

Zum Wohle der Natur für uns Menschen

Natura 2000

Managementplan Traun-Donau-Auen

1. Fassung 2025

Mit Unterstützung von Land und Europäischer Union

LAND OBERÖSTERREICH

WIR leben Land
Gemeinsame Agrarpolitik Österreich

Kofinanziert von der Europäischen Union

Naturschutz ober österreich

Natura 2000

Managementplan Traun-Donau-Auen

(AT3114000)

1. Fassung 2025

Linz, Dezember 2025

Impressum

Auftragnehmer:
E.C.O. Institut für Ökologie
Jungmeier GmbH
Lakeside b07 b
9020 Klagenfurt
In Kooperation mit
ezb - TB Zauner GmbH und Ökoteam OG

Bearbeitung:
Susanne Glatz-Jorde, Daniel Wuttej, Tobias Köstl, Hanns Kirchmeir, Larissa Posch, Raphael Süßenbacher (E.C.O.), Johannes Volkmer (Ökoteam), Michael Jung (ezb - TB Zauner)

Im Auftrag des Amtes der Oö. Landesregierung,
Direktion für Landesplanung, wirtschaftliche und ländliche Entwicklung
Abteilung Naturschutz

Foto der Titelseite:
Kleiner Weikerlsee © Glatz-Jorde, E.C.O.

Fotonachweis:
© E.C.O. Institut für Ökologie

Redaktion:
Susanne Glatz-Jorde, Raphael Süßenbacher

Medieninhaber:
Land Oberösterreich

Herausgeber:
Amt der Oö. Landesregierung
Direktion für Landesplanung, wirtschaftliche und ländliche Entwicklung
Abteilung Naturschutz
4021 Linz • Bahnhofplatz 1
Tel.: +43 (732) 7720-11871
Fax:+43 (732) 7720-211899
E-Mail: n.post@ooe.gv.at
F.d.I.v: Gerald Neubacher

Linz, Oktober 2025

© Alle Rechte, insbesondere das Recht der Vervielfältigung, Verbreitung oder Verwertung bleiben dem Land Oberösterreich vorbehalten

Personenbezogene Bezeichnungen in diesem Dokument umfassen Frauen und Männer gleichermaßen.

Inhaltsverzeichnis

1	**Einleitung und Aufgabenstellung**	**11**
1.1	Einleitung	11
2	**Rechtliche und administrative Rahmenbedingungen**	**12**
3	**Methodik**	**15**
4	**Kurzbeschreibung des Gebietes**	**16**
4.1	Lage	16
4.2	Charakter der Landschaft	17
4.3	FFH-Arten und Lebensräume	18
4.4	Vogelarten	20
4.5	Weitere Schutzgüter, deren Status im Gebiet unklar ist	25
5	**Schutzgut-Datenblätter**	**29**
5.1	3150 Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamions oder Hydrocharitions	29
5.2	3260 Flüsse der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des Ranunculion fluitantis und des Callitricho batrachion	35
5.3	6212* Submediterrane Halbtrockenrasen (Brometalia erecti)	40
5.4	6430 Feuchte Hochstaudenfluren der planaren und montanen bis alpinen Stufe	45
5.5	6510 Magere Flachland-Mähwiesen (*Alopecurus pratensis*, *Sanguisorba officinalis*)	49
5.6	91E0* Auenwälder mit *Alnus glutinosa* und *Fraxinus excelsior* (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae)	53
5.7	91F0 Hartholzauenwälder mit *Quercus robur*, *Ulmus laevis*, *Ulmus minor*, *Fraxinus excelsior* oder *Fraxinus angustifolia* (Ulmenion minoris)	60
5.8	1086 Scharlachkäfer (*Cucujus cinaberinus*)	66
5.9	1188 Rotbauchunke (*Bombina bombina*)	71
5.10	1193 Gelbbauchunke (*Bombina variegata*)	75
5.11	1166 Nördlicher Kammmolch, (*Triturus cristatus*)	79
5.12	1167 Alpenkammmolch, (*Triturus carnifex*)	83
5.13	1337 Biber (Castor fiber)	87
5.14	5339 Bitterling (*Rhodeus amarus*)	91
5.15	1145 Schlammpeitzger (*Misgurnus fossilis*)	95
5.16	1163 Koppe (*Cottus gobio*)	100
5.17	A072 Wespenbussard (*Pernis apivorus)*	104
5.18	A073 Schwarzmilan (*Milvus migrans*)	108

5.19 A081 Rohrweihe (*Circus aeruginosus)* 112
5.20 A119 Tüpfelsumpfhuhn (*Porzana porzana*) 116
5.21 A229 Eisvogel (*Alcedo atthis*) 120
5.22 A236 Schwarzspecht (*Dryocopus martius*) 125
5.23 A238 Mittelspecht (*Dendrocopos medius)* 130
5.24 A272 Blaukehlchen *(Luscinia svecica)* 135
5.25 A321 Halsbandschnäpper (*Ficedula albicollis)* 139
5.26 A338 Neuntöter (*Lanius collurio*) 144
5.27 A002 Prachttaucher (*Gavia arctica*) 148
5.28 A021 Rohrdommel (*Botaurus stellaris*) 151
5.29 A027 Silberreiher (*Egretta alba*) 154
5.30 A068 Zwergsäger (*Mergus albellus*) 157
5.31 A166 Bruchwasserläufer (*Tringa glareola*) 160
5.32 A197 Trauerseeschwalbe (*Chlidonias niger*) 163
5.33 A004 Zwergtaucher (*Tachybaptus ruficollis*) 166
5.34 A005 Haubentaucher (*Podiceps cristatus*) 170
5.35 A017 Kormoran (Phalacrocorax carbo) 174
5.36 A050 Pfeifenente (*Anas penelope)* 178
5.37 A051 Schnatterente (*Anas strepera*) 181
5.38 A052 Krickente (*Anas crecca*) 185
5.39 A054 Spießente (*Anas acuta*) 189
5.40 A055 Knäkente (*Anas querquedula*) 193
5.41 A056 Löffelente (*Anas clypeata*) 197
5.42 A058 Kolbenente (*Netta rufina*) 201
5.43 A059 Tafelente (*Aythya ferina*) 205
5.44 A061 Reiherente (*Aythya fuligula*) 209
5.45 A067 Schellente (*Bucephala clangula*) 213
5.46 A070 Gänsesäger (*Mergus merganser*) 217
5.47 A099 Baumfalke (*Falco subbuteo*) 221
5.48 A118 Wasserralle (*Rallus aquaticus*) 224
5.49 A165 Waldwasserläufer (*Tringa chloropus*) 227
5.50 A168 Flussuferläufer (*Actitis hypoleucos*) 230
5.51 A179 Lachmöwe (*Larus ridibundus*) 234
5.52 A210 Turteltaube (*Streptopelia turtur*) 237
5.53 A290 Feldschwirl (*Locustella naevia*) 241
5.54 A291 Schlagschwirl (*Locustella fluviatilis*) 245

5.55 A297 Teichrohrsänger (*Acrocephalus scirpaceus*) 249
5.56 A336 Beutelmeise (*Remiz pendulinus*) 252
5.57 A381 Rohrammer (*Emberiza schoeniclus*) 256

6 Priorisierung der Schutzgüter hinsichtlich Erhaltungsziele und -maßnahmen 259

6.1 Priorisierung nach Erhaltungszustand und Rang 259
6.2 Priorisierung der Maßnahmen 264
6.2.1 Lebensräume 264
6.2.2 FFH-Arten 268
6.2.3 Vogelarten 271
6.3 Gewässerökologische Maßnahmen 275
6.3.1 Traun 275
6.3.2 Tagerbach-Graben 278

7 Darstellung von Zielkonflikten und möglicher Lösungen 280

7.1 Auwälder und flussbauliche Maßnahmen zur Sanierung 280
7.2 Auwälder und Offenlandlebensräume 281
7.3 Weitere Nutzungskonflikte, Belastungen und Bauprojekte 281

8 Literatur 282

Abbildungen

Abbildung 1: Übersicht Europaschutzgebiet „Traun-Donau-Auen“ 16
Abbildung 2: Das Umgehungsgewässer am Innkraftwerk Ering-Frauenstein 276
Abbildung 3: Beispiel für eine Aufweitung an einem verzweigten Fluss: Krems-Kamp-Gerinne im niederösterreichischen Tullnerfeld. 277
Abbildung 4: Beispiel für ein ökologisch optimiertes Geschiebemanagement: Isar 278
Abbildung 5: Der entlandete Teilabschnitt des Tagerbach-Grabens im Jahr 2008 279

Tabellen

Tabelle 1: Übersicht über FFH-Lebensraumtypen Schutzgebietsverordnung und die Einstufung (EHZ= Erhaltungszustand) gemäß SDB 2023-12 19
Tabelle 2: Übersicht der FFH- Arten (Anhang II) der Schutzgebietsverordnung und die Einstufung gemäß SDB 2023-12 19
Tabelle 3: Übersicht der Brutvogelarten. Abkürzungen: Vorkommenstyp (lt. SDB): r = Reproduzierende Population oder p = Permanente Präsenz; Pop Min/Max (lt.

SDB): Anzahl Brutpaare; VSRL Anh.I: Vögel des Anhangs I der Vogelschutzrichtlinie; RL AT/OÖ: Rote Liste Österreich/Oberösterreich (LC: nicht gefärdet, NT: Gefährdung droht, VU: gefährdet, EN: stark gefährdet, CR: vom Aussterben bedroht, RE: regional ausgestorben);, BL AL: BirdLife Ampelliste; (Quellen: SDB 2023-12, Dvorak et al., 2017; Ornithologische Arbeitsgemeinschaft, 2020) 21

Tabelle 4: Übersicht der Zugvogelarten. Abkürzungen: Vorkommenstyp (lt. SDB): w = Überwinternde Population oder c = Konzentration/Durchzug; Pop Min/Max (lt. SDB): Anzahl Individuen; VSRL Anh.I: Vögel des Anhangs I der Vogelschutzrichtlinie; RL AT/OÖ: Rote Liste Österreich/Oberösterreich (LC: nicht gefärdet, NT: Gefährdung droht, VU: gefährdet, EN: stark gefährdet, CR: vom Aussterben bedroht, RE: regional ausgestorben); BL AL: BirdLife Ampelliste; (Quellen: SDB 2023-12, Dvorak et al., 2017; Ornithologische Arbeitsgemeinschaft, 2020) 22

Tabelle 5: Übersicht über FFH-Schutzgüter Anhang II, deren Status im Gebiet unklar ist 25

Tabelle 6: Ranking der FFH-Arten nach ihrem Vorkommen in den Europaschutzgebieten Oberösterreichs. (EHZ= Erhaltungszustand nach GEZ-Indikatoren; Vorkommen in ESG Oberösterreichs, Rang OÖ = Bedeutung für Oberösterreich, Rang Ö = Rang bezogen auf Anzahl der Vorkommen in Österreich) 260

Tabelle 7: Ranking Vogelarten nach ihrem Vorkommen in den Europaschutzgebieten Oberösterreichs. (Einteilung nach Lebensraum; EHZ= Erhaltungszustand, Rang OÖ = Bedeutung für Oberösterreich, VKOÖ=Vorkommen in ESGs Oberösterreichs, Rang Ö = Rang bezogen auf Anzahl der Vorkommen in Österreich) 261

Tabelle 8: Ranking der FFH-Lebenraumtypen nach ihrem Vorkommen in den Europaschutzgebieten Oberösterreichs. (EHZ= Erhaltungszustand nach GEZ-Indikatoren; Vorkommen in ESG Oberösterreichs, Rang OÖ = Bedeutung für Oberösterreich, Rang Ö = Rang bezogen auf Anzahl der Vorkommen in Österreich) 263

Tabelle 9: Reihung der Maßnahmen für Lebensraumtypen mit EHZ C und B, für die Verbesserungsmaßnahmen vorgeschlagen sind. 264

Tabelle 10: Reihung der Maßnahmen für FFH-Arten mit EHZ C und B 268

Tabelle 11: Reihung der Maßnahmen für Vogelarten mit EHZ C 272

Glossar

A	Area (Fläche)
Art	Artikel
ATK	Kurzfristiger Arealtrend im Vergleich der Perioden
BTK	Kurzfristiger Bestandstrend im Vergleich der Perioden
BTL	Langfristiger Bestandstrend im Vergleich der Perioden
EHZ	Erhaltungszustand
ESG	Europaschutzgebiet
FFH-Schutzgut	Art oder Lebensraumtyp, der im Anhang I oder Anhang II der Fauna-Flora-Habitatrichtlinie der EU gelistet ist
FKm	Flusskilometer
FP	Future Prospects (Zukunftsaussichten)
FV	Favourable (günstig)
gem	gemäß
GEZ	Guter Erhaltungszustand – Kriterien zur Einstufung nach Ellmauer, 2005.
ggf	gegebenfalls
GVE	Großvieheinheit
GZÜV	Gewässerzustandsüberwachungsverordnung
H	Habitat for the Species (Habitat der Art)
h	Stunde
ha	Hektar
Ind	Individuen
K.A.	Keine Angabe (wenn fachlich nicht erforderlich)
Kat	Kategorie
LRT	Lebensraumtyp
P	Population
PNV	Potentiell Natürliche Vegetation
R	Range (Verbreitungsgebiet)
S&F	Structure and Functions (Struktur und Funktion)
TF	Teilfläche
U1	unfavourable–inadequate (ungünstig–unzureichend)
U2	unfavourable–bad (ungünstig–schlecht)
v.a.	vor allem

Kurzzusammenfassung

„Traun-Donau-Auen“ ist die Bezeichnung für ein 664 Hektar großes Europaschutzgebiet im Süden der Stadt Linz im oberösterreichischen Zentralraum. Es umfasst die Auenlandschaften im Mündungsgebiet der Traun und der Krems entlang der Traun und südlich der Donau mit den Weikerlseen, dem Mitterwasser sowie den Traun-Krems-Auen. Das Gebiet liegt in einer klimatisch begünstigten Lage des Nördlichen Alpenvorlandes und stellt einen der letzten größeren zusammenhängenden Auwaldbereiche im stark anthropogen überformten oberösterreichischen Zentralraum dar.

Das Gebiet hat eine große Bedeutung als Brut-, Rast- und Überwinterungsplatz für zahlreiche Vogelarten, darunter Eisvogel, Gänsesäger, Neuntöter, Mittelspecht und Rohrweihe.

Die Traun-Donau-Auen beherbergen eine Vielzahl wertvoller Lebensräume, darunter natürliche eutrophe Seen, Fließgewässerabschnitte mit Wasserpflanzenvegetation, Weichholz- und Hartholzauwälder, Magere Flachland-Mähwiesen und Halbtrockenrasen. Diese strukturreichen Lebensräume bieten bedeutende Rückzugs- und Fortpflanzungsgebiete für zahlreiche gefährdete Tierarten.

Zu den charakteristischen Arten des Schutzgebietes zählen der Biber, der Nördliche Kammmolch, der Alpenkammmolch und die Gelb- und Rotbauchunke, ebenso wie der Scharlachkäfer. Auch seltene Fischarten wie der Schlammpeitzger und der Bitterling finden hier geeignete Lebensräume.

Das Europaschutzgebiet dient dem Erhalt und der Förderung dieser vielfältigen Arten und Lebensräume. Mit seinen Auwäldern, Altwässern, Magerwiesen und naturnahen Gewässern bildet es ein wertvolles Naturerbe im Linzer Raum und trägt wesentlich zur ökologischen Vielfalt und zum Biotopverbund entlang von Traun und Donau bei. Ziel ist es, den günstigen Erhaltungszustand dieser

Lebensräume zu sichern und eine nachhaltige Entwicklung im Einklang von Naturschutz, Erholung und Nutzung zu gewährleisten.

Für die jeweiligen Schutzgüter sind in diesem Managementplan Datenblätter ausgearbeitet, die zusammenfassend Informationen über die Schutzgüter, ihre Entwicklung seit der Ausweisung des Gebietes, Erhaltungsziele und Maßnahmen beschreiben. Auch ihre Bedeutung im oberösterreichischen und österreichischen Kontext wird beleuchtet.

Für Schutzgüter, die nach Berücksichtigung der GEZ-Indikatoren einen unzureichenden Erhaltungszustand aufweisen, werden in dem vorliegenden Managementplan Potenziale für Verbesserungen ausgelotet und entsprechende Maßnahmen formuliert. Dies betrifft vor allem die Arten Rotbauchunke, Schlammpeitzger und Bitterling, sowie eine Reihe von Lebensräumen. Hierzu zählen die Weichholzauenwälder (91E0*) und die Mageren Flachland-Mähwiesen (6510). Auch Vogelarten, die typischerweise die Feucht- und Röhricht-, sowie Wasserflächen bewohnen, weisen derzeit einen unzureichenden Erhaltungszustand auf. Dies betrifft insbesondere die Rohrweihe, den Bruchwasserläufer, die Spießente oder das Tüpfelsumpfhuhn.

Die Schutzgüter werden letztendlich priorisiert hinsichtlich der Entwicklungs- und Erhaltungsmaßnahmen. Zuletzt werden Zielkonflikte und mögliche Lösungen beschrieben.
Der Managementplan beschreibt damit die notwendigen quantifizierbaren Ziele und Maßnahmen, die den günstigen Erhaltungszustand für die Schutzgüter erreichen, bzw. gewährleisten sollen. Der Managementplan dient damit als Leitlinie der Förderung des Fortbestands und einer positiven zukünftigen Entwicklung der geschützten Arten und Lebensraumtypen für die Traun im Mündungsabschnitt in die Donau und den Linzer Teil der Donau-Auen und als Steuerinstrument für die Aktivitäten im Schutzgebiet für die nächste Dekade.

1 Einleitung und Aufgabenstellung

1.1 Einleitung

Das Natura 2000-Gebiet AT3114000 „Traun-Donau-Auen“ wurde 1998 entsprechend den Bestimmungen der der FFH- und der Vogelschutzrichtlinie an die Europäische Kommission gemeldet und mit Durchführungsbeschluss EU Kommission vom 10. Januar 2011 in die Liste von Gebieten von gemeinschaftlicher Bedeutung in der kontinentalen biogeographischen Region aufgenommen (ABl. Nr. L 33 vom 8.2.2011, S 146 ff).

Die entsprechende Verordnung der Oö. Landesregierung, mit der das „Traun-Donau-Auen“ als Europaschutzgebiet bezeichnet und mit der ein Landschaftspflegeplan für dieses Gebiet erlassen wird, wurde im LGBl. Nr. 79/2011 kundgemacht.

Ziel eines Managementplanes ist es, Maßnahmen darzulegen, die die Erhaltung eines günstigen Erhaltungszustandes der Schutzgüter eines Natura 2000-Gebietes gewährleisten bzw. zu einer Verbesserung ungünstiger Erhaltungszustände von Schutzgütern führen.

Grundlage ist die Erhebung und Analyse des Istzustandes der Vorkommen und gegebenenfalls vorhandener Gefährdungen. Darauf aufbauend werden die Erhaltungsziele für die Schutzgüter des Gebietes sowie Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen formuliert. Diesbezügliche Darstellungen finden sich in den Kapiteln 0 und 6.

2 Rechtliche und administrative Rahmenbedingungen

1. Natura 2000 Gebiete

Mit der Ausweisung von Natura 2000-Gebieten haben sich die Staaten der Europäischen Union die Erhaltung der biologischen Vielfalt in den Mitgliedsstaaten zum Ziel gesetzt. Grundidee ist die Schaffung eines europaweiten Netzes von Schutzgebieten, mit deren Hilfe wildlebende Tiere und Pflanzen und ihre natürlichen Lebensräume in einem günstigen Erhaltungszustand erhalten werden können. Die Mitgliedsstaaten haben sich verpflichtet, Natura 2000-Gebiete zur Etablierung und Stabilisierung dieses Netzwerkes auszuweisen. Dieses umfasst auch die von den Mitgliedsstaaten aufgrund der Vogelschutz-Richtlinie ausgewiesenen besonderen Schutzgebiete.

Gemäß Artikel 6 Abs.1 der FFH-Richtlinie legen die einzelnen Mitgliedsstaaten für Natura 2000-Gebiete die nötigen Erhaltungsmaßnahmen fest, die den ökologischen Erfordernissen der im Gebiet vorkommenden natürlichen Lebensraumtypen nach Anhang I und der vorkommenden Arten nach Anhang II entsprechen. Diese Maßnahmen können rechtlicher, administrativer oder vertraglicher Art sein.

Eine ähnliche Bestimmung findet sich in der Vogelschutz-Richtlinie. Gemäß Artikel 4 der Vogelschutz-Richtlinie legen die Mitgliedstaaten für die besonderen Schutzgebiete die nötigen Schutzmaßnahmen fest, die den Erfordernissen des Schutzes der Arten nach Anhang I sowie der im Gebiet regelmäßig auftretenden Zugvogelarten und jeweils auch deren Lebensräume entsprechen.

2. Landschaftspflegeplan

Gemäß § 15 Abs. 2 Oö. Natur- und Landschaftsschutzgesetz 2001 ist die Erstellung eines Landschaftspflegeplanes für Europaschutzgebiete zwingend erforderlich. Darin werden jene Maßnahmen bezeichnet, die gemäß Abs. 1 im öffentlichen Interesse geboten sind. Dies umfasst Maßnahmen für die Erhaltung oder Pflege des Landschaftsbildes oder für die Erhaltung des Erholungswertes oder die Wiederherstellung der Landschaft oder Maßnahmen für die dauerhafte Aufrechterhaltung der Grundlagen von Lebensgemeinschaften von Pflanzen-, Pilz- oder Tierarten einschließlich deren Lebensräume. In Vogelschutzgebieten werden darin jene Maßnahmen bezeichnet, die geeignet sind, einen günstigen Erhaltungszustand jener Vogelarten zu gewährleisten, für die dieses Gebiet ausgewiesen ist. Ähnliches gilt in FFH-Gebieten, wo im Landschaftspflegeplan jene Maßnahmen bezeichnet

werden, die geeignet sind, einen günstigen Erhaltungszustand jener Lebensraumtypen und Arten zu gewährleisten, für die dieses Gebiet ausgewiesen ist.

Damit sollen Art. 6 der FFH-Richtlinie bzw. Art. 4 Vogelschutzrichtlinie in innerstaatliches Recht umgesetzt werden, wonach die Mitgliedstaaten die nötigen Schutzmaßnahmen festzulegen haben. Diese umfassen eigens auf die jeweiligen Gebiete abgestimmte Bewirtschaftungspläne und geeignete Maßnahmen rechtlicher, administrativer oder vertraglicher Art, die den ökologischen Erfordernissen der natürlichen Lebensraumtypen nach Anhang I und der Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie sowie der Vogelarten nach Anhang I und der nicht in Anhang I aufgeführten, regelmäßig auftretenden Zugvogelarten entsprechen, die in diesen Gebieten vorkommen.

3. Verordnung zum Europaschutzgebiet

Die Verordnung zum Europaschutzgebiet wird von der Oö. Landesregierung erlassen und im Landesgesetzblatt für Oberösterreich kundgemacht (LGBl. Nr. 79/2011). Diese Verordnung legt die Grenzen des Schutzgebietes, den Schutzzweck, die erlaubten Maßnahmen je nach Zonen-Zugehörigkeit und verpflichtend einen Landschaftspflegeplan fest.

Gemäß der gesetzlichen Definition ist unter dem Schutzzweck die Erhaltung oder Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes der im Anhang I der Vogelschutz-Richtlinie angeführten Vogelarten und der regelmäßig auftretenden Zugvogelarten und/oder deren Lebensräume sowie der Arten und Lebensraumtypen gemäß Anhang I und II der FFH - Richtlinie, für die das Schutzgebiet ausgewiesen wird, zu verstehen.

4. Veränderung von Schutzgebietsgrenzen

Eine Verkleinerung von Europaschutzgebieten ist nur in Ausnahmefällen möglich. Und zwar nur dann, wenn eine natürliche Entwicklung die Ausweisung als Schutzgebiet nicht mehr rechtfertigt oder ein wissenschaftlich fundierter Nachweis einer fehlerhaften Flächenausweisung vorliegt.

Im Zuge der Rechtssache C-281/16[1] – Verkleinerung von Gebieten auf der Liste von Gebieten von gemeinschaftlicher Bedeutung – wurde festgestellt, dass die Verkleinerung eines Schutzgebietes, welches in die Liste von Gebieten von gemeinschaftlicher Bedeutung (GGB) gemäß der FFH Richtline aufgenommen wurde, nur unter sehr engen Voraussetzungen möglich ist.

Demzufolge ist eine Gebietsverkleinerung nur möglich, wenn

- die beobachtete natürliche Entwicklung dies rechtfertigt (also die Voraussetzungen für die Ausweisung durch natürliche Vorgänge verloren gegangen sind) oder

[1] Urteil des Gerichtshofs (Vierte Kammer) vom 19. Oktober 2017. Vereniging Hoekschewaards Landschap gegen Staatssecretaris van Economische Zaken. Vorabentscheidungsersuchen des Raad van State. Dokument 62016CJ0281

- ein wissenschaftlich fundierter Nachweis eines Fehlers (Irrtums) vorhanden ist, mit dem die einschlägigen wissenschaftlichen Informationen behaftet sind, auf Grund derer der Mitgliedsstaat das Gebiet ursprünglich zur Aufnahme in die Liste von Gebieten von gemeinschaftlicher Bedeutung vorgeschlagen hat.

Auch das Urteil des Gerichtshofes in der Rechtssache C-301/12 legt fest, dass Schutzgebiete nicht ohne weiteres verkleinert werden können.[2]

Nicht jede ökologische Schädigung des Gebietes rechtfertigt eine Aufhebung der Klassifizierung. Dies ist nur dann möglich, wenn trotz Einhaltung der in der FFH Richtlinie auferlegten Verpflichtungen und trotz Beachtung von Art. 6 Abs. 2 bis 4 der Richtlinie das Gebiet endgültig nicht mehr geeignet ist, die Ziele der Richtlinie zu erfüllen.

Aus den beiden Urteilen lässt sich Folgendes ableiten:

- Ein absichtliches Entfernen/ Zerstören des Lebensraumes ist keine natürliche Entwicklung und kein Einhalten des Verschlechterungsverbotes.
- Eine endgültige Nichteignung des Gebietes liegt bei absichtlicher Schädigung des Gebietes aber nicht vor, solange die potenzielle oder grundsätzliche Eignung des Gebietes nicht verloren geht.

Der Schutzstatus Europäischer Vogelschutzgebiete wurde im Leybucht-Urteil (EuGH-Urteil vom 28.2.1991, Rs. C-57/89) festgelegt. Der EuGH erklärte die Verkleinerung des gemeldeten Vogelschutzgebietes „Nationalpark Wattenmeer“ für unzulässig, soweit sie nicht aus Gründen der öffentlichen Sicherheit, des Schutzes von Gesundheit, Leib oder Leben oder wegen der unmittelbaren günstigen Auswirkungen des Vorhabens auf die Umwelt erfolgt. Wirtschaftliche Gründe rechtfertigten eine Verkleinerung des Gebietes und eine damit verbundene Abschwächung des erforderlichen Schutzregimes nicht.

[2] EuGH-Urteil vom 3.4.2014, C-301/12, Cascina Tre Pini vs. Ministerio dell‘Ambiente

3 Methodik

Der vorliegende Managementplan basiert auf den Erhebungen der Biotopkartierung von 2001-2004, den Gebietskenntnissen der Gebietsbetreuung, sowie der Zuständigen in der Abteilung Naturschutz und gezielter Begehungen einzelner Teilgebiete im Jahr 2025. Weiters fließen allgemeine und spezielle Kenntnisse zu einzelnen Schutzgütern und Ergebnisse aus Fachgesprächen mit Gebietskennern ein. Im Zuge der Erstellung des Managementplanes wurden die geographischen Datensätze (GIS-Daten) auf Konsistenz überprüft. Die Flächenbilanzen der einzelnen FFH-Lebensraumtypen basieren auf diesen Analysen und entsprechen also den aktuellen Gegebenheiten im Gebiet.

1. Biotopkartierung und Erhebungen zu zoologsichen Schutzgütern
    - Biotopkartierung von 2001-2004
    - Ein Datensatz zu den Schutzgutflächen (FFH-Typ 1 und 2, Flächen und EHZ, ohne GEZ-Indikatoren) von 2012 (Maletzky et al, 2012).
    - Weiters wurden INVEKOS Daten ausgewertet (Schlagnutzung 2025).
    - Ein Datensatz zu den zoologischen Schutzgütern von 2012 (Maletzky et al, 2012).
    - Aggregierte GIS-Daten der Meldungen auf Ornitho.at von BirdLife Österreich für die Jahre 2019-2023 zu ausgewählten Vogelarten
    - Zum Vorkommen der Vogelarten wurden Abfragen in der Ornitho.at-Datenbank von BirdLife Österreich durchgeführt

2. Ermittlung der Erhaltungszustände der FFH-Lebensraumtypen, FFH-Arten und Arten der Vogelschutzrichtlinie

Grundsätzlich erfolgte die Ausweisung der Erhaltungszustände nach Ellmauer, (2005). Ergänzend dazu wurden folgende bereitgestellte Unterlagen analysiert:

- Der Standarddatenbogen 2003-08
- Der Managementplan Europaschutzgebiet Traun-Donau-Auen von 2013 auf Basis der Biotopkartierung von 2001-2003
- Der Standarddatenbogen von 2023-12
- Eine Bestandesbewertung Traunauen und Maßnahmenkonzept, 2021 (Revital)
- Ein Konzept zur ökologischen Sanierung untere Traun (Life IP IRIS), 2025 mit mehreren Detailberichten
- Ornithologische Grundlagen für den Managementplan von 2009, Weißmair
- Bestandserfassung zum Eisvogel, Rubenser, 2011
- Bestandserfassung zu den Spechten, Weißmair und Rubenser, 2009

3. Einarbeitung der Rückmeldungen:

Die Entwürfe der Managementpläne wurden auf der Homepage des Landes Oberösterreich veröffentlicht und die Rückmeldungen der Interessenvertreter wurden nach Möglichkeit eingearbeitet.

4 Kurzbeschreibung des Gebietes

4.1 Lage

Das Europaschutzgebiet „Traun-Donau-Auen" liegt im oberösterreichischen Zentralraum und dabei zur Gänze im Süden des Stadtgebietes von Linz. Es weist eine Fläche von 664 ha auf und kann in zwei getrennte Teilgebiete untergliedert werden:
Das westliche Teilgebiet, die Traun-Krems-Auen, befindet sich im Südwesten des Linzer Stadtgebietes westlich von Linz-Ebelsberg. Die Traun bildet das Zentrum des Schutzgebietes, die Krems mündet als rechtsufriger Zufluss ein.

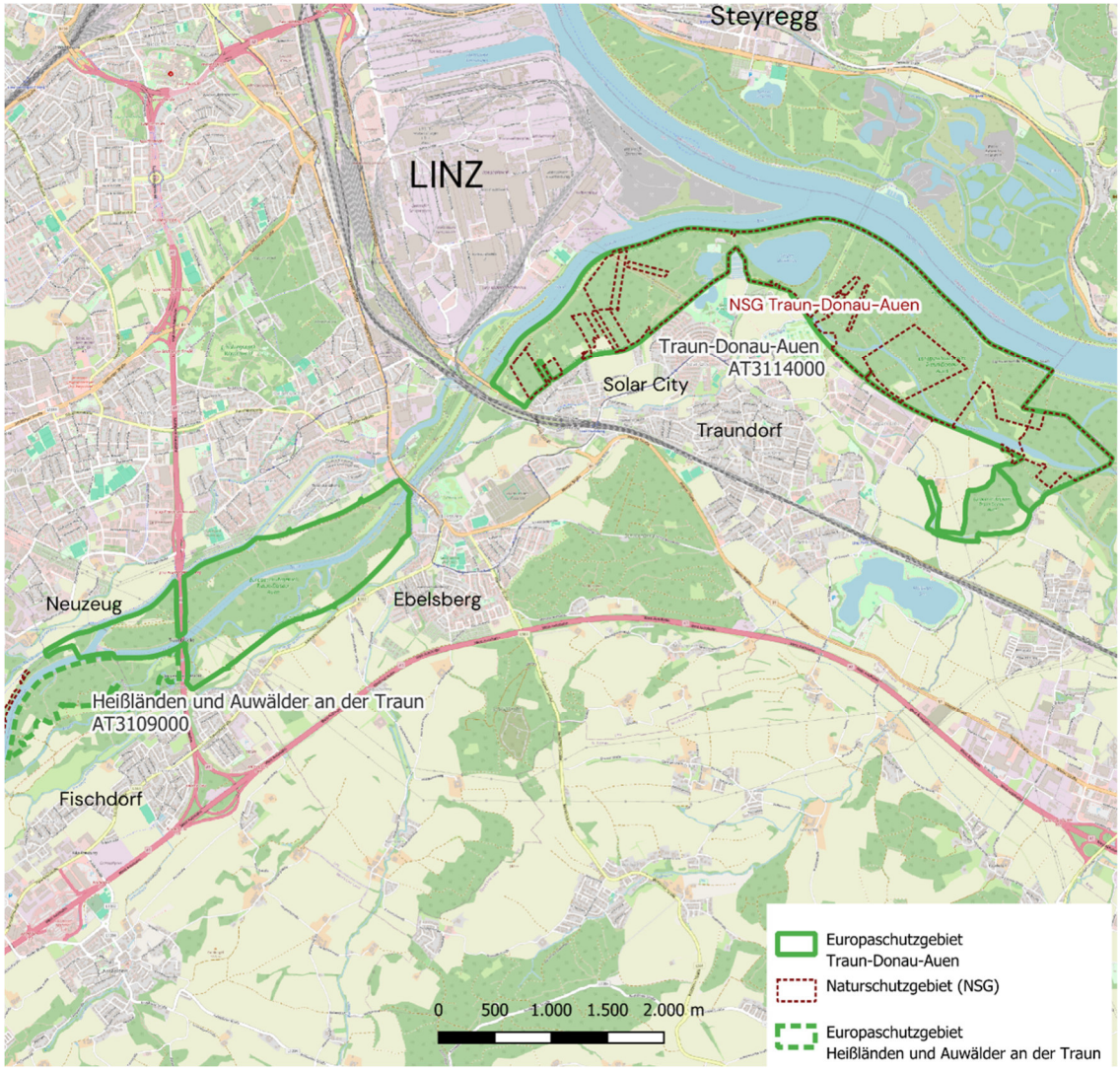


Abbildung 1: Übersicht Europaschutzgebiet „Traun-Donau-Auen"

Die Traun wird durch das Traunwehr Kleinmünchen geteilt in die Ausleitungsstrecke im Norden und in eine Restwasserstrecke, die durch das Europaschutzgebiet fließt. Der Zusammenfluss erfolgt im östlichen Teilgebiet, welches die Auwälder südlich der Traun und der Donau nach der Mündung umfasst. Im Süden des Europaschutzgebietes liegen die Stadtgebiete Solar-City und Linz-Pichling bzw. Traundorf. Zwischen diesen Teilgebieten ist das Europaschutzgebiet auf rund 1,2 km Breite zwischen B1 Wiener Straße und Eisenbahnbrücke unterbrochen (Maletzky et al., 2013).

Das Europaschutzgebiet umfasst innerhalb seiner Grenzen auch das Naturschutzgebiet N119 „Traun-Donau-Auen“, das eine Fläche von 315 ha aufweist (Amt der Oberösterreichischen Landesregierung, 2011).

4.2 Charakter der Landschaft

Das Schutzgebiet kommt entsprechend der Naturräumlichen Gliederung Österreichs in der Großregion des „Nördlichen Alpenvorlandes“ zu liegen und umfasst die Naturräumlichen Einheiten „Unteres Trauntal“ und „Linzer Feld“. Es liegt zur Gänze in der kontinentalen biogeographischen Region der Europäischen Union (Maletzky et al., 2013).

Das Europschutzgebiet „Traun-Donau-Auen“ liegt auf einer Seehöhe von ca. 260 m.ü.A. und somit in einer der klimabegünstigten Lagen Oberösterreichs. Eine thermisch-subkontinentale Prägung ergibt sich durch die tiefe Beckenlage des oberösterreichischen Zentralraums (Maletzky et al., 2013). Durch die Lage im intensiv genutzten Zentralraum direkt bei der Stadt Linz ist die umliegende Landschaft stark anthropogen überformt, es finden sich große Siedlungsgebiete sowie landwirtschaftliche Nutzflächen im Nahgebiet. Das Gebiet ist umgrenzt von den Hochwasserschutzdämmen der Traun und der Donau und in seiner Hydrologie start überformt.

Der westliche Anteil des Europaschutzgebietes wird von Auwäldern mit großteils naturnahem Charakter und geringer Nutzungsintensität dominiert. Laubholzforste (zumeist Kulturpappelforste) sind vor allem entlang der Krems und im Umfeld der Ebelsberger Brücke anzutreffen. Da die Hochwasserschutzdämme über weite Strecken außerhalb der Waldbereiche liegen, werden einzelne Teilbereiche an der Krems bei größeren Hochwässern noch regelmäßig überflutet. An der Traun wird dies durch die Eintiefung verhindert.

Die Traun führt im Bereich des Europaschutzgebietes aufgrund von Wasserentnahmen für das Kraftwerk Kleinmünchen nur ein spärliches Restwasser. Für den Abschnitt der Krems unterhalb des in Ansfelden liegenden Lell-Wehres bestehen aktuell Verpflichtungen zu einer Mindestdotierung. Die abweichenden Strömungsverhältnisse machen sich in Form von Schwankungen des Grundwasserspiegels und einer Veränderung der Sedimentationsdynamik bemerkbar. Während die Nachlieferung von Schottern und Kiesen durch die als Sedimentfallen fungierenden Stauräume der Traun weitestgehend unterbunden wird, ist eine zeitweilig intensive Ablagerung von Feinsediment aus den Stauräumen zu beobachten.

Der östliche Anteil des Europaschutzgebietes stellt einen zur Gänze im Rückstaubereich des Donaukraftwerks Abwinden-Asten befindlichen Auen Grünzug mit einer Breite von ca. 500 bis 1000 m dar. Während die nördliche Gebietsgrenze von Stauhaltungsdämmen gebildet wird, folgt sie im Süden über weite Strecken dem Hochwasserschutzdamm.

Das bis zur Traunmündung reichende Gebiet der Unteren Traunauen wird von naturnahen, extensiv genutzten Auwäldern dominiert. Forstlich überprägte Waldbestände sind auf den Raum um die beiden Weikerlseen konzentriert. Unter den größtenteils verbrachten, kleinräumig mit Auwäldern verzahnten Grünlandbiotopen stellt das vormalige militärische Übungsgelände das flächenmäßig bedeutendste Gebiet dar. Im südlichen Grenzbereich sind zudem Ackerflächen von Bedeutung. Eine regelmäßige Überflutung findet nicht statt. Das extreme Hochwasser des Jahres 2002 führte allerdings zu einer vom Kraftwerks-Unterwasser ausgehenden Flutung der tiefer liegenden Aubereiche inklusive der Strömungsrinnen.

Die östlich des Großen Weikerlsees beginnenden Donauauen sind durch den Hochwasserschutzdamm der Donau vollständig abgegrenzt. Sie können in einen von Kulturpappelforsten dominierten Nordteil und einen von Auwäldern geringer Nutzungsintensität geprägten Südteil gegliedert werden. Ein erhöhter Anteil an Waldbiotopen ist weiters im Umfeld der Schwaigau zu beobachten. Im Gebiet finden sich zerstreute Reste von Auwiesen, Grünlandbrachen und Ackerflächen. Die Donauauen stellen den einzigen Abschnitt des Bearbeitungsgebietes mit einem reicheren Vorkommen an intakten Auen-Stillgewässern dar. Zudem nimmt das in mehrere Becken kompartimentierte Mitterwasser aufgrund der speziellen Gewässerdynamik abschnittsweise den Charakter eines Stillgewässers an. Regelmäßige Überflutungen sind auf die niedrigsten Bereiche im Umfeld der größeren Gewässer beschränkt. Eine wiederkehrende Überstauung der tieferen Hochwasser-Strömungsrinnen bei hohen Grundwasserständen ist anzunehmen.

4.3 FFH-Arten und Lebensräume

Das Europaschutzgebiet weist zahlreiche schützenswerte Lebensräume auf. Neben den Gewässerlebensräumen „Natürliche eutrophe Seen“ (3150), das den Autümpeln zugewiesen ist und dem Lebensraumtyp „Flüsse der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des Ranunculion fluitantis“ (3260) für die verbleibende Restwasserstrecke der Traun bzw. das Mitterwasser sind vor allem Auenwälder der Weichholzau (91E0*) und der Hartholzau (91F0) hervorzuheben. Weiters kommen Submediterrane Halbtrockenrasen (6212*) auf den höhergelegenen Schotterflächen, sowie Feuchte Hochstaudenfluren (6430) und Magere Flachland-Mähwiesen (6510) im Gebiet vor (vgl. Tabelle 1: Übersicht über FFH-Lebensraumtypen Schutzgebietsverordnung und die Einstufung (EHZ= Erhaltungszustand) gemäß SDB 2023-12).

Tabelle 1: Übersicht über FFH-Lebensraumtypen Schutzgebietsverordnung und die Einstufung (EHZ= Erhaltungszustand) gemäß SDB 2023-12

Code	FFH-Lebensraumtyp	EHZ	Fläche (ha) SDB-2023-11
3150	Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamions oder Hydrocharitions	A	40,41
3260	Flüsse der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des Ranunculion fluitantis und des Callitricho-Batrachion	B	7
6212*	Submediterrane Halbtrockenrasen (Brometalia erecti)	B	2,26
6430	Feuchte Hochstaudenfluren der planaren und montanen bis alpinen Stufe	B	1,82
6510	Magere Flachland-Mähwiesen (Alopecurus pratensis, Sanguisorba officinalis)	C	18,63
91E0*	Auenwälder mit Alnus glutinosa und Fraxinus excelsior (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae)	A	297,43
91F0	Hartholzauenwälder mit *Quercus robur*, *Ulmus laevis*, *Ulmus minor*, *Fraxinus excelsior* oder *Fraxinus angustifolia* (Ulmenion minoris)	A	12,65

Durch die naturschutzfachlich bedeutenden Lebensräume der Au konnten sich besondere Arten wie der Nördliche Kammmolch (*Triturus cristatus*) und der Alpenkammmolch (*Triturus carnifex*) oder die Gelbbauchunke (*Bombina variegata*) und die Rotbauchunke (*Bombina bombina*) erhalten. Weitere wichtige Arten sind der im Totholz lebende Scharlachkäfer (*Cucujus cinaberinus*) und der in Ausbreitung begriffene Biber (*Castor fiber*).
An Fischarten sind besonders der Schlammpeitzger (*Misgurnus fossilis*) und der Bitterling ((*Rhodeus amarus*) erwähnenswert (vgl. Tabelle)

Tabelle 2: Übersicht der FFH- Arten (Anhang II) der Schutzgebietsverordnung und die Einstufung gemäß SDB 2023-12

Code	FFH-Tierarten	EHZ	Population
1086	Scharlachkäfer (*Cucujus cinaberinus*)	B	C
1134	Bitterling (*Rhodeus amarus*)	C	C
1145	Schlammpeitzger (*Misgurnus fossilis*)	B	C
1163	Koppe (*Cottus gobio*)	C	C
1066	Nördlicher Kammmolch (*Triturus cristatus*)	C	C
1167	Alpenkammmolch (*Triturus carnifex*)	C	C
1188	Rotbauchunke (*Bombina bombina*)	D	
1193	Gelbbauchunke (*Bombina variegata*)	B	C
1337	Biber (*Castor fiber*)	B	C

4.4 Vogelarten

Auch zahlreiche Vogelarten sind im Schutzgebiet als Brutvögel im Standarddatenbogen 2023-12 gelistet. Davon sind insgesamt 10 Arten nach Anhang I der Vogelschutzrichtlinie als (unregelmäßige) Brutvögel mit signifikanten Populationen angeführt, darunter Greifvögel wie die in Oberösterreich gefährdeten bzw. stark gefährdeten Arten Schwarzmilan (Milvus migrans), Rohrweihe (*Circus aeruginosus*) und Wespenbussard (*Pernis apivorus*), die Spechtarten Schwarzspecht (*Dryocopus martius*) und Mittelsprecht (*Dendrocopos medius*) als Waldbewohner, der Neuntöter (*Lanius collurio*) als Offenlandart und der Eisvogel (*Alcedo atthis*), der die Gewässer und Ufer nutzt. Auch die äußerst seltenen Arten Blaukehlchen (*Luscinia svecica)* und Tüpfelsumpfhuhn (*Porzana porzana*) sind für das Gebiet als (unregelmäßige bzw. mögliche) Brutvögel angeführt, auch wenn rezente Brutnachweise fehlen. Weitere typische Feuchtgebietsbewohner sind die gefährdeten Arten Wasserralle (*Rallus aquaticus*) und Rohrammer (*Emberiza schoeniclus*) sowie Zwerg- (*Tachybaptus ruficollis*) und Haubentaucher (*Podiceps cristatus*). Ein Überblick über die Brutvogelarten, ihre aktuelle Bewertung gemäß Standarddatenbogen 2023-12 und ihre Einstufung nach den Roten Listen ist in Tabelle Tabelle 3 dargestellt.

Darüber hinaus sind die Traun-Donau-Auen ein wichtiges Rast- und Überwinterungsgebiet für viele Wasservögel, darunter zahlreiche Entenarten. Ein Überblick über diese Vogelarten, ihre aktuelle Bewertung gemäß SDB und ihre Einstufung nach den Roten Listen ist in Tabelle 4 dargestellt.

.

Tabelle 3: Übersicht der Brutvogelarten. Abkürzungen: Vorkommenstyp (lt. SDB): r = Reproduzierende Population oder p = Permanente Präsenz; Pop Min/Max (lt. SDB): Anzahl Brutpaare; VSRL Anh.I: Vögel des Anhangs I der Vogelschutzrichtlinie; RL AT/OÖ: Rote Liste Österreich/Oberösterreich (LC: nicht gefärdet, NT: Gefährdung droht, VU: gefährdet, EN: stark gefährdet, CR: vom Aussterben bedroht, RE: regional ausgestorben);, BL AL: BirdLife Ampelliste; (Quellen: SDB 2023-12, Dvorak et al., 2017; Ornithologische Arbeitsgemeinschaft, 2020)

Code	Artname wissenschaftlich	Artname deutsch	Vorkommenstyp	Pop Min	Pop Max	Population	Conservation	Isolation	Global	VSRL Anh.I	RL AT	RL OÖ	BL AL
A004	*Tachybaptus ruficollis*	Zwergtaucher	r	3	5	B	B	C	B		NT	NT	grün
A005	*Podiceps cristatus*	Haubentaucher	r	1	2	C	B	C	B		LC	LC	grün
A061	*Aythya fuligula*	Reiherente	r	5	8	C	A	C	B		LC	NT	grün
A070	*Mergus merganser*	Gänsesäger	r	2	4	C	B	C	C		VU	NT	grün
A072	*Pernis apivorus*	Wespenbussard	r	1	3	C	B	C	B	ja	LC	NT	gelb
A073	*Milvus migrans*	Schwarzmilan	r	0	1	C	B	C	B	ja	EN	EN	gelb
A081	*Circus aeruginosus*	Rohrweihe	r	1	2	C	C	B	C	ja	NT	EN	gelb
A099	*Falco subbuteo*	Baumfalke	r	1	2	C	B	C	C		LC	NT	grün
A118	*Rallus aquaticus*	Wasserralle	r	10	10	C	B	C	C		LC	VU	grün
A119	*Porzana porzana*	Tüpfelsumpfhuhn	r	0	1	C	C	C	C	ja	CR	-	rot
A168	*Actitis hypoleucos*	Flussuferläufer	r	0	1	C	B	C	C		EN	VU	rot
A210	*Streptopelia turtur*	Turteltaube	r	10	15	C	B	C	B		NT	EN	rot
A229	*Alcedo atthis*	Eisvogel	p	3	5	C	B	C	B	ja	NT	LC	gelb
A236	*Dryocopus martius*	Schwarzspecht	p	1	2	C	B	C	B	ja	LC	LC	gelb
A238	*Dendrocopos medius*	Mittelspecht	p	10	10	C	B	B	B	ja	LC	LC	gelb
A272	*Luscinia svecica*	Blaukehlchen	r	3	5	C	B	C	B	ja	CR	EN	rot
A290	*Locustella naevia*	Feldschwirl	r	3	5	C	C	C	C		NT	VU	grün
A291	*Locustella fluviatilis*	Schlagschwirl	r	3	5	C	C	C	C		NT	CR	gelb
A297	*Acrocephalus scirpaceus*	Teichrohrsänger	r	15	20	C	B	C	C		LC	LC	grün
A321	*Ficedula albicollis*	Halsbandschnäpper	r	0	1	C	B	B	C	ja	LC	NT	gelb

Code	Artname wissenschaftlich	Artname deutsch	Vorkommenstyp	Pop Min	Pop Max	Population	Conservation	Isolation	Global	VSRL Anh.I	RL AT	RL OÖ	BL AL
A336	*Remiz pendulinus*	Beutelmeise	r	0	1	C	C	C	C		VU	CR	gelb
A338	*Lanius collurio*	Neuntöter	r	15	20	C	B	C	B	ja	LC	NT	gelb
A381	*Emberiza schoeniclus*	Rohrammer	r	5	10	C	B	C	B		LC	VU	grün

Tabelle 4: Übersicht der Zugvogelarten. Abkürzungen: Vorkommenstyp (lt. SDB): w = Überwinternde Population oder c = Konzentration/Durchzug; Pop Min/Max (lt. SDB): Anzahl Individuen; VSRL Anh.I: Vögel des Anhangs I der Vogelschutzrichtlinie; RL AT/OÖ: Rote Liste Österreich/Oberösterreich (LC: nicht gefärdet, NT: Gefährdung droht, VU: gefährdet, EN: stark gefährdet, CR: vom Aussterben bedroht, RE: regional ausgestorben); BL AL: BirdLife Ampelliste; (Quellen: SDB 2023-12, Dvorak et al., 2017; Ornithologische Arbeitsgemeinschaft, 2020)

Code	Artname wissenschaftlich	Artname deutsch	Vorkommenstyp	Pop Min	Pop Max	Popu-lation	Conservation	Iso-lation	Global	VSRL Anh.I	RL AT	RL OÖ	BL AL
A002	*Gavia arctica*	Prachttaucher	w	2	4	C	B	C	B	ja	-	-	-
A004	*Tachybaptus ruficollis*	Zwergtaucher	w	30	60	B	B	C	B		NT	NT	grün
A004	*Tachybaptus ruficollis*	Zwergtaucher	c			B	B	C	B		NT	NT	grün
A005	*Podiceps cristatus*	Haubentaucher	w	15	20	C	B	C	B		LC	LC	grün
A005	*Podiceps cristatus*	Haubentaucher	c			C	B	C	B		LC	LC	grün
A017	*Phalacrocorax carbo*	Kormoran	w	200	400	B	A	C	A		EN	RE	gelb
A017	*Phalacrocorax carbo*	Kormoran	c			B	A	C	A		EN	RE	gelb
A021	*Botaurus stellaris*	Rohrdommel	w	1	2	C	B	C	B	ja	VU	RE	gelb
A027	*Egretta alba*	Silberreiher	w	10	15	C	A	C	A	ja	LC	-	gelb
A027	*Egretta alba*	Silberreiher	c			C	A	C	A	ja	LC	-	gelb
A050	*Anas penelope*	Pfeifente	w	50	130	B	A	C	A		-	-	-
A050	*Anas penelope*	Pfeifente	c	50	130	B	A	C	A		-	-	-
A051	*Anas strepera*	Schnatterente	w	50	200	B	A	B	A		NT	NT	grün
A051	*Anas strepera*	Schnatterente	c			B	A	B	A		NT	NT	grün

Code	Artname wissenschaftlich	Artname deutsch	Vorkommenstyp	Pop Min	Pop Max	Population	Conservation	Isolation	Global	VSRL Anh.I	RL AT	RL OÖ	BL AL
A052	*Anas crecca*	Krickente	w	50	150	B	A	C	A		EN	EN	rot
A052	*Anas crecca*	Krickente	c			B	A	C	A		EN	EN	rot
A054	*Anas acuta*	Spießente	c	3	9	C	C	C	C		CR	-	gelb
A055	*Anas querquedula*	Knäkente	c	5	20	C	B	C	B		VU	CR	gelb
A056	*Anas clypeata*	Löffelente	c	5	10	C	B	C	C		EN	CR	gelb
A058	*Netta rufina*	Kolbenente	c	5	12	C	B	C	C		NT	VU	grün
A059	*Aythya ferina*	Tafelente	w	50	100	C	A	C	B		EN	CR	rot
A059	*Aythya ferina*	Tafelente	c			C	A	C	B		EN	CR	rot
A061	*Aythya fuligula*	Reiherente	w	50	80	C	A	C	B		LC	NT	grün
A061	*Aythya fuligula*	Reiherente	c			C	A	C	B		LC	NT	grün
A067	*Bucephala clangula*	Schellente	w	15	50	C	A	C	B		VU	VU	gelb
A067	*Bucephala clangula*	Schellente	c			C	A	C	B		VU	VU	gelb
A068	*Mergus albellus*	Zwergsäger	w	1	15	B	B	C	B	ja	-	-	-
A068	*Mergus albellus*	Zwergsäger	c	3	23	B	B	C	B	ja	-	-	-
A070	*Mergus merganser*	Gänsesäger	w	5	20	C	B	C	C		VU	NT	grün
A070	*Mergus merganser*	Gänsesäger	c			C	B	C	C		VU	NT	grün
A073	*Milvus migrans*	Schwarzmilan	c			C	B	C	B	ja	EN	EN	gelb
A118	*Rallus aquaticus*	Wasserralle	c			C	B	C	C		LC	VU	grün
A119	*Porzana porzana*	Tüpfelsumpfhuhn	c			C	C	C	C	ja	CR	-	rot
A165	*Tringa ochropus*	Waldwasserläufer	c	1	4	C	B	C	C		-	-	-
A166	*Tringa glareola*	Bruchwasserläufer	c	1	20	C	C	C	C	ja	-	-	-
A168	*Actitis hypoleucos*	Flussuferläufer	c	1	10	C	B	C	C		EN	VU	rot
A179	*Larus ridibundus*	Lachmöwe	w	200	200	B	B	C	C		LC	EN	grün
A197	*Chlidonias niger*	Trauerseeschwalbe	c	1	10	C	B	C	B	ja	-	-	-

Code	Artname wissenschaftlich	Artname deutsch	Vorkommenstyp	Pop Min	Pop Max	Population	Conservation	Isolation	Global	VSRL Anh.I	RL AT	RL OÖ	BL AL
A321	*Ficedula albicollis*	Halsbandschnäpper	c	3	5	C	B	B	C	ja	LC	NT	gelb
A336	*Remiz pendulinus*	Beutelmeise	c			C	C	C	C		VU	CR	gelb
A381	*Emberiza schoeniclus*	Rohrammer	c			C	B	C	B		LC	VU	grün

4.5 Weitere Schutzgüter, deren Status im Gebiet unklar ist

Natur ist dynamisch: auf Basis von einzelnen Funden bzw. Beobachtungen ist das Vorkommen folgender weiterer Arten im Europaschutzgebiet „Traun-Donau-Auen" wahrscheinlich bzw. möglich:

1042 - Große Moosjungfer (*Leucorrhinia pectoralis*)

Ein Einzelindividuum der Große Moosjungfer (*Leucorrhinia pectoralis*) wurde nach Laister (1994) im Bereich der Donauauen beobachtet. Jüngere Hinweise wurden nicht dokumentiert. Die Art kommt u.a. in eutrophen Stillgewässern vor, jedoch nie in großen Dichten.
Die Art bewohnt bevorzugt Moorgewässer, Torfstiche, Tümpel und kleine Seen in einem mittleren Verlandungsstadium. Wichtige Voraussetzungen sind fischfreie oder -arme, flache, gut besonnte Stillgewässer mit lückigem Röhricht und Laichkrautbeständen. Sie kann daher auch dem FFH-Lebensraumtyp „Natürliche eutrophe Seen" (3150) zugeordnet werden.
Im Zusammenhang mit künftigen Renaturierungsmaßnahmen und der Neuanlage von Kleingewässern sind künftige Nachweise nicht ausgeschlossen. Insbesondere im Bereich Tagerbach können neue Lebensräume für die Art entstehen.

Tabelle 5: Übersicht über FFH-Schutzgüter Anhang II, deren Status im Gebiet unklar ist

Code	FFH-Art	Population
1042	Große Moosjungfer (*Leucorina pecotoralis*)	D
1105	Huchen (*Hucho hucho*)	D
1130	Schied (*Leuciscus aspius*)	D
6146	Perlfisch (*Rutilus meidingeri*)	D
1114	Frauennerfling (*Rutilus virgo*)	D
1159	Zingel (*Zingel zingel*)	D

Weitere Arten betreffen die Fischfauna:

Zwar ist die Koppe aktuell die einzige Fließgewässerfischart des Standarddatenbogens, die Traunmündungsstrecke beherbergt allerdings noch eine ganze Reihe weiterer FFH-Anhang II-Arten, wenngleich die meisten derzeit nicht bestandsbildend im Gebiet vorkommen. Bei Sanierung der aktuell bestehenden gravierenden hydromorphologischen Defizite kann davon ausgegangen werden, dass es zukünftig zu einer dauerhaften Besiedelung der Traun-Mündungsstrecke durch diese Arten, ausgehend von der Donau, kommt. Vor allem aber kann sich der Abschnitt zu einem wichtigen Reproduktionsareal für die Fische der Donau

entwickeln. Die Renaturierung der Traun-Mündungsstrecke stellt daher auch eine geeignete Maßnahme zur Förderung zahlreicher Schutzgüter des Europaschutzgebietes Traun-Donau-Auen dar.
Folgende Arten wurden laut Jung et al. (2023) in den letzten zehn Jahren in der Traun-Mündungsstrecke (unterhalb des Traunwehrs bzw. unterhalb des Kraftwerks Kleinmünchen im Jauckerbach) nachgewiesen:

1105 – Huchen (*Hucho hucho*)

Im Zuge der Erhebungen im letzten Jahrzehnt konnte in der Mündungsstrecke der Traun lediglich ein Huchen mit einer Totallänge von 700 mm im Jahr 2019 unterhalb der Autobahnbrücke nachgewiesen werden. Von einer sich selbst erhaltenden Population im FFH-Gebiet kann deswegen derzeit nicht ausgegangen werden. Wahrscheinlicher ist eine Einwanderung aus dem unterhalb anschließendem Donaustauraum, in dem immer wieder Huchen nachgewiesen werden können. Allerdings beruht auch dieses Vorkommen primär oder ausschließlich auf Besatz.

1130 - Schied (*Leuciscus aspius*)

Für den Schied sind vor allem aus der Donau höhere Bestandsdichten belegt. Im unteren Abschnitt der Traun dürfte die Art nur in geringeren Dichten vorhanden sein und dieses Gebiet auch vor allem zur Laichzeit nutzen, sowie als Juvenilhabitat. Im letzten Jahrzehnt konnte der Schied in der Traunmündungsstrecke nur im Jahr 2018 im Zuge von zwei Erhebungen mit sieben 0+ Individuen nachgewiesen werden. Die Fische hatten eine Totallänge von 45 – 65 mm.

6146 - Perlfisch (*Rutilus meidingeri*)

Ältere Autoren beschreiben den Perlfisch primär als Bewohner der Voralpenseen im Traun-Einzugsgebiet, nicht jedoch der Traun selbst. Laut BORNE (1881) kamen Perlfische nur in der Laichzeit, durch Zuwanderung aus dem Traunsee, in größeren Mengen in der Traun vor. Auch Kerschner (1956) beschreibt den Bestand des Perlfischs in der Traun als gering und vor allem vom Traunsee aus stammend. Neuere Untersuchungen legen allerdings die Existenz von Fließgewässerpopulationen sowohl in der Donau als auch in der Traun nahe (Zauner und Ratschan, 2005; Berg und Gumpinger, 2009; Schmall und Ratschan, 2010; Eberstaller et al., 2018), wobei deren Status nach wie vor unklar ist. Das gesamte Traunsystem und der anschließende Donauabschnitt (Stauraum Kraftwerk Abwinden-Asten bis zur Stauwurzel und Aschach-Innbach-System; Europaschutzgebiet Eferdinger Becken) dürfte eine wesentliche Bedeutung als Lebensraum für den Perlfisch aufweisen, zumindest häufen sich dort die Nachweise.
Auch in der Traunmündungsstrecke sowie im Jauckerbach konnten in den letzten zehn Jahren in Summe elf Perlfische nachgewiesen werden. Es konnten sowohl 0+ Individuen, ältere juvenile als auch adulte Tiere gefangen werden.

1114 – Frauennerfling (*Rutilus virgo*)

Der Frauennerfling wird in den vorhandenen historischen Werken zur Fischfauna der Traun nicht erwähnt, ist allerdings als seltene Begleitart im adaptierten Fischleitbild der Unteren Traun enthalten. Die Anhang II-Art konnte in den letzten zehn Jahren anhand eines 0+ Individuums im Jahr 2018 nachgewiesen werden, und zwar in der Traun flussab der Westbahnbrücke.

1159 – Zingel (*Zingel zingel*)

Der Zingel konnte in der Traun-Mündungsstrecke in den letzten zehn Jahren mit zwei Individuen elektrofischereilich nachgewiesen werden, und zwar sowohl im Jauckerbach als auch in der Traun selbst. Weiters wurden vier Individuen bei der Fischbergung Kraftwerk Kleinmünchen (Berg und Gumpinger 2013) gefangen, und zwar im Turbinenraum und somit im Unterwasser des Kraftwerks.

Der Zingel besiedelt vor allem mäßig strömende, stark potamal geprägte Gewässer mit großer Wassertiefe. Auch von einer gewissen Trübe durch anorganische Schwebstoffe dürfte die Art profitieren. Demnach handelt es sich bei der Traunmündungsstrecke oberhalb der Eisenbahnbrücke nicht unbedingt um einen typischen Zingellebensraum. Nach Angaben mehrerer Autoren kam der Zingel historisch selten in der Traun vor und er ist auch im fischökologischen Leitbild als seltene Begleitart eingestuft.

Weitere Fischarten des Anhang II

Neben den hier diskutierten Arten wurden im Rahmen der Fischbergung im Triebwasserkanal des Kraftwerks Kleinmünchen (einschließlich des Turbinenraums) durch Berg & Gumpinger, (2013) noch drei weitere Anhang II-Arten der FFH-Richtlinie nachgewiesen. Dies betrifft die Arten Strömer (*Telestes souffia*), Schrätzer (*Gymnocephalus schraetser*) und Ukrainisches Bachneunauge (*Eudontomyzon mariae*). Das Ukainische. Bachneunage kommt im Sipbach, welcher bei Haid in die Traun mündet, bestandsbildend vor. Bei den nachgewiesenen Individuen dürfte es sich um Abdrift aus dem Sipbach handeln. Der Strömer gilt im gesamten Traunsystem als ausgestorben. Im Zuge des Projekts „Gefährdete Kleinfische“ wurde ein Wiederansiedelungsversuch in der Vöckla unternommen, weiters gibt es Hinweise auf ein Vorkommen im Bereich des Traunfalls, welches aber mittels gezielter Nachsuche bisher nicht bestätigt werden konnte. Die im Triebwasserkanal gefangenen Strömer könnten aus der Vöckla oder aus einem bisher unentdeckten Vorkommen in der Traun stammen. Beim Schrätzer handelt es sich wahrscheinlich um einen Einwanderer aus der Donau, zumal dieser im Turbinenraum und somit im Unterwasser des Kraftwerks gefangen wurde.

Überraschend ist das bisher völlige Fehlen von Nachweisen des Donau-Weißflossengründlings (*Romanogobio vladykovi*) und des Strebers (*Zingel streber*). Die Arten kommen im Donaustauraum KW Abwinden-Asten nicht selten vor und sind normalerweise häufiger in Zubringern zu finden als beispielsweise Zingel, Frauennerfling und Schied bzw. nutzen sie auch kleinere Zubringer. Hinweise auf ein historisches Vorkommen des Donau-Weißflossengründlings in der Traun finden sich bei Höfer, (1815), der neben dem

gewöhnlichen „schwarzen oder grauen Weber“ auch den „weißen Weber“ anführt, der zu Pfingsten aus der Donau in die Traun einwandert. Laut Haidvogl und Waidbacher, (1997) liegen auch vom Streber historische Angaben zu einem Vorkommen in der Traun vor.

Von den hier genannten Arten sind Ukrainisches Bachneunauge, Streber und Strömer im fischökologischen Leitbild angeführt, während Donau-Weißflossengründling und Schrätzer fehlen.

Für die signifikant im Gebiet auftretenden Schutzgüter sind im folgenden Kapitel relevante Informationen in Schutzgutdatenblättern aufbereitet.

5 Schutzgut-Datenblätter

5.1 3150 Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamions oder Hydrocharitions

Schutzgut	3150 Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamions oder Hydrocharitions
Kurzcharakteristik	**Allgemeine Kurzbeschreibung:** Der Lebensraumtyp umfasst nährstoffreiche, meist flache, stehende oder sehr langsam fließende Gewässer mit typischer submerser oder schwimmblattreicher Makrophytenvegetation. Charakteristisch sind pflanzenreiche Altarme, Weiher und Teiche mit Arten der Vegetationskomplexe des *Magnopotamion* (z. B. *Potamogeton*- und *Myriophyllum*-Arten) sowie des *Hydrocharition* (z. B. *Hydrocharis morsus-ranae*, *Lemna* spp., *Ceratophyllum demersum*). Die Gewässer weisen meist hohe Trophiegrade (eutroph bis hypertroph) auf, sind häufig stark verschlammt und können durch zeitweilige Entwässerung oder Verlandung gefährdet sein. Die Ausprägung kann zwischen offenen Wasserflächen mit submerser Vegetation und nahezu geschlossenen Beständen mit Dominanz von Schwimmblattpflanzen variieren (Ellmauer, 2005). **Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:** Der Lebensraumtyp 3150 tritt im Europaschutzgebiet „Traun-Donau-Auen" vorrangig in den Stillwasserbereichen der Weikerlseen (insbesondere im östlichen Bereich des Kleinen Weikerlsees) sowie in verlandungsgefährdeten Altarmen wie dem Mitterwasser auf. Weitere kleinere Vorkommen finden sich in grabenartigen Restgewässern und Tümpeln im südlichen und östlichen Teil des Gebietes. Die Standorte zeichnen sich durch geringe Strömung, hohe Nährstoffverfügbarkeit sowie teilweise starke Beschattung und Sedimentauflage aus. Aufgrund der vielfältigen Nutzungen im Umfeld handelt es sich überwiegend um naturnahe, aber anthropogen beeinflusste Ausprägungen des Lebensraumtyps (Maletzky et al., 2013). Bestände dieses Lebensraumtyps im Gebiet sind den Gesellschaften der Kleinen Wasserlinse (Lemnion minoris), den untergetauchten

<table>
<tr><td></td><td>Laichkrautgesellschaften (Potamion pectinati) und dem Verband der Froschbiß-Gesellschaften (Hydrocharition) zuzuordnen.
Die erstgenannten Verbände dominieren in den Kleingewässern mit einförmigen Beständen der Kleinen Wasserlinse (Lemna minor). Laichkrautgesellschaften sind sowohl in den größeren Stillgewässern als auch den Auweihern und dem Mitterwasser regelmäßig ausgebildet. Der Verband der Froschbiss-Gesellschaften ist durch die als besonders wertvoll zu erachtende Krebsscheren-Gesellschaft (Stratiotetum aloides) für ein einziges Biotop in den Donauauen dokumentiert.
Die Stillgewässer des Gebietes beherbergen eine Vielzahl an Arten der Roten Liste. Krebsschere (Stratiotes aloides), Raues Hornblatt (Ceratophyllum demersum) und Teich-Ampfer (Rumex hydrolapathum) sind ausschließlich in den letztgenannten Gesellschaften anzutreffen. Der Krebsscherenbestand stellt den einzigen autochthonen Fundpunkt dieser Art in Oberösterreich dar.</td></tr>
<tr><td>Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt</td><td>Quelle(n): SDB 2003-08
Im SDB 2003-08 wurde das Flächenausmaß für den Lebensraumtyp mit etwa 2 % des Gebietes angeschätzt. Die anteilsmäßige Berechnung der Bereiche mit Wasserpflanzengesellschaften innerhalb der Gewässer ergibt im Gebiet für den LRT 3150 14,98 ha.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt</td><td>Quelle(n): SDB 2003-08, Managementplan Traun-Donau-Auen (Maletzky et al., 2013) basierend auf der Biotopkartierung Traun-Donau-Auen aus den Jahren 2001 bis 2004.

SDB:
<table>
<tr><th>Repräsentativität</th><th>Relative Fläche</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Gesamt-beurteilung</th></tr>
<tr><td>A</td><td>C</td><td>A</td><td>A</td></tr>
</table>
Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor.

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Einstufung nach GEZ-Indikatoren vor.</td></tr>
<tr><td>Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand</td><td>Quelle(n):
Managementplan Traun-Donau-Auen (Maletzky et al., 2013) basierend auf der Biotopkartierung Traun-Donau-Auen aus den Jahren 2001 bis 2004, (Arming and Eichberger, 2025a).

Im aktuellen Standarddatenbogen (Stand 2023-12) wird die Fläche des Lebensraumtyps 3150 mit 40,41 ha angegeben. Dies entspricht der Gesamtfläche der Weikerlseen (entsprechend den Vorgaben der Kartierrichtlinie von Ellmauer, (2005), jedoch ohne Berücksichtigung der Vorkommen im Mitterwasser).
Gemäß der letzten Erfassung (Arming and Eichberger, 2025a) ist für den Lebensraumtyp eine Fläche mit 47,35 ha (unter Berücksichtigung der Anteile des Mitterwassers) korrekt.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes aufgrund</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12, Managementplan Europaschutzgebiet „Traun-Donau-Auen“ (Maletzky et al., 2013)</td></tr>
</table>

des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens

SDB:

Repräsentativität	Relative Fläche	Erhaltungszustand	Gesamtbeurteilung
A	B	A	A

Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
Auf Grundlage der verfügbaren Daten ergibt sich derzeit kein eindeutiger Hinweis auf eine signifikante Veränderung der Einstufung des Lebensraumtyps 3150 gegenüber dem Referenzzeitpunkt.

Repräsentativität	Relative Fläche	Erhaltungszustand	Gesamtbeurteilung
A	B	B	B

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Gesamtfläche des LRTs nach (Arming and Eichberger, 2025a) (entspricht der Kartierrichtlinie nach Elllmauer, 2005)

EHZ	Fläche in ha	%
A	5,91	12,5
B	41,43	87,5
C	0,00	0,00

Die Flächenverteilung ergibt nach GEZ-Indikatoren einen Erhaltungszustand B, weil weniger als 70% der Einzelflächen einen EHZ A aufweisen.
EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
B: guter Erhaltungszustand

Erhaltungszustand gemäß Artikel 17-Bericht (FFH-RL; Zeitraum 2019-2025)

Einstufung für die kontinentale Region: UBA, 2025

R	A	S&F	FP	EHZ
U2x	U1x	U2x	U1	U2x

Bedeutung des Gebietes in der biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs

Daten-Stand: 11/2023
ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete in der biogeografischen Region, in denen der LRT in signifikanter Ausprägung vorkommt; %-Anteil…Prozentanteil der gesamten gebietsbezogenen Schutzgutfläche an der gesamten Schutzgutfläche in der biogeografischen Region; Rang…Reihung nach dem Prozentanteil.

	ESG gesamt	%-Anteil	%-Anteil	Rang
Österreich	43	1,0	3 %	7
Oberösterreich	16	10,4	32 %	2

Das Vorkommen des LRT 3150 im Europaschutzgebiet „Traun-Donau-Auen“ weist mit einem Anteil von 32 % eine überdurchschnittliche Bedeutung für die kontinentale Region in Oberösterreich auf und belegt Rang 2 unter den relevanten Gebieten. Auch in Österreich ist mit Rang 7 ein signifikanter Platz belegt. Aufgrund der flächenmäßig gut ausgeprägten Stillgewässerkomplexe im Raum Linz–Ebelsberg und der naturnahen Ausprägung des Lebensraumtyps hat das Gebiet eine überregionale Bedeutung für den Erhalt dieses Schutzguts in der kontinentalen

	biogeografischen Region. Erwähnenswert dabei ist auch das einzige Vorkommen der Krebsschere (*Stratiotes aloides*) in Oberösterreich, das zwar kein FFH-Schutzgut ist, jedoch die Bedeutung weiter hebt.
Potenzialabschätzung im Gebiet	**Quantitatives Verbesserungspotenzial:** • Ein konkretes quantitatives Verbesserungspotenzial im Sinne der methodischen Vorgaben besteht derzeit nicht. Nichtsdestotrotz könnten im Zuge von Strukturverbesserungen und Renaturierungsmaßnahmen (z. B. Reaktivierung ehemaliger Altarmbereiche oder Anlage von Stillgewässern mit geeigneter Trophie) mittelfristig zusätzliche Lebensräume geschaffen werden. Das Potenzial dafür liegt nach vorsichtiger Einschätzung im Bereich von bis zu 2–3 ha, im Bereich von Altarmen und von Bombentrichtern im gesamten Europaschutzgebiet. **Qualitatives Verbesserungspotenzial:** • Der Lebensraumtyp 3150 weist derzeit einen guten Erhaltungszustand auf, sodass gemäß den methodischen Vorgaben kein zwingender Entwicklungsbedarf besteht. Dennoch zeigen einzelne Teilbereiche, insbesondere stark beschattete Altarmabschnitte mit fortgeschrittener Verlandung und eingeschränkter submerser Vegetationsentwicklung, Hinweise auf strukturelle Beeinträchtigungen. • Ein Verbesserungspotenzial ergibt sich durch gezielte Maßnahmen zur Lichtöffnung um das Mitterwasser und an den Weikerlseen im Ausmaß von 2 – 4 ha.
Gebietsspezifische Gefährdung	Für den Lebensraumtyp 3150 bestehen gemäß Maletzky et al., (2013) im Gebiet mehrere konkrete Gefährdungen, die größtenteils auf Nutzungseinflüsse und strukturelle Veränderungen zurückzuführen sind. Zu den wesentlichen Belastungsfaktoren zählen: • Eutrophierung durch Nährstoffeintrag aus angrenzenden Flächen (wie z. B. Nährstoffeintrag aus dem Sammelbecken) • Verschlammung in Stillgewässerbereichen infolge natürlicher Verlandung sowie verstärkt durch Sedimenteintrag aus Oberflächenabfluss; • Beschattung durch Gehölzaufwuchs entlang der Uferbereiche, die die lichtabhängige submerse Vegetation beeinträchtigt; • Störung durch Freizeitnutzung, insbesondere im Bereich der Weikerlseen (Baden, Hundebadestellen, Trittschäden in Flachwasserbereichen); • Fischereiliche Nutzung, insbesondere durch gezieltes Anfüttern, Besatz mit standortfremden Arten und Uferstrukturveränderungen (z. B. Stege, Angelplätze insbesondere am Großen Weikerlsee); • potenzielle Ausbreitung invasiver Wasserpflanzenarten (z. B. *Elodea* spp. *Myriophyllum aquaticum*). • Eine weitere Gefährdung ist die stark anthropogen veränderte hydrologische Situation der Au-Lebensräume der Traun und der Donau und die damit verbundenen sinkenden Grundwasserspiegel, die zum Austrocknen der Augewässer führen.

Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele	Der Lebensraumtyp 3150 befindet sich im Europaschutzgebiet „Traun-Donau-Auen“ zum Referenzzeitpunkt (Managementplan 2013) in einem insgesamt günstigen Erhaltungszustand mit Flächenanteilen in EHZ A (19 %) und EHZ B (81 %). Der Typ konnte laut aktuellem Artikel 17-Bericht (2020) für die kontinentale biogeografische Region Österreichs nicht eingestuft werden aufgrund fehlender Daten. **Notwendige Erhaltungsziele:** • Erhalt der bestehenden Ausdehnung des Lebensraumtyps im Gebiet (47 ha (Gesamtgewässerfläche); • Sicherung und Pflege strukturreicher, lichtoffener Stillwasserbereiche mit typischer Makrophytenvegetation (insb. Potamogeton- und Hydrocharis-Gesellschaften); • Sicherstellung einer typgerechten Wasserqualität; • Vermeidung zusätzlicher Sedimenteinträge und Verschlammung; • Erhalt naturnaher Uferzonen als Entwicklungsräume für typische Arten.
Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele	Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Entwicklungsziele erforderlich.
Potenzielle Entwicklungsziele	**Quantitative Verbesserung:** • In Teilbereichen des Europaschutzgebietes „Traun-Donau-Auen“ bestehen günstige Voraussetzungen für eine flächenmäßige Erweiterung des LRT 3150. Im Umfeld des südlichen Mitterwassers sowie östlich des Kleinen Weikerlsees könnten durch Renaturierung (z. B. Rückbau von Drainagen, Absenkung von Böschungen, Neuanlage von flachen Stillgewässern) bis zu 2–3 ha zusätzlich geeignete Stillgewässerflächen geschaffen werden. Diese Maßnahmen wären langfristig geeignet, das Vorkommen des Lebensraumtyps zu stabilisieren und potenziell auszuweiten. • Lebensraumentwicklung durch abschnittsweise Eintiefung des Tagerbachs. **Qualitative Verbesserung:** Trotz des günstigen Erhaltungszustands bestehen gebietsweise Defizite hinsichtlich einzelner Habitatmerkmale, v. a. in Bezug auf die Vegetationsstruktur, Beschattung und Wasserqualität. Insbesondere in älteren, teilweise verlandeten Altwasserstrukturen kommt es zu einer Dominanz von Schlammboden und einer Verarmung der submersen Flora. Eine qualitative Verbesserung ist insbesondere durch folgende Maßnahmen möglich: • Rückschnitt von beschattenden Gehölzsäumen zur Förderung lichtabhängiger Wasserpflanzen, • punktuelle Entschlammung zur Wiederherstellung der Wassertiefe und Besiedelbarkeit durch Makrophyten • Reduktion diffuser Nährstoffeinträge - Abklärung der Ursachen und Konzept für gezielte Maßnahmen.

<table>
<tr><td></td><td>Das qualitative Verbesserungspotenzial betrifft schätzungsweise 4–5 ha der bestehenden Vorkommensflächen (v. a. EHZ B), wobei der Fokus auf der Verbesserung der Struktur- und Artenindikatoren liegt.</td></tr>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):
<table>
<tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr>
<tr><td>k</td><td>Erstellung eines Konzept zur Klärung/Verhinderung der Nährstoffeinträge aus dem Sammelbecken und diffusen Quellen.</td></tr>
<tr><td>l</td><td>Renaturierung Tagerbach (abschnittsweise Eintiefung)</td></tr>
<tr><td>l</td><td>Gewässersanierung unterhalb KW Kleinmünchen, Schaffung eines Nebenarms und Anbindung von Alt- bzw. Totarmen</td></tr>
<tr><td>m</td><td>Eintiefung von verlandeten und verschlammten Bereichen (schonende Entschlammung)</td></tr>
<tr><td>l</td><td>Punktueller schonender Rückschnitt von beschattenden Gehölzsäumen zur Verbesserung der Lichtverhältnisse für submerse Vegetation</td></tr>
<tr><td>l</td><td>Neuanlage kleiner Stillgewässer im Gebiet</td></tr>
<tr><td>l</td><td>Reaktivierung ehemaliger Altarme im Umfeld der Weikerlseen</td></tr>
<tr><td>m</td><td>Besucherlenkung in der Uferzone der größeren Stillgewässer. Sensibilisierung von Nutzergruppen (Erholung) durch Informationstafeln und gezielte Besucherlenkung (Zonierung, Rückbau von Trampelpfaden)</td></tr>
<tr><td>k</td><td>Lenkung der fischereilichen Nutzung (z. B. Verzicht auf Anfütterung mit Dreschabfällen, Vermeidung der Errichtung von Steganlagen und Zonierung der Nutzungsbereiche)</td></tr>
</table>

Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen:
<u>Priorität:</u>
hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen;
mittel;
gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele
<u>Voraussichtliche Dauer bis zur Umsetzung:</u>
k kurzfristig: sofort – 2 Jahre
m mittelfristig: 3 – 10 Jahre
l langfristig: über 10 Jahre
keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar</td></tr>
<tr><td>Sonstige wichtige Anmerkungen</td><td>Die Abgrenzung des Lebensraumtyps 3150 erfolgt im Gebiet teilweise kleinflächig und mosaikartig innerhalb von großen Polygonen. Übergänge zu LRT 3260 (Fließgewässer) sowie anthropogen überprägten Teichen sind lokal unscharf und können kartierungsabhängig variieren.
Eine Neuerhebung der Gewässer gemäß den GEZ-Indikatoren (Arteninventar, Verlandungsreihe, Sichttiefe und Wasserbelastung) und eine parzellenscharfe Abgrenzung der Bereiche wird empfohlen. In diesem Zusammenhang soll auch der Tagerbach bewertet werden. Weiters wird empfohlen, die submerse Vegetation und die Indikatoren Wasserbelastung in einem Monitoring langfristig zu beobachten.</td></tr>
</table>

5.2 3260 Flüsse der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des Ranunculion fluitantis und des Callitricho batrachion

Schutzgut	3260 Flüsse der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des Ranunculion fluitantis und des Callitricho batrachion
Kurzcharakteristik	**Allgemeine Kurzbeschreibung:** Der Lebensraumtyp 3260 umfasst naturnahe, meist größere Fließgewässer der planaren bis montanen Höhenstufe mit dauerhaft wasserführender Sohle und typischer submerser Wasserpflanzenvegetation. Charakteristisch sind strömungsliebende Arten wie *Ranunculus fluitans*, *Callitriche* spp., *Potamogeton* spp., *Myriophyllum spicatum* oder *Berula erecta*. Diese Vegetation tritt in oft mosaikartigen Beständen auf, abhängig von Tiefe, Strömungsgeschwindigkeit, Lichtverhältnissen und Trophiestufe. Die Fließgewässer weisen in der Regel eine gute Wasserqualität auf, oft mit durchlässigem Substrat (Kies, Sand). Der Lebensraumtyp 3260 kommt in natürlichen oder naturnahen Abschnitten von Flüssen, Bächen oder Altarmen vor, teils auch in Nebenarmen und durchströmten Altwassern. In den Mitterwasserabschnitten tritt die Gesellschaft des Nußfrüchtigen Wassersterns (*Callitrichetum obtusangulae*) regelmäßig in Erscheinung. In Teilbereichen sind an Quirl Tausendblatt reiche Bestände der Glanz-Laichkraut-Gesellschaft, die an stärker durchströmten Bereichen in Übergangsbestände zu Wasserstern-reichen Ausbildungen der Flut-Wasserhahnenfuß-Gesellschaften überleiten, ausgebildet. **Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:** Der Lebensraumtyp 3260 ist im Europaschutzgebiet „Traun-Donau-Auen“ v. a. in den durchströmten Fließgewässerbereichen der Traun und des Mitterwassers vertreten. Im Schutzgebiet ist dieser Lebensraumtyp durch jene Abschnitte des Mitterwassers vertreten, welche Pflanzengesellschaften aus dem Verband des Ranunculion fluitantis aufweisen. Dabei handelt es sich um ein durch Einbauten in vier ca. zwanzig bis hundert Meter breite Becken kompartimentiertes Gewässerbiotop, welches, vom Ausfluss des Großen Weikerlsees gespeist, nach längerem weitgehend naturnahem Verlauf unterhalb des Kraftwerks Abwinden-Asten in die Donau mündet. Das Mitterwasser nimmt aufgrund der speziellen Gewässerdynamik (kleinräumiger Wechsel der Strömungsverhältnisse) abschnittsweise Still- oder Fließgewässercharakter an. Besonders typische Ausprägungen mit submerser Makrophytenvegetation finden sich in gut durchlichteten, naturnahen Abschnitten des

<table>
<tr><td></td><td>Mitterwassers. Vegetationsbestandteile des Lebensraumtyps 3260 treten zudem in flacheren Nebengerinnen, Altarmen mit Strömungseinfluss und strukturreichen Uferbereichen auf, häufig im Übergang zu anderen aquatischen Lebensräumen wie dem Lebensraumtyp 3150.</td></tr>
<tr><td>Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt</td><td>Quelle(n): SDB 2003-08, Managementplan „Traun-Donau-Auen“ (Maletzky et al., 2013) basierend auf der Biotopkartierung Traun-Donau-Auen aus den Jahren 2001 bis 2004.

Zum Referenzzeitpunkt gemäß Managementplan 2013 wurde die Fläche des Lebensraumtyps 3260 im Europaschutzgebiet „Traun-Donau-Auen“ mit 2 % des Gebietes (errechnet 13,94 ha) angegeben. Die Vorkommen umfassen v. a. Abschnitte der durchströmten Traun sowie strömungsbeeinflusste Bereiche des Mitterwassers. Die Erfassung basiert auf einer flächenhaften Ausweisung naturnaher Fließgewässerabschnitte mit relevanter submerser Vegetation. Eine Abgrenzung erfolgte aufgrund der dynamischen Gewässerstruktur nur näherungsweise. Teilbereiche des Mitterwassers sind auch als Lebensraumtyp 3150 anzusprechen.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt</td><td>Quelle(n): SDB 2003-08, Managementplan Traun-Donau-Auen (Maletzky et al., 2013) basierend auf der Biotopkartierung Traun-Donau-Auen aus den Jahren 2001 bis 2004.

SDB:
<table>
<tr><th>Repräsentativität</th><th>Relative Fläche</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Gesamt-beurteilung</th></tr>
<tr><td>A</td><td>C</td><td>B</td><td>B</td></tr>
</table>
Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Gemäß Maletzky et al., 2013 (inkludiert Anteile vom Lebensraumtyp 3150).
<table>
<tr><th>EHZ</th><th>Fläche in ha</th><th>%</th></tr>
<tr><td>A</td><td>0</td><td>0</td></tr>
<tr><td>B</td><td>13,94</td><td>100</td></tr>
<tr><td>C</td><td>0</td><td>0</td></tr>
</table>
EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
B: guter Erhaltungszustand</td></tr>
<tr><td>Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand</td><td>Quelle(n):
Managementplan Traun-Donau-Auen (Maletzky et al., 2013) basierend auf der Biotopkartierung Traun-Donau-Auen aus den Jahren 2001 bis 2004. Die im SDB 2023-12 angegebene Fläche des Lebensraumtyps 3260 liegt bei 7 ha. Dies entspricht der Gesamtfläche der Bereiche im Mitterwasser; Anteilsmäßig berechnet aus der Biotopkartierung ergibt sich ein Bestand von 0,56 ha. Die Flächenänderung im Vergleich zum Referenzzeitraum beruht auf der anteiligen Berechnung des Lebensraumtyps innerhalb des Gesamtgewässers. Eine qualitative Verschlechterung der Vorkommen ist nach aktuellem Wissensstand nicht belegt. Schwankungen im Bestand können im Zusammenhang mit natürlichen Wasserstandsdynamiken oder temporären Änderungen in der submersen Vegetation stehen.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12, Managementplan Traun-Donau-Auen (Maletzky et al., 2013) basierend auf der Biotopkartierung Traun-Donau-Auen aus den Jahren 2001 bis 2004.</td></tr>
</table>

Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens

SDB:

Repräsentativität	Relative Fläche	Erhaltungszustand	Gesamtbeurteilung
A	C	B	A

Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
Die höhere Flächenangabe im SDB (7 ha) gegenüber dem Managementplan (0,56 ha) ist auf methodische Änderungen (Gesamtgewässerfläche versus Prozentueller Anteil) zurückzuführen. Eine Flächenbereinigung wird empfohlen.

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Angabe gemäß Biotopkartierung 2004

EHZ	Fläche in ha	%
A	0	0
B	0,56	100
C	0	0

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
B: guter Erhaltungszustand

Erhaltungszustand gemäß Artikel 17-Bericht (FFH-RL; Zeitraum 2019-2025)

Einstufung für die kontinentale Region: (UBA, 2025)

R	A	S&F	FP	EHZ
X	X	X	X	XXx

Bedeutung des Gebietes in der biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs

Daten-Stand: 11/2023
ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete in der biogeografischen Region, in denen der Lebensraumtyp in signifikanter Ausprägung vorkommt; %-Anteil…Prozentanteil der gesamten gebietsbezogenen Schutzgutfläche an der gesamten Schutzgutfläche in der biogeografischen Region; Rang…Reihung nach dem Prozentanteil.

	ESG gesamt	%-Anteil	Rang
Österreich	26	0,1	12
Oberösterreich	15	0,2	7

Die Bedeutung des Gewässerlebensraumtyps 3260 ist oberösterreichweit aufgrund der unzureichenden Situation für diesen Typ in Österreich als regional bedeutend einzustufen.

Potenzialabschätzung im Gebiet

Quantitatives Verbesserungspotenzial:
- Durch eine hydrologische Sanierung der Restwasserstrecke an der Traun erhöht sich das Potenzial für diesen Lebensraumtyp.

Qualitatives Verbesserungspotenzial:
- keine

Gebietsspezifische Gefährdung

Für den Lebensraumtyp 3260 bestehen im Gebiet mehrere konkrete Gefährdungen, die größtenteils auf Nutzungseinflüsse und strukturelle Veränderungen zurückzuführen sind. Zu den wesentlichen Belastungsfaktoren zählen

<table>
<tr><td></td><td>Veränderung von Lauf und Struktur der Fließgewässer durch wasserbautechnische Maßnahmen:
Hydrologische Veränderungen durch Wasserentnahmen (z. B. für das Kraftwerk Kleinmünchen), die zu Restwasserführung und Absenkung des Grundwasserspiegels führen.
Verlust der Sedimentdynamik aufgrund von Sedimentrückhalt in Stauräumen (fehlende Nachlieferung von Schottern/Kiesen, Feinsedimentablagerung).
Gefährdungen gemäß Maletzky et al. (2013)
Eutrophierung durch Nährstoffeintrag - Defizite ergeben sich vor allem durch den Eintrag von Nährstoffen, wie etwa das fallweise Überlaufen des Sammelkanals
Fischereiliche Übernutzung
Zerstörung der Vegetation durch Freizeitnutzung
(Maletzky et al., 2013)</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele</td><td>Erhaltung des Lebensraumtyps in seiner typischen Ausprägung im Flächenausmaß von 0,5 ha (prozentueller Anteil).</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Entwicklungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Quantitative Verbesserung:
Neuschaffung von geeigneten Standorten zur Ausbildung dieses Typs durch Revitalisierung des Tagerbach und der hydrologischen Sanierung der Restwasserstrecke an der Traun.
Qualitative Verbesserung:
Derzeit nicht erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):
<table>
<tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr>
<tr><td>k</td><td>Erstellung eines Konzept zur Klärung/Verhinderung der Nährstoffeinträge aus dem Sammelbecken und diffusen Quellen.</td></tr>
<tr><td>m</td><td>Revitalisierung/Renaturierung des Tagerbach</td></tr>
<tr><td>m</td><td>Hydrologische Sanierung der Restwassertrecke der Traun</td></tr>
<tr><td>l</td><td>Besucherlenkung in der Uferzone der größeren Stillgewässer. Sensibilisierung von Nutzergruppen (Erholung) durch Informationstafeln und gezielte Besucherlenkung</td></tr>
<tr><td>l</td><td>Lenkung der fischereilichen Nutzung (z. B. Verzicht auf Anfütterung mit Dreschabfällen, Vermeidung der Errichtung von Steganlagen)</td></tr>
</table>
Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen:
Priorität:
hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen;</td></tr>
</table>

	mittel; gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele Voraussichtliche Dauer bis zur Umsetzung: k kurzfristig: sofort – 2 Jahre m mittelfristig: 3 – 10 Jahre l langfristig: über 10 Jahre keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar
Sonstige wichtige Anmerkungen	Die Abgrenzung des Lebensraumtyps 3260 erfolgt im Gebiet mosaikartig innerhalb von großen Polygonen. Übergänge zum Lebensraumtyp 3150 (im Bereich Mittelwasser) sind lokal unscharf. Für eine genaue Einschätzung nur auf Basis einer aktuellen, systematischen Geländeerhebung möglich. Gewässerlebensräume wird empfohlen, sowie eine Felderhebung der GEZ-Indikatoren. Für eine genaue Einschätzung wäre nur auf Basis einer aktuellen, systematischen Geländeerhebung möglich.

5.3 6212* Submediterrane Halbtrockenrasen (Brometalia erecti)

Schutzgut	6212* Submediterrane Halbtrockenrasen (Brometalia erecti) (*besondere Bestände mit bemerkenswerten Orchideen)
Kurzcharakteristik	**Allgemeine Kurzbeschreibung:** Dieser Lebensraumtyp umfasst submediterran bis kontinental geprägte Trocken- und Halbtrockenrasen. Den edaphisch bedingten primären Trockenrasen sind die sekundären, an extensive Nutzung gebundenen Halbtrockenrasen gegenüberzustellen. Letztgenannte entwickeln sich bei extensiver Mahd oder Beweidung auf mäßig trockenen bis wechseltrockenen Standorten zu weitgehend geschlossenen, im Vergleich zu den Trockenrasen höher wüchsigen und dichteren Rasenbeständen. Biotope dieses Lebensraumtyps sind im Schutzgebiet als Karbonat-Halbtrockenrasen und deren Brachen vertreten und somit dem Subtyp 6212*, den Submediterranen Halbtrockenrasen (*Brometalia erecti*), zuzuordnen. Eine regelmäßige Bewirtschaftung erfolgte 2013 ausschließlich an den Hochwasserschutzdämmen der Traunauen, die restlichen Bestände lagen als Brachestadien vor. (Maletzky et al., 2013) Nach der Biotopkartierung 2001-2004 wurden die Kalk-Halbtrockenrasen des Gebietes als (relativ) artenreich eingeschätzt und beherbergen eine Vielzahl an Arten der Roten Liste. Obwohl viele der gefährdeten Taxa auch in Magerwiesen zu finden sind, kommen doch einige Arten ausschließlich in den Halbtrockenrasen(-Brachen) vor, so z. B. Rauken Greiskraut (*Senecio erucifolius*), Gamander-Sommerwurz (*Orobanche teucrii*) und Schmalblatt-Wiesen-Flockenblume (*Centaurea jacea angustifolia*). Zielarten wie z. B. Muscari comosum werden beerntet und ausgebracht. **Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:** Der Großteil der Biotope dieses Lebensraumtyps kommt in engem Kontakt zu Magerwiesen des Lebensraumtyps 6510 im Bereich der Traunauen, schwerpunktmäßig entlang der sonnenexponierten Hochwasserschutzdämme vor. Wenige, zumeist kleinflächige Halbtrockenrasenbrachen finden sich zerstreut im Bereich der Traunauen oberhalb Ebelsberg sowie östlich des großen Weikerlsees (Maletzky et al., 2013).
Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt	Gemäß SDB 2003-08 beträgt die Fläche weniger als 1 %, Im Managementplan Traun-Donau-Auen (Maletzky et al., 2013) basierend auf der Biotopkartierung Traun-Donau-Auen aus den Jahren 2001 bis 2004 war das Ausmaß mit 2,13 ha angegeben.

<table>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt</td><td>Quelle(n): SDB 2003-08, gemäß Managementplan Traun-Donau-Auen (Maletzky et al., 2013) basierend auf der Biotopkartierung Traun-Donau-Auen aus den Jahren 2001 bis 2004.

SDB:
<table><tr><th>Repräsentativität</th><th>Relative Fläche</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Gesamt-beurteilung</th></tr><tr><td>C</td><td>C</td><td>B</td><td>B</td></tr></table>
Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
<table><tr><th>EHZ</th><th>Fläche in ha</th><th>%</th></tr><tr><td>A</td><td>0</td><td>0</td></tr><tr><td>B</td><td>1,90</td><td>89,05</td></tr><tr><td>C</td><td>0,23</td><td>10,88</td></tr></table>
EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Einstufung nach GEZ vor.</td></tr>
<tr><td>Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12,
Die aktuelle Flächenangabe im SDB 2023-12 lautet 2,26 ha. Das bedeutet eine geringe Änderung im Vergleich zum Referenzzeitpunkt mit einem Flächenzuwachs von 0,13 ha.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12,

SDB
<table><tr><th>Repräsentativität</th><th>Relative Fläche</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr><tr><td>C</td><td>C</td><td>B</td><td>B</td></tr></table>
Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
keine
Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Stand: MP 2013, die 0,13 ha sind noch nicht integriert.
<table><tr><th>EHZ</th><th>Fläche in ha</th><th>%</th></tr><tr><td>A</td><td>0</td><td></td></tr><tr><td>B</td><td>1,90</td><td>89,05</td></tr><tr><td>C</td><td>0,23</td><td>10,88</td></tr></table>Im Managementplan Traun-Donau-Auen (Maletzky et al., 2013) basierend auf der Biotopkartierung Traun-Donau-Auen aus den Jahren 2001 bis 2004 war der EHZ mit B angegeben. Der Lebensraumtyp entwickelt sich im Gebiet dynamisch. Es sind aktuell bereits entsprechende Vertragsnaturschutzflächen vorhanden, wo Pflegemaßnahmen unter Aufsicht der Gebietsbetreuung langfristig umgesetzt werden. So wurden gemäß Lenglacher et al. (2019) bereits Böschungen in Pflege genommen. Seit dem Referenzzeitraum haben sich manche Einzelflächen zu EHZ A entwickelt, bei anderen wurde die Nutzung aufgegeben. Eine Aktualisierung der Flächenbilanz ist derzeit in Arbeit.
EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
B: guter Erhaltungszustand</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>Erhaltungszustand gemäß Artikel 17-Bericht (FFH-RL; Zeitraum 2019-2025)</td><td>Einstufung für die kontinentale Region: (UBA, 2025)
<table>
<tr><th>R</th><th>A</th><th>S&F</th><th>FP</th><th>EHZ</th></tr>
<tr><td>U2-</td><td>U2u</td><td>U2-</td><td>U2</td><td>U2-</td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td>Bedeutung des Gebietes in der biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs</td><td>Daten-Stand: 11/2023
ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete in der biogeografischen Region, in denen der Lebensraumtyp in signifikanter Ausprägung vorkommt; %-Anteil…Prozentanteil der gesamten gebietsbezogenen Schutzgutfläche an der gesamten Schutzgutfläche in der biogeografischen Region;
Rang…Reihung nach dem Prozentanteil.
<table>
<tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>%-Anteil</th><th>Rang</th></tr>
<tr><td>Österreich</td><td>37</td><td>0,1</td><td>30</td></tr>
<tr><td>Oberösterreich</td><td>7</td><td>17,5</td><td>3</td></tr>
</table>
Für die kontinentale Region in Oberösterreich kann das Vorkommen im Europaschutzgebiet „Traun-Donau-Auen“ mit 17,5 % der Flächen und Rang 3 in Oberösterreich der Submediterrane Halbtrockenrasen als regional bedeutend eingestuft werden.</td></tr>
<tr><td>Potenzialabschätzung im Gebiet</td><td>Quantitatives Verbesserungspotenzial:
Es bestehen noch Potenzialflächen für den Lebensraumtyp im Gebiet z. B. auf den Dämmen, die durch eine Optimierung der Pflege entwickelt werden können. Es sind gemäß INVEKOS-Daten im Gebiet insgesamt 4 ha einmähdige Wiesen vorhanden; Teile davon können zum Lebensraumtyp 6212* Submediterrane Halbtrockenrasen (Brometalia erecti) entwickelt werden.
Qualitatives Verbesserungspotenzial:
Durch eine Pflegeoptimierung kann eine Erhöhung des Artenreichtums auf Teilflächen erreicht werden.</td></tr>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>Gemäß Maletzky et al. (2013) bestehen trotz intensiver Pflegemaßnahmen und Wiederaufnahme der Pflege von Teilflächen für den Lebensraumtyp 6212* Submediterrane Halbtrockenrasen (Brometalia erecti) im Gebiet mehrere konkrete Gefährdungen, die größtenteils auf Nutzungseinflüsse und strukturelle Veränderungen zurückzuführen sind.
Zu den wesentlichen Belastungsfaktoren zählen:
Nährstoffeintrag (Stickstoffabgasfahne von Linz)
Verbuschung nach Nutzungsaufgabe (im zentralen Bereich)
Versaumung durch fehlende oder unzureichende Mahd
Veränderung der Artenzusammensetzung (z. B. durch Mulchen statt Mähen)
Eindringen von Neophyten (z. B. Sorghung halepense oder Erigeron annuus)</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene –</td><td>Erhaltung der Flächen im Ausmaß von mindestens 2,26 ha, davon 80 % in gutem Erhaltungszustand durch optimale Pflege und Flächensicherung durch Pflegeverträge.</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>Notwendige Erhaltungsziele</td><td>Verbesserung der Artenzusammensetzung auf 0,5 ha und Entwicklung orchideenreicher Bestände durch Entbuschen und Wiederaufnahme der Pflege.</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Entwicklungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Quantitative Verbesserung:
Wiederaufnahme der Bewirtschaftung von verbrachten / verbuschten Flächen des Lebensraumtyps 6212* Submediterrane Halbtrockenrasen (Brometalia erecti).
Qualitative Verbesserung:
Verbesserung der Artenzusammensetzung durch Ansaatprojekte, Vermehrung von Orchideen bzw. Sanddorn.</td></tr>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>Im Rahmen der Gebietsbetreuung wird die Bewirtschaftung des artenreichen Grünlands derzeit auf 11 Vertragsflächen mit dem jeweiligen Pächter/ Bewirtschafter jährlich abgestimmt.
Gemäß Arming und Eichberger (2025b) muss die Bewirtschaftung des Traundamms (rechtsufrigen Traundammflächen zwischen Ebelsberg/Stroblmühle und Fischdorf/Autobahnbrücke, sowie die linksufrigen Traundammflächen von der Ebelsbergerbrücke bis auf Höhe Zaunermühlstraße 1) adaptiert werden, um das Aufkommen von Neophyten zu verhindern.
Weiters wurden initiale Maßnahmen zur Wiederherstellung von Halbtrockenrasen getätigt, z. B. der Dornbloch.

Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):
<table>
<tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr>
<tr><td>p</td><td>Fortführung der extensiven Bewirtschaftung der vorhandenen Kalkmagerrasen (1 – 2 x Mahd in EHZ A und EHZ B)</td></tr>
<tr><td>l</td><td>Flächensicherung durch Vertragsnaturschutz</td></tr>
<tr><td></td><td>Neophytenbekämpfung und Adaptierung der Pflege auf Beständen mit Sorghum halepense und Erigeron annuus)</td></tr>
<tr><td>m</td><td>Wiederaufnahme der Bewirtschaftung von Brachflächen</td></tr>
<tr><td>m</td><td>Initialansaaten auf Potenzialflächen (Autochthones Saatgut) zur Entwicklung orchideenreicher Bestände bzw. Trockengebüsch</td></tr>
<tr><td>m</td><td>Erfolgskontrolle der Maßnahmen auf der Dornbloach</td></tr>
<tr><td>l</td><td>Abschluss von Vertragsnaturschutz für neu entwickelte Schutzgutflächen auf Potenzialflächen</td></tr>
</table>

Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen:
<u>Priorität:</u>
hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen;
mittel;
gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele
<u>Voraussichtliche Dauer bis zur Umsetzung:</u>
k kurzfristig: sofort – 2 Jahre</td></tr>
</table>

	m l p keine Angabe	mittelfristig: 3 – 10 Jahre langfristig: über 10 Jahre periodische Maßnahme Zeitrahmen nicht bestimmbar
Sonstige wichtige Anmerkungen	Eine aktualisierung der Flächen im Gelände und die Bewertung der GEZ-Indikatoren wird empfohlen, da bei diesem Lebensraumtyp durch Pflegemaßnahmen eine Flächenverschiebung stattgefunden hat.	

5.4 6430 Feuchte Hochstaudenfluren der planaren und montanen bis alpinen Stufe

Schutzgut	6430 Feuchte Hochstaudenfluren der planaren und montanen bis alpinen Stufe
Kurzcharakteristik	**Allgemeine Kurzbeschreibung:** Dieser Lebensraumtyp umfasst artenreiche, üppige, Hochstauden- und Hochgrasfluren auf feuchten nährstoffreichen Böden und auf Sand- und Schotterbänken kleiner Flüsse und Bäche. Meist handelt es sich um kleinflächige, häufig lineare Bestände, die bevorzugt an Gewässerufern und Waldrändern auftreten. Flächige Bestände können sich u.a. nach Nutzungsaufgabe auf nährstoffreichen Feuchtbrachen ausbilden. Hochstaudenfluren des Typs 6431 Nitrophytische Ufersaumgesellschaften und Uferhochstaudenfluren stellen gemäß Maletzky et al. (2013) im Gebiet die flächenmäßig unbedeutendsten FFH- Lebensraumtyp dar. Darüber hinaus ist in größeren Teilbereichen aktuell eine ausgeprägte Dominanz der Brennnessel zu verzeichnen. Diese Bestände lassen eine Zuordnung zum FFH- Lebensraumtyp nur mit Einschränkungen zu. In Hinblick darauf ist jedoch zu beachten, dass in den letzten Jahrzenten eine ausgeprägte Bestandsdynamik (Flächengröße, Dominanzstruktur) zu beobachten war. So führte beispielsweise das Hochwasser 2002 lokal zu mächtigen Schwemmsand-Auflagerungen, welche zu einem Absterben der Staudenfluren des Vorbestandes führten. Die Regeneration geschah in größeren Teilbereichen mit starker Beteiligung der Brennnessel. Somit weisen die Flächen, welche nur teilweise dem Lebensraumtyp entsprechen (Artenarme Dominanzbestände der Gewöhnlichen Brennnessel sind nicht einzubeziehen gemäß Ellmauer, 2005), ein hohes Entwicklungspotenzial auf. Von Neophyten dominierte Bestände wurden in der Erhebung jedenfalls ausgeschlossen. (Maletzky et al., 2013) **Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:** Uferhochstaudenfluren finden sich schwerpunktmäßig auf Anlandungen; Gewässerufer und Traufzonen an schattigen Waldrändern stellen weniger bedeutende Standorte dar. Die Flächen dieses Lebensraumtyps bleiben landwirtschaftlich ungenutzt. Räumlich bleiben die Bestände auf die Uferbereiche entlang der Krems konzentriert. Weitere wichtige Vorkommen finden sich im Bindergraben. Räumlich nicht abgrenzbar, sowie flächenmäßig unbedeutend, finden sich Hochstaudenfluren entlang einzelner Gewässer (Mitterwasser, Druckwassergerinne an den Uferdämmen der Donau, Weikerlsee) (Maletzky et al., 2013).

<table>
<tr><td>Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt</td><td>Gemäß SDB 2003-08 beträgt die Fläche weniger als 1 %, gemäß MP Maletzky et al., 2013) sind 0,41 ha angegeben.
Es handelt sich dabei um 8 Flächen der Urtica dioica-Convolvulus (Calystegia) sepium-Gesellschaft Lohm. 75.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt</td><td>Quelle(n): SDB 2003-08, Managementplan Traun-Donau-Auen (Maletzky et al., 2013) basierend auf der Biotopkartierung Traun-Donau-Auen aus den Jahren 2001 bis 2004.

SDB:<table><tr><th>Repräsentativität</th><th>Relative Fläche</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr><tr><td>C</td><td>C</td><td>B</td><td>B</td></tr></table>Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Maletzky et al., 2013<table><tr><th>EHZ</th><th>Fläche in ha</th><th>%</th></tr><tr><td>A</td><td></td><td></td></tr><tr><td>B</td><td>0,23</td><td>55,91</td></tr><tr><td>C</td><td>0,18</td><td>44,09</td></tr></table>EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
B: guter Erhaltungszustand</td></tr>
<tr><td>Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand</td><td>Quelle(n): Managementplan Traun-Donau-Auen (Maletzky et al., 2013) basierend auf der Biotopkartierung Traun-Donau-Auen aus den Jahren 2001 bis 2004. (Arming and Eichberger, 2025a)

Im SDB 2023-12 ist eine Fläche von 1.82 ha für den Lebensraumtyp angeführt.
Erhebungen in den letzten Jahren bilden die dynamische Entwicklung ab. Die Kartierung von 2021 (Auer et al., 2021) in den zwei Teilbereichen Kleinmünchen und westlich Brücke Ebelsberg ergibt eine zusätzliche Fläche von 1693 m^2. Im gleichen Bestand, Traunauen Kleinmünchen wurde die Hochstaudenflur in der Senke des ehemaligen Altarms nicht mehr erfasst, (1621 m^2).</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12

Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
Keine – das Vorkommmen soll gegebenenfalls im Gelände überprüft werden.

SDB:<table><tr><th>Repräsentativität</th><th>Relative Fläche</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr><tr><td>C</td><td>C</td><td>D</td><td>D</td></tr></table>Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
(Auer et al, 2021)<table><tr><th>EHZ</th><th>Fläche in ha</th><th>%</th></tr><tr><td>A</td><td></td><td></td></tr><tr><td>B</td><td>0,23</td><td>55.91</td></tr><tr><td>C</td><td>0,18</td><td>44.09</td></tr></table></td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td>EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
B: guter Erhaltungszustand</td></tr>
<tr><td>Erhaltungszustand gemäß Artikel 17-Bericht (FFH-RL; Zeitraum 2019-2025)</td><td>Einstufung für die kontinentale Region: UBA, 2025
<table>
<tr><th>R</th><th>A</th><th>S&F</th><th>FP</th><th>EHZ</th></tr>
<tr><td>U1x</td><td>U1x</td><td>XXx</td><td>U1</td><td>U1x</td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td>Bedeutung des Gebietes in der biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs</td><td>Daten-Stand: 11/2023
ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete in der biogeografischen Region, in denen der Lebensraumtyp in signifikanter Ausprägung vorkommt; %-Anteil…Prozentanteil der gesamten gebietsbezogenen Schutzgutfläche an der gesamten Schutzgutfläche in der biogeografischen Region; Rang…Reihung nach dem Prozentanteil.
<table>
<tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>%-Anteil</th><th>Rang</th></tr>
<tr><td>Österreich</td><td>36</td><td>0,4</td><td>9</td></tr>
<tr><td>Oberösterreich</td><td>11</td><td>1,1</td><td>4</td></tr>
</table>
Für die kontinentale Region in Oberösterreich kann das Vorkommen der Hochstaudenfluren im Europaschutzgebiet „Traun-Donau-Auen“ eher als lokal bedeutend eingestuft werden.</td></tr>
<tr><td>Potenzialabschätzung im Gebiet</td><td>Quantitatives Verbesserungspotenzial:
Bei Umsetzung der gewässerökologischen Sanierungsmaßnahmen ist eine Flächenzunahme im Bereich der Maßnahmenflächen zu erwarten.
Auch im Zusammenhang mit dem Eschentriebsterben bzw. Bestandsumwandlung von Kulturpappelforsten kann sich der Lebensraumtyp entwickeln.
Qualitatives Verbesserungspotenzial:
Durch gezieltes Entfernen von invasiven Neophyten in den Hochstaudenbeständen kann der Indikator Störungszeiger verbessert werden.</td></tr>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>Gemäß Maletzky et al. (2013) sind folgende Gefährdungen im Gebiet relevant:
Eindringen invasiver Neophyten
Sukzession zu Gehölzbeständen
Fehlende Neubildung aufgrund verringerter Auendynamik</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Erhaltungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Erhaltung von 2 ha des Lebensraumtyps in einem guten Zustand
Neuerfassung des Lebensraumtyps zur Verbesserung der Datenlage.</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Quantitative Verbesserung:
Bei Umsetzung der gewässerökologischen Sanierungsmaßnahmen ist eine Flächenzunahme im Bereich der Maßnahmenflächen (Traunau Kleinmünchen) zu erwarten.
Auch im Zusammenhang mit dem Eschentriebsterben bzw. Bestandsumwandlung von Kulturpappelforsten kann sich der Lebensraumtyp auf Offenflächen entwickeln.
Qualitative Verbesserung:
Hochstaudenfluren sind dynamisch in ihrer Entwicklung und tendenziell von Neophyten (insbesondere Goldrute oder Staudenknöterich) bedroht. Durch eine Aufnahme der Pflege der vorhandenen Bestände können einzelne Flächen in gutem Zustand erhalten werden.</td></tr>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):
<table>
<tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr>
<tr><td>k</td><td>Ausarbeitung einer Neophytenbekämpfungsstrategie und ggf. Maßnahmen für floristisch wertvolle Teilflächen mit einer lebensraumtypischen Artenausstattung.</td></tr>
<tr><td>l</td><td>Bestände innerhalb des geschlossenen Auwaldes sollen der Sukzession überlassen werden.</td></tr>
<tr><td>m</td><td>Punktuelle Mahd (alle drei Jahre) von artenarmen Beständen</td></tr>
</table>
Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen:
<u>Priorität:</u>
hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen;
mittel;
gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele
<u>Voraussichtliche Dauer bis zur Umsetzung:</u>
k kurzfristig: sofort – 2 Jahre
m mittelfristig: 3 – 10 Jahre
l langfristig: über 10 Jahre
keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar</td></tr>
<tr><td>Sonstige wichtige Anmerkungen</td><td>Eine Nachkartierung und Erfassung der GEZ-Indikatoren im Gelände wird empfohlen, auch um die aktuelle Zuordnung zum Lebensraumtyp Hochstaudenfluren (bes. im Bindergraben) innerhalb des geschlossenen Waldes zu überprüfen.</td></tr>
</table>

5.5 6510 Magere Flachland-Mähwiesen (*Alopecurus pratensis*, *Sanguisorba officinalis*)

<table>
<tr><td>Schutzgut</td><td>6510 Magere Flachland-Mähwiesen (Alopecurus pratensis, Sanguisorba officinalis)</td></tr>
<tr><td>Kurzcharakteristik</td><td>Allgemeine Kurzbeschreibung:
Dieser Lebensraumtyp umfasst artenreiche Mähwiesen der planaren bis submontanen Höhenstufe, die auf Grund einer extensiven oder mäßig intensiven Nutzung durch eine artenreiche Vegetation gekennzeichnet sind. Die Bestände werden nur mäßig gedüngt und ein- bis zweischürig (selten dreischürig) bewirtschaftet. Hauptkriterium für die Zuordnung zu diesem Lebensraumtyp ist die soziologische Zuordnung zum Verband Arrhenatherion. Magerwiesen und deren Brachen stellen zusammen mit artenreichen Fettwiesen die flächenmäßig bedeutendste Gruppe der Grünlandbiotope im Schutzgebiet dar. Ein Großteil der diesbezüglichen Biotopflächen wird seit längerem nicht genutzt, weshalb es sich zum überwiegenden Teil um Brachestadien handelt. Eine regelmäßige Bewirtschaftung ist beinahe ausschließlich an den Tieflagen-Magerwiesen der Hochwasserschutzdämme zu beobachten. Ein Teil der aktuell diesem Lebensraumtyp zugeordneten Flächen wurde aus Biotopflächen, die aus Sicht des Naturschutzes geringwertig waren, durch gezielte Maßnahmen wie Fräsung und Einsaat in Magerwiesenbestände umgewandelt (Maletzky et al., 2013).

Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:
Der Großteil der Biotope dieses Lebensraumtyps kommt im Bereich der Traunauen, schwerpunktmäßig entlang der Hochwasserschutzdämme (in Verzahnung mit Kalk-Halbtrockenrasen) und entlang bzw. im Umfeld der E-Freileitungstrasse, zu liegen. Wenige, zumeist kleinflächige Wiesen(-reste) finden sich zerstreut westlich des großen Weikerlsees (Maletzky et al., 2013).</td></tr>
<tr><td>Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt</td><td>Gemäß SDB 2003-08 beträgt die Fläche weniger als 2 %, das ergibt eine Fläche von 13,28 ha.
Im Managementplan Traun-Donau-Auen (Maletzky et al., 2013) basierend auf der Biotopkartierung Traun-Donau-Auen aus den Jahren 2001 bis 2004 wurde die Fläche mit 16 ha angegeben.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt</td><td>Quelle(n): SDB 2003-08, Managementplan Traun-Donau-Auen (Maletzky et al., 2013) basierend auf der Biotopkartierung Traun-Donau-Auen aus den Jahren 2001 bis 2004.
SDB:
<table>
<tr><th>Repräsen-tativität</th><th>Relative Fläche</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>B</td><td>C</td><td>C</td><td>C</td></tr>
</table></td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td>

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
(Maletzky et al., 2013) basierend auf der Biotopkartierung Traun-Donau-Auen aus den Jahren 2001 bis 2004

EHZ	Fläche in ha	%
A	2,76	17,25
B	5,19	32,50
C	8,04	50,28

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
C: durchschnittlicher bis beschränkter Erhaltungszustand
</td></tr>
<tr><td>**Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand**</td><td>

Quelle(n): SDB 2023-12, Managementplan Traun-Donau-Auen (Maletzky et al., 2013) basierend auf der Biotopkartierung Traun-Donau-Auen 2001/ 2004. INVEKOS 2025, Vertragsflächen, (Lenglacher et al., 2019), (Arming and Eichberger, 2025b).
Aufgrund von Pflegemaßnahmen im Gebiet entwickelt sich der Lebensraumtyp dynamisch. Die Fläche ist im Standarddatenbogen SDB 2023-12 mit 18,63 ha angegeben.

Die Flächen im Gebiet haben sich seit dem letzten Management Plan durch Pflegemaßnahem erweitert. Für einige ist eine Bewirtschaftung und damit verbundene Verbesserung belegbar, andere sind verbracht.
Es sind gemäß INVEKOS-Abfrage 5,14 ha zweimähdige Wiesen im Gebiet vorhanden, weitere 0,19 sind als Grünbrache gemeldet. Einige davon sind jedoch partiell dem FFH-Typ 6212* Submediterrane Halbtrockenrasen (Brometalia erecti) zuzuordnen. Ergänzend sind Ökoflächen im Gebiet vorhanden. Eine entsprechende Neuerhebung im Gelände wird empfohlen, auch um die Abgrenzung zum Lebensraumtyps 6212* abzubilden.
</td></tr>
<tr><td>**Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens**</td><td>

Quelle(n): SDB 2023-12, Managementplan Traun-Donau-Auen (Maletzky et al., 2013).
SDB:

Repräsentativität	Relative Fläche	Erhaltungszustand	Gesamtbeurteilung
B	C	C	B

Der Bericht der Gebietsbetreuung und eine INVEKOS -Abfrage (INVEKOS 2025) bzw. das Vorhandensein von Ökoflächen im Gebiet ergibt für einige Flächen, die früher mit EHZ C eingestuft waren, eine nunmerige ein- bis zweimähdige Bewirtschaftung (Lenglacher et al., 2019), (Arming and Eichberger, 2025b) und damit eine Verbesserung verbunden.

Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
Es ist daher davon auszugehen, dass sich die Bestände aufgrund der Pflegemaßnahmen seit dem Referenzzeitraum verbessern konnten,
Es wird empfohlen, den EHZ auf B zu setzen. Eine aktualisierte Bilanzierung der Flächen auf Basis einer Geländeerhebung wird empfohlen.

Repräsentativität	Relative Fläche	Erhaltungszustand	Gesamtbeurteilung
B	C	B	B
</td></tr>
</table>

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vorläufige Flächenbilanz gemäß Auswertung der Vertragsflächen und INVEKOS-Daten.

EHZ	Fläche in ha	%
A	2,76	15,41
B	7,10	39,67
C	8,04	44,91

Die Verteilung der Einzelflächen ergibt einen guten Erhaltungszustand, mit < 50 % der Flächen in B.

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
B: guter Erhaltungszustand

Erhaltungszustand gemäß Artikel 17-Bericht (FFH-RL; Zeitraum 2019-2025)

Einstufung für die kontinentale Region:

R	A	S&F	FP	EHZ
U1=	U2-	U1x	U2	U2-

Bedeutung des Gebietes in der biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs

Daten-Stand: 11/2023
ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete in der biogeografischen Region, in denen der Lebensraumtyp in signifikanter Ausprägung vorkommt; %-Anteil…Prozentanteil der gesamten gebietsbezogenen Schutzgutfläche an der gesamten Schutzgutfläche in der biogeografischen Region;
Rang…Reihung nach dem Prozentanteil.

	ESG gesamt	%-Anteil	Rang
Österreich	53	0,3	26
Oberösterreich	18	7	5

Der Lebensraumtyp ist in Oberösterreich auf den vorderen Rängen und besitzt eine hohe regionale Bedeutung. Aufgrund der schlechten gesamtösterreichischen Einstufung ist er auch österreichweit nicht unbedeutend.

Potenzialabschätzung im Gebiet

Quantitatives Verbesserungspotenzial:

- Gemäß Auer et al. (2021) sind Im Gebiet einige Fettwiesen vorhanden, die gegebenenfalls durch eine langfristige Extensivierung und Aushagerung in den Lebensraumtyp (bzw. in den Lebensraumtyp 6510) überführt werden können (etwa 1,8 ha).
- Grünlandbrachen sind im Ausmaß von 0,80 ha gemäß INVEKOS, 2025 vorhanden.
- Weiters sind einige Grünbrachen innerhalb des Gebietes vorhanden, die im Rahmen von Vertragsnaturschutzbemühungen gegebenenfalls als Magerwiesen entwickelt werden könnten.
- Insgesamt ist ein Potenzial von 2 – 4 ha im Gebiet vorhanden.

Qualitatives Verbesserungspotenzial:

- Im Managementplan Traun-Donau-Auen (Maletzky et al., 2013) sind einige Grünlandbrachen angeführt. Bei Wiederaufnahme einer Pflegemahd nach einer entsprechenden Entbuschung ist eine Wiederherstellung möglich.

<table>
<tr><td></td><td></td></tr>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>Für den Lebensraumtyp 6510 bestehen im Gebiet mehrere konkrete Gefährdungen, die größtenteils auf Nutzungseinflüsse und strukturelle Veränderungen zurückzuführen sind. Zu den wesentlichen Belastungsfaktoren zählen:
Verbuschung nach Nutzungsaufgabe
Eindringen von Neophyten in Magerwiesen (Arming and Eichberger, 2025b)
Versaumung durch fehlende oder unzureichende Mahd
Nutzungsintensivierung und Verlust von Randflächen</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele</td><td>Erhaltung der Flächen im Ausmaß von mindestens 8 ha in gutem Erhaltungszustand durch optimale Pflege und Pflegesicherung durch Vertragsnaturschutz. Verbesserung der Artenzusammensetzung auf mind. 3 ha und Entbuschen und Wiederaufnahme der Pflege auf Potenzialflächen.</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Entwicklungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Quantitative Verbesserung:
Wiederaufnahme der Pflege auf 1 ha Brachfläche
Qualitative Verbesserung:
Optimierung der Pflegemahd und Extensivierung auf Potenzialflächen</td></tr>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):
<table>
<tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr>
<tr><td>k</td><td>Fortführung der extensiven Bewirtschaftung der vorhandenen Mähwiesen (2 x Mahd auf Flächen in EHZ A und EHZ B) auf 16 ha</td></tr>
<tr><td>m</td><td>Flächensicherung durch Vertragsnaturschutz auf mind. 8 ha.</td></tr>
<tr><td>m</td><td>Entbuschen und Wiederaufnahme der Bewirtschaftung von Brachflächen auf 1 – 3 ha</td></tr>
<tr><td>m</td><td>Initialsaaten auf entbuschten Potenzialflächen (Extensivierung von Potenzialfläche) und Aufwertung der Artenzusammensetzung in artenarmen Beständen auf bis zu 2 ha</td></tr>
<tr><td>l</td><td>Abschluss von Vertragsnaturschutz für neu entwickelte Schutzgutflächen auf Potenzialflächen</td></tr>
</table>
Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen:
<u>Priorität:</u>
hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen;
mittel;
gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele
<u>Voraussichtliche Dauer bis zur Umsetzung:</u>
k kurzfristig: sofort – 2 Jahre
m mittelfristig: 3 – 10 Jahre
l langfristig: über 10 Jahre
keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar</td></tr>
</table>

Sonstige wichtige Anmerkungen	Eine Überprüfung der Flächen im Gelände gemäß GEZ-Indikatoren und Überprüfung der Flächenbilanz wird empfohlen.

5.6 91E0* Auenwälder mit *Alnus glutinosa* und *Fraxinus excelsior* (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae)

Schutzgut	91E0* Auenwälder mit *Alnus glutinosa* und *Fraxinus excelsior* (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)
Kurzcharakteristik	**Allgemeine Kurzbeschreibung:** Der Lebensraumtyp umfasst verschiedene Waldgesellschaften der Überflutungs- und Druckwasserauen (Weichholzau) mit ganzjährigem Kontakt zum schwankenden, sauerstoffreichen Grundwasser. Typisch sind schnellwüchsige Gehölze wie Weiden, Pappeln und Erlen. Weichholzauen sind sehr dynamische Lebensräume: Durch Erosion und Sedimentation entstehen und verschwinden Standorte fortlaufend. Auf neuen Flächen etablieren sich rasch die typischen Gehölze. Je nach Überflutungshäufigkeit unterscheiden sich die Ausprägungen: Weidenauen: häufig überflutet (ca. 30 Tage/Jahr). Pappelauen: Überflutung alle zwei bis drei Jahre (Ø 8 Tage). Erlen-Eschenauen: auf staunassen, tonigen Böden mit hohem Grundwasserstand. Als strukturelle Gemeinsamkeiten des Lebensraumtyps ist das meist nicht vollständig geschlossene Kronendach charakteristisch, welches ein Vorkommen einer üppigen Krautschicht aus anspruchsvollen, meist hochwüchsigen Stauden ermöglicht. Im Gebiet dominieren Eschenauen (*Fraxinus excelsior*) auf höher gelegenen Standorten; sie prägen besonders die Traunauen. Beigemischt sind lokal Silberweiden und Schwarzpappeln. Teilflächen zeigen Übergänge zu anderen Waldtypen oder forstliche Nutzung. In den Donauauen ist dieser Waldtyp fast ausschließlich auf die Donau-ferneren, noch vom Grobgeschiebe der Traun beeinflussten Anteile beschränkt (vgl. Lenglacher et.al, 2005). Lokal treten naturnahe Altbestände mit gut entwickelter Krautschicht und typischer Bodenvegetation auf. Teilflächen zeigen Übergänge zu anderen Waldlebensraumtypen (v. a. 91F0, 9130) oder weisen eine forstliche Prägung auf. **Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:** Der Lebensraumtyp 91E0* kommt im Europaschutzgebiet „Traun-Donau-Auen“ in mehreren größeren zusammenhängenden Beständen sowie in streifenartigen Ausbildungen entlang ehemaliger Flussarme vor.

<table>
<tr><td></td><td>Vorkommensschwerpunkte liegen im westlichen Gebietsteil beidseitig der Restwasserstrecke der Traun und im östlichen Gebietsteil westlich und südöstlich der Weikerlseen. Dort umgeben die strukturreichen Bestände das Mitterwasser.
Infolge der Traunregulierung und der daraus resultierenden Eintiefung sowie aufgrund der Ausleitung eines erheblichen Anteils der Traunwässer in den Jaukerbach (Welser Mühlbach) ist es in den vergangenen Jahrzehnten zu einer weitgehenden Entkopplung der Austandorte entlang der Traun gekommen (Auer et al., 2021). Dasselbe gilt für den östlichen Bereich durch den Hochwasserschutzdamm der Donau. Nach der Hochwasserrisiko-zonierung liegen die Flächen im Einflussbereich eines 30-jährlichen Hochwassers.
Bestände des Typs Weidenau kommen im Uferbereich der Krems, westlich des Kleinen Weikerlsees bis zur Leitungstrasse und am Ufer des Mitterwassers vor. Die Eschenau tritt in den Traunauen, sowie den Donauauen westlich des Kleinen Weikerlsees auf. Die Grauerlenaue ist in den Donauauen östlich des Großen Weikerlsees zu finden. Bestände des Typs Pappelau treten nördlich des Mitterwassers und in der Schwaigau auf. (Maletzky et al., 2013).</td></tr>
<tr><td>Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt</td><td>Quelle(n): SDB 2003-08, (Maletzky et al., 2013) basierend auf der Biotopkartierung Traun-Donau-Auen aus den Jahren 2001 bis 2004.
Gemäß dem SDB 2003-08 wurde der Anteil des Lebensraums im Gebiet mit 47 % angeschätzt (das entspricht berechnet 312 ha).

In der Auswertung der Biotopkartierung (Maletzky et al., 2013) wurde die Fläche mit 271,04 ha angegeben.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt</td><td>Quelle(n): SDB 2003-08 bzw. Managementplan Traun-Donau-Auen (Maletzky et al., 2013) basierend auf der Biotopkartierung Traun-Donau-Auen aus den Jahren 2001 bis 2004.
SDB:
<table>
<tr><th>Repräsentativität</th><th>Relative Fläche</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>A</td><td>B</td><td>A</td><td>A</td></tr>
</table>
Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
(Maletzky et al., 2013)
<table>
<tr><th>EHZ</th><th>Fläche in ha</th><th>%</th></tr>
<tr><td>A</td><td>62,34</td><td>23,00</td></tr>
<tr><td>B</td><td>184,31</td><td>68,00</td></tr>
<tr><td>C</td><td>24,39</td><td>09,00</td></tr>
</table>
Gemäß der Verteilung der Einzelflächen ergibt sich für den Referenzzeitpunkt nach der GEZ-Studie ein guter Erhaltungszustand für das Gesamtgebiet, weil weniger als 70% der Einzelflächen mit A eingestuft wurden.
EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
B: guter Erhaltungszustand</td></tr>
<tr><td>Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12, Managementplan Traun-Donau-Auen (Maletzky et al., 2013) basierend auf der Biotopkartierung Traun-Donau-Auen aus den Jahren 2001 bis 2004.</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td>Die Flächen entsprechen jenen des Referenzzustandes. Im Standarddatenbogen SDB 2023-12 wird die Fläche des Lebensraumtyps 91E0* im Europaschutzgebiet „Traun-Donau-Auen“ mit 297,43 ha angegeben. Gemäß Lenglacher et al. (2019) sind Umwandlungen von Kulturpappelforste dokumentiert. Weiters wurden bei der Neuerhebung des östlichen Teilbereichs (Auer et al., 2021) Flächen dem Lebensraumtyp fachlich zugeordnet.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12, Managementplan Traun-Donau-Auen (Maletzky et al., 2013) basierend auf der Biotopkartierung Traun-Donau-Auen aus den Jahren 2001 bis 2004. Neuerhebung 2021 (Auer et al., 2021)von Teilbereichen Kleinmünchen und westlich Brücke Ebelsberg.
Gutachten NVP Life IRIS (Arming and Eichberger, 2025a)

SDB:
<table>
<tr><th>Repräsentativität</th><th>Relative Fläche</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>A</td><td>B</td><td>A</td><td>A</td></tr>
</table>
Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
Aus heutiger Sicht, wird empfohlen, bei der Einstufung des Erhaltungszustands der Bewertung nach GEZ zu folgen und den Erhaltungszustand zumindest auf B einzustufen.
<table>
<tr><th>Repräsentativität</th><th>Relative Fläche</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>A</td><td>B</td><td>B</td><td>A</td></tr>
</table>
Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
<table>
<tr><th>EHZ</th><th>Fläche in ha</th><th>%</th></tr>
<tr><td>A</td><td>79,12</td><td>29,1</td></tr>
<tr><td>B</td><td>167,82</td><td>61,6</td></tr>
<tr><td>C</td><td>25,3</td><td>9,3</td></tr>
</table>
Die Verteilung der Einzelflächen ergibt derzeit einen guten Erhaltungszustand B. Die Fließgewässer im Gebiet sind durch technische Maßnahmen in ihrer Struktur und Hydrologie maßgeblich verändert (Indikator Hydrologie in Teilbereichen „C – beeinträchtig“). Dieser Indikator wurde bei der letzen Erhebung auf den Einzelflächen im Gebiet mit den Kategorien „natürlich“ bzw. „naturnah“ eingestuft. Dies führt letztendlich zu einer Einstufung von B in Bezug auf das gesamte Gebiet.
Aufgrund der fortschreitenden Eintiefung der Traun (-80 cm seit den (80er Jahren) und der fehlenden Auendynamik und Grundwasseranbindung droht langfristig ein Erhaltungszustand C, sofern keine Maßnahmen zur Gewässerrevitalisierung gesetzt werden.

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
B: guter Erhaltungszustand</td></tr>
<tr><td>Erhaltungszustand gemäß Artikel 17-Bericht (FFH-RL; Zeitraum 2019-2025)</td><td>Einstufung für die kontinentale Region: (UBA, 2025)
<table>
<tr><th>R</th><th>A</th><th>S&F</th><th>FP</th><th>EHZ</th></tr>
<tr><td>U1=</td><td>U1x</td><td>U2x</td><td>U1</td><td>U2x</td></tr>
</table>
</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td></td></tr>
<tr><td>Bedeutung des Gebietes in der biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs</td><td>Daten-Stand: 11/2023
ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete in der biogeografischen Region, in denen der Lebensraumtyp in signifikanter Ausprägung vorkommt; %-Anteil…Prozentanteil der gesamten gebietsbezogenen Schutzgutfläche an der gesamten Schutzgutfläche in der biogeografischen Region;
Rang…Reihung nach dem Prozentanteil.

<table><tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>%-Anteil</th><th>Rang</th></tr><tr><td>Österreich</td><td>53</td><td>2,7</td><td>11</td></tr><tr><td>Oberösterreich</td><td>20</td><td>14,7</td><td>2</td></tr></table>
Der Lebensraumtyp 91E0* besitzt mit dem Rang 2 in Oberösterreich eine große regionale Bedeutung. Hinsichtlich des gesamtösterreichischen Zustands kommt ihm auch eine überregionale Bedeutung in der kontinentalen Region zu.</td></tr>
<tr><td>Potenzialabschätzung im Gebiet</td><td>Quantitatives Verbesserungspotenzial
In Bereichen mit standortfremden Forstbeständen (z. B. Hybridpappel, Fichte oder nicht-standortgerechte Lärche) auf nährstoffreichen Auenböden mit geeigneter hydrologischer Dynamik ergibt sich ein Verbesserungspotenzial. Besonders in den Auwaldkomplexen nahe den Weikerlseen sowie östlich des Mitterwassers wurde bereits Initial mit der langfristigen Umwandlung von 1,08 ha an potenziellen zusätzlichen 91E0*-Flächen mit dem Ziel der Entwicklung einer Silberweidenau begonnen. (Lenglacher et al., 2019).
Qualitatives Verbesserungspotenzial
Eine hydrologische Sanierung der Traun zur Vermeidung weiterer Absenkung des Grundwasserspiegels bzw. der Sohlstabilisierung (Auer et al., 2021) bietet die Grundlage für eine qualitative Verbesserung im Zusammenhang mit dem GEZ-Indikator „Hydrologie“. Eine Potenzialabschätzung für das Gebiet liegt vor (Gerald Zauner et al., 2014).
Weiters können strukturarme Bestände mit homogenen Altersklassen, geringen Anteilen typischer Baumarten sowie flächige Neophytenvorkommen zu hochwertigen Beständen umgewandelt werden.
Eine gezielte forstliche Steuerung, verbunden mit Maßnahmen zur Förderung der natürlichen Verjüngung und Reduktion invasiver Arten, bietet mittelfristig Potenzial zur Verbesserung des Erhaltungszustands.</td></tr>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>Durch die fehlende Auendynamik und die zusätzlche Absenkung des Grundwasserspiegels ist eine allgemeine Degeneration der Weichen Au zu erkennen. Die Veränderung der Bedingungen führt zu einem Umbau der Auwaldbestände hin zu Harten Auwäldern. (Auer et al., 2021). Dabei ist davon auszugehen, dass etwa ein Drittel bis die Hälfte der Fläche unmittelbar betroffen ist (etwa 80 – 150 ha).
Eschentriebsterben führt in gemischten Beständen zu Ausfällen der bestandsbildenden Baumart, und damit verbunden zu einer starken</td></tr>
</table>

	Auflichtung und Änderung der Baumartenzusammensetzung aber auch punktuell zu Risikoschnitten. • Sturmschäden und Windbruch – neben heißen Sommern vermehrt durch den Klimawandel –führen zu Schäden in Altbeständen und damit verbunden zu vermehrten waldbaulichen Aktivitäten und entsprechenden Risikoschnitten im Zusammenhang mit der Wegehaftung. • Standortfremde Baumarten, v. a. Hybridpappeln schränken die naturnahe Ausprägung des Lebensraumtyps lokal ein; Nach Zusammenbrechen der Eschenreichen Bestände werden teils standortfremde Bäume (z. b. Schwarznuss gepflanzt). • Homogene Altersstruktur aufgrund früherer forstlicher Nutzung reduziert die Habitatvielfalt und begünstigt Verbuschung in der Strauchschicht; • Invasive Neophyten wie *Solidago gigantea* oder *Fallopia japonica* verdrängen in Teilbereichen die typische Kraut- und Strauchschicht; • Unzureichende Verjüngung der standorttypischen Arten durch Beschattung, Wildverbiss, fehlende Samenbäume und den nötigen Überflutungsflächen. • Diese Gefährdungen wirken sich v. a. auf Artenzusammensetzung und Entwicklungsdynamik der Bestände aus und müssen bei der Maßnahmenplanung berücksichtigt werden.
Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele	Da eine Verschlechterung im Zusammenhang mit der fehlenden Gewässerdynamik droht, ist vor allem die Verbesserung einer standorttypischen Hydrologie und Gewässerdynamik und die Verhinderung einer weiteren Eintiefung der Traun ein oberstes Ziel, um einen günstigen Erhaltungszustand (EHZ B) und eine Sicherung der Auwaldbestände in ihrer Flächenausdehnung (270 ha) und lebensraumtypischen Artenzusammensetzung langfristig im Gebiet zu garantieren.
Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele	Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Entwicklungsziele erforderlich.
Potenzielle Entwicklungsziele	**Quantitative Entwicklungsziele** • Eine geringfügige flächige Ausdehnung des Lebensraumtyps ist durch weitere Umwandlung von Hybridpappelforsten in geringem Umfang (2 – 4 ha) möglich. Dies kompensiert jedoch nicht die drohende Umwandlung von bis zu 50 % der Flächen in einen Lebesnraumtyp 91F0. **Qualitative Verbesserung:** • Eine Verbesserung auf EHZ A erscheint mittelfristig auf ausgewählten Teilflächen (z. B. im Bereich südlich der Weikerlseen) möglich. • Durch eine hydrologische Sanierung der Traun (Auer et al., 2021) bzw. (Arming and Eichberger, 2025a) oder (Gerald Zauner et al., 2014) und gegebenenfalls einer höheren Dotierung des Mittelwassers ist eine qualitative Verbesserung im Zusammenhang mit einem stabilisierten Grundwasserstand vorstellbar.

Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes

Zur Erhaltung des Lebensraumttyps 91E0* in einem guten Zustand sind vor allem hydrologische Maßnahmen zur Stabilisierung des Grundwasserspiegels und zur Verbesserung einer zumindest naturnahen Auendynamik nötig. Entsprechende Maßnahmenkonzepte wurden seit 2014 von mehreren Fachbüros ausgebarbeitet und konkretisiert (vgl. (Zauner et al., 2014), (Auer et al., 2021). Die Nummerierung (M1 – M3) folgt den Konzepten. Die Maßnahmenansätze werden im Kapitel 6.3. zusammengefasst.

Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):

Prio/ Wirk	Maßnahme
m	Extensive Waldbewirtschaftung unter Beibehaltung der natürlichen PNV ohne Einbringen von Fremdbaumarten
m	Gewässerökologische Sanierung der Traun – Flussbauliche Maßnahmen (Kleinmünchen – Brücke A7) – M1 und M1 a.
l	Schaffung eines Nebenarmsystems (Umgehungsgerinne) sowie höher Dotierung der Restwasserstrecke, Absenkung von Teilbereichen
k	Naturkonformes Geschiebemanagement zur Verhinderung der weiteren Eintiefung der Traun
m	Überprüfen der Möglichkeit einer Teilöffnung bzw. eines Teilrückbaus des Hochwasserschutz-Damms der Traun (M3)
m	Rückführung der Bestände mit Fremdbaumarten in Bestände mit Baumarten der natürlichen PNV entsprechend (Bestandsumwandlung, Entfernen von Schwarznuss, Kulturpappel, Robinien, Götterbäumen,).
m	Förderung der Verjüngung standorttypischer Arten durch gezielte Lichtsteuerung und Wildlenkung
m	Neophytenkontrolle im Zusammenhang mit Grünschnittlagerung im Umfeld der Habitatflächen – Erarbeitung einer umsetzbaren Neopyhtenbekämpfungsstrategie. Bewusstseinsbildung hinsichtlich Grünschnittlagerung im Schutzgebiet.
m	Schaffung einer hohen Strukturvielfalt durch Belassen von Totholz, Altbäumen und Habiatbäumen
l	Außernutzungsstellung einzelner Teilflächen
k	Besucherlenkung und Reduktion von Trampelpfaden, Abstimmung in Hinblick auf Strukturerhalt und Risikoschnitten bei Eschen
K	Abstimmung der fischereilichen Nutzung im Umfeld des Großen Weikerlsees in Hinblick auf Uferstruktur und Totholzentwicklung
m	Kleinflächige Umwandlung von Pappel- oder Lärchenbeständen in potenzielle 91E0*-Flächen
l	Anpassung von forstlicher Nutzung im Rahmen naturnaher Waldwirtschaft zur langfristigen Sicherung der lebensraumtypischen Merkmale
l	Monitoring der Erhaltungszustandsentwicklung und Maßnahmenwirksamkeit

	Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen: Priorität: hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen; mittel; gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele Voraussichtliche Dauer bis zur Umsetzung: k kurzfristig: sofort – 2 Jahre m mittelfristig: 3 – 10 Jahre l langfristig: über 10 Jahre keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar
Sonstige wichtige Anmerkungen	Es wird empfohlen, die Einstufung des Indikators Hydrologie und die Abgrenzung zum Lebensraumtyp 91F0 auf weiteren Standorten im Gebiet zu überprüfen und zu aktualisieren.

5.7 91F0 Hartholzauenwälder mit *Quercus robur*, *Ulmus laevis*, *Ulmus minor*, *Fraxinus excelsior* oder *Fraxinus angustifolia* (Ulmenion minoris)

Schutzgut	91F0 Hartholzauenwälder mit *Quercus robur, Ulmus laevis, Ulmus minor, Fraxinus excelsior* oder *Fraxinus angustifolia* (*Ulmenion minoris*)
Kurzcharakteristik	**Allgemeine Kurzbeschreibung:** Der Lebensraumtyp 91F0 umfasst Hartholzauenwälder der planaren Stufe auf nährstoffreichen, regelmäßig überfluteten Standorten in großen Flussauen. Charakteristisch sind Bestände mit Stiel-Eiche (*Quercus robur*), Flatterulme (*Ulmus laevis*), Feldulme (*Ulmus minor*), häufig auch Esche (*Fraxinus excelsior*) oder Hainbuche (*Carpinus betulus*). Diese Wälder weisen eine artenreiche Strauch- und Krautschicht auf, oft mit Arten wie *Primula elatior*, *Polygonatum multiflorum*, *Viola reichenbachiana* oder *Carex sylvatica*. Sie entwickeln sich auf tiefgründigen, humusreichen Auenböden und benötigen ein naturnahes Überflutungsregime. Dabei nehmen sie die am seltensten überschwemmten Standorte der Au ein, wobei tiefwurzelnde Laubbäume noch teilweise das strömende Grundwasser erreichen. Die Wälder werden nur noch von episodischen Überschwemmungen bzw. in ihren höchsten Lagen nur noch von Katastrophenhochwässern erreicht. Die Überflutungen sind in Dauer und Höhe geringer als in der Weichholzau, die Standorte werden alle 2-5 Jahre an 8-4 Tagen überschwemmt (MARGL 1972). Entsprechend lassen sich folgende Hartholz-Auwaldtypen unterscheiden: Die Feuchte Harte Au schließt mit Weiß-Pappel, Feld-Ulme und Esche in der Baumschicht an die Weichholzau an und stockt meist in muldigen Lagen auf vergleyten braunen Auböden. Das nach episodischen Überschwemmungen zurückbleibende Wasser kann meist nicht abfließen und versickert bzw. verdunstet. Die Frische Harte Au liegt etwas höher, ihre Flächen sind „tafelartig“ ausgebreitet und von braunen Auböden ohne Vergleyungserscheinungen geprägt. Die Trockene Harte Au steht häufig im Kontakt mit Heißländen über häufig grobsandigen Böden und wird nur noch selten – ca. alle 5-10 Jahre - überschwemmt (Ellmauer, 2005). Der Lebensraumtyp 91F0 ist in Mitteleuropa selten geworden und stark fragmentiert, da viele Standorte für die Landwirtschaft genutzt oder durch

<table>
<tr><td></td><td>wasserbauliche Maßnahmen beeinträchtigt wurden. Er zählt zu den FFH-Lebensraumtypen mit hohem Schutzbedarf.

Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:
Im Untersuchungsgebiet machen Eichen- Ulmenauen, im Vergleich zu den flächenmäßig wesentlich bedeutenderen Weichholzauen, weniger als fünf Prozent der von Auwald bestockten Fläche aus. Die bedeutendsten Bestände stocken in den Traunauen unterhalb von Ebelsberg an deutlich durch Geländeböschungen von der Umgebung abgesetzten höheren Austandorten. Oberhalb von Ebelsberg befindet sich ein kleiner Bestand an einem grobschottrigen Standort an ausgeprägten ehemaligen Fließrinnen. In den Donauauen kommt es nur sehr kleinflächig zur Ausbildung von Hartholzauen. In diesem Teilbereich herrschen ferner frischere Ausprägungen vor. Hervorzuheben sind letztlich die jüngeren Bestände um die Heißlände der „Dornbloach“ nördlich des ehemaligen Gasthofes „Christl in der Au“ (Maletzky et al., 2013).
Wenn die Absenkung des Grundwasserspiegel im Gebiet nicht durch entsprechende Maßnahmen aufgehalten werden kann, entwickelts sich der Lebensraumtyp zukünftig auf Standorten des derzeitgen 91E0*.</td></tr>
<tr><td>Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt</td><td>Quelle(n): SDB 2003-08
Gemäß dem SDB 2003-08 beträgt der Anteil 5 % des Gebietes (das entricht berechnet 33,19 ha).
Im Managementplan Traun-Donau-Auen (Maletzky et al., 2013) basierend auf der Biotopkartierung Traun-Donau-Auen aus den Jahren 2001 bis 2004 wurden 9,04 ha angegeben.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt</td><td>Quelle(n): SDB 2003-08,
Managementplan Traun-Donau-Auen (Maletzky et al., 2013) basierend auf der Biotopkartierung Traun-Donau-Auen aus den Jahren 2001 bis 2004.

SDB:
<table>
<tr><th>Repräsentativität</th><th>Relative Fläche</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>A</td><td>C</td><td>A</td><td>A</td></tr>
</table>
Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Gemäß Maletzky et al., 2013
<table>
<tr><th>EHZ</th><th>Fläche in ha</th><th>%</th></tr>
<tr><td>A</td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>B</td><td>8,14</td><td>89.55</td></tr>
<tr><td>C</td><td>0,90</td><td>10.45</td></tr>
</table>
EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
B: guter Erhaltungszustand</td></tr>
<tr><td>Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12, Managementplan Traun-Donau-Auen (Maletzky et al., 2013) basierend auf der Biotopkartierung Traun-Donau-Auen aus den Jahren 2001 bis 2004 sowie (Arming and Eichberger, 2025a), (Auer et al., 2021)</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td>Im aktuellen Standarddatenbogen ist für den Lebensraumtyp eine Fläche von von 12,65 ha angegeben. Dabei wurden im Rahmen der FFH-Ergebung im westlichen Teil des Gebiets 3 ha des Lebensraumtyps 91E0* dem gegenständlichen Lebensraumtyp zugeordnet (Auer et al., 2021).

Gemäß Lenglacher et al. (2019) sind im Gebiet einige Flächenänderungen aufgrund der Umwandlung von Kulturpappelforsten möglich und werden teilweise bereits umgesetzt.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12, Managementplan Traun-Donau-Auen (Maletzky et al., 2013) basierend auf der Biotopkartierung Traun-Donau-Auen aus den Jahren 2001 bis 2004. Kartierung Teilflächen (Auer et al., 2021), (Arming and Eichberger, 2025a)

SDB:
<table>
<tr><th>Repräsentativität</th><th>Relative Fläche</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>A</td><td>C</td><td>A</td><td>A</td></tr>
</table>
Die langfristige Bestandsentwicklung ist v. a. durch hydrologische Veränderungen beeinflusst – eine wahrscheinliche Prognose ist die Umwandlung von 91E0* Beständen in 91F0 Bestände aufgrund er sinkenden Grundwasserstands und der fehlenden Anbindung zum Gewässer.
Weiters werden Bestände durch das Eschentriebsterben beeinflusst, bzw. durch das Auftreten von invasiven Arten (Impatiens glandulifera, Fallopia japonica), welche die Naturverjüngung beeinträchtigen.
Für eine differenzierte Einschätzung der Bestandssituation wird eine neuerliche Gebietskartierung empfohlen.

Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
Es wird emfohlen, eine Neueinstufung folgend der GEZ-Einschätzung durchzuführen.
<table>
<tr><th>Repräsentativität</th><th>Relative Fläche</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>A</td><td>C</td><td>B</td><td>A</td></tr>
</table>
Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
(Maletzky et al., 2013) und (Auer et al., 2021)
<table>
<tr><th>EHZ</th><th>Fläche in ha</th><th>%</th></tr>
<tr><td>A</td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>B</td><td>8,09</td><td>89,55</td></tr>
<tr><td>C</td><td>3,95</td><td>10,45</td></tr>
</table>
EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
B: guter Erhaltungszustand</td></tr>
<tr><td>Erhaltungszustand gemäß Artikel 17-Bericht (FFH-RL; Zeitraum 2019-2025)</td><td>Einstufung für die kontinentale Region: (UBA, 2025)

<table>
<tr><th>R</th><th>A</th><th>S&F</th><th>FP</th><th>EHZ</th></tr>
<tr><td>U1=</td><td>U2x</td><td>U2x</td><td>U2</td><td>U2x</td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td>Bedeutung des Gebietes in der biogeografischen</td><td>Daten-Stand: 11/2023
ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete in der biogeografischen Region, in denen der Lebensraumtyp in signifikanter Ausprägung vorkommt; %-</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>Region Österreichs bzw. Oberösterreichs</td><td>Anteil…Prozentanteil der gesamten gebietsbezogenen Schutzgutfläche an der gesamten Schutzgutfläche in der biogeografischen Region;
Rang…Reihung nach dem Prozentanteil.
<table><tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>%-Anteil</th><th>Rang</th></tr><tr><td>Österreich</td><td>29</td><td>0.1</td><td>20</td></tr><tr><td>Oberösterreich</td><td>9</td><td>1.6</td><td>8</td></tr></table>
Der Lebensraumtyp besitzt aufgrund des geringen Anteils im Verhältnis zum Vorkommen in Oberösterreich eine lokale Bedeutung.</td></tr>
<tr><td>Potenzialabschätzung im Gebiet</td><td>Quantitatives Verbesserungspotenzial
In Übergangsbereichen zu derzeit intensiv genutzten oder verbuschten, feuchten Standorten in Randbereichen des Mitterwassers erscheint eine mittelfristige Entwicklung von 1–2 ha zusätzlicher 91F0-Fläche durch gezielte Umwandlung standortfremder Bestockungen (v. a. Hybridpappeln) fachlich möglich. Bei der Umsetzung soll darauf geachtet werden, Altholzinsen als Habitat zu belassen.
Qualitatives Verbesserungspotenzial
In Teilen der bestehenden Vorkommen sind Defizite hinsichtlich der naturnahen Baumartenzusammensetzung (Dominanz von Esche, stellenweise Hybridpappeln), Altersklassenverteilung, sowie ein Rückgang typischer Krautarten zu beobachten. Zudem ist das Vorkommen in mehreren Teilflächen der Eschenau durch Eschentriebsterben, fehlende Verjüngung und Beschattung durch invasive Neophyten (v. a. Impatiens glandulifera) beeinträchtigt.
Ein präziser Handlungsbedarf kann nur in enger Abstimmung mit der Forstbehörde und auf Basis der aktuellen Eigentums- und Nutzungssituation beurteilt werden.</td></tr>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>Veränderte Wasserregime (v. a. Grundwasserabsenkung, reduzierte Überflutungsdynamik) führen stellenweise zu Austrocknungstendenzen und begünstigen die Entwicklung zu trockeneren Laubmischwäldern.
Eschentriebsterben (Hymenoscyphus fraxineus) führt in Teilen des Gebiets zu erheblichem Vitalitätsverlust der Bestände, Auflichtung von Teilbereichen und langfristig zu Strukturveränderungen in den Beständen;
Invasive Neophyten, insbesondere Drüsiges Springkraut (Impatiens glandulifera) und Japanischer Staudenknöterich (Fallopia japonica), beeinträchtigen die Krautschicht und verhindern die natürliche Verjüngung einheimischer Arten;
Forstliche Eingriffe, insbesondere die Nutzung /die Aufforstung standortfremder Arten (z. B. Hybridpappeln)
Wildschäden in der Verjüngung (v. a. Esche, Ulme) wirken sich zusätzlich negativ auf die Bestandsentwicklung aus.</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene –</td><td>Sicherung des derzeitigen günstigen Erhaltungszustandes (EHZ B) in allen Teilflächen des Lebensraumtyps 91F0 im Gebiet – insgesamt 12 ha;</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>Notwendige Erhaltungsziele</td><td>Verbesserung der hydrologischen Situation der Einzelbestände, Verbesserung der Überschwemmungsdynamik und Grundwasseranbindung.
Erhalt der typischen Artenzusammensetzung und Strukturmerkmale, einschließlich typischer Baumarten wie Eiche, Esche, Ulme und der feuchteliebenden Krautschicht durch hydrologische Optimierung der Standorte
Bestandsumwandlung in Teilbereichen von Hybridpappelforsten zu typgerechten Beständen</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Entwicklungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Quantitative Verbesserung:
Gezielte Umwandlung standortfremder Bestockungen oder Wiedervernässung ausgewählter Standorte im Ausmaß von 5 - 7 ha

Qualitative Verbesserung:
Verbesserung der Strukturindikatoren in EHZ-B-Flächen durch:
Förderung der natürlichen Verjüngung (insbesondere Ulme, Erle, Ahorn),
Reduktion von invasiven Arten (Impatiens glandulifera, Fallopia spp.),
Verbesserung der Altersstruktur und Belassen von Totholz</td></tr>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>Zur Erhaltung des Lebensraumtyps 91F0 sind wie bei 91E0* hydrologische Maßnahmen zur Stabilisierung des Grundwasserspiegels und zur Verbesserung einer naturnäheren Auendynamik nötig. Entsprechende Maßnahmenkonzepte wurden seit 2014 von mehreren Fachbüros ausgebarbeitet und konkretisiert (vgl. (Gerald Zauner et al., 2014), (Auer et al., 2021). Sie werden näher beschrieben im Kapitel 6.3.

Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):
<table>
<tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr>
<tr><td>k</td><td>Reduktion von Neophytenbeständen in der Krautschicht (Impatiens glandulifera, Fallopia spp.) zur Wiederherstellung typischer Begleitvegetation in bestehenden Auwaldflächen und Förderung der Verjüngung</td></tr>
<tr><td>m</td><td>Förderung standorttypischer Baumarten (Ulme, Bergahorn, Stieleiche) durch gezielte waldbauliche Maßnahmen</td></tr>
<tr><td>m</td><td>Förderung einer naturnahen Altersstruktur mit Alt- und Totholzanteilen;</td></tr>
<tr><td>l</td><td>Nutzungsverzicht auf Altholzinseln im Ausmaß von 4 – 5 ha</td></tr>
<tr><td>m</td><td>Bestandsumwandlung durch Entnahme von Hybridpappeln zur naturnahen Umwandlung in auwaldtypische Bestände</td></tr>
<tr><td>m</td><td>Flussbauliche Maßnahmen zur Verbesserung der hydrologischen Standortbedingungen</td></tr>
<tr><td>m</td><td>Verbesserung der Verjüngungssituation durch waldbauliche Eingriffe und ggf. Wildmanagement –</td></tr>
</table></td></tr>
</table>

	<table><tr><td></td><td>Förderung der Verjüngung durch Auflichtung und ggf. Wildlenkung</td></tr><tr><td>m</td><td>Neuentwicklung potenzieller 91F0-Flächen in geeigneten Senken oder Randlagen durch forstliche Umwandlung</td></tr><tr><td>l</td><td>Monitoring der Maßnahmenwirksamkeit und Erhaltungszustandsentwicklung</td></tr></table>Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen: <u>Priorität:</u> hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen; mittel; gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele <u>Voraussichtliche Dauer bis zur Umsetzung:</u> k kurzfristig: sofort – 2 Jahre m mittelfristig: 3 – 10 Jahre l langfristig: über 10 Jahre keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar
Sonstige wichtige Anmerkungen	Erhebung der Bestände in Hinblick auf die GEZ-Indikatoren Hydrologie, Struktur, Wildverbiss und Störungszeiger.

5.8 1086 Scharlachkäfer (*Cucujus cinaberinus*)

Schutzgut	1086 - Scharlachkäfer (*Cucujus cinnaberinus*)
Kurzcharakteristik	**Allgemeine Kurzbeschreibung:** Ausschlaggebend für ein Vorkommen des Scharlachkäfers ist stehendes, aber auch liegendes Totholz im geeigneten Zersetzungszustand (1-5-jähriges Totholz mit sich leicht ablösender Borke) und ein geeignetes Mikroklima (gute Besonnung, höhere Luftfeuchtigkeit). Von zentraler Bedeutung sind Auwälder mit größer dimensioniertem (BHD >30 cm) liegendem und stehendem Totholz (Pappel, Weide, Ulme, Esche). **Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:** Im Bereich des Mitterwassers waren in einem etwa ein bis zwei Jahre alten Klafter aus Pappel- und Weidenholz im April 2005 mehrere Exemplare anzutreffen, im Mai 2006 auch in der Traun-Au bei Ebelsberg (Mitter 2007). Funde aus Mitter (2012): Linz, Umgebung Weikerlsee, 2010 Linz, Ebelsberg, Traun-Au, 2006 Linz, Donau-Au, Mitterwasser, 2005 Eckelt et al. (2014): Nachweiswolke im „Bereich Traun-Donau-Auen". <12 Fundmeldungen innerhalb der Gemeindegrenze Linz und angrenzende bzw. nahe am Natura-2000-Gebiet „Traun-Donau-Auen" liegende Gemeinden mit ebenfalls jeweils <12 Fundmeldungen: Ansfelden (Bezirk Linz-Land), Pucking (Bezirk Linz-Land), Asten (Bezirk Linz-Land), Enns (Bezirk Linz-Land), Steyregg (Bezirk Urfahr-Umgebung), Luftenberg an der Donau (Bezirk Perg), Weißkirchen an der Traun (Bezirk Wels-Land)
Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt	Quelle(n): SDB 2003-08 2006 waren zwei Fundorte innerhalb des Europaschutzgebietes bekannt, wobei teils Adulttiere, teils Larven gefunden wurden. Aufgrund der Häufigkeit geeigneter Lebensräume war laut Managementplan 2013 mit einer Verbreitung im gesamten Schutzgebiet zu rechnen (Maletzky et al., 2013). Die Populationsstärke kann mittelfristig abhängig vom Totholzangebot stark variieren. Durch das Eschentriebsterben ist ein ausreichendes Totholzangebot anzunehmen.
Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt	Quelle(n): SDB 2003-08 Das Schutzgut ist zum Referenzzeitpunkt nicht im Standarddatenbogen genannt **Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:** Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

<table>
<tr><td></td><td>EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand</td><td>Quelle(n): In der Arbeit von Eckelt et al. (2014) werden Nachweise von Cucujus cinnaberinus ab dem Jahr 1992 innerhalb Österreichs dargestellt, wobei im Bereich des Natura-2000-Gebiets „Traun-Donau-Auen“ eine deutliche Nachweiswolke erkennbar ist. Zusätzlich enthält die Publikation eine kartografische Übersicht, in der Nachweise von Cucujus cinnaberinus auf Ebene der Gemeindegrenzen aggregiert dargestellt werden. Für das Stadtgebiet Linz werden dabei < 12 Fundmeldungen angegeben. Auch in den angrenzenden Gemeinden liegen Nachweise der Art vor. Diese Fundmeldungen sind jedoch nur großräumig lokalisiert; genaue Fundorte bzw. -daten sind aus der Quelle nicht ersichtlich.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12, Eckelt et al. (2014)

SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>C</td><td>B</td><td>C</td><td>B</td></tr>
</table>
Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>B</td><td>B</td><td>C</td><td>B</td></tr>
</table>
Die zusätzliche Datengrundlage aus Eckelt et al. (2014) führt zu einer geänderten Bewertung der Population. Die Bewertung erfolgt nach der GEZ-Studie:
Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Die Nachweishäufigkeit wird mit B bewertet, d.h. es liegen Nachweise von mehreren Larven an zumindest 1 Stelle im Gebiet oder von Einzelindividuen (Larve oder adulter Käfer) an zumindest 2 Stellen vor. Es ist aus den Daten nicht ableitbar, ob es sich bei den Funden um Einzelindividuen handelt, jedoch sind mindestens 2 Stellen im Gebiet besiedelt.
Die Einstufung von Erhaltungszustand und Isolation werden dadurch nicht verändert und bleibt nach der GEZ-Studie bei: B: guter Erhaltungszustand

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
B: guter Erhaltungszustand</td></tr>
<tr><td>Erhaltungszustand gemäß Artikel 17-Bericht (FFH-RL; Zeitraum 2019-2025)</td><td>Einstufung für die kontinentale Region: (UBA, 2025)

<table>
<tr><th>R</th><th>P</th><th>H</th><th>FP</th><th>EHZ</th></tr>
<tr><td>U1=</td><td>U1=</td><td>U1+</td><td>U1</td><td>U1+</td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td>Bedeutung des Gebietes in der biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs</td><td>ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete, in denen die (Vogel-)Art in der biogeografischen Region in signifikanter Ausprägung vorkommt; Population / verbale Begründung…Populations-Zahlenwerten (Brut-, Rast- oder Durchzugsbestände, Siedlungsdichten oder Lebensraumfläche, etc.) oder verbale Begründung, sofern keine Zahlenwerte vorliegen; Rang…Reihung nach Kategorie Population / verbale Begründung (s.o.)</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td>
<table>
<tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>Population / verbale Begründung</th><th>Rang</th></tr>
<tr><td>Österreich</td><td>25</td><td>Aufgrund fehlender Datengrundlagen ist die Angabe einer Rangreihenfolge nicht möglich.</td><td>-</td></tr>
<tr><td>Oberösterreich</td><td>7</td><td>Aufgrund fehlender Datengrundlagen ist die Angabe einer Rangreihenfolge nicht möglich.</td><td>-</td></tr>
</table>

Das Europaschutzgebiet weist eine besondere Bedeutung als Ost-West-Ausbreitungsachse entlang der Traun und stellt eine wichtige Verbindungsachse zwischen den bedeutenden Vorkommen im Machland und Eferdinger Becken dar.
</td></tr>
<tr><td>Potenzialabschätzung im Gebiet</td><td>Quantitatives Verbesserungspotenzial:
Eine Renaturierung der Traun im Bereich des Natura-2000-Gebiets, wie es in der Studie Revitalisierungspotenzial Untere Traun (Zauner et al. 2014) herausgearbeitet wurde, würde sich positiv auf Cucujus cinnaberinus auswirken, da dadurch die auwaldtypische Dynamik gefördert und die Habitatqualität durch vermehrtes Totholzangebot verbessert werden kann.
Verbesserung des Erhaltungszustandes der Auenwälder und Hartholzauenwälder (202 ha) durch belassen von stehendem und liegendem, größer dimensioniertem Totholz
Qualitatives Verbesserungspotenzial:
Zulassen des Alterns und Absterbens von Einzelbäumen oder Kleinbeständen (z.B. durch Tätigkeit des Bibers).
Belassen von stehendem und liegendem, größer dimensioniertem Totholz (zumindest 20 cm Durchmesser), auch Esche</td></tr>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>Alle Faktoren, die eine natürliche Totholzdynamik negativ beeinflussen (v. a. intensive Forstwirtschaft, Entfernung / Nutzung von Totholz,) stellen eine Gefährdung für den Scharlachkäfer dar. Im Detail sind folgende Gebietsspezifischen Gefährdungen ableitbar:
Massive und zeitgleiche Entfernung großer Totholzmengen (z.B. aktuell im Zusammenhang mit dem Eschensterben).
Aufforstung und Erhalt von standortuntypischen (Nadel-) Gehölzen.
Forstliche Überprägung der Auwälder, insbesondere durch Hybridpappelforste im Umfeld der Weikerlseen.
Durch die Eintiefung der Traun unterhalb des Traunwehrs kommt es zum Absinken des Grundwasserspiegels und einer Entkopplung der umliegenden Auwaldflächen. Dies führt zu einem Rückgang standorttypischer Vegetation.</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele</td><td>Erhalt und Sicherung eines reproduzierenden Bestandes.
Erhalt und Verbesserung des (genetischen) Austausches zwischen den Teilpopulationen.
Erhalt der Auenwälder, die einen sehr guten Erhaltungszustand aufweisen, inklusive ihrer natürlichen Totholzdynamik, im bisherigen Ausmaß von 79 ha.</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td>

Erhalt und Verbesserung des Zustandes der Auwälder und Hartholzauwälder, die einen guten, durchschnittlichen bis beschränkten Erhaltungszustand aufweisen, indem standorttypisches Alt- und Totholz nicht entnommen wird und eine natürliche Totholzdynamik stattfinden kann.
Vermeidung der Aufforstung mit standortfremden Gehölzen.

</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Entwicklungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>
Quantitative Verbesserung:

Eine Renaturierung der Traun im Bereich des Natura-2000-Gebiets, wie es in der Studie Revitalisierungspotenzial Untere Traun (Zauner et al. 2014) herausgearbeitet wurde, würde sich positiv auf Cucujus cinnaberinus auswirken, da dadurch die auwaldtypische Dynamik gefördert und die Habitatqualität durch vermehrtes Totholzangebot verbessert werden kann.
Verbesserung des Erhaltungszustandes der Auenwälder und Hartholzauenwälder (202 ha) durch belassen von stehendem und liegendem, größer dimensioniertem Totholz

Qualitative Verbesserung:

Zulassen des Alterns und Absterbens von Einzelbäumen oder Kleinbeständen (z.B. durch Tätigkeit des Bibers)
Belassen von stehendem und liegendem, größer dimensioniertem Totholz (zumindest 20 cm Durchmesser), auch Esche
Entfernen von standortfremden Baumarten
Aufforstung (wenn notwendig) nur mit standorttypischen Gehölzen

</td></tr>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>
Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):
<table>
<tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr>
<tr><td>k</td><td>Zulassen natürlicher Walddynamik und von Bibervorkommen</td></tr>
<tr><td>k</td><td>Erhalt und Förderung von stehendem und liegendem, größer dimensioniertem Totholz (zumindest 20 cm Durchmesser), auch Esche</td></tr>
<tr><td>k</td><td>Holz nach der Schlägerung entweder sofort aus dem Gebiet verbringen oder zumindest 2-3 Jahre belassen, bis die Entwicklung von Cucujus abgeschlossen ist</td></tr>
<tr><td>m</td><td>Umwandlung bestehender Nadelholzbereiche in standorttypische Bestände</td></tr>
<tr><td>m</td><td>Eine Basiskartierung zur Beurteilung der Population sowie des Habitats ist nachzuholen</td></tr>
<tr><td>m</td><td>Totholztransekte anlegen um das Vorkommen, die Menge und die Qualität von Totholz systematisch zu erfassen und damit den Habitatzustand von Cucujus cinnaberinus bewerten zu können.</td></tr>
<tr><td>l</td><td>Renaturierung der Traun, um die auwaldtypische Dynamik zu erhalten.</td></tr>
</table>
</td></tr>
</table>

	l — Außer-Nutzung-Stellung von Teilbereichen der Auen- und Hartholzauenwälder Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen: Priorität: hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen; mittel; gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele Voraussichtliche Dauer bis zur Umsetzung: k kurzfristig: sofort – 2 Jahre m mittelfristig: 3 – 10 Jahre l langfristig: über 10 Jahre keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar
Sonstige wichtige Anmerkungen	-

5.9 1188 Rotbauchunke (*Bombina bombina*)

Schutzgut	1188 - Rotbauchunke *(Bombina bombina)*
Kurzcharakteristik	**Allgemeine Kurzbeschreibung:** Die Rotbauchunke (*Bombina bombina*), auch Tieflandunke genannt, gehört zur Familie der Dicoglossidae und kommt in Europa ausschließlich in der Nominatform vor. Sie ist eng mit der Gelbbauchunke verwandt, daher treten in Überschneidungszonen häufig Hybridpopulationen auf, die Hybride sind oft fortpflanzungsfähig. Genetische Unterschiede zwischen den beiden Arten sind gering. Kennzeichnend für die Rotbauchunke sind ihr flacher Kopf, dicht beieinanderstehende Augen, herz- bis dreieckige Pupillen sowie eine warzige Oberhaut. An der Unterseite zeigt sich die charakteristische Warnfärbung mit orange-roten Flecken auf dunklem Grund. Adulte Tiere erreichen selten mehr als fünf Zentimeter Länge. Männchen sind an kräftigeren Vordergliedmaßen, Paarungsschwielen und einer kehlständigen Schallblase zu erkennen. Die Fortpflanzung erfolgt zwischen April und Juni, die Rufe der Männchen sind aber z.T. bis September wahrnehmbar. Nach der Paarung legen die Weibchen mehrere Laichballen an Wasserpflanzen ab. Die Larven entwickeln sich innerhalb von fünf bis zwölf Wochen, abhängig von Temperatur und Nahrungsangebot, und metamorphosieren schließlich ab etwa Juni. Die Rotbauchunke bevorzugt sonnige, stehende Flachgewässer mit reichlich Vegetation und klarem Wasser. Oft werden temporäre Auwassertümpel genutzt, die im Sommer austrocknen. Die Art ist empfindlich gegenüber Fischbesatz und Wasserverschmutzung. Die Nahrung besteht bei Larven überwiegend aus Algen, bei adulten Tieren aus Insekten, Spinnen und Kleintieren. Das Verbreitungsgebiet der Rotbauchunke reicht von Dänemark und Schweden über Mitteleuropa bis in die Türkei und den Kaukasus. In Österreich konzentrieren sich Vorkommen auf die Donau- und Marchauen sowie den Seewinkel. **Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:** Innerhalb Oberösterreichs ist das Vorkommen im Europaschutzgebiet „Traun- Donauauen“ gegenwärtig das einzige bekannte. Im Europaschutzgebiet liegen Nachweise aus nur einem Bereich nord-östlich der Weikerlseen vor.
Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt	Das Europaschutzgebiet “Traun-Donau-Auen”wurde 1998 nominiert, quantifizierte Daten zum Gebiet nahe des Nominierungsdatums sind vorhanden, als Referenzzeitpunkt wurden daher Daten aus dem Jahr 1998 herangezogen: Nach Weißmair (1998) befinden sich Vorkommen der Rotbauchunke im Bereich der Donauauen östlich der Weikerlseen. Hier konnten 1997/98

<table>
<tr><td></td><td>insgesamt rd. 15-20 adulte Individuen in einem etwa 200-300 m langen und durchschnittlich 10 m breitem Gewässer nachgewiesen werden.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt</td><td>Quelle(n): SDB 2003-08, GEZ-Studie (2005), Weißmair (1998)

SDB
<table><tr><th>Population</th><th>Erhaltungzustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr><tr><td>C</td><td>B</td><td>A</td><td>A</td></tr></table>
Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
C: durchschnittlicher bis beschränkter Erhaltungszustand</td></tr>
<tr><td>Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand</td><td>Quelle(n): Weißmair (2006)

Die aktuellsten quantifizierten Daten stammen aus dem Jahr 2006 (Weißmair 2006). Im Zuge dieser Erhebungen konnten in den Donauauen im Bereich östlich der Weikerlseen 10-15 adulte Individuen in einem Gewässer nachgewiesen werden. Angaben zur geschätzten Populationsgröße sind in Weißmair (2006) nicht enthalten.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12, GEZ-Studie (2005), Weißmair (2006)

SDB:
<table><tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr><tr><td>C</td><td>B</td><td>A</td><td>A</td></tr></table>
Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
<table><tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr><tr><td>C</td><td>C</td><td>A</td><td>A</td></tr></table>
Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Aufgrund Basis einzelner ältere Funddaten ist keine Einstufung möglich.

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Erhaltungszustand gemäß Artikel 17-Bericht (FFH-RL; Zeitraum 2019-2025)</td><td>Einstufung für die kontinentale Region: (UBA, 2025)
<table><tr><th>R</th><th>P</th><th>H</th><th>FP</th><th>EHZ</th></tr><tr><td>U2-</td><td>XXx</td><td>U1-</td><td>U2</td><td>U2-</td></tr></table></td></tr>
<tr><td>Bedeutung des Gebietes in der biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs</td><td>Daten-Stand: Oktober / 2022
ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete, in denen die (Vogel-)Art in der biogeografischen Region in signifikanter Ausprägung vorkommt; Population / verbale Begründung…Populations-Zahlenwerten (Brut-, Rast- oder Durchzugsbestände, Siedlungsdichten oder Lebensraumfläche, etc.) oder verbale Begründung, sofern keine Zahlenwerte vorliegen; Rang…Reihung nach Kategorie Population / verbale Begründung (s.o.)</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td>
<table>
<tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>Population / verbale Begründung</th><th>Rang</th></tr>
<tr><td>Österreich</td><td>20</td><td>Es liegen nur von einem Teil der Schutzgebieten Bestandszahlen vor. Eine Reihung aller österreichischen Schutzgebiete ist daher nicht möglich.</td><td>-</td></tr>
<tr><td>Oberösterreich</td><td>1</td><td>Das gegenständliche Europaschutzgebiet ist das einzige in Oberösterreich mit einem Vorkommen der Rotbauchunke</td><td>1</td></tr>
</table>
Das Europaschutzgebiet „Traun-Donau-Auen“ ist derzeit in Hinblick auf die Rotbauchunke von herausragender Bedeutung für Oberösterreich, da es das einzige in Oberösterreich bekannte und zugleich in Österreich das am westlichsten gelegene Vorkommen beherbergt.
</td></tr>
<tr><td>Potenzialabschätzung im Gebiet</td><td>Quantitatives Verbesserungspotenzial:
Das Europaschutzgebiet „Traun-Donau-Auen“ weist ein hohes Potenzial für die Entwicklung einer stabilen, vitalen Population auf. Quantifizierbare Maßnahmen hierfür sind:
• Schaffung von mehreren Laichgewässern in grundwassernahen Lagen gemäß der „Studie Revitalisierungspotenzial Untere Traun“ von EZB (2014).
Qualitatives Verbesserungspotenzial:
• Wiederherstellung einer möglichst naturnahen Dynamik gemäß der „Studie Revitalisierungspotenzial Untere Traun“ von EZB (2014).</td></tr>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>Verluste von Laichgewässer durch:
• Austrocknung
• Verlandung der bestehenden Gewässer durch fehlende Dynamik
• Fischbesatz
Verluste von Landlebensräumen durch:
• Isolierung / Zerschneidung der Wanderkorridore</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Erhaltungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Entwicklung einer vitalen Population mit Erhaltungszustand B gemäß GEZ-Studie (> 100 Individuen).</td></tr>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Keine</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):
<table>
<tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr>
<tr><td>m</td><td>Regelmäßige Pflege der bestehenden Laichgewässer östlich der Weikerlseen (Ausbaggern bei Bedarf) und Auflichten der Umgebung bei drohender Beschattung.</td></tr>
<tr><td>k</td><td>Schaffung von mind. 20 neuer Laichgewässer mittels Bagger und regelmäßig durch Befahren mit schweren Fahrzeugen (Fahrspuren/Spurrinnen) im Umkreis des bestehenden Laichgewässers.</td></tr>
<tr><td>m</td><td>Extensivierung oder Außernutzungsstellung und Erhöhung des Totholzanteils der den Laichgewässern umliegenden Wäldern in einem Radius von. 100 m um das bestehende Laichgewässer.</td></tr>
</table>

Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen:
<u>Priorität:</u>
hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen;
mittel;
gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele
<u>Voraussichtliche Dauer bis zur Umsetzung:</u>
k kurzfristig: sofort – 2 Jahre
m mittelfristig: 3 – 10 Jahre
l langfristig: über 10 Jahre
keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar</td></tr>
<tr><td>Sonstige wichtige Anmerkungen</td><td>Ein regelmäßiges Monitoring der Laichgewässer (Zustandsbeurteilung) und der Amphibien im Europaschutzgebiet ist anzustreben, um eine positive Entwicklung weiter voranzubringen.</td></tr>
</table>

5.10 1193 Gelbbauchunke (*Bombina variegata*)

Schutzgut	1193 - Gelbbauchunke *(Bombina variegata)*
Kurzcharakteristik	**Allgemeine Kurzbeschreibung:** Die Gelbbauchunke (*Bombina variegata*) ist ein kleiner Froschlurch aus der Familie der Discoglossidae. Sie besitzt eine warzige Oberhaut mit Hornspitzen und eine auffällig gefärbte Bauchseite in Gelb- bis Orangetönen auf grauem Grund, die als Warnfärbung dient. Ein Trommelfell fehlt, die Augen treten kugelförmig hervor, die Pupillen sind dreieckig bis herzförmig. Adulte Tiere erreichen selten mehr als 5 cm Körperlänge und 10 g Gewicht. Die Art kommt in Österreich mit der Unterart *Bombina variegata variegata* vor, oft in Hybridzonen mit der Rotbauchunke. Die Fortpflanzung findet von Ende April bis August statt. Männchen besitzen keine Schallblase; ihre leisen Rufe dienen der Revierbildung am Laichplatz. Ein Gelege umfasst rd. 60–200 Eier, abgelegt in mehreren Einzelgelegen. Die Entwicklung der Larven dauert zwei bis drei Monate, die Geschlechtsreife tritt meist im zweiten Jahr ein. Gelbbauchunken bevorzugen besonnte, vegetationsarme und fischfreie temporäre Gewässer – häufig in sekundären Habitaten wie Steinbrüchen, Kiesgruben oder Fahrspuren, aber auch in natürlichen Überschwemmungsgebieten in Auen. Entscheidend für stabile Populationen ist das regelmäßige Vorhandensein von Kleingewässern in frühen Sukzessionsstadien und ein Mosaik aus Ruderalflächen, Waldrändern und Lichtungen. Die Art weist eine hohe Standorttreue auf, doch gerade Jungtiere können mehrere Kilometer weit wandern und neue Habitate besiedeln. Die Mortalität ist in frühen Stadien hoch; Austrocknung der Gewässer, Prädation durch Fische, Molche oder Insekten sowie ungünstige Witterung führen oft zu Verlusten ganzer Jahrgänge. Dennoch können Einzeltiere über 20 Jahre alt werden. Insgesamt gilt die Gelbbauchunke als anpassungsfähig, sie ist jedoch stark von dynamischen Kleingewässern abhängig, die in Kulturlandschaften zunehmend seltener werden. Das Gesamtareal reicht von Frankreich bis zur westlichen Ukraine. In Österreich ist die Art in allen Bundesländern verbreitet, vorrangig zwischen 200 und 800 m Seehöhe, jedoch fehlend in Tieflagen des Ostens und im Hochgebirge. **Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:** Im Europaschutzgebiet „Traun-Donau-Auen“ liegt der Vorkommensschwerpunkt ggw. im Bereich der Donauauen westlich der Weikerlseen.
Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt	Das Europaschutzgebiet “Traun-Donau-Auen”wurde 1998 nominiert, quantifizierte Daten zum Gebiet nahe des Nominierungsdatums sind

<table>
<tr><td></td><td>vorhanden, als Referenzzeitpunkt wurden daher Daten aus dem Jahr 1998 herangezogen:

Nach Weißmair (1998) befinden sich Vorkommen der Gelbbauchunke im Bereich der Traunauen östlich der Eisenbahnbrücke. Hier konnten 1997/98 insgesamt 23 adulte, 3 subadulte und zudem > 30 Larven sowie > 30 Laichballen im Bereich der Traun-Auen östlich der Autobahnbrücke nachgewiesen werden. Das entspricht dem heutigen Westteil des SG Traun-Donau-Auen. In den Donau-Auen konnten 1998 keine Gelbbauchunken nachgewiesen werden.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt</td><td>Quelle(n): SDB 2003-08, GEZ-Studie (2005), Weißmair (1998)

SDB:<table><tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr><tr><td>C</td><td>B</td><td>C</td><td>C</td></tr></table>Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
B: guter Erhaltungszustand</td></tr>
<tr><td>Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand</td><td>Quelle(n): Weißmair (2006)
Die aktuellsten quantifizierten Daten stammen aus dem Jahr 2006 (Weißmair 2006). Im Zuge dieser Erhebungen konnten in Bereich westlich der Weikerlseen 16 Laichgewässer 51 adulte und 9 subadulte Tiere, sowie > 20 Larven und 84 Laichballen nachgewiesen werden.
In den Donauauen wurden 2006 in Summe 3 adulte und 2 subadulte (vorjährige) Individuen nachgewiesen.
Im ehemals stark besiedelten Bereich der Traun-Krems-Auen östlich der A7 erfolgten 2006 keine Gelbbauchunken-Nachweise.
Nach Weißmair (2006) wird die Populationsgröße auf 150-180 Ind. geschätzt.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12, GEZ-Studie 2005, Weißmair (2006)

SDB:<table><tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr><tr><td>C</td><td>B</td><td>C</td><td>C</td></tr></table>Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
Keine Änderung empfohlen.

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Erhaltungszustand gemäß Artikel 17-Bericht</td><td>Einstufung für die kontinentale Region:</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>(FFH-RL; Zeitraum 2019-2025)</td><td>
<table>
<tr><th>R</th><th>P</th><th>H</th><th>FP</th><th>EHZ</th></tr>
<tr><td>U1-</td><td>U1-</td><td>U1-</td><td>U1</td><td>U1-</td></tr>
</table>
</td></tr>
<tr><td>Bedeutung des Gebietes in der biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs</td><td>Daten-Stand: Oktober 2022
ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete, in denen die (Vogel-)Art in der biogeografischen Region in signifikanter Ausprägung vorkommt; Population / verbale Begründung…Populations-Zahlenwerten (Brut-, Rast- oder Durchzugsbestände, Siedlungsdichten oder Lebensraumfläche, etc.) oder verbale Begründung, sofern keine Zahlenwerte vorliegen; Rang…Reihung nach Kategorie Population / verbale Begründung (s.o.)

<table>
<tr><td></td><td>ESG gesamt</td><td>Population / verbale Begründung</td><td>Rang</td></tr>
<tr><td>Österreich</td><td>22</td><td>Es liegen nur von einem Teil der Schutzgebieten Bestandszahlen vor. Eine Reihung aller Österr. Schutzgebiete ist daher nicht möglich.</td><td>-</td></tr>
<tr><td>Oberösterreich</td><td>9</td><td>Es liegen nur von einem Teil der Schutzgebieten Bestandszahlen vor. Eine Reihung aller Österr. Schutzgebiete ist daher nicht möglich.</td><td>-</td></tr>
</table>

Das Europaschutzgebiet „Traun-Donau-Auen“ ist ggw. in Hinblick auf die Gelbbauchunke von hoher Bedeutung für Oberösterreich, da es eine vitale Population und ein hohes Entwicklungspotenzial aufweist.</td></tr>
<tr><td>Potenzialabschätzung im Gebiet</td><td>Quantitatives Verbesserungspotenzial:
Das Europaschutzgebiet weist ein hohes Potenzial für die Entwicklung einer stabilen, vitalen Population auf. Quantifizierbare Maßnahmen hierfür sind:

• Schaffung von mehreren Laichgewässern in Grundwassernahen Lagen gemäß der „Studie Revitalisierungspotenzial Untere Traun“ von EZB (2014).

Qualitatives Verbesserungspotenzial:
Das Europaschutzgebiet weist ein hohes Potenzial für die Entwicklung einer stabilen, vitalen Population auf. Maßnahmen hierfür sind:

• Wiederherstellung einer möglichst naturnahen Dynamik gemäß der „Studie Revitalisierungspotenzial Untere Traun“ von EZB (2014).</td></tr>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>• Verluste von Laichgewässer durch:
- Austrocknung d. Gewässer (sinkender GW-Spiegel / Eintiefung d. Traun)
- Verlandung d. bestehenden Gewässer durch fehlende Dynamik
- Fischbesatz</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td>

Verluste von Landlebensräumen durch:
- Intensivierung der Forst- und Landwirtschaft
Zerschneidung der Wanderkorridore

</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele</td><td>Sicherung des Bestands der Gelbbauchunke durch Sicherung der Laichgewässer und der umliegenden Landlebensräume, sowie Nachahmung einer natürlichen Dynamik durch die sukzessive Schaffung neuer Laichgewässer.</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Entwicklungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Keine</td></tr>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):
<table>
<tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr>
<tr><td>k</td><td>Pflege der bestehenden Laichgewässer durch Ausbaggern und Auflichten der Umgebung bei drohender Beschattung.</td></tr>
<tr><td>k</td><td>Schaffung mind. 20 neuer Laichgewässer mittels Bagger und regelmäßig durch Befahren mit schweren Fahrzeugen (Fahrspuren/Spurrinnen) außerhalb der Fortpflanzungszeit.</td></tr>
<tr><td>m</td><td>Extensivierung oder Außernutzungsstellung und Erhöhung des Totholzanteils der den Laichgewässern umliegenden Wäldern in einem Radius von mind. 100 m.</td></tr>
</table>

Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen:
<u>Priorität:</u>
hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen;
mittel;
gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele
<u>Voraussichtliche Dauer bis zur Umsetzung:</u>
k kurzfristig: sofort – 2 Jahre
m mittelfristig: 3 – 10 Jahre
l langfristig: über 10 Jahre
keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar</td></tr>
<tr><td>Sonstige wichtige Anmerkungen</td><td>Ein regelmäßiges Monitoring der Laichgewässer (Zustandsbeurteilung) und der Amphibien im Europaschutzgebiet „Traun-Donau-Auen“ ist anzustreben, um eine positive Entwicklung weiter voranzubringen.</td></tr>
</table>

5.11 1166 Nördlicher Kammmolch, (*Triturus cristatus*)

<table>
<tr><td>Schutzgut</td><td>1166 - Nördlicher Kammmolch (Triturus cristatus)</td></tr>
<tr><td>Kurzcharakteristik</td><td>Allgemeine Kurzbeschreibung:
Der Nördliche Kammmolch (Triturus cristatus) ist ein mittelgroßer Schwanzlurch aus der Familie der Salamandridae. Die Weibchen dieser Art erreichen bis zu 20 cm, Männchen bis 18 cm Länge. Die Oberseite ist dunkel mit weißen Tüpfeln, die Bauchseite leuchtend gelb bis orange mit schwarzen Flecken.
Typische Lebensräume sind fischfreie, permanente Stillgewässer (Teiche, Weiher, Abgrabungsgewässer oder Altwasser) mit guter Besonnung und dichter Unterwasservegetation. An Land besiedeln Kammmolche feuchtes Grünland und Laubwälder, wo sie Verstecke unter Holz, Steinen oder in Kleinsäugergängen nutzen.
Die Art ist in Europa weit verbreitet – von Großbritannien bis nach Westsibirien – und in Österreich vor allem im Waldviertel, im Donau- und Salzachtal sowie in Vorarlberg zu finden. Häufig treten Mischpopulationen mit nah verwandten Arten wie T. carnifex und T. dobrogicus auf, wobei es zu Hybridisierung kommt. Die Populationsdichte schwankt stark in Abhängigkeit von Klima, Gewässerqualität und Prädation. Emergenzraten (Anteil überlebender Jungtiere) sind meist sehr niedrig, oft unter 5 %.

Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:
Im Europaschutzgebiet „Traun-Donau-Auen“ liegt der Vorkommensschwerpunkt ggw. im Bereich der Donauauen westlich der Weikerlseen.</td></tr>
<tr><td>Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt</td><td>Das Europaschutzgebiet “Traun-Donau-Auen”wurde 1998 nominiert, quantifizierte Daten zum Gebiet nahe des Nominierungsdatums sind vorhanden, als Referenzzeitpunkt wurden daher Daten aus dem Jahr 1998 herangezogen:
Nach Weißmair (1998) wird nicht zwischen Triturus cristatus und T. carnifex unterschieden. Die Vorkommen im Europaschutzgebiet beschränken sich auf ein Gewässer westlich der Weikerlseen. Dort wurden mehrere Individuen gefunden, die Population wird auf rd. 10 Tiere geschätzt. Etwas außerhalb des Europaschutzgebietes, in einem Teich am Rand der Kleingartenanlage bei Ebelsberg (ÖBB-Teich) befindet sich ein weiteres Vorkommen, diese Population wird nach Weißmair (1998) auf mind. 20 Individuen geschätzt.
Weißmair W. (1998): Die Amphibienfauna der Donau-Traun-Krems Auen im Stadtgebiet von Linz (Oberösterreich); Empfehlungen für Schutzmaßnahmen. Naturkundliches Jahrbuch Stadt Linz: 44, 149-189.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt</td><td>Quelle(n): SDB 2003-08

SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>C</td><td>B</td><td>C</td><td>C</td></tr>
</table>
</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td>Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
C: durchschnittlicher bis beschränkter Erhaltungszustand</td></tr>
<tr><td>Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand</td><td>Quelle(n): Weißmair (2006)
Die aktuellsten quantifizierten Daten stammen aus dem Jahr 2006 (Weißmair 2006). Auch hier wurde nicht zwischen Triturus cristatus und T. carnifex unterschieden. Im Zuge dieser Erhebungen konnten in mehreren Gewässern westlich der Weikerlseen (eg. Traunauen) 64 – 150 adulte Tiere nachgewiesen werden.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12, Weißmair (2006)

SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>C</td><td>B</td><td>C</td><td>C</td></tr>
</table>
Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>C</td><td>C</td><td>C</td><td>C</td></tr>
</table>
Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Erhaltungszustand gemäß Artikel 17-Bericht (FFH-RL; Zeitraum 2019-2025)</td><td>Einstufung für die kontinentale Region: UBA, 2025
<table>
<tr><th>R</th><th>P</th><th>H</th><th>FP</th><th>EHZ</th></tr>
<tr><td>U2-</td><td>U2=</td><td>U1=</td><td>U2</td><td>U2-</td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td>Bedeutung des Gebietes in der biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs</td><td>Daten-Stand: Oktober 2022
ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete, in denen die (Vogel-)Art in der biogeografischen Region in signifikanter Ausprägung vorkommt; Population / verbale Begründung…Populations-Zahlenwerten (Brut-, Rast- oder Durchzugsbestände, Siedlungsdichten oder Lebensraumfläche, etc.) oder verbale Begründung, sofern keine Zahlenwerte vorliegen; Rang…Reihung nach Kategorie Population / verbale Begründung (s.o.)
<table>
<tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>Population / verbale Begründung</th><th>Rang</th></tr>
<tr><td>Österreich</td><td>13</td><td>Es liegen nur von einem Teil der Schutzgebieten Bestandszahlen vor. Eine Reihung aller Österr. Schutzgebiete ist daher nicht möglich.</td><td>-</td></tr>
<tr><td>Oberösterreich</td><td>7</td><td>Es liegen keine Bestandszahlen aus den Schutzgebieten vor. Eine Reihung ist daher nicht möglich.</td><td>-</td></tr>
</table></td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td>Das Europaschutzgebiet „Traun-Donau-Auen“ ist ggw. in Hinblick auf den Nördlichen Kammmolch von mindestens mittlerer Bedeutung für Oberösterreich.</td></tr>
<tr><td>Potenzialabschätzung im Gebiet</td><td>Quantitatives Verbesserungspotenzial:
• Schaffung von mehreren, größeren Laichgewässern in Grundwassernahen Lagen gemäß der „Studie Revitalisierungspotenzial Untere Traun“ von EZB (2014).

Qualitatives Verbesserungspotenzial:
• Aufweitung der Traun und Revitalisierung des gesamten Systems gemäß der „Studie Revitalisierungspotenzial Untere Traun“ von EZB (2014).
• Eintiefen der bestehenden besiedelten Laichgewässer durch Ausbaggern
• Ausbaggern von verlandeten, derzeit nicht bsiedelten Laichgewässern
• Auflichten von verwachsenen Laichgewässern
• Entfernen bzw. Verringern der Dichte von Signalkrebsen und Fischen nach Hochwasserereignissen aus den Laichgewässern
• Extensivierung oder Außernutzungsstellung der den Laichgewässern umliegenden Wäldern</td></tr>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>Verluste von Laichgewässer durch:
- Austrocknung d. Gewässer (sinkender GW-Spiegel / Eintiefung d. Traun)
- Verlandung d. Gewässer
- Beschattung der Gewässer
- Intensivierung der Land- und Forstwirtschaft</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Erhaltungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Sicherung der bestehenden Population durch Pflege der Gewässer und des umliegenden Landlebensraums (extensive Nutzung) mit gleichzeitiger Verbesserung der Verfügbarkeit von weiteren Laichhabitaten.
Für den EHZ B ist eine Populationsgröße von mind. 100 adulten Individuen erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Keine</td></tr>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):

<table>
<tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr>
<tr><td>k</td><td>Revitalisierung der bestehenden (=besiedelten) Laichgewässer durch Eintiefung, Vergrößerung und Strukturierung. Auflichtung</td></tr>
</table>
</td></tr>
</table>

	der umliegenden Gehölzbestände, um eine bessere Besonnung der Laichgewässer zu erreichen.
k	Schaffung von mind. 10 weiterer Laichgewässer in Umgebung der bestehenden Laichgewässer.
m	Extensivierung oder Außernutzungsstellung und Erhöhung des Totholzanteils der den Laichgewässern umliegenden Wäldern in einem Radius von 100 m.

Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen:

Priorität:

	hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen;
	mittel;
	gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele

Voraussichtliche Dauer bis zur Umsetzung:

k	kurzfristig: sofort – 2 Jahre
m	mittelfristig: 3 – 10 Jahre
l	langfristig: über 10 Jahre
keine Angabe	Zeitrahmen nicht bestimmbar

Sonstige wichtige Anmerkungen	Ein regelmäßiges Monitoring der Laichgewässer (Zustandsbeurteilung) und der Amphibien im Europaschutzgebiet ist anzustreben, um eine positive Entwicklung voranzubringen.

5.12 1167 Alpenkammmolch, (*Triturus carnifex*)

Schutzgut	1167 - Alpen- Kammmolch *(Triturus carnifex*)
Kurzcharakteristik	**Allgemeine Kurzbeschreibung:** Der Alpen-Kammmolch (*Triturus carnifex*) ist eine mittelgroße bis große Molchart, die im Alpenraum und Teilen des Balkans vorkommt. Ursprünglich als Unterart des Nördlichen Kammmolches (*T. cristatus*) angesehen, wird er seit den 1980er-Jahren aufgrund cytologischer Unterschiede und eingeschränkter Hybridfertilität als eigenständige Art anerkannt. In Kontaktzonen kommt es dennoch regelmäßig zu Hybridisierung mit anderen Kammmolcharten, wodurch mosaikartige Mischpopulationen entstehen können. Morphologisch ist *T. carnifex* durch eine kräftige, gedrungene Körperform mit breitem Kopf und im Vergleich zu nah verwandten Arten längeren, kräftigeren Gliedmaßen gekennzeichnet. Die Färbung variiert stark: Die Oberseite reicht von hellbraun bis oliv, meist mit schwarzen Flecken, die Bauchseite ist gelb bis orange mit oft verwaschenen dunklen Flecken, die sich großflächig ausbreiten können. Während der Wassertracht entwickeln die Männchen einen Rückenkamm, der über der Kloake unterbrochen ist, sowie ein weißlich-bläuliches Band an den Schwanzseiten. Finger und Zehen beider Geschlechter sind in dieser Zeit orangegelb mit schwarzen Ringen. Weibchen sind im Durchschnitt größer und schwerer als Männchen. Die Art besiedelt vor allem größere Teiche, Altwässer und Tümpel mit mittlerer bis üppiger submerser Vegetation. An Land werden Waldränder, Ufergehölze und strukturreiche Offenbereiche bevorzugt. Überwintert wird häufig in Kleinsäugerbauten, unter Wurzeln, Felsen oder Totholz. **Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:** Im Europaschutzgebiet „Traun-Donau-Auen“ liegt der Vorkommens-schwerpunkt ggw. im Bereich der Donauauen westlich der Weikerlseen.
Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt	Quelle(n): SDB 2003-08, Weißmair (1998 Das Europaschutzgebiet “Traun-Donau-Auen”wurde 1998 nominiert, quantifizierte Daten zum Gebiet nahe des Nominierungsdatums sind vorhanden, als Referenzzeitpunkt wurden daher Daten aus dem Jahr 1998 herangezogen: Nach Weißmair (1998) wird nicht zwischen *Triturus cristatus* und *T. carnifex* unterschieden. Die Vorkommen im Europaschutzgebiet beschränken sich auf ein Gewässer westlich des Weikerlsees. Dort wurden mehrere Individuen gefunden, die Population wird auf rd. 10 Tiere geschätzt. Etwas außerhalb des Europaschutzgebietes, in einem Teich am Rand der Kleingartenanlage bei Ebelsberg (ÖBB-Teich) befindet sich ein weiteres Vorkommen, diese Population wird nach Weißmair (1998) auf mind. 20 Individuen geschätzt.

<table>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt</td><td>Quelle(n): SDB 2003-08

Triturus carnifex wird im SDB 2003-08 nicht angeführt.

SDB 1998-06, Update date: 2003-08
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>-</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td></tr>
</table>

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
C: durchschnittlicher bis beschränkter Erhaltungszustand</td></tr>
<tr><td>Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand</td><td>Quelle(n): Weißmair (2006)
Die aktuellsten quantifizierten Daten stammen aus dem Jahr 2006 (Weißmair 2006). Auch hier wurde nicht zwischen Triturus cristatus und T. carnifex unterschieden. Im Zuge dieser Erhebungen konnten in mehreren Gewässern westlich des Weikerlsees (Traunauen) 64 – 150 adulte Tiere nachgewiesen werden.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12, Weißmair (2006)

Triturus carnifex wird im SDB 2023-12 nicht angeführt. Über eine Anmerkung wird auf eine Mischpopulation von T. carnifex und T. cristatus hingewiesen.

SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>-</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td></tr>
</table>

Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>C</td><td>B</td><td>C</td><td>C</td></tr>
</table>

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Erhaltungszustand gemäß Artikel 17-Bericht (FFH-RL; Zeitraum 2019-2025)</td><td>Einstufung für die kontinentale Region: UBA, 2025
<table>
<tr><th>R</th><th>P</th><th>H</th><th>FP</th><th>EHZ</th></tr>
<tr><td>U2-</td><td>U2=</td><td>U1=</td><td>U2</td><td>U2-</td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td>Bedeutung des Gebietes in der biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs</td><td>Daten-Stand: Oktober 2022

ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete, in denen die (Vogel-)Art in der biogeografischen Region in signifikanter Ausprägung vorkommt; Population / verbale Begründung…Populations-Zahlenwerten (Brut-, Rast- oder Durchzugsbestände, Siedlungsdichten oder Lebensraumfläche, etc.) oder verbale Begründung, sofern keine Zahlenwerte vorliegen; Rang…Reihung nach Kategorie Population / verbale Begründung (s.o.)</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td>
<table>
<tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>Population / verbale Begründung</th><th>Rang</th></tr>
<tr><td>Österreich</td><td>13</td><td>Es liegen nur von einem Teil der Schutzgebieten Bestandszahlen vor. Eine Reihung aller Österr. Schutzgebiete ist daher nicht möglich.</td><td>-</td></tr>
<tr><td>Oberösterreich</td><td>7</td><td>Es liegen keine Bestandszahlen aus den Schutzgebieten vor. Eine Reihung ist daher nicht möglich.</td><td>-</td></tr>
</table>

Das Europaschutzgebiet „Traun-Donau-Auen“ ist ggw. in Hinblick auf den Nördlichen Kammmolch von mindestens mittlerer Bedeutung für Oberösterreich.</td></tr>
<tr><td>Potenzialabschätzung im Gebiet</td><td>Quantitatives Verbesserungspotenzial:
Schaffung von mehreren, größeren Laichgewässern in Grundwassernahen Lagen gemäß der „Studie Revitalisierungspotenzial Untere Traun“ von EZB (2014).
Qualitatives Verbesserungspotenzial:
Aufweitung der Traun und Revitalisierung des gesamten Systems gemäß der „Studie Revitalisierungspotenzial Untere Traun“ von EZB (2014).
Eintiefen der bestehenden Laichgewässer durch Ausbaggern
Ausbaggern von verlandeten Laichgewässern
Auflichten von verwachsenen Laichgewässern
Entfernen von Signalkrebsen und Fischen nach Hochwasserereignissen
Extensivierung oder Außernutzungsstellung der den Laichgewässern umliegenden Wäldern</td></tr>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>Verluste von Laichgewässer durch:
Austrocknung d. Gewässer (sinkender GW-Spiegel / Eintiefung d. Traun)
Verlandung d. Gewässer
Beschattung der Gewässer
Intensivierung der Land- und Forstwirtschaft</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Erhaltungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Sicherung der bestehenden Population durch Pflege der Gewässer und des umliegenden Landlebensraums (extensive Nutzung) mit gleichzeitiger Verbesserung der Verfügbarkeit von weiteren Laichhabitaten.
Für den EHZ B ist eine Populationsgröße von mind. 100 adulten Individuen erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Keine</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):
<table>
<tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr>
<tr><td>k</td><td>Revitalisierung der bestehenden (=besiedelten) Laichgewässer durch Eintiefung, Vergrößerung und Strukturierung. Auflichtung der umliegenden Gehölzbestände, um eine bessere Besonnung der Laichgewässer zu erreichen.</td></tr>
<tr><td>k</td><td>Schaffung von mind. 10 weiterer Laichgewässer in Umgebung der bestehenden Laichgewässer.</td></tr>
<tr><td>m</td><td>Extensivierung oder Außernutzungsstellung und Erhöhung des Totholzanteils der den Laichgewässern umliegenden Wäldern in einem Radius von etwa 100 m.</td></tr>
</table>
Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen:
<u>Priorität:</u>
hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen;
mittel;
gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele
<u>Voraussichtliche Dauer bis zur Umsetzung:</u>
k kurzfristig: sofort – 2 Jahre
m mittelfristig: 3 – 10 Jahre
l langfristig: über 10 Jahre
keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar</td></tr>
<tr><td>Sonstige wichtige Anmerkungen</td><td>Ein regelmäßiges Monitoring der Laichgewässer (Zustandsbeurteilung) und der Amphibien im Europaschutzgebiet ist anzustreben, um eine positive Entwicklung voranzubringen.</td></tr>
</table>

5.13 1337 Biber (Castor fiber)

<table>
<tr><td>Schutzgut</td><td>1337 - Biber (Castor fiber)</td></tr>
<tr><td>Kurzcharakteristik</td><td>Allgemeine Kurzbeschreibung:
Der Biber (Castor fiber) ist das größte heimische Nagetier Europas und lebt bevorzugt an Flüssen, Bächen, Seen und anderen stehenden oder langsam fließenden Gewässern mit ausreichend Ufervegetation.
Biber sind überwiegend nachtaktive Pflanzenfresser, deren Nahrung vor allem aus Wasser- und Uferpflanzen, jungen Trieben, Blättern, Rinde und Zweigen besteht. Ein erwachsener Biber erreicht ein Gewicht von 18–30 kg und eine Körperlänge von bis zu 1,35 m einschließlich des typischen abgeflachten, schuppigen Schwanzes.
Die Tiere leben in territorialen Familienverbänden von bis zu acht Individuen und markieren ihre Reviere mit Duftstoffen. Die Paarungszeit liegt zwischen Januar und März, die Jungtiere werden im Mai oder Juni geboren. In Mitteleuropa beträgt die durchschnittliche Wurfgröße zwei bis drei Jungtiere.
Als ökologischer Schlüsselfaktor trägt der Biber durch seine Tätigkeit zur Erhöhung der Strukturvielfalt von Gewässern und Auen bei, was positive Effekte für zahlreiche weitere Arten hat. In Mitteleuropa befindet sich die Art nach historischen Ausrottungen durch gezielte Wiederansiedlungen heute wieder in Ausbreitung.
Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:
Der Biber ist im Europaschutzgebiet „Traun-Donau-Auen“ an allen geeigneten Gewässern präsent. Es liegen aktuelle Nachweise entlang der Traun und im Bereich der Weikerlseen sowie am Mitterwasser vor.</td></tr>
<tr><td>Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt</td><td>Plass, J. (2003), SDB 1998-06, SDB 2003-08

Das Europaschutzgebiet “Traun-Donau-Auen”wurde 1998 nominiert, quantif:zierte Daten zum Gebiet nahe des Nominierungsdatums sind nicht vorhanden, als Referenzzeitpunkt wurden daher Daten aus dem Jahr 2003 herangezogen:

Zum Referenzzeitpunkt gibt Plass (2003) einen für die Traun zwischen Lambach und der Mündung in die Donau von 8 bis 9 Revieren aus. Das Europaschutzgebiet „Traun-Donau-Auen“ macht nur einen kleinen Teil dieses Gewässerabschnitts aus. Plass gibt an, dass entlang der Traun auf den letzten 11 km bis zur Mündung in die Donau Spuren des Bibers bekannt wären, Baue und Burgen sind zwar nicht bekannt, aber anzunehmen. Im SDB wurde auf mind. 1 Individuum geschlossen.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt</td><td>Quelle(n): SDB 2003-08, Managementplan (2013)

SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>C</td><td>B</td><td>C</td><td>C</td></tr>
</table>
Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td>EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
A: hervorragender Erhaltungszustand</td></tr>
<tr><td>Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand</td><td>Quelle(n): Maringer, A. & Slotta-Bachmayr (2008), Maringer & Slotta-Bachmayr (2009), Maringer, A. & Slotta-Bachmayr (2010), Reubenser (2010)

Der Biber breitet sich in ganz Österreich kontinuierlich aus. Die Berichte des Bibermanagements von Maringer & Slotta-Bachmayr (2008–2010) geben Einblicke in die Entwicklung der Biberpopulation, insbesondere entlang der Traun.
Reubenser (2010) weist im Bereich des Schutzgebietes acht Familienreviere nach. Jüngere, flächendeckende Monitoringdaten aus dem Schutzgebiet liegen derzeit nicht vor. Die vorhandenen Informationen deuten jedoch auf eine positive Bestandsentwicklung im Vergleich zum Referenzzustand hin.

Darüber hinaus wurden auch außerhalb dieser Reviere aktuelle Einzelfunde dokumentiert, sodass davon auszugehen ist, dass der Biber sämtliche geeignete Gewässer des Europaschutzgebietes nutzt. Ob die Individuenzahlen noch dem Stand von 2010 entsprechen oder ob es seither zu Rückgängen gekommen ist, lässt sich nur durch eine umfassende Revierkartierung aller geeigneten Habitate im Schutzgebiet feststellen. Eine deutliche Zunahme des Bestandes gegenüber 2010 ist allerdings unwahrscheinlich; bei acht Familienrevieren ist vielmehr von einem nahezu vollständigen Besatz des Gebietes auszugehen.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12

SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>C</td><td>B</td><td>C</td><td>C</td></tr>
</table>
Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
Keine Änderung empfohlen

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Erhaltungszustand gemäß Artikel 17-Bericht (FFH-RL; Zeitraum 2019-2025)</td><td>Einstufung für die kontinentale Region:
<table>
<tr><th>R</th><th>P</th><th>H</th><th>FP</th><th>EHZ</th></tr>
<tr><td>FV+</td><td>FV+</td><td>FV=</td><td>FV</td><td>FV+</td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td>Bedeutung des Gebietes in der biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs</td><td>Quelle: Natura2000_end2023.mdb
Daten-Stand: Ende 2023, publ. Februar 2025
Kontinentale Region
ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete, in denen die (Vogel-)Art in der biogeografischen Region in signifikanter Ausprägung vorkommt; Population</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td>/ verbale Begründung…Populations-Zahlenwerten (Brut-, Rast- oder Durchzugsbestände, Siedlungsdichten oder Lebensraumfläche, etc.) oder verbale Begründung, sofern keine Zahlenwerte vorliegen; Rang…Reihung nach Kategorie Population / verbale Begründung (s.o.)

<table>
<tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>Population / verbale Begründung</th><th>Rang</th></tr>
<tr><td>Österreich</td><td>27</td><td>Von 27 Gebieten liegen nur für 16 Gebiete Populationsangaben im SDB vor.</td><td></td></tr>
<tr><td>Oberösterreich</td><td>11</td><td>Von 11 Gebieten liegen nur für 5 Gebiete Populationsangaben im SDB vor.</td><td></td></tr>
</table>

Das Vorkommen des Bibers im Europaschutzgebiet „Traun-Donau-Auen“ ist von lokaler Bedeutung. Der Biber kommt an Gewässern im gesamten Europaschutzgebiet vor. Aufgrund der fehlenden Individuenzahlen in einem Großteil der Schutzgebiete ist ein Ranking der Populationen derzeit nicht möglich.</td></tr>
<tr><td>Potenzialabschätzung im Gebiet</td><td>Quantitatives Verbesserungspotenzial:
Keines
Qualitatives Verbesserungspotenzial:
Keines</td></tr>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>• Eingriffe in die Gewässerlebensräume bzw. deren Uferbereiche
• Mangelndes Angebot an Winternahrung
• Illegale Bejagung und Fallenstellen
• Potenzielle Störung durch Freizeitnutzung</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele</td><td>Langfristige Sicherung des derzeitigen Bestandes sowie regelmäßiger Reproduktion innerhalb des Europaschutzgebietes
Erhalt und Verbesserung der Gewässer- und Uferstruktur
Erhalt und Verbesserung der Verbindung zu Biberpopulationen außerhalb des Schutzgebietes</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Entwicklungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Keine</td></tr>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>Alle genannten Maßnahmen dienen der Sicherung und dem Erhalt der Biberpopulation sowie ihres Lebensraums und basieren im Wesentlichen auf der Nichtnutzung des Habitats und der geringen Haltung von Störungen.

Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):
<table>
<tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr>
<tr><td>m</td><td>Vergrößerung bzw. Verbesserung des Erhaltungszustandes des LRT 91E0* Weichholz-Au</td></tr>
<tr><td>k-m</td><td>Konfliktmanagement durch Gebietsbetreuer bzw.</td></tr>
</table></td></tr>
</table>

	<table><tr><td></td><td>Bibermanagement – Erhöhung der Akzeptanz</td></tr><tr><td>k-m</td><td>Erhalt von Biberburgen und Dämmen</td></tr></table> Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen: <u>Priorität:</u> hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen; mittel; gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele <u>Voraussichtliche Dauer bis zur Umsetzung:</u> k kurzfristig: sofort – 2 Jahre m mittelfristig: 3 – 10 Jahre l langfristig: über 10 Jahre keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar
Sonstige wichtige Anmerkungen	

5.14 5339 Bitterling (*Rhodeus amarus*)

Schutzgut	5339 – Bitterling (*Rhodeus amarus*)
Kurzcharakteristik	**Allgemeine Kurzbeschreibung:** Der Bitterling ist ein kleinwüchsiger, hochrückiger Karpfenartiger, der sich von Kleintieren und pflanzlichem Material ernährt. Er kommt vor allem in sommerwarmen, pflanzenreichen Altarmen und Gräben vor. Es werden aber auch sommerwarme, potamale Fließgewässer besiedelt. Insbesondere in Kärnten findet man ihn auch im Litoral von Seen. Entscheidend ist das Vorhandensein von Großmuscheln der Familie Unionidae. Der Bitterling verfügt nämlich über ein einzigartiges Fortpflanzungsverhalten. Zur Laichzeit im April bis Juni entwickeln die Weibchen eine lange Legeröhre, mit der sie die Eier in lebende Muscheln ablegen. Die prachtvoll gefärbten Männchen besetzen Reviere über geeigneten Muscheln. Die Weibchen werden angelockt und platzieren die Eier durch die Ausströmöffnung in die Kiemenhöhle der Muschel. Darauffolgend geben die Männchen ihr Sperma über der Muschel ab, das mit dem Atemwasser in die Mantelhöhle gelangt. Dieser Vorgang wiederholt sich mit mehreren Muscheln über die gesamte Laichzeit. Die Larven verlassen bei einer Größe von etwa 10 mm die Muschel. **Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:** Aus dem Gebiet sind nur wenige Bitterlingsvorkommen bekannt, und zwar im Unterlauf der Krems, im Wambach und im Raderergraben. Im Rahmen des Oö. Kleinfischprojekts wurden zahlreiche weitere Altwässer im Gebiet untersucht, wobei keine Bitterlingsnachweise gelangen. Einzelnachweise liegen auch aus der rückgestauten Traunmündung und dem Jauckerbach vor (außerhalb der Gebietsgrenze).
Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt	Quelle(n): Siligato & Gumpinger (2006) Zum Zeitpunkt der Gebietsnominierung im Jahr 1998 waren noch keine Bitterlingsvorkommen im Gebiet bekannt. Die ersten Nachweise gelangen Siligato & Gumpinger (2006), die in der Mündungsstrecke der Krems zwei Bitterlinge fangen konnten. Im letzten Managmentplan (Maletzky et al., 2013) wird basierend auf diesem Datensatz nicht von einer reproduzierenden Population im Gebiet ausgegangen.
Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt	Quelle(n): SDB 2003-08 Das Schutzgut ist zum Referenzzeitpunkt nicht im Standarddatenbogen genannt. **Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:** Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor **EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):** Da aus dem Zeitraum um die Jahrtausendwende nur sehr spärliche Daten vorliegen ist keine Bewertung zum Referenzzeitpunkt möglich. Generell

<table>
<tr><td></td><td>scheint der Bitterling in Oö. – im Gegensatz zu den meisten übrigen Augewässerarten – einen positiven Bestandstrend zu zeigen. Dies konnte auch in einem Augewässer innerhalb des gegenständlichen Gebiets beobachtet werden (siehe unten). Wahrscheinlich war der Bestand zum Referenzzeitpunkt geringer als aktuell.</td></tr>
<tr><td>Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand</td><td>Quelle(n): SDB 2023-11, Oö. Kleinfischprojekt, 2014
Im Rahmen von Befischungen für das Oö. Kleinfischprojekt im Jahr 2014 wurden in der Mündungsstrecke der Krems (innerhalb der Gebietsgrenze) mehrere Bitterlinge nachgewiesen (Häufigkeitskategorie 2 – 4 bis 20 Ind.). Dass die Art in der Krems bestandsbildend vorkommt, belegt auch der Fang von 116 Bitterlingen im Rahmen einer GZÜV-Befischung bei Ansfelden (außerhalb der Gebietsgrenze) im Jahr 2019. In der Wambach-Mündungsstrecke (knapp außerhalb der Gebietsgrenze) wurden 2012 ebenfalls im Rahmen des Oö. Kleinfischprojekts zahlreiche Bitterlinge gefangen (Häufigkeitskategorie 4 - > 100 Ind.). Weitere Nachweise gelangen 2015 im Raderergraben (Häufigkeitskategorie 3 – 21 bis 100 Ind.). Interessanterweise gelangen dort bei einer vorangegangenen Erhebung im Jahr 2009 noch keine Nachweise. Ein einzelner Bitterlingsnachweis gelang weiters 2018 in der rückgestauten Traunmündung (außerhalb des Gebietes).</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12

SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>C</td><td>C</td><td>C</td><td>C</td></tr>
</table>
Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
Keine Änderung empfohlen

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Laut GEZ-Studie ist für eine Bewertung des Populationsindikators mit B der Fang von mindestens zwei Bitterlingen/50m notwendig (= 4 Ind./100m). Dieser Wert wurde 2015 im Raderergraben und 2014 in der Krems überschritten.

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
B: guter Erhaltungszustand</td></tr>
<tr><td>Erhaltungszustand gemäß Artikel 17-Bericht (FFH-RL; Zeitraum 2019-2025)</td><td>Einstufung für die kontinentale Region:

<table>
<tr><th>R</th><th>P</th><th>H</th><th>FP</th><th>EHZ</th></tr>
<tr><td>FV=</td><td>U1-</td><td>U1-</td><td>U1</td><td>U1-</td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td>Bedeutung des Gebietes in der biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs</td><td>Daten-Stand: 11/2023, Kontinentale Region
ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete, in denen die (Vogel-)Art in der biogeografischen Region in signifikanter Ausprägung vorkommt; Population / verbale Begründung…Populations-Zahlenwerten (Brut-, Rast- oder Durchzugsbestände, Siedlungsdichten oder Lebensraumfläche, etc.) oder</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td>verbale Begründung, sofern keine Zahlenwerte vorliegen; Rang…Reihung nach Kategorie Population / verbale Begründung (s.o.)

<table>
<tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>Population / verbale Begründung</th><th>Rang</th></tr>
<tr><td>Österreich</td><td>19</td><td>Eine Reihung für alle österreichischen Gebiete ist nicht möglich.</td><td>-</td></tr>
<tr><td>Oberösterreich</td><td>7</td><td>Von den 7 Gebieten mit signifikantem Vorkommen weist nur das Gebiet AT3110000 noch geringere Bitterlingsbestände auf.</td><td>6</td></tr>
</table>

Das Europaschutzgebiet “Traun-Donau-Auen”ist für den Bitterling nur von lokaler Bedeutung. Weiters sei darauf hingewiesen, dass diese Art von eher untergeordneter naturschutzfachlicher Bedeutung ist, da es sich möglicherweise um ein Archäozoon handelt und die Art zu den häufigeren Augewässerarten Oberösterreichs zählt.</td></tr>
<tr><td>Potenzialabschätzung im Gebiet</td><td>Quantitatives Verbesserungspotenzial:
Durch die Neuanlage bzw. Reaktivierung von Augewässern kann neuer Lebensraum für die Art geschaffen werden.

Qualitatives Verbesserungspotenzial:
Durch kleinere Entlandungsmaßnahmen kann die Habitatsituation im Raderergraben verbessert werden.</td></tr>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>• Eingeschränkte Morphodynamik von Traun und Donau aufgrund von Regulierung und Kraftwerksnutzung, dadurch fehlende Neubildung von Augewässern
• Absinken der Grundwasserstände durch Ausdeichung der Donau und Eintiefung der Traun
• Fehlen von Wirtsmuscheln
• Konkurrenz durch nicht heimische Fischarten (insbesondere Blaubandbärbling)</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Erhaltungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Die GEZ-Studie macht nur Vorgaben zur Bewertung einzelner Subpopulationen (siehe oben). Angaben zur nötigen Anzahl solcher Subpopulationen oder zur Gesamtpopulationsgröße für einen günstigen Erhaltungszustand in einem Gebiet werden nicht gemacht (im Gegensatz zum Schlammpeitzger). In Anlehnung an den Schlammpeitzger wird als Zielzustand für das Gebiet das Vorhandensein von fünf Gewässern bzw. Grabenabschnitten mit Bitterlingsvorkommen im Erhaltungszustand B definiert (Bitterlingsdichte 4 Ind./100m Ufer).</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Keine</td></tr>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>Folgende Maßnahmen werden vorgeschlagen (Maßnahmennummerierungen A5 und A6) entsprechen jenen in Mitmasser et al. (2014): Die Maßnahmen sind im Kapitel 6.3 beschrieben.

Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):
<table>
<tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr>
<tr><td>k</td><td>Entlandung von Teilbereichen des Raderergrabens</td></tr>
<tr><td>m</td><td>Neuanlage von mit dem Raderergraben zumindest bei hohen Wasserständen kommunizierenden Gewässern</td></tr>
<tr><td>k</td><td>Maßnahmen A.5 und A.6 - Laufverschwenkung & Aufweitung Unterwasser Traunwehr (dadurch langfristig eigendynamische Entwicklung geeigneter Stillgewässer)</td></tr>
</table>
Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen:
<u>Priorität:</u>
hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen;
mittel;
gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele
<u>Voraussichtliche Dauer bis zur Umsetzung:</u>
k kurzfristig: sofort – 2 Jahre
m mittelfristig: 3 – 10 Jahre
l langfristig: über 10 Jahre
keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar</td></tr>
<tr><td>Sonstige wichtige Anmerkungen</td><td>Es wird empfohlen, die Bestände am großen Weikerlsee zu erheben.</td></tr>
</table>

5.15 1145 Schlammpeitzger (*Misgurnus fossilis*)

Schutzgut	1145 - Schlammpeitzger (*Misgurnus fossilis*)
Kurzcharakteristik	**Allgemeine Kurzbeschreibung:** Der Schlammpeitzger ist eine relativ großwüchsige, langlebige Schmerlenart mit sehr spezifischen Habitatansprüchen. Typische Lebensräume des Schlammpeitzgers sind stehende bis langsam fließende, sommerwarme Gewässer mit Schlammgrund. Dieser Gewässertyp ist häufig in verlandenden Altwässern realisiert. Entwässerungsgräben stellen heute allerdings wichtige Sekundärhabitate dar. Bereiche mit dichter Vegetation werden deutlich bevorzugt, was als Verhaltensweise gedeutet wird, die Schutz vor Räubern bietet, zusätzlich verbergen sich Schlammpeitzger unter Tags gerne im Feinsediment. Der Laichakt findet über Wasserpflanzen oder eingestauter terrestrischer Vegetation statt. Die Larven verfügen über eine morphologische Besonderheit, sie bilden äußere Kiemen in Form von Kiemenfäden, die während der Metamorphose vom Kiemendeckel überdeckt werden. Diese Bildung wird als eine Anpassung an geringen Sauerstoffgehalt in seinen Habitaten gedeutet. Außerdem können die erwachsenen Tiere atmosphärischen Sauerstoff nutzen, indem sie Luft schlucken, die den Darm passiert und durch den Anus wieder ausgeschieden wird („Furzgrundel"). Im Schlamm vergraben können sie dadurch sogar eine kurzzeitige Austrocknung des Gewässers überdauern. Der Schlammpeitzger kann daher speziell in stark verlandeten Gewässern noch überleben, wo andere Fischarten an ihre Grenzen stoßen. In größeren, fischartenreichen Gewässern wie permanent bzw. häufig angebundenen Altarmen oder Baggerseen kann er sich hingegen meist nicht gegen konkurrenzstärkere Arten und Raubfische behaupten. Adulte Schlammpeitzger dürften einen ausgeprägten Wandertrieb besitzen und tauchen insbesondere nach Hochwässern teils auch in untypischen Habitaten wie Fließgewässern, Fischaufstiegshilfen und größeren, fischreichen Altarmen auf. **Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:** Aus dem Gebiet ist ein einziges, isoliertes Schlammpeitzgervorkommen bekannt, und zwar aus dem Tagerbach-Graben bei Raffelstetten. Das Vorkommen wurde im Rahmen des Oö. Kleinfischprojekts 2008 entdeckt (Gumpinger et al., 2008) und im Zuge des österreichweiten FFH-Monitorings 2018 und 2023 bestätigt (Jung et al., 2018; Jung et al., 2024). Alle Funde beschränken sich auf einen 150 m langen, ausgetieften Abschnitt des Grabensystems. Ob auch andere Abschnitte des Grabensystems besiedelt sind, wurde bisher nicht untersucht. In den 2008 recht intensiv befischten Augewässern zwischen Mitterwasser und Donau konnten keine Schlammpeitzger nachgewiesen werden.

<table>
<tr><td></td><td>Im Raderergraben, unweit des bekannten Vorkommens, wurden 2014 Schlammpeitzger aus dem Eferdinger Becken besetzt (Gumpinger et al., 2016). Ob dieser Ansiedelungsversuch erfolgreich war, soll 2025 im Rahmen des Oberösterreischischen Kleinfischprojekts überprüft werden.</td></tr>
<tr><td>Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt</td><td>Quelle(n): Befischung 2008
Das Europaschutzgebiet “Traun-Donau-Auen”wurde 1998 nominiert, wobei damals noch kein Schlammpeitzgervorkommen bekannt war. Bei der Entdeckung des Vorkommens am 7.5.2008 wurden zehn Individuen mit Totallängen zwischen 90 und 195 mm auf einer Strecke von 200 m gefangen. Es handelte sich demnach bereits damals um einen kleinen, reliktären Bestand.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt</td><td>Quelle(n): SDB 2003-08
Zum Referenzzeitpunkt war das Schutzgut nicht im Standarddatenbogen genannt.

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Wenn nur eine Population im Gebiet vorhanden ist, müssen für eine Bewertung mit B zwischen 25 und 50 Individuen bei einer Elektrobefischung nachweisbar sein. Dies war 2008 nicht der Fall, woraus sich folgende Bewertung ableitet:

C: durchschnittlicher bis beschränkter Erhaltungszustand</td></tr>
<tr><td>Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand</td><td>Quelle(n): Jung et al., 2018; Jung et al., 2024
Im Jahr 2018 konnten sechs adulte Schlammpeitzger, im Jahr 2023 sieben juvenile Tiere gefangen werden. 2023 war das Gewässer so stark zugewachsen, dass nur noch eine punktuelle Befischung möglich war. Aufgrund der zunehmenden Verlandung ist wahrscheinlich von einer Abnahme des Bestandes seit der Entdeckung des Vorkommens im Jahr 2008 auszugehen.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12
SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>C</td><td>B</td><td>C</td><td>C</td></tr>
</table>
Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>C</td><td>C</td><td>C</td><td>C</td></tr>
</table>
Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Sowohl 2018 als auch 2023 wurden deutlich weniger als die für eine Bewertung mit B geforderten 25 Schlammpeitzger-Individuen gefangen.</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td>Auch der Habitatindikator ist aufgrund der geringen Verfügbarkeit permanent wasserführender Abschnitte mit C zu bewerten. Insgesamt ergibt sich daher eine Gesamteinstufung für das Gebiet mit C.

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
C: durchschnittlicher bis beschränkter Erhaltungszustand</td></tr>
<tr><td>Erhaltungszustand gemäß Artikel 17-Bericht (FFH-RL; Zeitraum 2019-2025)</td><td>Einstufung für die kontinentale Region:

<table><tr><th>R</th><th>P</th><th>H</th><th>FP</th><th>EHZ</th></tr><tr><td>U2=</td><td>U2-</td><td>U2-</td><td>U2</td><td>U2-</td></tr></table></td></tr>
<tr><td>Bedeutung des Gebietes in der biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs</td><td>EEA, 2023-12 Kontinentale Region
ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete, in denen die (Vogel-)Art in der biogeografischen Region in signifikanter Ausprägung vorkommt; Population / verbale Begründung…Populations-Zahlenwerten (Brut-, Rast- oder Durchzugsbestände, Siedlungsdichten oder Lebensraumfläche, etc.) oder verbale Begründung, sofern keine Zahlenwerte vorliegen; Rang…Reihung nach Kategorie Population / verbale Begründung (s.o.)

<table><tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>Population / verbale Begründung</th><th>Rang</th></tr><tr><td>Österreich</td><td>13</td><td>Eine Reihung für alle österreichischen Gebiete ist nicht möglich.</td><td>-</td></tr><tr><td>Oberösterreich</td><td>4</td><td>Es handelt sich um ein kleines Vorkommen in einem einzelnen Gewässerabschnitt.</td><td>3-4</td></tr></table>
Zwar handelt es sich um ein kleines Vorkommen in einem einzelnen Gewässerabschnitt. Da in Oö. allerdings nur noch vier Vorkommen des Schlammpeitzgers existieren, kommt dem Vorkommen nichtsdestotrotz eine hohe Bedeutung zu. Außerdem dürfte das Gebiet ein recht hohes Potenzial für den langfristigen Erhalt der Art aufweisen. Deutlich größere Bestände des Schlammpeitzgers mit jeweils mehreren Populationen finden sich in den Europaschutzgebieten AT3127000 - Eferdinger Becken und AT3132000 - Machland-Nord. Das Vorkommen im Europaschutzgebiet AT3119000 - Auwälder am Unteren Inn ist mit dem gegenständlichen Gebiet vergleichbar.</td></tr>
<tr><td>Potenzialabschätzung im Gebiet</td><td>Quantitatives Verbesserungspotenzial:
Eine wesentliche Vergrößerung des Lebensraums des Schlammpeitzgers ist durch die Neuschaffung von Kleingewässern, die bei höheren Wasserständen mit dem aktuell besiedelten Gewässer kommunizieren, gut möglich.

Qualitatives Verbesserungspotenzial:
Durch gezielte, kleinräumige Entlandungsmaßnahmen im bestehenden Grabensystem kann die Habitatsituation wesentlich verbessert werden.</td></tr>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>Übergeordnet:</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td>

Eingeschränkte Morphodynamik von Traun und Donau aufgrund von Regulierung und Kraftwerksnutzung, dadurch fehlende Neubildung von Augewässern
Abkoppelung von Fluss und Au, fehlender flood-pulse
Absinken der Grundwasserstände durch Ausdeichung der Donau und Eintiefung der Traun

Lokal:

Zunehmende Verlandung des Tagerbach-Grabens
Konkurrenz durch nicht heimische Fischarten (insbesondere Blaubandbärbling)

</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Erhaltungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>In Anlehnung an die GEZ-Studie ist für die Erreichung eines guten Erhaltungszustands zumindest das Vorhandensein von fünf Einzelpopulationen notwendig oder es handelt sich um eine einzelne große Population, für die der Nachweis von 25 Individuen bei Elektrobefischungen gelingt. Der Habitatindikator fordert wiederum mehrere permanent wasserführende, für die Art als Lebensraum geeignete Abschnitte.

Als Zielzustand wird daher die Schaffung von fünf Gewässern bzw. Grabenabschnitten mit reproduzierenden Schlammpeitzgervorkommen im Gebiet definiert.</td></tr>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Keine</td></tr>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>Folgende Maßnahmen werden vorgeschlagen (Maßnahmennummerierungen (A1, A5 und A6) entsprechen jenen in MITMASSER ET AL. (2014).
Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):
<table>
<tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr>
<tr><td>k</td><td>Regelmäßige Entlandung des Tagerbach-Grabens im Bereich des aktuellen Schlammpeitzgervorkommens</td></tr>
<tr><td>m</td><td>Neuanlage von Tiefstellen und/oder Seitengewässern entlang des Tagerbach-Grabens, die bei hohen Wasserständen mit dem aktuell besiedelten Gewässerteil in Verbindung stehen (mind. fünf Gewässer ähnlicher Qualität wie der aktuell besiedelte Standort)</td></tr>
<tr><td>l</td><td>Wiederansiedelung in geeignet erscheinenden Gewässern mit aktuell fehlendem Vorkommen, gegebenenfalls Reaktivierung oder Neuschaffung solcher Gewässersysteme</td></tr>
<tr><td>k</td><td>A.5 und A.6 Laufverschwenkung & Aufweitung Unterwasser Traunwehr (dadurch langfristig eigendynamische Entwicklung geeigneter Stillgewässer)</td></tr>
</table>
</td></tr>
</table>

	l A.1 Herstellung Umgehungsarm Linz Ebelsberg (zur Hebung und Dynamisierung der Grundwasserstände in den ausgedämmten Donauauen) Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen: Priorität: hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen; mittel; gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele Voraussichtliche Dauer bis zur Umsetzung: k kurzfristig: sofort – 2 Jahre m mittelfristig: 3 – 10 Jahre l langfristig: über 10 Jahre keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar
Sonstige wichtige Anmerkungen	Keine

5.16 1163 Koppe (*Cottus gobio*)

Schutzgut	6965 - Koppe (*Cottus gobio*)
Kurzcharakteristik	**Allgemeine Kurzbeschreibung:** Koppen sind nachtaktive Bodenfische, deren Schwimmblase vollständig reduziert ist. Adulte Tiere besiedeln Lücken unter Steinen und in Totholzstrukturen, juvenile Tiere findet man zum Teil dezimetertief im Kieslückenraum der Gewässersohle. Zur Laichzeit, die je nach Höhenlage bei einer Temperatur von 7 - 14°C in die Zeit von März bis Mai fällt, klebt das Weibchen die Eier an die Oberseite von Höhlen. Die klumpenförmigen Gelege werden bis zum Schlupf der Brut etwa 3 bis 4 Wochen vom Männchen bewacht. Typische Koppenlebensräume sind kleine bis mittelgroße Fließgewässer des Epi- bis Hyporhithrals. Gebirgsbäche können bis über 1300 m Seehöhe besiedelt werden, wenn sie nicht zu stark geschiebeführend oder steil sind (Gefälle in der Regel unter 5 %; (Schinegger et al., 2005). Neben den typischen Rhithralgewässern kommt sie aber auch im Epipotamal oft noch bestandsbildend vor und besiedelt auch die großen Flüsse wie Inn und Donau. Auch in Gebirgs- und Voralpenseen treten Koppen auf, ebenso in ausgesüßten Küstenbereichen der Ostsee. Zwar wird beschrieben, dass die Temperatur in Koppengewässern nicht über 18° steigen soll (Kainz und Gollmann, 1989), allerdings berichten andere Autoren, dass Koppen bis 27°C Nahrung aufnehmen und je nach Akklimatisationstemperatur erst Temperaturen über 28° kritisch wirken (Küttel et al., 2002). **Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:** Die Koppe kommt in der Traun und im Unterlauf der Krems in geringer bis mittlerer Dichte vor. In beiden Gewässern liegen die Schwerpunkte der Verbreitung in flussauf gelegenen Abschnitten.
Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt	Quelle(n); GZÜV Fischbestandserhebungen 2008 und 2009 Zum Zeitpunkt der Gebietsnominierung im Jahr 1998 lagen noch keine systematischen Fischbestandserhebungen aus dem Gebiet vor. Erste Befischungen im Rahmen der GZÜV an der Messstelle Traun Ebelsberg (siehe unten) erfolgten 2008 und 2009. Im Untersuchungsjahr 2008 wurde ein Bestand von 377 Ind./ha und 2009 von 261 Ind./ha festgestellt.
Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt	Quelle(n): SDB 2003-08 Zum Referenzzeitpunkt war das Schutzgut nicht im Standarddatenbogen genannt. **Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:** Laut GEZ-Studie ist für eine Bewertung des Populationsindikators mit B der Fang von fünf Koppen pro 50 m erforderlich, für A sind es 25 Individuen (in mindestens 75 % der Probestrecken). Nimmt man für die Traun-Restwasserstrecke eine durchschnittliche Gewässerbreite von

<table>
<tr><td></td><td>50 m an, so entsprechen diese Werte 20 bzw. 100 Ind./ha. Basierend auf den oben genannten Bestandswerten leitet sich daraus eine Bewertung des Populationsindikators mit A ab.

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
A: hervorragender Erhaltungszustand</td></tr>
<tr><td>Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand</td><td>In der Restwasserstrecke der Traun im Gebiet befindet sich eine WRRL-Messstelle (Traun Ebelsberg), wobei für das Monitoring der Abschnitt von der Rampe unterhalb des Wehrs Traunleiten bis oberhalb der Ebelsberger Brücke mittels Streifenbefischungsmethode befischt wird (Fluss-km 8 bis 5,5). Es liegen Erhebungen aus den Jahren 2008, 2009, 2012, 2014, 2019 und 2022 vor, hier werden aber nur die aktuelleren berücksichtigt. Im Untersuchungsjahr 2019 wurde ein Bestandswert von 110 Ind./ha und 2022 von 77 Ind./ha ermittelt.

Aus dem Unterlauf der Krems liegen Befischungen im Rahmen des Oö. Kleinfischprojekts aus dem April 2014 vor. Es wurden drei Strecken innerhalb des FFH-Gebiets befischt wobei für die unteren beiden Strecken die Häufigkeitskategorie 2 (4 bis 20 Individuen) und für die Strecke im Bereich der Autobahnbrücke die Häufigkeitskategorie 1 (1 bis 3 Individuen) vergeben wurden.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12, (Derntl. et al. ,2025), (Ratschan & Hammerschmid, 2024)

SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>C</td><td>C</td><td>C</td><td>C</td></tr>
</table>
Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>C</td><td>B</td><td>C</td><td>C</td></tr>
</table>
EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Für die Traun errechnet sich aus den oben angeführten Bestandswerten ein Mittelwert 93 Ind./ha, woraus sich eine Bewertung des Populationsindikators mit B ableitet. Für die Bewertung des Habitatindikators sind die Substratverhältnisse und die Einflüsse Schwall und Stauhaltung zu bewerten. Die Substratverhältnisse in der Traun-Restwasserstrecke sind grundsätzlich als defizitär einzuschätzen (DERNTL ET AL., 2025). Über weite Strecken fehlt hier flusstypisches Geschiebe und die Gewässersohle ist durch anstehenden Schlier geprägt. Die Koppe dürfte hier vor allem die Blockwurfufer als Sekundärhabitate besiedeln. Auch bezüglich der Beeinträchtigung durch Schwall konnten Ratschan & Hammerschmied (2024) eine nicht unerhebliche Belastung in dieser Gewässerstrecke feststellen. Da nichtsdestotrotz für die Koppe die Habitatqualität offenbar noch ausreichend sein dürfte, wird der Habitatindikator trotzdem mit B bewertet. Insgesamt ergibt sich daher für</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td>die Traun-Restwasserstrecke eine Bewertung des Erhaltungszustands mit B.

Für die Krems sind keine quantitativen Daten verfügbar. Aus den Angaben der Häufigkeitsklassen und der Längen der befischten Gewässerstrecken der Erhebungen 2014 könnte der oben angeführte Grenzwert laut GEZ-Studie in den unteren beiden Befischungsstrecken entweder knapp erreicht oder unterschritten werden, für die obere Strecke wird er jedenfalls unterschritten. Für die Gesamtbewertung des Erhaltungszustands im Gebiet ist allerdings ohnehin vor allem die Traun-Restwasserstrecke relevant, da diese den Großteil der Gewässerfläche ausmacht.

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
C: durchschnittlicher bis beschränkter Erhaltungszustand</td></tr>
<tr><td>Erhaltungszustand gemäß Artikel 17-Bericht (FFH-RL; Zeitraum 2019-2024)</td><td>Einstufung für die kontinentale Region:
<table><tr><th>R</th><th>P</th><th>H</th><th>FP</th><th>EHZ</th></tr><tr><td>U1</td><td>U1</td><td>FV</td><td>U1</td><td>U1</td></tr></table></td></tr>
<tr><td>Bedeutung des Gebietes in der biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs</td><td>Daten-Stand: 12/2023, Kontinentale Region
ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete, in denen die (Vogel-)Art in der biogeografischen Region in signifikanter Ausprägung vorkommt; Population / verbale Begründung…Populations-Zahlenwerten (Brut-, Rast- oder Durchzugsbestände, Siedlungsdichten oder Lebensraumfläche, etc.) oder verbale Begründung, sofern keine Zahlenwerte vorliegen; Rang…Reihung nach Kategorie Population

<table><tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>Population / verbale Begründung</th><th>Rang</th></tr><tr><td>Österreich</td><td>29</td><td>Eine Reihung ist nicht möglich.</td><td>-</td></tr><tr><td>Oberösterreich</td><td>14</td><td>Eine Reihung ist nicht möglich.</td><td>-</td></tr></table>
Die Koppe ist in Oberösterreich praktisch flächendeckend verbreitet und kommt in fast allen Fließgewässern und auch in den kühleren Seen vor. Der Bestand in der Restwasserstrecke der Traun und im Unterlauf der Krems ist nur von lokaler Bedeutung. Bezüglich der Fischregion (Epipotamal) entsprechen diese beiden Flussabschnitte nicht mehr dem Optimum für diese kühle Gewässer bevorzugende Fischart.</td></tr>
<tr><td>Potenzialabschätzung im Gebiet</td><td>Quantitatives Verbesserungspotenzial:
Alle potentiell als Lebensraum in Frage kommenden Gewässerstrecken innerhalb des Gebiets sind aktuell von der Koppe besiedelt.
Qualitatives Verbesserungspotenzial:
Aufwertung der Lebensraumqualität durch die nachfolgend genannten (Renaturierungs-)Maßnahmen. Vgl. (Mitmasser et al., 2014).</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>

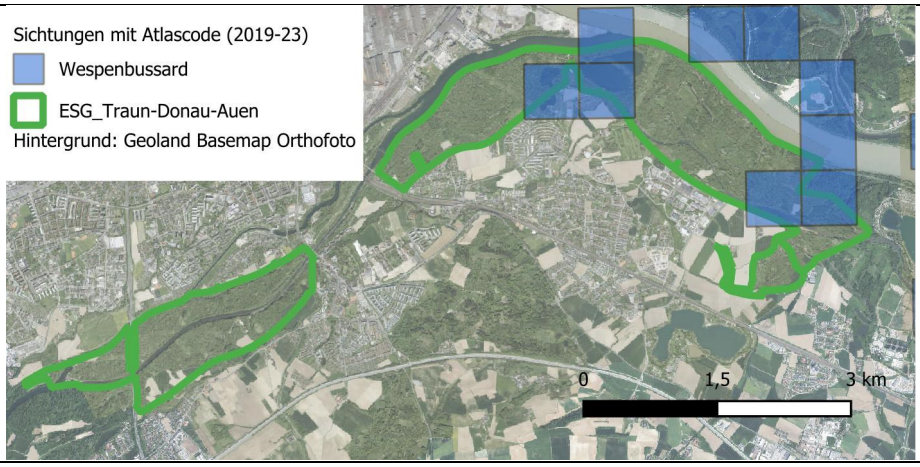
Gewässerregulierung und -verbauung (strukturelle Defizite, mangelnde Dynamik, Wanderhindernisse)
Wasserkraftnutzung (Schwallbelastung, geringe Restwassermenge, Lebensraumfragmentierung, Geschiebedefizit)

</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele</td><td>Ziel ist in Anlehnung an die GEZ-Studie der Erhalt eines Bestands von mindestens 20 Ind./ha in der Traun und von 10 Ind./100m in der Krems.</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Entwicklungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Keine</td></tr>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>
Folgende Maßnahmen werden vorgeschlagen (Maßnahmennummerierungen entsprechen jenen in Mitmasser et al.,2014)

Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):
<table>
<tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr>
<tr><td colspan="2">Traun</td></tr>
<tr><td>k</td><td>Geschiebebeigabe unterhalb des. Traunwehrs (mehrere Tausend Kubikmeter jährlich)</td></tr>
<tr><td>l</td><td>Erhöhung der Restwassermenge</td></tr>
<tr><td>k</td><td>Maßnahmen zur Eliminierung von Schwall und Sunk</td></tr>
<tr><td>k</td><td>A.5 und A.6 Laufverschwenkung & Aufweitung Unterwasser Traunwehr</td></tr>
<tr><td>l</td><td>A.1 Herstellung des Umgehungsarms Linz Ebelsberg</td></tr>
<tr><td colspan="2">Krems</td></tr>
<tr><td>l</td><td>Erhöhung der Restwassermenge</td></tr>
</table>
Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen:
<u>Priorität:</u>
hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen;
mittel;
gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele
<u>Voraussichtliche Dauer bis zur Umsetzung:</u>
k kurzfristig: sofort – 2 Jahre
m mittelfristig: 3 – 10 Jahre
l langfristig: über 10 Jahre
keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar
</td></tr>
<tr><td>Sonstige wichtige Anmerkungen</td><td>k. A.</td></tr>
</table>

5.17 A072 Wespenbussard (*Pernis apivorus)*

Schutzgut	A072 Wespenbussard *Pernis apivorus*
Kurzcharakteristik	**Allgemeine Kurzbeschreibung:** Der Wespenbussard (*Pernis apivorus*) bewohnt während der Brutzeit großflächige, ungestörte Laub- und Mischwälder in abwechslungsreichen Landschaften, die durch einen Wechsel aus Wäldern und offenen Bereichen geprägt sind. Diese bieten ihm sowohl geeignete Nistmöglichkeiten, als auch Zugang zu seiner spezialisierten Nahrung. Besonders wichtig sind Wälder, die in der Nähe von Lichtungen, Feldern oder Wiesen liegen, da diese Habitate reich an den von ihm bevorzugten Insekten, insbesondere Wespen und deren Larven, sind. Die Nester baut der Wespenbussard in mittlerer bis großer Höhe in Bäumen, oft unter Verwendung bereits vorhandener Nester anderer Vogelarten wie Krähen oder Bussarde. Als Zugvogel verbringt der Wespenbussard den Winter in den tropischen Regionen Afrikas südlich der Sahara. In Österreich wird der Bestand des Wespenbussards auf etwa 1.200 bis 2.000 Brutpaare geschätzt und als stabil eingestuft, in Oberösterreich beträgt der Brutbestand 300-500 Paare (Dvorak et al., 2017, Ornithologische Arbeitsgemeinschaft, 2020). Auf der Roten Liste Österreichs ist er als "nicht gefährdet" gelistet und in Oberösterreich als "potenziell gefährdet". Zu den Hauptbedrohungen gehören Störungen während der Brutzeit, der Verlust geeigneter Waldlebensräume durch intensive Forstwirtschaft sowie Verfolgung auf den Zugrouten. **Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:** Weißmair (2009) beschreibt die Verbreitung folgend: „Seltener Brutvogel (…) vor allem in der Traunau bei Ebelsberg und in der Schwaigau (etwa 30 Nachweise). Ein Brutnachweis im Bereich des Tagerbaches. Die Art nutzt jedoch das gesamte Augebiet, vor allem die älteren, lichten Waldbereiche (Horstanlage, Nahrungssuche), aber auch Offenflächen wie Wiesen, Brachen, Hochwasserdämme, etc., da die Nahrung vorwiegend am Boden gesucht wird. Bodenbrütende Hymenopteren (speziell Wespen) sind eine essenzielle Beute, auch zur Jungenaufzucht. Die dazwischen liegenden Flächen haben als Flugkorridore Bedeutung.“ In den Auswertungen der Ornitho.at-Daten für die Jahre 2019 bis 2023 auf Sextanten-Ebene (Quelle: BirdLife) liegen Sichtungen des Wespenbussards im Bereich der Weikerlseen und im Osten im Bereich Probstau für die Jahre 2019, 2020, 2021 und 2023 vor.

<table>
<tr><td></td><td>
</td></tr>
<tr><td>Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt</td><td>Die Nominierung des Gebiets erfolgte im Jahr 1998 (=Referenzzeitpunkt). Im SDB aus dem Jahr 2003 (letzter verfügbarer Datenstand) wird der Bestand mit 1-3 Brutpaaren angegeben.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt</td><td>Quelle(n): SDB 2003-08

SDB:
<table><tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr><tr><td>C</td><td>B</td><td>C</td><td>C</td></tr></table>
Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
C: durchschnittlicher bis beschränkter Erhaltungszustand</td></tr>
<tr><td>Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand</td><td>Derzeit keine aktualisierten flächigen Datengrundlagen vorhanden.
Weißmair (2009) ging von einem Bestand von 1-3 Brutpaaren im Gebiet aus.
Bei Untersuchungen im Westteil des Gebiets im Jahr 2023 konnten eine Beobachtung eines Individuums im Juli gemacht werden. Aufgrund fehlender Zusatzbeobachtungen wurde eine tatsächliche Brut für dieses Jahr als unwahrscheinlich eingestuft (Billinger, 2025).</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12

SDB:
<table><tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr><tr><td>C</td><td>B</td><td>C</td><td>B</td></tr></table>
Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
Keine Änderung empfohlen

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

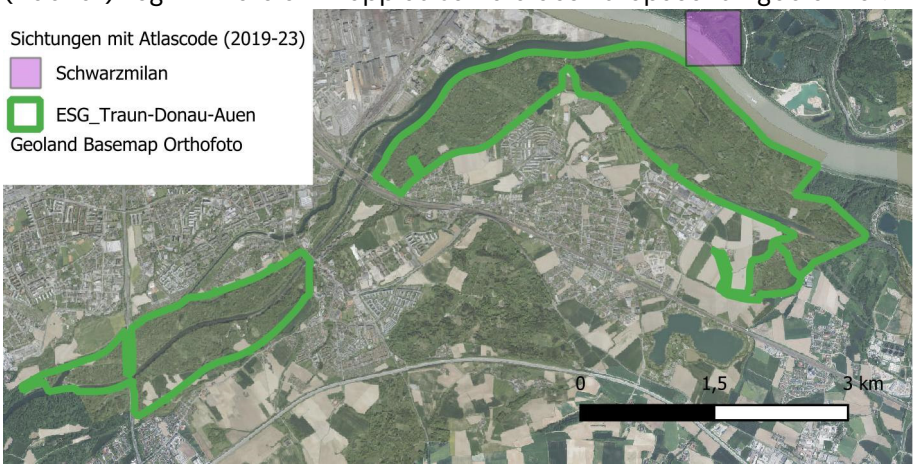
EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>Status und Trend gemäß Artikel 12-Bericht (VS-RL; Zeitraum 2013-2018, Dvorak, 2019)</td><td>Einstufung für Österreich, Kontinentale Region
<table>
<tr><th>Bestand</th><th>BTK</th><th>BTL</th><th>ATK</th></tr>
<tr><td>1.200–2.000</td><td>0</td><td>x</td><td>0</td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td>Bedeutung des Gebietes in der kontinentalen biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs</td><td>Daten-Stand: 11/ 2023 (EEA - European Environment Agency, 2025)

ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete, in denen die (Vogel-)Art in der biogeografischen Region in signifikanter Ausprägung vorkommt; Population / verbale Begründung…Populations-Zahlenwerten (Brut-, Rast- oder Durchzugsbestände, Siedlungsdichten oder Lebensraumfläche, etc.) oder verbale Begründung, sofern keine Zahlenwerte vorliegen; Rang…Reihung nach Kategorie Population / verbale Begründung (s.o.)
<table>
<tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>Population / verbale Begründung</th><th>Rang</th></tr>
<tr><td>Österreich</td><td>21</td><td>1-3 Reviere/Brutpaare entsprechen ca. 1-2 % der Population innerhalb des ESG</td><td>11-13</td></tr>
<tr><td>Oberösterreich</td><td>6</td><td>1-3 Reviere/Brutpaare entsprechen ca. 6-12 % der Population innerhalb des ESG</td><td>3</td></tr>
</table>
Der Bestand im Europaschutzgebiet macht weniger als 1 % der gesamten oberösterreichischen Population von 300-500 Brutpaaren aus.</td></tr>
<tr><td>Potenzialabschätzung im Gebiet</td><td>Quantitatives Verbesserungspotenzial:
keines
Qualitatives Verbesserungspotenzial:
In Bezug auf das Projekt „Ökologische Sanierung untere Traun“ im Westteil des Europaschutzgebietes schreibt Billinger, (2025): „Hinsichtlich der langfristigen Entwicklungsprognose des Gebiets ist durch die Renaturierung des Traunlaufs eine Aufwertung als Nahrungslebensraum (z.B. Amphibien) für den Wespenbussard vorstellbar.“</td></tr>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>• Menschliche Störungseinflüsse infolge der Naherholung (insbesondere um etwaige Horststandorte)
• Forstwirtschaftliche Eingriffe während der Brutsaison (Horststandort)
• Intensivierung der Grünlandbewirtschaftung bzw. Umbruch des Grünlandes (Verlust des Nahrungshabitats)</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele</td><td>Stabilisierung des Bestands von 1 bis 3 Revieren</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Entwicklungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Keine</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):
<table>
<tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr>
<tr><td>k</td><td>Erhalt und Entwicklung extensiv genutzten Grünlands als Nahrungshabitat in Waldrandnähe</td></tr>
<tr><td>m</td><td>Verbesserung der Nahrungsverfügbarkeit (Ausweichnahrung) durch Renaturierungsmaßnahmen an der Traun gemäß des Projekts Ökologische Sanierung untere Traun</td></tr>
<tr><td>m</td><td>Reduktion der Störungen durch Besucherlenkung im Bereich etwaiger Brutplätze</td></tr>
<tr><td>m</td><td>Rücksichtnahme auf Horststandorte bei forstwirtschaftlichen Eingriffen</td></tr>
</table>
Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen:
<u>Priorität:</u>
hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen;
mittel;
gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele
<u>Voraussichtliche Dauer bis zum Eintritt der Umsetzung:</u>
k kurzfristig: sofort – 2 Jahre
m mittelfristig: 3 – 10 Jahre
l langfristig: über 10 Jahre
keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar</td></tr>
<tr><td>Sonstige wichtige Anmerkungen</td><td>Da die Art aufgrund der späten Brutperiode unterbeobachtet ist, sollte ein Monitoring eingerichtet werden, um so die Entwicklung im Gebiet zu klären.</td></tr>
</table>

5.18 A073 Schwarzmilan (*Milvus migrans*)

Schutzgut	A073 Schwarzmilan *Milvus migrans*
Kurzcharakteristik	**Allgemeine Kurzbeschreibung:** Der Schwarzmilan (*Milvus migrans*) bewohnt locker bewaldete Tieflagen mit Feuchtgebieten. Insbesondere benötigt er störungsarme Auwaldabschnitte mit Altbäumen. Die Art zeigt eine enge Bindung an offene Landschaften mit einer guten Durchmischung von Wald- und Wasserflächen, was sowohl für die Jagd als auch für die Anlage von Nestern ideal ist. Die Nester werden meist in hohen Bäumen errichtet, oft in der Nähe von Wasserläufen oder stehenden Gewässern. Als opportunistischer Jäger und Nahrungssammler nutzt der Schwarzmilan ein breites Beutespektrum, einschließlich kleiner Wirbeltiere, Fische und Aas. **Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:** Weißmair (2009) beschreibt die Verbreitung folgend: „Relativ seltener Durchzügler (etwa 15 Nachweise von je 1 Ex. aus dem Zeitraum 1984 bis 2001) an den Weikerlseen, am Mitterwasser und an der Traun oberhalb von Ebelsberg. Ausnahmsweise Brutvogel: Fund eines alten Horstes am Raigerhaufen/Donauauen auf einer Esche im Jahr 2004 (H. Rubenser). Die Art kann zur Brutzeit sehr heimlich sein und wird ohne gezielte Nachsuche leicht übersehen. Generell ist anzumerken, dass die drei großen Donaubecken in Oberösterreich (Eferdinger Becken, Linzer Becken und Machland) sehr wichtige Bereiche für die Art sind. Erwähnenswert ist ein Brutnachweis (zwei Jungvögel am 21. 8. 1993) in der Neuau, auf der gegenüberliegenden Donauseite in Steyregg (J. Donner). “ In den Auswertungen der Ornitho.at-Daten für die Jahre 2019 bis 2023 auf Sextanten-Ebene (Quelle: BirdLife, eigene Darstellung) liegen Sichtungen des Schwarzmilans im Bereich der Weikerlseen für die Jahre 2020 und 2022 vor, jedoch ohne Brutzeitcode. Eine Sichtung mit dem Brutzeitcode H (Habitat) liegt im Bereich knapp außerhalb des Europaschutzgebiet vor. 

<table>
<tr><td></td><td>Billinger, (2025) erwähnt die Art bei seiner Untersuchung des Westteils nicht.</td></tr>
<tr><td>Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt</td><td>Die Nominierung des Gebiets erfolgte im Jahr 1998 (=Referenzzeitpunkt). Im SDB aus dem Jahr 2003 (letzter verfügbarer Datenstand) wird der Bestand mit keinem Brutpaar angegeben.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt</td><td>Quelle(n): SDB 2003-08

SDB:<table><tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr><tr><td>C</td><td>B</td><td>C</td><td>B</td></tr></table>Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand</td><td>Der Bestand des Schwarzmilans wird in Oberösterreich mit 10 bis 15 Brutpaaren angegeben, mit Schwerpunkten zur Brutzeit im südlichen Innviertel an der Grenze zum Flachgau, nördlich und südlich des Hausruck/Kobernaußerwaldes, am Unteren Inn, im oberen Kremstal sowie im östlichen Machland (Ornithologische Arbeitsgemeinschaft, 2020). Weißmair (2009) stufte den Schwarzmilan als unregelmäßig vorkommender Brutvogel im Schutzgebiet Traun-Donau-Auen ein (0-1 Brutpaare).
Im Brutvogelatlas OÖ für die Periode 2013-2018 (Ornithologische Arbeitsgemeinschaft, 2020) wird der Schwarzmilan in der Verbreitungskarte im Bereich der Traun-Donau-Auen als „zur Brutzeit festgestellt“ angeführt.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12

SDB:<table><tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr><tr><td>C</td><td>B</td><td>C</td><td>B</td></tr></table>Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
Keine Änderung empfohlen

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

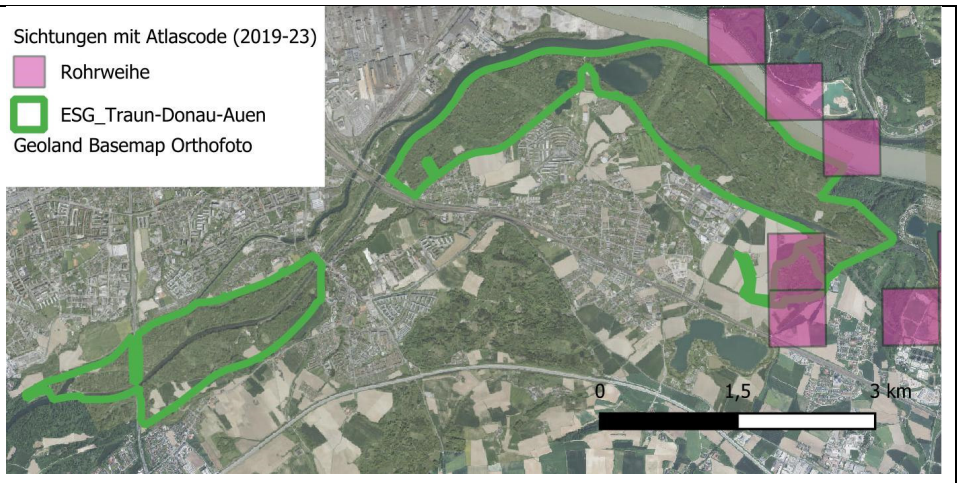
EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Status und Trend gemäß Artikel 12-Bericht (VS-RL; Zeitraum 2013-2018, Dvorak, 2019)</td><td>Einstufung für Österreich<table><tr><th>Bestand</th><th>BTK</th><th>BTL</th><th>ATK</th></tr><tr><td>100-140</td><td>+</td><td>+</td><td>+</td></tr></table></td></tr>
<tr><td>Bedeutung des Gebietes in der kontinentalen biogeografischen Region</td><td>Daten-Stand: 11/ 2023 (EEA - European Environment Agency, 2025)</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>Österreichs bzw. Oberösterreichs</td><td>ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete, in denen die (Vogel-)Art in der biogeografischen Region in signifikanter Ausprägung vorkommt; Population / verbale Begründung…Populations-Zahlenwerten (Brut-, Rast- oder Durchzugsbestände, Siedlungsdichten oder Lebensraumfläche, etc.) oder verbale Begründung, sofern keine Zahlenwerte vorliegen; Rang…Reihung nach Kategorie Population / verbale Begründung (s.o.)
<table>
<tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>Population / verbale Begründung</th><th>Rang</th></tr>
<tr><td>Österreich</td><td>10</td><td>0-1 Reviere/Brutpaare entsprechen ca. 0-3 % der Population innerhalb des ESG</td><td>6-8</td></tr>
<tr><td>Oberösterreich</td><td>3</td><td>0-1 Reviere/Brutpaare entsprechen ca. 0-25 % der Population innerhalb des ESG</td><td>2-3</td></tr>
</table>
Für den Durchzugsbestand im Europaschutzgebiet sind keine Angaben vorhanden.</td></tr>
<tr><td>Potenzialabschätzung im Gebiet</td><td>Quantitatives Verbesserungspotenzial:
Keines
Qualitatives Verbesserungspotenzial:
Keines</td></tr>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>Menschliche Störungseinflüsse infolge der Naherholung und durch Naturfotographen (insbesondere um etwaige Horststandorte, z.B. an den Weikerlseen)
Forstwirtschaftliche Eingriffe während der Brutsaison (Horststandort)
Intensivierung der Grünlandbewirtschaftung bzw. Umbruch des Grünlandes (Verlust des Nahrungshabitats)</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele</td><td>Erhalt als unregelmäßiger Brutvogel mit 0 bis 1 Revier</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Entwicklungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Keine</td></tr>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):
<table>
<tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr>
<tr><td>k</td><td>Erhalt und Entwicklung reich strukturierter Au-Lebensräume</td></tr>
<tr><td>k</td><td>Erarbeitung eines Konzepts zur Unterbindung von Störung durch Naherholungssuchende</td></tr>
<tr><td>m</td><td>Rücksichtnahme auf Horststandorte bei forstwirtschaftlichen Eingriffen</td></tr>
</table></td></tr>
</table>

	Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen: <u>Priorität:</u> hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen; mittel; gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele <u>Voraussichtliche Dauer bis zum Eintritt der Umsetzung:</u> k kurzfristig: sofort – 2 Jahre m mittelfristig: 3 – 10 Jahre l langfristig: über 10 Jahre keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar
Sonstige wichtige Anmerkungen	Es sollte ein regelmäßiges Brutvogelmonitoring im gesamten Europaschutzgebiet durchgeführt werden, um die notwendigen Datengrundlagen (Bestandsentwicklung, Reproduktionserfolg) zur Beurteilung des Erhaltungszustandes zu schaffen.

5.19 A081 Rohrweihe (*Circus aeruginosus)*

Schutzgut	A081 Rohrweihe *Circus aeruginosus*
Kurzcharakteristik	**Allgemeine Kurzbeschreibung:** Die Rohrweihe (*Circus aeruginosus*) bewohnt Süßwasserfeuchtgebiete mit dichter Vegetation. Sie bevorzugt gehölzarme Feuchtgebiete aller Art oder offene Kulturlandschaft, mit extensiv genutzten Flächen. Die Rohrweihe ist eine weit verbreitete Greifvogelart, die in Europa, Asien und Nordafrika brütet. Sie jagt kleine Säugetiere, Vögel und Amphibien. In den Rast- und Überwinterungsgebieten zeigt sie eine hohe Anpassungsfähigkeit und nutzt verschiedene offene Landschaften, darunter Feuchtgebiete, Savannen und Reisfelder. In Österreich ist die Rohrweihe mit einem Brutbestand von etwa 350 bis 500 Weibchen vertreten, wobei der Bestand als stabil eingeschätzt wird. **Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:** Weißmair (2009) beschreibt die Verbreitung folgend: „Häufiger Durchzügler und seltener, aber regelmäßiger Brutvogel mit 1-2 Brutpaare in den Donauauen. Ein traditioneller Brutplatz befindet sich am Raigerhaufen im Altschilfbestand der Schinterlacke. Weitere Brutplätze oder potenzielle Brutplätze befinden sich am Mitterwasser beim ehemaligen Gasthof Christl in der Au und am Tagerbach. An der Traun sind keine Brutplätze bekannt und auch als Durchzügler ist sie hier wesentlich seltener als in den Donauauen anzutreffen, wenn auch diese Augebiete zur Nahrungssuche genutzt werden. In den Traun-Donau-Auen unterhalb von Ebelsberg wurden die bekannten bzw. potenzielle Brutplätze (Schinterlacke, größere Schilf- bzw. Rohrichtbestände am Mitterwasser und am Tagerbach) als sehr bedeutend eingestuft. Bedeutende Lebensraumtypen für die Art zum Nahrungserwerb sind alle Wasserflächen samt deren Verlandungszonen, Feuchtgebiete und größere Offenflächen mit nicht zu hoher Vegetation wie Wiesen, Brachen und Ackerflächen. Mitunter können zeitweise auch kleinere Offenflächen innerhalb der Au bedeutend sein, wenn sie z.B. ein reiches Angebot an Kleinsäugern aufweisen“ In den Auswertungen der Ornitho.at-Daten für die Jahre 2019 bis 2023 auf Sextanten-Ebene liegen Sichtungen der Rohrweihe im östlichen Bereich des Europaschutzgebietes für die Jahre 2019, 2021, 2022 und 2023 vor. Jene mit Atlascode liegen zumeist knapp außerhalb bzw. im äußersten SO. Im Bereich der Kläranlage Linz/Asten ist eine Brut (Code ON) im Jahr 2023 dokumentiert (Quelle: BirdLife, eigene Darstellung):

<table>
<tr><td></td><td>

Bei Untersuchungen im Westteil des Gebiets im Jahr 2023 konnte nur eine Beobachtung eines adulten Weibchens im April gemacht werden, jedoch gab es dort keine Brut, noch wurde das Gebiet zur Nahrungssuche genutzt (Billinger, 2025).</td></tr>
<tr><td>Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt</td><td>Die Nominierung des Gebiets erfolgte im Jahr 1998 (=Referenzzeitpunkt). Im SDB aus dem Jahr 2003 (letzter verfügbarer Datenstand) wird der Bestand mit 1-2 Brutpaaren angegeben.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt</td><td>Quelle(n): SDB 2003-08

SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>C</td><td>C</td><td>B</td><td>C</td></tr>
</table>

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Im letzten Managementplan (Maletzky et al., 2013) wurde die Rohrweihe mit B eingestuft, wobei aufgrund fehlender exakter Daten zum Reproduktionserfolg angeführt wurde, dass auch eine Einstufung als C denkbar wäre.</td></tr>
<tr><td>Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand</td><td>Derzeit sind keine aktualisierten flächigen Datengrundlagen vorhanden.

Weißmair (2009) ging von einem Bestand von 1-2 Brutpaaren im Gebiet aus.

Der Bestand der Rohrweihe wird in Oberösterreich mit 15 bis 25 Brutpaaren angegeben, wobei es eine hohe räumliche Fluktuation gibt. Die Vorkommen im Donauraum bei Linz (die das gegenständliche Europaschutzgebiet betreffen) sind in der Vergleichsperiode 1997-2003 zu 2013-2018 gemäß des letzten Brutvogelatlas erloschen (Ornithologische Arbeitsgemeinschaft, 2020). Im Jahr 2023 ist jedoch eine Brut im Bereich der Kläranlage Linz/Asten dokumentiert.

Bei Untersuchungen im Westteil des Gebiets im Jahr 2023 wurde die Rohrweihe als Durchzügler/Nahrungsgast kategorisiert Billinger, (2025).</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12

SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>C</td><td>C</td><td>B</td><td>C</td></tr>
</table>
Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
Keine Änderung empfohlen

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

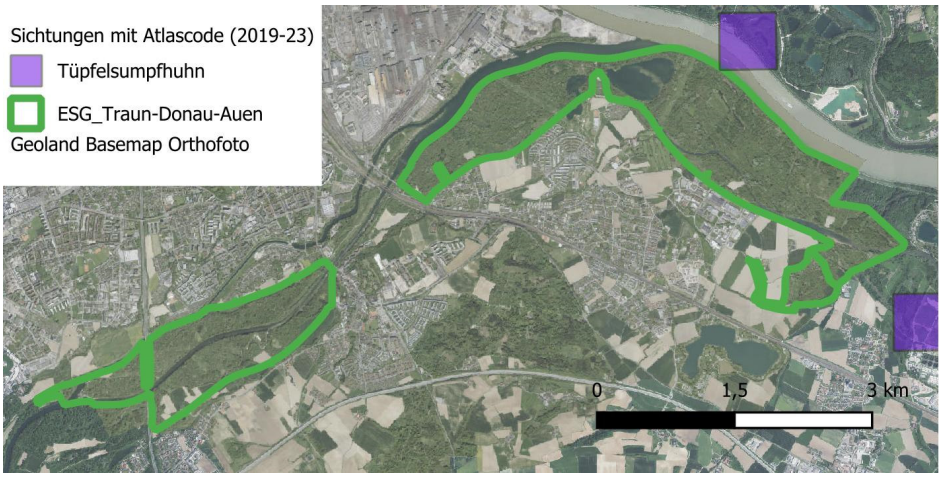
EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Status und Trend gemäß Artikel 12-Bericht (VS-RL; Zeitraum 2013-2018, Dvorak, 2019)</td><td>Einstufung für Österreich
<table>
<tr><th>Bestand</th><th>BTK</th><th>BTL</th><th>ATK</th></tr>
<tr><td>350-500</td><td>0</td><td>+</td><td>+</td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td>Bedeutung des Gebietes in der kontinentalen biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs</td><td>Daten-Stand: 11/ 2023 (EEA - European Environment Agency, 2025)

ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete, in denen die (Vogel-)Art in der biogeografischen Region in signifikanter Ausprägung vorkommt; Population / verbale Begründung…Populations-Zahlenwerten (Brut-, Rast- oder Durchzugsbestände, Siedlungsdichten oder Lebensraumfläche, etc.) oder verbale Begründung, sofern keine Zahlenwerte vorliegen; Rang…Reihung nach Kategorie Population / verbale Begründung (s.o.)
<table>
<tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>Population / verbale Begründung</th><th>Rang</th></tr>
<tr><td>Österreich</td><td>20</td><td>1-2 Reviere/Brutpaare entsprechen ca. 0,5 % der Population innerhalb des ESG</td><td>11-14</td></tr>
<tr><td>Oberösterreich</td><td>5</td><td>1-2 Reviere/Brutpaare entsprechen ca. 11-13 % der Population innerhalb des ESG</td><td>2</td></tr>
</table>
Der Bestand im Europaschutzgebiet macht 4-6 % der gesamten oberösterreichischen Population von 15-25 Brutpaaren aus</td></tr>
<tr><td>Potenzialabschätzung im Gebiet</td><td>Quantitatives Verbesserungspotenzial:
Keines
Qualitatives Verbesserungspotenzial:
In Bezug auf das Projekt „Ökologische Sanierung untere Traun“ im Westteil des Europaschutzgebiet schreibt Billinger, (2025): „Hinsichtlich der langfristigen Entwicklungsprognose des Gebiets ist durch die Renaturierung der Traun eine Aufwertung als Nahrungslebensraum für die Rohrweihe wahrscheinlich.“
Es gibt die Möglichkeit zu Habitataufwertungen von verlandeten, verschilften Gewässern, etwa im Bereich „Schinterlacke“ (W. Weißmair, schriftl. Mitteilung)</td></tr>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>• Störungen zur Brutzeit durch Freizeitnutzung oder Forstarbeiten (Maletzky et al., 2013; Ornithologische Arbeitsgemeinschaft, 2020)</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Erhaltungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Erhalt der Rohrweihe als Brutvogel mit 1-2 Brutpaaren im Gebiet</td></tr>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Keine</td></tr>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):
<table>
<tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr>
<tr><td>m</td><td>Besucherlenkung im Bereich etwaiger Brutplätze</td></tr>
<tr><td>m</td><td>Aufwertung des Bereichs Schinterlacke durch Schaffung eines störungsarmen, wasserüberstandenen Schilfbestandes als möglicher Brutplatz sowie Entwicklung weiterer Feuchtlebensräume und Schilfbestände (nach Möglichkeit)</td></tr>
</table>
Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen:
<u>Priorität:</u>
hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen;
mittel;
gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele
<u>Voraussichtliche Dauer bis zum Eintritt der Umsetzung:</u>
k kurzfristig: sofort – 2 Jahre
m mittelfristig: 3 – 10 Jahre
l langfristig: über 10 Jahre
keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar</td></tr>
<tr><td>Sonstige wichtige Anmerkungen</td><td>Es sollte ein regelmäßiges Brutvogelmonitoring im gesamten Europaschutzgebiet durchgeführt werden, um die notwendigen Datengrundlagen (Bestandsentwicklung, Reproduktionserfolg) zur Beurteilung des Erhaltungszustandes zu schaffen.</td></tr>
</table>

5.20 A119 Tüpfelsumpfhuhn (*Porzana porzana*)

Schutzgut	A119 Tüpfelsumpfhuhn *Porzana porzana*
Kurzcharakteristik	**Allgemeine Kurzbeschreibung:** Das Tüpfelsumpfhuhn (*Porzana porzana*) bewohnt naturnahe Verlandungszonen seichter Gewässer. Es braucht flach überschwemmte Wiesen- bzw. Seggen- oder Ruderalflächen als Brutfläche. Die Art benötigt Wasserstände von 10 bis 30 cm und meidet Gebiete, die dauerhaft trocken oder tief überflutet sind. In Österreich gilt das Tüpfelsumpfhuhn als extrem selten, mit einem Bestand von 5 bis 80 rufenden Männchen, der stark schwankt. Hauptvorkommen befinden sich im Neusiedler See-Gebiet und den March-Thaya-Auen. Die Art wird in der Roten Liste Österreichs als „vom Aussterben bedroht" eingestuft, während sie in Oberösterreich als sporadischer Brutvogel nicht eingestuft ist. Das Nahrungsspektrum umfasst Insektenlarven, Käfer, Schnecken und Wasserpflanzensamen. Die Nahrung wird meist in schlammigen Bereichen oder seichtem Wasser gesucht. Hauptbedrohungen sind der Verlust geeigneter Lebensräume durch Entwässerung und intensive Landwirtschaft, unregelmäßige Wasserstände sowie menschliche Störungen. **Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:** Weißmair (2009) beschreibt die Verbreitung folgend: „Sehr seltener Durchzügler und möglicher Brutvogel. Nur 2 Nachweise im Gebiet: 14.4.1996 1 Ex. am Gr. Weikerlsee (E. Weigl) und 16 5. 1996, 2 singende Ex. bei Mitterwasser/Tagerbach (W. Weißmair). Die letztgenannte Beobachtung und ein Brutnachweis knapp außerhalb des Gebietes (28.7.1992 von O. Baldinger) lassen eine Brut im Schutzgebiet möglich erscheinen. Tüpfelsumpfhühner sind ohne geeignete Methoden und gezielter Nachsuche nur schwer nachweisbar, eine gezielte Erfassung daher notwendig. Brutvogelbestand: ? (0-1 Brutp.)" In den Klärschlammentwässerungsbecken der Kläranlage Linz/Asten, knapp außerhalb des Europaschutzgebiet (im SO), wurden in den Jahren 2013 und 2017 je ein singendes Individuum nachgewiesen (Ornithologische Arbeitsgemeinschaft, 2020). An dieser Stelle sind in den Meldedaten für die Jahre 2022 und 2023 ebenfalls brutzeitliche Nachweise dieser Art (singend bzw. territoriales Verhalten) registriert (Quelle: BirdLife, siehe Karte). Am gegenüberliegenden Ufer der Donau im Bereich des Schottergrubenkomplexes Pulgarn gab es in den Jahren 2019, 2020 und 2021 brutzeitliche Sichtungen dieser Art (höchster Brutzeitcodes H, S bzw. T; Quelle: BirdLife, siehe Karte). Die Auswertung der Ornitho-Daten für die Jahre 2019 bis 2023 auf Sextantenebene zeigt folgendes Verbreitungsbild (Quelle: BirdLife, eigene Darstellung):

<table>
<tr><td></td><td>

Bei Untersuchungen im Westteil des Gebiets im Jahr 2023 konnte die Art nicht festgestellt werden (Billinger, 2025).</td></tr>
<tr><td>Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt</td><td>Die Nominierung des Gebiets erfolgte im Jahr 1998 (=Referenzzeitpunkt). Im SDB aus dem Jahr 2003 (letzter verfügbarer Datenstand) wird Art nicht angegeben.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt</td><td>Quelle(n): SDB 2003-08
Das Schutzgut ist zum Referenzzeitpunkt nicht im Standarddatenbogen genannt

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
C: durchschnittlicher bis beschränkter Erhaltungszustand</td></tr>
<tr><td>Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand</td><td>Derzeit keine aktualisierten flächigen Datengrundlagen vorhanden. Weißmair (2009) ging von einem Bestand von 0-1 Brutpaaren im Gebiet aus. In der Datenbank von BirdLife Österreich (ornitho.at) sind für die vergangenen Jahre (2015-2025) keine Meldungen zum Tüpfelsumpfhuhn innerhalb des Europaschutzgebietes vorhanden. Auch wenn keine Brutnachweise im Gebiet vorliegen, sind die damals zugrundliegenden Einschätzungen auch heute noch zutreffend und das Europaschutzgebiet als mögliches Bruthabitat zu betrachten.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12

SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>C</td><td>C</td><td>C</td><td>C</td></tr>
</table>
Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
Keine Änderung empfohlen

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor</td></tr>
</table>

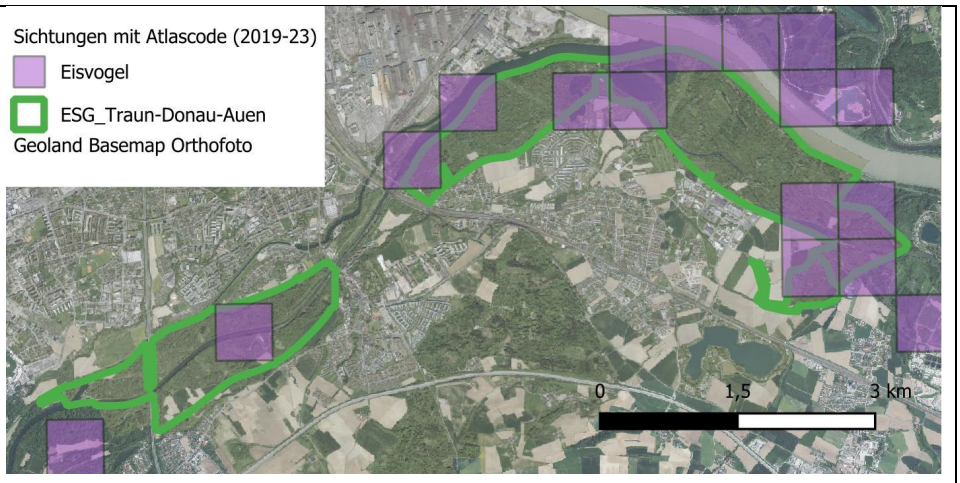
<table>
<tr><td></td><td>EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Status und Trend gemäß Artikel 12-Bericht (VS-RL; Zeitraum 2013-2018, Dvorak, 2019)</td><td>Einstufung für Österreich
<table>
<tr><th>Bestand</th><th>BTK</th><th>BTL</th><th>ATK</th></tr>
<tr><td>5-80</td><td>F</td><td>-</td><td>0</td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td>Bedeutung des Gebietes in der kontinentalen biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs</td><td>Daten-Stand: 11/ 2023 (EEA - European Environment Agency, 2025)

ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete, in denen die (Vogel-)Art in der biogeografischen Region in signifikanter Ausprägung vorkommt; Population / verbale Begründung…Populations-Zahlenwerten (Brut-, Rast- oder Durchzugsbestände, Siedlungsdichten oder Lebensraumfläche, etc.) oder verbale Begründung, sofern keine Zahlenwerte vorliegen; Rang…Reihung nach Kategorie Population / verbale Begründung (s.o.)
<table>
<tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>Population / verbale Begründung</th><th>Rang</th></tr>
<tr><td>Österreich</td><td>8</td><td>0-1 Reviere entsprechen weniger als 1% der Population innerhalb des ESG</td><td>5</td></tr>
<tr><td>Oberösterreich</td><td>1</td><td>Einziges ESG, in dem diese Art im SDB mit genannt ist</td><td>1</td></tr>
</table>
Der Bestand in Oberösterreich wird mit 0-1 angegeben, die Art wird als unregelmäßiger Brutvogel eingestuft. Das Europaschutzgebiet “Traun-Donau-Auen” mögliches Brutgebiet ist demnach für den Erhalt dieser äußerst seltenen Art von hoher Wichtigkeit. Für den Durchzugsbestand im ESG Traun-Donau-Auen sind keine Angaben angegeben.</td></tr>
<tr><td>Potenzialabschätzung im Gebiet</td><td>Quantitatives Verbesserungspotenzial:
Keines
Qualitatives Verbesserungspotenzial:
Keines</td></tr>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>Verlust von niederwüchsigen Feuchtlebensräumen durch natürliche Sukzession
Verlust von Flachwasserbiotopen durch Absenkung des Grundwasserspiegels</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Erhaltungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Erhalt das Tüpfelsumpfhuhn als Durchzügler und als möglichen unregelmäßigen Brutvogel im Gebiet. Angesichts der Seltenheit dieses in Oberösterreich nur unregelmäßigen Brutvogels ist eine Verbesserung des Erhaltungszustandes auf B aus heutiger Sicht unrealistisch.</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Keine</td></tr>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):
<table>
<tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr>
<tr><td>m</td><td>Erhalt und Entwicklung einer naturnahen Überschwemmungsdynamik in Teilbereichen des Europaschutzgebietes</td></tr>
</table>
Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen:
<u>Priorität:</u>
hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen;
mittel;
gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele
<u>Voraussichtliche Dauer bis zum Eintritt der Umsetzung:</u>
k kurzfristig: sofort – 2 Jahre
m mittelfristig: 3 – 10 Jahre
l langfristig: über 10 Jahre
keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar</td></tr>
<tr><td>Sonstige wichtige Anmerkungen</td><td>Es sollte ein regelmäßiges Brutvogelmonitoring im gesamten ESG durchgeführt werden, um die notwendigen Datengrundlagen (Bestandsentwicklung, Reproduktionserfolg) zur Beurteilung des Erhaltungszustandes zu schaffen.</td></tr>
</table>

5.21 A229 Eisvogel (*Alcedo atthis*)

Schutzgut	A229 Eisvogel *Alcedo atthis*
Kurzcharakteristik	**Allgemeine Kurzbeschreibung:** Der Eisvogel (*Alcedo atthis*) bewohnt langsam fließende oder stehende Gewässer mit Sitzwarten (z.B. über Wasser hängende Äste) und ausreichendem Angebot an kleinen Fischen. Er nistet in Prallhängen und Steilufern von Flüssen und Bächen. In Österreich kommt der Eisvogel von den Tieflagen bis in mittlere Höhenlagen vor. Er ist das ganze Jahr über in seinen Revieren anzutreffen, weicht aber bei Vereisung der Gewässer aus. Der Brutbestand des Eisvogels in Österreich wird auf 500 bis 800 Paare geschätzt, mit einem zunehmend positiven Populationstrend. Die Art ist in der Roten Liste Österreichs als „potenziell gefährdet" eingestuft, während sie in Oberösterreich als „nicht gefährdet" gilt. Zu den Hauptbedrohungen zählen die Zerstörung der Steilufer durch Uferverbauungen, die Verschmutzung und Trübung von Gewässern sowie die Störung der Brutplätze durch Freizeitaktivitäten. Ebenso sind harte Winter mit langanhaltender Gewässervereisung problematisch. Maßnahmen zum Schutz des Eisvogels umfassen die Erhaltung und Wiederherstellung naturnaher Flusslandschaften, den Schutz von Brutplätzen vor menschlicher Störung und die Begrenzung von Verschmutzung sowie Nährstoffeinträgen in die Gewässer. **Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:** Weißmair (2009) beschreibt die Verbreitung folgend: „Wichtige Brutgebiete sind das Mitterwasser samt dem Gr. Weikerlsee und die Krems, vor allem im Mündungsbereich. Hier existieren noch höhere, natürliche, immer wieder neu entstehende Uferanrisse für die Anlage der Brutröhren. Für die Nahrungssuche sind auch die Traun von Ebelsberg bis zur Brücke der Mühlkreisautobahn bzw. alle größeren Gewässer im gesamten Gebiet von Bedeutung. Bedeutende Strukturen sind hier vor allem über das Wasser reichende Äste oder Wurzeln als Sitzwarten für den Fischfang. Wichtige Überwinterungsplätze sind eisfreie Gewässer, so die Traun und die von Grundwasser gespeisten Weikerlseen." Die Auswertung der Ornitho-Daten für die Jahre 2019 bis 2023 auf Sextantenebene zeigt folgendes Verbreitungsbild (Quelle: BirdLife, eigene Darstellung):

<table>
<tr><td></td><td>
</td></tr>
<tr><td>Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt</td><td>Die Nominierung des Gebiets erfolgte im Jahr 1998 (=Referenzzeitpunkt). Im SDB aus dem Jahr 2003 (letzter verfügbarer Datenstand) wird der Bestand mit 6-10 Brutpaaren angegeben.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt</td><td>Quelle(n): SDB 2003-08

SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>C</td><td>B</td><td>C</td><td>B</td></tr>
</table>
Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
B: guter Erhaltungszustand</td></tr>
<tr><td>Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand</td><td>Derzeit keine aktualisierten flächigen Datengrundlagen vorhanden.

Weißmair (2009) ging von einem Bestand von 3-5 Brutpaaren im Gebiet aus.

Bei einer Revierkartierung im Jahr 2011 wurden je zwei Brutreviere an der Krems und am Mitterwasser festgestellt (Rubenser, 2011).

Bei Untersuchungen im Westteil des Gebiets im Jahr 2023 konnten innerhalb der Untersuchungsfläche ein Brutbestand des Eisvogels von 3-4 Paaren nachgewiesen werden. Alle Revierzentren befanden sich südlich der Traun: 1 Revier an der Bachmündung oberhalb der Autobahnbrücke A7, 1-2 Reviere am naturnahen Unterlauf der Krems und 1 Revier an der Mühlbachmündung bei Ebelsberg (Billinger, 2025).</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12

SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>C</td><td>B</td><td>C</td><td>B</td></tr>
</table></td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>Aktualisierung des Standarddatenbogens</td><td>Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
Keine Änderung empfohlen

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Status und Trend gemäß Artikel 12-Bericht (VS-RL; Zeitraum 2013-2018, Dvorak, 2019)</td><td>Einstufung für Österreich

<table><tr><th>Bestand</th><th>BTK</th><th>BTL</th><th>ATK</th></tr><tr><td>500-800</td><td>+</td><td>X</td><td>0</td></tr></table></td></tr>
<tr><td>Bedeutung des Gebietes in der kontinentalen biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs</td><td>Daten-Stand: 11/ 2023 (EEA - European Environment Agency, 2025)

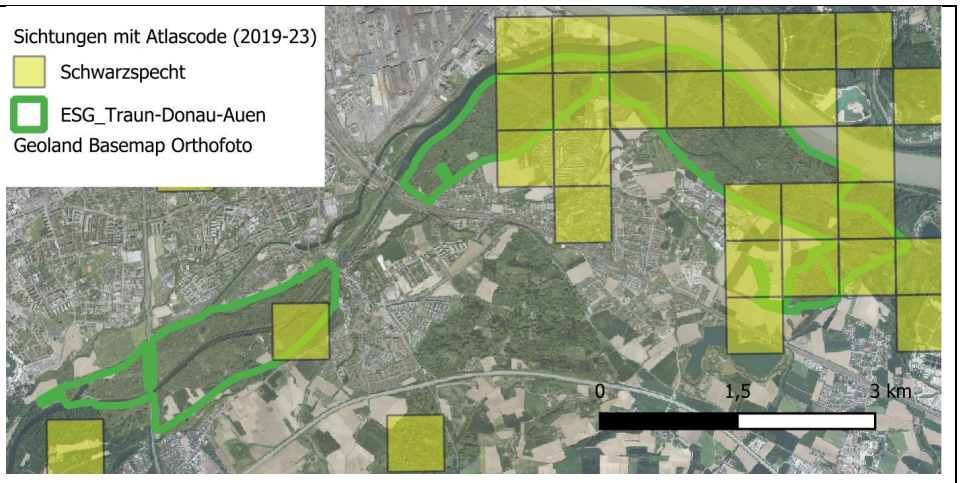
ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete, in denen die (Vogel-)Art in der biogeografischen Region in signifikanter Ausprägung vorkommt; Population / verbale Begründung…Populations-Zahlenwerten (Brut-, Rast- oder Durchzugsbestände, Siedlungsdichten oder Lebensraumfläche, etc.) oder verbale Begründung, sofern keine Zahlenwerte vorliegen; Rang…Reihung nach Kategorie Population / verbale Begründung (s.o.)
<table><tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>Population / verbale Begründung</th><th>Rang</th></tr><tr><td>Österreich</td><td>22</td><td>3-5 Reviere/Brutpaare entsprechen ca. 2–3 % der Population innerhalb des ESG</td><td>9</td></tr><tr><td>Oberösterreich</td><td>6</td><td>3-5 Reviere/Brutpaare entsprechen ca. 19-22 % der Population innerhalb des ESG</td><td>2</td></tr></table>
Der Bestand im ESG macht rund 1-2 % der gesamten oberösterreichischen Population von 1200 bis 240 Brutpaaren aus</td></tr>
<tr><td>Potenzialabschätzung im Gebiet</td><td>Quantitatives Verbesserungspotenzial:
Keines
Qualitatives Verbesserungspotenzial:
In Bezug auf das Projekt „Ökologische Sanierung untere Traun“ im Westteil des Europaschutzgebietes schreibt Billinger, (2025): „Die geplanten Restrukturierungsmaßnahmen an der Unteren Traun sehen eine Revitalisierung des Fließstrecke, eine Anbindung und Neuschaffung von Nebengewässern sowie die Redynamisierung der Auwälder samt Auengewässer vor. Als Folge dieser Maßnahmen werden sich die Nahrungsbedingungen aufgrund erhöhter Kleinfischdichte und besserer Nutzbarkeit dieser Ressourcen für den Eisvogel deutlich verbessern. In Kombination mit optimalen Bruthabitaten im gesamten Unterlauf der Krems (Abbruchkanten) (…) sowie im Auwald nördlich und südlich der Krems (Wurzelteller umgestürzter Bäume) wird der Eisvogel nach Umsetzung der Maßnahmen einen stark verbesserten, optimalen Nahrungs- und Brutlebensraum vorfinden.“
Bei Umsetzung der gewässerökologischen Sanierungsmaßnahmen ist somit mit einer Zunahme geeigneter Brutlebensräume im Bereich der</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td>Maßnahmenflächen zu erwarten. Dadurch könnte sich die Anzahl der Brutpaare im ESG erhöhen.</td></tr>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>Zerstörung und Beeinträchtigung geeigneter Brut-Habitate durch wasserbauliche Maßnahmen in Fließgewässern
Störungen an Brutplätzen durch Freizeitaktivitäten wie z.B. Angelbetrieb</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele</td><td>Erhalt des Bestands von 3 bis 5 Revieren</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Entwicklungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Quantitative Verbesserung:
Vergrößerung des Brutbestandes im Westteil des Gebiets bei Umsetzung des Projektes „Ökologische Sanierung untere Traun“ um rund 25%
Qualitative Verbesserung:
k.A.</td></tr>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):
<table>
<tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr>
<tr><td>k</td><td>Erhalt von aktuellen Brutwänden entlang der Fließ- und Stillgewässer</td></tr>
<tr><td>l</td><td>Revitalisierung der Fließgewässer und Erhöhung der Fließgewässerdynamik zur Entwicklung neuer Brutmöglichkeiten (Uferanrisse) auf rund 3 km Flussstrecke (Gewässerökologische Sanierung der unteren Traun) sowie Verbesserung der Nahrungssituation (Kleinfische)</td></tr>
<tr><td>m</td><td>Besucherlenkung um Störung an den Brutplätzen durch Freizeitnutzung (insbesondere Angler) zu verhindern</td></tr>
</table>
Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen:
<u>Priorität:</u>
hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen;
mittel;
gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele
<u>Voraussichtliche Dauer bis zum Eintritt der Umsetzung:</u>
k kurzfristig: sofort – 2 Jahre
m mittelfristig: 3 – 10 Jahre
l langfristig: über 10 Jahre
keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar</td></tr>
</table>

Sonstige wichtige Anmerkungen	Analog zu den Untersuchungen im Westteil sollten auch im Ostteil des Gebietes Siedlungsdichteuntersuchungen durchgeführt werden, um aktuelle Zahlen zur der Bestandssituation zu erhalten

5.22 A236 Schwarzspecht (*Dryocopus martius*)

Schutzgut	A236 Schwarzspecht *Dryocopus martius*
Kurzcharakteristik	**Allgemeine Kurzbeschreibung:** Der Schwarzspecht (*Dryocopus martius*) bewohnt Alt- und totholzreiche Auwaldflächen. Er ist in montanen bis subalpinen Regionen ebenso zu finden wie in Tieflandgebieten, sofern geeignete Waldstrukturen vorhanden sind. Neben seinem bevorzugten Lebensraum nutzt der Schwarzspecht auch alte Buchenwälder, Kiefern- und Fichtenbestände. Seine Nahrung besteht hauptsächlich aus Ameisen und deren Larven, die er in Totholz und am Boden findet, sowie aus anderen Insekten, die er durch intensives Hämmern aufspürt. In Österreich beträgt der Brutbestand des Schwarzspechts 12.000 bis 18.000 Paare, mit einem stabilen Trend. Die Art wird sowohl in der österreichischen als auch in der oberösterreichischen Roten Liste als „nicht gefährdet" (LC) geführt. Aufgrund seiner ökologischen Bedeutung als Höhlenbauer, dessen verlassene Nistplätze zahlreichen weiteren Tierarten wie Eulen, Kleinvögeln und Säugetieren Lebensraum bieten, ist der Schwarzspecht ein Schlüsselart für die Erhaltung der Biodiversität in Wäldern. Der Schutz naturnaher, strukturreicher Wälder mit ausreichendem Alt- und Totholzanteil ist essenziell für den langfristigen Erhalt dieser Art. **Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:** Weißmair (2009) beschreibt die Verbreitung folgend: „Er nutzt das gesamte Schutzgebiet als Nahrungshabitat, viel seltener aber als Bruthabitat, da geeignete Brutbäume (alte, hochschaftige, astfreie Bäume, besonders Rotbuche) selten sind. Bei der Spechtkartierung konnten revierhaltende Vögel im gesamten Gebiet festgestellt werden, aufgrund der länglichen Form des Schutzgebietes reichen die Reviere aber meist über dieses hinaus." Die Auswertung der Ornitho-Daten für die Jahre 2019 bis 2023 auf Sextantenebene zeigt folgendes Verbreitungsbild (Quelle: BirdLife, eigene Darstellung):

<table>
<tr><td></td><td>
</td></tr>
<tr><td>Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt</td><td>Die Nominierung des Gebiets erfolgte im Jahr 1998 (=Referenzzeitpunkt). Im SDB aus dem Jahr 2003 (letzter verfügbarer Datenstand) wird der Bestand mit 1-2 Brutpaaren angegeben.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt</td><td>Quelle(n): SDB 2003-08

SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>D</td><td></td><td></td><td></td></tr>
</table>
Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
C: durchschnittlicher bis beschränkter Erhaltungszustand</td></tr>
<tr><td>Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand</td><td>Derzeit keine aktualisierten flächigen Datengrundlagen vorhanden. Weißmair (2009) ging von einem Bestand von 1-2 Brutpaaren im Gebiet aus.

Bei Untersuchungen im Westteil des Gebiets im Jahr 2023 wurde ein Gesamtbestand von 2-4 Revieren innerhalb des Europaschutzgebietes festgestellt. Die Verteilung dieser wahrscheinlichen Reviere folgt dem Vorkommen naturnaher Waldflächen mit dicken, hochstämmigen Höhlenbäumen und strukturreichem Untergrund zur Nahrungssuche (Billinger, 2025).

Die Revierzahlen im kleineren Westteil haben sich zwischen den Erhebungen (2006/2007 und 2023) demnach von 1 auf 2-4 erhöht(Billinger, 2025; Weißmair, 2009).

Bei den Revierzahlen gilt es zu bedenken, dass durch die langgestreckte Form des Europaschutzgebietes Randeffekte eine wesentliche Rolle spielen und oft nicht eruiert werden kann, wie weit die Reviere über das Schutzgebiet hinausgehen. Mehr als 3-4 Reviere im ESG sind nicht realistisch (Weißmair, schriftl. Mitteilung).</td></tr>
</table>

Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens

Quelle(n): SDB 2023-12

SDB:

Population	Erhaltungszustand	Isolation	Gesamtbeurteilung
C	B	C	B

Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
Keine Änderung empfohlen

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Die Untersuchung im kleineren Westteil (Billinger, 2025), die einen positiven Bestandstrend (Populationsindikator Bestandsentwicklung: A) und eine Siedlungsdichte von rund 0,25-0,5 Reviere/km² (Populationsindikator Siedlungsdichte: B) in diesem Teilbereich zeigen, sowie eine generelle Zunahme des Bestandesalters der Wälder im ESG deuten auf eine mögliche Verbesserung des EHZ hin.

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.

Status und Trend gemäß Artikel 12-Bericht (VS-RL; Zeitraum 2013-2018, Dvorak, 2019)

Einstufung für Österreich

Bestand	BTK	BTL	ATK
12.000-18.000	0	x	+

Bedeutung des Gebietes in der kontinentalen biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs

Daten-Stand: 11/ 2023 (EEA - European Environment Agency, 2025)

ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete, in denen die (Vogel-)Art in der biogeografischen Region in signifikanter Ausprägung vorkommt; Population / verbale Begründung…Populations-Zahlenwerten (Brut-, Rast- oder Durchzugsbestände, Siedlungsdichten oder Lebensraumfläche, etc.) oder verbale Begründung, sofern keine Zahlenwerte vorliegen; Rang…Reihung nach Kategorie Population / verbale Begründung (s.o.)

	ESG gesamt	Population / verbale Begründung	Rang
Österreich	29	1-2 Reviere/Brutpaare entsprechen ca. 0,2 % der Population innerhalb des ESG	24
Oberösterreich	6	1-2 Reviere entsprechen ca. 5-6 % der Population innerhalb des ESG	5

Der Bestand im ESG macht 0,1 % der gesamten oberösterreichischen Population von 1.800-2.700 Brutpaaren aus.

Potenzialabschätzung im Gebiet

Quantitatives Verbesserungspotenzial:
Keines

Qualitatives Verbesserungspotenzial:
In Bezug auf das Projekt „Ökologische Sanierung untere Traun" im Westteil des Europaschutzgebietes schreibt Billinger, (2025): „Die langfristige Entwicklungsprognose des Projektgebiets stellt sehr eindeutig eine Aufwertung des Lebensraums für praktisch alle typischen Auwaldarten – darunter dem Schwarzspecht – dar."

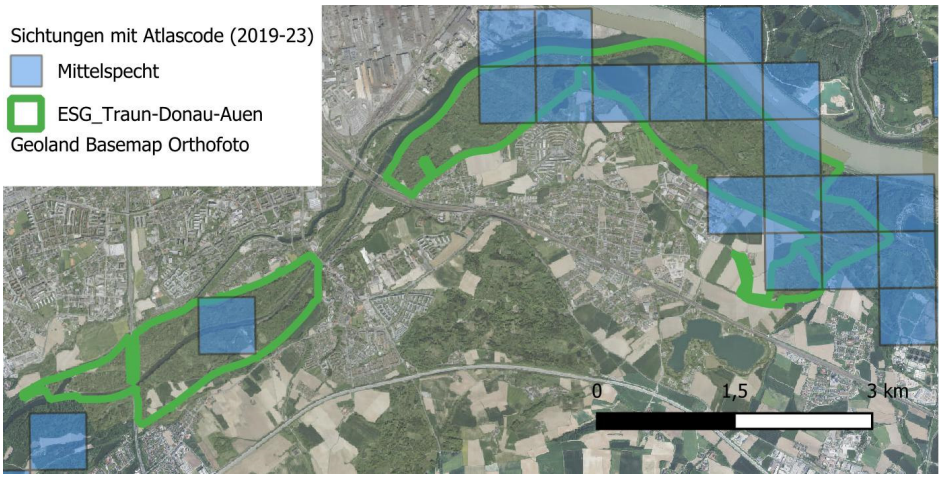
<table>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>

Entnahme von Überhältern und Altbäumen sowie die Ausdünnung von Altholzbereichen, besonders bei der Eiche
Da die Nutzungsintensität in den Wäldern des Europaschutzgebietes insgesamt gering ist, gibt es sonst kein großes Gefährdungspotenzial durch forstwirtschaftliche Eingriffe

</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele</td><td>Erhalt des aktuellen Brutbestandes von 1-2 Revieren</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Entwicklungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Quantitative Verbesserung:
k.A.
Qualitative Verbesserung:
Erhöhung des Bestands auf insgesamt 3-4 Reviere
Qualitatives Verbesserungspotenzial besteht in Teilbereichen, in denen nur ungenügend Alt- und Totholz vorhanden ist. Eine Anreicherung von Alt- und Totholz kann das Angebot von Brutmöglichkeiten und das Nahrungsangebot (Ameisen, Käfer etc.) verbessern und die Besiedlungsdichte im ESG erhöhen.</td></tr>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):
<table>
<tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr>
<tr><td>m</td><td>Förderung einer naturnahen Altersstruktur mit Alt- und Totholzanteilen und geeigneten Brutbäumen</td></tr>
<tr><td>l</td><td>Nutzungsverzicht auf Altholzinseln im Ausmaß von 4 – 5 ha</td></tr>
<tr><td>l</td><td>Sukzessive Umwandlung von intensiv genutzten Forsten (jüngere Hybridpappelbestände udgl.) in naturnahe Laubwälder unter Schonung des Altholzbestandes (Stehenlassen von 20% der älteren Bäume)</td></tr>
<tr><td>l</td><td>Gewässerökologische Sanierung der unteren Traun als langfristige Aufwertung der Auwälder in diesem Bereich</td></tr>
</table>
Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen:
<u>Priorität:</u>
hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen;
mittel;
gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele
<u>Voraussichtliche Dauer bis zum Eintritt der Umsetzung:</u>
k kurzfristig: sofort – 2 Jahre
m mittelfristig: 3 – 10 Jahre
l langfristig: über 10 Jahre
keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar</td></tr>
<tr><td>Sonstige wichtige Anmerkungen</td><td>Es wird empfohlen, Siedlungsdichteuntersuchungen und Bestandsmonitoring durchzuführen, insbesondere im Ostteil.</td></tr>
</table>

5.23 A238 Mittelspecht (*Dendrocopos medius)*

Schutzgut	A238 Mittelspecht *Dendrocopos medius*
Kurzcharakteristik	**Allgemeine Kurzbeschreibung:** Der Mittelsprecht (*Dendrocopos medius*) bewohnt ausreichend großflächige Pappel-, Weiden- und Eichenaltbestände. Er bevorzugt strukturreiche Waldgebiete mit einem hohen Anteil an Altholz und Totholz, das er zur Nahrungssuche und als Nistmöglichkeit nutzt. Essenziell sind alte Bäume mit rauer Rinde, die ihm Zugang zu seiner hauptsächlich aus Insekten bestehenden Nahrung bieten. Die Art ist besonders in niedrigeren Höhenlagen zu finden und bevorzugt warme, trockene Lebensräume. Streuobstwiesen, Parklandschaften und alte Baumbestände in der Kulturlandschaft können ebenfalls als Lebensraum dienen. In Österreich wird der Bestand des Mittelspechts auf 2.600 bis 4.300 Brutpaare geschätzt. Während die Art auf der Roten Liste Österreichs und Oberösterreichs als „nicht gefährdet" eingestuft ist, zeigt der Bestand einen abnehmenden Trend. Hauptbedrohungen sind der Verlust geeigneter Lebensräume durch intensive Forstwirtschaft, die Entfernung von Altholz und die Reduktion strukturreicher Laubwälder. Auch der Rückgang von Streuobstwiesen in der Kulturlandschaft trägt zur Bestandsabnahme bei. Schutzmaßnahmen umfassen den Erhalt von alten, naturnahen Laubwäldern und Streuobstwiesen sowie die Förderung von Altholz und Totholzstrukturen. Eine extensive Bewirtschaftung von Wäldern und die Schaffung von Schutzgebieten mit geeignetem Habitat können dazu beitragen, den Lebensraum des Mittelspechts langfristig zu sichern. **Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:** Weißmair (2009) beschreibt die Verbreitung folgend: „Der Mittelspecht ist im Schutzgebiet ein verbreiteter, regelmäßiger, stabiler Brutvogel. Im Zuge der Spechtkartierung konnten 10 Reviere ermittelt werden, welche fast ausschließlich in den Donau-Auen liegen (WEIßMAIR & RUBENSER 2009). Die regelmäßig besiedelten Gebiete reichen von den Traunauen bei Au bei Ebelsberg bis zur östlichen Grenze des Schutzgebietes. Hier tritt er praktisch flächig in geeigneten Habitaten auf. Warum der Mittelspecht in den weiter flussaufwärts liegenden Traunauen fehlt, kann derzeit nicht schlüssig beantwortet werden. Vermutlich liegt es an der zu geringen Dichte an alten, grobborkigen Pappeln und Weiden. Aufgrund des Fehlens von Nachweisen wurden diese Flächen bei den Schutzgutkarten nicht eingestuft. Sollte der Mittelspecht auch diese Teile der Traunauen in den nächsten Jahren besiedeln, weil z.B. die forstwirtschaftliche Nutzung abgenommen hat bzw. die Bestände älter geworden sind, müssen auch diese zumindest als bedeutend eingestuft werden. Die Siedlungsdichte liegt mit 2,5 Rev./100 ha im mitteleuropäischen Vergleich im mittleren bis unteren Bereich. Bevorzugte Areale in den Donau-Auen sind Altholzbestände mit hohem Totholzanteil, welche vor allem um die beiden

	Weikerlseen, am Ufer des Mitterwassers und des Förgen-Altarmes und in der Probstau zu finden sind. Hier stocken alte Bruch- und Weißweiden, Eichen und Schwarzpappeln. Als Gefährdungsfaktor kann die Entnahme von Überhältern und Altbäumen sowie die Ausdünnung von Altholzbereichen, besonders der Eiche, bezeichnet werden." Bei Untersuchungen im Westteil des Gebiets im Jahr 2023 brachte ein (vermutlich männliches) Individuum im April eine kurze Gesangsreihe aus dem Auwaldbereich südlich der Kleingartensiedlung Kleinwört. Darauffolgende Kontrollen zur Bestätigung dieser Beobachtung verliefen negativ (trotz Klangatrappen-Einsatz). Der Auswertungsmethode nach SÜDBECK et al. (2005) sowie den oberösterreichischen Wertungsgrenzen („Brutzeit-Tabelle") (PÜHRINGER 2020a) entsprechend, ist diese Beobachtung als „Brut möglich" einzustufen. Daher wird der Brutbestand des Mittelspechts für die Untersuchungsfläche mit 0-1 Paare angegeben (< 1 % des Landesbestands) (…). Besetzte Reviere des Mittelspechts werden überwiegend von Anfang März bis Ende April durch häufig vorgebrachte quäkende „kik"-Rufreihen des Männchens markiert und gegenüber Artgenossen verteidigt. Die hohe Beobachtungsdichte in der Untersuchungsfläche genau in dieser Zeit sowie das erfolglose Nachsuchen machen eine tatsächliche Brut des Mittelspechts im Jahr 2023 unwahrscheinlich. Es könnte sich bei dem Individuum um ein erkundendes Männchen der vitalen Donau-Auen-Population handeln, möglicherweise um einen nicht erfolgreichen Reviergründungsversuch (Billinger, 2025). Die Auswertung der Ornitho-Daten für die Jahre 2019 bis 2023 auf Sextantenebene zeigt folgendes Verbreitungsbild (Quelle: BirdLife, eigene Darstellung)  Sowohl die Funddaten von BirdLife als die Untersuchung von Billinger bestätigen die damalige Einschätzung von Weißmair & Rubenser 2009, dass sich der Mittelspecht insbesondere die Donau-Auen als Bruthabitat nutzt.
Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt	Die Nominierung des Gebiets erfolgte im Jahr 1998 (=Referenzzeitpunkt). Im SDB aus dem Jahr 2003 (letzter verfügbarer Datenstand) wird die Art nicht angegeben.
Beurteilung des Schutzgutes laut	Quelle(n): SDB 2003-08

<table>
<tr><td>Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt</td><td>Das Schutzgut ist zum Referenzzeitpunkt nicht im Standarddatenbogen genannt

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
B: guter Erhaltungszustand</td></tr>
<tr><td>Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand</td><td>Derzeit sind keine aktualisierten flächigen Datengrundlagen vorhanden. Weißmair (2009) ging von einem Bestand von 10 Brutpaaren im Gebiet aus.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12

SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>C</td><td>B</td><td>B</td><td>B</td></tr>
</table>
Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
Keine Änderung empfohlen

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Status und Trend gemäß Artikel 12-Bericht (VS-RL; Zeitraum 2013-2018, Dvorak, 2019)</td><td>Einstufung für Österreich
<table>
<tr><th>Bestand</th><th>BTK</th><th>BTL</th><th>ATK</th></tr>
<tr><td>2.600-4.300</td><td>-</td><td>X</td><td>+</td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td>Bedeutung des Gebietes in der kontinentalen biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs</td><td>Daten-Stand: 11/ 2023 (EEA - European Environment Agency, 2025)

ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete, in denen die (Vogel-)Art in der biogeografischen Region in signifikanter Ausprägung vorkommt; Population / verbale Begründung…Populations-Zahlenwerten (Brut-, Rast- oder Durchzugsbestände, Siedlungsdichten oder Lebensraumfläche, etc.) oder verbale Begründung, sofern keine Zahlenwerte vorliegen; Rang…Reihung nach Kategorie Population / verbale Begründung (s.o.)
<table>
<tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>Population / verbale Begründung</th><th>Rang</th></tr>
<tr><td>Österreich</td><td>7</td><td>10 Reviere/Brutpaare entsprechen ca. 2 % der Population innerhalb des ESG</td><td>6</td></tr>
<tr><td>Oberösterreich</td><td>1</td><td>10 Reviere entsprechen ca. 100 % der Population innerhalb des ESG</td><td>1</td></tr>
</table>
Es handelt sich um das einzige kontinentale Vorkommen der Art in einem ESG in OÖ. Der Bestand im ESG ist ein bedeutendes Vorkommen in Oberösterreich, wo es insgesamt 90-130 Brutpaare gibt.</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>Potenzialabschätzung im Gebiet</td><td>Quantitatives Verbesserungspotenzial:
In Bezug auf das Projekt „Ökologische Sanierung untere Traun“ im Westteil des Europaschutzgebietes schreibt Billinger, (2025): „Die langfristige Entwicklungsprognose des Projektgebiets berücksichtigend, wird es aufgrund der Absichten, die Weichholzaue samt natürlicher Hochwasserdynamik und hohem Totholzanteil auf großer Fläche wiederherzustellen, zu einer deutlichen Aufwertung des Mittelspecht-Lebensraums kommen. Kurz- und mittelfristig bietet der direkte Eingriffsbereich aufgrund junger Sukzessionsstadien der Weichholzaue lediglich Nahrungsraum. Der orografisch rechts liegende Auwaldbereich bietet hingegen kurz-, mittel- und langfristig Potenzial zur Neubesiedlung. Dieser ist hinsichtlich seiner Eignung als Spechtlebensraum sowohl durch seine Habitateigenschaften als auch durch deutlich geringeren Störddruck (Erschließung durch Wege, freilaufende Hunde) gegenüber dem orografisch linksliegenden Auwaldbereich als höherwertig einzustufen“

Qualitatives Verbesserungspotenzial:
Keines</td></tr>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>Entnahme von Überhältern und Altbäumen sowie die Ausdünnung von Altholzbereichen, besonders bei der Eiche (Maletzky et al., 2013)
Da die Nutzungsintensität in den Wäldern des Europaschutzgebietes insgesamt gering ist, gibt es sonst kein großes Gefährdungspotenzial durch forstwirtschaftliche Eingriffe</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele</td><td>Erhalt des Bestandes von 10 Brutpaaren</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Entwicklungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Keine</td></tr>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):
<table>
<tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr>
<tr><td>m</td><td>Förderung einer naturnahen Altersstruktur mit Alt- und Totholzanteilen und geeigneten Brutbäumen;</td></tr>
<tr><td>l</td><td>Erhalt und Entwicklung von Altholzbeständen mit geeigneten Brutbäumen (grobborkige Bäume wie Eichen oder Silberweiden)</td></tr>
<tr><td>l</td><td>Nutzungsverzicht auf Altholzinseln im Ausmaß von 4 – 5 ha</td></tr>
</table></td></tr>
</table>

	l	Sukzessive Umwandlung von intensiv genutzten Forsten (jüngere Hybridpappelbestände udgl.) in naturnahe Laubwälder unter Schonung des Altholzbestandes (Stehenlassen von 20% der älteren Bäume)
	l	Gewässerökologische Sanierung der unteren Traun als langfristige Aufwertung der Auwälder in diesem Bereich

Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen:

Priorität:

	hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen;
	mittel;
	gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele

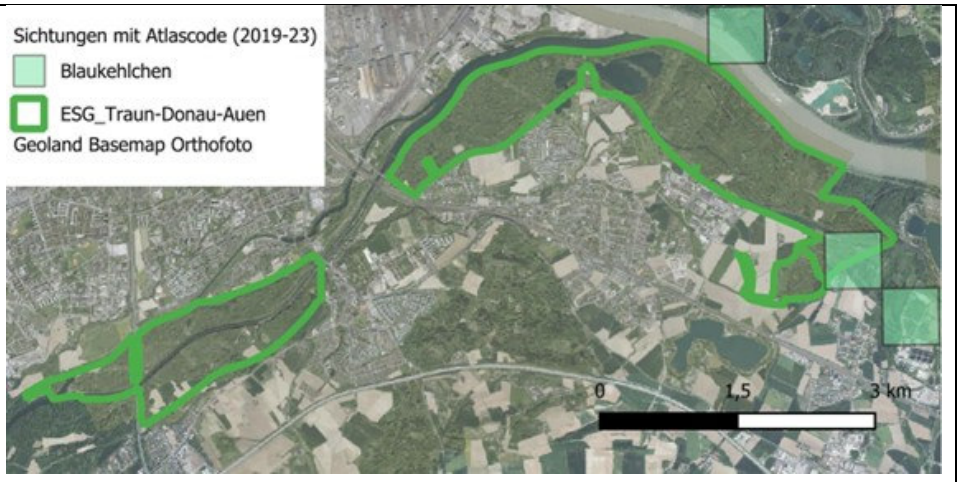
Voraussichtliche Dauer bis zum Eintritt der Umsetzung:

k	kurzfristig: sofort – 2 Jahre
m	mittelfristig: 3 – 10 Jahre
l	langfristig: über 10 Jahre
keine Angabe	Zeitrahmen nicht bestimmbar

Sonstige wichtige Anmerkungen	Es wird empfohlen, Siedlungsdichteuntersuchungen und Bestandsmonitoring zum Mittelspecht durchzuführen.

5.24 A272 Blaukehlchen *(Luscinia svecica)*

Schutzgut	A272 Blaukehlchen *Luscinia svecica*
Kurzcharakteristik	**Allgemeine Kurzbeschreibung:** Das Blaukehlchen *(Luscinia svecica)* bewohnt Verlandungszonen stehender Gewässer mit einem bis mehrere Meter hohen Strukturen in Form von Schilfröhricht oder Weidengebüsch. Es benötigt teilweise offene, vegetationsfreie Böden und Uferbereiche von oft flachen, nährstoffreichen stehenden Wasserflächen. Während der Brutzeit bevorzugt es Standorte mit Wasser in unmittelbarer Nähe, wie Schilfränder oder Hochstaudenfluren. In Österreich ist das Weißsternige Blaukehlchen vor allem in niedrigen Lagen und feuchten Talauen zu finden. Der Brutbestand in Österreich wird auf 130 bis 200 Paare geschätzt. Sowohl in der nationalen als auch in der oberösterreichischen Roten Liste wird die Art als „stark gefährdet" geführt. Der Bestandstrend ist unbekannt, jedoch aufgrund von Lebensraumverlusten potenziell stark rückläufig. Die Nahrung des Blaukehlchens besteht vorwiegend aus Insekten, Spinnen und kleinen wirbellosen Tieren, die es am Boden oder in der Vegetation findet. Gelegentlich werden auch Beeren und Samen verzehrt. Zur Brutzeit legt das Blaukehlchen sein Nest gut versteckt in dichter Vegetation am Boden an, oft in Schilf oder unter Sträuchern. Zu den größten Bedrohungen zählen die Zerstörung von Feuchtgebieten durch Entwässerung, intensive Landwirtschaft und den Rückgang von natürlichen Verlandungszonen. Der Schutz und die Wiederherstellung von naturnahen Feuchtgebieten sind entscheidend, um den Bestand des Blaukehlchens langfristig zu sichern. **Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:** Weißmair (2009) beschreibt die Verbreitung folgend: „Seltener, regelmäßiger Brutvogel im Schutzgebiet mit 3-5 Paaren vertreten. Die wichtigsten Brutgebiete befinden sich am Mitterwasser und in den verschilften Bereichen in der Schwaig- und Probstau. Weitere Vorkommen knapp außerhalb des Schutzgebietes finden sich vor allem auf den (gemähten) Dämmen von Traun und Donau. Diese Besiedlung fand erst in den letzten Jahren statt und die Bestände sind hier zunehmend. Die Vorkommen in den klassischen Brutgebieten in der Schwaig- und Probstau sind derzeit relativ stabil." Die Auswertung der Ornitho-Daten für die Jahre 2019 bis 2023 auf Sextantenebene zeigt folgendes Verbreitungsbild, wobei die Sichtung im SO des Gebiets aus dem Jahr 2019 stammt (Brutzeitcode T, Quelle: BirdLife, eigene Darstellung)

<table>
<tr><td></td><td>

Bei den Erhebungen im Westteil wurde die Art nicht nachgewiesen (Billinger, 2025).</td></tr>
<tr><td>Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt</td><td>Die Nominierung des Gebiets erfolgte im Jahr 1998 (=Referenzzeitpunkt). Im SDB aus dem Jahr 2003 (letzter verfügbarer Datenstand) wird der Bestand mit 15-20 Brutpaaren angegeben.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt</td><td>Quelle(n): SDB 2003-08

SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>B</td><td>B</td><td>C</td><td>B</td></tr>
</table>
Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
B: guter Erhaltungszustand</td></tr>
<tr><td>Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand</td><td>Quelle(n):
Weißmair (2009), (Ornithologische Arbeitsgemeinschaft, 2020).
Weißmair (2009) ging von einem Bestand von 3-5 Brutpaaren im Gebiet aus.
Derzeit sind keine aktualisierten flächigen Datengrundlagen vorhanden.
Der Bestand des Blaukehlchens in Oberösterreich von 80-100 im Jahr 2003 auf 40-60 im Jahr 2020 zurückgegangen (Ornithologische Arbeitsgemeinschaft, 2020).
W. Weißmair (schriftl. Mitteilung) geht davon aus, dass das Blaukehlchen im ESG als Brutvogel inzwischen gänzlich verschwunden ist.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12

SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>C</td><td>B</td><td>C</td><td>B</td></tr>
</table>
Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
Keine Änderung empfohlen</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td>Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Status und Trend gemäß Artikel 12-Bericht (VS-RL; Zeitraum 2013-2018, Dvorak, 2019)</td><td>Einstufung für Österreich<table><tr><th>Bestand</th><th>BTK</th><th>BTL</th><th>ATK</th></tr><tr><td>130-200</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td></tr></table></td></tr>
<tr><td>Bedeutung des Gebietes in der kontinentalen biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs</td><td>Daten-Stand: 11/ 2023 (EEA - European Environment Agency, 2025)

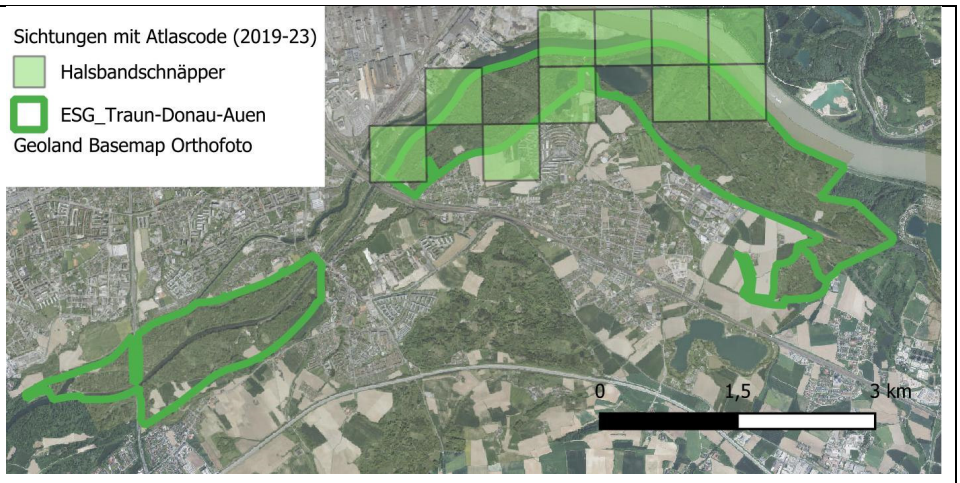
ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete, in denen die (Vogel-)Art in der biogeografischen Region in signifikanter Ausprägung vorkommt; Population / verbale Begründung…Populations-Zahlenwerten (Brut-, Rast- oder Durchzugsbestände, Siedlungsdichten oder Lebensraumfläche, etc.) oder verbale Begründung, sofern keine Zahlenwerte vorliegen; Rang…Reihung nach Kategorie Population / verbale Begründung (s.o.)<table><tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>Population / verbale Begründung</th><th>Rang</th></tr><tr><td>Österreich</td><td>5</td><td>3-5 Reviere/Brutpaare entsprechen ca. 1 % der Population innerhalb des ESG</td><td>3-4</td></tr><tr><td>Oberösterreich</td><td>3</td><td>3-5 Reviere entsprechen ca. 12-17 % der Population innerhalb des ESG</td><td>2</td></tr></table>Gemäß den (inzwischen wohl nicht mehr aktuellen) Bestandesangaben aus der DB wäre das Europaschutzgebiet eines der wenigen Vorkommen in Oberösterreich. Ob diese gefährdete Art tatsächlich noch im ESG als Brutvogel vorkommt, sollte in einem engmaschigen Monitoring geklärt werden.</td></tr>
<tr><td>Potenzialabschätzung im Gebiet</td><td>Quantitatives Verbesserungspotenzial:
Keines

Qualitatives Verbesserungspotenzial:
Keines</td></tr>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>Fehlen eines ständigen Managements, da die Art auf Sekundärstandorte und anthropogen bedingte Sonderstrukturen wie z.B. Baggerflächen angewiesen ist (Maletzky et al., 2013)
Sinkende Grundwasserstände im Gebiet in Kombination mit Klimaveränderungen</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele</td><td>Erhalt des Blaukehlchens als sporadischer Brutvogel, angesichts des generellen negativen Bestandestrends in Oberösterreich ist auch dieses Ziel aus heutiger Sicht mit großen Unsicherheiten behaftet.</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Entwicklungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Keine</td></tr>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):
<table>
<tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr>
<tr><td></td><td></td></tr>
<tr><td>l</td><td>Verbesserung und Schaffung von Habitaten durch Revitalisierung von Altarmen</td></tr>
<tr><td>k</td><td>Erstellung eines Pflegekonzepts für bekannte bzw. potenzielle Brutstandorte im Zuge der Gebietsbetreuung</td></tr>
<tr><td>m</td><td>Aufrechterhaltung und Entwicklung von Standorten mit vegetationsfreien Stellen zur Nahrungsaufnahme</td></tr>
</table>
Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen:
<u>Priorität:</u>
hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen;
mittel;
gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele
<u>Voraussichtliche Dauer bis zum Eintritt der Umsetzung:</u>
k kurzfristig: sofort – 2 Jahre
m mittelfristig: 3 – 10 Jahre
l langfristig: über 10 Jahre
keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar</td></tr>
<tr><td>Sonstige wichtige Anmerkungen</td><td>Es wird empfohlen, ein engmaschiges Bestandsmonitoring durchzuführen.</td></tr>
</table>

5.25 A321 Halsbandschnäpper (*Ficedula albicollis)*

Schutzgut	A321 Halsbandschnäpper *Ficedula albicollis*
Kurzcharakteristik	**Allgemeine Kurzbeschreibung:** Der Halsbandschnäpper (*Ficedula albicollis*) bewohnt großflächige, höhlenreiche Altlaubbestände. Bevorzugte Lebensräume umfassen vor allem Buchen-, Eichen- und Eichen-Hainbuchenwälder, Auwälder sowie laubmischwälderreiche Bestände. In Österreich gilt der Halsbandschnäpper laut Roter Liste als „nicht gefährdet", in Oberösterreich steht er hingegen auf der Vorwarnliste. Der Brutbestand wird auf 20.000 bis 35.000 Paare geschätzt, wobei ein zunehmender Trend zu beobachten ist. Die Nahrung besteht hauptsächlich aus Insekten, die der Halsbandschnäpper durch Flugjagden von Warten aus erbeutet. Dabei sammelt er Beutetiere von der Vegetation wie Stämmen oder Ästen, seltener auch vom Boden. Letzteres ist vor allem in offenen Streuobstwiesen üblich und wird insbesondere an Schlechtwettertagen bevorzugt. Typische Beutetiere umfassen eine Vielzahl von Insekten, darunter Fliegen, Schmetterlinge und Käfer. Der Halsbandschnäpper zeigt bei der Brut eine hohe Präferenz für natürliche Baumhöhlen oder Nistkästen. Das Brutgeschäft beginnt in der Regel Mitte April, und das Verlassen der Brutgebiete erfolgt meist bereits ab Ende Juni. Zu den Bedrohungen zählen vor allem der Verlust von geeigneten Lebensräumen durch die Intensivierung der Landwirtschaft, die Abholzung alter Wälder sowie der Rückgang an natürlichen Höhlenbäumen. Der Schutz totholzreicher Wälder und die Bereitstellung von Nistkästen können dazu beitragen, den Bestand des Halsbandschnäppers langfristig zu sichern. **Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:** Weißmair (2009) beschreibt die Verbreitung folgend: „Sehr seltener, unregelmäßiger Brutvogel und seltener, aber regelmäßiger Durchzügler. Oberösterreich und die Traun-Donau-Auen liegen am Westrand des Verbreitungsgebietes, die Vorkommen sind daher unregelmäßig. Ein Brutnachweis liegt vom Mitterwasser vor (10.5.2001, O. Baldinger). Singende Ex. können sowohl in den Traun- als auch in den Donauauen in entsprechenden Habitaten angetroffen werden." Die Auswertung der Ornitho-Daten für die Jahre 2019 bis 2023 auf Sextantenebene zeigt, dass die Art im Ostteil in weiten Bereichen vorkommt (Quelle: BirdLife, eigene Darstellung). Die Sichtungen stammen fast alle aus dem Jahr 2020 (Brutzeitcode meist T, in wenigen Fällen S).

<table>
<tr><td></td><td>
</td></tr>
<tr><td>Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt</td><td>Die Nominierung des Gebiets erfolgte im Jahr 1998 (=Referenzzeitpunkt). Im SDB aus dem Jahr 2003 (letzter verfügbarer Datenstand) wird der Bestand mit 0 Brutpaaren angegeben.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt</td><td>Quelle(n): SDB 2003-08

SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>D</td><td></td><td></td><td></td></tr>
</table>
Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
C: durchschnittlicher bis beschränkter Erhaltungszustand</td></tr>
<tr><td>Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand</td><td>Derzeit keine aktualisierten flächigen Datengrundlagen vorhanden. Weißmair (2009) ging von einem Bestand von 0-1 Brutpaaren im Gebiet aus.

Bei Untersuchungen im Westteil des Gebiets im Jahr 2023 konnten in der Untersuchungsfläche zwei Nachweise des Halsbandschnäppers dokumentiert werden. An zwei Standorten konnten am 31.05.2023 im rechtsufrigen Auwaldbereich am Unterlauf der Krems westlich von Ebelsberg singende Männchen (…) registriert werden. Durch gezielte Nachsuche konnte der westliche Sänger gemeinsam mit dem Weibchen vor dem vermuteten Eingang zur Bruthöhle (Buntspecht-Höhle in Esche) kurz beobachtet werden. Die Suche nach dem weiter östlich gelegenen Sänger wurde nach 10 Minuten zur Vermeidung unnötiger Störungen abgebrochen. Der Brutbestand des Halsbandschnäppers beträgt für das Jahr 2023 innerhalb der Untersuchungsfläche 2 Reviere (Billinger, 2025).

Die weite Verbreitung auf Sextanten-Ebene im Ostteil und die Ergebnisse der Untersuchungen von Billinger, (2025) deuten auf einem möglichen positiven Trend im Gebiet hin.
Gleichzeitig kommt es zu jährlichen Schwankungen, da sich das Europaschutzgebiet am Arealrand des Halsbandschnäppers befindet. Es</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td>bedarf eingehender Untersuchungen zum Bestand im ESG, idealerweise über mehrere Jahre, um die Schwankungsbreite abzubilden (W. Weißmair, schriftl. Mitteilung).</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12

SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>C</td><td>B</td><td>B</td><td>C</td></tr>
</table>
Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
Keine Änderung empfohlen

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Status und Trend gemäß Artikel 12-Bericht (VS-RL; Zeitraum 2013-2018, Dvorak, 2019)</td><td>Einstufung für Österreich
<table>
<tr><th>Bestand</th><th>BTK</th><th>BTL</th><th>ATK</th></tr>
<tr><td>20.000-35.000</td><td>+</td><td>X</td><td>0</td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td>Bedeutung des Gebietes in der kontinentalen biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs</td><td>Daten-Stand: 11/ 2023 (EEA - European Environment Agency, 2025)

ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete, in denen die (Vogel-)Art in der biogeografischen Region in signifikanter Ausprägung vorkommt; Population / verbale Begründung…Populations-Zahlenwerten (Brut-, Rast- oder Durchzugsbestände, Siedlungsdichten oder Lebensraumfläche, etc.) oder verbale Begründung, sofern keine Zahlenwerte vorliegen; Rang…Reihung nach Kategorie Population / verbale Begründung (s.o.)
<table>
<tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>Population / verbale Begründung</th><th>Rang</th></tr>
<tr><td>Österreich</td><td>16</td><td>0-1 Reviere/Brutpaare entsprechen ca. 0,01 % der Population innerhalb des ESG</td><td>14</td></tr>
<tr><td>Oberösterreich</td><td>1</td><td>Einziges ESG in OÖ mit Populationsangaben zum Halsbandschnäpper</td><td>1</td></tr>
</table>
Der Bestand im ESG macht weniger als 0,1 % der gesamten oberösterreichischen Population von 500 bis 1.000 Brutpaaren aus.

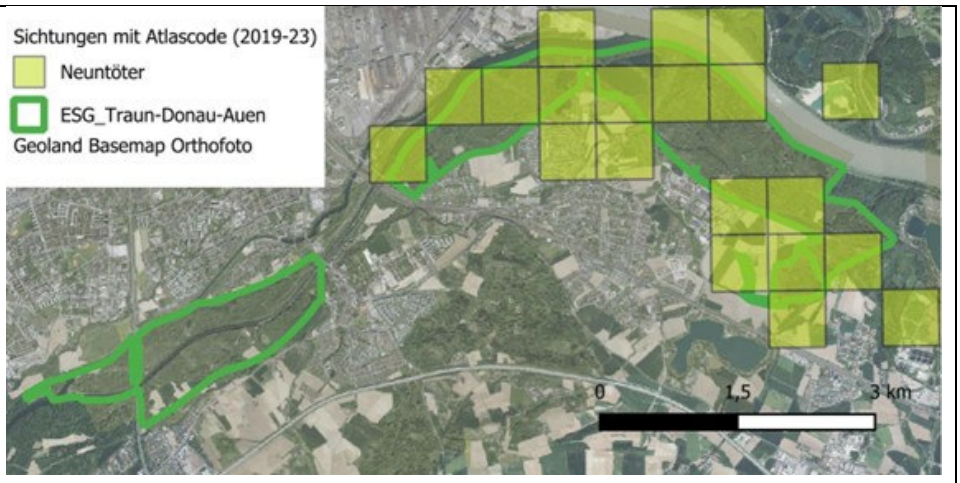
<table>
<tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>Population / verbale Begründung</th><th>Rang</th></tr>
<tr><td>Österreich</td><td>2</td><td>3-5 Durchzugsindividuen entsprechen 100 % der Population innerhalb des ESG</td><td>1</td></tr>
<tr><td>Oberösterreich</td><td>1</td><td>Einziges ESG in OÖ mit Durchzugspopulationsangaben zum Halsbandschnäpper</td><td>1</td></tr>
</table>
Es sind keine Angaben zum Gesamtbestand an Durchzüglern in OÖ vorhanden.</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>Potenzialabschätzung im Gebiet</td><td>Quantitatives Verbesserungspotenzial:
Keines
Qualitatives Verbesserungspotenzial:
In Bezug auf das Projekt „Ökologische Sanierung untere Traun“ im Westteil des Europaschutzgebietes schreibt Billinger, (2025): Die geplanten Restrukturierungsmaßnahmen an der Unteren Traun sehen eine Revitalisierung des Fließstrecke, eine Anbindung und Neuschaffung von Nebengewässern sowie die Redynamisierung der Auwälder samt Auengewässer vor. Kurz- und mittelfristig wird es als Folge dieser Umsetzungsmaßnahmen zu einer Zunahme aquatischer Fluginsekten (Nahrungsquelle des Halsbandschnäppers) im Projektgebiet und einer damit einhergehenden potentiellen Verbesserung der Brutbedingungen kommen. Langfristig wird sich im Eingriffsbereich (nach dem Erwachsen der neuen Weichholzaue) ein hochwertiger Brutlebensraum für den Halsbandschnäpper entwickeln können.“</td></tr>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>• Entnahme von Überhältern und Altbäumen sowie die Ausdünnung von Altholzbereichen
• Da die Nutzungsintensität in den Wäldern des Europaschutzgebietes insgesamt gering ist, gibt es sonst kein großes Gefährdungspotenzial durch forstwirtschaftliche Eingriffe</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele</td><td>Erhalt des Bestands von mind. 1 Revier.</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Entwicklungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Quantitative Verbesserung:
Langfristig können neue, hochwertige Brutlebensräume im Westteil des Gebiets bei Umsetzung „Ökologische Sanierung untere Traun“ geschaffen werden
Qualitative Verbesserung:
Qualitative Verbesserungsmöglichkeiten bestehen in Teilbereichen mit unzureichender Ausstattung an Altbäumen</td></tr>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):
<table>
<tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr>
<tr><td>m</td><td>Förderung einer naturnahen Altersstruktur mit Alt- und Totholzanteilen und geeigneten Brutbäumen</td></tr>
<tr><td>l</td><td>Nutzungsverzicht auf Altholzinseln im Ausmaß von 4 – 5 ha</td></tr>
<tr><td>l</td><td>Sukzessive Umwandlung von intensiv genutzten Forsten (jüngere Hybridpappelbestände udgl.) in naturnahe Laubwälder unter Schonung des Altholzbestandes (Stehenlassen von 20% der älteren Bäume)</td></tr>
</table></td></tr>
</table>

	l Gewässerökologische Sanierung der unteren Traun als langfristige Aufwertung der Auwälder in diesem Bereich Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen: <u>Priorität:</u> hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen; mittel; gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele <u>Voraussichtliche Dauer bis zum Eintritt der Umsetzung:</u> k kurzfristig: sofort – 2 Jahre m mittelfristig: 3 – 10 Jahre l langfristig: über 10 Jahre keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar
Sonstige wichtige Anmerkungen	Es wird empfohlen, ein flächendeckendes Bestandsmonitoring über mehrere Jahre durchzuführen

5.26 A338 Neuntöter (*Lanius collurio*)

Schutzgut	A338 Neuntöter *Lanius collurio*
Kurzcharakteristik	**Allgemeine Kurzbeschreibung:** Der Neuntöter (*Lanius collurio*) bewohnt Übergangsbereiche von Wäldern und Gebüschen zu mageren Grünlandflächen, insbesondere entlang von Leitungstrassen oder Hochwasserschutzdämmen. Strukturen wie Heckenrosen, Schlehen oder Weißdorn dienen ihm sowohl als Nistplatz als auch als Jagdwarte und Aussichtspunkt zur Verteidigung seines Reviers. Besonders geeignet sind verbuschte Magerrasen, Halbtrocken- und Trockenrasen, Sukzessionsflächen, Brachen, extensive Weiden, von Hecken umgebene Mähwiesen sowie Kahlschläge, Windwurfflächen und Aufforstungsgebiete. Auch verbuschte Streuobstwiesen bieten optimale Bedingungen. In intensiv genutzten Agrarlandschaften ist der Neuntöter stark auf Randstrukturen wie Bahndämme, Böschungen, Straßen- und Wegränder angewiesen. In Österreich gilt der Neuntöter als „nicht gefährdet“, während er in Oberösterreich in der Vorwarnliste geführt wird. Der Brutbestand wird auf 25.000 bis 40.000 Paare geschätzt, mit einem stabilen Trend. Die Nahrung des Neuntöters besteht hauptsächlich aus größeren Insekten wie Käfern, Heuschrecken, Schmetterlingen und Raupen, aber auch Spinnen und kleinere Wirbeltiere wie Mäuse, Eidechsen und kleine Vögel werden gelegentlich erbeutet. Typisch ist sein Verhalten, Beutetiere auf Dornen oder spitzen Ästen aufzuspießen, was sowohl der Vorratshaltung als auch der Unterstützung bei der Nahrungszerlegung dient. Das Nest wird in der Regel gut verborgen in dichtem Gestrüpp oder Dornenbüschen angelegt. Zu den Hauptbedrohungen des Neuntöters zählen der Verlust geeigneter Lebensräume durch Intensivierung der Landwirtschaft, den Rückgang von Randstrukturen wie Hecken und Brachen sowie die Entfernung von Gehölzen und Gebüschen. Zudem führen die Ausbreitung von Monokulturen und der Einsatz von Pestiziden zu einem Rückgang der verfügbaren Nahrung. **Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:** Weißmair (2009) beschreibt die Verbreitung folgend: „Der Neuntöter ist in den Donauauen ein regelmäßiger, verbreiteter Brutvogel; nach aktuellen Daten von H. Rubenser liegen im Schutzgebiet 15-20 Reviere (2009), der Schwerpunkt der Vorkommen liegt derzeit unter der Trasse der Hochspannungsleitung südwestlich des Kl. Weikerlsees. Aber auch die offenen Bereiche und Heckenzüge nördlich von Au bei Ebelsberg (Wiesen, Wiesenbrachen, ehemaliges Übungsgelände des Österreichischen Bundesheeres), entlang der Hochwasserdämme von Traun und Donau und die teils verbuschten Offenbereiche in der Schwaigau (Dornbloach, etc.) sind sehr bedeutende Lebensräume.“ Die Auswertung der Ornitho-Daten für die Jahre 2019 bis 2023 auf Sextantenebene zeigt, dass die Art nur im Ostteil anzutreffen ist (Quelle: BirdLife, eigene Darstellung)

<table>
<tr><td></td><td>

Bei den Erhebungen im Westteil wurde die Art nicht nachgewiesen (Billinger, 2025).</td></tr>
<tr><td>Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt</td><td>Die Nominierung des Gebiets erfolgte im Jahr 1998 (=Referenzzeitpunkt). Im SDB aus dem Jahr 2003 (letzter verfügbarer Datenstand) wird der Bestand mit 10 Brutpaaren angegeben.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt</td><td>Quelle(n): SDB 2003-08

SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>C</td><td>B</td><td>C</td><td>C</td></tr>
</table>
Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
B: guter Erhaltungszustand</td></tr>
<tr><td>Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand</td><td>Derzeit keine aktualisierten flächigen Datengrundlagen vorhanden. Weißmair (2009) ging von einem Bestand von 15-20 Brutpaaren im Gebiet aus. Inzwischen dürfte sich der Bestand reduziert haben (W. Weißmair, schriftl. Mitteilung). Um den aktuellen Bestand abschätzen zu können wird empfohlen, ein Bestandsmonitoring durchzuführen.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12

SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>C</td><td>B</td><td>C</td><td>B</td></tr>
</table>
Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
Keine Änderung empfohlen

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td>EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Status und Trend gemäß Artikel 12-Bericht (VS-RL; Zeitraum 2013-2018, Dvorak, 2019)</td><td>Einstufung für Österreich
<table>
<tr><th>Bestand</th><th>BTK</th><th>BTL</th><th>ATK</th></tr>
<tr><td>25.000-40.000</td><td>0</td><td>x</td><td>0</td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td>Bedeutung des Gebietes in der kontinentalen biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs</td><td>Daten-Stand: 11/ 2023 (EEA - European Environment Agency, 2025)

ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete, in denen die (Vogel-)Art in der biogeografischen Region in signifikanter Ausprägung vorkommt; Population / verbale Begründung…Populations-Zahlenwerten (Brut-, Rast- oder Durchzugsbestände, Siedlungsdichten oder Lebensraumfläche, etc.) oder verbale Begründung, sofern keine Zahlenwerte vorliegen; Rang…Reihung nach Kategorie Population / verbale Begründung (s.o.)
<table>
<tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>Population / verbale Begründung</th><th>Rang</th></tr>
<tr><td>Österreich</td><td>30</td><td>15-20 Reviere/Brutpaare entsprechen ca. 0,3 % der Population innerhalb des ESG</td><td>19</td></tr>
<tr><td>Oberösterreich</td><td>5</td><td>15-20 Reviere entsprechen ca. 20-30 % der Population innerhalb des ESG</td><td>2</td></tr>
</table>
Der Bestand im ESG macht rund 1 % der gesamten oberösterreichischen Population von 1.500-3.000 Brutpaaren aus.</td></tr>
<tr><td>Potenzialabschätzung im Gebiet</td><td>Quantitatives Verbesserungspotenzial:
Keines
Qualitatives Verbesserungspotenzial:
Keines</td></tr>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>• Strukturbereinigung und Entfernung von Landschaftselementen, insbesondere Hecken und Gebüschen
• Intensivierung der Grünlandnutzung bzw. Nutzungsaufgabe</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele</td><td>Erhalt eines Bestands von 15-20 Revieren</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Entwicklungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Keine</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):
<table>
<tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr>
<tr><td>k</td><td>Erhalt und Entwicklung extensiv genutzten Grünlands als Nahrungshabitat (6510, 6212*) etwa im Bereich der Dämme</td></tr>
<tr><td>m</td><td>Pflege und Förderung von Gebüschen und Hecken in der Nähe von Gründland-Habitaten</td></tr>
</table>

Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen:
<u>Priorität:</u>
hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen;
mittel;
gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele
<u>Voraussichtliche Dauer bis zum Eintritt der Umsetzung:</u>
k kurzfristig: sofort – 2 Jahre
m mittelfristig: 3 – 10 Jahre
l langfristig: über 10 Jahre
keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar</td></tr>
<tr><td>Sonstige wichtige Anmerkungen</td><td>Es wird empfohlen, eine Bestandserhebung durchzuführen, insbesondere im Ostteil.</td></tr>
</table>

5.27 A002 Prachttaucher (*Gavia arctica*)

<table>
<tr><td>Schutzgut</td><td>A002 Prachttaucher Gavia arctica</td></tr>
<tr><td>Kurzcharakteristik</td><td>Allgemeine Kurzbeschreibung:
Der Prachttaucher (Gavia arctica) bewohnt Störungsarme Rastplätze an größeren Gewässern.
In Österreich ist der Prachttaucher von Oktober bis ins regelmäßig als Durchzügler an großen Seen, Flüssen und Stauseen zu beobachten. Der Höhepunkt des Durchzugs liegt typischerweise im November. Das Überwinterungsgebiet liegt vorwiegend in Südeuropa, von der Atlantikküste über das Mittelmeer bis hin zum Schwarzen und Kaspischen Meer. In geringer Individuenzahl überwintern Prachttaucher auch an der Nord- oder Ostsee. Auf Grund der kleinen Individuenzahlen lassen sich weder Populationsentwicklungen noch konkrete Schutzmaßnahmen in Österreich ableiten.

Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:
Weißmair (2009) beschreibt die Verbreitung folgend: „Seltener, aber regelmäßiger Wintergast, vor allem am Gr. Weikerlsee, meist in Einzelexemplaren oder kleine Trupps von 2-3 Indiv. Nur sehr selten treten Prachttaucher am Mitterwasser und an der Traun bei Ebelsberg auf. Die bislang größte Ansammlung am 26. April 1997 mit 40 Indiv., befand sich an der Traunmündung, knapp außerhalb des Gebietes.“</td></tr>
<tr><td>Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt</td><td>Die Nominierung des Gebiets erfolgte im Jahr 1998 (=Referenzzeitpunkt). Im SDB aus dem Jahr 2003 (letzter verfügbarer Datenstand) wird der Bestand mit 0 Brutpaaren (Wintergast) angegeben.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt</td><td>Quelle(n): SDB 2003-08

SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>A</td><td>B</td><td>-</td><td>B</td></tr>
</table>
Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand</td><td>Derzeit keine aktualisierten flächigen Datengrundlagen vorhanden.
Weißmair (2009) ging von einem Winterbestand von 2-4 Ex.im Gebiet aus.

In der Datenbank von BirdLife Österreich (ornitho.at) sind für die vergangenen Jahre (2015-2025) in den Wintermonaten der Jahre 2015/16,</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td>2016/17 und 2018/19 Meldungen aus dem ESG vorhanden, wobei jeweils nur 1 Individuum gemeldet wurde. Zudem hielt sich ein Individuum im Mai 2023 für mehrere Tage im Kleinen Weikerlsee auf.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12

SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>C</td><td>B</td><td>C</td><td>B</td></tr>
</table>
Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
Keine Änderung empfohlen

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Status und Trend gemäß Artikel 12-Bericht (VS-RL; Zeitraum 2013-2018, Dvorak, 2019)</td><td>Einstufung für Österreich
<table>
<tr><th>Saison</th><th>Bestand</th><th>BTK</th><th>BTL</th><th>ATK</th></tr>
<tr><td>Winter</td><td>15-20</td><td>+</td><td>+</td><td></td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td>Bedeutung des Gebietes in der kontinentalen biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs</td><td>Daten-Stand: 11/ 2023 (EEA - European Environment Agency, 2025)

ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete, in denen die (Vogel-)Art in der biogeografischen Region in signifikanter Ausprägung vorkommt; Population / verbale Begründung…Populations-Zahlenwerten (Brut-, Rast- oder Durchzugsbestände, Siedlungsdichten oder Lebensraumfläche, etc.) oder verbale Begründung, sofern keine Zahlenwerte vorliegen; Rang…Reihung nach Kategorie Population / verbale Begründung (s.o.)
<table>
<tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>Population / verbale Begründung</th><th>Rang</th></tr>
<tr><td>Österreich</td><td>2</td><td>2-4 Individuen entsprechen ca. 67-100 % der Population innerhalb des ESG</td><td>1</td></tr>
<tr><td>Oberösterreich</td><td>1</td><td>2-4 Individuen entsprechen 100 % der Winterpopulation innerhalb des ESG</td><td>1</td></tr>
</table>
Der Überwinterungsbestand des Prachttauchers wird für Österreich mit 15-20 Individuen angegeben (Dvorak, 2019), der Bestand im ESG ist somit als bedeutend einzustufen</td></tr>
<tr><td>Potenzialabschätzung im Gebiet</td><td>Quantitatives Verbesserungspotenzial:
Keines
Qualitatives Verbesserungspotenzial:
Keines</td></tr>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>• Störungen durch Freizeitnutzung an den Weikerlseen während der Überwinterung bzw. Zugzeit</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele</td><td>Erhalt des Winterbestandes von bis zu 4 Individuen</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Entwicklungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Keine</td></tr>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):
<table>
<tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr>
<tr><td>k</td><td>Erarbeitung eines Konzepts zur Unterbindung von Störung durch Naherholungssuchende an den Stillgewässern des Gebiets</td></tr>
</table>
Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen:
<u>Priorität:</u>
hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen;
mittel;
gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele
<u>Voraussichtliche Dauer bis zum Eintritt der Umsetzung:</u>
k kurzfristig: sofort – 2 Jahre
m mittelfristig: 3 – 10 Jahre
l langfristig: über 10 Jahre
keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar</td></tr>
<tr><td>Sonstige wichtige Anmerkungen</td><td>Jährliche Erfassung der Winterbestände sollte für das gesamte ESG durchgeführt werden.</td></tr>
</table>

5.28 A021 Rohrdommel (*Botaurus stellaris*)

Schutzgut	A021 Rohrdommel *Botaurus stellaris*
Kurzcharakteristik	**Allgemeine Kurzbeschreibung:** Die Rohrdommel (*Botaurus stellaris*) bewohnt eisfreie Stellen an größeren, in der Regel stehenden oder langsam fließenden Gewässern in den größeren Flusstälern; Sie nutzt seichte oder flachufrige, mit Verlandungszonen oder deckungsreichen Bereichen am Ufer ausgestattete größere Altarme, Augerinne oder Baggerseen. Für die Brutzeit sind umfassend überflutete Gebiete mit einem Mix aus jungem und altem Röhricht ideal, da diese sowohl Deckung als auch geeignete Nistplätze bieten. Außerhalb der Brutzeit ist die Art an vielfältigeren Standorten anzutreffen, darunter Reisfelder, Gräben und Fischteiche. Zur Nahrungssuche benötigt sie eingestreute niedrige Vegetation, wie sie an Gräben, Uferbereichen und offenen Wasserstellen vorkommt. Die Nahrung umfasst Kleinfische, Amphibien, Frösche und Wasserinsekten. In Österreich wird der Bestand auf 110 bis 170 rufende Männchen geschätzt. Die Rohrdommel ist hier als „gefährdet" (VU) eingestuft. Der Bestandstrend ist abnehmend, vor allem durch den Verlust und die Verschlechterung ihrer Lebensräume, verursacht durch Entwässerung, Verschmutzung und intensive Landnutzung. In Oberösterreich stammen die letzten Brutnachweise um die Wende vom 19. ins 20. Jahrhundert, es gibt jedoch brutzeitliche Nachweise dieser Art. (Ornithologische Arbeitsgemeinschaft, 2020) **Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:** Weißmair (2009) beschreibt die Verbreitung folgend: „Regelmäßiger Wintergast (24 Nachweise) an eisfreien Gewässern mit Flachufern und Röhrichten oder dichtem Uferbewuchs in 1-2 Exemplaren; aktuelle Nachweise von 1994-2006, je 1 Ex. am Mitterwasser (wichtigstes Rast- und Winterhabitat im Schutzgebiet), im Schilfbereich des Tagerbaches und im „Nebengerinne" beim Gr. Weikerlsee. Fast alle Beobachtungen stammen aus dem Hochwinter (nur 2 aus der Zugzeit im April). Augewässer und feuchte Gräben in den linksufrigen Traunauen zwischen der A7 und Ebelsberg sind als potenzielle Habitate einzustufen, es liegen jedoch keine Erfassungen vor (werden bei den Wasservogelzählungen nicht erfasst)."
Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt	Die Nominierung des Gebiets erfolgte im Jahr 1998 (=Referenzzeitpunkt). Im SDB aus dem Jahr 2003 (letzter verfügbarer Datenstand) wird die Art nicht angeführt.
Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-	Quelle(n): SDB 2003-08 Das Schutzgut ist zum Referenzzeitpunkt nicht im Standarddatenbogen genannt

<table>
<tr><td>Studie zum Referenzzeitpunkt</td><td>Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand</td><td>Derzeit keine aktualisierten flächigen Datengrundlagen vorhanden. Weißmair (2009) ging von einem Winterbestand von 1-2 Individuen im Gebiet aus.

In der Datenbank von BirdLife Österreich (ornitho.at) sind für die vergangenen Jahre (2015-2025) in den Wintermonaten der Jahre 2015/16, 2016/17, 2019/20, 2022/23 und 2023/24 Meldungen aus dem ESG vorhanden, wobei jeweils nur 1 Individuum gemeldet wurde. 1 Meldung eines überfliegenden Individuums vom 4. April 2020 kann dem Durchzug zugeordnet werden.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12

SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>C</td><td>B</td><td>C</td><td>B</td></tr>
</table>
Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
Keine Änderung empfohlen

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Status und Trend gemäß Artikel 12-Bericht (VS-RL; Zeitraum 2013-2018, Dvorak, 2019)</td><td>Einstufung für Österreich
<table>
<tr><th>Bestand</th><th>BTK</th><th>BTL</th><th>ATK</th></tr>
<tr><td>110-170</td><td>-</td><td>X</td><td>O</td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td>Bedeutung des Gebietes in der kontinentalen biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs</td><td>Daten-Stand: 11/ 2023 (EEA - European Environment Agency, 2025)
ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete, in denen die (Vogel-)Art in der biogeografischen Region in signifikanter Ausprägung vorkommt; Population / verbale Begründung…Populations-Zahlenwerten (Brut-, Rast- oder Durchzugsbestände, Siedlungsdichten oder Lebensraumfläche, etc.) oder verbale Begründung, sofern keine Zahlenwerte vorliegen; Rang…Reihung nach Kategorie Population / verbale Begründung (s.o.)
<table>
<tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>Population / verbale Begründung</th><th>Rang</th></tr>
<tr><td>Österreich</td><td>4</td><td>1-2 Individuen entsprechen ca. 50 % der Population innerhalb des ESG</td><td>1</td></tr>
<tr><td>Oberösterreich</td><td>4</td><td>1-2 Individuen entsprechen 50 % der Winterpopulation innerhalb des ESG</td><td>1</td></tr>
</table></td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td></td></tr>
<tr><td>Potenzialabschätzung im Gebiet</td><td>Quantitatives Verbesserungspotenzial:
Keines

Qualitatives Verbesserungspotenzial:</td></tr>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>• Störungen durch Freizeitnutzung an den größeren Stillgewässern während der Überwinterung bzw. Zugzeit</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele</td><td>Erhalt des Winterbestandes von 1 bis 2 Individuen</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Entwicklungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Keine</td></tr>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):
<table>
<tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr>
<tr><td>k</td><td>Erarbeitung eines Konzepts zur Unterbindung von Störung durch Naherholungssuchende an den Stillgewässern des Gebiets</td></tr>
</table>
Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen:
<u>Priorität:</u>
hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen;
mittel;
gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele
<u>Voraussichtliche Dauer bis zum Eintritt der Umsetzung:</u>
k kurzfristig: sofort – 2 Jahre
m mittelfristig: 3 – 10 Jahre
l langfristig: über 10 Jahre
keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar</td></tr>
<tr><td>Sonstige wichtige Anmerkungen</td><td>Jährliche Erfassung der Winterbestände sollte für das gesamte ESG durchgeführt werden.</td></tr>
</table>

5.29 A027 Silberreiher (*Egretta alba*)

Schutzgut	A027 Silberreiher *Egretta alba*
Kurzcharakteristik	**Allgemeine Kurzbeschreibung:** Der Silberreiher (*Egretta alba*) bewohnt Uferbereiche bzw. Flachwasserbereiche größerer Altarme oder Baggerseen. Er benötigt ungestörte Schlafplätze auf Bäumen an unzugänglichen Stellen im Bereich größerer Feuchtgebiete. In Österreich umfasst das Brutvorkommen den Neusiedler See als Hauptbrutgebiet und den Rohrbacher Teich, der einige wenige Brutpaare beherbergt. Der Brutbestand liegt bei 329 bis 780 Paaren, wobei ein abnehmender Trend zu verzeichnen ist. Die Art bevorzugt Feuchtgebiete mit Flachwasserzonen und ausgedehnten Schilf- und Röhrichtbeständen, die sowohl als Brutstandorte als auch als Schutz vor Störungen dienen. Silberreiher sind auf Gewässer angewiesen, die eine reichhaltige Nahrung aus kleinen Fischen, Amphibien, Insekten und Krebstieren bieten. Besonders wichtig sind Gebiete mit einer Mischung aus offener Wasserfläche und dichten Vegetationsstrukturen, die ausreichend Deckung bieten. Ihre Nester errichten sie in Kolonien, bevorzugt in Schilfgürteln, auf Bäumen oder in Büschen in der Nähe von Gewässern. Der aktuelle Rückgang des Silberreihers in Österreich ist auf mehrere Faktoren zurückzuführen, darunter geringe Wasserstände, die zu einer Verknappung geeigneter Lebensräume führen, sowie die Überalterung und der Zusammenbruch von Schilfbeständen. Auf der Roten Liste Österreichs wird der Silberreiher als „nicht gefährdet“ (LC) eingestuft, während er in Oberösterreich nicht gelistet ist. **Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:** Weißmair (2009) beschreibt die Verbreitung folgend: „Regelmäßiger Überwinterer und Durchzügler, welcher in den letzten 6-8 Jahren konstant zugenommen hat. Etwa 200 Datensätze vorhanden, ab dem Jahr 1998. Im Gebiet sind aktuell durchschnittlich 10-15 Silberreiher Mitte des Winters anwesend. Die Silberreiher nutzen stark bevorzugt das Gebiet um die Weikerlseen und das Mitterwasser. An der Traun und Krems sind sie bislang nur sehr selten anzutreffen, z.B. an der Kremsmündung. Am Mitterwasser beim Christl existiert seit ca. 2001 ein Sammelplatz der Silberreiher, welcher vor dem Flug zum eigentlichen Schlafplatz aufgesucht wird. Hier sammeln sich bis zu 33 Exemplare, der Schlafplatz selbst ist unbekannt, eventuell befindet er sich in der Kronau.“
Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt	Die Nominierung des Gebiets erfolgte im Jahr 1998 (=Referenzzeitpunkt). Im SDB aus dem Jahr 2003 (letzter verfügbarer Datenstand) wird die Art nicht angegeben.
Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-	Quelle(n): SDB 2003-08 Das Schutzgut ist zum Referenzzeitpunkt nicht im Standarddatenbogen genannt

<table>
<tr><td>Studie zum Referenzzeitpunkt</td><td>Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand</td><td>Derzeit keine aktualisierten flächigen Datengrundlagen vorhanden. Weißmair (2009) ging von einem Winterbestand von 10-15 Individuen im Gebiet aus. Die Winterbestände sind deutlich zunehmend (W. Weißmair , schriftl. Mitteilung)

In der Datenbank von BirdLife Österreich (ornitho.at) sind für die vergangenen Jahre (2015-2025) jedes Jahr zahlreiche Meldungen dieser Art im Gebiet vorhanden. Die meisten Meldungen betreffen 1-2 Individuen, die maximale Anzahl beträgt 13 Individuen.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12

SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>C</td><td>A</td><td>C</td><td>A</td></tr>
</table>
Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
Keine Änderung empfohlen

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Status und Trend gemäß Artikel 12-Bericht (VS-RL; Zeitraum 2013-2018, Dvorak, 2019)</td><td>Einstufung für Österreich
<table>
<tr><th>Bestand</th><th>BTK</th><th>BTL</th><th>ATK</th></tr>
<tr><td>329-780</td><td>-</td><td>+</td><td>0</td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td>Bedeutung des Gebietes in der kontinentalen biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs</td><td>Daten-Stand: 11/ 2023 (EEA - European Environment Agency, 2025)

ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete, in denen die (Vogel-)Art in der biogeografischen Region in signifikanter Ausprägung vorkommt; Population / verbale Begründung…Populations-Zahlenwerten (Brut-, Rast- oder Durchzugsbestände, Siedlungsdichten oder Lebensraumfläche, etc.) oder verbale Begründung, sofern keine Zahlenwerte vorliegen; Rang…Reihung nach Kategorie Population / verbale Begründung (s.o.)
<table>
<tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>Population / verbale Begründung</th><th>Rang</th></tr>
<tr><td>Österreich</td><td>6</td><td>10-15 Individuen entsprechen ca. 8-16 % der Population innerhalb des ESG</td><td>3</td></tr>
<tr><td>Oberösterreich</td><td>4</td><td>10-15 Individuen entsprechen ca. 8-16 % der Winterpopulation innerhalb des ESG</td><td>3</td></tr>
</table></td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td>Weiters sind für den Durchzugsbestand keine Angaben vorhanden.</td></tr>
<tr><td>Potenzialabschätzung im Gebiet</td><td>Quantitatives Verbesserungspotenzial:
Keines

Qualitatives Verbesserungspotenzial:
Keines</td></tr>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>• Störungen durch Freizeitnutzung an den größeren Stillgewässern während der Überwinterung bzw. Zugzeit</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele</td><td>Erhalt des Silberreihers als Wintergast mit 10 bis 15 Individuen und als Durchzügler</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Entwicklungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Keine</td></tr>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):
<table>
<tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr>
<tr><td>k</td><td>Erarbeitung eines Konzepts zur Unterbindung von Störung durch Naherholungssuchende an den Stillgewässern des Gebiets</td></tr>
<tr><td>l</td><td>Erhalt der Gewässerflächen mit ihren Flachwasserbereichen und Verlandungszonen</td></tr>
</table>
Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen:
<u>Priorität:</u>
hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen;
mittel;
gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele
<u>Voraussichtliche Dauer bis zum Eintritt der Umsetzung:</u>
k kurzfristig: sofort – 2 Jahre
m mittelfristig: 3 – 10 Jahre
l langfristig: über 10 Jahre
keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar</td></tr>
<tr><td>Sonstige wichtige Anmerkungen</td><td>Jährliche Erfassung der Winterbestände sollte für das gesamte ESG durchgeführt werden.</td></tr>
</table>

5.30 A068 Zwergsäger (*Mergus albellus*)

<table>
<tr><td>Schutzgut</td><td>A068 Zwergsäger Mergus albellus</td></tr>
<tr><td>Kurzcharakteristik</td><td>Allgemeine Kurzbeschreibung:
Der Zwergsäger (Mergus albellus) bewohnt Störungsarme und störungsfreie Gewässerabschnitte an größeren Gewässern.
Während des Winters ist der Zwergsäger in milderen Regionen von Europa bis nach Ostasien anzutreffen, insbesondere an eisfreien Seen, Flussmündungen und Küstengewässern. In Österreich wird die Art meist in Einzelindividuen oder kleinen Gruppen beobachtet, wobei ihre Vorkommen auf Durchzugszeiten und Wintermonate begrenzt sind. Da die Zahlen sporadisch und sehr gering sind, lassen sich keine Bestandsentwicklungen oder konkreten Schutzmaßnahmen ableiten.

Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:
Weißmair (2009) beschreibt die Verbreitung folgend: „Regelmäßiger Durchzügler und Wintergast ab Mitte der 1990er Jahre mit bis zu 23 Ex., etwa 200 Nachweise. Die Zwergsäger halten sich stark bevorzugt auf den Weikerlseen und am Mitterwasser auf. Einzelne Beobachtungen liegen auch von der Traun zwischen Stadtgrenze und Ebelsberg vor (3-12 Ex.)“</td></tr>
<tr><td>Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt</td><td>Die Nominierung des Gebiets erfolgte im Jahr 1998 (=Referenzzeitpunkt). Im SDB aus dem Jahr 2003 (letzter verfügbarer Datenstand) wird der Winterbestand mit 10 Individuen angegeben.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt</td><td>Quelle(n): SDB 2003-08

SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>A</td><td>B</td><td>-</td><td>A</td></tr>
</table>
Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand</td><td>Derzeit keine aktualisierten flächigen Datengrundlagen vorhanden.
Weißmair (2009) ging von einem Winterbestand von 1-15 Individuen und einem Durchzug von 3-23 Individuen im Gebiet aus.

Bei der Wasservogelzählung wurde im Zählabschnitt „Stadtgrenze bis Mündung“ im Zeitraum 2017/18-2021/22 lediglich ein Nachweis von einem Individuum des Zwergsägers im Jänner 2018 festgestellt (Billinger, 2025).
In der Datenbank von BirdLife Österreich (ornitho.at) sind für die vergangenen Jahre (2015-2025) in den Wintermonaten aller Jahre zahlreiche Beobachtungen erfasst. Die höchste Zahl stammt aus dem</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td>Februar 2019 mit 11 Individuen (3 Männchen, 8 Weibchen) vom Kl. Weikerlsee.

Die Anzahl der Durchzügler ist abnehmend, die Maximalwerte von 23 sind inzwischen zu hoch (W. Weißmair, schriftl. Mitteilung)</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12

SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>B</td><td>B</td><td>C</td><td>B</td></tr>
</table>
Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
Keine Änderung empfohlen

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Status und Trend gemäß Artikel 12-Bericht (VS-RL; Zeitraum 2013-2018, Dvorak, 2019)</td><td>Einstufung für Österreich

<table>
<tr><th>Bestand</th><th>BTK</th><th>BTL</th><th>ATK</th></tr>
<tr><td>15-60</td><td>-</td><td>-</td><td></td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td>Bedeutung des Gebietes in der kontinentalen biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs</td><td>Daten-Stand: 11/ 2023 (EEA - European Environment Agency, 2025)

ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete, in denen die (Vogel-)Art in der biogeografischen Region in signifikanter Ausprägung vorkommt; Population / verbale Begründung…Populations-Zahlenwerten (Brut-, Rast- oder Durchzugsbestände, Siedlungsdichten oder Lebensraumfläche, etc.) oder verbale Begründung, sofern keine Zahlenwerte vorliegen; Rang…Reihung nach Kategorie Population / verbale Begründung (s.o.)
<table>
<tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>Population / verbale Begründung</th><th>Rang</th></tr>
<tr><td>Österreich</td><td>2</td><td>1-15 Individuen entsprechen 100 % der Winterpopulation innerhalb des ESG</td><td>1</td></tr>
<tr><td>Oberösterreich</td><td>1</td><td>1-15 Individuen entsprechen 100 % der Winterpopulation innerhalb des ESG</td><td>3</td></tr>
</table>
<table>
<tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>Population / verbale Begründung</th><th>Rang</th></tr>
<tr><td>Österreich</td><td>1</td><td>3-23 Individuen entsprechen 100 % der Durchzugspopulation innerhalb des ESG</td><td>1</td></tr>
<tr><td>Oberösterreich</td><td>1</td><td>3-23 Individuen entsprechen 100 % der Durchzugspopulation innerhalb des ESG</td><td>1</td></tr>
</table>
Das Europaschutzgebiet ist ein wichtiges Rast- bzw. Überwinterungsgebiet für den Zwergsäger.</td></tr>
<tr><td>Potenzialabschätzung im Gebiet</td><td>Quantitatives Verbesserungspotenzial:
Keines

Qualitatives Verbesserungspotenzial:</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td>In Bezug auf das Projekt „Ökologische Sanierung untere Traun“ im Westteil des Europaschutzgebietes schreibt Billinger, (2025): „Aufgrund ähnlicher Lebensraumansprüche wie die Schellente, ist auch für den Zwergsäger anzunehmen, dass es bei den geplanten Umsetzungsmaßnahmen zu einer erheblichen Aufwertung des Lebensraums kommt. Die Rast- und Überwinterungsbestände des Zwergsägers werden von der Redynamisierung des Fließkörpers sowie von den nahrungsökologischen Folgewirkungen profitieren können.“</td></tr>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>• Störungen durch Freizeitnutzung an den größeren Stillgewässern während der Überwinterung bzw. Zugzeit</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele</td><td>Erhalt des Zwergsägers als Wintergast mit 1-15 Individuen und Durchzügler mit 3-23 Individuen</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Entwicklungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Keine</td></tr>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):
<table>
<tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr>
<tr><td>k</td><td>Erarbeitung eines Konzepts zur Unterbindung von Störung durch Naherholungssuchende an den Stillgewässern des Gebiets</td></tr>
</table>
Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen:
<u>Priorität:</u>
hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen;
mittel;
gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele
<u>Voraussichtliche Dauer bis zum Eintritt der Umsetzung:</u>
k kurzfristig: sofort – 2 Jahre
m mittelfristig: 3 – 10 Jahre
l langfristig: über 10 Jahre
keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar</td></tr>
<tr><td>Sonstige wichtige Anmerkungen</td><td>Jährliche Erfassung der Winterbestände sollte für das gesamte ESG durchgeführt werden.</td></tr>
</table>

5.31 A166 Bruchwasserläufer (*Tringa glareola*)

Schutzgut	A166 Bruchwasserläufer *Tringa glareola*
Kurzcharakteristik	**Allgemeine Kurzbeschreibung:** Der Bruchwasserläufer (*Tringa glareola*) benötigt größere stehende Gewässer als störungsarme Nahrungs- und Rastplätze. Der bevorzugte Lebensraum des Bruchwasserläufers umfasst flache, nährstoffreiche Gewässerzonen wie Schlammflächen, überflutete Wiesen oder Kiesgruben mit Süßwasser. Während des Zuges zeigt der Bruchwasserläufer eine hohe Flexibilität in der Wahl seiner Rastplätze. In Österreich ist der Bruchwasserläufer kein Brutvogel, sondern vor allem während des Zugs zu beobachten. Besonders im Frühling (April bis Mai) und im Herbst (Juli bis September) rastet er an Feuchtflächen, die ihm Nahrung und Schutz bieten. Die höchsten Zahlen sind aus den Marchauen und dem Seewinkel bekannt, doch kann der Bruchwasserläufer an verschiedenen Feuchtgebieten in Österreich auftreten. Der Bruchwasserläufer ernährt sich hauptsächlich von kleinen Süßwassertieren, darunter Insektenlarven, Käfer und Wasserwanzen. Auch kleinere Krebstiere und Mollusken zählen zu seiner Beute. Zu den Hauptgefährdungen des Bruchwasserläufers gehört der Verlust geeigneter Rast- und Nahrungsflächen durch die Begradigung und Verbauung von Flüssen, Trockenlegung von Feuchtwiesen und die Intensivierung der Landwirtschaft. **Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:** Weißmair (2009) beschreibt die Verbreitung folgend: „Regelmäßiger Durchzügler (ca. 50 Datensätze von 1992 bis 1996). Im Schutzgebiet nur in der Schwaigau und am Mitterwasser, außerhalb in der Kläranlage Asten recht häufig anzutreffen. Keine Daten von der Traun vorliegend. Max. 20 Ex., meist deutlich weniger.“
Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt	Die Nominierung des Gebiets erfolgte im Jahr 1998 (=Referenzzeitpunkt). Im SDB aus dem Jahr 2003 (letzter verfügbarer Datenstand) wird die Art nicht angegeben.
Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt	Quelle(n): SDB 2003-08 Das Schutzgut ist zum Referenzzeitpunkt nicht im Standarddatenbogen genannt **Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:** Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor **EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):** Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.
Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand	Derzeit keine aktualisierten flächigen Datengrundlagen vorhanden.

<table>
<tr><td></td><td>Weißmair (2009) ging von einem Durchzug von 1-20 Individuen im Gebiet aus.

In der Datenbank von BirdLife Österreich (ornitho.at) sind für die vergangenen Jahre (2015-2025) drei Meldungen des Bruchwasserläufers vorhanden: 1 Ind. im April 2021 im Bereich Mitterwasser, 1 Ind. im August 2019 im Bereich Kl. Weikerlsee und 1 Ind. im Mai 2019 im Bereich Gr. Weikerlsee.

Die Art ist demnach als sporadischer Durchzügler im Gebiet einzustufen.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12

SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>C</td><td>C</td><td>C</td><td>C</td></tr>
</table>
Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
Keine Änderung empfohlen

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Status und Trend gemäß Artikel 12-Bericht (VS-RL; Zeitraum 2013-2018, Dvorak, 2019)</td><td>Einstufung für Österreich

<table>
<tr><th>Bestand</th><th>BTK</th><th>BTL</th><th>ATK</th></tr>
<tr><td>2.400-4.300</td><td>F</td><td>+</td><td></td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td>Bedeutung des Gebietes in der kontinentalen biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs</td><td>Daten-Stand: 11/ 2023 (EEA - European Environment Agency, 2025)

ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete, in denen die (Vogel-)Art in der biogeografischen Region in signifikanter Ausprägung vorkommt; Population / verbale Begründung…Populations-Zahlenwerten (Brut-, Rast- oder Durchzugsbestände, Siedlungsdichten oder Lebensraumfläche, etc.) oder verbale Begründung, sofern keine Zahlenwerte vorliegen; Rang…Reihung nach Kategorie Population / verbale Begründung (s.o.)
<table>
<tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>Population / verbale Begründung</th><th>Rang</th></tr>
<tr><td>Österreich</td><td>14</td><td>1-20 Durchzugsindividuen entsprechen ca. 0,5 - 2 % der Population innerhalb des ESG</td><td>6</td></tr>
<tr><td>Oberösterreich</td><td>3</td><td>1-20 Durchzugsindividuen entsprechen ca. 2-22 % der Population innerhalb des ESG</td><td>2</td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td>Potenzialabschätzung im Gebiet</td><td>Quantitatives Verbesserungspotenzial:
Keines</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td>Qualitatives Verbesserungspotenzial:
Keines</td></tr>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>• Verlust von Feuchtlebensräumen
• Störungen durch Freizeitnutzung an den größeren Stillgewässern während der Zugzeit</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Erhaltungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Erhalt des Bruchwasserläufers als sporadischer Durchzügler. Aufgrund des unregelmäßigen Auftretens ist eine Verbesserung des EHZ auf B aktuell wenig wahrscheinlich</td></tr>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Keine</td></tr>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):
<table>
<tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr>
<tr><td>k</td><td>Erarbeitung eines Konzepts zur Unterbindung von Störung durch Naherholungssuchende an den Stillgewässern des Gebiets</td></tr>
</table>
Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen:
<u>Priorität:</u>
hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen;
mittel;
gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele
<u>Voraussichtliche Dauer bis zum Eintritt der Umsetzung:</u>
k kurzfristig: sofort – 2 Jahre
m mittelfristig: 3 – 10 Jahre
l langfristig: über 10 Jahre
keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar</td></tr>
<tr><td>Sonstige wichtige Anmerkungen</td><td></td></tr>
</table>

5.32 A197 Trauerseeschwalbe (*Chlidonias niger*)

Schutzgut	A197 Trauerseeschwalbe *Chlidonias niger*
Kurzcharakteristik	**Allgemeine Kurzbeschreibung:** Die Trauerseeschwalbe (*Chlidonias niger*) benötigt größere stehende Gewässer als störungsarme Nahrungs- und Rastplätze. Die Trauerseeschwalbe ist als Brutvogel in Österreich erloschen und wird in der Roten Liste als regional ausgestorben (RE) eingestuft. Ihre letzten gesicherten Brutnachweise stammen aus den 1960er Jahren, vor allem aus dem Neusiedler See-Gebiet und dem Waldviertel. Gelegentlich wird die Art während der Zugzeit beobachtet, ohne dass es jedoch Hinweise auf Brutaktivitäten gibt. Die Trauerseeschwalbe bevorzugt eutrophe, flache Gewässer wie Seen, Teiche und Sümpfe mit einer Mischung aus offener Wasserfläche und dichter Vegetation, die Schutz und Nistmöglichkeiten bieten. Sie baut ihre schwimmenden Nester oft auf treibender Vegetation oder in Schilfbeständen. Aktuell gibt es keine Populationstrends für die Trauerseeschwalbe in Österreich, und eine Wiederansiedlung ist aufgrund der Degradierung vieler Feuchtgebiete unwahrscheinlich. Dennoch könnte die Wiederherstellung naturnaher Feuchtgebiete und eine extensive Bewirtschaftung von Fischteichen durchziehenden Individuen zugutekommen und langfristig auch Brutvögel anziehen. **Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:** Weißmair (2009) beschreibt die Verbreitung folgend: „Relativ regelmäßiger Durchzügler (etwa 35 Beobachtungen zwischen 1985 und 2004, 15 Beobachtungen ab 1995). Die Art wurde fast ausschließlich am Gr. Weikerlsee festgestellt; meist sind es einzelne oder 2-4 Exemplare, es können selten, aber auch größer Trupps auftreten, >10 Ex. am 1.6.2001 (Weigl E.).“
Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt	Die Nominierung des Gebiets erfolgte im Jahr 1998 (=Referenzzeitpunkt). Im SDB aus dem Jahr 2003 (letzter verfügbarer Datenstand) wird die Art nicht angegeben.
Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt	Quelle(n): SDB 2003-08 Das Schutzgut ist zum Referenzzeitpunkt nicht im Standarddatenbogen genannt **Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:** Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor **EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):** Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.

Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand

Derzeit keine aktualisierten flächigen Datengrundlagen vorhanden. Weißmair (2009) ging von einem Durchzug von 1-10 Individuen im Gebiet aus.

In der Datenbank von BirdLife Österreich (ornitho.at) sind für die vergangenen Jahre (2015-2025) 5 Meldungen (1x Mai 2016, 2x Sept. 2017, 1x Aug. 2018 und 1x Apr. 2019) der Trauerseeschwalbe mit je 1 Ind. vorhanden, die alle im Bereich Gr. Weikerlsee verortet sind.

Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens

Quelle(n): SDB 2023-12

SDB:

Population	Erhaltungszustand	Isolation	Gesamtbeurteilung
C	B	C	B

Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
Keine Änderung empfohlen

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.

Status und Trend gemäß Artikel 12-Bericht (VS-RL; Zeitraum 2013-2018, Dvorak, 2019)

Einstufung für Österreich

Bestand	BTK	BTL	ATK
1.200–2.100	X	-	

Bedeutung des Gebietes in der kontinentalen biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs

Daten-Stand: 11/ 2023 (EEA - European Environment Agency, 2025)

ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete, in denen die (Vogel-)Art in der biogeografischen Region in signifikanter Ausprägung vorkommt; Population / verbale Begründung…Populations-Zahlenwerten (Brut-, Rast- oder Durchzugsbestände, Siedlungsdichten oder Lebensraumfläche, etc.) oder verbale Begründung, sofern keine Zahlenwerte vorliegen; Rang…Reihung nach Kategorie Population / verbale Begründung (s.o.)

	ESG gesamt	Population / verbale Begründung	Rang
Österreich	7	1-10 Durchzugsindividuen entsprechen ca. 2 % der Population innerhalb des ESG	6
Oberösterreich	2	1-10 Durchzugsindividuen entsprechen ca. 2-17 % der Population innerhalb des ESG	2

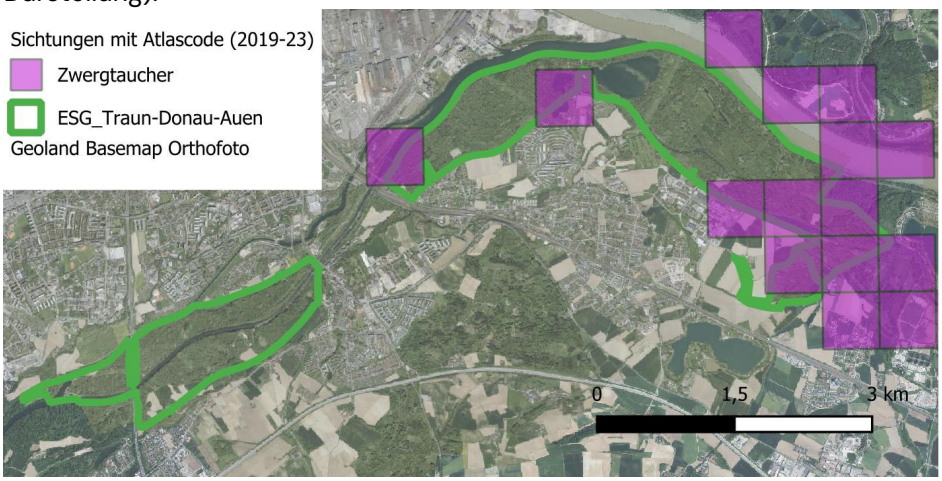
Potenzialabschätzung im Gebiet

Quantitatives Verbesserungspotenzial:
Keines

Qualitatives Verbesserungspotenzial:
Keines

<table>
<tr><td></td><td></td></tr>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>Verlust von naturnahen, ungestörten Feuchtlebensräumen und Seen</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele</td><td>Erhalt der Trauerseeschwalbe als Durchzügler mit bis zu 10 Individuen</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Entwicklungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Keine</td></tr>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):
<table>
<tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr>
<tr><td>l</td><td>Erhalt der Gewässerflächen mit ihren Flachwasserbereichen und Verlandungszonen</td></tr>
</table>
Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen:
<u>Priorität:</u>
hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen;
mittel;
gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele
<u>Voraussichtliche Dauer bis zum Eintritt der Umsetzung:</u>
k kurzfristig: sofort – 2 Jahre
m mittelfristig: 3 – 10 Jahre
l langfristig: über 10 Jahre
keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar</td></tr>
<tr><td>Sonstige wichtige Anmerkungen</td><td></td></tr>
</table>

5.33 A004 Zwergtaucher (*Tachybaptus ruficollis*)

Schutzgut	A004 Zwergtaucher (*Tachybaptus ruficollis*)
Kurzcharakteristik	**Allgemeine Kurzbeschreibung:** Der Zwergtaucher (*Tachybaptus ruficollis*) bewohnt stehende nahrungsreiche Gewässer mit flacheren Gewässerabschnitten und bereichsweise auch verwachsenen Stellen. In Österreich ist er vor allem im Flach- und Hügelland verbreitet, wo er kleine und flache Seen, Teiche, Kanäle sowie vegetationsreiche Ufergebiete größerer Seen bevorzugt. Mit österreichweit schätzungsweise 900 bis 1.200 Brutpaaren gehört der Zwergtaucher zu den regelmäßigen Brutvögeln, wobei der Neusiedler See als bedeutendstes Brutgebiet hervorsticht. Das Nest wird als schwimmende Plattform aus Wasserpflanzen gebaut, und die Gelegegröße umfasst 2 bis 10 Eier. Während der Brutzeit ist die Art auf vegetationsreiche Gewässer angewiesen, außerhalb dieser Zeit nutzt sie auch größere, offene Gewässer. Trotz seines Status auf der Vorwarnliste in Österreich zeigt der Zwergtaucher derzeit einen positiven Populationstrend. **Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:** Weißmair (2009) beschreibt die Verbreitung folgend: „Regelmäßiger Brutvogel, Wintergast und Durchzügler. Als Brutvogel bevorzugt die Art das Gebiet Mitterwasser, Schwaigau, Förgenarm und die Weikerlseen. Während der Zugzeit und im Winter finden sich die größten Anzahlen am Mitterwasser und an den Weikerlseen. Auch an der Traun oberhalb von Ebelsberg können nennenswerte Trupps auftreten (10-20 Ex.).“ Die Auswertung der Ornitho-Daten für die Jahre 2019 bis 2023 auf Sextantenebene zeigt folgendes Verbreitungsbild (Quelle: BirdLife, eigene Darstellung):  Im Zeitraum 2017/18-2021/22 konnte der Zwergtaucher an 5 von 15 Zählterminen der Wasservogelzählung in der Untersuchungsfläche an der Unteren Traun nachgewiesen werden, maximal 5 Individuen im Jänner 2021 (Billinger, 2025).

<table>
<tr><td></td><td></td></tr>
<tr><td>Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt</td><td>Die Nominierung des Gebiets erfolgte im Jahr 1998 (=Referenzzeitpunkt). Im SDB aus dem Jahr 2003 (letzter verfügbarer Datenstand) wird die Art nicht angeführt.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt</td><td>Quelle(n): SDB 2003-08
Das Schutzgut ist zum Referenzzeitpunkt nicht im Standarddatenbogen genannt

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand</td><td>Derzeit keine aktualisierten flächigen Datengrundlagen vorhanden.

Weißmair (2009) ging von einem Bestand von 3-5 Brutpaaren sowie einem Winterbestand von 30-60 Individuen im Gebiet aus.

Rubenser (2011) dokumentierte neun Brutpaare im Schutzgebiet, von denen fünf Paare am Mitterwasser erfolgreich brüteten.

Im Zeitraum 2017/18-2021/22 konnte der Zwergtaucher an 5 von 15 Zählterminen der Wasservogelzählung in der Untersuchungsfläche an der Unteren Traun nachgewiesen werden, maximal 5 Individuen im Jänner 2021. Während der Brutvogelkartierungen in der Saison 2023 konnten an zwei Terminen (23.03.2023 und 28.03.2023) an vier Standorten insgesamt 15 Individuen des Zwergtauchers festgestellt werden. Aufgrund der Jahreszeit der Beobachtungen (Hauptdurchzugszeit des Zwergtauchers im März), fehlender Folgebeobachtungen und des Lebensraums (typische Nahrungsgewässer) ist die Art im Untersuchungsgebiet nicht als Brutvogel eingestuft (Billinger, 2025).</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12

SDB:<table><tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr><tr><td>B</td><td>B</td><td>C</td><td>B</td></tr></table>Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
Keine Änderung empfohlen

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Status und Trend gemäß Artikel 12-Bericht (VS-</td><td>Einstufung für Österreich</td></tr>
</table>

RL; Zeitraum 2013-2018, Dvorak, 2019)

Saison	Bestand	BTK	BTL	ATK
Winter	700-1.400	+	-	
Brutzeit	900-1.200	+	-	-

Bedeutung des Gebietes in der kontinentalen biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs

Daten-Stand: 11/ 2023 (EEA - European Environment Agency, 2025)

ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete, in denen die (Vogel-)Art in der biogeografischen Region in signifikanter Ausprägung vorkommt; Population / verbale Begründung…Populations-Zahlenwerten (Brut-, Rast- oder Durchzugsbestände, Siedlungsdichten oder Lebensraumfläche, etc.) oder verbale Begründung, sofern keine Zahlenwerte vorliegen; Rang…Reihung nach Kategorie Population / verbale Begründung (s.o.)

	ESG gesamt	Population / verbale Begründung	Rang
Österreich	14	3-5 Reviere/Brutpaare entsprechen ca. 1,3 % der Population innerhalb des ESG	10
Oberösterreich	2	3-5 Reviere/Brutpaare entsprechen ca. 50-60 % der Population innerhalb des ESG	1

Der Bestand im ESG macht rund 3 % der gesamten oberösterreichischen Population von 90-120 Brutpaaren aus.

	ESG gesamt	Population / verbale Begründung	Rang
Österreich	7	30-60 Individuen entsprechen ca. 21 % der Winterpopulation innerhalb des ESG	2
Oberösterreich	2	30-60 Individuen entsprechen ca. 30-46 % der Winterpopulation innerhalb des ESG	2

Weiters sind für den Durchzugsbestand im ESG keine Angaben angegeben.

Potenzialabschätzung im Gebiet

Quantitatives Verbesserungspotenzial:
In Bezug auf das Projekt „Ökologische Sanierung untere Traun" im Westteil des Europaschutzgebietes schreibt Billinger, (2025):"Die Durchzugs- und Überwinterungsbestände des Zwergtauchers werden von diesen Maßnahmen direkt (z.B. Restruktierung der Gewässersohle) und indirekt (erhöhtes Nahrungsangebot als Folge der Renaturierung) profitieren können. Gegebenenfalls können sich mittel- und langfristig in neu angebunden Seiten- und Auwaldgewässern geeignete Brutlebensräume entwickeln."
Durch die Anlage weiterer Stillgewässer könnte zusätzlicher Lebensraum für den Zwergtaucher geschaffen werden.

Qualitatives Verbesserungspotenzial:
Keines

Gebietsspezifische Gefährdung

<table>
<tr><td></td><td>• Menschliche Störung infolge der Naherholung. Rubenser (2011) schreibt, dass die regelmäßigen Störungen durch Freizeitnutzer und Angler das Brüten am Kleinen Weikerlsee verhindert haben könnten.</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele</td><td>Erhalt des Bestandes von 3-5 Brutpaaren</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Entwicklungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Keine</td></tr>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):
<table>
<tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr>
<tr><td>k</td><td>Erarbeitung eines Konzepts zur Unterbindung von Störung durch Naherholungssuchende (Fischer, Wassersport, Spaziergeher, udgl.) an Brutplätzen (Uferbereiche, Schilfgürtel)</td></tr>
<tr><td>l</td><td>Erhalt der Gewässerflächen mit ihren Flachwasserbereichen und Verlandungszonen</td></tr>
<tr><td>l</td><td>Gewässerökologische Sanierung der unteren Traun</td></tr>
<tr><td>l</td><td>Neuanlage kleiner Stillgewässer im Gebiet</td></tr>
<tr><td>l</td><td>Reaktivierung ehemaliger Altarme im Umfeld der Weikerlseen</td></tr>
</table>
Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen:
Priorität:
hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen;
mittel;
gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele
Voraussichtliche Dauer bis zum Eintritt der Umsetzung:
k kurzfristig: sofort – 2 Jahre
m mittelfristig: 3 – 10 Jahre
l langfristig: über 10 Jahre
keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar</td></tr>
<tr><td>Sonstige wichtige Anmerkungen</td><td>Es wird empfohlen, ein Bestandsmonitoring durchzuführen.</td></tr>
</table>

5.34 A005 Haubentaucher (*Podiceps cristatus*)

Schutzgut	A005 Haubentaucher (*Podiceps cristatus*)
Kurzcharakteristik	**Allgemeine Kurzbeschreibung:** Der Haubentaucher (*Podiceps cristatus*) bewohnt größere stehende, zumindest einen bis mehrere Meter tiefe, fischreiche Gewässer mit flacheren Gewässerabschnitten und bereichsweise verwachsenen Stellen. Die Art bevorzugt große und tiefe Gewässer mit einer Mindestgröße von 5–10 Hektar und einer ausreichenden Dichte an Kleinfischen. Schilf- und Rohrkolbenbestände sind entscheidend für die Anlage der schwimmenden Nester, die entweder an der Vegetation verankert oder vom Seeboden aus errichtet werden. Die Brutzeit in Europa dauert von April bis Juli. In Österreich wird die Population auf 1.000 bis 1.700 Brutpaare geschätzt, wobei Gelege typischerweise 3 bis 5 Eier umfassen. Der Haubentaucher gilt hier als nicht gefährdet (LC), jedoch ist der aktuelle Populationstrend unsicher. **Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:** Weißmair (2009) beschreibt die Verbreitung folgend: „Regelmäßiger spärlicher Brutvogel, relativ häufiger Wintergast und Durchzügler. Der Haubentaucher ist nur an den Weikerlseen Brutvogel mit aktuell 1-2 Brutpaaren. In den 1990er Jahren brüteten hier bis zu 5 Paare, die Art ist also leicht rückläufig. Die bedeutendsten Wintervorkommen finden sich am Mitterwasser und an den Weikerlseen." Während der Wasservogelzählung an der Unteren Traun wurde der Haubentaucher im Zeitraum 2017/18-2021/22 regelmäßig, aber nie häufig dokumentiert: an 8 von 15 Zählterminen wurden maximal 4 Individuen (Jänner 2018) beobachtet (Billinger, 2025). Während der Brutvogelkartierung in der Saison 2023 wurden im Westteil an zwei Terminen (23.03.2023 und 28.03.2023) insgesamt 3 Haubentaucher ohne Brutverdacht und knapp außerhalb der Untersuchungsfläche festgestellt. Mangels fehlender Folgebeobachtungen und fehlendem Brutlebensraum wurde die Art im Westteil nicht als Brutvogel eingestuft (Billinger, 2025).
Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt	Die Nominierung des Gebiets erfolgte im Jahr 1998 (=Referenzzeitpunkt). Im SDB aus dem Jahr 2003 (letzter verfügbarer Datenstand) wird die Art nicht angeführt.
Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt	Quelle(n): SDB 2003-08 Das Schutzgut ist zum Referenzzeitpunkt nicht im Standarddatenbogen genannt **Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:** Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor **EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):**

<table>
<tr><td></td><td>Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand</td><td>Derzeit keine aktualisierten flächigen Datengrundlagen vorhanden. Weißmair (2009) ging von einem Bestand von 1-2 Brutpaaren sowie einem Winterbestand von 15-20 Individuen im Gebiet aus.

Bei der Wasservogelzählung an der Unteren Traun wurde der Haubentaucher im Zeitraum 2017/18-2021/22 regelmäßig, aber nie häufig dokumentiert: an 8 von 15 Zählterminen wurden maximal 4 Individuen (Jänner 2018) beobachtet. Während der Brutvogelkartierung in der Saison 2023 wurden an zwei Terminen (23.03.2023 und 28.03.2023) insgesamt 3 Haubentaucher ohne Brutverdacht und knapp außerhalb der Untersuchungsfläche festgestellt. Mangels fehlender Folgebeobachtungen und fehlendem Brutlebensraum ist die Art in der Untersuchungsfläche nicht als Brutvogel eingestuft. (Billinger, 2025).

In der Datenbank von BirdLife Österreich (ornitho.at) sind für die vergangenen 10 Jahre (2015-2025) jedes Jahr Brutnachweise für den Kleinen und/oder Großen Weikerlsee dokumentiert.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12

SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>C</td><td>B</td><td>C</td><td>B</td></tr>
</table>
Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
Keine Änderung empfohlen

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Status und Trend gemäß Artikel 12-Bericht (VS-RL; Zeitraum 2013-2018, Dvorak, 2019)</td><td>Einstufung für Österreich

<table>
<tr><th>Saison</th><th>Bestand</th><th>BTK</th><th>BTL</th><th>ATK</th></tr>
<tr><td>Winter</td><td>1.400-2.500</td><td>0</td><td>+</td><td></td></tr>
<tr><td>Brutzeit</td><td>1.000-1.700</td><td>us</td><td>+</td><td>-</td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td>Bedeutung des Gebietes in der kontinentalen biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs</td><td>Daten-Stand: 11/ 2023 (EEA - European Environment Agency, 2025)

ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete, in denen die (Vogel-)Art in der biogeografischen Region in signifikanter Ausprägung vorkommt; Population / verbale Begründung…Populations-Zahlenwerten (Brut-, Rast- oder Durchzugsbestände, Siedlungsdichten oder Lebensraumfläche, etc.) oder verbale Begründung, sofern keine Zahlenwerte vorliegen; Rang…Reihung nach Kategorie Population / verbale Begründung (s.o.)</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td>
Der Bestand im ESG macht weniger als 1 % der gesamten oberösterreichischen Population von 180 bis 280 Brutpaaren aus.
<table>
<tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>Population / verbale Begründung</th><th>Rang</th></tr>
<tr><td>Österreich</td><td>8</td><td>1-2 Reviere/Brutpaare entsprechen ca. 2,6 % der Population innerhalb des ESG</td><td>7</td></tr>
<tr><td>Oberösterreich</td><td>2</td><td>1-2 Reviere/Brutpaare entsprechen ca. 16-28 % der Population innerhalb des ESG</td><td>2</td></tr>
</table>
<table>
<tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>Population / verbale Begründung</th><th>Rang</th></tr>
<tr><td>Österreich</td><td>4</td><td>15-20 Individuen entsprechen ca. 30-50 % der Winterpopulation innerhalb des ESG</td><td>2</td></tr>
<tr><td>Oberösterreich</td><td>2</td><td>15-20 Individuen entsprechen ca. 75-80 % der Winterpopulation innerhalb des ESG</td><td>1</td></tr>
</table>
Weiters sind für den Durchzugsbestand im ESG keine Angaben angegeben.
</td></tr>
<tr><td>Potenzialabschätzung im Gebiet</td><td>
Quantitatives Verbesserungspotenzial:
Keines

Qualitatives Verbesserungspotenzial:
In Bezug auf das Projekt „Ökologische Sanierung untere Traun“ im Westteil des Europaschutzgebietes schreibt Billinger, (2025): „Durch die erwartbare Verbesserung des Nahrungsangebots wird der Haubentaucher insbesondere von den neugeschaffenen Seitengewässern profitieren können.“
</td></tr>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>
Menschliche Störung infolge der Naherholung
</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele</td><td>Erhalt des Bestandes von 3-5 Brutpaaren</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Entwicklungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Keine</td></tr>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>
Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):
<table>
<tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr>
<tr><td>k</td><td>Erarbeitung eines Konzepts zur Unterbindung von Störung durch Naherholungssuchende (Fischer, Wassersport, Spaziergeher, udgl.) an Brutplätzen (Uferbereiche, Schilfgürtel)</td></tr>
</table>
</td></tr>
</table>

	<table><tr><td>l</td><td>Erhalt der Gewässerflächen mit ihren Flachwasserbereichen und Verlandungszonen</td></tr><tr><td>l</td><td>Gewässerökologische Sanierung der unteren Traun</td></tr></table> Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen: <u>Priorität:</u> hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen; mittel; gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele <u>Voraussichtliche Dauer bis zum Eintritt der Umsetzung:</u> k kurzfristig: sofort – 2 Jahre m mittelfristig: 3 – 10 Jahre l langfristig: über 10 Jahre keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar
Sonstige wichtige Anmerkungen	Es wird empfohlen, ein Bestandsmonitoring durchzuführen, um den Bestandstrend zu dokumentieren.

5.35 A017 Kormoran (Phalacrocorax carbo)

Schutzgut	A017 Kormoran (*Phalacrocorax carbo*)
Kurzcharakteristik	**Allgemeine Kurzbeschreibung:** Der Kormoran (*Phalacrocorax carbo*) bewohnt größere stehende oder langsam fließende, fischreiche Gewässer. Das Brutareal umfasst weite Teile Europas, Asiens und Nordafrikas. Die Art ist äußerst anpassungsfähig und besiedelt binnenländische Gewässer wie Seen, Lagunen, Stauseen, Flüsse und Feuchtgebiete. Sie brütet in Kolonien, die häufig auf Bäumen, Klippen, Felsen oder auch auf künstlichen Strukturen wie Masten oder Plattformen angelegt werden. Historisch wurde der Bestand des Kormorans durch intensive Bejagung und die Zerstörung von Brutplätzen stark reduziert. In Österreich wird die Population auf 103 bis 156 Brutpaare geschätzt. Die Art ist hier als „stark gefährdet" (EN) eingestuft, während sie in der Oberösterreichischen Roten Liste als „regional ausgestorben" (RE) geführt wird. Der Bestandstrend ist abnehmend, wobei der Kormoran stark auf ungestörte Brutplätze und ein ausreichendes Nahrungsangebot angewiesen ist. **Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:** Weißmair (2009) beschreibt die Verbreitung folgend: „Regelmäßiger, häufiger Durchzügler und Wintergast an den größeren Gewässern im Schutzgebiet (Krems, Traun, Weikerlseen, Mitterwasser). Die Bestände sind in den letzten Jahren rückläufig. Schlafplatzzählungen liegen von H. Rubenser vom Kl. Ausee (außerhalb des Schutzgebiets) vor. Bei Eisbedeckung des Sees wird der Schlafplatz zum Mitterwasser (beim ehemaligen Gasthof Christl in der Au) in das Schutzgebiet verlegt. Hier wurden 200-400 Ex. im Zeitraum Okt.-März 2001-2009 ermittelt, vorher traten max. Werte von bis zu 650 Ex. auf (Anfang bis Mitte 1990er Jahre); der Bestand ist also rückläufig." An 7 von 15 Zählterminen der Wasservogelzählung an der Unteren Traun (Zeitraum 2017/18-2021/22) wurde der Kormoran nachgewiesen, maximal waren an zwei Terminen 4 Individuen gleichzeitig anwesend Billinger, (2025). Im Zuge der Brutvogelkartierung im Jahr 2023 wurde der Kormoran an vier Terminen dokumentiert, maximal 10 Exemplare am 28.03.2023. Alle Nachweise erfolgten am Traun-Hauptabfluss (Billinger, 2025).
Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt	Die Nominierung des Gebiets erfolgte im Jahr 1998 (=Referenzzeitpunkt). Im SDB aus dem Jahr 2003 (letzter verfügbarer Datenstand) wird die Art nicht angeführt.
Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-	Quelle(n): SDB 2003-08 Das Schutzgut ist zum Referenzzeitpunkt nicht im Standarddatenbogen genannt

<table>
<tr><td>Studie zum Referenzzeitpunkt</td><td>Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand</td><td>Derzeit keine aktualisierten flächigen Datengrundlagen vorhanden.
Weißmair (2009) ging von einem Bestand von einem Winterbestand von 200-400 Individuen im Gebiet aus.

An 7 von 15 Zählterminen der Wasservogelzählung an der Unteren Traun (Zeitraum 2017/18-2021/22) wurde der Kormoran nachgewiesen, maximal waren an zwei Terminen 4 Individuen gleichzeitig anwesend (Billinger, 2025).
Im Zuge der Brutvogelkartierung im Jahr 2023 wurde der Kormoran an vier Terminen dokumentiert, maximal 10 Exemplare am 28.03.2023. Alle Nachweise erfolgten am Traun-Hauptabfluss (Billinger, 2025).</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12

SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>B</td><td>A</td><td>C</td><td>A</td></tr>
</table>
Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
Keine Änderung empfohlen

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Status und Trend gemäß Artikel 12-Bericht (VS-RL; Zeitraum 2013-2018, Dvorak, 2019)</td><td>Einstufung für Österreich

<table>
<tr><th>Saison</th><th>Bestand</th><th>BTK</th><th>BTL</th><th>ATK</th></tr>
<tr><td>Winter</td><td>1.400-2.500</td><td>0</td><td>+</td><td></td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td>Bedeutung des Gebietes in der kontinentalen biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs</td><td>Daten-Stand: 11/ 2023 (EEA - European Environment Agency, 2025)

ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete, in denen die (Vogel-)Art in der biogeografischen Region in signifikanter Ausprägung vorkommt; Population / verbale Begründung…Populations-Zahlenwerten (Brut-, Rast- oder Durchzugsbestände, Siedlungsdichten oder Lebensraumfläche, etc.) oder verbale Begründung, sofern keine Zahlenwerte vorliegen; Rang…Reihung nach Kategorie Population / verbale Begründung (s.o.)
<table>
<tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>Population / verbale Begründung</th><th>Rang</th></tr>
<tr><td>Österreich</td><td>7</td><td>200-400 Individuen entsprechen ca. 15-33 % der Winterpopulation innerhalb des ESG</td><td>3</td></tr>
</table></td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td>
<table>
<tr><td>Oberösterreich</td><td>2</td><td>200-400 Individuen entsprechen ca. 72-80 % der Winterpopulation innerhalb des ESG</td><td>1</td></tr>
</table>

Weiters sind für den Durchzugsbestand im ESG keine Angaben angegeben.</td></tr>
<tr><td>Potenzialabschätzung im Gebiet</td><td>Quantitatives Verbesserungspotenzial:
Keines

Qualitatives Verbesserungspotenzial:
In Bezug auf das Projekt „Ökologische Sanierung untere Traun“ im Westteil des Europaschutzgebietes schreibt Billinger, (2025): „Die geplanten Restrukturierungsmaßnahmen an der Unteren Traun sehen eine Revitalisierung des Fließstrecke, eine Anbindung und Neuschaffung von Nebengewässern sowie die Redynamisierung der Auwälder samt Auengewässer vor. Diese Maßnahmen werden einen starken Anstieg von Biomasse und Artenvielfalt der Fische bewirken können, wodurch sich eine – bei enstsprechender Störungsruhe – direkte positive Beeinflussung der Kormoranbestände ableiten lässt.“</td></tr>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>Menschliche Störung infolge der Naherholung</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele</td><td>Erhalt des Winterbestandes von 200-400 Individuen</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Entwicklungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Keine</td></tr>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):
<table>
<tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr>
<tr><td>k</td><td>Erarbeitung eines Konzepts zur Unterbindung von Störung durch Naherholungssuchende (Fischer, Wassersport, Spaziergeher, udgl.) an Überwinterungs-, Rast und Schlafplätzen (Uferbereiche, Gewässer)</td></tr>
<tr><td>l</td><td>Erhalt der Gewässerflächen mit ihren Flachwasserbereichen und Verlandungszonen</td></tr>
<tr><td>l</td><td>Gewässerökologische Sanierung der unteren Traun</td></tr>
</table>
Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen:
<u>Priorität:</u>
hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen;</td></tr>
</table>

	mittel; gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele Voraussichtliche Dauer bis zum Eintritt der Umsetzung: k kurzfristig: sofort – 2 Jahre m mittelfristig: 3 – 10 Jahre l langfristig: über 10 Jahre keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar
Sonstige wichtige Anmerkungen	Jährliche Erfassung der Winterbestände sollte für das gesamte ESG durchgeführt werden.

5.36 A050 Pfeifenente (*Anas penelope)*

<table>
<tr><td>Schutzgut</td><td>A050 Pfeifenente (Anas penelope)</td></tr>
<tr><td>Kurzcharakteristik</td><td>Allgemeine Kurzbeschreibung:
Die Pfeifenente (Anas penelope) bewohnt größere stehende, nahrungsreiche Gewässer.
Die Pfeifente ist ein mittelgroßer Entenvogel, der in Österreich nicht brütet, jedoch als Durchzügler und Wintergast auftritt. Sie bevorzugt Flachwasserbereiche an Seen und Flüssen sowie Feuchtgebiete mit reicher Vegetation und Zugang zu seichtem Wasser. Besonders im Winter ist sie in Flussmündungen, an Seen und in Küstenlagunen anzutreffen. Ihr Nahrungsspektrum umfasst überwiegend pflanzliche Kost wie Wasserpflanzen und Gräser, ergänzt durch kleine wirbellose Tiere. Die Art ist gesellig und tritt häufig in gemischten Gruppen mit anderen Entenarten auf. Da die Pfeifente in Österreich nicht brütet, ist sie in der nationalen Roten Liste nicht gelistet. Hauptgefährdungen ihrer Population sind der Verlust von Feuchtgebieten durch Entwässerung und landwirtschaftliche Intensivierung, Jagddruck in ihren Überwinterungsgebieten sowie Klimaveränderungen, die ihre Zugwege und Überwinterungsgebiete beeinflussen könnten. Global gilt sie als "nicht gefährdet".

Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:
Weißmair (2009) beschreibt die Verbreitung folgend: „Relativ häufiger und regelmäßiger Durchzügler und Wintergast. Die Pfeifente tritt in nennenswerten Mengen nur auf den Weikerlseen und am Mitterwasser auf. An der Traun wurden nur vereinzelt Tiere festgestellt. Die Maximalzahlen betragen 130 Ex. (2007, Gr. Weikerlsee).“</td></tr>
<tr><td>Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt</td><td>Die Nominierung des Gebiets erfolgte im Jahr 1998 (=Referenzzeitpunkt). Im SDB aus dem Jahr 2003 (letzter verfügbarer Datenstand) wird der Bestand auf dem Durchzug mit 10-25 Individuen angegeben.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt</td><td>Quelle(n): SDB 2003-08

SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>D</td><td></td><td></td><td></td></tr>
</table>
Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand</td><td>Derzeit keine aktualisierten flächigen Datengrundlagen vorhanden.
Weißmair (2009) ging von einem Bestand im Winter von 50-130 Individuen und einem Durchzug von 50-130 Individuen im Gebiet aus.</td></tr>
</table>

Bei Untersuchungen im Westteil des Gebiets während der Brutvogelkartierung im Jahr 2023 konnte die Pfeifente im Untersuchungsgebiet nicht nachgewiesen werden. In den Ergebnissen der Wasservogelzählung wird eine Beobachtung 14 von 10 Pfeifenten im März 2022 als einziger Nachweis im Zeitraum 2017/18-2021/22 angeführt (Billinger, 2025).

In der Datenbank von BirdLife Österreich (ornitho.at) sind für die vergangenen Jahre (2020-2025) jährlich größere Trupps am Durchzug und im Winter dokumentiert, mit dem Höchstwert von >100 Individuen am Großen Weikerlsee (Nov. 2020).

Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens

Quelle(n): SDB 2023-12

SDB:

Population	Erhaltungszustand	Isolation	Gesamtbeurteilung
B	A	C	A

Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
Keine Änderung empfohlen

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.

Status und Trend gemäß Artikel 12-Bericht (VS-RL; Zeitraum 2013-2018, Dvorak, 2019)

Einstufung für Österreich

Bestand	BTK	BTL	ATK
1.200-2.700	+	+	

Bedeutung des Gebietes in der kontinentalen biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs

Daten-Stand: 11/ 2023 (EEA - European Environment Agency, 2025)

ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete, in denen die (Vogel-)Art in der biogeografischen Region in signifikanter Ausprägung vorkommt; Population / verbale Begründung…Populations-Zahlenwerten (Brut-, Rast- oder Durchzugsbestände, Siedlungsdichten oder Lebensraumfläche, etc.) oder verbale Begründung, sofern keine Zahlenwerte vorliegen; Rang…Reihung nach Kategorie Population / verbale Begründung (s.o.).

	ESG gesamt	Population / verbale Begründung	Rang
Österreich	2	50-130 Individuen entsprechen ca. 11-17 % der Durchzugspopulation innerhalb des ESG	2
Oberösterreich	1	50-130 Individuen entsprechen 100 % der Durchzugspopulation innerhalb des ESG	1

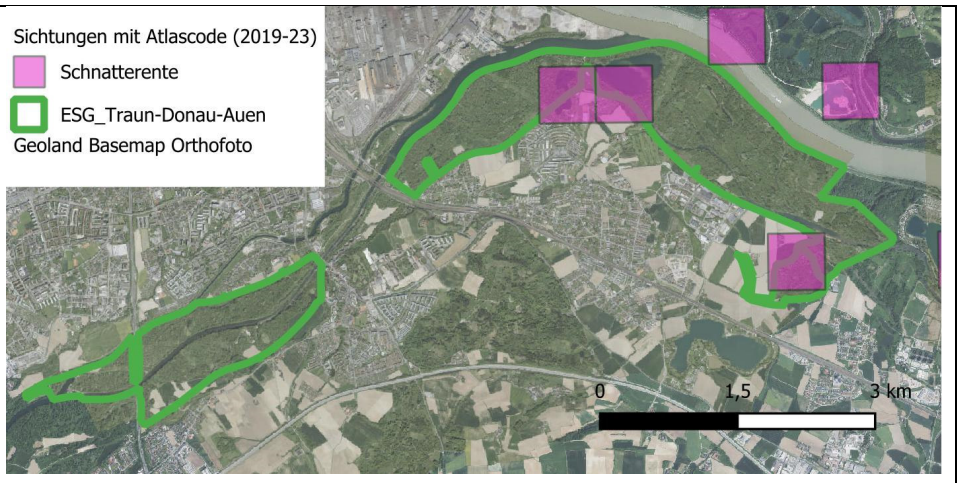
	ESG gesamt	Population / verbale Begründung	Rang
Österreich	2	50-130 Individuen entsprechen ca. 11-17 % der Durchzugspopulation innerhalb des ESG	2
Oberösterreich	1	50-130 Individuen entsprechen 100 % der Durchzugspopulation innerhalb des ESG	2

<table>
<tr><td></td><td>Das Europaschutzgebiet ist ein wichtiges Rast- bzw. Überwinterungsgebiet für die Pfeifente.</td></tr>
<tr><td>Potenzialabschätzung im Gebiet</td><td>Quantitatives Verbesserungspotenzial:
keines

Qualitatives Verbesserungspotenzial:
keines</td></tr>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>• Störungen durch Freizeitnutzung an den größeren Stillgewässern während der Überwinterung bzw. Zugzeit</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele</td><td>Erhalt des Winter- und Durchzugsbestandes von 50 bis 130 Individuen</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Entwicklungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Keine</td></tr>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):
<table>
<tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr>
<tr><td>k</td><td>Erarbeitung eines Konzepts zur Unterbindung von Störung durch Naherholungssuchende an den Stillgewässern des Gebiets</td></tr>
</table>
Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen:
<u>Priorität:</u>
hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen;
mittel;
gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele
<u>Voraussichtliche Dauer bis zum Eintritt der Umsetzung:</u>
k kurzfristig: sofort – 2 Jahre
m mittelfristig: 3 – 10 Jahre
l langfristig: über 10 Jahre
keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar</td></tr>
<tr><td>Sonstige wichtige Anmerkungen</td><td>Jährliche Erfassung der Winterbestände sollte für das gesamte ESG durchgeführt werden.</td></tr>
</table>

5.37 A051 Schnatterente (*Anas strepera*)

Schutzgut	A051 Schnatterente (*Anas strepera*)
Kurzcharakteristik	**Allgemeine Kurzbeschreibung:** Die Schnatterente (*Anas strepera*) bewohnt größere Gewässer des Gebiets als störungsarme Rast- und Überwinterungsplätze. In der österreichischen und oberösterreichischen Roten Liste ist sie als „Gefährdung droht" eingestuft. Sie bevorzugt flache, nährstoffreiche Gewässer wie Teiche, Seen und langsam fließende Flüsse mit reichhaltiger Schwimmblatt- und Ufervegetation. Bruten finden meist in dichten Schilfbeständen oder auf Inseln statt, wo das Risiko von Störungen und Prädation geringer ist. Die Schnatterente ist vorwiegend pflanzenfressend und ernährt sich von Wasserpflanzen, Samen, Gräsern und gelegentlich kleinen wirbellosen Tieren, insbesondere während der Brutzeit. Sie sucht ihre Nahrung hauptsächlich durch Gründeln in seichten Gewässern oder durch Weiden an Land. Die Hauptbedrohungen für die Schnatterente sind der Verlust von Brut- und Rastgebieten durch Entwässerung, Intensivierung der Landwirtschaft und Freizeitnutzung. Auch die zunehmende Belastung durch Jagddruck und die Verschlechterung der Wasserqualität wirken sich negativ auf ihre Population aus. Der Landesbrutbestand der Schnatterente beträgt 50-100 Paare (Ornithologische Arbeitsgemeinschaft, 2020) **Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:** Weißmair (2009) beschreibt die Verbreitung folgend: „Häufiger, regelmäßiger Durchzügler und Wintergast mit etwa 50-200 Ex. (alleine 176 Ex. im Jänner 2006 an der Traun). Die Schnatterente bevorzugt offenbar die Traun bei Ebelsberg, aber auch die Weikerlseen und das Mitterwasser. In den letzten Jahren fand eine deutliche Zunahme statt." Die Auswertung der Ornitho-Daten für die Jahre 2019 bis 2023 auf Sextantenebene mit Brutzeitcodes zeigt folgendes Verbreitungsbild (Quelle: BirdLife, eigene Darstellung). Brutnachweise (Brutzeitcode FL) sind knapp außerhalb des Europaschutzgebietes am gegenüberliegenden Donauufer aus dem Jahr 2023 dokumentiert

	
Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt	Die Nominierung des Gebiets erfolgte im Jahr 1998 (=Referenzzeitpunkt). Im SDB aus dem Jahr 2003 (letzter verfügbarer Datenstand) wird die Art nicht angeführt.
Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt	Quelle(n): SDB 2003-08 Das Schutzgut ist zum Referenzzeitpunkt nicht im Standarddatenbogen genannt **Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:** Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor **EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):** Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.
Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand	Derzeit keine aktualisierten flächigen Datengrundlagen vorhanden. Weißmair (2009) ging von einem Winterbestand von 50-200 Individuen im Gebiet aus. Bei Untersuchungen im Westteil des Gebiets im Jahr 2023 ein adultes Männchen gemeinsam mit einer Stockente bei der Nahrungssuche in der regulierten Traun beobachtet werden, am 07.04.2023 hielt sich ebenso in der Traun ein Schnatterenten-Paar auf. Entsprechend der für Oberösterreich geltenden Wertungsgrenzen („Brutzeit-Tabelle“) (PÜHRINGER 2020a) sind die spät im Jahr brütenden Schnatterenten erst ab dem 01.05. eines jeden Jahres als brutverdächtig zu werten. Insbesondere aufgrund fehlender Folgebeobachtungen zur Brutzeit sind die dokumentierten Nachweise daher als Durchzugsbeobachtungen einzustufen. Die Art schritt in der Brutsaison 2023 im Untersuchungsgebiet nicht zur Brut. Während die Schnatterente demnach zur Brutzeit nur sporadisch im Gebiet auftritt, ist die Art in den Wintermonaten ein regelmäßiger Gast. Nach den Ergebnissen der Wasservogelzählung im Traunabschnitt „Stadtgrenze bis Mündung“ waren im Zeitraum 2017/18-2021/22 bei der November-Zählung durchschnittlich 18 Individuen anwesend, im Jänner 17 und im März 4 Individuen. Der Maximalwert stammt vom Jänner 2018 mit 34 gezählten Schnatterenten (Billinger, 2025).

<table>
<tr><td></td><td>In der Datenbank von BirdLife Österreich (ornitho.at) sind für die vergangenen Jahre (2015-2025) in den Wintermonaten häufig mehrere Dutzend Individuen im Gebiet gemeldet, mit dem Höchstwert von rund 75 Individuen im Jänner 2016 am Gr. Weikerlsee.
Zudem sind in dieser Datenbank für die vergangenen Jahre einzelne brutzeitliche Beobachtungen mit Brutzeitcode (großteils H, P) dokumentiert, jedoch kein konkreter Brutnachweis. Es ist im Gebiet demnach auf potenzielle mögliche Einzelbruten zu achten.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12

SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>B</td><td>A</td><td>B</td><td>A</td></tr>
</table>
Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
Keine Änderung empfohlen

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Status und Trend gemäß Artikel 12-Bericht (VS-RL; Zeitraum 2013-2018, Dvorak, 2019)</td><td>Einstufung für Österreich

<table>
<tr><th>Saison</th><th>Bestand</th><th>BTK</th><th>BTL</th><th>ATK</th></tr>
<tr><td>Winter</td><td>1.200-2.700</td><td>+</td><td>+</td><td></td></tr>
<tr><td>Brutzeit</td><td>150-300</td><td>-</td><td>+</td><td>+</td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td>Bedeutung des Gebietes in der kontinentalen biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs</td><td>Daten-Stand: 11/ 2023 (EEA - European Environment Agency, 2025)

ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete, in denen die (Vogel-)Art in der biogeografischen Region in signifikanter Ausprägung vorkommt; Population / verbale Begründung…Populations-Zahlenwerten (Brut-, Rast- oder Durchzugsbestände, Siedlungsdichten oder Lebensraumfläche, etc.) oder verbale Begründung, sofern keine Zahlenwerte vorliegen; Rang…Reihung nach Kategorie Population / verbale Begründung (s.o.)
<table>
<tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>Population / verbale Begründung</th><th>Rang</th></tr>
<tr><td>Österreich</td><td>5</td><td>50-200 Individuen entsprechen ca. 13-19 % der Winterpopulation innerhalb des ESG</td><td>2</td></tr>
<tr><td>Oberösterreich</td><td>4</td><td>50-200 Individuen entsprechen ca. 13-19 % der Winterpopulation innerhalb des ESG</td><td>2</td></tr>
</table>
Das Europaschutzgebiet ist ein wichtiges Rast- bzw. Überwinterungsgebiet für die Schnatterente.</td></tr>
<tr><td>Potenzialabschätzung im Gebiet</td><td>Quantitatives Verbesserungspotenzial:
Keines

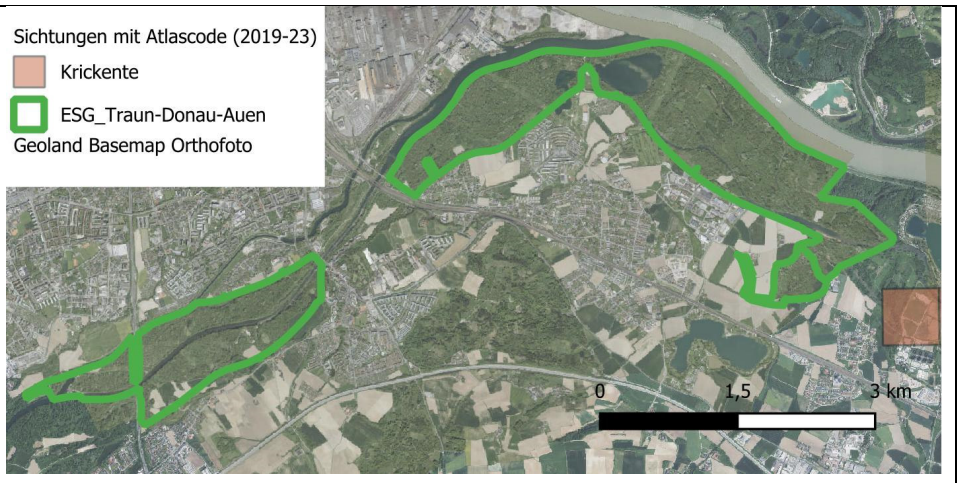
Qualitatives Verbesserungspotenzial:
Keines</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td></td></tr>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>• Störungen durch Freizeitnutzung an den größeren Stillgewässern</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele</td><td>Erhalt der Schnatterente als Wintergast mit 50 bis 200 Individuen</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Entwicklungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Quantitative Verbesserung:
Keine

Qualitative Verbesserung:
Mittelfristig könnte die Art das Gebiet auch als Brutlebensraum nützen und sich als sporadischer Brutvogel etablieren.</td></tr>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):
<table>
<tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr>
<tr><td>k</td><td>Erarbeitung eines Konzepts zur Unterbindung von Störung durch Naherholungssuchende an den Stillgewässern des Gebiets</td></tr>
<tr><td>l</td><td>Erhalt der Gewässerflächen mit ihren Flachwasserbereichen und Verlandungszonen</td></tr>
<tr><td>l</td><td>Gewässerökologische Sanierung der unteren Traun</td></tr>
</table>
Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen:
<u>Priorität:</u>
hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen;
mittel;
gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele
<u>Voraussichtliche Dauer bis zum Eintritt der Umsetzung:</u>
k kurzfristig: sofort – 2 Jahre
m mittelfristig: 3 – 10 Jahre
l langfristig: über 10 Jahre
keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar</td></tr>
<tr><td>Sonstige wichtige Anmerkungen</td><td>Jährliche Erfassung der Winterbestände sollte für das gesamte ESG durchgeführt werden. Außerdem sollte auf mögliche Einzelbruten dieser Art bei Brutvogelkartierungen geachtet werden.</td></tr>
</table>

5.38 A052 Krickente (*Anas crecca*)

Schutzgut	A052 Krickente (*Anas crecca*)
Kurzcharakteristik	**Allgemeine Kurzbeschreibung:** Die Krickente (Anas crecca) bewohnt nährstoffreiche Gewässer mit Flachufern. Die Krickente (Anas crecca) ist mit 80 bis 130 Brutpaaren in Österreich eine seltene Brutvogelart. Sie ist in der österreichischen und oberösterreichischen Roten Liste als „stark gefährdet" eingestuft. In Österreich ist sie vorwiegend Überwinterungsgast, Bruten kommen nur vereinzelt vor. Mit ihrer geringen Größe ist sie die kleinste heimische Entenart Europas und bewohnt bevorzugt flache Gewässer mit dichter Ufervegetation, darunter Sümpfe, langsam fließende Flüsse und Teiche. Die Krickente ernährt sich vorwiegend von Samen, Gräsern und Wasserpflanzen, ergänzt durch Insektenlarven und andere kleine Wirbellose, vor allem während der Brutzeit. Sie sucht ihre Nahrung durch Gründeln in seichten Gewässern oder durch Abweiden von Vegetation an Land. Hauptbedrohungen für die Krickente sind der Verlust von Lebensräumen durch Entwässerung und intensive Landnutzung, Störungen durch Freizeitaktivitäten sowie die Verschlechterung der Wasserqualität. Als Zugvogel ist sie zudem von geeigneten Rast- und Überwinterungsplätzen abhängig, die durch menschliche Einflüsse zunehmend unter Druck stehen. **Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:** Weißmair (2009) beschreibt die Verbreitung folgend: „Häufiger, regelmäßiger Wintergast; Der Winterbestand beläuft sich auf etwa 50-150 Exemplare, welche vor allem während der Vereisung der Grundwasserseen (Kl. Ausee) dann am Mitterwasser und am Gr. Weikerlsee verstärkt auftretend. Auf der Traun zwischen Ebelsberg und der Stadtgrenze können mit 5-15 Ex. auch nennenswerte Trupps auftreten." Die Auswertung der Ornitho-Daten für die Jahre 2019 bis 2023 auf Sextantenebene mit Brutzeitcodes zeigt, dass es keine Meldungen mit Brutzeitcode gibt, jedoch knapp außerhalb des Europaschutzgebietes im Bereich der Kläranlage Linz/Asten (Quelle: BirdLife, eigene Darstellung).

<table>
<tr><td></td><td>
</td></tr>
<tr><td>Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt</td><td>Die Nominierung des Gebiets erfolgte im Jahr 1998 (=Referenzzeitpunkt). Im SDB aus dem Jahr 2003 (letzter verfügbarer Datenstand) wird die Art nicht angeführt.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt</td><td>Quelle(n): SDB 2003-08

Das Schutzgut ist zum Referenzzeitpunkt nicht im Standarddatenbogen genannt

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand</td><td>Derzeit keine aktualisierten flächigen Datengrundlagen vorhanden. Weißmair (2009) ging von einem Winterbestand von 50-150 Individuen im Gebiet aus.

Bei Untersuchungen im Westteil des Gebiets im Jahr 2023 konnte die Krickente im Zuge der ornithologischen Untersuchungen in der Untersuchungsfläche an der Unteren Traun mit 4 Individuen am 28.03.2023 im Unterwasser der Traunwehr dokumentiert werden. Die Krickente schritt in der Brutsaison 2023 im Untersuchungsgebiet nicht zur Brut. Bei der Wasservogelzählung im Traunabschnitt „Stadtgrenze bis Mündung“ wurden im Zeitraum 2017/18-2021/22 nur im März 2018 16 Individuen beobachtet. (Billinger, 2025).

In der Datenbank von BirdLife Österreich (ornitho.at) sind für die vergangenen Jahre (2015-2025) in allen Wintersaisonen Meldungen der Krickente aus dem ESG dokumentiert, mit den Höchstwerten von rund 25 Individuen im Nov. 2020 am Großen Weikerlsee und rund 20 Individuen im Dez. 2022 am Kl. Weikerlsee.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes –</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12
SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>B</td><td>A</td><td>C</td><td>A</td></tr>
</table></td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens</td><td>Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
Keine Änderung empfohlen

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Status und Trend gemäß Artikel 12-Bericht (VS-RL; Zeitraum 2013-2018, Dvorak, 2019)</td><td>Einstufung für Österreich

<table><tr><th>Saison</th><th>Bestand</th><th>BTK</th><th>BTL</th><th>ATK</th></tr><tr><td>Winter</td><td>1.400–2.500</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td></tr><tr><td>Brutzeit</td><td>80-130</td><td>X</td><td>-</td><td>-</td></tr></table></td></tr>
<tr><td>Bedeutung des Gebietes in der kontinentalen biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs</td><td>Daten-Stand: 11/ 2023 (EEA - European Environment Agency, 2025)

ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete, in denen die (Vogel-)Art in der biogeografischen Region in signifikanter Ausprägung vorkommt; Population / verbale Begründung…Populations-Zahlenwerten (Brut-, Rast- oder Durchzugsbestände, Siedlungsdichten oder Lebensraumfläche, etc.) oder verbale Begründung, sofern keine Zahlenwerte vorliegen; Rang…Reihung nach Kategorie Population / verbale Begründung (s.o.)

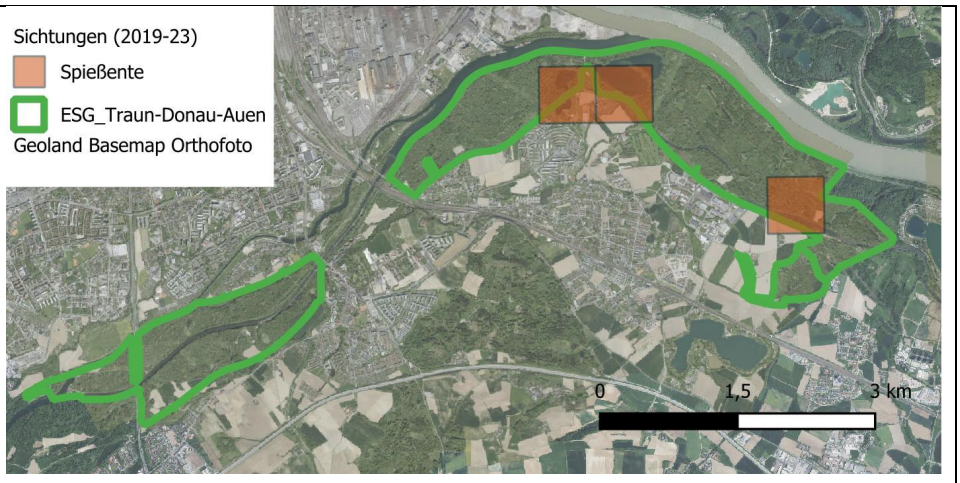
<table><tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>Population / verbale Begründung</th><th>Rang</th></tr><tr><td>Österreich</td><td>9</td><td>50 – 150 Individuen entsprechen ca. 5-9 % der Winterpopulation innerhalb des ESG</td><td>5</td></tr><tr><td>Oberösterreich</td><td>4</td><td>50 -150 Individuen entsprechen ca. 9-11 % der Winterpopulation innerhalb des ESG</td><td>2</td></tr></table>
Das Europaschutzgebiet ist ein wichtiges Rast- bzw. Überwinterungsgebiet für die Krickente.</td></tr>
<tr><td>Potenzialabschätzung im Gebiet</td><td>Quantitatives Verbesserungspotenzial:
In Bezug auf das Projekt „Ökologische Sanierung untere Traun“ im Westteil des Europaschutzgebietes schreibt Billinger, (2025): Durch die geplanten Restrukturierungsmaßnahmen an der Unteren Traun werden die Durchzugs- und Überwinterungsbestände der Krickente profitieren können, zudem werden die Unteren Traunauen als Brutlebensraum reattraktiviert.“

Qualitatives Verbesserungspotenzial:
Keines</td></tr>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>• Störungen durch Freizeitnutzung an den größeren Stillgewässern während der Überwinterung bzw. Zugzeit</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-</td><td>Erhalt der Krickente als Wintergast 50 - 150 Individuen</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele</td><td></td></tr>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Entwicklungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Quantitative Verbesserung:
Keine
Qualitative Verbesserung:
Mittelfristig könnte die Art das Gebiet auch als Brutlebensraum nützen und sich als sporadischer Brutvogel etablieren</td></tr>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):
<table>
<tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr>
<tr><td>k</td><td>Erarbeitung eines Konzepts zur Unterbindung von Störung durch Naherholungssuchende an den Stillgewässern des Gebiets</td></tr>
</table>
Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen:
<u>Priorität:</u>
hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen;
mittel;
gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele
<u>Voraussichtliche Dauer bis zum Eintritt der Umsetzung:</u>
k kurzfristig: sofort – 2 Jahre
m mittelfristig: 3 – 10 Jahre
l langfristig: über 10 Jahre
keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar</td></tr>
<tr><td>Sonstige wichtige Anmerkungen</td><td>Jährliche Erfassung der Winterbestände sollte für das gesamte ESG durchgeführt werden. Außerdem sollte auf mögliche Einzelbruten geachtet werden.</td></tr>
</table>

5.39 A054 Spießente (*Anas acuta*)

Schutzgut	A054 Spießente (*Anas acuta*)
Kurzcharakteristik	**Allgemeine Kurzbeschreibung:** Die Spießente (*Anas acuta*) bewohnt größere stehende, eutrophe Gewässer mit flachen Gewässerteilen oder Flachufern. Die Spießente ist in Österreich mit nur 1 bis 4 Brutpaaren eine äußerst seltene Brutvogelart und wird in der Roten Liste Österreichs (RLÖ) als „vom Aussterben bedroht" (CR) eingestuft. In der oberösterreichischen Roten Liste ist sie kein Brutvogel und daher nicht gelistet. Der Bestandstrend zeigt eine deutlich abnehmende Tendenz. In Europa bevorzugt die Spießente zur Brutzeit flache, vegetationsreiche Feuchtgebiete, darunter saisonale Feuchtwiesen sowie Uferbereiche von Seen und langsam fließenden Flüssen. Ihre Nester legt sie am Boden an, oft in einer gewissen Entfernung vom Wasser, was sie besonders anfällig für Prädation und menschliche Einflüsse macht. Die Ernährung besteht überwiegend aus Pflanzensamen, Gräsern und Getreide, die sie durch aquatische Wirbellose ergänzt, insbesondere während der Brutzeit, wenn ein erhöhter Bedarf an Proteinen besteht. Die Ansprüche der Spießente an Rastgebiete sind ähnlich anspruchsvoll wie jene an Brutgebiete. Sie benötigt flache, ungestörte Wasserflächen mit reicher Unterwasservegetation und angrenzenden Feuchtwiesen oder Feldern als Nahrungsquelle. Besonders wichtig sind seichte Gewässerzonen mit hoher Verfügbarkeit von Samen, Getreideresten und aquatischen Wirbellosen. Ruhige und störungsfreie Rastplätze sind entscheidend, da anthropogene Störungen wie Freizeitaktivitäten und intensive Landnutzung diese empfindliche Art erheblich beeinträchtigen können. Die Bestandsentwicklung der Spießente wird durch mehrere Faktoren bedroht. Wesentliche Ursachen sind Störungen in den Brutgebieten, der Einsatz von Pestiziden, die Entwässerung und Umnutzung von Feuchtgebieten sowie die Übernutzung von Wasserressourcen. Perioden von Dürre und Veränderungen in der Landnutzung führen häufig zu einem dramatischen Verlust geeigneter Habitate und Nistplätze, was die Erholung der Populationen stark einschränkt. **Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:** Weißmair (2009) beschreibt die Verbreitung folgend: „Seltener, aber regelmäßiger Durchzügler (etwa 25 Nachweise) mit 3-9 Ex., nur am Gr. Weikerlsee bzw. am Mitterwasser im Zeitraum 1993-2006 nachgewiesen." Die Auswertung der Ornitho-Daten für die Jahre 2019 bis 2023 auf Sextantenebene zeigt, dass es Meldungen im Bereich Kleiner und Großer Weikerlsee sowie am Mitterwasser gibt. (Quelle: BirdLife, eigene Darstellung).

<table>
<tr><td></td><td>
</td></tr>
<tr><td>Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt</td><td>Die Nominierung des Gebiets erfolgte im Jahr 1998 (=Referenzzeitpunkt). Im SDB aus dem Jahr 2003 (letzter verfügbarer Datenstand) wird der Bestand mit 3-5 Individuen angegeben.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt</td><td>Quelle(n): SDB 2003-08

SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>D</td><td></td><td></td><td></td></tr>
</table>
Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand</td><td>Derzeit keine aktualisierten flächigen Datengrundlagen vorhanden. Weißmair (2009) ging von einem Durchzugsbestand von 3-9 Individuen im Gebiet aus.

In der Datenbank von BirdLife Österreich (ornitho.at) sind für die vergangenen Jahre (2015-2025) in fast allen Jahren einzelne Meldungen von meist 1-2 Individuen der Spießente aus dem ESG dokumentiert. Der Höchstwert waren 6 Individuen im März 2018 am Großen Weikerlsee.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12

SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>C</td><td>C</td><td>C</td><td>C</td></tr>
</table>
Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
Keine Änderung empfohlen

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td>EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Status und Trend gemäß Artikel 12-Bericht (VS-RL; Zeitraum 2013-2018, Dvorak, 2019)</td><td>Einstufung für Österreich

<table><tr><th>Saison</th><th>Bestand</th><th>BTK</th><th>BTL</th><th>ATK</th></tr><tr><td>Winter</td><td>40-130</td><td>+</td><td>-</td><td></td></tr><tr><td>Brutzeit</td><td>1-4</td><td>-</td><td>-</td><td>0</td></tr></table></td></tr>
<tr><td>Bedeutung des Gebietes in der kontinentalen biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs</td><td>Daten-Stand: 11/ 2023 (EEA - European Environment Agency, 2025)

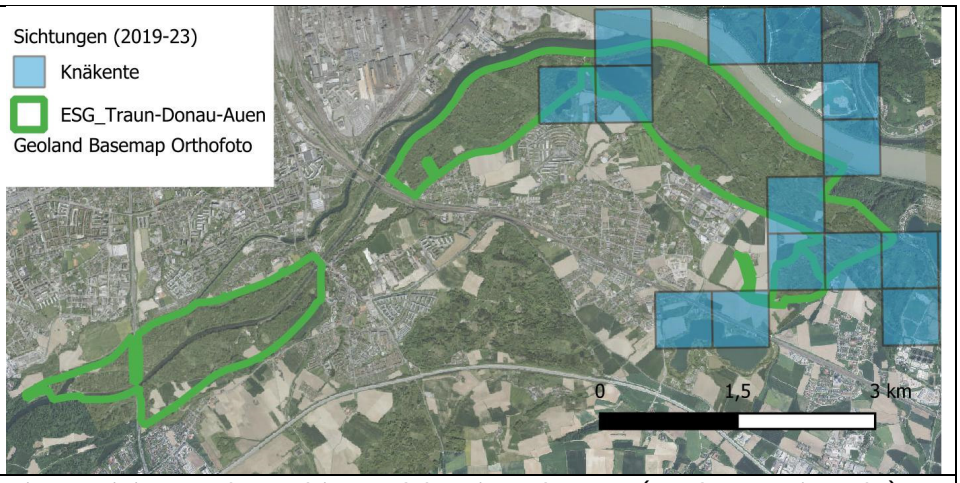
ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete, in denen die (Vogel-)Art in der biogeografischen Region in signifikanter Ausprägung vorkommt; Population / verbale Begründung…Populations-Zahlenwerten (Brut-, Rast- oder Durchzugsbestände, Siedlungsdichten oder Lebensraumfläche, etc.) oder verbale Begründung, sofern keine Zahlenwerte vorliegen; Rang…Reihung nach Kategorie Population / verbale Begründung (s.o.)<table><tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>Population / verbale Begründung</th><th>Rang</th></tr><tr><td>Österreich</td><td>6</td><td>3-9 Individuen entsprechen ca. 1 % der Durchzugspopulation innerhalb des ESG</td><td>4</td></tr><tr><td>Oberösterreich</td><td>2</td><td>3-9 Individuen entsprechen ca. 15-23 % der Durchzugspopulation innerhalb des ESG</td><td>2</td></tr></table></td></tr>
<tr><td>Potenzialabschätzung im Gebiet</td><td>Quantitatives Verbesserungspotenzial:
Keines

Qualitatives Verbesserungspotenzial:
Keines</td></tr>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>• Störungen durch Freizeitnutzung an den größeren Stillgewässern während der Zugzeit</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Erhaltungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Erhalt als Durchzügler mit 3 bis 9 Individuen</td></tr>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Keine</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):
<table>
<tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr>
<tr><td>k</td><td>Erarbeitung eines Konzepts zur Unterbindung von Störung durch Naherholungssuchende an den Stillgewässern des Gebiets</td></tr>
<tr><td>l</td><td>Erhalt der Gewässerflächen mit ihren Flachwasserbereichen und Verlandungszonen</td></tr>
</table>
Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen:
<u>Priorität:</u>
hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen;
mittel;
gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele
<u>Voraussichtliche Dauer bis zum Eintritt der Umsetzung:</u>
k kurzfristig: sofort – 2 Jahre
m mittelfristig: 3 – 10 Jahre
l langfristig: über 10 Jahre
keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar</td></tr>
<tr><td>Sonstige wichtige Anmerkungen</td><td>Jährliche Erfassung der Winterbestände sollte für das gesamte ESG durchgeführt werden.</td></tr>
</table>

5.40 A055 Knäkente (*Anas querquedula*)

Schutzgut	A055 Knäkente (*Anas querquedula*)
Kurzcharakteristik	**Allgemeine Kurzbeschreibung:** Die Knäkente (*Anas querquedula*) bewohnt stehende Gewässer mit flachen Gewässerteilen oder Flachufern. Die Knäkente ist in Österreich mit 30 bis 140 Brutpaaren eine seltene Brutvogelart und wird in der Roten Liste Österreichs als „gefährdet" eingestuft. In der oberösterreichischen Roten Liste gilt sie hingegen als „vom Aussterben bedroht". Der Bestand zeigt österreichweit eine abnehmende Tendenz. Während der Brutzeit bevorzugt die Knäkente flache, vegetationsreiche Feuchtgebiete wie überschwemmte Wiesen, seichte Seen, Altarme und kleine, langsam fließende Gewässer mit dichter Ufervegetation. Besonders sensibel reagiert sie auf Freizeitaktivitäten, landwirtschaftliche Nutzungen und andere anthropogene Einflüsse, die ihre Rastplätze beeinträchtigen können. Die Knäkente steht unter erheblichem Druck durch Habitatverluste, die Entwässerung von Feuchtgebieten, intensive Landwirtschaft und den Einsatz von Pestiziden. Hinzu kommen klimatische Veränderungen wie Dürreperioden, die ihre Nahrungsverfügbarkeit und Habitatqualität weiter verschlechtern. Um den Rückgang der Population zu stoppen, sind Schutzmaßnahmen wie die Erhaltung und Wiederherstellung von Feuchtgebieten, die Reduzierung von Störungen und ein nachhaltiger Umgang mit Wasserressourcen essenziell. **Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:** Weißmair (2009) beschreibt die Verbreitung folgend: „Regelmäßiger Durchzügler, vor allem am Mitterwasser und am Gr. Weikerlsee. Im Zeitraum 1993-2008 mit 5-20 Ex. vertreten. Vereinzelt tritt die Art an der Traun oberhalb von Ebelsberg auf." Die Auswertung der Ornitho-Daten für die Jahre 2019 bis 2023 auf Sextantenebene zeigt, dass es Meldungen im Bereich Kleiner und Großer Weikerlsee, am Mitterwasser und im Bereich Probstau und Schweigau gibt. (Quelle: BirdLife, eigene Darstellung). Bei Untersuchungen im Westteil des Gebiets im Jahr 2023 konnte eine Beobachtung eines adulten Männchens am 07.04.2023 in der Traun zur Hauptdurchzugszeit dokumentiert Billinger, (2025).

<table>
<tr><td></td><td>
</td></tr>
<tr><td>Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt</td><td>Die Nominierung des Gebiets erfolgte im Jahr 1998 (=Referenzzeitpunkt). Im SDB aus dem Jahr 2003 (letzter verfügbarer Datenstand) wird diese Art nicht angeführt.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt</td><td>Quelle(n): SDB 2003-08

Das Schutzgut ist zum Referenzzeitpunkt nicht im Standarddatenbogen genannt

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand</td><td>Derzeit keine aktualisierten flächigen Datengrundlagen vorhanden. Weißmair (2009) ging von einem Durchzugsbestand von 5-20 Individuen im Gebiet aus.

In der Datenbank von BirdLife Österreich (ornitho.at) sind für die vergangenen Jahre (2015-2025) in mit Ausnahme 2024 in allen Jahren Meldungen der Knäkente aus dem ESG dokumentiert, mit den Höchstwerten von 16 Individuen im März 2020 im Bereich Mitterwasser. Es liegen für diesen Zeitraum keine Meldungen mit Brutzeitcode im ESG vor.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12

SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>C</td><td>B</td><td>C</td><td>B</td></tr>
</table>
Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
Keine Änderung empfohlen

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td>Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Status und Trend gemäß Artikel 12-Bericht (VS-RL; Zeitraum 2013-2018, Dvorak, 2019)</td><td>Einstufung für Österreich

<table><tr><th>Bestand</th><th>BTK</th><th>BTL</th><th>ATK</th></tr><tr><td>30-140</td><td>-</td><td>+</td><td>0</td></tr></table></td></tr>
<tr><td>Bedeutung des Gebietes in der kontinentalen biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs</td><td>Daten-Stand: 11/ 2023 (EEA - European Environment Agency, 2025)

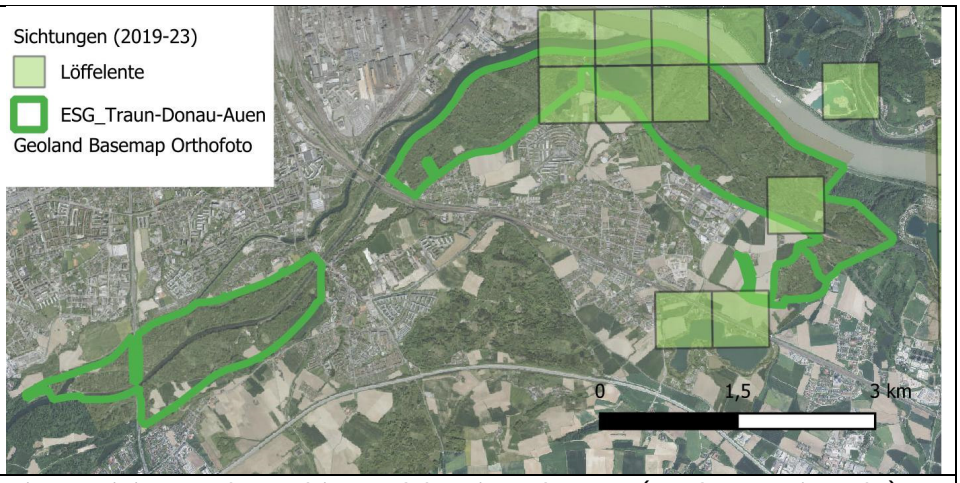
ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete, in denen die (Vogel-)Art in der biogeografischen Region in signifikanter Ausprägung vorkommt; Population / verbale Begründung…Populations-Zahlenwerten (Brut-, Rast- oder Durchzugsbestände, Siedlungsdichten oder Lebensraumfläche, etc.) oder verbale Begründung, sofern keine Zahlenwerte vorliegen; Rang…Reihung nach Kategorie Population / verbale Begründung (s.o.)
<table><tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>Population / verbale Begründung</th><th>Rang</th></tr><tr><td>Österreich</td><td>6</td><td>5-20 Individuen entsprechen ca. 1-3 % der Durchzugspopulation innerhalb des ESG</td><td>3</td></tr><tr><td>Oberösterreich</td><td>4</td><td>5-20 Individuen entsprechen ca. 29-45 % der Durchzugspopulation innerhalb des ESG</td><td>2</td></tr></table></td></tr>
<tr><td>Potenzialabschätzung im Gebiet</td><td>Quantitatives Verbesserungspotenzial:
Keines

Qualitatives Verbesserungspotenzial:
In Bezug auf das Projekt „Ökologische Sanierung untere Traun“ im Westteil des Europaschutzgebietes schreibt Billinger, (2025): „Vielmehr wird die Art langfristig von der deutlichen Lebensraumverbesserung (Verlängerung Uferlinie, Uferabflachung, Erhöhung des Nahrungsangebots als Folge der Renaturierung, Reaktivierung von Augewässern) profitieren können.“</td></tr>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>• Störungen durch Freizeitnutzung an den größeren Stillgewässern während der Überwinterung bzw. Zugzeit</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele</td><td>Erhalt der Knäkente als Durchzügler mit 5 bis 20 Individuen</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Entwicklungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Keine</td></tr>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):</td></tr>
</table>

	<table><tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr><tr><td>k</td><td>Erarbeitung eines Konzepts zur Unterbindung von Störung durch Naherholungssuchende an den Stillgewässern des Gebiets</td></tr><tr><td>l</td><td>Erhalt der Gewässerflächen mit ihren Flachwasserbereichen und Verlandungszonen</td></tr><tr><td>l</td><td>Gewässerökologische Sanierung der unteren Traun</td></tr></table> Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen: <u>Priorität:</u> hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen; mittel; gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele <u>Voraussichtliche Dauer bis zum Eintritt der Umsetzung:</u> k kurzfristig: sofort – 2 Jahre m mittelfristig: 3 – 10 Jahre l langfristig: über 10 Jahre keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar
Sonstige wichtige Anmerkungen	Jährliche Erfassung der Winterbestände sollte für das gesamte ESG durchgeführt werden.

5.41 A056 Löffelente (*Anas clypeata*)

Schutzgut	A056 Löffelente (*Anas clypeata*)
Kurzcharakteristik	**Allgemeine Kurzbeschreibung:** Die Löffelente (*Anas clypeata*) bewohnt stehende, eutrophe Gewässer mit flachen Gewässerteilen oder Flachufern. Die Löffelente ist in Österreich mit einem Bestand von 30 bis 160 Brutpaaren eine seltene Brutvogelart und wird in der Roten Liste Österreichs als „stark gefährdet" eingestuft. In der oberösterreichischen Roten Liste gilt sie sogar als „vom Aussterben bedroht". Der Bestandstrend zeigt eine abnehmende Tendenz. Während der Brutzeit bevorzugt die Löffelente offene, flache Gewässer mit einem hohen Anteil an Unterwasservegetation und einer mosaikartigen Landschaft aus Wasserflächen und kurzgrasigen Uferbereichen. Die Nester werden am Boden angelegt, meist in niedriger, lockerer Vegetation, die ausreichend Deckung bietet, ohne zu dicht zu sein. Während der Rastzeit benötigt die Löffelente großflächige, flache Gewässer wie Überschwemmungsflächen, seichte Seen oder Reisfelder mit hohem Nahrungsangebot. Dichte Ufervegetation wird dabei eher gemieden. Die Löffelente ist erheblich durch die Entwässerung und den Verlust geeigneter Lebensräume, den Einsatz von Pestiziden und die zunehmende Fragmentierung von Feuchtgebieten gefährdet. Auch Veränderungen im Wasserhaushalt, wie die Intensivierung der Wasserentnahme und klimabedingte Dürren, wirken sich negativ auf die Verfügbarkeit geeigneter Habitate aus. **Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:** Weißmair (2009) beschreibt die Verbreitung folgend: „Regelmäßiger Durchzügler; der Gr. Weikerlsee wird stark bevorzugt, Löffelenten nutzen auch das Mitterwasser und selten die Traun bei Ebelsberg; etwa 80 Beobachtungen zwischen 1993 und 2006 liegen vor (vor allem Weigl E., Baldinger, Stockhammer, Brader). Am Durchzug können etwa 5-10 Ex. nachgewiesen werden." Die Auswertung der Ornitho-Daten für die Jahre 2019 bis 2023 auf Sextantenebene zeigt, dass es innerhalb des Europaschutzgebietes Meldungen im Bereich Kleiner und Großer Weikerlsee sowie am Mitterwasser gibt. (Quelle: BirdLife, eigene Darstellung).

<table>
<tr><td></td><td>
</td></tr>
<tr><td>Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt</td><td>Die Nominierung des Gebiets erfolgte im Jahr 1998 (=Referenzzeitpunkt). Im SDB aus dem Jahr 2003 (letzter verfügbarer Datenstand) wird die Art nicht angeführt.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt</td><td>Quelle(n): SDB 2003-08

Das Schutzgut ist zum Referenzzeitpunkt nicht im Standarddatenbogen genannt

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand</td><td>Derzeit keine aktualisierten flächigen Datengrundlagen vorhanden. Weißmair (2009) ging von einem Durchzugsbestand von 5-10 Individuen im Gebiet aus.

In der Datenbank von BirdLife Österreich (ornitho.at) sind für die vergangenen Jahre (2015-2025) in allen Jahren Meldungen der Löffelente aus dem ESG dokumentiert, mit den Höchstwerten von 13 Individuen im April 2021 am Großen Weikerlsee.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12
SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>C</td><td>B</td><td>C</td><td>C</td></tr>
</table>
Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
Keine Änderung empfohlen

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>Status und Trend gemäß Artikel 12-Bericht (VS-RL; Zeitraum 2013-2018, Dvorak, 2019)</td><td>Einstufung für Österreich
<table>
<tr><th>Saison</th><th>Bestand</th><th>BTK</th><th>BTL</th><th>ATK</th></tr>
<tr><td>Winter</td><td>160-430</td><td>+</td><td>+</td><td></td></tr>
<tr><td>Brutzeit</td><td>30-160</td><td>-</td><td>-</td><td>0</td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td>Bedeutung des Gebietes in der kontinentalen biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs</td><td>Daten-Stand: 11/ 2023 (EEA - European Environment Agency, 2025)

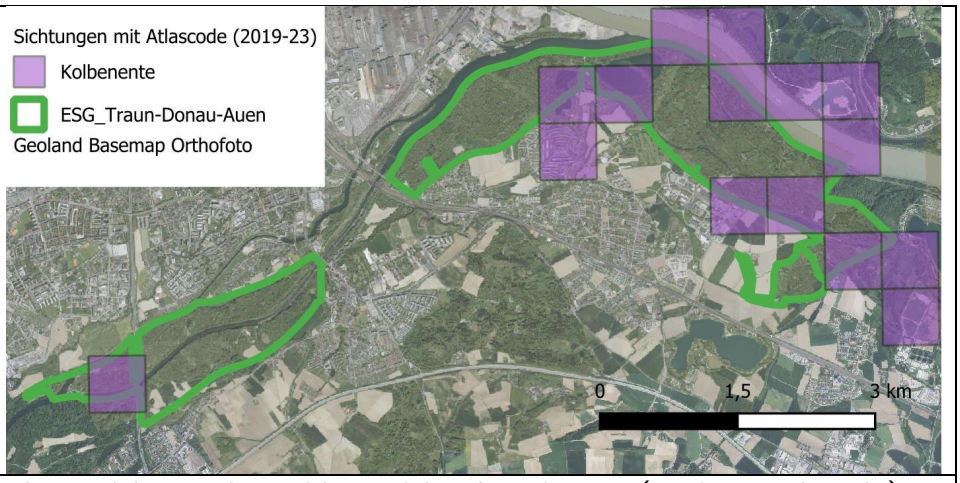
ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete, in denen die (Vogel-)Art in der biogeografischen Region in signifikanter Ausprägung vorkommt; Population / verbale Begründung…Populations-Zahlenwerten (Brut-, Rast- oder Durchzugsbestände, Siedlungsdichten oder Lebensraumfläche, etc.) oder verbale Begründung, sofern keine Zahlenwerte vorliegen; Rang…Reihung nach Kategorie Population / verbale Begründung (s.o.)
<table>
<tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>Population / verbale Begründung</th><th>Rang</th></tr>
<tr><td>Österreich</td><td>4</td><td>5-10 Individuen entsprechen ca. 0,2 % der Durchzugspopulation innerhalb des ESG</td><td>3</td></tr>
<tr><td>Oberösterreich</td><td>3</td><td>5-10 Individuen entsprechen ca. 11-31 % der Durchzugspopulation innerhalb des ESG</td><td>2</td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td>Potenzialabschätzung im Gebiet</td><td>Quantitatives Verbesserungspotenzial:
Keines

Qualitatives Verbesserungspotenzial:
Keines</td></tr>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>• Störungen durch Freizeitnutzung an den größeren Stillgewässern während der Überwinterung bzw. Zugzeit</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele</td><td>Erhalt als Durchzügler mit 5 bis 10 Individuen</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Entwicklungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Keine</td></tr>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):
<table>
<tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr>
<tr><td>k</td><td>Erarbeitung eines Konzepts zur Unterbindung von Störung durch Naherholungssuchende an den Stillgewässern des Gebiets</td></tr>
<tr><td>m</td><td>Erhalt der Gewässerflächen mit ihren Flachwasserbereichen und Verlandungszonen</td></tr>
</table></td></tr>
</table>

	Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen: Priorität: hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen; mittel; gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele Voraussichtliche Dauer bis zum Eintritt der Umsetzung: k kurzfristig: sofort – 2 Jahre m mittelfristig: 3 – 10 Jahre l langfristig: über 10 Jahre keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar
Sonstige wichtige Anmerkungen	Jährliche Erfassung der Winterbestände sollte für das gesamte ESG durchgeführt werden.

5.42 A058 Kolbenente (*Netta rufina*)

Schutzgut	A058 Kolbenente (*Netta rufina*)
Kurzcharakteristik	**Allgemeine Kurzbeschreibung:** Die Kolbenente (*Netta rufina*) bewohnt stehende, tiefere, aber nährstoffreiche und vor allem an submersen Makrophyten reiche Gewässer. Für die Brut benötigt sie zudem dichte Röhrichtgürtel oder ähnliche Ufervegetation, in der die schwimmenden Nester angelegt werden. Die Kolbenente bevorzugt pflanzliche Nahrung wie Wasserpflanzen und Samen, ergänzt durch kleine wirbellose Tiere. Sie ist ein Nahrungsspezialist, der überwiegend durch Tauchen und Oberflächenpflücken seine Nahrung aufnimmt. Während der Brutzeit ist sie in ruhigen und störungsarmen Feuchtgebieten zu finden. In Österreich wird der Bestand der Kolbenente auf 150 bis 250 Brutpaare geschätzt, wobei sich die Population derzeit in einem positiven Wachstumstrend befindet. In der Roten Liste Österreichs wird die Kolbenente als potenziell gefährdet geführt, während sie in Oberösterreich als gefährdet eingestuft ist. Zu den Hauptgefährdungen gehören der Verlust und die Verschlechterung ihrer Lebensräume durch menschliche Eingriffe, invasive Arten und Wasserqualitätseinbußen. Schutzmaßnahmen wie die Renaturierung von Feuchtgebieten und die Förderung störungsarmer Lebensräume sind entscheidend für den Erhalt der Art. Die Art ist in OÖ in Ausbreitung befindlich und **Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:** Weißmair (2009) beschreibt die Verbreitung folgend: „Regelmäßiger Durchzügler, vor allem am Gr. Weikerlseen, auch am Mitterwasser. Meist handelt es sich um kleine Trupps, von bis zu 12 Ex. im Zeitraum 1993 bis 2006." Die Auswertung der Ornitho-Daten für die Jahre 2019 bis 2023 auf Sextantenebene zeigt, dass es einige Bereiche mit Meldungen mit Brutzeitcode gibt (alle H oder P). Ein Brutnachweis liegt von knapp außerhalb des Europaschutzgebietes im Bereich der Kläranlage Linz/Asten als dem Jahr 2022 vor (Quelle: BirdLife, eigene Darstellung).

<table>
<tr><td></td><td>
</td></tr>
<tr><td>Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt</td><td>Die Nominierung des Gebiets erfolgte im Jahr 1998 (=Referenzzeitpunkt). Im SDB aus dem Jahr 2003 (letzter verfügbarer Datenstand) wird der Bestand mit 1-3 Individuen angegeben.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt</td><td>Quelle(n): SDB 2003-08

SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>D</td><td></td><td></td><td></td></tr>
</table>
Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand</td><td>Derzeit keine aktualisierten flächigen Datengrundlagen vorhanden. Weißmair (2009) ging von einem Durchzugsbestand von 5-12 Individuen im Gebiet aus.

In der Datenbank von BirdLife Österreich (ornitho.at) sind für die vergangenen Jahre (2015-2025) im ESG insgesamt alljährlich zahlreiche Meldungen von Kolbenenten dokumentiert, mit vielen Meldungen, die die bisherigen Maximalangaben (12 Indiv.) überschreiten. Der höchste Wert waren rund 50 Individuen, die am Kl. Weikerlsee im März 2021 gezählt wurden.

Es mehren sich auch Brutzeitliche Beobachtungen dieser Entenart. In der Datenbank von BirdLife Österreich sind 2015-2025 regelmäßig Meldungen mit Brutzeitcode vorhanden (bis zu Brut wahrscheinlich - P) vorhanden, jedoch kein Brutnachweis.
Dies stimmt mit dem allgemeinen Trend in Oberösterreich zusammen. „Die Kolbenente konnte seit der Jahrtausendwende ihr besiedeltes Areal verdreifachen und ihren Brutbestand um ein Drittel auf 25-35 Bp. erhöhen. Dennoch ist sie immer noch ein seltener Brutvogel des Bundeslandes mit hoher Konzentration auf wenige optimale Brutgewässer, v. a. am Unteren Inn und im Trauntal.“ (Ornithologische Arbeitsgemeinschaft, 2020)</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td>Es ist im Gebiet demnach auf potenzielle mögliche Einzelbruten zu achten.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12

SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>C</td><td>B</td><td>C</td><td>C</td></tr>
</table>
Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
Derzeit keine aktualisierten Datengrundlagen vorhanden. Eine Erhöhung der Maximalwerte bei der Bestandsangabe und eine Einstufung auch als Brutvogel kann in Zukunft bei Fortsetzung des Trends, vorgenommen werden.

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Status und Trend gemäß Artikel 12-Bericht (VS-RL; Zeitraum 2013-2018, Dvorak, 2019)</td><td>Einstufung für Österreich

<table>
<tr><th>Saison</th><th>Bestand</th><th>BTK</th><th>BTL</th><th>ATK</th></tr>
<tr><td>Winter</td><td>400-2.900</td><td>+</td><td>+</td><td></td></tr>
<tr><td>Brutzeit</td><td>150-250</td><td>+</td><td>+</td><td>+</td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td>Bedeutung des Gebietes in der kontinentalen biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs</td><td>Daten-Stand: 11/ 2023 (EEA - European Environment Agency, 2025)

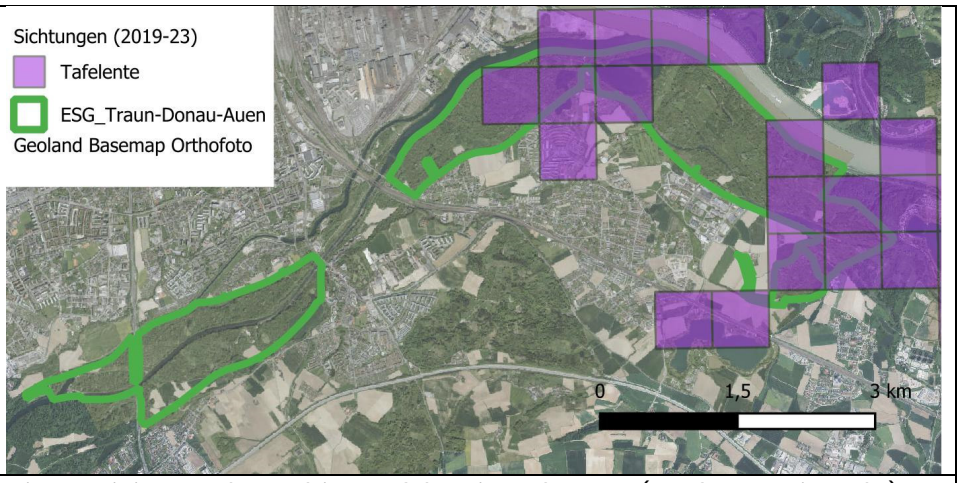
ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete, in denen die (Vogel-)Art in der biogeografischen Region in signifikanter Ausprägung vorkommt; Population / verbale Begründung…Populations-Zahlenwerten (Brut-, Rast- oder Durchzugsbestände, Siedlungsdichten oder Lebensraumfläche, etc.) oder verbale Begründung, sofern keine Zahlenwerte vorliegen; Rang…Reihung nach Kategorie Population / verbale Begründung (s.o.)
<table>
<tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>Population / verbale Begründung</th><th>Rang</th></tr>
<tr><td>Österreich</td><td>8</td><td>5-12 Individuen entsprechen ca. 1 % der Durchzugspopulation innerhalb des ESG</td><td>6</td></tr>
<tr><td>Oberösterreich</td><td>2</td><td>5-12 Individuen entsprechen ca. 10-33 % der Durchzugspopulation innerhalb des ESG</td><td>2</td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td>Potenzialabschätzung im Gebiet</td><td>Quantitatives Verbesserungspotenzial:
Keines

Qualitatives Verbesserungspotenzial:
Keines</td></tr>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>• Störungen durch Freizeitnutzung an den größeren Stillgewässern</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td></td></tr>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele</td><td>Erhalt als Durchzügler mit 5 bis 10 Individuen</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Entwicklungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Quantitative Verbesserung:
Keine
Qualitative Verbesserung:
Mittelfristig ist die Etablierung der Kolbenente als Brutvogel im Gebiet möglich</td></tr>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):
<table>
<tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr>
<tr><td>k</td><td>Erarbeitung eines Konzepts zur Unterbindung von Störung durch Naherholungssuchende an den Stillgewässern des Gebiets</td></tr>
<tr><td>l</td><td>Erhalt der Gewässerflächen mit ihren Flachwasserbereichen und Verlandungszonen</td></tr>
</table>
Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen:
<u>Priorität:</u>
hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen;
mittel;
gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele
<u>Voraussichtliche Dauer bis zum Eintritt der Umsetzung:</u>
k kurzfristig: sofort – 2 Jahre
m mittelfristig: 3 – 10 Jahre
l langfristig: über 10 Jahre
keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar</td></tr>
<tr><td>Sonstige wichtige Anmerkungen</td><td>Jährliche Erfassung der Winterbestände für das gesamte ESG. Außerdem sollte ein regelmäßiges Brutvogelmonitoring im gesamten ESG durchgeführt werden, um mögliche Einzelbruten zu dokumentieren</td></tr>
</table>

5.43 A059 Tafelente (*Aythya ferina*)

Schutzgut	A059 Tafelente (*Aythya ferina*)
Kurzcharakteristik	**Allgemeine Kurzbeschreibung:** Die Tafelente (*Aythya ferina*) bewohnt nicht zu tiefe stehende Gewässer (z. B. Baggerseen). Sie bevorzugt eutrophe Seen, Sümpfe und langsam fließende Flüsse mit ausgedehnter Unterwasser- und Röhrichtvegetation, in der ihre Nester gut geschützt angelegt werden können. Die Nahrung der Tafelente besteht hauptsächlich aus Wasserpflanzen, ergänzt durch kleine Wirbellose und gelegentlich kleine Fische. Diese Art sucht ihre Nahrung vorwiegend tauchend und bevorzugt klare Gewässer, in denen dichte Unterwasserpflanzen wie Armleuchteralgen und Laichkräuter wachsen. In Österreich wird der Bestand der Tafelente auf 40 bis 90 Brutpaare geschätzt, mit einem deutlich abnehmenden Trend. Die Art ist auf der Roten Liste Österreichs als stark gefährdet eingestuft, während sie in Oberösterreich sogar als vom Aussterben bedroht gilt. Hier wird der Bestand auf 5-10 Paare geschätzt, mit sinkender Tendenz (Ornithologische Arbeitsgemeinschaft, 2020). Die wichtigsten Bedrohungen umfassen den Verlust und die Verschlechterung von Lebensräumen durch menschliche Eingriffe, Eutrophierung und Störung durch Freizeitnutzung. **Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:** Weißmair (2009) beschreibt die Verbreitung folgend: „Häufiger Wintergast, Durchzügler und möglicher Brutvogel; aktuell überwintern etwa 50-100 Ex. im Gebiet, besonders am Gr. Weikerlsee. In den 1980er Jahren waren sehr große Ansammlungen zu verzeichnen; die Tafelente war gemeinsam mit der Reiherente am Großen Weikerlsee außerhalb der Brutzeit die mit Abstand dominierende Tauchentenart (Krieger 1983). Im Winter 1981/82 konnten Maximalzahlen von 1200 Vögeln festgestellt werden. Im Dez. 1990 waren es noch 950 Ex., im Jahr 1999 noch etwa 650, dann nahmen die Zahlen deutlich ab. Im Bereich der Weikerlseen und am Mitterwasser erscheint auch eine Brut möglich zu sein." Die Auswertung der Ornitho-Daten für die Jahre 2019 bis 2023 auf Sextantenebene zeigt, dass es vor allem Meldungen im Bereich Kleiner und Großer Weikerlsee sowie am Mitterwasser gibt. (Quelle: BirdLife, eigene Darstellung).

<table>
<tr><td></td><td>
</td></tr>
<tr><td>Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt</td><td>Die Nominierung des Gebiets erfolgte im Jahr 1998 (=Referenzzeitpunkt). Im SDB aus dem Jahr 2003 (letzter verfügbarer Datenstand) wird die Art nicht angeführt.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt</td><td>Quelle(n): SDB 2003-08

Das Schutzgut ist zum Referenzzeitpunkt nicht im Standarddatenbogen genannt

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand</td><td>Derzeit keine aktualisierten flächigen Datengrundlagen vorhanden. Weißmair (2009) ging von einem Winterbestand von 50-100 Individuen im Gebiet aus.

In der Datenbank von BirdLife Österreich (ornitho.at) sind für die vergangenen Jahre (2015-2025) insgesamt rund 400 Meldungen zur Tafelente aus dem ESG dokumentiert, mit den Höchstwerten von rund 150 Individuen im Dez. 2019 und 160 Individuen im Jan. 2021 am Großen Weikerlsee. Es gibt auch vereinzelt brutzeitliche Beobachtung dieser Art, jedoch sind in den vergangenen Jahren keine Brutnachweise dokumentiert.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12

SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>C</td><td>A</td><td>C</td><td>B</td></tr>
</table>
Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
Keine Änderung empfohlen

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td>Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Status und Trend gemäß Artikel 12-Bericht (VS-RL; Zeitraum 2013-2018, Dvorak, 2019)</td><td>Einstufung für Österreich

<table>
<tr><th>Saison</th><th>Bestand</th><th>BTK</th><th>BTL</th><th>ATK</th></tr>
<tr><td>Winter</td><td>3.600-13.000</td><td>-</td><td>-</td><td></td></tr>
<tr><td>Brutzeit</td><td>40-90</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td>Bedeutung des Gebietes in der kontinentalen biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs</td><td>Daten-Stand: 11/ 2023 (EEA - European Environment Agency, 2025)

ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete, in denen die (Vogel-)Art in der biogeografischen Region in signifikanter Ausprägung vorkommt; Population / verbale Begründung…Populations-Zahlenwerten (Brut-, Rast- oder Durchzugsbestände, Siedlungsdichten oder Lebensraumfläche, etc.) oder verbale Begründung, sofern keine Zahlenwerte vorliegen; Rang…Reihung nach Kategorie Population / verbale Begründung (s.o.)
<table>
<tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>Population / verbale Begründung</th><th>Rang</th></tr>
<tr><td>Österreich</td><td>5</td><td>50-100 Individuen entsprechen ca. 30-16 % der Winterpopulation innerhalb des ESG</td><td>8</td></tr>
<tr><td>Oberösterreich</td><td>3</td><td>50-100 Individuen entsprechen ca. 30-35 % der Winterpopulation innerhalb des ESG</td><td>2</td></tr>
</table>
Das Europaschutzgebiet ist ein wichtiges Rast- bzw. Überwinterungsgebiet für die Tafelente.</td></tr>
<tr><td>Potenzialabschätzung im Gebiet</td><td>Quantitatives Verbesserungspotenzial:
Keines

Qualitatives Verbesserungspotenzial:
Keines</td></tr>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>• Störungen durch Freizeitnutzung an den größeren Stillgewässern</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele</td><td>Erhalt des Winter- und Durchzugsbestandes von 50 bis 100 Individuen</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Entwicklungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Keine</td></tr>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):</td></tr>
</table>

	<table><tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr><tr><td>k</td><td>Erarbeitung eines Konzepts zur Unterbindung von Störung durch Naherholungssuchende an den Stillgewässern des Gebiets</td></tr><tr><td>l</td><td>Erhalt der Gewässerflächen mit ihren Flachwasserbereichen und Verlandungszonen</td></tr></table> Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen: <u>Priorität:</u> hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen; mittel; gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele <u>Voraussichtliche Dauer bis zum Eintritt der Umsetzung:</u> k kurzfristig: sofort – 2 Jahre m mittelfristig: 3 – 10 Jahre l langfristig: über 10 Jahre keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar
Sonstige wichtige Anmerkungen	Jährliche Erfassung der Winterbestände für das gesamte ESG. Außerdem sollte ein regelmäßiges Brutvogelmonitoring im gesamten ESG durchgeführt werden, um mögliche Einzelbruten zu dokumentieren

5.44 A061 Reiherente (*Aythya fuligula*)

Schutzgut	A061 Reiherente (*Aythya fuligula*)
Kurzcharakteristik	**Allgemeine Kurzbeschreibung:** Die Reiherente (*Aythya fuligula*) bewohnt nahrungsreiche größere Gewässer mit einer Mindesttiefe von 0,5 – 1 m und ufernahen Bereichen mit ausreichend dichter krautiger Vegetation zur Deckung des Nests für Brutplätze. Außerhalb der Brutzeit auch nahrungsreichere, tiefe, aber wenig strukturierte Gewässer. Die Reiherente ist eine weit verbreitete Tauchente, deren Brutgebiet sich von Island über Nordeuropa bis nach Nordostasien erstreckt. Während der Wintermonate zieht sie in südlichere Regionen. Im Winter weicht sie auch auf Brackwasserlagunen und geschützte Küstenbereiche aus. Ihre Nahrung besteht hauptsächlich aus Samen und grünen Teilen von Wasserpflanzen sowie aus Mollusken, Krebstieren und Wasserinsekten, die sie überwiegend durch Tauchen erbeutet. Besonders präferiert sie eutrophe Gewässer mit reichem Nahrungsangebot. In Österreich wird der Bestand der Reiherente auf 700 bis 1.400 Brutpaare geschätzt, und der Trend gilt derzeit als stabil. Auf der Roten Liste Österreichs ist sie als nicht gefährdet eingestuft, während sie in Oberösterreich als potenziell gefährdet gilt. Zu den größten Bedrohungen zählen die Verschlechterung ihrer Lebensräume durch Eutrophierung, Störungen in Brutgebieten sowie die Auswirkungen von invasiven Arten. Dennoch hat die Art von menschlich geschaffenen Lebensräumen, wie Stauseen und Stadtparks, profitiert. **Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:** Weißmair (2009) beschreibt die Verbreitung folgend: „Seltener Brutvogel, aber häufiger Wintergast. Sie ist zwar kein gefährdeter Zugvogel, aber eine bedeutende Vogelart wegen der erheblichen Mengen an Überwinterer, z.B. am Gr. Weikerlsee >350 Ex. im Oktober 1999. Noch größere Ansammlungen knapp außerhalb N2000 Gebiet: Pichlingersee, Pleschingersee und Donau mit insgesamt etwa 600-800 Ex. Nach KRIEGER (1983) traten im März 1983 über 1800 Reiherenten im Großen Weikerlsee auf und das Gebiet zählte zu den wichtigsten Überwinterungsgebieten in Oberösterreich.“
Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt	Die Nominierung des Gebiets erfolgte im Jahr 1998 (=Referenzzeitpunkt). Im SDB aus dem Jahr 2003 (letzter verfügbarer Datenstand) wird die Art nicht angeführt.
Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt	Quelle(n): SDB 2003-08 Das Schutzgut ist zum Referenzzeitpunkt nicht im Standarddatenbogen genannt **Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:** Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor **EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):**

<table>
<tr><td></td><td>Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand</td><td>Derzeit sind keine aktualisierten flächigen Datengrundlagen vorhanden. Weißmair (2009) ging von einem Bestand von 5-8 Brutpaaren und einem Winterbestand von 50-80 Individuen im Gebiet aus.

In der Untersuchungsfläche an der Unteren Traun ist die Reiherente ein unregelmäßiger Gast, während der Wasservogelzählungen im Zeitraum 2017/18-2021/22 wurden an zwei Terminen (November 2019 und März 2022) jeweils 4 Individuen beobachtet. Während der Brutvogelkartierung in der Saison 2023 konnte die Art nicht nachgewiesen werden (Billinger, 2025).

In der Datenbank von BirdLife Österreich (ornitho.at) sind für die vergangenen Jahre (2015-2025) im ESG rund 30 Meldungen mit „Brut wahrscheinlich“ erfasst und nur ein Brutnachweis mit 10 Pulli vom Aug. 2015 im Bereich Mitterwasser. Insgesamt liegen rund 850 Meldungen zu dieser Art in diesem Zeitraum vor. Größere Wintertrupps von rund 75 Individuen sind etwa im Dez. 2021 und im Feb. 2022 am Großen Weikerlsee dokumentiert.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12

SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>C</td><td>A</td><td>C</td><td>B</td></tr>
</table>
Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
Keine Änderung empfohlen

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Status und Trend gemäß Artikel 12-Bericht (VS-RL; Zeitraum 2013-2018, Dvorak, 2019)</td><td>Einstufung für Österreich

<table>
<tr><th>Saison</th><th>Bestand</th><th>BTK</th><th>BTL</th><th>ATK</th></tr>
<tr><td>Winter</td><td>13.300-30.100</td><td>+</td><td>0</td><td></td></tr>
<tr><td>Brutzeit</td><td>700-1.00</td><td>0</td><td>+</td><td>us</td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td>Bedeutung des Gebietes in der kontinentalen biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs</td><td>Daten-Stand: 11/ 2023 (EEA - European Environment Agency, 2025)

ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete, in denen die (Vogel-)Art in der biogeografischen Region in signifikanter Ausprägung vorkommt; Population / verbale Begründung…Populations-Zahlenwerten (Brut-, Rast- oder Durchzugsbestände, Siedlungsdichten oder Lebensraumfläche, etc.) oder verbale Begründung, sofern keine Zahlenwerte vorliegen; Rang…Reihung nach Kategorie Population / verbale Begründung (s.o.)</td></tr>
</table>

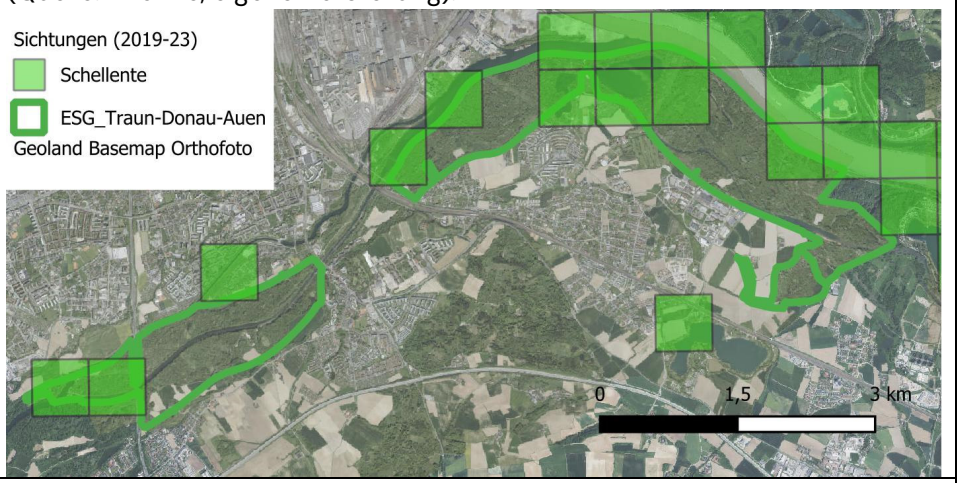
<table>
<tr><td></td><td>
<table>
<tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>Population / verbale Begründung</th><th>Rang</th></tr>
<tr><td>Österreich</td><td>12</td><td>5-8 Reviere/Brutpaare entsprechen ca. 6 % der Population innerhalb des ESG</td><td>7</td></tr>
<tr><td>Oberösterreich</td><td>3</td><td>5-8 Reviere/Brutpaare entsprechen ca. 9-13 % der Population innerhalb des ESG</td><td>3</td></tr>
</table>
Der Bestand im ESG macht 2-3 % der gesamten oberösterreichischen Population von 150 bis 250 Brutpaaren aus.

<table>
<tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>Population / verbale Begründung</th><th>Rang</th></tr>
<tr><td>Österreich</td><td>5</td><td>50-80 Individuen entsprechen ca. 3-4 % der Population innerhalb des ESG</td><td>4</td></tr>
<tr><td>Oberösterreich</td><td>3</td><td>50-80 Individuen entsprechen ca. 5 % der Population innerhalb des ESG</td><td>3</td></tr>
</table>
Der Bestand im ESG macht ca. 5 % der gesamten oberösterreichischen Winterpopulation von 950 bis 1.580 Individuen aus.</td></tr>
<tr><td>Potenzialabschätzung im Gebiet</td><td>Quantitatives Verbesserungspotenzial:
Keines

Qualitatives Verbesserungspotenzial:
In Bezug auf das Projekt „Ökologische Sanierung untere Traun“ im Westteil des Europaschutzgebietes schreibt Billinger, (2025): Entsprechend der Lebensraumansprüche werden die Bestände der Reiherente von den Umsetzungsmaßnahmen an der Unteren Traun profitieren können (…). Insbesondere die Redynamisierung von Auengewässern und Traun-Seitengewässern sowie die Etablierung einer Morphodynamik der Gewässersohle entsprechen einer Aufwertung des Lebensraums für die Reiherente.</td></tr>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>Störungen durch Freizeitnutzung an den größeren Stillgewässern während der Brutzeit, aber auch im Winter</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele</td><td>Erhalt des aktuellen Brutbestandes von 5-8 Brutpaaren und des Winterbestandes von 50-80 Individuen</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Entwicklungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Keine</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td></td></tr>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):
<table>
<tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr>
<tr><td>k</td><td>Erarbeitung eines Konzepts zur Unterbindung von Störung durch Naherholungssuchende an den Stillgewässern des Gebiets</td></tr>
<tr><td>l</td><td>Erhalt der Gewässerflächen mit ihren Flachwasserbereichen und Verlandungszonen</td></tr>
</table>
Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen:
<u>Priorität:</u>
hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen;
mittel;
gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele
<u>Voraussichtliche Dauer bis zum Eintritt der Umsetzung:</u>
k kurzfristig: sofort – 2 Jahre
m mittelfristig: 3 – 10 Jahre
l langfristig: über 10 Jahre
keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar</td></tr>
<tr><td>Sonstige wichtige Anmerkungen</td><td>Jährliche Erfassung der Winterbestände für das gesamte ESG. Außerdem sollte ein regelmäßiges Brutvogelmonitoring im gesamten ESG durchgeführt werden.</td></tr>
</table>

5.45 A067 Schellente (*Bucephala clangula*)

Schutzgut	A067 Schellente (*Bucephala clangula*)
Kurzcharakteristik	**Allgemeine Kurzbeschreibung:** Die Schellente (*Bucephala clangula*) bewohnt Fließstreckenabschnitte an größeren Flüssen oder größere, tiefere und nährstoffarme Stillgewässer. Als Brutplatz nutzt sie Baumhöhlen oder künstliche Nisthilfen in Gewässernähe. Während der Wintermonate zieht sie in südlichere Regionen. Die Art bevorzugt Seen, Teiche und langsam fließende Flüsse, die von Wäldern umgeben sind und genügend Höhlen in alten oder abgestorbenen Bäumen bieten, um als Nistplatz zu dienen. Im Winter weicht sie auch auf flache Küstengewässer, Lagunen und Flussmündungen aus. Ihre Nahrung besteht hauptsächlich aus aquatischen Insekten, Krebstieren und Mollusken, die sie durch Tauchen erbeutet. Gelegentlich nimmt sie auch kleine Fische und Pflanzenteile zu sich. In Oberösterreich wird der Bestand der Schellente auf 22 bis 31 Brutpaare geschätzt, mit einem deutlich positiven Entwicklungstrend. Sowohl auf der Roten Liste Österreichs als auch auf der Oberösterreichs ist sie als gefährdet eingestuft. Die größten Bedrohungen umfassen die Abholzung alter Wälder und Umweltveränderungen wie Verschmutzung und Klimawandel. **Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:** Weißmair (2009) beschreibt die Verbreitung folgend: „Schellente Häufiger Durchzügler und Wintergast. Im Zeitraum 1993-2006 waren es etwa 15-50 Ex. welche vor allem den Traunfluss oberhalb von Ebelsberg, die Weikerlseen und das Mitterwasser zur Nahrungssuche nutzten." Die Auswertung der Ornitho-Daten für die Jahre 2019 bis 2023 auf Sextantenebene zeigt die räumliche Verteilung der Meldungen im Gebiet. (Quelle: BirdLife, eigene Darstellung). 
Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt	Die Nominierung des Gebiets erfolgte im Jahr 1998 (=Referenzzeitpunkt). Im SDB aus dem Jahr 2003 (letzter verfügbarer Datenstand) wird der Winterbestand mit 30-50 Individuen angegeben.

<table>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt</td><td>Quelle(n): SDB 2003-08

SDB:<table><tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr><tr><td>D</td><td></td><td></td><td></td></tr></table>Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand</td><td>Derzeit keine aktualisierten flächigen Datengrundlagen vorhanden. Weißmair (2009) ging von einem Winterbestand von 15-50 Individuen im Gebiet aus.

Bei der Wasservogelzählung (2017/18-2021/22) wurde die Schellente als Wintergast im Zuge fast alljährlich beobachtet, im Jänner 2018 wurden mit 8 Schellenten die Maximalzahl für den Traun-Zählbereich „Stadtgrenze bis Mündung“ dokumentiert (Billinger, 2025).

In der Datenbank von BirdLife Österreich (ornitho.at) sind für die vergangenen Jahre (2015-2025) rund 250 Meldungen vorhanden, mit Höchstwerten von rund 30 Individuen im Feb. 2021, Feb. 2022, Jan. 2023 und Dez 2023 jeweils am Gr. Weikerlsee.

Bei der Brutvogelkartierung im Westteil des Gebiets konnten zwischen 23.03.2023 und 04.07.2023 insgesamt 5 Beobachtungen erfasst werden, wovon sich in der räumlich-zeitlichen Auswertung nach SÜDBECK et al. (2005) ein Brutbestand von 2-3 Paaren in der Untersuchungsfläche ableitet (Billinger, 2025). In der Datenbank von BirdLife Österreich (ornitho.at) sind für die vergangenen Jahre (2015-2025) im ESG 4 Meldungen mit „Brut möglich“ bzw. „Brut wahrscheinlich“ erfasst, jedoch kein konkreter Brutnachweis.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12

SDB:<table><tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr><tr><td>C</td><td>A</td><td>C</td><td>B</td></tr></table>Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
Keine Änderung empfohlen

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>Status und Trend gemäß Artikel 12-Bericht (VS-RL; Zeitraum 2013-2018, Dvorak, 2019)</td><td>Einstufung für Österreich

<table>
<tr><th>Saison</th><th>Bestand</th><th>BTK</th><th>BTL</th><th>ATK</th></tr>
<tr><td>Winter</td><td>1.800-2.700</td><td>-</td><td>-</td><td></td></tr>
<tr><td>Brutzeit</td><td>25-30</td><td>+</td><td>+</td><td>+</td></tr>
</table>
</td></tr>
<tr><td>Bedeutung des Gebietes in der kontinentalen biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs</td><td>Daten-Stand: 11/ 2023 (EEA - European Environment Agency, 2025)

ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete, in denen die (Vogel-)Art in der biogeografischen Region in signifikanter Ausprägung vorkommt; Population / verbale Begründung…Populations-Zahlenwerten (Brut-, Rast- oder Durchzugsbestände, Siedlungsdichten oder Lebensraumfläche, etc.) oder verbale Begründung, sofern keine Zahlenwerte vorliegen; Rang…Reihung nach Kategorie Population / verbale Begründung (s.o.)

<table>
<tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>Population / verbale Begründung</th><th>Rang</th></tr>
<tr><td>Österreich</td><td>9</td><td>15-50 Individuen entsprechen ca. 4-6 % der Winterpopulation innerhalb des ESG</td><td>6</td></tr>
<tr><td>Oberösterreich</td><td>4</td><td>15-50 Individuen entsprechen ca. 9-11 % der Winterpopulation innerhalb des ESG</td><td>3</td></tr>
</table>

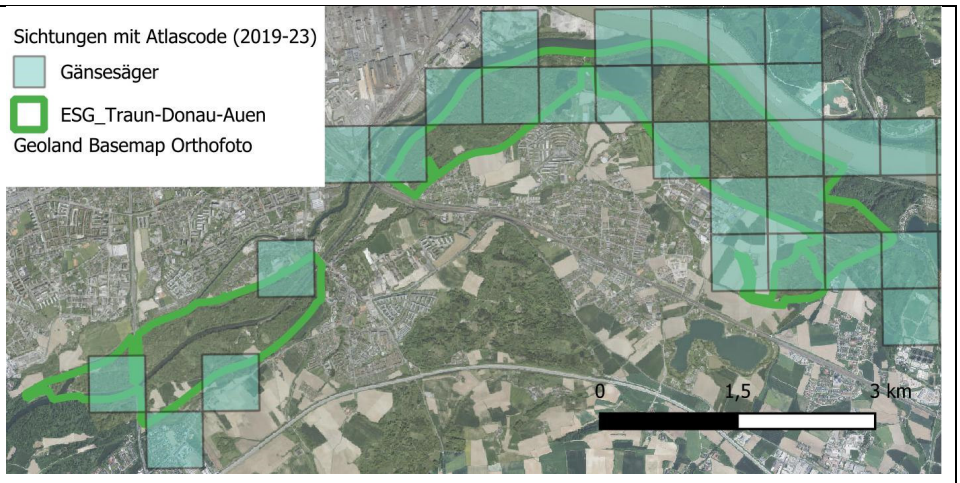
Das Europaschutzgebiet ist ein wichtiges Rast- bzw. Überwinterungsgebiet für die Schellente. Ein möglicher Brutbestand von 2-3 Brutpaaren im ESG würde rund 10% der gesamten Brutpopulation Oberösterreichs (22-31 Brutpaare) ausmachen.</td></tr>
<tr><td>Potenzialabschätzung im Gebiet</td><td>Quantitatives Verbesserungspotenzial:
Keines

Qualitatives Verbesserungspotenzial:
In Bezug auf das Projekt „Ökologische Sanierung untere Traun“ im Westteil des Europaschutzgebietes schreibt Billinger, (2025): „Die geplanten Restrukturierungsmaßnahme an der Unteren Traun sehen eine Revitalisierung des Fließstrecke, eine Anbindung und Neuschaffung von Nebengewässern sowie die Redynamisierung der Auwälder samt Auengewässer vor. Angesichts dieser Tatsache handelt es sich um eine starke Aufwertung des Lebensraums der Schellente. Von den geplanten Umsetzungsmaßnahmen an der Unteren Traun werden sowohl Brut- als auch Rast- und Überwinterungsbestände der in Oberösterreich, als „gefährdet“ eingestuften Schellente erheblich profitieren können."</td></tr>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>• Entnahme von Altbäumen mit Höhlen
• Störungen durch Freizeitnutzung an den größeren Fließ- und Stillgewässern
•</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene –</td><td>Erhalt als Wintergast mit 15 bis 50 Individuen</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>Notwendige Erhaltungsziele</td><td></td></tr>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Entwicklungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Quantitative Verbesserung:
Keine
Qualitative Verbesserung:
Etablierung der Schellente als Brutvogel im Gebiet</td></tr>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):
<table>
<tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr>
<tr><td>k</td><td>Erarbeitung eines Konzepts zur Unterbindung von Störung durch Naherholungssuchende an den Stillgewässern des Gebiets</td></tr>
<tr><td>l</td><td>Erhalt und Entwicklung von Altholzbeständen mit geeigneten Bruthöhlen für mögliche Brut</td></tr>
<tr><td>l</td><td>Gewässerökologische Sanierung der unteren Traun</td></tr>
</table>
Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen:
<u>Priorität:</u>
hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen;
mittel;
gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele
<u>Voraussichtliche Dauer bis zum Eintritt der Umsetzung:</u>
k kurzfristig: sofort – 2 Jahre
m mittelfristig: 3 – 10 Jahre
l langfristig: über 10 Jahre
keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar</td></tr>
<tr><td>Sonstige wichtige Anmerkungen</td><td>Jährliche Erfassung der Winterbestände für das gesamte ESG. Außerdem sollte ein regelmäßiges Brutvogelmonitoring im gesamten ESG durchgeführt werden, um mögliche Einzelbruten zu dokumentieren</td></tr>
</table>

5.46 A070 Gänsesäger (*Mergus merganser*)

Schutzgut	A070 Gänsesäger (*Mergus merganser*)
Kurzcharakteristik	**Allgemeine Kurzbeschreibung:** Der Gänsesäger (*Mergus merganser*) bewohnt fischreiche Gewässerabschnitte mit guten Sichttiefen, insbesondere an Fließstreckenabschnitten größerer Flüsse und wenige Metern tiefen Abschnitten an größeren stehenden Gewässern. Er benötigt größere Bruthöhlen in ufernahen, aber auch weiter entfernten Waldbeständen mit höhlenreichen Altbeständen als Brutlebensraum. Die Art ist auf der Roten Liste Österreichs als gefährdet und in Oberösterreich als potenziell gefährdet eingestuft. Das Brutgebiet des Gänsesägers umfasst boreale Wälder und montane Regionen Eurasiens. In Europa reicht das Verbreitungsgebiet von Skandinavien über Mitteleuropa bis ins östlichste Russland. Sein Bruthabitat umfasst die Alpen und andere bewaldete Regionen, die Gewässer mit ausreichend Fisch und geeignete Baumhöhlen bieten. Der Gänsesäger bevorzugt klare Seen und Flüsse mit reichem Fischbestand und brütet vorwiegend in natürlichen Baumhöhlen oder alten Spechthöhlen, nimmt aber auch künstliche Nistkästen an. Im Winter zieht die Art in südlichere Regionen und ist dann an eisfreien Seen, Flüssen und küstennahen Gewässern anzutreffen. Die Nahrung besteht hauptsächlich aus kleinen Fischen, ergänzt durch wirbellose Tiere und gelegentlich Pflanzenmaterial. Die größten Bedrohungen für die Art in Österreich sind Lebensraumverluste durch Abholzung alter Wälder, Umweltverschmutzung und Veränderungen der Gewässerqualität. **Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:** Weißmair (2009) beschreibt die Verbreitung folgend: „Seltener Brutvogel, regelmäßiger, häufiger Durchzügler und Wintergast vor allem an der Traun und am Mitterwasser bzw. auf den Weikerlseen. Zur Brutzeit werden Fließgewässer bevorzugt (Traun und Mitterwasser, im Winter und zur Zugzeit ist die Art aber an allen größeren Gewässern zu finden." Die regelmäßige Nutzung der Untersuchungsfläche im Westteil des Gebiets durch den Gänsesäger zeigt sich in den Ergebnissen der Wasservogelzählungen (Zeitraum 2017/18-2021/22): Durchschnittlich wurden bei der November-Zählung 3 Individuen beobachtet, im Jänner 4 und im März 6 Individuen. Die Auswertung der Ornitho-Daten für die Jahre 2019 bis 2023 auf Sextantenebene zeigt, dass die Art zur Brutzeit weite Teile des Gebiets nutzt. (Quelle: BirdLife, eigene Darstellung).

	 .
Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt	Die Nominierung des Gebiets erfolgte im Jahr 1998 (=Referenzzeitpunkt). Im SDB aus dem Jahr 2003 (letzter verfügbarer Datenstand) wird die Art nicht angeführt.
Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt	Quelle(n): SDB 2003-08 Das Schutzgut ist zum Referenzzeitpunkt nicht im Standarddatenbogen genannt **Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:** Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor **EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):** Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.
Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand	Weißmair (2009) ging von einem Bestand von 2-4 Brutpaaren und einem Winterbestand von 5-20 Individuen im ESG aus. Bei landesweiten Brutbestandserhebungen 2016/17 (Weißmair, 2019) wurden für den Bereich Weikerlsee – Mitterwasser 3-4 Reviere festgestellt, wobei das Mitterwasser nicht zur Gänze im ESG liegt. Für den Bereich Krems (Mündung-Kremsmünster wurden 3-4 Reviere, für den Bereich Traun (Marchtrenk-Mündung) 7-10 Reviere angegeben, wobei das Europaschutzgebiet jeweils nur kleine Teilbereiche dieser beiden Flussabschnitte abdeckt. Die damals erhobenen Reviere lassen sich nicht mehr genau dem ESG zuordnen, jedoch waren es in etwa 4-6 Reviere für das Europaschutzgebiet “Traun-Donau-Auen” (W. Weißmair, schriftl. Mitteilung) Die Kartierungen zur Brutvogelfauna des Untersuchungsgebiets (Traun + untere Krems) im Jahr 2023 im Westteil ergaben einen Brutbestand des Gänsesägers von 5 Brutpaaren mit Revierzentren innerhalb des Europaschutzgebietes bzw. an der Gebietsgrenze. Bei einem Revier im Bereich der Kremsmündung konnte eine Brut nachgewiesen werden (Billinger, 2025).

<table>
<tr><td></td><td>Insgesamt kann demnach von etwas höheren Brutbestandszahlen innerhalb des Europaschutzgebietes ausgegangen werden, die jedoch mit gezielten Untersuchungen über mehrere Jahre belegt werden müssten.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12

SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>C</td><td>B</td><td>C</td><td>C</td></tr>
</table>
Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
Keine Änderung empfohlen

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Status und Trend gemäß Artikel 12-Bericht (VS-RL; Zeitraum 2013-2018, Dvorak, 2019)</td><td>Einstufung für Österreich

<table>
<tr><th>Saison</th><th>Bestand</th><th>BTK</th><th>BTL</th><th>ATK</th></tr>
<tr><td>Winter</td><td>1.300-2.300</td><td>+</td><td>+</td><td></td></tr>
<tr><td>Brut</td><td>350-480</td><td>+</td><td>+</td><td>+</td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td>Bedeutung des Gebietes in der kontinentalen biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs</td><td>Daten-Stand: 11/ 2023 (EEA - European Environment Agency, 2025)

ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete, in denen die (Vogel-)Art in der biogeografischen Region in signifikanter Ausprägung vorkommt; Population / verbale Begründung…Populations-Zahlenwerten (Brut-, Rast- oder Durchzugsbestände, Siedlungsdichten oder Lebensraumfläche, etc.) oder verbale Begründung, sofern keine Zahlenwerte vorliegen; Rang…Reihung nach Kategorie Population / verbale Begründung (s.o.)
<table>
<tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>Population / verbale Begründung</th><th>Rang</th></tr>
<tr><td>Österreich</td><td>12</td><td>2-4 Reviere/Brutpaare entsprechen ca. 4 % der Population innerhalb des ESG</td><td>7</td></tr>
<tr><td>Oberösterreich</td><td>4</td><td>2-4 Reviere/Brutpaare entsprechen ca. 9-10 % der Population innerhalb des ESG</td><td>3</td></tr>
</table>
Der Bestand im ESG macht rund 2 % der oberösterreichischen Population von 190-230 Brutpaaren aus.
<table>
<tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>Population / verbale Begründung</th><th>Rang</th></tr>
<tr><td>Österreich</td><td>9</td><td>5-20 Individuen entsprechen ca. 1-2 % der Winterpopulation innerhalb des ESG</td><td>7</td></tr>
<tr><td>Oberösterreich</td><td>4</td><td>5-20 Individuen entsprechen ca. 7-10 % der Winterpopulation innerhalb des ESG</td><td>3</td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td>Potenzialabschätzung im Gebiet</td><td>Quantitatives Verbesserungspotenzial:
Keines
Qualitatives Verbesserungspotenzial:</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td>In Bezug auf das Projekt „Ökologische Sanierung untere Traun“ im Westteil des Europaschutzgebietes schreibt Billinger, (2025): Als Folge dynamisierter Fließstrecken ist von einer Erhöhung des Nahrungsangebots auszugehen, welches aufgrund heterogener Gewässer- und Sichttiefen für den Gänsesäger besser erreichbar wird. Demnach handelt es sich um starke Aufwertung des Brut-, Rast und Überwinterungslebensraums des Gänsesägers im landes- und bundesweit relevanten Vorkommenszentrum. Die Bestände des Gänsesägers werden von den geplanten Umsetzungsmaßnahmen erheblich profitieren können.“</td></tr>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>• Entnahme von Altbäumen mit Höhlen
• Störungen durch Freizeitnutzung an den größeren Fließ- und Stillgewässern</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele</td><td>Erhalt des Brutbestandes von 2-4 Revieren
Erhalt als Wintergast mit 5 bis 20 Individuen</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Entwicklungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Keine</td></tr>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):
<table>
<tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr>
<tr><td>k</td><td>Erarbeitung eines Konzepts zur Unterbindung von Störung durch Naherholungssuchende an den Fließ- und Stillgewässern des Gebiets</td></tr>
<tr><td>l</td><td>Erhalt und Entwicklung von Altholzbeständen mit geeigneten Bruthöhlen für mögliche Brut</td></tr>
<tr><td>l</td><td>Gewässerökologische Sanierung der unteren Traun</td></tr>
</table>
Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen:
<u>Priorität:</u>
hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen;
mittel;
gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele
<u>Voraussichtliche Dauer bis zum Eintritt der Umsetzung:</u>
k kurzfristig: sofort – 2 Jahre
m mittelfristig: 3 – 10 Jahre
l langfristig: über 10 Jahre
keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar</td></tr>
<tr><td>Sonstige wichtige Anmerkungen</td><td>Es wird empfohlen, Siedlungsdichteuntersuchungen und Bestandsmonitoring im ESG durchzuführen.</td></tr>
</table>

5.47 A099 Baumfalke (*Falco subbuteo*)

Schutzgut	A099 Baumfalke (*Falco subbuteo*)
Kurzcharakteristik	**Allgemeine Kurzbeschreibung:** Der Baumfalke (*Falco subbuteo*) bewohnt Altholzbestände unterschiedlicher Größe in Gewässernähe. Als Bruthabitat wählt er häufig Waldränder, in deren Nähe er ungenutzte Nester anderer Vogelarten, wie Krähen oder Greifvögel, nutzt. Besonders wichtig sind Jagdgebiete mit einer hohen Dichte an fliegenden Insekten, wie Libellen und Käfer, sowie kleinen Vögeln, die er oft in akrobatischem Flug fängt. Im Winter zieht der Baumfalke in tropische und subtropische Gebiete Afrikas und Asiens, wo er ebenfalls offene Landschaften und Wälder bewohnt, in denen er reichlich fliegende Insekten vorfindet. In Österreich brüten etwa 1000 bis 1500 Paare, wobei der Bestand als stabil eingeschätzt wird. Der Baumfalke ist in Österreich als „nicht gefährdet" eingestuft, während er in Oberösterreich als „potenziell gefährdet" gilt. Hauptbedrohungen für den Baumfalken sind die Zerstörung von Lebensräumen durch intensive Landnutzung, der Rückgang von Insektenbeständen sowie Störungen an den Brutplätzen durch menschliche Aktivitäten. **Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:** Weißmair (2009) beschreibt die Verbreitung folgend: „Spärlicher Brutvogel mit 1-2 Paare in den Traunauen; Durchzügler. Etwa 20 Beobachtungen befinden sich in der Datenbank (Zeitraum: 1993-2001) welche hauptsächlich in den Traunauen liegen, seltener auch entlang vom Mitterwasser." Billinger, (2025) erwähnt die Art bei seiner Untersuchung des Westteils nicht.
Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt	Die Nominierung des Gebiets erfolgte im Jahr 1998 (=Referenzzeitpunkt). Im SDB aus dem Jahr 2003 (letzter verfügbarer Datenstand) wird die Art nicht angeführt.
Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt	Quelle(n): SDB 2003-08 Das Schutzgut ist zum Referenzzeitpunkt nicht im Standarddatenbogen genannt **Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:** Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor **EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):** Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.

<table>
<tr><td>Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand</td><td>Derzeit keine aktualisierten flächigen Datengrundlagen vorhanden. Weißmair (2009) ging von einem Bestand von 1-2 Brutpaaren im Gebiet aus.

In der Datenbank von BirdLife Österreich (ornitho.at) sind für die vergangenen Jahre (2015-2025) im ESG nur 8 Meldungen zum Baumfalken dokumentiert, die großteils im Bereich der Weikerlseen, einzelne aber auch an der Krems, an der Donau und im Bereich Schweigau liegen. Der höchste dokumentierte Brutzeitcode ist H (Art zur Brutzeit in einem geeigneten Brutlebensraum festgestellt), es liegen keine rezenten Brutnachweise vor.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12

SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>C</td><td>B</td><td>C</td><td>C</td></tr>
</table>
Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
Keine Änderung empfohlen

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Status und Trend gemäß Artikel 12-Bericht (VS-RL; Zeitraum 2013-2018, Dvorak, 2019)</td><td>Einstufung für Österreich

<table>
<tr><th>Bestand</th><th>BTK</th><th>BTL</th><th>ATK</th></tr>
<tr><td>1.000-1.500</td><td>0</td><td>x</td><td>0</td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td>Bedeutung des Gebietes in der kontinentalen biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs</td><td>Daten-Stand: 11/ 2023 (EEA - European Environment Agency, 2025)

ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete, in denen die (Vogel-)Art in der biogeografischen Region in signifikanter Ausprägung vorkommt; Population / verbale Begründung…Populations-Zahlenwerten (Brut-, Rast- oder Durchzugsbestände, Siedlungsdichten oder Lebensraumfläche, etc.) oder verbale Begründung, sofern keine Zahlenwerte vorliegen; Rang…Reihung nach Kategorie Population / verbale Begründung (s.o.)
<table>
<tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>Population / verbale Begründung</th><th>Rang</th></tr>
<tr><td>Österreich</td><td>20</td><td>1-2 Reviere/Brutpaare entsprechen ca. 2 % der Population innerhalb des ESG</td><td>11</td></tr>
<tr><td>Oberösterreich</td><td>4</td><td>1-2 Reviere/Brutpaare entsprechen ca. 11-15 % der Population innerhalb des ESG</td><td>2</td></tr>
</table>
Der Bestand im ESG macht knapp 1 % der gesamten oberösterreichischen Population von 200-300 Brutpaaren aus.</td></tr>
<tr><td>Potenzialabschätzung im Gebiet</td><td>Quantitatives Verbesserungspotenzial:
Keines</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td>Qualitatives Verbesserungspotenzial:
Keines</td></tr>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>Rückgang des Nahrungsangebots (u.a. Großinsekten, Kleinvögel) durch Intensivierung der Landwirtschaft</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele</td><td>Erhalt des Brutbestandes von 1-2 Brutpaaren</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Entwicklungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Keine</td></tr>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):
<table>
<tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr>
<tr><td>k</td><td>Erarbeitung eines Konzepts zur Unterbindung von Störung durch Naherholungssuchende</td></tr>
<tr><td>k</td><td>Rücksichtnahme auf Horststandorte bei forstwirtschaftlichen Eingriffen</td></tr>
<tr><td>m</td><td>Erhalt und Entwicklung von naturnahen Feuchtlebensräumen (Jagdgebiete)</td></tr>
<tr><td>l</td><td>Erhalt und Entwicklung von Altholzbeständen mit geeigneten Brutbäumen</td></tr>
</table>
Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen:
<u>Priorität:</u>
hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen;
mittel;
gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele
<u>Voraussichtliche Dauer bis zum Eintritt der Umsetzung:</u>
k kurzfristig: sofort – 2 Jahre
m mittelfristig: 3 – 10 Jahre
l langfristig: über 10 Jahre
keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar</td></tr>
<tr><td>Sonstige wichtige Anmerkungen</td><td>Es wird empfohlen, Siedlungsdichteuntersuchungen und Bestandsmonitoring durchzuführen.</td></tr>
</table>

5.48 A118 Wasserralle (*Rallus aquaticus*)

Schutzgut	A118 Wasserralle (*Rallus aquaticus*)
Kurzcharakteristik	**Allgemeine Kurzbeschreibung:** Die Wasserralle (*Rallus aquaticus*) bewohnt Röhrichtflächen mit gefluteten Bereichen angrenzend an offenes Wasser. Die Art ist in Österreich mit einem Bestand von 1.500 bis 2.800 Brutpaaren vertreten, wobei der Populationstrend unsicher ist. Während sie in der Roten Liste Österreichs als „nicht gefährdet" eingestuft wird, gilt sie in Oberösterreich als „gefährdet". Wasserrallen ernähren sich opportunistisch von Insekten, Würmern, Krebstieren, Amphibien, kleinen Fischen und auch Pflanzenmaterial wie Samen und Beeren. Sie suchen ihre Nahrung bevorzugt in schlammigen Uferzonen oder im flachen Wasser. Zu den Hauptbedrohungen zählen der Verlust und die Verschlechterung ihrer Lebensräume durch die Entwässerung von Feuchtgebieten, sowie Störungen durch menschliche Aktivitäten. Erhaltungsmaßnahmen sollten auf den Schutz von Feuchtgebieten abzielen, einschließlich der Pflege von Röhrichten und der Sicherung von Ruhezonen, um sowohl Brut- als auch Überwinterungshabitate zu gewährleisten. **Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:** Weißmair (2009) beschreibt die Verbreitung folgend: „Regionaler, regelmäßiger Brutvogel mit >10 Brutpaaren am Gr. Weikerlsee, auf der Schinterlacke und am Tagerbach (1992-1998 hier nachgewiesen, O. Baldinger). Es besteht Erhebungsbedarf, um die genaue Brutpaarzahl zu eruieren. Am Traunfluss tritt die Art nur sehr spärlich auf (2 Beobachtungen 1990). In den Augewässern und Wassergräben auf der linken Flussseite zwischen A7 und Ebelsberg ist sie jedenfalls auch zu erwarten."
Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt	Die Nominierung des Gebiets erfolgte im Jahr 1998 (=Referenzzeitpunkt). Im SDB aus dem Jahr 2003 (letzter verfügbarer Datenstand) wird die Art nicht angeführt.
Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt	Quelle(n): SDB 2003-08 Das Schutzgut ist zum Referenzzeitpunkt nicht im Standarddatenbogen genannt **Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:** Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor **EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):** Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.
Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand	Weißmair (2009) ging von einem Bestand von über 10 Brutpaaren im Gebiet aus.

<table>
<tr><td></td><td>Billinger, (2025) erwähnt die Art bei seiner Untersuchung des Westteils nicht.

In der Datenbank von BirdLife Österreich (ornitho.at) sind für die vergangenen Jahre (2015-2025) im ESG knapp 90 Meldungen zur Wasserralle dokumentiert, davon 6 Meldungen mit Brutzeitcodes (T, P – Brut wahrscheinlich). Diese stammen aus den Jahren 2019 und 2020 und sind im SO des Gebiets (Schweigau, Mitterwasser) verortet.

Bei den 10 Brutpaaren im Jahr 2009 handelt es sich um eine grobe Bestandsschätzung. Eine Bestandserhebung der Wasserralle im ESG sollte durchgeführt werden (W. Weißmair, schriftl. Mitteilung)</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12

SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>C</td><td>B</td><td>C</td><td>C</td></tr>
</table>
Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
Keine Änderung empfohlen

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Status und Trend gemäß Artikel 12-Bericht (VS-RL; Zeitraum 2013-2018, Dvorak, 2019)</td><td>Einstufung für Österreich

<table>
<tr><th>Bestand</th><th>BTK</th><th>BTL</th><th>ATK</th></tr>
<tr><td>1.500-2.800</td><td>Us</td><td>-</td><td>-</td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td>Bedeutung des Gebietes in der kontinentalen biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs</td><td>Daten-Stand: 11/ 2023 (EEA - European Environment Agency, 2025)

ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete, in denen die (Vogel-)Art in der biogeografischen Region in signifikanter Ausprägung vorkommt; Population / verbale Begründung…Populations-Zahlenwerten (Brut-, Rast- oder Durchzugsbestände, Siedlungsdichten oder Lebensraumfläche, etc.) oder verbale Begründung, sofern keine Zahlenwerte vorliegen; Rang…Reihung nach Kategorie Population / verbale Begründung (s.o.)
<table>
<tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>Population / verbale Begründung</th><th>Rang</th></tr>
<tr><td>Österreich</td><td>13</td><td>10 Reviere/Brutpaare entsprechen ca. 0,5-2 % der Population innerhalb des ESG</td><td>5</td></tr>
<tr><td>Oberösterreich</td><td>5</td><td>10 Reviere/Brutpaare entsprechen ca. 23-24 % der Population innerhalb des ESG</td><td>2</td></tr>
</table>
Der Bestand im ESG macht rund 10 % der gesamten oberösterreichischen Population von 70-120 Brutpaaren aus.</td></tr>
<tr><td>Potenzialabschätzung im Gebiet</td><td>Quantitatives Verbesserungspotenzial:
Keines</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td>Qualitatives Verbesserungspotenzial:
Keines</td></tr>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>Verlust von niederwüchsigen Feuchtlebensräumen durch natürliche Sukzession
Verlust von Flachwasserbiotopen durch Absenkung des Grundwasserspiegels</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele</td><td>Erhalt des Brutbestandes von 10 Brutpaaren
Erhalt der Wasserralle als Wintergast</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Entwicklungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Keine</td></tr>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):
<table>
<tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr>
<tr><td>k</td><td>Erarbeitung eines Konzepts zur Unterbindung von Störung durch Naherholungssuchende an den Stillgewässern des Gebiets</td></tr>
<tr><td>l</td><td>Anlage von bis zu fünf seichten Teichen mit flachen Ufern</td></tr>
<tr><td>m</td><td>Erhalt und Entwicklung einer naturnahen Überschwemmungsdynamik in Teilbereichen des Europaschutzgebietes</td></tr>
</table>
Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen:
<u>Priorität:</u>
hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen;
mittel;
gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele
<u>Voraussichtliche Dauer bis zum Eintritt der Umsetzung:</u>
k kurzfristig: sofort – 2 Jahre
m mittelfristig: 3 – 10 Jahre
l langfristig: über 10 Jahre
keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar</td></tr>
<tr><td>Sonstige wichtige Anmerkungen</td><td>Es wird empfohlen, Siedlungsdichteuntersuchungen und ein Bestandsmonitoring dieser sehr heimlich lebenden Art im ESG durchzuführen.</td></tr>
</table>

5.49 A165 Waldwasserläufer (*Tringa chloropus*)

<table>
<tr><td>Schutzgut</td><td>A165 Waldwasserläufer (Tringa chloropus)</td></tr>
<tr><td>Kurzcharakteristik</td><td>Allgemeine Kurzbeschreibung:
Der Waldwasserläufer (Tringa chloropus) bewohnt flachgeneigte Gewässerufer mit durchfeuchteten Sedimenten oder wenige Zentimeter tiefem Wasser als Nahrungs- und Rastplatz.
Als Nistplatz verwendet er alte Nester anderer Vogelarten, wie Drosseln oder Tauben, gelegentlich auch Eichhörnchen-Kobel. Außerhalb der Brutzeit ist er an einer Vielzahl von Binnengewässern anzutreffen, darunter Flussufer, Teiche und Sümpfe. In Österreich ist der Waldwasserläufer ein seltener sporadischer Brutvogel, mit nur 1 bis 2 Brutpaaren. Aufgrund der geringen Bestandszahlen und einer unklaren Datenlage wird die Art in der Roten Liste Österreichs nicht eingestuft.
In Oberösterreich ist die Art ganzjährig anzutreffen, über mögliches Brüten in OÖ wurde mehrfach spekuliert (Ornithologische Arbeitsgemeinschaft, 2020). Die Nahrung besteht hauptsächlich aus Insekten, deren Larven sowie kleinen Wirbellosen wie Krebstieren, Schnecken und Würmern, die er meist durch Picken an der Wasseroberfläche oder im Schlamm erbeutet.

Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:
Weißmair (2009) beschreibt die Verbreitung folgend: „Regelmäßiger, häufiger Durchzügler an der Traun oberhalb von Ebelsberg, am Mitterwasser und an den Weikerlseen (etwa 100 Nachweise), im Zeitraum 1992- 2001: 1-4 Ex. vor allem an der Traun bei Ebelsberg.“</td></tr>
<tr><td>Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt</td><td>Die Nominierung des Gebiets erfolgte im Jahr 1998 (=Referenzzeitpunkt). Im SDB aus dem Jahr 2003 (letzter verfügbarer Datenstand) wird der Durchzugsbestand mit 3-5 Individuen angegeben.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt</td><td>Quelle(n): SDB 2003-08

SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>D</td><td></td><td></td><td></td></tr>
</table>
Das Schutzgut ist zum Referenzzeitpunkt nicht im Standarddatenbogen genannt

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand</td><td>Derzeit keine aktualisierten flächigen Datengrundlagen vorhanden.</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td>Weißmair (2009) ging von einem Durchzugsbestand von 1-4 Individuen im Gebiet aus.

Aufgrund der Hauptdurchzugszeiten des Waldwasserläufers Anfang April (Frühjahrszug) sowie im Hochsommer („Herbstzug“) konnte die Art während der Wasservogelzählung an der Unteren Traun (Zeitraum 2017/18-2021/22) nicht nachgewiesen werden.
Im Zuge der Brutvogelkartierung in der Saison 2023 gelangen Nachweise von insgesamt 3 Individuen. Am 03.04.2023 wurde 1 Individuum am hartverbauten Ufer des Jauckerbachs unterhalb der Traunwehr dokumentiert und am 07.04.2023 im Südwesten knapp außerhalb der Untersuchungsfläche 2 Waldwasserläufer an der Krems (Billinger, 2025).

In der Datenbank von BirdLife Österreich (ornitho.at) sind für die vergangenen Jahre (2015-2025) im ESG nur 5 (nicht geschützte) Meldungen zum Waldwasserläufer dokumentiert. Diese betreffen die Bereiche im Westen (Traun, Krems), am Weikerlsee und in der Schweigau.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12

SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>C</td><td>B</td><td>C</td><td>C</td></tr>
</table>
Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
Keine Änderung empfohlen

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

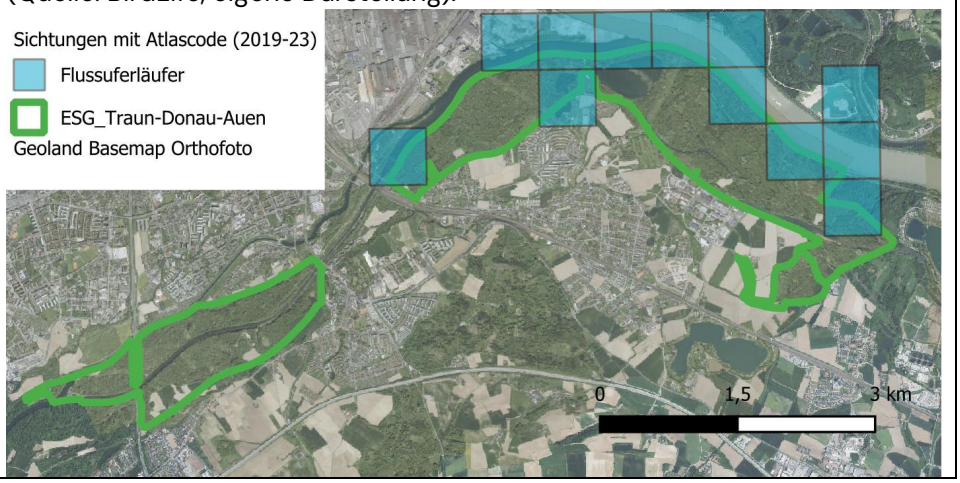
EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Status und Trend gemäß Artikel 12-Bericht (VS-RL; Zeitraum 2013-2018, Dvorak, 2019)</td><td>Keine Einstufung für Österreich vorhanden
<table>
<tr><th>Bestand</th><th>BTK</th><th>BTL</th><th>ATK</th></tr>
<tr><td>k. A.</td><td>k. A.</td><td>k. A.</td><td>k. A.</td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td>Bedeutung des Gebietes in der kontinentalen biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs</td><td>Daten-Stand: 11/ 2023 (EEA - European Environment Agency, 2025)

ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete, in denen die (Vogel-)Art in der biogeografischen Region in signifikanter Ausprägung vorkommt; Population / verbale Begründung…Populations-Zahlenwerten (Brut-, Rast- oder Durchzugsbestände, Siedlungsdichten oder Lebensraumfläche, etc.) oder verbale Begründung, sofern keine Zahlenwerte vorliegen; Rang…Reihung nach Kategorie Population / verbale Begründung (s.o.)
<table>
<tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>Population / verbale Begründung</th><th>Rang</th></tr>
<tr><td>Österreich</td><td>13</td><td>1-4 Individuen entsprechen ca. 2-3 % der Durchzugspopulation innerhalb des ESG</td><td>7</td></tr>
<tr><td>Oberösterreich</td><td>3</td><td>1-4 Individuen entsprechen 100 % der Durchzugspopulation innerhalb des ESG</td><td>1</td></tr>
</table></td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>Potenzialabschätzung im Gebiet</td><td>Quantitatives Verbesserungspotenzial:
Keines

Qualitatives Verbesserungspotenzial:
Keines</td></tr>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>• Störungen durch Freizeitnutzung an den größeren Stillgewässern während der Zugzeit
• Verlust von Feuchtlebensräumen</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele</td><td>Erhalt als Durchzügler mit bis zu 4 Individuen</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Entwicklungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Keine</td></tr>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):
<table>
<tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr>
<tr><td>k</td><td>Erarbeitung eines Konzepts zur Unterbindung von Störung durch Naherholungssuchende an den Stillgewässern des Gebiets</td></tr>
</table>
Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen:
<u>Priorität:</u>
hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen;
mittel;
gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele
<u>Voraussichtliche Dauer bis zum Eintritt der Umsetzung:</u>
k kurzfristig: sofort – 2 Jahre
m mittelfristig: 3 – 10 Jahre
l langfristig: über 10 Jahre
keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar</td></tr>
<tr><td>Sonstige wichtige Anmerkungen</td><td></td></tr>
</table>

5.50 A168 Flussuferläufer (*Actitis hypoleucos*)

Schutzgut	A168 Flussuferläufer (*Actitis hypoleucos*)
Kurzcharakteristik	**Allgemeine Kurzbeschreibung:** Der Flussuferläufer (*Actitis hypoleucos*) bewohnt naturnahe Fließstrecken kleinerer Flüsse bis größere Ströme mit regelmäßig umgelagerten Kiesbänken und Kiesinseln sowie stellenweise Feinsedimentbänken als Brutlebensraum. In Österreich brütet er vor allem an den Ufern von Flüssen, Seen und Teichen mit Kies- oder Sandbänken. Der Bestand wird auf 170 bis 230 Brutpaare geschätzt, wobei die Bestände abnehmen. Die Art ist in der Roten Liste Österreichs als „stark gefährdet" eingestuft und in Oberösterreich als „gefährdet". Die Ernährung des Flussuferläufers umfasst Insekten, Spinnen, kleine Krebstiere und Würmer, die er durch Picken und Stochern im Sand, Schlamm oder zwischen Steinen erbeutet. Gelegentlich werden auch fliegende Insekten im Flug gefangen. Hauptbedrohungen für den Flussuferläufer sind die Begradigung und Regulierung von Flüssen, die Zerstörung von Uferzonen und die Intensivierung der Landnutzung, die zu einem Verlust geeigneter Brutplätze führt. **Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:** Weißmair (2009) beschreibt die Verbreitung folgend: „Regelmäßiger Durchzügler in 1-10 Ex. (1993-2006) an der Traun, am Mitterwasser und an den Weikerlseen und sehr seltener lokaler Brutvogel; Es ist zwar kein Brutnachweis aus dem Schutzgebiet in der Datenbank vorhanden (von der unmittelbaren Umgebung wie z.B. der Traunmündung schon), die Restwasserstrecke an der Traun von der Kleinmünchner Wehr bis Ebelsberg ist als Bruthabitat aber aufgrund der zahlreichen Schotterbänke gut geeignet, es besteht hoher Kartierungsbedarf. Möglicherweise bestehen aber zu viele Störungen auf den Schotterbänken zur Brutzeit. Die Auswertung der Ornitho-Daten für die Jahre 2019 bis 2023 auf Sextantenebene zeigt die räumliche Verteilung der Meldungen im Gebiet. (Quelle: BirdLife, eigene Darstellung). 

<table>
<tr><td>Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt</td><td>Die Nominierung des Gebiets erfolgte im Jahr 1998 (=Referenzzeitpunkt). Im SDB aus dem Jahr 2003 (letzter verfügbarer Datenstand) wird der Bestand mit 1-2 Brutpaaren angegeben.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt</td><td>Quelle(n): SDB 2003-08

SDB:<table><tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr><tr><td>C</td><td>C</td><td>C</td><td>C</td></tr></table>Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand</td><td>Derzeit keine aktualisierten flächigen Datengrundlagen vorhanden.
Weißmair (2009) ging von einem Bestand von 0-1 Brutpaaren und einem Durchzugsbestand von 1-10 Individuen im Gebiet aus.

Die Art konnte im Zeitraum 2017/18-2021/22 während der Wasservogelzählung nicht nachgewiesen werden.

Der einzige Nachweis im Zuge der Brutvogelkartierung im Westteil gelang zur Hauptdurchzugszeit am 03.05.2023 am hartverbauten Betonufer des Jauckerbachs direkt unterhalb der Traunwehr. Es bestand in der Saison 2023 innerhalb der Untersuchungsfläche im Westteil des Gebietes kein Brutverdacht für den Flussuferläufer. Der im Jahr 2010 erbrachte Brutnachweis unterhalb der Ebelsberger Brücke von (UHL & WEIßMAIR 2012, knapp außerhalb des Europaschutzgebietes) konnte trotz gezielter Nachsuche im Jahr 2023 nicht bestätigt werden. (Billinger, 2025).

In der Datenbank von BirdLife Österreich (ornitho.at) sind für die vergangenen Jahre (2015-2025) im ESG gut zwei Dutzend Meldungen zum Flussuferläufer dokumentiert. Im Frühjahr 2020 gibt es mehrere Meldungen mit Brutzeitcode (H, T) im östlichen Bereich des Gebiets, aber keine Meldungen mit einem konkreten Nachweis.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12

SDB:<table><tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr><tr><td>C</td><td>B</td><td>C</td><td>C</td></tr></table>Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
Keine Änderung empfohlen

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td>Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Status und Trend gemäß Artikel 12-Bericht (VS-RL; Zeitraum 2013-2018, Dvorak, 2019)</td><td>Einstufung für Österreich
<table>
<tr><th>Bestand</th><th>BTK</th><th>BTL</th><th>ATK</th></tr>
<tr><td>170-230</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td>Bedeutung des Gebietes in der kontinentalen biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs</td><td>Daten-Stand: 11/ 2023 (EEA - European Environment Agency, 2025)

ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete, in denen die (Vogel-)Art in der biogeografischen Region in signifikanter Ausprägung vorkommt; Population / verbale Begründung…Populations-Zahlenwerten (Brut-, Rast- oder Durchzugsbestände, Siedlungsdichten oder Lebensraumfläche, etc.) oder verbale Begründung, sofern keine Zahlenwerte vorliegen; Rang…Reihung nach Kategorie Population / verbale Begründung (s.o.)

<table>
<tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>Population / verbale Begründung</th><th>Rang</th></tr>
<tr><td>Österreich</td><td>14</td><td>0-1 Reviere/Brutpaare entsprechen bis zu 1 % der Population innerhalb des ESG</td><td>12</td></tr>
<tr><td>Oberösterreich</td><td>4</td><td>0-1 Reviere/Brutpaare entsprechen bis zu 8 % der Population innerhalb des ESG</td><td>4</td></tr>
</table>
Der Bestand im ESG weniger als 1 % der gesamten oberösterreichischen Brutpopulation von 45-50 Brutpaaren aus.

<table>
<tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>Population / verbale Begründung</th><th>Rang</th></tr>
<tr><td>Österreich</td><td>13</td><td>1-10 Individuen entsprechen ca. 1-4 % der Durchzugspopulation innerhalb des ESG</td><td>5</td></tr>
<tr><td>Oberösterreich</td><td>3</td><td>1-10 Individuen entsprechen ca. 9-29 % der Durchzugspopulation innerhalb des ESG</td><td>4</td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td>Potenzialabschätzung im Gebiet</td><td>Quantitatives Verbesserungspotenzial:
Keines

Qualitatives Verbesserungspotenzial:
In Bezug auf das Projekt „Ökologische Sanierung untere Traun“ im Westteil des Europaschutzgebietes schreibt Billinger, (2025): „Die geplanten Restrukturierungsmaßnahmen an der Unteren Traun sehen eine Revitalisierung des Fließstrecke, eine Anbindung und Neuschaffung von Nebengewässern sowie die Redynamisierung der Auwälder samt Auengewässer vor. Folglich werden die Durchzugsbestände des Flussuferläufers stark von diesen Maßnahmen profitieren können und beste Bedingungen für eine dauerhafte Brutansiedlung für diese gefährdete Art mit sehr hohem Schutzbedarf geschaffen.“
Insbesondere von störungsfreien Schotterbänken zur Brutzeit würde der Flussuferläufer profitieren.</td></tr>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>• Menschliche Störungseinflüsse infolge der Naherholung</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td>• Einschränkung der natürlichen Fließgewässerdynamik</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Erhaltungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Etablierung des Flussuferläufers als Brutvogel
Erhalt des Flussuferläufers als Durchzügler</td></tr>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Keine</td></tr>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):
<table>
<tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr>
<tr><td>k</td><td>Unterbindung von Störung durch Naherholungssuchende an den Schotterbänken des Gebiets</td></tr>
<tr><td>l</td><td>Gewässerökologische Sanierung der unteren Traun</td></tr>
<tr><td>l</td><td>Schaffung strukturierter, flacher Uferzonen und Inseln mit Kies- und Sandsubstrat als möglicher Brutlebensraum</td></tr>
</table>
Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen:
<u>Priorität:</u>
hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen;
mittel;
gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele
<u>Voraussichtliche Dauer bis zum Eintritt der Umsetzung:</u>
k kurzfristig: sofort – 2 Jahre
m mittelfristig: 3 – 10 Jahre
l langfristig: über 10 Jahre
keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar</td></tr>
<tr><td>Sonstige wichtige Anmerkungen</td><td>Gezielte jährliche Nachsuche an den potenziellen Brutplätzen wäre notwendig, um den Brutbestand zu dokumentieren</td></tr>
</table>

5.51 A179 Lachmöwe (*Larus ridibundus*)

<table>
<tr><td>Schutzgut</td><td>A179 Lachmöwe (Larus ridibundus)</td></tr>
<tr><td>Kurzcharakteristik</td><td>Allgemeine Kurzbeschreibung:
Die Lachmöwe (Larus ridibundus) bewohnt große Wasserflächen als Rast- und Nahrungsplatz.
In Österreich umfasst der Brutbestand 4.000 bis 6.000 Paare, wobei die Bestände abnehmend sind. Die Art wird in der Roten Liste Österreichs als „nicht gefährdet“ eingestuft, jedoch gilt sie in Oberösterreich als „stark gefährdet“. Das Nahrungsspektrum der Lachmöwe ist sehr breit und umfasst Insekten, Würmer, Krebstiere, kleine Fische und gelegentlich Samen oder Früchte. Als opportunistischer Fresser passt sie ihre Ernährung an die Verfügbarkeit von Nahrung an. Hauptbedrohungen sind der Verlust geeigneter Brut- und Rastplätze durch die Entwässerung von Feuchtgebieten und menschliche Störungen. Insbesondere der Rückgang von Müllhalden in Europa hat in manchen Regionen zu einer geringeren Überwinterungsdichte geführt.

Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:
Weißmair (2009) beschreibt die Verbreitung folgend: „Sehr häufiger Wintergast an den größeren Gewässern im Schutzgebiet (Traunfluss, Weikerlseen, Mitterwasser). Der Winterbestand beträgt aktuell etwa 200 Vögel. Größere Ansammlungen von 500 und mehr Ex. waren früher besonders im Bereich der Kläranlage Asten und im Umfeld der Mülldeponie Asten zu finden, welche zeitweise auch das Schutzgebiet aufsuchten.“</td></tr>
<tr><td>Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt</td><td>Die Nominierung des Gebiets erfolgte im Jahr 1998 (=Referenzzeitpunkt). Im SDB aus dem Jahr 2003 (letzter verfügbarer Datenstand) wird der Winterbestand mit 4.500 Individuen angegeben.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt</td><td>Quelle(n): SDB 2003-08

SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>B</td><td>B</td><td>C</td><td>B</td></tr>
</table>
Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.
.</td></tr>
<tr><td>Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand</td><td>Derzeit keine aktualisierten flächigen Datengrundlagen vorhanden.
Weißmair (2009) ging von einem Winterbestand von 200 Individuen im Gebiet aus.</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td>In den Wintermonaten ist die Lachmöwe regelmäßiger Nahrungs- und Überwinterungsgast in der Untersuchungsfläche: an 7 von 15 Zählterminen waren Lachmöwen anwesend, maximal wurden bei der Wasservogelzählung im Zeitraum 2017/18-2021/22 im Jänner 2021 68 Lachmöwen dokumentiert. In der Brutsaison 2023 konnte lediglich ein Exemplar der Lachmöwe ohne Bezug zur Untersuchungsfläche hoch überfliegend am 04.07.2023 nachgewiesen werden (Billinger, 2025).

In der Datenbank von BirdLife Österreich (ornitho.at) sind für die vergangenen Jahre (2015-2025) im ESG mehrere Hundert Meldungen vorhanden, wobei dir größte Ansammlung mit rund 160 Lachmöwen aus dem Februar 2019 vom Kleinen Weikerlsee stammt.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12

SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>B</td><td>B</td><td>C</td><td>C</td></tr>
</table>
Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
Keine Änderung empfohlen

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

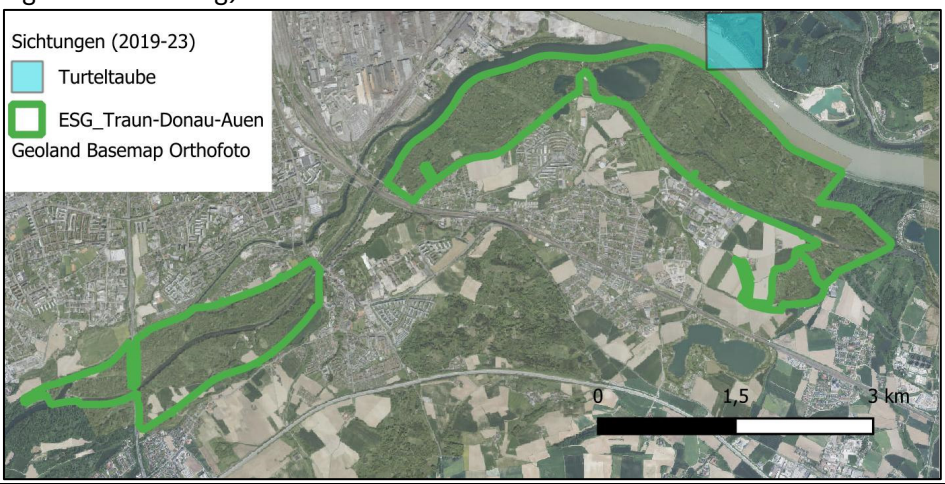
EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Status und Trend gemäß Artikel 12-Bericht (VS-RL; Zeitraum 2013-2018, Dvorak, 2019)</td><td>Einstufung für Österreich
<table>
<tr><th>Bestand</th><th>BTK</th><th>BTL</th><th>ATK</th></tr>
<tr><td>4.000-6.000</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td>Bedeutung des Gebietes in der kontinentalen biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs</td><td>Daten-Stand: 11/ 2023 (EEA - European Environment Agency, 2025)

ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete, in denen die (Vogel-)Art in der biogeografischen Region in signifikanter Ausprägung vorkommt; Population / verbale Begründung…Populations-Zahlenwerten (Brut-, Rast- oder Durchzugsbestände, Siedlungsdichten oder Lebensraumfläche, etc.) oder verbale Begründung, sofern keine Zahlenwerte vorliegen; Rang…Reihung nach Kategorie Population / verbale Begründung (s.o.)
<table>
<tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>Population / verbale Begründung</th><th>Rang</th></tr>
<tr><td>Österreich</td><td>4</td><td>200 Individuen entsprechen ca. 9-22 % der Winterpopulation innerhalb des ESG</td><td>3</td></tr>
<tr><td>Oberösterreich</td><td>2</td><td>200 Individuen entsprechen ca. 17-29 % der Winterpopulation innerhalb des ESG</td><td>2</td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td>Potenzialabschätzung im Gebiet</td><td>Quantitatives Verbesserungspotenzial:
Keines

Qualitatives Verbesserungspotenzial:</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td>In Bezug auf das Projekt „Ökologische Sanierung untere Traun“ im Westteil des Europaschutzgebietes schreibt Billinger, (2025): „Auf die daraus resultierenden Verbesserungen der Nahrungs- und Rastlebensräume (ausgedehnte Flachufer zur Rast/Gefiederpflege, Erhöhung des Nahrungsangebots) werden die Durchzugs- und Rastbestände der Lachmöwe positiv reagieren können.</td></tr>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>Störungen durch Freizeitnutzung an den größeren Stillgewässern während der Überwinterung bzw. Zugzeit</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele</td><td>Erhalt der Lachmöwe als Wintergast mit bis zu 200 Individuen</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Entwicklungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Keine</td></tr>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):
<table>
<tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr>
<tr><td>k</td><td>Erarbeitung eines Konzepts zur Unterbindung von Störung durch Naherholungssuchende an den Stillgewässern des Gebiets</td></tr>
</table>
Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen:
<u>Priorität:</u>
hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen;
mittel;
gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele
<u>Voraussichtliche Dauer bis zum Eintritt der Umsetzung:</u>
k kurzfristig: sofort – 2 Jahre
m mittelfristig: 3 – 10 Jahre
l langfristig: über 10 Jahre
keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar</td></tr>
<tr><td>Sonstige wichtige Anmerkungen</td><td></td></tr>
</table>

5.52 A210 Turteltaube (*Streptopelia turtur*)

Schutzgut	A210 Turteltaube (*Streptopelia turtur*)
Kurzcharakteristik	**Allgemeine Kurzbeschreibung:** Die Turteltaube (*Streptopelia turtur*) bewohnt klimabegünstigte Tieflagen, insbesondere entlang der Donau mit halboffenen Kulturlandschaften und lichten Wäldern, gerne auch Auwälder. Als Brutplätze dienen meist Hecken, Baumgruppen oder Waldränder, die Schutz und geeignete Nistmöglichkeiten bieten. Offenere Bereiche in der Umgebung, wie Getreidefelder, Wiesen oder Brachen, werden zur Nahrungssuche genutzt. Besonders wichtig sind Habitate mit einem hohen Anteil an Wildkräutern, da die Samen dieser Pflanzen die Hauptnahrungsquelle darstellen. In Österreich beläuft sich der Brutbestand auf 8.000 bis 12.000 Paare, jedoch zeigt die Art einen abnehmenden Bestandstrend. Sie wird in der österreichischen Roten Liste als „Gefährdung droht“ und in Oberösterreich als „stark gefährdet“ eingestuft. Ihr Überleben ist stark an traditionelle, extensiv bewirtschaftete Agrarlandschaften gebunden. Hauptbedrohungen sind der Verlust von Lebensräumen durch die Intensivierung der Landwirtschaft, insbesondere durch den Rückgang von Hecken und Brachen sowie den Einsatz von Herbiziden. **Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:** Weißmair (2009) beschreibt die Verbreitung folgend: „Verbreiteter, regelmäßiger, aber nicht häufiger Brutvogel in den Traun- und besonders in den Donauauen. Der Bestand wird anhand der Kartierungsdaten zum Brutvogelatlas auf 10-15 Reviere geschätzt (WEIßMAIR et al. 2002). Der Auenbereich zwischen den Weikerlseen und der östlichen Grenze wird weitgehend flächig genutzt. Die Bestände können jahrweise erheblich schwanken.“ Die Auswertung der Ornitho-Daten für die Jahre 2019 bis 2023 auf Sextantenebene zeigt, dass für diesen Zeitraum nur ein Sextant, der das Gebiet knapp berührt, mit Meldungen im NO vorliegt. (Quelle: BirdLife, eigene Darstellung). 

<table>
<tr><td>Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt</td><td>Die Nominierung des Gebiets erfolgte im Jahr 1998 (=Referenzzeitpunkt). Im SDB aus dem Jahr 2003 (letzter verfügbarer Datenstand) wird der Bestand mit 5-8 Brutpaaren angegeben.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt</td><td>Quelle(n): SDB 2003-08

SDB:<table><tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr><tr><td>C</td><td>B</td><td>C</td><td>B</td></tr></table>Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand</td><td>Zur Jahrtausendwende wurde allein im Linzer Stadtgebiet im Bereich der Traun-Donau-Auen ein Bestand von mind. 25 Brutpaaren ermittelt, doch die Art hat inzwischen starke Bestandseinbrüche hinnehmen müssen. In Oberösterreich wurde die Schätzung von 200-1000 von zu Beginn der 1980er Jahre auf aktuell 60-150 BP reduziert (Ornithologische Arbeitsgemeinschaft, 2020). Auch österreichweit sind die Rückgänge dramatisch, der Langzeittrend beim Brutvogelmonitoring 1998–2024 beträgt -75% (Teufelbauer and Seaman, 2025).

Weißmair (2009) ging von einem Bestand von 10-15 Brutpaaren im Gebiet aus. Die damaligen Bestandszahlen sind ziemlich sicher nach unten zu korrigieren (W. Weißmair, schriftl. Mitteilung)

In der Datenbank von BirdLife Österreich (ornitho.at) sind für die vergangenen Jahre (2015-2025) im ESG nur 2 Meldungen vorhanden, darunter eine brutzeitliche Beobachtung eines Paares (Atlascode P) von H. Pfleger im süd-östlichen Bereich des Gebiets Anfang Mai 2017.

Angesichts dieses Gesamtbildes die Bestandsangaben für das Europaschutzgebiet “Traun-Donau-Auen” wohl nach unten zu korrigieren. Um dafür eine solide Datengrundlagen zu schaffen, sollte eine flächige Bestandserhebung der Turteltaube durchgeführt werden.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12

SDB:<table><tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr><tr><td>C</td><td>B</td><td>C</td><td>B</td></tr></table>Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
Keine Änderung empfohlen

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor.

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):</td></tr>
</table>

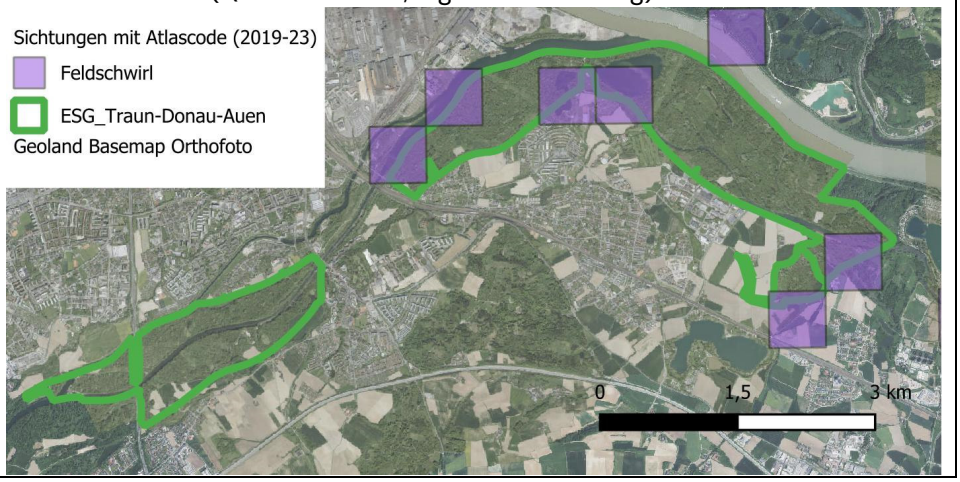
<table>
<tr><td></td><td>Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Status und Trend gemäß Artikel 12-Bericht (VS-RL; Zeitraum 2013-2018, Dvorak, 2019)</td><td>Einstufung für Österreich
<table>
<tr><th>Bestand</th><th>BTK</th><th>BTL</th><th>ATK</th></tr>
<tr><td>8.000-12.000</td><td>-</td><td>X</td><td>-</td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td>Bedeutung des Gebietes in der kontinentalen biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs</td><td>Daten-Stand: 11/ 2023 (EEA - European Environment Agency, 2025)

ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete, in denen die (Vogel-)Art in der biogeografischen Region in signifikanter Ausprägung vorkommt; Population / verbale Begründung…Populations-Zahlenwerten (Brut-, Rast- oder Durchzugsbestände, Siedlungsdichten oder Lebensraumfläche, etc.) oder verbale Begründung, sofern keine Zahlenwerte vorliegen; Rang…Reihung nach Kategorie Population / verbale Begründung (s.o.)
<table>
<tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>Population / verbale Begründung</th><th>Rang</th></tr>
<tr><td>Österreich</td><td>17</td><td>10-15 Reviere/Brutpaare entsprechen ca. 1 % der Population innerhalb des ESG</td><td>8</td></tr>
<tr><td>Oberösterreich</td><td>3</td><td>10-15 Reviere/Brutpaare entsprechen ca. 52-59 % der Population innerhalb des ESG</td><td>1</td></tr>
</table>
Der Bestand im ESG macht ca. 7-17 % der gesamten oberösterreichischen Population von 60 bis 150 Brutpaaren aus.</td></tr>
<tr><td>Potenzialabschätzung im Gebiet</td><td>Quantitatives Verbesserungspotenzial:
Keines

Qualitatives Verbesserungspotenzial:
Keines</td></tr>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>• Die Turteltaube ist insbesondere vom Schwund an Ackerrändern, Rainen und Brachflächen (Nahrungssuche) sowie vom hohen Pestizideinsatz betroffen, was jedoch insbesondere die Bereiche außerhalb der Grenzen des Europaschutzgebietes betrifft. Brutplatzmangel in Feldgehölzen und Auwäldern dürfte kaum eine Rolle spielen (Ornithologische Arbeitsgemeinschaft, 2020)</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele</td><td>Angesichts des generellen negativen Bestandstrends in Oberösterreich dürfte die Aufrechterhaltung des Erhaltungszustandes mit B aus heutiger Sicht unrealistisch sein
Ziel ist es, Turteltaube als Brutvogel im Gebiet zu erhalten</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Entwicklungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Keine</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):
<table>
<tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr>
<tr><td>l</td><td>Erhalt und Entwicklung strukturreicher, locker bestockter Wälder</td></tr>
<tr><td>l</td><td>Erhalt und Förderung von Brachen, Rainen und Ackerrändern</td></tr>
</table>
Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen:
<u>Priorität:</u>
hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen;
mittel;
gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele
<u>Voraussichtliche Dauer bis zum Eintritt der Umsetzung:</u>
k kurzfristig: sofort – 2 Jahre
m mittelfristig: 3 – 10 Jahre
l langfristig: über 10 Jahre
keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar</td></tr>
<tr><td>Sonstige wichtige Anmerkungen</td><td>Da die Art mit massiven Bestandsrückgängen zu kämpfen hat, sollte ein flächendeckendes Monitoring eingerichtet werden.</td></tr>
</table>

5.53 A290 Feldschwirl (*Locustella naevia*)

Schutzgut	A290 Feldschwirl (*Locustella naevia*)
Kurzcharakteristik	**Allgemeine Kurzbeschreibung:** Der Feldschwirl (*Locustella naevia*) bewohnt Übergangsbereiche von lichten Auwäldern zu Brachen, Hochstaudenfluren, Lichtungen, Wiesen, Schlagflächen und Altarme mit mehrstufig aufgebauter Vegetation. Wichtig sind dichte Boden- und Krautschichten mit ausreichender Deckung, wie hohe Gräser, Brennnesseln oder Brombeeren, die Versteckmöglichkeiten bieten und als Nistplatz dienen. Der Brutbestand in Österreich wird auf 1.800 bis 2.800 Paare geschätzt, wobei die Art in der Roten Liste Österreichs auf der Vorwarnliste geführt wird. In Oberösterreich ist sie als „gefährdet" eingestuft. Der Bestandstrend ist abnehmend, was hauptsächlich auf den Verlust geeigneter Lebensräume durch die Intensivierung der Landwirtschaft, Entwässerung von Feuchtgebieten und die Beseitigung von Strukturen wie Hecken und Brachen zurückzuführen ist. Das Nest wird gut versteckt in dichter Vegetation am Boden oder knapp darüber in Grastuffs, Brennnesseln oder Brombeerhecken gebaut. **Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:** Weißmair (2009) beschreibt die Verbreitung folgend: „Seltener Brutvogel und Durchzügler. Die Reviere liegen nach bisherigem Wissen fast ausschließlich in den Traunauen bei Ebelsberg (ein konkreter Brutnachweis steht noch aus, ist jedoch aufgrund der versteckten Lebensweise schwer zu erbringen). Hier besiedelt er feuchte Hochstaudenfluren und trockenere Brachen. Der Brutbestand wird grob auf 3-5 Paare geschätzt, es besteht Erhebungsbedarf bzw. sollte eine gezielte Erfassung der Art durchgeführt werden." Die Auswertung der Ornitho-Daten für die Jahre 2019 bis 2023 auf Sextantenebene zeigt die räumliche Verteilung der Meldungen im Gebiet, wo neben den Traunauen nordwestlich von Ebelsberg auch Meldungen mit Atlascode im Bereich der Weikerlseen und im äußersten SO des Gebiets vorhanden sind. (Quelle: BirdLife, eigene Darstellung). 

<table>
<tr><td>Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt</td><td>Die Nominierung des Gebiets erfolgte im Jahr 1998 (=Referenzzeitpunkt). Im SDB aus dem Jahr 2003 (letzter verfügbarer Datenstand) wird der Bestand mit 2-3 Brutpaaren angegeben.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt</td><td>Quelle(n): SDB 2003-08

SDB:<table><tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr><tr><td>C</td><td>C</td><td>C</td><td>C</td></tr></table>Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.
.</td></tr>
<tr><td>Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand</td><td>Derzeit keine aktualisierten flächigen Datengrundlagen vorhanden. Weißmair (2009) ging von einem Bestand von 3-5 Brutpaaren im Gebiet aus. Inzwischen dürfte der Feldschwirl nur noch mit 0-1 Brutpaar im Gebiet vorkommen (W. Weißmair, schriftl. Mitteilung)

In der Datenbank von BirdLife Österreich (ornitho.at) sind für die vergangenen Jahre (2015-2025) im Bereich des Europaschutzgebietes nur 8 Meldungen zum Feldschwirl dokumentiert, die letzte im Jahr 2021.

Aufgrund der unsicheren Datenlage und des landes- und bundesweiten negativen Bestandstrend sollten die aktuellen Bestandszahlen mittels Brutvogelmonitorings eruiert werden.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12
SDB:<table><tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr><tr><td>C</td><td>C</td><td>C</td><td>C</td></tr></table>Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
Derzeit keine aktualisierten Datengrundlagen vorhanden, die angegebene Bestandsangabe von 3-5 Brutpaaren ist jedoch sehr wahrscheinlich zu hoch. Eine Aktualisierung der Angabe sollte auf Grundlage einer künftigen Bestandserhebung durchgeführt werden

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Status und Trend gemäß Artikel 12-Bericht (VS-RL; Zeitraum 2013-2018, Dvorak, 2019)</td><td>Einstufung für Österreich<table><tr><th>Bestand</th><th>BTK</th><th>BTL</th><th>ATK</th></tr><tr><td>1.800-2.800</td><td>-</td><td>x</td><td>-</td></tr></table></td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>Bedeutung des Gebietes in der kontinentalen biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs</td><td>Daten-Stand: 11/ 2023 (EEA - European Environment Agency, 2025)

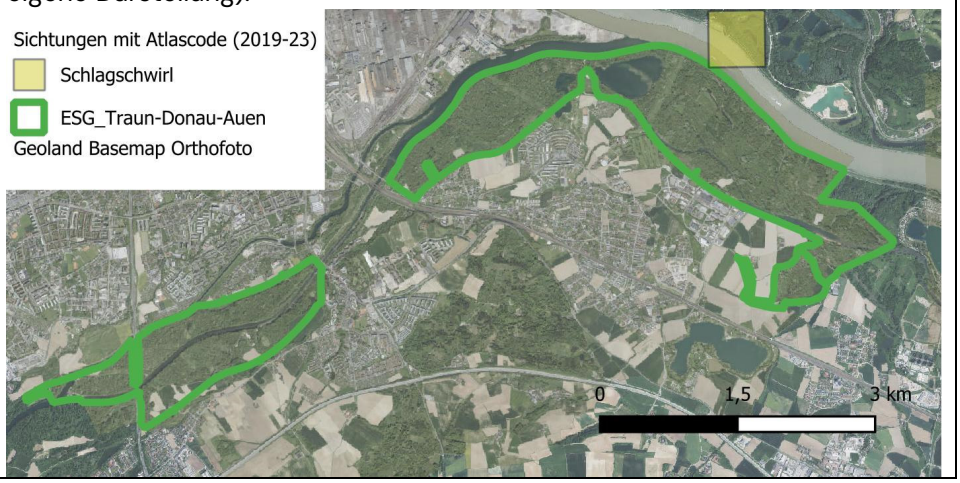
ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete, in denen die (Vogel-)Art in der biogeografischen Region in signifikanter Ausprägung vorkommt; Population / verbale Begründung…Populations-Zahlenwerten (Brut-, Rast- oder Durchzugsbestände, Siedlungsdichten oder Lebensraumfläche, etc.) oder verbale Begründung, sofern keine Zahlenwerte vorliegen; Rang…Reihung nach Kategorie Population / verbale Begründung (s.o.)
<table>
<tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>Population / verbale Begründung</th><th>Rang</th></tr>
<tr><td>Österreich</td><td>21</td><td>3-5 Reviere/Brutpaare entsprechen ca. 1 % der Population innerhalb des ESG</td><td>16</td></tr>
<tr><td>Oberösterreich</td><td>6</td><td>3-5 Reviere/Brutpaare entsprechen ca. 7-8 % der Population innerhalb des ESG</td><td>5</td></tr>
</table>

Die letzte Bestandsangabe in der Datenbank für das Europaschutzgebiet macht ca. 3-5 % der gesamten oberösterreichischen Population von 100 bis 200 Brutpaaren aus, dürfte jedoch nicht mehr dem aktuellen Bestand entsprechen.</td></tr>
<tr><td>Potenzialabschätzung im Gebiet</td><td>Quantitatives Verbesserungspotenzial:
Keines

Qualitatives Verbesserungspotenzial:
Keines</td></tr>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>• Habitatverlust durch Verwaldung
• Intensivierung der Nutzung im Offenland</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Erhaltungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Angesichts des generellen negativen Bestandstrends in Oberösterreich ist eine Verbesserung des Erhaltungszustandes auf B aus heutiger Sicht unrealistisch;
Ziel ist der Erhalt des Feldschwirls als Brutvogel mit zumindest einzelnen Brutpaaren;</td></tr>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Keine</td></tr>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):
<table>
<tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr>
<tr><td>I</td><td>Erhalt und Entwicklung von halboffenen Bereichen mit dichter Krautschicht und einzelnen Sträuchern und jungen Bäumen</td></tr>
</table></td></tr>
</table>

	Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen: <u>Priorität:</u> hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen; mittel; gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele <u>Voraussichtliche Dauer bis zum Eintritt der Umsetzung:</u> k kurzfristig: sofort – 2 Jahre m mittelfristig: 3 – 10 Jahre l langfristig: über 10 Jahre keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar
Sonstige wichtige Anmerkungen	Da die Art mit Bestandsrückgängen zu kämpfen hat und Brutnachweise schwer zu erbringen sind, sollte eine flächendeckende Erfassung zur Brutzeit durchgeführt werden.

5.54 A291 Schlagschwirl (*Locustella fluviatilis*)

Schutzgut	A291 Schlagschwirl (*Locustella fluviatilis*)
Kurzcharakteristik	**Allgemeine Kurzbeschreibung:** Der Schlagschwirl (*Locustella fluviatilis*) bewohnt Verjüngungsflächen des Auwalds mit feuchten Hochstauden und Gebüschvegetation. Typische Brutgebiete umfassen feuchte Wiesen, Ufervegetationen an Flüssen, dichtes Gestrüpp, Seggen- und Schilfbestände sowie Waldlichtungen mit krautiger Vegetation. Der Bestandstrend ist abnehmend. Der Schlagschwirl ernährt sich hauptsächlich von kleinen wirbellosen Tieren, darunter Insekten wie Käfer, Raupen und Fliegen, sowie Spinnen, Schnecken, kleinen Weichtieren und Milben. Diese Beutetiere sucht er vor allem in bodennaher Vegetation oder auf dem Boden. Das Nest wird als lockerer Napf aus Grashalmen und Blättern gebaut, meist gut versteckt in dichter Vegetation, knapp über dem Boden oder direkt darauf. Zu den wichtigsten Schutzmaßnahmen gehören der Erhalt von Feuchtwiesen und Ufervegetationen sowie die Förderung extensiver Landnutzung, die den Fortbestand geeigneter Habitate sichert. **Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:** Weißmair (2009) beschreibt die Verbreitung folgend: „Seltener Brutvogel und Durchzügler. Der Schlagschwirl besiedelt nur die Donauauen vom Weikerlsee bis zum Tagerbach (fehlt in den Traunauen). Der Bestand wird aufgrund der Erfassungen zum Linzer Brutvogelatlas grob auf 3-5 Reviere geschätzt (WEIßMAIR et al. 2002). Aber aktuell sind deutlich weniger singende Männchen vorhanden. Die Ursache liegt in der zurückgehenden forstwirtschaftlichen Nutzung, wodurch weniger Kahlschläge vorhanden sind. Es besteht Erhebungsbedarf (gezielte Erfassung).“ Die Auswertung der Ornitho-Daten für die Jahre 2019 bis 2023 auf Sextantenebene zeigt, dass für diesen Zeitraum nur ein Sextant, der das Gebiet knapp berührt, mit Meldungen im NO vorliegt. (Quelle: BirdLife, eigene Darstellung). 

<table>
<tr><td>Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt</td><td>Die Nominierung des Gebiets erfolgte im Jahr 1998 (=Referenzzeitpunkt). Im SDB aus dem Jahr 2003 (letzter verfügbarer Datenstand) wird der Bestand mit 3-5 Brutpaaren angegeben.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt</td><td>Quelle(n): SDB 2003-08

SDB:<table><tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr><tr><td>C</td><td>C</td><td>C</td><td>C</td></tr></table>Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand</td><td>Derzeit keine aktualisierten flächigen Datengrundlagen vorhanden.
In Oberösterreich sanken die Bestandsschätzungen von 50-150 Brutpaaren im Brutvogelatlas 2003 auf nur noch 5-10 Brutpaare. Die Brutvorkommen in den Donauauen sind nur noch unregelmäßig besetzt (Ornithologische Arbeitsgemeinschaft, 2020).

Weißmair (2009) ging von einem Bestand von 3-5 Brutpaaren im Gebiet aus.
Inzwischen dürfte der Schlagschwirl nur noch mit 0-1 Brutpaar im Gebiet vorkommen (W. Weißmair, schriftl. Mitteilung)

Billinger, (2025) erwähnt die Art bei seiner Untersuchung des Westteils nicht.

In der Datenbank von BirdLife Österreich (ornitho.at) ist für die vergangenen Jahre (2015-2025) im ESG nur eine einzige Meldung an der Traun im Bereich Kremsmündung dokumentiert (1 singendes Männchen im Mai 2024, H. Pfleger).

Angesichts dieser Entwicklungen ist davon auszugehen, dass auch die Bestandsangaben für das Europaschutzgebiet “Traun-Donau-Auen” deutlich nach unten revidiert werden müssen.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12

SDB:<table><tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr><tr><td>C</td><td>C</td><td>C</td><td>B</td></tr></table>Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
Derzeit sind keine aktualisierten Datengrundlagen vorhanden, die angegebene Bestandsangabe von 3-5 Brutpaaren ist jedoch sehr wahrscheinlich zu hoch. Eine Aktualisierung der Angabe sollte auf Grundlage einer künftigen Bestandserhebung durchgeführt werden</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td>Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Status und Trend gemäß Artikel 12-Bericht (VS-RL; Zeitraum 2013-2018, Dvorak, 2019)</td><td>Einstufung für Österreich<table><tr><th>Bestand</th><th>BTK</th><th>BTL</th><th>ATK</th></tr><tr><td>1.300-2.000</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td></tr></table></td></tr>
<tr><td>Bedeutung des Gebietes in der kontinentalen biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs</td><td>Daten-Stand: 11/ 2023 (EEA - European Environment Agency, 2025)

ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete, in denen die (Vogel-)Art in der biogeografischen Region in signifikanter Ausprägung vorkommt; Population / verbale Begründung…Populations-Zahlenwerten (Brut-, Rast- oder Durchzugsbestände, Siedlungsdichten oder Lebensraumfläche, etc.) oder verbale Begründung, sofern keine Zahlenwerte vorliegen; Rang…Reihung nach Kategorie Population / verbale Begründung (s.o.)<table><tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>Population / verbale Begründung</th><th>Rang</th></tr><tr><td>Österreich</td><td>14</td><td>3-5 Reviere/Brutpaare entsprechen ca. 1 % der Population innerhalb des ESG</td><td>7</td></tr><tr><td>Oberösterreich</td><td>2</td><td>3-5 Reviere/Brutpaare entsprechen 100 % der Population innerhalb des ESG</td><td>1</td></tr></table>Die (mutmaßlich nur noch unregelmäßig besetzten) Reviere im ESG Traun-Donau-Auen sind wichtig, um diese sehr seltene und vom Aussterben bedrohte Art in OÖ als Brutvogel zu erhalten, auch wenn die Bestandsangaben für das Europaschutzgebiet wohl nach unten revidiert werden müssen.</td></tr>
<tr><td>Potenzialabschätzung im Gebiet</td><td>Quantitatives Verbesserungspotenzial:

Das Zusammenbrechen von Hybridpappel- und Eschenbeständen könnte für diese Art neue potentielle Bruthabitate schaffen

Qualitatives Verbesserungspotenzial:
Keines</td></tr>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>• Lebensraumverlust durch das Fehlen von natürlichen Sukzessionsprozessen in Auwaldgebieten
• Ausbleiben von Kahlschlägen</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Erhaltungsziele erforderlich.</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Angesichts des generellen negativen Bestandstrends in Oberösterreich ist eine Verbesserung des Erhaltungszustandes auf B aus heutiger Sicht unrealistisch;
Ziel ist der Erhalt des Schlagschwirls als Brutvogel im ESG</td></tr>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Keine</td></tr>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):
<table>
<tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr>
<tr><td>k</td><td>Erhalt von Verjüngungsflächen bzw. frühen Sukzessionsstadien durch gezieltes Management (im Falle von Etablierung von Vorkommen)</td></tr>
<tr><td>m</td><td>Zulassen von frühen Sukzessionsstadien ohne Aufforstungen (z.B. auf zusammenbrechenden Hybridpappel- oder Eschenbeständen)</td></tr>
</table>
Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen:
Priorität:
hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen;
mittel;
gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele
Voraussichtliche Dauer bis zum Eintritt der Umsetzung:
k kurzfristig: sofort – 2 Jahre
m mittelfristig: 3 – 10 Jahre
l langfristig: über 10 Jahre
keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar</td></tr>
<tr><td>Sonstige wichtige Anmerkungen</td><td>Es wird empfohlen, gezielte Erhebungen zum Vorkommend dieser vom Aussterben bedrohten Art durchzuführen</td></tr>
</table>

5.55 A297 Teichrohrsänger (*Acrocephalus scirpaceus*)

<table>
<tr><td>Schutzgut</td><td>A297 Teichrohrsänger (Acrocephalus scirpaceus)</td></tr>
<tr><td>Kurzcharakteristik</td><td>Allgemeine Kurzbeschreibung:
Der Teichrohrsänger (Acrocephalus scirpaceus) bewohnt im Wasser stehende Schilfbestände, lokal auch mit Schilf durchsetzten Weidenpionierstadien.
Sowohl in der nationalen als auch in der oberösterreichischen Roten Liste wird die Art als „nicht gefährdet“ eingestuft, und der Bestand gilt als stabil. Die Nahrung des Teichrohrsängers besteht überwiegend aus Insekten und deren Larven. Zu seiner Beute zählen Fliegen, Käfer, Raupen, Zikaden, Ameisen und Spinnen. Gelegentlich frisst er auch kleine Schnecken sowie Beeren und Samen, besonders außerhalb der Brutzeit. Die Nahrungssuche erfolgt vorwiegend an Schilfstängeln, in dichter Vegetation oder seltener am Boden. Die Brutzeit des Teichrohrsängers beginnt in Mitteleuropa meist Ende Mai und dauert bis in den Juli. Das Nest ist ein tiefer, stabil gewebter Napf aus Gräsern, Schilf und anderen Pflanzenfasern, der zwischen Schilfstängeln oder Zweigen in einer Höhe von 40 bis 90 cm befestigt wird. Die Hauptbedrohung für den Teichrohrsänger ist der Verlust von Feuchtgebieten durch Trockenlegung, intensive Landwirtschaft und Bebauung.

Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:
Weißmair (2009) beschreibt die Verbreitung folgend: „Teichrohrsänger Verbreiteter Brutvogel mit 15-20 Brutpaaren mit Schwerpunkt in den Schilfbereichen am Tagerbach und am Mitterwasser/Schwaigau (Christl); auch an größeren Auweihern wie der Schinterlacke zu finden, wenn geeignete Röhrichte vorhanden sind. In den Traunauen fehlt er weitgehend.“</td></tr>
<tr><td>Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt</td><td>Die Nominierung des Gebiets erfolgte im Jahr 1998 (=Referenzzeitpunkt). Im SDB aus dem Jahr 2003 (letzter verfügbarer Datenstand) wird der Bestand mit 15-20 Brutpaaren angegeben.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt</td><td>Quelle(n): SDB 2003-08

SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>C</td><td>C</td><td>C</td><td>C</td></tr>
</table>
Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand</td><td>Derzeit keine aktualisierten flächigen Datengrundlagen vorhanden.
Weißmair (2009) ging von einem Bestand von 15-20 Brutpaaren im Gebiet aus.
Billinger, (2025) erwähnt die Art bei seiner Untersuchung des Westteils nicht.
Der Teichrohrsänger dürfte im ESG zugenommen haben, eine gezielte Kartierung könnte Aufschluss über die aktuellen Bestandszahlen geben (Weißmair, schriftl. Mitteilung)</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12

SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>C</td><td>B</td><td>C</td><td>C</td></tr>
</table>
Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
Keine Änderung empfohlen

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Status und Trend gemäß Artikel 12-Bericht (VS-RL; Zeitraum 2013-2018, Dvorak, 2019)</td><td>Einstufung für Österreich
<table>
<tr><th>Bestand</th><th>BTK</th><th>BTL</th><th>ATK</th></tr>
<tr><td>48.000-65.000</td><td>0</td><td>-</td><td>0</td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td>Bedeutung des Gebietes in der kontinentalen biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs</td><td>Daten-Stand: 11/ 2023 (EEA - European Environment Agency, 2025)

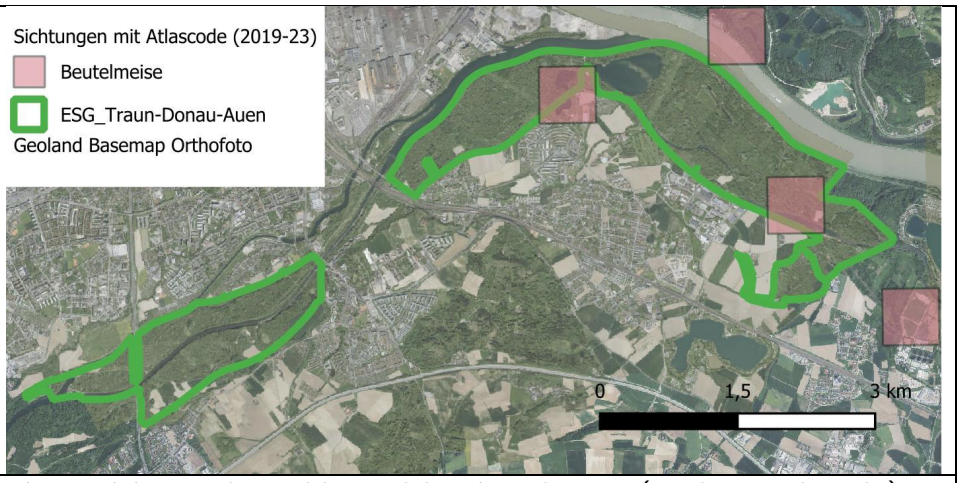
ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete, in denen die (Vogel-)Art in der biogeografischen Region in signifikanter Ausprägung vorkommt; Population / verbale Begründung…Populations-Zahlenwerten (Brut-, Rast- oder Durchzugsbestände, Siedlungsdichten oder Lebensraumfläche, etc.) oder verbale Begründung, sofern keine Zahlenwerte vorliegen; Rang…Reihung nach Kategorie Population / verbale Begründung (s.o.)
<table>
<tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>Population / verbale Begründung</th><th>Rang</th></tr>
<tr><td>Österreich</td><td>12</td><td>15-20 Reviere/Brutpaare entsprechen ca. 0,1 % der Population innerhalb des ESG</td><td>6</td></tr>
<tr><td>Oberösterreich</td><td>1</td><td>15-20 Reviere/Brutpaare entsprechen ca. 100 % der Population innerhalb des ESG</td><td>1</td></tr>
</table>
Der Bestand im ESG macht 2-3 % der gesamten oberösterreichischen Population von 500 bis 700 Brutpaaren aus.</td></tr>
<tr><td>Potenzialabschätzung im Gebiet</td><td>Quantitatives Verbesserungspotenzial:

Qualitatives Verbesserungspotenzial:</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td></td></tr>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>• Verlust von Röhrichtbeständen durch Absenkung des Grundwasserspiegels</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele</td><td>Erhalt des Brutbestandes von mindestens 15-20 Brutpaaren</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Entwicklungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Keine</td></tr>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):
<table>
<tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr>
<tr><td>l</td><td>Erhalt der Röhrichtbereiche an den Gewässern, insbesondere am Tagerbach und am Mitterwasser</td></tr>
</table>
Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen:
<u>Priorität:</u>
hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen;
mittel;
gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele
<u>Voraussichtliche Dauer bis zum Eintritt der Umsetzung:</u>
k kurzfristig: sofort – 2 Jahre
m mittelfristig: 3 – 10 Jahre
l langfristig: über 10 Jahre
keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar</td></tr>
<tr><td>Sonstige wichtige Anmerkungen</td><td>Es wird empfohlen, Siedlungsdichteuntersuchungen und Bestandsmonitoring durchzuführen, um den aktuellen Bestand zu eruieren.</td></tr>
</table>

5.56 A336 Beutelmeise (*Remiz pendulinus*)

Schutzgut	A336 Beutelmeise (*Remiz pendulinus*)
Kurzcharakteristik	**Allgemeine Kurzbeschreibung:** Die Beutelmeise (*Remiz pendulinus*) bewohnt Feuchtgebiete der Tieflagen mit Baumbeständen in Form von Pappeln oder Weiden und angrenzende Rohrichtflächen mit Schilf oder Rohrkolben als Brutplatz. In Österreich steht die Beutelmeise auf der Vorwarnliste, während sie in Oberösterreich als „vom Aussterben bedroht" eingestuft wird. Der Brutbestand wird auf 130 bis 230 Paare geschätzt, jedoch nimmt dieser aufgrund von Habitatverlusten ab. Die Nahrung der Beutelmeise besteht überwiegend aus kleinen Wirbellosen, insbesondere Insektenlarven und Spinnen, die sie in der Ufervegetation oder auf Bäumen sammelt. Im Herbst und Winter ergänzen Samen, vor allem von Weiden und Rohrkolben, die Ernährung. Die Beutelmeise ist für ihren aufwendigen Nestbau bekannt. Die kugelförmigen Nester aus Pflanzenfasern, Federn und Spinnweben sind an den äußeren Zweigen von Bäumen oder in Schilfbeständen befestigt und besitzen einen charakteristischen röhrenförmigen Eingang. Die Beutelmeise ist stark durch den Verlust geeigneter Lebensräume gefährdet, insbesondere durch die Entwässerung von Feuchtgebieten, die intensive Landwirtschaft und die Zerstörung von Ufervegetationen. Weitere Bedrohungen sind die zunehmende Verbauung von Flüssen und Ufern. Schutzmaßnahmen wie die Erhaltung und Renaturierung von Feuchtgebieten, das Anlegen von Schilfzonen und das Verbot von Fällungen bzw. Schlägerungen während der Brutzeit sind entscheidend, um die Bestände der Beutelmeise langfristig zu sichern. **Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:** Weißmair (2009) beschreibt die Verbreitung folgend: „Seltener, unregelmäßiger Brutvogel und Durchzügler; Die bevorzugten Bereiche liegen aktuell entlang vom Mitterwasser und den beiden Weikerlseen, sowie an Krems und Traun. Der aktuelle Bestand wird auf 0-1 Brutpaare geschätzt. Noch vor 10 Jahren waren es 3-5 Paare (WEIßMAIR et al. 2002), es ist also eine merkliche Abnahme festzustellen (H. Rubenser)." Die Auswertung der Ornitho-Daten für die Jahre 2019 bis 2023 auf Sextantenebene zeigt die räumliche Verteilung der Meldungen im Gebiet. (Quelle: BirdLife, eigene Darstellung). Zwei Sextanten mit Schwerpunkt im Gebiet im Bereich Kleiner Weikerlsee und im SO am Mitterwasser weisen Meldungen auf, die aus den Jahren 2019 bzw. 2020 stammen (Brut möglich und Brut wahrscheinlich).

<table>
<tr><td></td><td>
</td></tr>
<tr><td>Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt</td><td>Die Nominierung des Gebiets erfolgte im Jahr 1998 (=Referenzzeitpunkt). Im SDB aus dem Jahr 2003 (letzter verfügbarer Datenstand) wird die Art nicht angeführt.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt</td><td>Quelle(n): SDB 2003-08

Das Schutzgut ist zum Referenzzeitpunkt nicht im Standarddatenbogen genannt

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand</td><td>Derzeit keine aktualisierten flächigen Datengrundlagen vorhanden. Weißmair (2009) ging von einem Bestand von 0-1 Brutpaaren im Gebiet aus. Rezente Brutnachweise fehlen.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12

SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>C</td><td>C</td><td>C</td><td>C</td></tr>
</table>
Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
Keine Änderung empfohlen

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Status und Trend gemäß Artikel 12-Bericht (VS-RL; Zeitraum 2013-2018, Dvorak, 2019)</td><td>Einstufung für Österreich
<table>
<tr><th>Bestand</th><th>BTK</th><th>BTL</th><th>ATK</th></tr>
<tr><td>130-230</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td></tr>
</table></td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>Bedeutung des Gebietes in der kontinentalen biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs</td><td>Daten-Stand: 11/ 2023 (EEA - European Environment Agency, 2025)

ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete, in denen die (Vogel-)Art in der biogeografischen Region in signifikanter Ausprägung vorkommt; Population / verbale Begründung…Populations-Zahlenwerten (Brut-, Rast- oder Durchzugsbestände, Siedlungsdichten oder Lebensraumfläche, etc.) oder verbale Begründung, sofern keine Zahlenwerte vorliegen; Rang…Reihung nach Kategorie Population / verbale Begründung (s.o.)
<table>
<tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>Population / verbale Begründung</th><th>Rang</th></tr>
<tr><td>Österreich</td><td>3</td><td>0-1 Reviere/Brutpaare entsprechen ca. 1 % der Population innerhalb des ESG</td><td>3</td></tr>
<tr><td>Oberösterreich</td><td>1</td><td>0-1 Reviere/Brutpaare entsprechen ca. 100 % der Population innerhalb des ESG</td><td>1</td></tr>
</table>

Es handelt sich um einen sehr seltenen Brutvogel, der in Oberösterreich vom Aussterben bedroht ist. Der Brutbestand in OÖ wird mit 0-2 BP angegeben, wobei sich die Verbreitung mittlerweile auf den Linzer Raum beschränkt (Ornithologische Arbeitsgemeinschaft, 2020). Der Erhalt der geeigneten Brutreviere im ESG ist somit von sehr hoher Bedeutung für den Fortbestand dieser Vogelart im Bundesland OÖ.</td></tr>
<tr><td>Potenzialabschätzung im Gebiet</td><td>Quantitatives Verbesserungspotenzial:
Keines

Qualitatives Verbesserungspotenzial:
Keines</td></tr>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>• Menschliche Störungseinflüsse infolge der Naherholung (Fischerei, etc.)
• Verlust von Röhrichtbeständen durch Absenkung des Grundwasserspiegels</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Erhaltungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Angesichts des generellen negativen Bestandstrends in Oberösterreich ist eine Verbesserung des Erhaltungszustandes auf B aus heutiger Sicht unrealistisch;
Ziel ist der Erhalt der Beutelmeise als (unregelmäßiger) Brutvogel im Gebiet</td></tr>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Keine</td></tr>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):</td></tr>
</table>

	<table><tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr><tr><td>l</td><td>Erhalt der Röhrichtbereiche an den Gewässern</td></tr><tr><td>k</td><td>Erarbeitung eines Konzepts zur Unterbindung von Störung durch Naherholungssuchende an den Stillgewässern des Gebiets</td></tr></table>Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen: <u>Priorität:</u> hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen; mittel; gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele <u>Voraussichtliche Dauer bis zum Eintritt der Umsetzung:</u> k kurzfristig: sofort – 2 Jahre m mittelfristig: 3 – 10 Jahre l langfristig: über 10 Jahre keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar
Sonstige wichtige Anmerkungen	Es wird empfohlen, ein Bestandsmonitoring dieser sehr seltenen Vogelart durchzuführen.

5.57 A381 Rohrammer (*Emberiza schoeniclus*)

<table>
<tr><td>Schutzgut</td><td>A381 Rohrammer (Emberiza schoeniclus)</td></tr>
<tr><td>Kurzcharakteristik</td><td>Allgemeine Kurzbeschreibung:
Die Rohrammer (Emberiza schoeniclus) bewohnt Schilfröhricht, verbuschende Schilfflächen oder verschilfte Feuchtwiesen, sowie Verlandungszonen entlang der größeren Gewässer.
Die Nahrung der Rohrammer besteht während der Brutzeit hauptsächlich aus Insekten und anderen wirbellosen Tieren wie Spinnen, Käfern und Larven. Außerhalb der Brutzeit ergänzen Samen und andere Pflanzenteile das Nahrungsangebot, insbesondere im Winter, wenn Insekten weniger verfügbar sind. Die Art sucht ihre Nahrung meist am Boden oder in niedriger Vegetation, wobei sie oft in kleinen Gruppen auftritt. Die Fortpflanzung beginnt je nach Region im April und kann sich bis in den August erstrecken. Das Nest wird überwiegend vom Weibchen gebaut, es besteht aus Gräsern, Schilf, Moos und Haaren und ist meist gut versteckt in dichtem Schilf oder am Boden in feuchter Vegetation angelegt. Zu den größten Bedrohungen der Rohrammer gehören der Verlust und die Zerstörung von Feuchtgebieten durch Entwässerung, und die landwirtschaftliche Intensivierung.

Vorkommen bzw. Vorkommensschwerpunkte innerhalb des Gebietes:
Weißmair (2009) beschreibt die Verbreitung folgend: „Lokaler Brutvogel in den östlichen Bereichen der Donauauen mit 5-10 Brutpaaren. Sie besiedelt vor allem die größeren Röhrichtzonen entlang des Mitterwassers und am Tagerbach. Wichtige Gewässer sind neben dem Mitterwasser die Schinterlacke und die verschilften Gräben in der Schwaigau und Probstau, welche auch nur wenige Meter breit sein können.“</td></tr>
<tr><td>Flächenausmaß bzw. Bestand im Gebiet zum Referenzzeitpunkt</td><td>Die Nominierung des Gebiets erfolgte im Jahr 1998 (=Referenzzeitpunkt). Im SDB aus dem Jahr 2003 (letzter verfügbarer Datenstand) wird der Bestand mit 5-10 Brutpaaren angegeben.</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes laut Standarddatenbogen und nach der GEZ-Studie zum Referenzzeitpunkt</td><td>Quelle(n): SDB 2003-08

SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>D</td><td></td><td></td><td></td></tr>
</table>
Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Fläche bzw. Bestand im Gebiet – aktueller Wissensstand</td><td>Derzeit keine aktualisierten flächigen Datengrundlagen vorhanden.
Weißmair (2009) ging von einem Bestand von 5-10 Brutpaaren im Gebiet aus.</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td>Es ist in Oberösterreich von einer merkbaren Abnahme des Bestandes auszugehen (Ornithologische Arbeitsgemeinschaft, 2020), wobei unklar ist, wie sich die Bestände im ESG entwickelt haben</td></tr>
<tr><td>Beurteilung des Schutzgutes aufgrund des aktuellen Wissensstandes – gegebenenfalls Empfehlung für die Aktualisierung des Standarddatenbogens</td><td>Quelle(n): SDB 2023-12

SDB:
<table>
<tr><th>Population</th><th>Erhaltungszustand</th><th>Isolation</th><th>Gesamtbeurteilung</th></tr>
<tr><td>C</td><td>B</td><td>C</td><td>B</td></tr>
</table>
Empfehlung für eine Änderung der aktuellen Einstufung im SDB:
Keine Änderung empfohlen

Verteilung der Erhaltungszustände (nach GEZ-Studie) im Gebiet:
Vom Referenzzeitpunkt liegt keine Verteilung der EHZ nach GEZ vor

EHZ auf Gebietsebene (nach GEZ-Studie):
Keine Einstufung des EHZ nach GEZ möglich.</td></tr>
<tr><td>Status und Trend gemäß Artikel 12-Bericht (VS-RL; Zeitraum 2013-2018, Dvorak, 2019)</td><td>Einstufung für Österreich
<table>
<tr><th>Bestand</th><th>BTK</th><th>BTL</th><th>ATK</th></tr>
<tr><td>3.500-5.300</td><td>0</td><td>X</td><td>-</td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td>Bedeutung des Gebietes in der kontinentalen biogeografischen Region Österreichs bzw. Oberösterreichs</td><td>Daten-Stand: 11/ 2023 (EEA - European Environment Agency, 2025)

ESG gesamt…Anzahl der Schutzgebiete, in denen die (Vogel-)Art in der biogeografischen Region in signifikanter Ausprägung vorkommt; Population / verbale Begründung…Populations-Zahlenwerten (Brut-, Rast- oder Durchzugsbestände, Siedlungsdichten oder Lebensraumfläche, etc.) oder verbale Begründung, sofern keine Zahlenwerte vorliegen; Rang…Reihung nach Kategorie Population / verbale Begründung (s.o.)
<table>
<tr><th></th><th>ESG gesamt</th><th>Population / verbale Begründung</th><th>Rang</th></tr>
<tr><td>Österreich</td><td>15</td><td>5-10 Reviere/Brutpaare entsprechen ca. 1-2 % der Population innerhalb des ESG</td><td>9</td></tr>
<tr><td>Oberösterreich</td><td>4</td><td>5-10 Reviere/Brutpaare entsprechen ca. 20-31 % der Population innerhalb des ESG</td><td>2</td></tr>
</table>
Der Bestand im ESG macht rund 3 % der gesamten oberösterreichischen Population von 130 bis 150 Brutpaaren aus.</td></tr>
<tr><td>Potenzialabschätzung im Gebiet</td><td>Quantitatives Verbesserungspotenzial:
Keines
Qualitatives Verbesserungspotenzial:
Keines</td></tr>
<tr><td>Gebietsspezifische Gefährdung</td><td>• Verlust von Röhrichtbeständen durch Absenkung des Grundwasserspiegels</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>Ziele zur Einhaltung des Verschlechterungs-verbotes auf Gebietsebene – Notwendige Erhaltungsziele</td><td>Erhalt des Brutbestandes von 5-10 Brutpaaren</td></tr>
<tr><td>Ziele zur Erfüllung des Verbesserungsgebotes auf Gebietsebene – Notwendige Entwicklungsziele</td><td>Aufgrund des aktuellen Erhaltungszustandes sind keine Entwicklungsziele erforderlich.</td></tr>
<tr><td>Potenzielle Entwicklungsziele</td><td>Keine</td></tr>
<tr><td>Maßnahmen zum Erreichen des Zielzustandes</td><td>Maßnahmentabelle mit Angabe zur Priorität („Prio“) und der voraussichtlichen Dauer bis zum Eintritt des Umsetzungsbeginns („Wirk“):
<table>
<tr><th>Prio/ Wirk</th><th>Maßnahme</th></tr>
<tr><td>l</td><td>Erhalt der Röhrichtbereiche an den Gewässern, insbesondere am Tagerbach und am Mitterwasser</td></tr>
</table>
Skalen zur Konkretisierung der Maßnahmen:
<u>Priorität:</u>
hoch, Maßnahmen prioritär umzusetzen;
mittel;
gering, Maßnahmen zur Erreichung potenzieller Ziele
<u>Voraussichtliche Dauer bis zum Eintritt der Umsetzung:</u>
k kurzfristig: sofort – 2 Jahre
m mittelfristig: 3 – 10 Jahre
l langfristig: über 10 Jahre
keine Angabe Zeitrahmen nicht bestimmbar</td></tr>
<tr><td>Sonstige wichtige Anmerkungen</td><td>Es wird empfohlen, Siedlungsdichteuntersuchungen und Bestandsmonitoring durchzuführen.</td></tr>
</table>

6 Priorisierung der Schutzgüter hinsichtlich Erhaltungsziele und -maßnahmen

6.1 Priorisierung nach Erhaltungszustand und Rang

Die einzelnen Schutzgüter wurden primär nach ihrem Erhaltungszustand (EHZ) und sekundär nach der jeweiligen Bedeutung (Rang) in Oberösterreich gereiht. Daraus resultiert eine Reihung bzw. Priorisierung der einzelnen Schutzgüter und der damit verbundenen Ziele und Maßnahmen. Das Europaschutzgebiet „Traun- Donau- Auen“ repräsentiert die typischen Aulebensräume der beiden Flüsse im Bereich des Zusammenflusses. Die Fließgewässer sind durch flussbauliche und wasserwirtschaftliche Maßnahmen stark anthropogen verändert. Die natürliche Gewässerdynamik ist durch Uferdämme eingeschränkt und durch das Eintiefen der Flüsse wird der Grundwasserstand verändert und die Anbindung verhindert. Gleichzeitig ist ein Staueinfluss vorhanden. Wesentlicher Faktor auch in Hinblick einer positiven Entwicklung und einer Verbesserung der Erhaltungszustände ist dabei eine Revitalisierung der Traun und der Krems in Richtung zumindest einer naturnahen Flussdynamik – die zu einer periodisch typgerechten Dotierung mit den entsprechenden Hochwässern führt und auch einer teilweisen Erneuerung der Lebensräume führt. Dies ist im Korsett der stark anthropogen beeinflussten Flüsse, der städtischen Umgebung und der eng gefassten Umgebung nur eingeschränkt möglich, soll jedoch zumindest im gegebenen Rahmen ausgeschöpft werden.

Eine hohe Priorität im Gebiet hinsichtlich der Notwendigkeit von Verbesserungs- und Entwicklungsmaßnahmen haben die Schutzgüter mit Erhaltungszustand C – das betrifft Rotbauchunke (Rang 1 in Oberösterreich), Schlammpeitzger und Bitterling, sowie die Vogelarten Rohrweihe, Schlagschwirl, Bruchwasserläufer, Feldschwirl, Spießente, Tüpfelsumpfhuhn und Beutelmeise, für die lebensraumverbessernde Maßnahmen umgesetzt werden sollen. Bei den FFH-Lebensräumen ist dies vor allem für den Lebensraumtyp Magere

Flachland-Mähwiesen (6510) erforderlich. Sie benötigen dauerhafte Maßnahmen – derzeit weist die empfohlene Einstufung zu B auf eine erfolgreiche Umsetzung hin. Gemäß INVEKOS 2025 sind im Gebiet Grünbrachen vorhanden. Über Vertragsnaturschutz bieten sie gegebenenfalls langfristig Potentialflächen für die Entwicklung weiterer Lebensräume wie Hochstaudenfluren (6430), Magere Flachland-Mähwiesen (6510) oder Hartholzauwälder (91F0). Letztendlich ist auch der kleinflächige Lebensraum Submediterrane Halbtrockenrasen (Brometalia erecti) 6212* als prioritärer Lebensraum und typischen Element der Heißländen innerhalb der Auebereiche und hinsichtlich der floristischen Ausstattung besonders wertvoll.

Der Großteil der weiteren Schutzgüter im Gebiet sind mit EHZ B eingestuft. Dies gilt auch für die Gewässerlebensräume 3150, 3260 und die Auwaldtypen 91F0 und 91E0*.
Maßnahmen sind vor allem für den Lebensraumtyp Auenwälder mit *Alnus glutinosa* (91E0*) erforderlich – er ist derzeit mit Erhaltungszustand B eingestuft, jedoch aufgrund der Eintiefung und geringen Gewässerdynamik der Traun mit einer Prognose zur Entwicklung in Richtung C bedroht. Würde man bei all diesen Lebensräumen den GEZ-Indikator Hydrologie stärker berücksichtigen, wären alle Aulebensräume der der stark anthropogen veränderten Flüsse Traun, Krems und Donau im Gebiet entsprechend der GEZ-Studie mit C einstufen. Die Prognose dieser Lebensräume ist auch im Hinblick auf den Klimawandel und der Langfristigkeit der Anpassung der PNV tendenziell nicht positiv – im Zusammenhang mit einer weiteren Eintiefung der Traun würden sich die Bestände Großteils zu trockeneren Lebensräumen umwandeln. Umfassende Renaturierungsmaßnahmen an der Traun sind dadurch auch für den langfristigen Erhalt dieser FFH-Typen bedeutend. Viele der vorgeschlagenen Flussrevitalisierungsmaßnahmen tragen zur Verbesserung der Hydrologie der Austandorte bei, einzelne, wie die Schaffung von Nebenarmen können auch einen Flächenverlust nach sich ziehen.

Tabelle 6: Ranking der FFH-Arten nach ihrem Vorkommen in den Europaschutzgebieten Oberösterreichs (EHZ= Erhaltungszustand nach GEZ-Indikatoren; Vorkommen in ESG Oberösterreichs, Rang OÖ = Bedeutung für Oberösterreich, Rang Ö = Rang bezogen auf Anzahl der Vorkommen in Österreich)

Schutzgut	EHZ	Vorkommen OÖ	Rang OÖ	Rang Ö
Rotbauchunke	C	1	1	
Schlammpeitzger	C	4	4	
Bitterling	C	7	6	7
Scharlachkäfer	B	7	1-7	kA.
Kammmolch	B	7	1-7	kA.
Gelbbauchunke	B	9	1-9	kA.
Biber	B	11	1-11	kA.
Koppe	B	14	6	13

Tabelle 7: Ranking Vogelarten nach ihrem Vorkommen in den Europaschutzgebieten Oberösterreichs (Einteilung nach Lebensraum; EHZ= Erhaltungszustand, Rang OÖ = Bedeutung für Oberösterreich, VKOÖ=Vorkommen in ESGs Oberösterreichs, Rang Ö = Rang bezogen auf Anzahl der Vorkommen in Österreich)

Schutzgut	EHZ	Rang OÖ	Rang Ö	VKOÖ	Lebensraum
Schlagschwirl	C	1	7	2	Offenland / Agrar
Tüpfelsumpfhuhn	C	1	5	1	Feuchtgebiet / Röhricht
Beutelmeise	C	1	3	1	Feuchtgebiet / Röhricht
Rohrweihe	C	2	12	5	Feuchtgebiet / Röhricht
Bruchwasserläufer	C	2	6	3	Feuchtgebiet / Röhricht
Spießente	C	2	4	2	Wasser / Ufer
Feldschwirl	C	5	16	6	Offenland / Agrar
Rohrdommel	B	1	1	4	Feuchtgebiet / Röhricht
Waldwasserläufer	B	1	7	3	Feuchtgebiet / Röhricht
Teichrohrsänger	B	1	6	1	Feuchtgebiet / Röhricht
Turteltaube	B	1	8	3	Wald / Waldrand
Mittelspecht	B	1	6	1	Wald / Waldrand
Halsbandschnäpper	B	1	14	1	Wald / Waldrand
Zwergtaucher	B	1	10	2	Wasser / Ufer
Prachttaucher	B	1	1	1	Wasser / Ufer
Kormoran	A	1	7	2	Wasser / Ufer
Wasserralle	B	2	5	5	Feuchtgebiet / Röhricht
Rohrammer	B	2	9	4	Feuchtgebiet / Röhricht
Blaukehlchen	B	2	3	3	Feuchtgebiet / Röhricht
Baumfalke	B	2	11	4	Greifvögel / Großräume
Schwarzmilan	B	2	7	3	Greifvögel / Großräume
Neuntöter	B	2	19	5	Offenland / Agrar
Eisvogel	B	2	9	6	Wasser / Ufer
Knäkente	B	2	3	4	Wasser / Ufer
Löffelente	B	2	3	3	Wasser / Ufer
Haubentaucher	B	2	7	2	Wasser / Ufer
Kolbenente	B	2	6	2	Wasser / Ufer
Lachmöwe	B	2	3	2	Wasser / Ufer
Trauerseeschwalbe	B	2	6	2	Wasser / Ufer
Zwergsäger	B	3	1	1	Wasser / Ufer
Gänsesäger	B	3	7	4	Wasser / Ufer
Flussuferläufer	B	4	12	4	Wasser / Ufer
Wespenbussard	B	3	12	6	Greifvögel / Großräume
Schwarzspecht	B	5	24	6	Wald / Waldrand
Schnatterente	A	2	2	4	Wasser / Ufer
Krickente	A	2	5	4	Wasser / Ufer

Schutzgut	EHZ	Rang OÖ	Rang Ö	VKOÖ	Lebensraum
Tafelente	A	2	8	3	Wasser / Ufer
Pfeifenente	A	2	2	2	Wasser / Ufer
Silberreiher	A	3	3	4	Wasser / Ufer
Schellente	A	3	6	4	Wasser / Ufer
Reiherente	A	3	7	3	Wasser / Ufer

Tabelle 8: Ranking der FFH-Lebenraumtypen nach ihrem Vorkommen in den Europaschutzgebieten Oberösterreichs (EHZ= Erhaltungszustand nach GEZ-Indikatoren; Vorkommen in ESG Oberösterreichs, Rang OÖ = Bedeutung für Oberösterreich, Rang Ö = Rang bezogen auf Anzahl der Vorkommen in Österreich)

Schutzgut Nr.	Schutzgut	EHZ-GEZ	Vorkommen OÖ	Rang OÖ	Rang Ö
91E0*	Weichholzauenwälder	B	20	2	11
6510	Magere Flachland-Mähwiesen	C	18	5	26
6430	Feuchte Hochstaudenfluren der planaren und montanen bis alpinen Stufe	D	11	4	9
3150	Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamions oder Hydrocharitions	B	16	2	7
6212*	Submediterrane Halbtrockenrasen	B	7	3	30
3260	Flüsse der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des Ranunculion fluitantis und des Callitricho-Batrachion	B	15	7	12
91F0	Hartholzauenwälder	B	9	8	20

6.2 Priorisierung der Maßnahmen

Im folgenden Kapitel sind die Maßnahmen für die Schutzgüter mit EHZ C aus den einzelnen Schutzgutdatenblättern nochmal in einer Übersicht dargestellt. Die Maßnahmenreferenzen (abgekürzt M1 – M3) verweisen auf bestehende Konzepte (Auer et al., 2021) die im Kapitel 6.3 näher erläutert sind.

6.2.1 Lebensräume

Tabelle 9: Reihung der Maßnahmen für Lebensraumtypen mit EHZ C und B, für die Verbesserungsmaßnahmen vorgeschlagen sind.

Schutzgut Nr.	EHZ	Prio/ Wirk	Maßnahme
6510	C	k	Fortführung der extensiven Bewirtschaftung der vorhandenen Mähwiesen (2 x Mahd auf Flächen in EHZ A und EHZ B) auf 16 ha
6510	C	m	Flächensicherung durch Vertragsnaturschutz auf mind. 8 ha.
6510	C	m	Entbuschen und Wiederaufnahme der Bewirtschaftung von Brachflächen auf 1 – 3 ha
6510	C	m	Initialsaaten auf entbuschten Potenzialflächen (Extensivierung von Potenzialfläche) und Aufwertung der Artenzusammensetzung in artenarmen Beständen auf bis zu 2 ha
6510	C	l	Abschluss von Vertragsnaturschutz für neu entwickelte Schutzgutflächen auf Potenzialflächen
91E0*	B	m	Extensive Waldbewirtschaftung unter Beibehaltung der natürlichen PNV ohne Einbringen von Fremdbaumarten
91E0*	B	m	Gewässerökologische Sanierung der Traun – Flussbauliche Maßnahmen (Kleinmünchen – Brücke A7) – M1 und M1 a).
91E0*	B	l	Schaffung eines Nebenarmsystems (Umgehungsgerinne) sowie höher Dotierung der Restwasserstrecke, Absenkung von Teilbereichen
91E0*	B	k	Naturkonformes Geschiebemanagements zur Verhinderung der Eintiefung der Traun
91E0*	B	m	Überprüfen der Möglichkeit einer Teilöffnung bzw. eines Teilrückbaus des Hochwasserschutz-Damms der Traun (M3)
91E0*	B	m	Rückführung der Bestände mit Fremdbaumarten in Bestände mit Baumarten der natürlichen PNV entsprechend (Bestandsumwandlung, Entfernen von Schwarznuss, Kulturpappel, Robinien, Götterbäumen,).
91E0*	B	m	Förderung der Verjüngung standorttypischer Arten durch gezielte Lichtsteuerung und Wildlenkung

Schutzgut Nr.	EHZ	Prio/ Wirk	Maßnahme
91E0*	B	k	Neophytenkontrolle im Zusammenhang mit Grünschnittlagerung im Umfeld der Habitatflächen – Erarbeitung einer umsetzbaren Neopyhtenbekämpfungsstrategie. Bewusstseinsbildung hinsichtlich Grünschnittlagerung im Schutzgebiet.
91E0*	B	m	Erhöhung der Strukturvielfalt durch Belassen bzw. Einbringung von Totholz, Altbäumen und Habitatbäumen
91E0*	B	l	Außernutzungsstellung der einzelnen Teilflächen
91E0*	B	k	Besucherlenkung und Reduktion von Trampelpfaden, Abstimmung in Hinblick auf Strukturerhalt und Risikoschnitten bei Eschen
91E0*	B	K	Abstimmung der fischereilichen Nutzung im Umfeld des Großen Weikerlsees in Hinblick auf Uferstruktur und Totholzentwicklung
91E0*	B	m	Kleinflächige Umwandlung von Pappel- oder Lärchenbeständen in potenzielle 91E0*-Flächen
91E0*	B	l	Anpassung von forstlicher Nutzung im Rahmen naturnaher Waldwirtschaft zur langfristigen Sicherung der LRT-typischen Merkmale
91E0*	B	l	Monitoring der Erhaltungszustandsentwicklung und Maßnahmenwirksamkeit
3150, 3260	B	k	Erstellung eines Konzept zur Klärung/Verhinderung der Nährstoffeinträge aus dem Sammelbecken und diffusen Quellen.
3150, 3260	B	l	Renaturierung Tagerbach (abschnittsweise Eintiefung)
3150	B	l	Gewässersanierung unterhalb KW Kleinmünchen, Schaffung eines Nebenarms und Anbindung von Alt- bzw. Totarmen
3150	B	m	Eintiefung von verlandeten und verschlammten Bereichen (schonende Entschlammung)
3150	B	l	Punktueller schonender Rückschnitt von beschattenden Gehölzsäumen zur Verbesserung der Lichtverhältnisse für submerse Vegetation
3150	B	l	Neuanlage kleiner Stillgewässer im Gebiet
3150	B	l	Reaktivierung ehemaliger Altarme im Umfeld der Weikerlseen
3150, 3160	B	m	Besucherlenkung in der Uferzone der größeren Stillgewässer. Sensibilisierung von Nutzergruppen (Erholung) durch Informationstafeln und gezielte Besucherlenkung (Zonierung, Rückbau von Trampelpfaden)

Schutzgut Nr.	EHZ	Prio/ Wirk	Maßnahme
3150, 3160	B	k	Lenkung der fischereilichen Nutzung (z. B. Verzicht auf Anfütterung mit Dreschabfällen, Vermeidung der Errichtung von Steganlagen und Zonierung der Nutzungsbereiche)
3160	B	m	Hydrologische Sanierung der Restwassertrecke der Traun
6212*	B	p	Fortführung der extensiven Bewirtschaftung der vorhandenen Kalkmagerrasen (1 – 2 x Mahd in EHZ A und EHZ B)
6212*	B	l	Flächensicherung durch Vertragsnaturschutz
6212*	B		Neophytenbekämpfung und Adaptierung der Pflege auf Beständen mit *Sorghum halepense* und *Erigeron annuus*
6212*	B	m	Wiederaufnahme der Bewirtschaftung von Brachflächen
6212*	B	m	Initialansaaten auf Potenzialflächen (Autochthones Saatgut) zur Entwicklung orchideenreicher Bestände bzw. Trockengebüsch
6212*	B	m	Erfolgskontrolle der Maßnahmen auf der Dornbloach
6212*	B	l	Abschluss von Vertragsnaturschutz für neu entwickelte Schutzgutflächen auf Potenzialflächen
6430	B	k	Ausarbeitung einer Neophytenbekämpfungsstrategie und ggf. Maßnahmen für floristisch wertvolle Teilflächen mit einer lebensraumtypischen Artenausstattung.
6430	B	m	Punktuelle Mahd (alle drei Jahre) von artenarmen Beständen
6430	B	l	Bestände innerhalb des geschlossenen Auwaldes sollen der Sukzession überlassen werden.

Für den Lebensraumtyp Auenwälder mit A*lnus glutinosa* (91E0*) liegt der Schwerpunkt auf der ökologischen Aufwertung und naturnahen Entwicklung, besonders bedeutend sind jedoch gewässerökologische Maßnahmen zur Erhaltung der Grundwasseranbindung. Weiters soll Augenmerk auf eine extensive Waldbewirtschaftung, die Rücknahme standortfremder Baumarten (z. B. Schwarznuss, Robinie, Kulturpappel) sowie die Förderung standorttypischer Gehölze durch gezieltes Auflichten gelegt werden. Ergänzend sollen Totholz, Alt- und Höhlenbäume erhalten bleiben, um die Strukturvielfalt zu erhöhen. Maßnahmen zur Neophytenbekämpfung, Besucherlenkung, Außernutzungsstellung wertvoller Teilflächen sowie ein Monitoring des Erhaltungszustands runden das Maßnahmenbündel ab.

Beim Lebensraumtyp 6510 – Magere Flachland-Mähwiesen steht der Erhalt und teilweise die Wiederherstellung extensiv genutzter Wiesenflächen im Vordergrund. Dazu gehören die Fortführung einer angepassten Mahd (zweimal jährlich, keine Düngung), die Entbuschung und

Reaktivierung von Brachflächen, und gegebenenfalls eine floristische Aufwertung durch Initialansaaten bzw. punktuelle Schlitzsaat mit autochthonem Saatgut (z. B. Heublumensaat aus artenreichen Nachbarflächen). Wesentlich ist eine langfristige Sicherung durch Vertragsnaturschutz.

Für die FFH-Lebensräume Natürliche Eutrophe Seen (3150) und Flüsse der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des Ranunculion fluitantis und des Callitricho batrachion (3160) sind Maßnahmen vorgesehen, die vor allem auf die Verbesserung der Gewässerqualität, der Hydrologie und der strukturellen Vielfalt abzielen. Zentrale Grundlage ist die Erstellung eines Konzepts zur Klärung und Vermeidung von Nährstoffeinträgen aus dem Sammelbecken sowie aus diffusen Quellen. Ergänzend dazu werden durch die abschnittsweise Renaturierung des Tagerbachs, die hydrologische Sanierung der Restwassertrecke der Traun und die Gewässersanierung unterhalb des KW Kleinmünchen – einschließlich der Schaffung von Nebenarmen sowie der Anbindung und Reaktivierung von Alt- und Totarmen – die natürlichen Fließ- und Stillgewässerdynamiken wiederhergestellt. Verlandete und verschlammte Bereiche werden schonend eingetieft, um geeignete Lebensbedingungen für die submerse Vegetation zu verbessern; unterstützend erfolgt ein punktueller Rückschnitt beschattender Gehölzsäume zur Optimierung der Lichtverhältnisse. Die Neuanlage kleiner Stillgewässer sowie die Reaktivierung ehemaliger Altarme im Umfeld der Weikerlseen erhöhen zusätzlich das Habitatangebot. Ein Faktor ist auch ein angepasstes Management des Mitterwassers. Zur Sicherung der ökologischen Funktionen werden außerdem Besucherlenkung und Sensibilisierung in den Uferzonen sowie eine gezielte Steuerung der fischereilichen Nutzung umgesetzt, auch um Störungen (vor allem für Vogelarten) und zusätzliche Nährstoffeinträge nachhaltig zu minimieren.

Für den prioritären FFH-Lebensraum Naturnahe Kalk-Trockenrasen und deren Verbuschungsstadien (Festuco-Brometalia) (6212*) stehen Maßnahmen zur Erhaltung und Entwicklung artenreicher Kalkmagerrasen im Vordergrund. Die extensive Bewirtschaftung der bestehenden Bestände wird mit ein- bis zweimaliger Mahd in den Erhaltungszustandsklassen A und B fortgeführt und durch Flächensicherung im Rahmen des Vertragsnaturschutzes langfristig abgesichert. Aufgelassene oder verbrachte Flächen werden wieder in Nutzung genommen, während auf geeigneten Potenzialflächen durch Initialansaaten mit autochthonem Saatgut die Entwicklung orchideenreicher Kalkmagerrasen bzw. von Trockengebüschen gefördert wird. Begleitend erfolgt eine gezielte Bekämpfung invasiver Neophyten wie *Sorghum halepense* und *Erigeron annuus* sowie eine entsprechende Anpassung der Pflegemaßnahmen. Die Wirksamkeit der umgesetzten Maßnahmen wird am Dornbloach kontrolliert, und neu entwickelte Schutzgutflächen werden abschließend ebenfalls durch Vertragsnaturschutz gesichert.

Die Maßnahmen zielen auf die langfristige Sicherung der Biodiversität und hydrologischen Dynamik in den Auen- und Wiesenlebensräumen ab. Dies umfasst die Renaturierung von Gewässern, die Schaffung neuer Lebensräume und die nachhaltige Pflege von Kalkmagerrasen, unterstützt durch Vertragsnaturschutz und die Bekämpfung invasiver Pflanzenarten.

6.2.2 FFH-Arten

Tabelle 10: Reihung der Maßnahmen für FFH-Arten mit EHZ C und B

Schutzgut	EHZ	Prio/Wirk	Maßnahme
Bitterling	C	k	Entlandung von Teilbereichen des Raderergrabens
Bitterling	C	m	Neuanlage von mit dem Raderergraben zumindest bei hohen Wasserständen kommunizierenden Gewässern
Bitterling	C	k	A.5 & A.6 Laufverschwenkung & Aufweitung Unterwasser Traunwehr (dadurch langfristig eigendynamische Entwicklung geeigneter Stillgewässer)
Schlammpeitzger	C	k	Regelmäßige Entlandung des Tagerbach-Grabens im Bereich des aktuellen Schlammpeitzgervorkommens
Schlammpeitzger	C	m	Neuanlage von Tiefstellen und/oder Seitengewässern entlang des Tagerbach-Grabens, die bei hohen Wasserständen mit dem aktuell besiedelten Gewässerteil in Verbindung stehen (mind. fünf Gewässer ähnlicher Qualität wie der aktuell besiedelte Standort)
Schlammpeitzger	C	l	Wiederansiedelung in geeignet erscheinenden Gewässern mit aktuell fehlendem Vorkommen, gegebenenfalls Reaktivierung oder Neuschaffung solcher Gewässersysteme
Schlammpeitzger	C	k	A.5 & A.6 Laufverschwenkung & Aufweitung Unterwasser Traunwehr (dadurch langfristig eigendynamische Entwicklung geeigneter Stillgewässer)
Schlammpeitzger	C	l	A.1 Herstellung Umgehungsarm Linz Ebelsberg (zur Hebung und Dynamisierung der Grundwasserstände in den ausgedämmten Donauauen)
Rotbauchunke	C	m	Regelmäßige Pflege der bestehenden Laichgewässer östlich der Weikerlseen (Ausbaggern bei Bedarf) und Auflichten der Umgebung bei drohender Beschattung.
Rotbauchunke	C	k	Schaffung von mind. 20 neuer Laichgewässer mittels Bagger und regelmäßig durch Befahren mit schweren Fahrzeugen (Fahrspuren/Spurrinnen) im Umkreis des bestehenden Laichgewässers.
Rotbauchunke	C	m	Extensivierung oder Außernutzungsstellung und Erhöhung des Totholzanteils der den Laichgewässern umliegenden Wäldern in einem Radius von mind. 100 m um das bestehende Laichgewässer.
Gelb-/Rotbauchunke, Nörd.	C/B	k	Revitalisierung/Pflege der bestehenden Laichgewässer durch Ausbaggern und Auflichten der Umgebung bei drohender Beschattung.

Schutzgut	EHZ	Prio/Wirk	Maßnahme
Kammmolch, Alpenkammmolch			
Gelb-/Rotbauchunke, Nörd. Kammmolch, Alpenkammmolch	C/B	k	Schaffung mind. 10-20 neuer Laichgewässer mittels Bagger und regelmäßig durch Befahren mit schweren Fahrzeugen (Fahrspuren/Spurrinnen) außerhalb der Fortpflanzungszeit.
Gelb-/Rotbauchunke, Nörd. Kammmolch, Alpenkammmolch	C/B	m	Extensivierung oder Außernutzungsstellung und Erhöhung des Totholzanteils der den Laichgewässern umliegenden Wäldern in einem Radius von mind. 100 m.
Scharlachkäfer	B	k	Zulassen natürlicher Walddynamik und von Bibervorkommen
Scharlachkäfer	B	k	Erhalt und Förderung von stehendem und liegendem, größer dimensioniertem Totholz (zumindest 20 cm Durchmesser), auch Esche
Scharlachkäfer	B	k	Holz nach der Schlägerung entweder sofort aus dem Gebiet verbringen oder zumindest 2-3 Jahre belassen, bis die Entwicklung von Cucujus abgeschlossen ist
Scharlachkäfer	B	m	Umwandlung bestehender Nadelholzbereiche in standorttypische Bestände
Scharlachkäfer	B	m	Eine Basiskartierung zur Beurteilung der Population sowie des Habitats ist nachzuholen
Scharlachkäfer	B	m	Totholztransekte anlegen um das Vorkommen, die Menge und die Qualität von Totholz systematisch zu erfassen und damit den Habitatzustand von Cucujus cinnaberinus bewerten zu können.
Scharlachkäfer	B	l	Renaturierung der Traun, um die auwaldtypische Dynamik zu erhalten.
Scharlachkäfer	B	l	Außer-Nutzung-Stellung von Teilbereichen der Auen- und Hartholzauenwälder
Biber	B	m	Vergrößerung bzw. Verbesserung des Erhaltungszustandes des LRT 91E0* Weichholz-Au
Biber	B	k-m	Konfliktmanagement durch Gebietsbetreuer bzw. Bibermanagement – Erhöhung der Akzeptanz
Biber	B	k-m	Erhalt von Biberburgen und Dämmen
Koppe	B	k	Geschiebebeigabe uh. Traunwehr (mehrere Tausend Kubikmeter jährlich)
Koppe	B	l	Erhöhung Restwassermenge
Koppe	B	k	Maßnahmen zur Eliminierung von Schwall und Sunk
Koppe	B	k	A.5 & A.6 Laufverschwenkung & Aufweitung Unterwasser Traunwehr

Die dargestellten prioriären Maßnahmen beziehen sich auf jene Schutzgüter, die derzeit einen durchschnittlichen bis beschränkten und einen guten Erhaltungszustand aufweisen: Der Bitterling (*Rhodeus sericeus*), der Schlammpeitzger (*Misgurnus fossilis*) und die Rotbauchunke (*Bombina bombina*), sowie der Scharlachkäfer (*Cucujus cinnaberinus*), der Biber (*Castor fiber*), die Gelbbauchunke (*Bombina variegata*), der Nördliche Kammmolch (*Triturus cristatus*), der Alpenkammmolch (*Triturus carnifex*) und die Koppe (*Cottus gobio*). Wobei im Folgenden nochmals kurz auf die Arten mit Erhaltungszustand C eingegangen werden soll.

Für den Bitterling konzentrieren sich die Maßnahmen auf die Verbesserung und Erweiterung geeigneter Stillgewässerhabitate. Dazu zählen die Entlandung von Teilbereichen des Raderergrabens, sowie die Neuanlage von mit dem Raderergraben verbundenen Gewässern, die insbesondere bei hohen Wasserständen als Laich- und Entwicklungsräume dienen können. Ergänzend wird durch flussbauliche Maßnahmen im Bereich des Traunwehrs (Laufverschwenkung und Aufweitung des Unterwassers) eine langfristig eigendynamische Entwicklung neuer Stillgewässer gefördert, die dem Bitterling zusätzliche Lebensräume bieten.

Beim Schlammpeitzger steht die Pflege und Wiederherstellung geeigneter Graben- und Nebengewässerstrukturen im Vordergrund. Wichtige Maßnahmen sind die regelmäßige Entlandung von Teilbereichen des Tagerbachgrabens zur Offenhaltung der Flachwasserzonen sowie die Neuanlage zusätzlicher, mit dem Tagerbach-Graben kommunizierender Stillgewässer. Darüber hinaus wird eine Wiederansiedelung in geeigneten, derzeit unbesiedelten Gewässern angestrebt, wobei auch die Reaktivierung oder Neuschaffung solcher Systeme vorgesehen ist. Wie beim Bitterling sollen auch hier die laufmorphologischen Maßnahmen an der Traun (Laufverschwenkung und Aufweitung) langfristig die Entwicklung natürlicher Stillgewässer fördern. Zusätzlich ist die Schaffung eines Umgehungsarms bei Linz-Ebelsberg vorgesehen, um die Grundwasserstände in den Donauauen zu heben und die Auendynamik zu stärken.

Für die Rotbauchunke zielen die Maßnahmen auf die Erhaltung und Erweiterung von Laichgewässern ab. Im Bereich östlich des großen Weikerlsees sollen Laichgewässer (im Bereich der Bombentrichter und Totarme auf ihre Wasserführung übeprüft, und bei Bedarf ausgebaggert werden, um eine ausreichende Wassertiefe und Sonneneinstrahlung sicherzustellen. Gleichzeitig sollen geeignete Laichgewässer aufgelichtet werden. Neue Laichgewässer sollen durch Baggerungen oder das Befahren mit schweren Fahrzeugen geschaffen werden, wodurch flache Spurrinnen und temporäre Wasserflächen entstehen, die als zusätzliche Fortpflanzungshabitate dienen. Ergänzend wird eine Extensivierung bzw. Außernutzungsstellung der angrenzenden Wälder empfohlen, wobei der Totholzanteil erhöht und im Umkreis von etwa 100 m um die Laichgewässer ein störungsarmer Pufferbereich für den Landlebensraum geschaffen werden soll.

Insgesamt zeigen die Maßnahmen, dass alle drei Arten von einer Kombination aus Gewässerpflege, Neuschaffung dynamischer Flachwasserbereiche und Verbesserung der

hydrologischen Anbindung profitieren. Während beim Bitterling und Schlammpeitzger vor allem die ökologische Vernetzung und Eigenentwicklung der Stillgewässer im Vordergrund stehen, erfordert die Rotbauchunke gezielte Laichgewässerpflege und Habitataufwertung im direkten Umfeld bestehender Vorkommen.

6.2.3 Vogelarten

Im Bericht der Gebietsbetreuung für Brutvögel werden vor allem Störungen durch Freizeitnutzung als zentrale Gefährdung für die Vogelwelt im Gebiet hervorgehoben. Besonders am Kleinen Weikerlsee kommt es wiederholt zu Beeinträchtigungen durch Stand-up-Paddler und Fotografen, die sich den Brutplätzen empfindlicher Arten nähern und damit erhebliche Störungen während der Brutzeit verursachen. Im Jahr 2024 wurden im Rahmen einer Begehung mit den Naturwacheorganen und Vertretern der Gebietsbetreuung alle neuralgischen Punkte identifiziert und dokumentiert. Auf Grundlage dieser Erhebung wurde die Naturwache mit der Erstellung eines Konzeptes zur Besucherlenkung und Inaktivierung störender Plätze bereits beauftragt (Arming & Eichberger, 2025b).

Im Managementplan für das Gebiet wurden eine Vielzahl von Einzelmaßnahmen für die 41 behandelten Vogelarten formuliert, die unterschiedliche Detailierungsgrade aufweisen.

In Bezug auf die Avifauna lassen sich mehrere ökologische Gruppen unterscheiden, die jeweils spezifische Lebensraumanforderungen und damit Maßnahmenerfordernisse haben:

- Wasservögel, wie insbesondere die zahlreichen Entenarten, sind meist Durchzügler oder Wintergäste, die auf Stillgewässer wie die Weikerlseen oder das Mitterwasser angewiesen sind. Für sie sind der Erhalt (qualitativ und quantitativ) und gegebenenfalls die Erweiterung störungsfreier Gewässerlebensräume wesentlich. Insbesondere die Störung durch Freizeitnutzung an den Weikerlseen sollte mit der Erarbeitung eines Konzepts zur Besucherlenkung und dessen Umsetzung ganzjährig reduziert werden.
- Schilf- und Röhrichtbewohner wie Rohrammer, Beutelmeise, Rohrweihe oder Tüpfelsumpfhuhn benötigen dichte Röhrichtbestände, Flachwasserzonen und ruhige, ungestörte Bereiche zur Brut. Der Erhalt solcher ist essenziell, da viele der darauf angewiesenen Arten nur (noch) in sehr geringer Zahl oder nur unregelmäßig vorkommen.
- Kies- und Uferbewohner wie Flussuferläufer und Eisvogel benötigen eine Dynamisierung der Au, die die (Neu-) Ausbildung von Kies- und Sandbänken sowie natürlichen Uferabbrüchen ermöglicht. In diesem Zusammenhang sollen Gewässerrevitalisierungsmaßnahmen gefördert werden, insbesondere die ökologische Sanierung der unteren Traun. Weiteres muss auch hier die Störungsfreiheit dieser Flächen garantiert werden.
- Waldbewohnende Arten wie Spechte und Halsbandschnäpper sind auf Alt- und Totholzbestände angewiesen. Hier ist es wesentlich, das Totholz, das im Zusammenhang mit dem Eschentriebsterben und der Überalterung der Pappelbestände derzeit in großem Maße vorhanden ist, auch im Gebiet zu belassen (stehend – liegend, etwa 30 – 40 fm/ha). Auch höhlenbrütende Wasservögel wie Gänsesäger und Schellente benötigen Alt- und Totholz in Gewässernähe.

- Arten mit kombinierten Habitatansprüchen, etwa Wespenbussard und Turteltaube, benötigen ein Lebensraummosaik aus Waldstrukturen für die Brut und offenen Landschaftsbereichen für die Nahrungssuche. Dies ist derzeit vorhanden und soll in dieser mosaikartigen Ausprägung langfristig erhalten werden.
- Halboffenlandbewohner wie der Neuntöter sind auf strukturreiche Übergangsbereiche von Grünland mit Hecken und Einzelgehölzen angewiesen. In diesem Zusammenhang ist die Erhaltung von Offenflächen innerhalb des Gebiets (Lichtungen mit Kalkmagerrasen bzw. auch deren Verbuschungsstadien) sowie die Fortführung der extensiven Nutzung der Wiesen auf den Uferdämmen bedeutend.

Insgesamt zeigt sich, dass der Erhalt störungsarmer, strukturreicher und dynamischer Lebensräume im Zusammenspiel mit einer effektiven Besucherlenkung und der ökologischen Aufwertung bestehender Lebensräume zentrale Voraussetzungen für den langfristigen Schutz der Brutvogelarten, Durchzügler und der Wintergäste im Gebiet darstellen.

Tabelle 11: Reihung der Maßnahmen für Vogelarten mit EHZ C

Lebensraum-typ	Schutzgut	EHZ	Prio/Wirk	Maßnahme
Feuchtgebiet / Röhricht	Rohrweihe	C	m	Besucherlenkung im Bereich etwaiger Brutplätze
Feuchtgebiet / Röhricht	Rohrweihe	C	m	Aufwertung des Bereichs Schinterlacke durch Schaffung eines störungsarmen, wasserüberstandenen Schilfbestandes als möglicher Brutplatz sowie Entwicklung weiterer Feuchtlebensräume und Schilfbestände (nach Möglichkeit)
Feuchtgebiet / Röhricht	Tüpfelsumpfhuhn	C	m	Erhalt und Entwicklung einer naturnahen Überschwemmungsdynamik in Teilbereichen des Europaschutzgebietes
Feuchtgebiet / Röhricht	Bruchwasserläufer	C	k	Erarbeitung eines Konzepts zur Unterbindung von Störung durch Naherholungssuchende an den Stillgewässern des Gebiets
Feuchtgebiet / Röhricht	Beutelmeise	C	l	Erhalt der Röhrichtbereiche an den Gewässern
Feuchtgebiet / Röhricht	Beutelmeise	C	k	Erarbeitung eines Konzepts zur Unterbindung von Störung durch Naherholungssuchende an den Stillgewässern des Gebiets
Offenland / Agrar	Feldschwirl	C	l	Erhalt und Entwicklung von halboffenen Bereichen mit dichter Krautschicht und einzelnen Sträuchern und jungen Bäumen

Lebensraum-typ	Schutzgut	EHZ	Prio/Wirk	Maßnahme
Offenland / Agrar	Schlagschwirl	C	k	Erhalt von Verjüngungsflächen bzw. frühen Sukzessionsstadien durch gezieltes Management (im Falle von Etablierung von Vorkommen)
Offenland / Agrar	Schlagschwirl	C	m	Zulassen von frühen Sukzessionsstadien ohne Aufforstungen (z.B. auf zusammenbrechenden Hybridpappel- oder Eschenbeständen)
Wasser / Ufer	Spießente	C	k	Erarbeitung eines Konzepts zur Unterbindung von Störung durch Naherholungssuchende an den Stillgewässern des Gebiets
Wasser / Ufer	Spießente	C	l	Erhalt der Gewässerflächen mit ihren Flachwasserbereichen und Verlandungszonen

Zusammenfassend zeigt sich, mit Fokus auf die Vogelarten mit EHZ „C“, folgender Handlungsbedarf:

Für die **Feuchtgebiets- und Röhrichtarten**, zu denen unter anderem die Rohrweihe (*Circus aeruginosus*), das Tüpfelsumpfhuhn (*Porzana porzana*), der Bruchwasserläufer (*Tringa glareola*) und die Beutelmeise (*Remiz pendulinus*) zählen, steht der Erhalt und die Entwicklung naturnaher Feuchtlebensräume mit intakten Schilf- und Röhrichtbeständen im Vordergrund. Wichtige Maßnahmen umfassen die Pflege und Aufwertung vorhandener Feuchtgebiete, etwa durch die Schaffung störungsarmer, wasserüberstandener Schilfbereiche wie im Fall der Schinterlacke als möglicher Brutplatz der Rohrweihe. Ebenso entscheidend ist die Förderung einer natürlichen Überschwemmungsdynamik, um die Lebensbedingungen für Arten wie das Tüpfelsumpfhuhn zu verbessern. Da viele dieser Arten sensibel auf menschliche Störungen reagieren, ist eine gezielte Besucherlenkung im Bereich potenzieller Brutplätze erforderlich. Schließlich sind der Erhalt und die Pflege vorhandener Röhrichtbestände, wie sie etwa der Beutelmeise als Brutplatz dienen, zentral für den langfristigen Erhalt dieser Artengemeinschaft.

Die **Offenland- und Agrarlandschaftsarten**, repräsentiert durch den Feldschwirl (*Locustella naevia*) und den Schlagschwirl (*Locustella fluviatilis*), profitieren von extensiv genutzten, halboffenen Landschaften mit dichter Krautschicht und eingestreuten Strauchgruppen. Hier liegt der Schwerpunkt der Maßnahmen auf der Entwicklung und dem Erhalt solcher strukturreicher Lebensräume. Zudem sollen natürliche Sukzessionsprozesse gefördert und nicht durch Aufforstungen behindert werden, insbesondere in Bereichen mit zusammenbrechenden Hybridpappel- oder Eschenbeständen. Für den Schlagschwirl ist es wichtig, frühe Sukzessionsstadien zuzulassen und durch gezieltes Management von Verjüngungsflächen ein Mosaik unterschiedlicher Vegetationsstrukturen zu schaffen. Auch

der Feldschwirl benötigt eine kleinräumig gegliederte, extensive Nutzung, die den Erhalt dichter Krautschichten und junger Gehölze ermöglicht.

Für die **Wasservögel**, wie die Spießente (*Anas acuta*), stehen der Schutz und die ökologische Aufwertung der Gewässer im Mittelpunkt. Erforderlich ist insbesondere der Erhalt der Gewässerflächen mit ihren Flachwasserbereichen, Inseln und Verlandungszonen. Gleichzeitig muss der zunehmenden Störung durch Naherholung begegnet werden, beispielsweise durch die Erstellung und Umsetzung von einem Besucherlenkungskonzept.

Insgesamt zeigen die beschriebenen Maßnahmen, dass für alle drei Vogeltypen der Erhalt naturnaher Lebensräume, die Reduktion von Störungen und die gezielte Förderung ökologischer Strukturen entscheidend sind. Während Feuchtgebietsarten insbesondere von funktionierenden Wasser- und Vegetationsdynamiken abhängen, profitieren Offenlandarten von extensiv genutzten, strukturreichen Flächen, und Wasserarten benötigen störungsarme, vielfältig gegliederte Wasser- und Uferbereiche. Gemeinsam tragen diese Maßnahmenbündel dazu bei, die Lebensräume der Brut-, Rast- und Wintervögel langfristig zu sichern und ihre Populationen in den unterschiedlichen Habitattypen zu stabilisieren.

6.3 Gewässerökologische Maßnahmen

6.3.1 Traun

Für den Unterlauf der Traun existiert eine Studie zum gewässerökologischen Maßnahmenpotenzial (Gerald Zauner et al., 2014). Basierend auf dieser Potenzialstudie wurden im Rahmen der Erstellung des GE-RM „Donau und Untere Traun“ ebenfalls ein Maßnahmenkonzept für die Traun-Mündungsstrecke erarbeitet (Zauner et al., 2021). Mit Stand (September 2025) befindet sich die Renaturierung der Traun (LIFE IP IRIS Austria – Ökologische Sanierung Untere Traun, Fkm 8,1 - 3,43) im gegenständlichen FFH-Gebiet in der Planungsphase.

Als Maßnahmen für die Koppe, die einzige Fließgewässerfischart des Standarddatenbogens, werden die an der Traun geplanten Renaturierungsmaßnahmen vorgeschlagen, wobei die Maßnahmenbezeichnungen aus Mitmasser et al., (2014) übernommen wurden. Von der Renaturierung der Traun kann die Koppe, vor allem aber auch die in Kapitel 4.5 angeführten, derzeit nicht im Standarddatenbogen genannten Arten profitieren. Nachfolgend werden die wichtigsten gewässerökologischen Maßnahmentypen kurz beschrieben.

6.3.1.1 Umgehungsarme

In einer Staukette bieten naturnahe Umgehungsarme (Abbildung 22) das höchste Potenzial zur Herstellung von Ersatzlebensräumen für rheophile (Fisch-)Arten (Zauner et al., 2017). Neben einer naturnahen Gewässermorphologie und einer ausreichenden Dotationswassermenge ist eine ausreichende Dynamik im Umgehungsgewässer für die Lebensraumeignung entscheidend. Diese wird über eine dynamische Dotation (Spüldotation) in Kombination mit einem Geschiebemanagement erreicht, welche insbesondere eine Dekolmation der Gewässersohle bewirkt, wodurch dauerhaft Laichplätze für kieslaichende Fischarten zur Verfügung stehen (Mühlbauer et al., 2023). Dieser Maßnahmentyp bietet auch das Potenzial der Hebung und Dynamisierung von Grundwasserständen und damit der Sanierung der Hydrologie von Auwaldstandorten in ausgedämmten Bereichen. Davon können auch Amphibienarten und limnophile Fischarten wie der Schlammpeitzger profitieren.



Abbildung 22: Das Umgehungsgewässer am Innkraftwerk Ering-Frauenstein dient einerseits als Fischwanderhilfe und Ersatzlebensraum für eine fließgewässertypische Zönose, andererseits erfolgt auch eine Dynamisierung der Austandorte.

Die in Mitmasser et al. (2014) beschriebene Maßnahme A.1 – Umgehungsarm Linz Ebelsberg stellt eine der zentralen Maßnahmen zur Sanierung der Auwaldstandorte in den ausgedämmten Donauauen im Gebiet dar.

6.3.1.2 Flussaufweitung und Laufverschwenkung

In der Restwasserstrecke der Traun zwischen dem Traunwehr und dem Kanal-Düker bei Fluss-km 3,43 sind sehr umfangreiche Aufweitungen im Sinne des ursprünglichen furkierenden Flusstyps realisierbar (Maßnahmen A.5 und A.6 in Mitmasser et al., (2014)). Ein entsprechendes Projekt (für einen Teilabschnitt) befindet sich aktuell in der Planungsphase. Dadurch können mehrere unterschiedliche ökologische Defizite im Gebiet saniert werden. Als Ziele wurden u. a. definiert:

- Verbesserung der Uferqualität (flache Ufergradienten vom Niederwasser bis zum stark erhöhten Mittelwasser, dynamische Uferzonen), dadurch Schaffung u. a. von Juvenilhabitaten flusstypischer Fischarten, Bruthabitate für kiesbrütende Vögel und Standorten für Pioniervegetation.
- Verringerung des Flurabstandes durch aktives Absenken von Auflächen, sowie Anheben der Gewässersohle und des Grundwasserspiegels, dadurch Wiederherstellung von qualitativ hochwertigen Standortbedingungen für die Auwälder.
- Verbesserung der Geschiebebilanz in Richtung Gleichgewicht bzw. Sohlstabilität, dadurch Verhinderung der weiteren Eintiefung.
- Verbesserung der Durchgängigkeit (durch Überkiesung bzw. Einstau der Sohlrampe unmittelbar unterhalb des Traunwehrs).



Abbildung 33: Beispiel für eine Aufweitung an einem verzweigten Fluss: Krems-Kamp-Gerinne im niederösterreichischen Tullnerfeld.

Geschiebemanagement

In der Traun-Restwasserstrecke liegen deutliche Sohleintiefungen vor, die sich durch das Geschiebedefizit infolge des unterbrochenen Geschiebekontinuums und durch die Regulierung (Konzentration auf einen eingeengten Hauptarm) ergeben. In den letzten 40 Jahren kam es unterhalb des Traunwehrs zu einer Eintiefung um mehr als 2 m. Über weite Bereiche tritt heute der anstehende Schlier zu Tage, was nicht nur aus ökologischer, sondern auch aus wasserwirtschaftlicher Sicht problematisch ist, da es zu einer verstärkten Verwitterung und dadurch noch weiteren Eintiefung kommt. In den vergangenen Jahrzehnten wurde der ausgetragene Kies aus der Geschiebefalle flussab des Kanal-Dükers entnommen und wirtschaftlich verwertet. Hier ist zukünftig eine ökologisch orientierte Geschiebebewirtschaftung im Sinne einer Rückführung ins Unterwasser des Traunwehrs erforderlich. Die rechtlichen und naturräumlichen Rahmenbedingungen erlauben in diesem Bereich eine deutliche Anhebung der Gewässersohle durch entsprechende Geschiebezugaben. Davon profitieren nicht nur Fließgewässerorganismen sondern es kommt zu einer maßgeblichen Verbesserung der Hydrologie der umliegenden Auwaldstandorte.



Abbildung 44: Beispiel für ein ökologisch optimiertes Geschiebemanagement: In der Isar bei Plattling in Niederbayern werden seit über 25 Jahren jährlich im Mittel 25000 m^3 Kies rückgeführt. Das Material wird aus der Donau unterhalb der Isarmündung entnommen und vor der Zugabe mit Grobkorn angereichert.

Maßnahmen zur Eliminierung von Schwall und Sunk

Ratschan und Hammerschmied, (2024) untersuchten unnatürliche Wasserstandsschwankungen in der Restwasserstrecke der Traun unterhalb des Traunwehrs, also innerhalb des gegenständlichen Europaschutzgebiets. Hierfür wurden drei mobile Pegellogger installiert. Bereits in einer Vorstudie konnten erhebliche anthropogen bedingte Abflussschwankungen dokumentiert werden bzw. handelte es sich sogar um die ausgeprägtesten Schwall-Sunk-Phänomene aller über Oberösterreich verteilten Probestellen (untersucht wurden nur Fließgewässerabschnitte im Bereich von Kraftwerken ohne genehmigten Schwellbetrieb). Die Erhebungen von Ratschan und Hammerschmied, (2024) ergaben, dass die Schwall-Sunk-Phänomene von mehreren Verursachern entlang der Traun ausgelöst werden und sich einzelne Effekte zum Teil überlagern.

Zur Sanierung dieser Defizite ist eine verdichtete Untersuchung der unnatürlichen Wasserstandsschwankungen zur Feststellung der Hauptverursacher und in weiterer Folge die Entwicklung von Lösungsmöglichkeiten mit den jeweiligen Kraftwerksbetreibern erforderlich.

6.3.2 Tagerbach-Graben

Wiederkehrende Entlandung und Ausweitung der permanent wasserführenden Bereiche

Für den Erhalt der Ist-Situation ist die regelmäßige Entlandung (alle zehn Jahre) zumindest einzelner Abschnitte des Tagerbach-Grabens erforderlich. Dies muss sehr schonend und unter Berücksichtigung des Schlammpeitzgers wie bei Gumpinger et al. (2024) beschrieben durchgeführt werden.

Grundsätzlich ist eine Wiederentlandung des bereits in den 2000er-Jahren ausgebaggerten Teilbereiches (Abbildung 5) denkbar. Weiters können auch im Nahbereich davon neue Eintiefungen vorgenommen werden, die in weiterer Folge als Ausweichhabitate fungieren. Darüber hinaus ist auch die Anlage von mit dem Graben in Verbindung stehenden Seitengewässern möglich.

Für die Erreichung eines günstigen Erhaltungszustands des Schlammpeitzgers ist die Ausweitung des derzeitigen Reliktbestandes notwendig. Dies ist am ehesten durch die Anlage mehrerer (mindestens fünf) permanent wasserführender Gewässerteile innerhalb des bestehenden Grabensystems möglich.



Abbildung 5: Der entlandete Teilabschnitt des Tagerbach-Grabens im Jahr 2008 (links) und 2023 (rechts). 2023 war der Gewässerteil bereits wieder stark verlandet und mit Wasserpflanzen zugewachsen, stellte allerdings aller Wahrscheinlichkeit nach noch einen günstigen Lebensraum für den Schlammpeitzger dar. Langfristig kann der Bestand aber nur durch regelmäßige Managementmaßnahmen erhalten werden.

7 Darstellung von Zielkonflikten und möglicher Lösungen

7.1 Auwälder und flussbauliche Maßnahmen zur Sanierung

Aufgrund der fehlenden Anbindung zum Gewässer durch Hochwasserschutzmaßnahmen und der nachweislich sinkenden Grundwasserspiegel im Gebiet (Auer et al., 2021) ist eine standortsbedingte Umwandlung vom Lebensraumtyp 91E0* in den Lebensraumtyp 91F0 im Gebiet zu erwarten. Hierzu gibt es mehrere Szenarien:

Szenario A: Teilbereiche werden durch wasserbauliche Maßnahmen saniert.

Durch flussbauliche Renaturierungsmaßnahmen im Bereich der Traun kommt es kurzfristig zu einem Flächenverlust im Auwald und bei anderen LRT durch die Baumaßnahmen. Langfristig profitiert der Typ 91E0* in der Qualität und auch in der Fläche von einer Verbesserung der Hydrologie, insbesondere durch ein naturnahes Geschiebemanagement. Bei Umsetzung der Sanierung der Traun Auen (z. B. aktuelles Life Projekt) profitieren etwa ein Viertel bis ein Drittel der Flächen der Traun-Auen. Bei Umsetzung weiterer Sanierungsmaßnahmen ist die Erhaltung zusätzliche Flächen möglich.
Für die Donau liegen derzeit keine Konzepte vor – hier wäre eine höhere Dotierung des Mitterwassers zu prüfen.

Szenario B: Es werden keine wasserbaulichen Maßnahmen getroffen:

Es muss davon ausgegangen werden, dass nur die tiefst gelegenen Bereiche im unmittelbaren Gewässerumfeld dem Typ weiterhin entsprechen.
Es ist davon auszugehen, dass sich zumindest 100 – 150 der 272 ha des LRTs mittel- bis langfristig in den Typ 91F0 oder in andere Waldtypen auf trockeneren Standorten umwandeln würden.

Maßnahmen im Nahbereich von Linz sind realistischerweise nur eingeschränkt möglich. Eine vollständige Sanierung der Au ist nicht möglich.

7.2 Auwälder und Offenlandlebensräume

Durch eine bessere Grundwasseranbindung (sofern durch Renaturierungsmaßnahmen möglich) bestehen potenziell Zielkonflikte mit der Mähbarkeit der Offenlandlebensräume. Hierbei soll einer umfassenden Sanierung der Au der Vorzug gegeben werden, höher liegende Kalkmagerrasen sind dadurch kaum gefährdet.

7.3 Weitere Nutzungskonflikte, Belastungen und Bauprojekte

Fischereiliche Nutzung

Im Zeitraum vor 2019 wurden im Rahmen der Erstellung einer neuen Fischereiverordnung am Großen Weikerlsee und Mitterwasser Zonierungen aus Sicht des Vogelschutzes erarbeitet. (Lenglacher et al., 2019). Damit sollen mögliche Zielkonflikte im Zusammenhang mit Störungen in der Brutzeit gelöst werden.

Freizeitnutzung

Im Zusammenhang mit Freizeitnutzung der angrenzenden Bewohner sind die Traun-Donau Auen durch eine Vielzahl von Besuchern (Jogger, Spaziergänger, Personen mit Hunden) und entsprechende Trampelpfade stark frequentiert. Lenkungsmaßnahmen, eine Zonierung und „Demarketing" bzw. Rückbau und Verstecken von Trampelpfaden sind mögliche Lösungen. In diesem Zusammenhang soll ein entsprechendes Konzept erarbeitet werden.
Ein weiterer Nutzungskonflikt sind Grünschnittablagerungen durch Anrainer im Randbereich der Auwälder. Dadurch ist die Integrität des Schutzgebietes gefährdet, und Neophyten werden gefördert.

Land- und Forstwirtschaftliche Nutzung

Innerhalb der Hochwasserschutzdämme finden in der Au unterschiedliche Land- und forstwirtschaftliche Nutzungen statt. Zielkonflikte sind im Zusammenhang mit der Intensität der Wiesenbewirtschaftung (Düngung und Schnitthäufigkeit bzw. Mähzeitpunkte) und der Dammpflege durch Schlägeln oder Mulchen gegeben.

Weitere Zielkonflikte sind im Zusammenhang mit der Intensität der Waldbewirtschaftung vorhanden. Dies betrifft vor allem zusammenbrechende Wälder mit intensiven Eschentriebsterben, wo Totholz entnommen und Fremdbaumarten gezielt aufgeforstet werden. Eine intensive Abstimmung mit Grundbesitzern und Vertragsnaturschutz sind potenzielle Lösungen.

8 Literatur

Amt der Oberösterreichischen Landesregierung, 2011. Verordnung der Oö. Landesregierung, mit der das Gebiet "Traun-Donau-Auen" als Europaschutzgebiet bezeichnet wird.

Arming, C., Eichberger, C., 2025a. Ökologische Sanierung untere Traun LIFE IP IRIS AUSTRIA. NVE - Naturverträglichkeitserklärung. Im Auftrag von Land OÖ. Abteilung Wasserwirtschaft, Bundeswasserbauverwaltung OÖ und Linz Strom Gas Wärme GmbH.

Arming, C., Eichberger, C., 2025b. Endbericht Gebietsbetreuung „Traun-Donau" für das Europaschutzgebiet AT3114000 Traun-Donau-Auen, das Natura-2000-Gebiet AT3109000 Heißländen und Auwälder an der Traun und das Naturschutzgebiet Traunauen bei St. Martin für den Leistungszeitraum 2020 bis 2024.

Auer, J., Ragger, C., Senfter, S., 2021. Bestandesbewertung Traunauen und Maßnahmenkonzept.

Berg, K., & C. Gumpinger, (2009): Endbericht zur Funktionsüberprüfung der Organismenwanderhilfe am Kraftwerk Breitenbach (Traun) der Wels Strom GmbH. Wels.

Billinger, F., 2025. Ökologische Sanierung untere Traun LIFE IP IRIS AUSTRIA. Ornithologisches Gutachten. Im Auftrag von Land OÖ. Abteilung Wasserwirtschaft, Bundeswasserbauverwaltung OÖ und Linz Strom Gas Wärme GmbH.

Borne, M. von dem, (1881): Die Fischerei - Verhältnisse des Deutschen Reiches, Österreich-Ungarns der Schweiz und Luzemburgs. I. A. des Deutschen Fischerei-Vereins. Deutscher Fischerei - Vereins Sonderaufstellung. W. Moeser Hofbuchdruckerei, Berlin.

Derntl, F., M. Mühlbauer, & C. Ratschan, (2025): Bewertung des Feststoffhaushalts ausgewählter oö. Fließgewässer im Hinblick auf die gewässerökologische Habitatausstattung. Engelhartszell.

Dvorak, M., 2019. Österreichischer Bericht gemäß Artikel 12 der Vogelschutzrichtlinie, 2009/147/EG. Berichtszeitraum 2013 bis 2018. BirdLife Österreich - Gesellschaft für Vogelkunde, Wien.

Dvorak, M., Landmann, A., Teufelbauer, N., Wichmann, G., Berg, H.-M., Probst, R., 2017. Erhaltungszustand und Gefährdungssituation der Brutvögel Österreichs: Rote Liste (5. Fassung) und Liste für den Vogelschutz prioritärer Arten (1. Fassung). Egretta 55, 6–42.

Eberstaller, J., C. Frangez, J. Köck, & B. Droop, (2018): OWH Nussdorf - Abiotisches und biotisches Monitoring 2017/2018 - Endbericht. TB Eberstaller GmbH, Wien.

EEA - European Environment Agency, 2025. European database of Natura 2000 sites:

Eckelt A., Paill W. & Straka U. (2014): Viel gesucht und oft gefunden. Der Scharlachkäfer Cucujus cinnaberinus (Scopoli, 1763) und seine aktuelle Verbreitung in Österreich. – Wissenschaftliches Jahrbuch der Tiroler Landesmuseen 7: 145-159.

Ellmauer, T., 2005. Entwicklung von Kriterien, Indikatoren und Schwellenwerten zur Beurteilung des Erhaltungszustandes der Natura 2000-Schutzgüter. Band 3: Lebensraumtypen des Anhangs I der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie. Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft und der Umweltbundesamt.

Gerald Zauner, Kathrin Mitmasser, Martin Mühlbauer, Clemens Ratschan, Wolfgang Lauber, 2014. Studie Revitalisierungspotenzial Untere Traun.
Gumpinger, C., C. Ratschan, M. Schauer, J. Wanzenböck, & G. Zauner, (2008): Artenschutzprojekt, Kleinfische und Neunaugen in Oberösterreich. Bericht über das Projektjahr 2008. Bericht i. A. des Amtes der OÖ Landesregierung, Landesfischereiverband, OÖ Umweltanwaltschaft und OÖ Naturschutzbund.
Gumpinger, C., C. Ratschan, M. Schauer, J. Wanzenböck, & G. Zauner, (2016): Artenschutzprojekt Kleinfische und Neunaugen in Oberösterreich. Endbericht über die Projektdauer 2008 bis 2015. I. A. des Amtes der OÖ Landesregierung, Abteilung Naturschutz. Wels.
Haidvogl, G., & H. Waidbacher, (1997): Ehemalige Fischfauna an ausgewählten österreichischen Fließgewässern. Universität für Bodenkultur, Abteilung für Hydrobiologie, Fischereiwirtschaft und Aquakultur; Institut für Wasservorsorge, Gewässerökologie & Abfallwirtschaft. Wien.
Höfer, M., (1815): Etymologisches Wörterbuch der in Oberdeutschland, vorzüglich aber in Oesterreich üblichen Mundart. Teil 3. J. Kastner, Linz.
Jung, M., C. Ratschan, & G. Zauner, (2018): Kartierung der österreichischen Bestände der FFH-Arten 1145 Misgurnus fossilis und 2011 Umbra krameri als Grundlage für den Artikel 17. I. A. Umweltbundesamt GmbH & BMK. Engelhartszell.
Jung, M., C. Ratschan, U. Hammerschmied, & G. Zauner, (2024): FFH-RL Art. 11-Monitoring 2019-2024: Hundsfisch & Schlammpeitzger. I. A. Umweltbundesamt GmbH & BMK. Engelhartszell.
Jung, M., U. Hammerschmied, C. Ratschan, & G. Zauner, (2023): Aktualisierung der Datengrundlage zur Bewertung des Erhaltungszustandes der FFH-Fischarten. Traun - Donau - Auen. I. A. des Amtes der OÖ Landesregierung, Abteilung Naturschutz. Engelhartszell.
Kainz, E., & H. P. Gollmann, (1989): Beiträge zur Verbreitung einiger Kleinfischarten in österreichischen Fließgewässern. Teil 1: Koppe, Mühlkoppe oder Groppe (Cottus gobio L.). Österreichs Fischerei 42: 204–207.
Kerschner, T., (1956): Der Linzer Markt für Süsswasserfische. Naturkundliches Jahrbuch der Stadt Linz 1956. Linz.
Küttel, S., A. Peter, & A. Wüst, (2002): Temperaturpräferenzen und -limiten von Fischarten Schweizerischer Fliessgewässer. EAWAG, Kastanienbaum. Publikation Nr. 1.
Laister G. (1994): Die Libellenfauna der Donauauen im südöstlichen Linzer Raum.- Naturkundliches Jahrbuch der Stadt Linz 40/41: 9-305.
Laister G. (1996): Bestand, Gefährdung und Ökolgie der Libellenfauna der Großstadt Linz.- Naturkundliches Jahrbuch der Stadt Linz 37-39: 163-185.
Laister G. (2008): Die Libellenfauna der Linzer Donauauen – alles beim Alten oder? - ÖKO-L 30/3: 3-12.
Land Oberösterreich, n.d. Genisys Detailansicht Traun-Donau-Auen.
Lenglacher, F., Pfleger, H., Lugmair, A., 2019. Bericht zur Gebietsbetreuung für die Europaschutzgebiete Traun-Donau-Auen und das Natura-2000-Gebiet Unteres Trauntal für den Leistungszeitraum 2018-2019.
Maletzky, A., Ackerl, H., Ambach, J., Eberl, T., Kaiser, R., 2013. Europaschutzgebiet Traun-Donau-Auen Managementplan.
Mitmasser, K., M. Mühlbauer, C. Ratschan, W. Lauber, & G. Zauner, (2014): Studie Revitalisierungspotenzial Untere Traun. Bericht i. A. des Amtes der Oö.

Landesregierung, Abteilungen Oberflächengewässerwirtschaft & Naturschutz, der Oö. Umweltanwaltschaft & des Oö. Landesfischereiverbandes. Engelhartszell.
Mühlbauer, M., W. Lauber, F. Derntl, C. Ratschan, R. Schmalfuß, & G. Zauner, (2023): Dynamische Dotation und Sedimentmanagement zur Gewährleistung funktioneller Fließgewässerhabitate in Fischwanderhilfen. Österreichische Wasser- und Abfallwirtschaft 75: 73–86.
Ornithologische Arbeitsgemeinschaft (Ed.), 2020. Atlas der Brutvögel Oberösterreichs 2013-2018., Denisia. Biologiezentrum des Oberösterreichischen Landesmuseums, Linz, Austria.
Ratschan, C., & U. Hammerschmied, (2024): Pegelmessungen Traun 2023. Im Ober- und Unterwasser des Kraftwerks Traunwehr. Engelhartszell.
Rubenser, H., 2011. Bestandserfassung von Eisvogel (Alcedo atthis) und Zwergtaucher (Tachybaptus ruficollis) im Europaschutzgebiet Traun-Donau-Auen 2011. ÖKO L 3–7.
Schinegger, R., A. Melcher, & S. Schmutz, (2005): Vorschläge zur Abgrenzung des potentiellen Fischlebensraums in alpinen Fliessgewässern. Im Rahmen des MIRR Projekts. Institut f. Hydrobiologie und Gewässermanagement, Universität f. Bodenkultur Wien.
Schmall, B., & C. Ratschan, (2010): Artinformation Perlfisch Rutilus meidingeri (Heckel 1851). Bearbeitungsstand: 11. Jänner 2010. Fischartenatlas von Deutschland und Österreich – Fischfauna-Online 43, https://biodiv-atlas.de/fische/#!/home.
Siligato, S., & C. Gumpinger, (2006): Bewertung des fischökologischen Zustandes ausgewählter Wasserkörper in der Krems. Wels.
Teufelbauer, N., Seaman, B., 2025. Monitoring der Brutvögel Österreichs, Bericht über die Saison 2024.
Weißmair W. (1998): Die Amphibienfauna der Donau-Traun-Krems Auen im Stadtgebiet von Linz (Oberösterreich); Empfehlungen für Schutzmaßnahmen. Naturkundliches Jahrbuch Stadt Linz: 44, 149-189.
Weißmair W. (2006): Amphibienerhebungen im Europaschutzgebiet Traun-Donau-Auen 2006, Endbericht. Amt der Oberösterreichischen Landesregierung.

Weißmair, W., 2009. Ornithologischen Grundlagen für einen Managementplan für das Natura 2000 – Gebiet Traun-Donau-Auen.
Weißmair, W., 2019. Der Gänsesäger (Mergus merganser) in Oberösterreich – Brutbestand 2016/2017 und Winterbestände 1996–2016. Vogelkd. Nachrichten Aus Oberösterr. Naturschutz Aktuell 3–35.
Weißmair W. (1998): Die Amphibienfauna der Donau-Traun-Krems Auen im Stadtgebiet von Linz (Oberösterreich); Empfehlungen für Schutzmaßnahmen. Naturkundliches Jahrbuch Stadt Linz: 44, 149-189.
Weißmair W. (2006): Amphibienerhebungen im Europaschutzgebiet Traun-Donau-Auen 2006, Endbericht. Amt der Oberösterreichischen Landesregierung.
Zauner, G., & C. Ratschan, (2005): Erstnachweis von Perlfischen (Rutilus meidingeri) in der oberösterreichischen Donau – Bestätigung einer selbst erhaltenden Donaupopulation! Österreichs Fischerei 58: 126–129.
Zauner, G., J. Roither, & A. Wolfesberger, (2021): Gewässerentwicklungs- und Risikomanagementkonzepte (GE-RM) Donau und der Untere Traun. Modul 18f Maßnahmenkonzept Donau. Bericht i. A. Land OÖ, Abteilung Wasserwirtschaft und viadonau. Engelhartszell.

Zauner, G., M. Jung, W. Lauber, M. Mühlbauer, & C. Ratschan, (2017): Dynamischer Umgehungsarm Donaukraftwerk Ottensheim-Wilhering - Durchgängigkeit und Lebensraum. WasserWirtschaft 107: 51–57.

Zum Wohle der Natur für uns Menschen

www.naturschutzooe.at