

Kurzschriftlicher Bericht

44. Sitzung des Oberösterreichischen Landtags

XXVI. Gesetzgebungsperiode

4., 5. und 6. Dezember 2007

Inhalt:

Verlesung und Zuweisung des Einganges (Seite 10)

Dringlichkeitsanträge:

Beilage 1377/2007: Vorlage der Oö. Landesregierung betreffend Projektvorbereitungskosten für das Musiktheater Blumau bzw. Finanzierung der Musiktheater Linz GmbH, Erweiterung der bestehenden Finanzierungsvereinbarung zum Erwerb von Liegenschaften.

Redner: Abg. Mag. Steinkellner (Seite 11)
 Landeshauptmann Dr. Pühringer (Seite 12)
 Abg. Trübswasser (Seite 12)

Beilage 1386/2007: Initiativantrag betreffend das Landesgesetz, mit dem das Oö. Gesundheitsfonds-Gesetz geändert wird (Oö. Gesundheitsfonds-Gesetz-Novelle 2008).

Redner/innen: Abg. Dr. Röper-Kelmayr (Seite 13)
 Abg. Dr. Brunmair (Seite 13)
 Abg. Dr. Aichinger (Seite 14)
 Abg. Schwarz (Seite 14)

Beilage 1387/2007: Vorlage der Oö. Landesregierung betreffend die Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG über die Organisation und Finanzierung des Gesundheitswesens.

Redner: Landeshauptmann Dr. Pühringer (Seite 16)
 Abg. Dr. Brunmair (Seite 16)

Geschäftsanträge:

Beilage 1378/2007: Geschäftsantrag betreffend Aufnahme der Beilage 1378/2007, Bericht des Ausschusses für volkswirtschaftliche Angelegenheiten betreffend das Landesgesetz über die Einhebung von Gebühren für die Schlachttier- und Fleischuntersuchung (Oö. Fleischuntersuchungsgebührengesetz 2008), in die Tagesordnung.

Redner: Abg. Mayr (Seite 17)

Geschäftsantrag des Klubobmannes Abg. Mag. Steinkellner auf Absetzung der Beilagen 1349 und 1350/2007 von der Tagesordnung. (Seite 18)

Redner: Abg. Mag. Strugl (Seite 19)
 Abg. Dr. Frais (Seite 19)
 Abg. Hirz (Seite 19)

Aktuelle Stunde über das Thema:

"Mitspracherecht der oberösterreichischen Bürgerinnen und Bürger bei der Sicherung ihrer Grundversorgung"

Redner: Abg. Dr. Frais (Seite 20)
Abg. Mag. Strugl (Seite 24)
Abg. Hirz (Seite 27)
Abg. Mag. Steinkellner (Seite 29)
Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Haider (Seite 32)
Landesrat Sigl (Seite 38)
Abg. Dr. Brunmair (Seite 39)
Landeshauptmann Dr. Pühringer (Seite 41)

Dringlichkeitsanträge:

Beilage 1382/2007: Initiativantrag betreffend die Energie AG Oberösterreich als ökosoziales Modellunternehmen.

Redner/innen: Abg. Mag. Jahn (Seite 44)
Abg. Mag. Steinkellner (Seite 45)
Abg. Schwarz (Seite 46)
Abg. Mag. Strugl (Seite 47)

Beilage 1384/2007: Initiativantrag betreffend keinen Erwerb von Anteilen an der Energie AG Oberösterreich durch Atomstrom produzierende Unternehmen.

Redner/in: Abg. Affenzeller (Seite 49)
Abg. Mag. Strugl (Seite 50)
Abg. Schwarz (Seite 51)
Abg. Mag. Steinkellner (Seite 52)

Beilage 1385/2007: Initiativantrag betreffend die Abhaltung einer Bürgerbefragung jedenfalls vor einem Börsengang der Energie AG Oberösterreich.

Redner: Abg. Schenner (Seite 53)
Abg. Mag. Steinkellner (Seite 54)
Abg. Trübswasser (Seite 55)
Abg. Mag. Strugl (Seite 56)

Beilage 1389/2007: Initiativantrag betreffend die Kontrolle der Bewirtschaftung heimischer Trinkwasserressourcen.

Redner: Abg. Mühlböck (Seite 57)
Abg. Hirz (Seite 59)
Abg. Mag. Strugl (Seite 60)
Abg. Mag. Steinkellner (Seite 61)

Verhandlungsgegenstände:

Beilage 1389/2007: Initiativantrag betreffend die Kontrolle der Bewirtschaftung heimischer Trinkwasserressourcen.

Berichterstatter: Abg. Mühlböck (Seite 63)

Redner/in: Abg. Schenner (Seite 63)
Abg. Mag. Jahn (Seite 63)
Abg. Mag. Steinkellner (Seite 66)
Abg. Mag. Strugl (Seite 69)
Abg. Dr. Frais (Seite 70)
Abg. Mag. Strugl (Seite 72)

Landesrat Dr. Kepplinger (Seite 73)
Abg. Mag. Steinkellner (Seite 74)

Beilage 1349/2007: Bericht des Ausschusses für Finanzen betreffend einen Nachtrag zum Voranschlag des Landes Oberösterreich für das Verwaltungsjahr 2007.

Berichterstatter: Abg. Weixelbaumer (Seite 76)

Redner: Landesrat Dr. Kepplinger (Seite 77)

Unterbrechung der Sitzung: 14.21 Uhr

Fortsetzung der Sitzung: 14.52 Uhr

Abg. Mag. Strugl (Seite 80)
Landeshauptmann Dr. Pühringer (Seite 80)
Landesrat Dr. Kepplinger (Seite 84)
Abg. Kapeller (Seite 85)
Abg. Mag. Steinkellner (Seite 87)
Abg. Mag. Stelzer (Seite 89)
Abg. Wageneder (Seite 92)

Mündlicher Geschäftsantrag des Klubobmannes Abg. Dr. Frais auf getrennte Abstimmung über die VSt. 2/483408/2444. (Seite 93)

Beilage 1350/2007: Bericht des Ausschusses für Finanzen betreffend den Voranschlag des Landes Oberösterreich für das Verwaltungsjahr 2008 (einschließlich Dienstpostenplan).

Berichterstatter: Abg. Weixelbaumer (Seite 94)

Redner/innen: Landeshauptmann Dr. Pühringer (Seite 94)

Abg. Mag. Steinkellner (Seite 102)
Abg. Hirz (Seite 105)
Abg. Dr. Frais (Seite 109)
Abg. Mag. Strugl (Seite 120)
Landesrat Dr. Stockinger (Seite 125)
Abg. Eidenberger (Seite 127)
Abg. Hingsamer (Seite 129)
Abg. Ing. Öller (Seite 130)
Abg. Weixelbaumer (Seite 131)

Unterbrechung der Sitzung: 18.56 Uhr

Fortsetzung der Sitzung: 5. Dezember 2007, 8.32 Uhr

Abg. Mühlböck (Seite 133)
Landeshauptmann Dr. Pühringer (Seite 135)
Abg. Moser (Seite 136)
Abg. Trübswasser (Seite 138)
Abg. Mag. Steinkellner (Seite 140)
Abg. Präsidentin Eisenriegler (Seite 142)
Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl (Seite 143)
Abg. Hingsamer (Seite 146)
Abg. Ing. Öller (Seite 148)
Abg. Dr. Brunmair (Seite 150)

Abg. Ing. Öller (Seite 151)
Abg. Präsidentin Eisenriegler (Seite 151)
Abg. Wageneder (Seite 153)
Abg. Schürrer (Seite 154)
Abg. Kapeller (Seite 156)
Abg. Ing. Aspöck (Seite 158)
Abg. Schwarz (Seite 161)
Abg. Mag. Jahn (Seite 162)
Abg. Dr. Brunmair (Seite 164)
Abg. Mag. Chansri (Seite 165)
Abg. Mag. Baier (Seite 166)
Abg. Hirz (Seite 167)
Abg. Dr. Fraiss (Seite 167)
Abg. Mag. Jahn (Seite 169)
Abg. Hirz (Seite 170)
Abg. Eidenberger (Seite 172)
Abg. Lindinger (Seite 173)
Landeshauptmann Dr. Pühringer (Seite 174)
Abg. Schwarz (Seite 175)
Abg. Präsidentin Eisenriegler (Seite 177)
Landesrat Anschober (Seite 178)
Abg. Brandmayr (Seite 180)
Abg. Dr. Brunmair (Seite 181)
Abg. Eidenberger (Seite 183)
Abg. Pilsner (Seite 184)
Abg. Stanek (Seite 185)
Abg. Eidenberger (Seite 187)
Abg. Stanek (Seite 188)
Abg. Moser (Seite 189)
Landesrat Ackerl (Seite 191)
Abg. Weixelbaumer (Seite 193)
Abg. Trübswasser (Seite 194)
Abg. Affenzeller (Seite 196)
Abg. Stanek (Seite 196)
Abg. Mag. Steinkellner (Seite 198)
Abg. Mag. Jahn (Seite 200)
Abg. Mag. Chansri (Seite 203)
Abg. Trübswasser (Seite 204)
Abg. Schürrer (Seite 204)
Abg. Dr. Fraiss (Seite 206)
Abg. Hirz (Seite 208)
Abg. Dr. Aichinger (Seite 211)
Abg. Eidenberger (Seite 213)
Abg. Kraler (Seite 214)
Landeshauptmann Dr. Pühringer (Seite 217)
Abg. Moser (Seite 220)
Abg. Schillhuber (Seite 223)
Abg. Schwarz (Seite 223)
Abg. Makor-Winkelbauer (Seite 226)
Abg. Pühringer (Seite 228)
Abg. Kraler (Seite 230)

Abg. Wageneder (Seite 232)
Abg. Bauer (Seite 234)
Abg. Moser (Seite 236)
Abg. Pühringer (Seite 239)
Landesrat Ackerl (Seite 240)
Abg. Hingsamer (Seite 243)
Landesrat Sigl (Seite 243)
Abg. Hüttmayr (Seite 246)
Abg. Frauscher (Seite 248)
Abg. Mag. Jahn (Seite 249)
Abg. Mag. Steinkellner (Seite 253)
Abg. Weinberger (Seite 254)
Abg. Schenner (Seite 256)
Landesrat Sigl (Seite 256)
Abg. Affenzeller (Seite 258)
Abg. Mag. Stelzer (Seite 259)
Abg. Kiesl (Seite 262)
Abg. Dr. Brunmair (Seite 264)
Abg. Lischka (Seite 265)

Unterbrechung der Sitzung: 18.55 Uhr

Fortsetzung der Sitzung: 6. Dezember 2007, 8.30 Uhr

Abg. Lischka (Seite 268)
Landeshauptmann Dr. Pühringer (Seite 269)
Abg. Mag. Steinkellner (Seite 271)
Abg. Schenner (Seite 273)
Landeshauptmann Dr. Pühringer (Seite 273)
Abg. Mag. Steinkellner (Seite 274)
Abg. Trübswasser (Seite 274)
Abg. Mag. Steinkellner (Seite 275)
Abg. Dr. Röper-Kelmayr (Seite 276)
Abg. Mag. Baier (Seite 277)
Abg. Dr. Röper-Kelmayr (Seite 278)
Abg. Dr. Brunmair (Seite 278)
Abg. Mag. Chansri (Seite 279)
Abg. Präsidentin Orthner (Seite 281)
Abg. Dr. Röper-Kelmayr (Seite 283)
Abg. Peutlberger-Naderer (Seite 284)
Abg. Trübswasser (Seite 285)
Abg. Schenner (Seite 287)
Abg. Dr. Röper-Kelmayr (Seite 288)
Abg. Pühringer (Seite 289)
Abg. Dr. Brunmair (Seite 290)
Abg. Präsidentin Weichsler (Seite 291)
Landeshauptmann Dr. Pühringer (Seite 293)
Abg. Ing. Aspöck (Seite 296)
Abg. Bernhofer (Seite 298)
Abg. Affenzeller (Seite 299)
Abg. Präsidentin Eisenriegler (Seite 301)
Abg. Eisenrauch (Seite 304)

Abg. Makor-Winkelbauer (Seite 305)
Abg. Schreiberhuber (Seite 307)
Abg. Präsidentin Orthner (Seite 310)
Abg. Moser (Seite 312)
Abg. Eisenrauch (Seite 314)
Abg. Mühlböck (Seite 316)
Abg. Brunner (Seite 318)
Abg. Schwarz (Seite 319)
Abg. Schreiberhuber (Seite 322)
Abg. Bernhofer (Seite 324)
Abg. Trübswasser (Seite 326)
Abg. Kraler (Seite 327)
Landesrat Ackerl (Seite 330)
Abg. Hüttmayr (Seite 333)
Abg. Dr. Schmidt (Seite 335)
Abg. Dr. Brunmair (Seite 337)
Abg. Wageneder (Seite 338)
Abg. Bauer (Seite 340)
Abg. Mayr (Seite 343)
Abg. Dr. Schmidt (Seite 344)
Abg. Moser (Seite 346)
Landesrat Dr. Stockinger (Seite 348)
Landesrat Ackerl (Seite 349)
Abg. Präsidentin Eisenriegler (Seite 353)
Abg. Präsidentin Weichsler (Seite 354)
Abg. Kraler (Seite 357)
Landesrätin Dr. Stöger (Seite 359)
Abg. Wageneder (Seite 362)
Abg. Mag. Stelzer (Seite 363)
Abg. Kapeller (Seite 365)
Abg. Mag. Chansri (Seite 367)
Abg. Makor-Winkelbauer (Seite 368)
Abg. Präsidentin Weichsler (Seite 368)
Abg. Mag. Steinkellner (Seite 370)
Abg. Präsidentin Weichsler (Seite 372)
Abg. Mag. Stelzer (Seite 372)
Landesrat Dr. Kepplinger (Seite 374)
Abg. Pilsner (Seite 377)
Abg. Dr. Entholzer (Seite 379)
Abg. Peutlberger-Naderer (Seite 381)
Abg. Schwarz (Seite 381)
Abg. Dr. Brunmair (Seite 385)
Abg. Moser (Seite 387)
Abg. Lischka (Seite 389)
Abg. Schreiberhuber (Seite 390)
Abg. Dr. Aichinger (Seite 392)
Abg. Makor-Winkelbauer (Seite 394)
Abg. Dr. Röper-Kelmayr (Seite 394)
Abg. Affenzeller (Seite 396)
Abg. Schreiberhuber (Seite 397)
Abg. Dr. Röper-Kelmayr (Seite 399)

Abg. Präsidentin Weichsler (Seite 400)
Abg. Dr. Aichinger (Seite 401)
Abg. Bauer (Seite 402)
Landesrätin Dr. Stöger (Seite 404)
Abg. Dr. Brunmair (Seite 406)
Abg. Jachs (Seite 406)
Abg. Schenner (Seite 408)
Abg. Steinkogler (Seite 409)
Abg. Dr. Brunmair (Seite 410)
Abg. Schwarz (Seite 411)
Abg. Präsidentin Eisenriegler (Seite 414)
Abg. Frauscher (Seite 415)
Abg. Pilsner (Seite 417)
Abg. Makor-Winkelbauer (Seite 417)
Landesrat Anschober (Seite 419)
Abg. Ecker (Seite 424)
Abg. Ing. Öller (Seite 425)
Abg. Trübswasser (Seite 425)
Abg. Kapeller (Seite 428)
Abg. Dr. Brunmair (Seite 429)
Abg. Lackner-Strauss (Seite 430)
Abg. Weinberger (Seite 432)
Abg. Kapeller (Seite 433)
Abg. Pilsner (Seite 435)
Abg. Lindinger (Seite 436)
Abg. Mag. Steinkellner (Seite 438)
Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl (Seite 439)
Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Haider (Seite 442)
Abg. Peutlberger-Naderer (Seite 445)
Abg. Ecker (Seite 445)
Abg. Brandmayr (Seite 446)
Abg. Wageneder (Seite 447)
Abg. Ing. Aspöck (Seite 449)
Abg. Brunner (Seite 451)
Landesrat Dr. Stockinger (Seite 453)
Abg. Kapeller (Seite 455)
Abg. Schürerer (Seite 456)
Abg. Steinkogler (Seite 457)
Abg. Moser (Seite 458)
Landesrat Sigl (Seite 458)
Abg. Dr. Schmidt (Seite 460)
Abg. Ing. Sulzbacher (Seite 462)

Beilage 1353/2007: Bericht des Ausschusses für Finanzen betreffend das Landesgesetz über die Einhebung einer Landesumlage (Oö. Landesumlagegesetz 2008).

Berichterstatter: Abg. Schillhuber (Seite 466)

Beilage 1354/2007: Bericht des Ausschusses für Verfassung und Verwaltung betreffend die Harmonisierung der Ruhensbestimmungen.

Berichterstatter: Abg. Makor-Winkelbauer (Seite 466)

Beilage 1355/2007: Bericht des Ausschusses für allgemeine innere Angelegenheiten betreffend das Landesgesetz, mit dem das Oö. Gemeinde-Bezügegesetz 1998 geändert wird (Oö. Gemeinde-Bezügegesetz-Novelle 2008).

Berichtersteller: Abg. Mag. Strugl (Seite 467)

Beilage 1356/2007: Bericht des Sozialausschusses über das Landesgesetz, mit dem ein Landesgesetz betreffend die Chancengleichheit von Menschen mit Beeinträchtigungen (Oö. ChG) erlassen und das Oö. Sozialhilfegesetz 1998 geändert wird.

Berichterstellerin: Abg. Schreiberhuber (Seite 467)

Beilage 1357/2007: Bericht des Ausschusses für Bildung, Jugend und Sport betreffend die mehrjährige Verpflichtung des Landes Oberösterreich zur Kostenbeteiligung an den Studiengängen in den Fachhochschulstandorten in Oberösterreich.

Berichtersteller: Abg. Frauscher (Seite 468)

Beilage 1378/2007: Bericht des Ausschusses für volkswirtschaftliche Angelegenheiten betreffend das Landesgesetz über die Einhebung von Gebühren für die Schlachtier- und Fleischuntersuchung (Oö. Fleischuntersuchungsgebührengesetz 2008).

Berichtersteller: Abg. Kapeller (Seite 469)

Beilage 1377/2007: Vorlage der Oö. Landesregierung betreffend Projektvorbereitungskosten für das Musiktheater Blumau bzw. Finanzierung der Musiktheater Linz GmbH, Erweiterung der bestehenden Finanzierungsvereinbarung zum Erwerb von Liegenschaften.

Berichtersteller: Landeshauptmann Dr. Pühringer (Seite 469)

Beilage 1386/2007: Initiativantrag betreffend das Landesgesetz, mit dem das Oö. Gesundheitsfonds-Gesetz geändert wird (Oö. Gesundheitsfonds-Gesetz-Novelle 2008).

Berichtersteller: Abg. Kapeller (Seite 470)

Beilage 1387/2007: Vorlage der Oö. Landesregierung betreffend die Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG über die Organisation und Finanzierung des Gesundheitswesens.

Berichtersteller: Landeshauptmann Dr. Pühringer (Seite 470)

Beilage 1394/2007: Geschäftsantrag des freiheitlichen Abg. Mag. Steinkellner betreffend einen Fristsetzungsantrag zur Beilage 303/2004, Initiativantrag betreffend Errichtung einer betriebsnahen Kinderbetreuungseinrichtung im LDZ/Hauserhof. (Seite 471)

Beilage 1395/2007: Geschäftsantrag der freiheitlichen Abg. Moser betreffend einen Fristsetzungsantrag zur Beilage 1339/2007, Initiativantrag betreffend eine Impfaktion des Landes zur Gebärmutterhalskrebsvorsorge. (Seite 471)

Vorsitz: Erste Präsidentin Orthner
Zweite Präsidentin Weichsler
Dritte Präsidentin Eisenriegler

Schriftführer: Erster Schriftführer Abg. Bernhofer

Anwesend:

Von der Landesregierung:

Landeshauptmann Dr. Pühringer, die Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Haider und Hiesl, die Landesräte Ackerl, Anschöber, Dr. Kepplinger, Sigl, Dr. Stockinger und Dr. Stöger

Die Mitglieder des Landtags, entschuldigt Abg. Prinz

Landesamtsdirektor Dr. Pesendorfer

Landtagsdirektor Dr. Hörtenhuber

Amtsschriftführer: HR Dr. Dörfel

(Beginn der Sitzung um 9.11 Uhr)

Erste Präsidentin: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich wünsche Ihnen einen schönen, guten Morgen. Ich bitte um Nachsicht, dass wir etwas verspätet anfangen, aber es hat jetzt unmittelbar vor der Sitzung noch eine Obmännerkonferenz stattgefunden. Ich begrüße Sie zum dreitägigen Budgetlandtag, den Herrn Landeshauptmann, die Stellvertreter, die Mitglieder der Landesregierung, die Kolleginnen und Kollegen aus dem Landtag, die Damen und Herren und jungen Leute auf der Zuschauergalerie, die Vertreterinnen und Vertreter der Presse und die Bediensteten des Hauses. Alle seien herzlich willkommen heißen. Von der heutigen Sitzung ist der Herr Abgeordnete Prinz entschuldigt.

Die amtliche Niederschrift über die 43. Sitzung des Landtags liegt in der Zeit von 7. bis 21. Dezember in der Landtagsdirektion zur Einsichtnahme auf, und den kurzschriftlichen Bericht über die 42. Sitzung haben wir auf Ihren Plätzen aufgelegt, bzw. Sie haben ihn elektronisch übermittelt bekommen. Ich teile Ihnen mit, dass der Klub der ÖVP-Landtagsabgeordneten bekannt gegeben hat, dass Herr Ing. Klaus Mitterhauser gemäß Paragraf 3 Absatz 4 der Landtagsgeschäftsordnung zum Klubsekretär der Österreichischen Volkspartei bestellt wurde. Ich beglückwünsche ihn zu dieser neuen Funktion recht herzlich und wünsche ihm eine gute Hand. (Beifall)

Ich möchte mich bei dieser Gelegenheit aber auch sehr herzlich bei Mag. Christian Jachs bedanken. (Beifall) Ich möchte mich bei dir bedanken für zehn Jahre ausgezeichnete Mitarbeit und Unterstützung im ÖVP-Landtagsklub. Mit 1. Jänner 1998 ist er in den Landtagsklub eingetreten. Bereits mit 1. April 1998 wurde er Klubsekretär-Stellvertreter und vom 1. Oktober 2001 bis zum 8. November 2007 war er Klubsekretär und Klubdirektor des Landtagsklubs der Österreichischen Volkspartei. Er hat immer mit großer Kompetenz und mit viel und guter Kameradschaft stets lösungsorientiert und mit viel Verhandlungsgeschick gemeinsam mit den Klubsekretären der anderen Fraktionen dafür gesorgt, dass unsere Ausschusssitzungen und unsere Landtagssitzungen bestens vorbereitet wurden und abgehandelt werden konnten. Dafür bedanke ich mich sehr herzlich bei dir und wünsche dir in deiner neuen Aufgabe als Bürgermeister von Freistadt alles Gute. (Beifall)

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich teile Ihnen mit, dass eine Reihe schriftlicher Anfragen eingelangt sind, die Kopien der schriftlichen Anfragen und die zwischenzeitig eingetroffenen Antworten haben wir auf Ihren Plätzen aufgelegt bzw. elektronisch zur Verfügung gestellt. Ich bitte nun den Herrn Schriftführer den Eingang bekannt zu geben.

Abg. **Bernhofer:** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Eingang umfasst heute 7 Beilagen. Ich darf für alle sieben gleich feststellen, dass sie gemäß Paragraf 26 Absatz 5 der Landtagsgeschäftsordnung keinem Ausschuss zur Vorberatung zugewiesen werden sollen. Es handelt sich um folgende 7 Beilagen.

Einmal die Beilage 1377/2007, eine Vorlage der Oberösterreichischen Landesregierung betreffend Projektvorbereitungskosten für das Musiktheater Blumau bzw. Finanzierung der Musiktheater Linz GmbH Erweiterung der bestehenden Finanzierungsvereinbarung zum Erwerb von Liegenschaften.

Weiters um die Beilage 1382/2007, einen Initiativantrag der sozialdemokratischen Abgeordneten betreffend die Energie AG Oberösterreich als ökosoziales Modellunternehmen.

Die Beilage 1384/2007, ein Initiativantrag der sozialdemokratischen Abgeordneten betreffend keinen Erwerb von Anteilen an der Energie AG Oberösterreich durch Atomstrom produzierende Unternehmen.

Weiters die Beilage 1385/2007, ein Initiativantrag der sozialdemokratischen Abgeordneten betreffend die Abhaltung einer Bürgerbefragung jedenfalls vor einem Börsegang der Energie AG Oberösterreich.

Ebenso die Beilage 1386/2007, ein Initiativantrag der unterzeichneten Abgeordneten des Oberösterreichischen Landtags betreffend das Landesgesetz, mit dem das Oö. Gesundheitsfonds-Gesetz geändert wird (Oö. Gesundheitsfonds-Gesetz-Novelle 2008).

Weiters die Beilage 1387/2007, eine Vorlage der Oberösterreichischen Landesregierung betreffend die Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG über die Organisation und Finanzierung des Gesundheitswesens.

Dann die Beilage 1389/2007, ein Initiativantrag der sozialdemokratischen Abgeordneten betreffend die Kontrolle der Bewirtschaftung heimischer Trinkwasserressourcen.

Wie bereits erwähnt sollen alle 7 Beilagen keinem Ausschuss zur Vorberatung zugewiesen werden.

Erste Präsidentin: Ich bedanke mich beim Kollegen Bernhofer für die Verlesung des Eingangs, auch diese Beilagen finden Sie auf Ihren Plätzen oder in Ihrem Computer. Wir behandeln zuerst die Dringlichkeiten. Die Oberösterreichische Landesregierung schlägt im Rahmen Ihres Antrags vor, die Beilage 1377/2007 keinem Ausschuss zur Vorberatung zuzuweisen. Es handelt sich hier um die Projektvorbereitungskosten für das Musiktheater Blumau bzw. die Finanzierung der Musiktheater Linz GmbH, und zwar die Erweiterung der bestehenden Finanzierungsvereinbarung zum Erwerb der Liegenschaften. Hiezu ist ein Geschäftsbeschluss des Landtags erforderlich, und ich eröffne über den Antrag, dass der Beilage 1377/2007 die Dringlichkeit zuerkannt wird, die Wechselrede. Bitte Herr Klubobmann Steinkellner.

Abg. Mag. Steinkellner: Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Mich überrascht es etwas, dass niemand von der Regierungsbank die Notwendigkeit der Dringlichkeit begründen möchte, somit werde ich die Ablehnung als Erstes begründen, was ich natürlich gerne tue. Warum gehen wir mit einem Dringlichkeitsantrag in der Regierung wieder hier herein, ohne bis jetzt zu wissen, wer baut denn das Theater? Die Regierung, das Land Oberösterreich, machen wir ein PPP-Modell, schreiben wir europaweit aus, machen wir eine Mischkonstruktion? Und das ist die Grundvoraussetzung für jedes große Gebäude. Oder wer würde denn zu Hause ein Haus errichten, ohne zu wissen, wem es gehört, wer es errichtet, oder wer es ausschreiben wird? Wir wissen hier nicht einmal, wenn wir diese Finanzierungsvereinbarung uns ansehen, wer zum Beispiel im Besitz zukünftiger Straßen sein wird? Der Herr Landeshauptmann wird dann herauskommen und uns die Dringlichkeit erklären, ich bitte auch gleich mit zu erklären, ob mit dieser Finanzierungsvereinbarung zum Beispiel die Landestheatergesellschaft im Besitz einer Straße sein wird, weil dann sollte auch der Straßenreferent jetzt in der Theateraufsichtsratsgesellschaft teilnehmen, weil das nicht geklärt ist. Oder schenken wir die Straße der Stadt Linz? Eine Frage nach der anderen, die nicht ordnungsgemäß abgewickelt wird, ich bitte um mehr seriöses Vorgehen im Umgang mit den Steuermitteln. Wir werden der Dringlichkeit nicht zustimmen. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke, nächster Redner ist der Herr Landeshauptmann Dr. Pühringer.

Landeshauptmann **Dr. Pühringer:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Uns liegt der Dringlichkeitsantrag vor betreffend die Projektvorbereitungskosten für das Musiktheater an der Blumau. Es wurde dieser Antrag selbstverständlich in den Gremien der Musiktheatergesellschaft, das heißt im Aufsichtsrat entsprechend besprochen und dort auch verabschiedet. Die Dringlichkeit hat zwei Gründe: Erstens steuerrechtliche Gründe, das ist dort ausgeführt worden. Zweitens, es ist der Ankauf der Liegenschaften in keinsten Weise ein Präjudiz für die noch zu entscheidende Form der Abwicklung der Errichtung des Theatergebäudes selbst. Alle wissen, dass der Ankauf der Liegenschaft zum jetzigen Zeitpunkt deswegen nötig ist, um im Jahr 2008, das ist auch mit der Stadt Linz entsprechend akkordiert, die Bauarbeiten zur Straßenverlegung durchführen zu können, für die im Vorfeld im ersten Quartal 2008 die entsprechenden Vergabeverfahren zu beenden sind und die Aufträge zu vergeben sind, was eine Grundstücksverfügbarkeit natürlich voraussetzt. Das ist die eindeutige sachliche Begründung, die auch in den Gremien, in denen die Landtagsfraktionen vertreten sind, der Theatergesellschaft entsprechend diskutiert wurden.

Man solle nicht seine grundsätzliche Antitheaterhaltung bei jedem Formalbeschluss wieder neu zur Schau stellen. Es genügt einmal, wenn man darauf hinweist, dass man für die Kultur oder für das Theater wenig übrig hat. Ich würde daher bitten, dass man diesem Antrag die Zustimmung gibt, der ausschließlich sachliche Gründe hat und der in den Gremien der Theatergesellschaft entsprechend vorbereitet worden ist. Und was das Eigentum an der Straße anlangt, entweder wird es eine Straße der Stadt Linz oder des Landes Oberösterreich, eher Ersteres. Auf jeden Fall wird die Straße im Eigentum der öffentlichen Hand sein. Darüber braucht man sich keine Gedanken zu machen. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Trübswasser.

Abg. **Trübswasser:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren! Günther Steinkellner, du bist doch Vorsitzender vom Kontrollausschuss und kennst natürlich sämtliche Berichte des Landesrechnungshofes was größere Bauvorhaben mit Fremdfinanzierung, mit Zusatzfinanzierung betreffen. Eine der wichtigsten Erkenntnisse, die wir aus all diesen Berichten genommen haben, war, dass das Land Oberösterreich Eigentümer des Grundstückes sein soll auf dem dann das Gebäude errichtet wird. Und alle anderen Finanzierungsmodelle, die dann kommen können, ob es PPP-Leasing, was immer sein wird, ist offen und der Landtag wird entscheiden welche Form dann gewählt wird. Und genau diese Vorgangsweise, die hier gewählt wird, ist vom Rechnungshof empfohlen. Und ich kann mich nur anschließen, das was der Herr Landeshauptmann und Kulturreferent gesagt hat, ich glaube nicht, dass es der geeignete Punkt ist, der geeignete Antrag, die geeignete Regierungsvorlage, um seine Ablehnung gegen dieses Projekt kundzutun. Ich glaube, das können wir an anderer Stelle sicherlich inhaltlich diskutieren.

Aber was hier passiert, ist genau das was der Rechnungshof vom Land Oberösterreich gefordert hat, von der Landesregierung. Und wir werden uns ganz genau anschauen wie wir dieses Großvorhaben, es ist sicherlich ein Leitprojekt, das sich das Land Oberösterreich da vornimmt, wie wir es finanzieren werden. Da wird es noch ausreichend Diskussionen geben. Und im Übrigen muss ich sagen, es hat im Vorfeld, gerade du der im Aufsichtsrat der TOG vertreten ist und dort auch alle Fragen stellen konntest und die dort beantwortet wurden, glaube ich, müsstest wissen, was das Vorhaben beinhaltet und welche Vorgangsweise gewählt wurde. Noch einmal, wir werden sowohl der Dringlichkeit als auch dann bei der Ab-

stimmung, bei der inhaltlichen Abstimmung dieser Vorlage unsere Zustimmung geben. Danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Gibt es noch eine Wortmeldung dazu? Das ist nicht der Fall, dann schließe ich die Wechselrede und lasse abstimmen und bitte jene Mitglieder des hohen Hauses, die der Dringlichkeit zur Beilage 1377/2007 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der Fraktion der Österreichischen Volkspartei, die Abgeordneten der sozialdemokratischen Fraktion und die Abgeordneten der Fraktion der Grünen heben die Hand.) Ich stelle die mehrstimmige Annahme fest.

Ebenfalls angekündigt wurde bereits, dass die Unterzeichner der Beilage 1386/2007, im Rahmen ihres Antrages vorschlagen diese keinem Ausschuss zur Vorberatung zuzuweisen. Bei der Beilage 1386/2007 handelt es sich um den Initiativantrag betreffend das Landesgesetz, mit dem das Oö. Gesundheitsfondsgesetz geändert wird, die Oberösterreichische Gesundheitsfondsgesetz-Novelle 2008. Hiezu ist ein Geschäftsbeschluss des Landtags erforderlich und ich eröffne darüber die Wechselrede. Ich erteile der Frau Abgeordneten Dr. Röper-Kelmayr das Wort.

Abg. **Dr. Röper-Kelmayr:** Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin, sehr geehrte Damen und Herren, werte Zuschauer! Entsprechend der Einigung im Rahmen der vorgezogenen Finanzausgleichsverhandlungen zwischen Bund und Ländern liegt uns auch hier eine neue Vereinbarung vor, eine Neuvereinbarung gemäß 15a-Vereinbarung, die die Finanzierung des Gesundheitswesens, die Finanzierung und Organisation des Gesundheitswesens betrifft für die Jahre 2008 bis 2013. Ich möchte jetzt gleich auf die Ursache, dass dem hohen Landtag dies als Initiativantrag mit Dringlichkeit vorgelegt wird, auf das Prozedere eingehen. Der Grund ist zum einen, die alte Vereinbarung läuft mit 31. Dezember 2007 aus. Eine Nachjustierung ist notwendig. Es gibt neue Veränderungen, die durch das Gesundheitsfondsgesetz in dieser Novelle geregelt werden und diese neue Regelung mit dieser Novelle soll mit 1. Jänner 2008 in Kraft treten. Was sind die Neuerungen in diesem Gesetz? Zum einen, es kommt ein Vertreter der Sozialversicherung hinzu. Und die zweite Neuerung ist, der Vertreter des Bundes wird ein Stimmrecht bekommen, was aber nicht bedeutet, dass eine Einigkeit bei der Abstimmung in der Gesundheitsplattform im höchsten Organ mit Sozialversicherung und Bundesvertretern gegeben sein muss, sondern dass eine Einigkeit der Vertreter der Sozialversicherungen untereinander weiterhin gegeben werden muss.

Meine sehr geehrte Damen und Herren! Ich ersuche Sie nun, der Dringlichkeit aus diesem Grund zuzustimmen, dass hier auf eine Vorberatung verzichtet werden kann, damit diese notwendigen Nachjustierungen, die die Sicherstellung und die Qualität weiterhin im Gesundheitswesen sichern, dass Sie diesem Initiativantrag die Zustimmung aus diesem Grund erteilen. Danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Dr. Brunmair.

Abg. **Dr. Brunmair:** Verehrte Präsidentin, meine Damen und Herren, liebe Zuhörer auf der Tribüne! Wir werden dieser Dringlichkeit oder dem dringlichen Beschluss des Oberösterreichischen Gesundheitsfondsgesetzes, Novelle 2008, zustimmen, weil hier doch vor allem was personelle Veränderungen anbelangt die richtigen Weichen gestellt werden. Man muss immer wieder bei der Entwicklung oder bei der Diskussion im Gesundheitswesen ein Prinzip im Auge haben, dass alle Verantwortlichen, alle, die bei der Finanzierung aber auch bei der Arbeit im Gesundheitswesen Verantwortung tragen, an einem Tisch sitzen. So ist es eine

richtige Entwicklung, wenn wir Vertreter des Bundes aber auch Vertreter des Hauptverbandes im Bund im Boot haben.

Ich mache nur einen kleinen Schwenker auf die aktuelle Diskussion um die Wiener Gebietskrankenkasse. Es muss einfach irgendwann einmal Schluss sein mit einem derartigen Inseldenken wie es die Wiener Gebietskrankenkasse trotz bereits mehrfacher Aufforderungen in der vergangenen Legislaturperiode, das muss man auch betonen, weiter gemacht hat und sich zu einem Selbstbedienungsladen der ersten Klasse entwickelt hat und praktisch eine Zweiklassenmedizin betreibt. Daher ist es richtig, die Entscheidung, die hier in dieser Novelle drinnen ist, alle Verantwortlichen am Tisch und alle müssen ihre Meinung sagen, Ja oder Nein, zu einer Diskussion oder zu einer Weiterentwicklung.

Was für uns ein bisschen sonderbar klingt und ich weiß nicht was die Gründe dafür sind, warum dieser Antrag als Initiativantrag der Abgeordneten eingeht? Aus unserer Sicht wäre das so wie der nächstfolgende dringliche Antrag doch eine Regierungsvorlage des entsprechenden Regierungsmitgliedes. Das ist uns unklar, aber inhaltlich sind wir bei dieser Novelle und daher werden wir auch der Dringlichkeit zustimmen. Danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Dr. Aichinger.

Abg. **Dr. Aichinger:** Geschätzte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Drei wichtige Daten gibt es in der Geschichte der Gesundheitspolitik. Das ist das Jahr 1978, da wurde der KRAZAF das erste Mal gegründet und gesetzlich legitimiert, ein Provisorium gedacht damals auf zwei Jahre. Es hat Bestand gehabt bis zum Jahr 1997. Das ist das zweite wichtige Datum. Dort ist die leistungsorientierte Krankenhausfinanzierung geschaffen worden. Und es gibt ein drittes wichtiges Datum, das ist das Jahr 2006. Da ist eben das schon angesprochene Gesundheitsfondsgesetz in Kraft getreten.

Was bedeutet dieses Gesundheitsfondsgesetz? Es bedeutet endlich die Planung für den gesamten Bereich des stationären, des ambulanten und des niedergelassenen Bereichs, diese Planung kommt in die Hand der Länder. Das war ein wichtiger und sehr mutiger Schritt, denn der Bund gemeinsam mit den Ländern gegangen ist und bedeutet letztendlich eine enorme Verantwortung in der Landespolitik. Ich glaube, dass wir in Oberösterreich diese letzten zwei Jahre gut genutzt haben und tatsächlich einen Planungsaspekt in die gesamte Entwicklung des Gesundheitswesens hereingebracht haben. Jetzt ist es notwendig eine Fortschreibung dieses Gesetzes zu machen. Die Basis ist eine Paragraf-15a-Vereinbarung. Und die Fortschreibung macht es nicht nur notwendig strukturell etwas zu verändern, es ist auch notwendig personell diese Fortschreibung und dieses Fortbestehen zu sichern, daher dieser Initiativantrag mit kleinen Änderungen, die aber notwendig und wichtig sind. Wie gesagt Mitglieder des Hauptverbandes, die stimmberechtigt in diesem Gremium dann sitzen werden, Übergangsbestimmungen, die es möglich machen, dass die jetzt bestellten Mitglieder auch in der nächsten Zeit, also über die Jahresgrenze 2007, 2008, wiederum tätig werden. Es ist richtig, dass der Initiativantrag etwas eigenartig in diesem Zusammenhang anmutet, aber manchmal gehen die Zeiten etwas schneller und daher ist es wichtig, wie gesagt, dieses Gesetz auch zu beschließen. Und die Oberösterreichische Volkspartei ist selbstverständlich für diesen Antrag. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Nächste Rednerin ist die Frau Abgeordnete Schwarz.

Abg. **Schwarz:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, werte Zuhörerinnen und Zuhörer! Wir haben ein Gesetz da, was wir auch unterschrieben haben, somit

natürlich auch schon kundgetan haben, dass wir sowohl der Dringlichkeit als auch inhaltlich zustimmen. Ich möchte aber schon die Gelegenheit nutzen, auch ein bisschen den Blick darauf zu richten was 2002 als diese Entscheidung, die Kollege Aichinger schon angesprochen hat, als wichtige Neuerung gemacht wurde und wir auch mitten in diesem Prozess stehen diese Neuerung auch umzusetzen. Und da ist mir aufgefallen, in dem neuen Gesundheitsfondsgesetz ist in der Präambel noch einmal verankert, dass diese medizinische Versorgung, eine umfassende medizinische Versorgung, unabhängig von Alter und Einkommen ist. Ich glaube, das sind wesentliche Punkte. Was mir aber in den letzten Jahren in der Diskussion immer wieder aufgefallen ist, vielleicht müsste man diesen einen Satz noch erweitern, um mit umfassender medizinischer Versorgung auch unabhängig vom Wohnort, ob das jetzt städtisch ist, ob das städtisches Umfeld ist oder ob das regional ist oder sehr dezentral ist. Weil ich glaube, das ist auch noch ein wesentlicher Punkt, wo wir bezüglich Qualität und auch niederschweligen Zugang, wie ja alles niedergeschrieben ist, hier noch Verbesserungspotential auch haben.

Also hier würde aus meiner Sicht noch etwas fehlen, vielleicht wenn es wieder eine Reform gibt auf Bundesebene ja das auch noch einmal zu bedenken wie man das festschreiben kann. In Bezug auf diese Grundsätze, die verankert sind, solidarische Finanzierung einen gleichen und niederschweligen Zugang und die Qualität und auch die Effizienz der Leistungserbringung sind wir uns alle einig. Aber ich glaube, und das haben auch die letzten paar Monate gezeigt, sind die Bilder, die die Menschen, die die Abgeordneten dahinter haben ganz andere. Und ich glaube hier sollten wir auch weiter die Bilder schärfen, dass wir alle von Qualität und einer effizienten Leistung dasselbe Bild haben, um so für die Menschen, für die Bürgerinnen und Bürger in Oberösterreich einen besseren Zugang zu machen.

Einen Punkt, der mir ein bisschen weh tut in der neuen 15a-Vereinbarung sind die Veränderungen im Reformpool. Das ist von meinen Vorrednern noch nicht angesprochen worden. Der Reformpool war bis dato dotiert mit einem Prozent beziehungsweise ab 2007 mit zwei Prozent der Gesamtmittel für den intra- und extramuralen Bereich, das heißt, dotiert im Sinne von zur Verfügung zu stehen hat. Das war einmal gesichert, aber es musste nicht vorweg budgetiert werden. Aber es war einmal dieser Rahmen, der gesichert war, wo Projekte im Reformpool, die eine Verbesserung an der Nahtstelle ermöglichen zwischen intra- und extramuralen Bereich vermehrt zu starten. Und hier tut es mir sehr leid, dass diese mindestens ein oder mindestens zwei Prozent gefallen sind. Auch wenn ich weiß, dass es weder in unserem Bundesland noch in einem anderem ausgeschöpft wurde, glaube ich, ist es doch wesentlich, wenn man einen Richtwert hat und somit auch ein bisschen Druck machen kann. Wir hätten noch ein tolles Projekt, das den Rahmenbedingungen entspricht und den Förderrichtlinien entspricht und somit könnten wir das eben auch noch einbringen. Ich bin mir aber sicher, wenn alle gemeinsam diesen Weg gehen und Verbesserungen im Gesundheitssystem weiter vorantreiben wollen, dass wir eine gemeinsame Linie sowohl österreichweit als oberösterreichweit finden gute Reformpoolprojekte noch zu initiieren. Nicht nur die bereits bestehenden, die ja teilweise schon übernommen worden sind aus der Vorgeschichte, wo es Pilotprojekte in vielen anderen Bereichen gegeben hat. Hier noch weitere Verbesserungen in der Leistungserbringung, vor allem in der Effizienz, dass die Patientinnen und Patienten dorthin kommen, wo es für sie am besten ist und wo es am sinnvollsten ist. Und ich glaube, hier müssen wir daran weiterarbeiten und ich hoffe, dass der Wegfall dieser Obergrenze nicht daran hindert neue Reformpoolprojekte zu finanzieren. Wir werden der Dringlichkeit und auch dem Inhalt zustimmen. Danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Ich schließe die Wechselrede und lasse über den Antrag abstimmen. Ich stelle dazu noch fest, dass er nur mit einer Mehrheit von zwei Dritteln der ab-

gegebenen Stimmen gefasst werden kann. Wenn Sie also der Dringlichkeit zur Beilage 1386/2007 zustimmen, bitte ich Sie um ein Zeichen mit der Hand. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Dieser Antrag ist einstimmig angenommen worden.

Wir behandeln die Dringlichkeit zur Beilage 1387/2007, das ist die Vorlage der Oberösterreichischen Landesregierung betreffend die Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG über die Organisation und Finanzierung des Gesundheitswesens. Hierzu ist ein Geschäftsbeschluss des Landtags erforderlich. Ich teile Ihnen noch mit, dass die heute stattgefundene Obmännerkonferenz einstimmig der dringlichen Behandlung dieser Beilage zugestimmt hat. Ich eröffne über die Dringlichkeit die Wechselrede und erteile dem Herrn Landeshauptmann Dr. Josef Pühringer das Wort.

Landeshauptmann Dr. Pühringer: Sehr geehrte Landtagspräsidentin, hohes Haus, meine Damen und Herren! Traditionell wurde im Zuge der Verhandlungen über den Finanzausgleich auch die neue Gesundheitsfinanzierung für die Finanzausgleichsperiode mitberaten und mitgeregelt. Die Finanzierungspartner Bund, Länder und Gemeinden sind im Rahmen der Finanzausgleichsverhandlungen zu einem einvernehmlichen Ergebnis gekommen, das Ihnen in der neuen Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG über die Organisation und Finanzierung des Gesundheitswesens vorliegt. Kernpunkt dieser Einigung im Gegensatz zu der Einigung, die am 31. Dezember dieses Jahres ausläuft, ist, dass erstens der Bund bereit ist um 100 Millionen Euro mehr als bisher in das Gesundheitswesen hineinzuzahlen und zweitens, dass der Bund bereit ist, die Mittel, die er in das Gesundheitswesen hineinzahlt nicht als gedeckelte Mittel in diesen Finanzkreislauf zu geben, sondern an die Dynamik der Ertragsanteile anbindet. Das heißt, gibt es mehr Steuern, wachsen auch die Zuwendungen des Bundes an das Gesundheitswesen, gibt es weniger Steuern haben die Partner dieser Vereinbarung die Konsequenz Konsequenzen auch im negativen Sinn zu tragen. Für uns ist das ein Fortschritt, sowohl, weil es mehr Mittel in Summe gibt, zum Zweiten, weil wir an die Dynamik der Ertragsanteile angebunden sind.

Daher empfehle ich Ihnen, der Vorlage die Dringlichkeit zuzuerkennen, da sie mit ersten Jänner 2008 in Kraft treten soll. Um hier Rechtssicherheit zu schaffen, möchten wir noch rechtzeitig die Vereinbarung beschließen. Ich bitte um Ihre Zustimmung. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Wem darf ich das Wort erteilen? Bitte, Herr Abgeordneter Dr. Brunmair.

Abg. Dr. Brunmair: Werte Präsidentin, meine Damen und Herren! Das erste Problem, das wir mit dieser Vorlage, mit der dringlichen Vorlage haben, dass also der Beschluss dieser Regierungsvorlage gestern in der Regierungssitzung getroffen wurde und das Papier praktisch seit gestern offiziell zur Verfügung steht. Es ist doch immerhin ein sehr umfangreiches Papier, über das heute die Abgeordneten entscheiden sollen.

Der zweite Grund, und das ist auch der inhaltliche Grund, warum wir keine Zustimmung geben, ist, dass halt in dieser Vereinbarung doch sehr deutlich bei den finanziellen Auswirkungen niedergeschrieben ist: Mit dieser Vereinbarung ist auch ein Bündel von Maßnahmen verknüpft, was einerseits zu einer Verbesserung der Einnahmesituation der Krankenanstalten und der Sozialversicherungen führt und andererseits notwendige Maßnahmen von Strukturveränderungen im Gesundheitswesen und Maßnahmen zur Kostendämpfung, Steigerung der Effektivität und Effizienz im Gesundheitswesen realisiert.

Unser Kredo ist, war immer so, ist auch jetzt so und wird immer so bleiben, dass die Strukturmaßnahmen, der wirklich effiziente Einsatz der Beiträge der Bürger in die Sozialversicherung, in die Krankenkasse, aber auch der Steuerbeiträge, denn aus beiden Seiten kommt das Geld, dass zuerst die Strukturmaßnahmen zu setzen sind. Ich erwähne hier wieder, wie bei meiner ersten Wortmeldung, das Desaster und doch der gesundheitspolitische Wahnsinn, der sich in Wien bei der Wiener Gebietskrankenkasse abspielt, dass das ein klassisches Beispiel ist, dass es nicht angeht, gleich und als Erstes oder gleichzeitig wieder in die Taschen der Bürger zu greifen und die Beiträge zu erhöhen. Das ist nämlich hier sehr versteckt und diskret im Artikel 22 festgehalten, dass die vorübergehende Beitragserhöhung um 0,1 Prozent, die 2008 auslaufen hätte sollen, jetzt bis 2013 weiter geführt wird und das ist neben dem Kostenbeitrag, das so genannte Taggeld in den Spitälern, das nun auch fix im nächsten Paragraphen, im nächsten Artikel 23 festgehalten wird.

Das sind die beiden inhaltlichen Gründe, warum wir der Dringlichkeit dieser Vereinbarung und auch dem Inhalt nicht zustimmen können. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Darf ich noch jemand das Wort erteilen? Das ist nicht der Fall. Dann lasse ich abstimmen und bitte jene Mitglieder des hohen Hauses, die der Dringlichkeit zur Beilage 1387/2007 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der Fraktion der Österreichischen Volkspartei, die Abgeordneten der sozialdemokratischen Fraktion und die Abgeordneten der Fraktion der Grünen heben die Hand.) Der Antrag ist mit Stimmenmehrheit angenommen worden.

Ich teile Ihnen mit, dass heute eine Sitzung des Ausschusses für volkswirtschaftliche Angelegenheiten stattgefunden hat. Dabei wurde beschlossen, im Oö. Landtag das Oö. Fleischuntersuchungsgebührengesetz 2008 zur Beschlussfassung vorzulegen. Wir haben Ihnen dieses erwähnte Gesetz als Beilage 1378/2007 auf Ihren Plätzen aufgelegt. Auch hiezu über die Aufnahme in die Tagesordnung ist ein Geschäftsbeschluss des Landtags erforderlich. Ich eröffne darüber die Wechselrede. Dazu ist der Herr Abgeordnete Mayr gemeldet. Bitte.

Abg. **Mayr:** Sehr geehrte Landtagspräsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Es geht um die Gesetzesvorlage des Fleischuntersuchungsgesetzes, das wir heute auch noch im Volkswirtschaftsausschuss beraten haben. Nachdem das Landesgesetz am 31. 12. 2007 endet, ist es notwendig, hier eine neue Gesetzesvorlage zu beschließen. Inhalt ist die Gebührenregelung für Schlachtungen bei Beschau und Untersuchung von Schlachtkörpern.

Nachdem ab 1.1. 2008 die neue Bundesregelung gilt, dass für größere Schlachthöfe ab tausend GVE-Schlachtungen das Bundesgesetz zuständig ist und nur mehr unter tausend GVE-Schlachtungen das Landesgesetz zuständig ist, das heißt, das sind kleinere Betriebe und bäuerliche Direktvermarkter, brauchen wir hier diese Regelung.

Es hat vorher eine Ausgleichskasse gegeben, die geregelt hat, dass man bei größeren Betrieben mehr eingehoben hat und dafür Kostendeckung erreicht hat für kleinere Betriebe. Es hat auch eine Stückgebühr gegeben. Es soll jetzt umgestellt werden auf eine Zeitgebühr. Da hat es natürlich auch einige Forderungen der Tierärzteschaft gegeben, die in der Praxis nicht zum Umsetzen gewesen wären, weil es für bäuerliche Direktvermarkter unwirtschaftlich wäre, diese Gebühren in dieser Höhe zu bezahlen. So hat er vorher 9,81 Euro bezahlt und die Forderung der Tierärzte wäre in die Nähe von 100,- Euro gegangen. Deshalb bin ich froh, dass das auch aufgrund des Unterausschusses auf Anliegen von uns, der ÖVP-Seite, in das Gesetz eingearbeitet wurde, dass maximale Pauschalgebühren für kleinere Schlachtungen möglich sind. Es gibt ja auch diesen Entwurf jetzt, also diese Diskussionsgrundlage von Lan-

desrätin Dr. Stöger, wo man über diese Pauschalgebühren auch in Zukunft eine Lösung bekommt.

Wir sehen diesen Antrag als dringlich, weil ab 1. 1. 2008 dieser in Kraft treten soll. Wir sehen dazu auch diese Zustimmung und bitten auch, dieses Gesetz umzusetzen. Danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Gibt es weitere Wortmeldungen? Das ist nicht der Fall. Ich schließe die Wechselrede. Dieser jetzt zu fassende Beschluss kann nur mit einer Mehrheit von zwei Dritteln der abgegebenen Stimmen gefasst werden. So ersuche die Mitglieder des hohen Hauses, die der Aufnahme der Beilage 1378/2007 in die Tagesordnung zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Dieser Antrag ist einstimmig angenommen worden.

Erste Präsidentin: Ich erteile Herrn Klubobmann Mag. Steinkellner das Wort.

Abg. Mag. Steinkellner: Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben jetzt eine Aufnahme­debatte in den Landtag durchgeführt, welche Gegenstände wir im Zuge dieser Landtagssitzung beraten und behandeln werden.

Wir haben im Anschluss jetzt eine aktuelle Stunde mit einer Reihe von Dringlichkeitsanträgen, die im Zusammenhang mit dem Börsegang der Energie AG in einem unmittelbaren Zusammenhang stehen. Im Anschluss beraten wir ein Budget, das einnahmenseitig im Nachtrag etwa 500 Millionen Euro durch den Verkauf der Wohnbadaufdarlehen vorsieht und noch einmal 600 Millionen Euro einnahmenseitig im Budget aufgrund der Veräußerung der Energie AG vorsieht.

Tatsache ist, dass wir zum gegenwärtigen Zeitpunkt nicht wissen, ob die Energie tatsächlich veräußert wird. Es gab eine entsprechende... (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Die Energie AG sicher nicht, wenn dann Minderheitsanteile!") Minderheitsanteile der Energie AG mit 600 Millionen Einnahmen durch einen Börsegang entsprechend veräußert werden.

Die Sozialdemokratie will, dass dieses Geschäft nicht abgeschlossen wird. Das bedeutet, dass 600 Millionen Euro Einnahmen im Budget tatsächlich dann ausfallen würden. Wenn 600 Millionen Einnahmen ausfallen, kann ich nicht einfach zur Tagesordnung gehen und sagen, naja dann werden wir das anderwertig bedecken, werden wir Schulden eingehen und gleichzeitig die Ausgaben in den jeweiligen Budgetgruppen so beschließen, wie jetzt vorgesehen wurde.

Ich stelle daher den Geschäftsantrag auf Absetzung der Beilagen 1349/2007 und 1350/2007 und beantrage, diese Beilagen dem Finanzausschuss zurückzuverweisen und vorher zu klären, wie hoch tatsächlich die Einnahmen im Nachtrag, aber auch im zukünftigen Budget sein werden.

Ich kann nicht auf der einen Seite die Ausgaben explodieren lassen, aber die Einnahmen für das Budget ablehnen. Das ist eine unseriöse Budgetpolitik. Deswegen ersuche ich, das Budget und den Nachtragsvoranschlag in den Finanzausschuss zurückzuverweisen. Danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Sie haben diesen Geschäftsantrag gehört. Ich eröffne darüber die Wechselrede und erteile dem Herrn Klubobmann Mag. Strugl das Wort.

Abg. Mag. Strugl: Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei allem Verständnis für die Argumentation des Klubobmann Steinkellner, er hat natürlich Recht, es ist in der Tat wirklich mehr als eigenartig, wenn man hier eine Budgetdebatte führt, wo man den Ausgaben zustimmt, den Einnahmen aber nicht. Das ist wie gesagt etwas, was der SPÖ vorbehalten bleibt und ist sicherlich auch ein interessanter Aspekt in dieser Debatte und wirft auch ein dementsprechendes Licht auf die finanzpolitische Kompetenz. Aber trotzdem kann ich mir beim besten Willen nicht vorstellen, dass wir jetzt hergehen und sagen, so wir sagen jetzt die ganze Veranstaltung ab, es gibt den Budgetlandtag nicht aus diesem Grund und wir gehen noch einmal zurück in den Finanzausschuss.

Wir brauchen einen Gesetzesbeschluss für den Landeshaushalt. Im Jahr 2008 wollen wir nicht mit einem Budgetprovisorium auskommen. Das ist an sich nicht die oberösterreichische Sitte und deswegen werden wir diesem Geschäftsantrag nicht zustimmen. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Nächster Redner ist der Herr Klubobmann Dr. Frais.

Abg. Dr. Frais: Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Einen Jux wollte er sich machen, das war der Auftritt des Kollegen Steinkellner und hat damit dem Kollegen Strugl die Möglichkeit gegeben, (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Ist aber vom Nestroy, nicht vom Steinkellner!") wieder einmal gegen die SPÖ zu schimpfen. (Unverständliche Zwischenrufe)

Meine Damen und Herren! Worum geht es denn in korrekter Art und Weise? Wir Sozialdemokraten kritisieren, und darauf werden wir dann in der aktuellen Stunde ohnedies zu sprechen kommen, warum hier 600 Millionen in einem Zeitpunkt drinnen stehen, wo eine Bürgerbefragung noch gar nicht abgeführt worden ist. Wir haben im Finanzausschuss schon darauf hingewiesen. Wir haben, meine sehr verehrten Damen und Herren, auch den Herrn Landeshauptmann ersucht, was nämlich er selbst in seiner Pressekonferenz erklärt hat, dass er auch ohne die 600 Millionen Euro ohne weiteres einen ausgeglichenen Haushalt darstellen kann.

Ich habe gebeten darum, den Antrag heraus zu nehmen aus dem Budget, mit Rücklagen zu bedecken und sollte eine andere Lösung als der Börsegang kommen, dass andere Einnahmen kommen, lassen sich die dann wiederum den Rücklagen zuführen. Nichts anderes war es, nichts anderes ist das Problem. Die Diskussion geht nicht darum, dass wir wo dafür stimmen oder dagegen stimmen, sondern die 600 Millionen Euro sind zum gegenwärtigen Zeitpunkt falsch eingesetzt. Da hätte man auch Rücklagen hineinschreiben können. Dann hätten wir uns auch vieles am heutigen Tag an Diskussionen erspart.

Das wäre gescheiter gewesen Kollege Steinkellner. Du hättest uns dabei und vielleicht auch der Kollege Strugl unterstützt. Dann hätten wir heute rascher mit dem Budget beginnen können. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächster Redner ist der Herr Klubobmann Hirz.

Abg. Hirz: Sehr verehrte Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Zustimmung beim Ausgeben, aber Ablehnen beim Einnehmen, (Unverständlicher Zwischenruf) das ist nicht die Politik der Grünen. Es ist der SPÖ vorbehalten, dass sie heuer bei diesem Budget diese Position einnimmt, dass sie sagt, das ist ein Stück uns egal, wo das Geld herkommt, aber wir stimmen beim Ausgeben zu.

Trotz alledem, Günter Steinkellner, glaube ich, dass wir diesen Budgetlandtag im Finanzausschuss sehr, sehr gut vorbereitet haben, auch sehr, sehr gut vordiskutiert haben. Ich glaube, dass ein Budget vorliegt, das wir heute beschließen können, in diesen drei Tagen auch eingehend diskutieren werden. Daher bin ich dafür, dass wir diese Absetzung nicht vornehmen und in die Diskussion gehen und den Budgetlandtag entsprechend abhalten. Danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Mir liegt keine weitere Wortmeldung vor. Ich schließe die Wechselrede und lasse abstimmen. Der Antrag hat gelautet auf Absetzung der Beilage 1349/2007 und 1350/2007, das sind der Nachtragsvoranschlag 2007 und der Voranschlag 2008. Wenn Sie dem Geschäftsantrag Ihre Zustimmung geben wollen, bitte ich Sie um ein Zeichen mit der Hand. (Die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion heben die Hand.) Der Antrag ist mit Stimmenmehrheit abgelehnt worden.

Wir kommen damit zur aktuellen Stunde. Die aktuelle Stunde hat das Thema "Mitspracherecht der oberösterreichischen Bürgerinnen und Bürger bei der Sicherung ihrer Grundversorgung". Die aktuelle Stunde wurde von der sozialdemokratischen Fraktion beantragt und ich erteile ihrem Sprecher, dem Herrn Klubobmann Dr. Karl Fraiss das Wort.

Abg. Dr. Fraiss: Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe nicht damit gerechnet, dass mit einem Geschäftsantrag die Kernfrage dieser heutigen aktuellen Stunde sofort angesprochen wird. Diese heutige aktuelle Stunde hat zwei zentrale Themen. Zum einen, dass es erstmals in Oberösterreich in einem Budget einen Betrag oder einen Verkaufsbetrag von 600 Millionen gibt, obwohl weder eine Bürgerbefragung noch die entsprechende Terminisierung, die locker möglich ist, durchgeführt ist. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl: "Der Landtagsbeschluss ist da!")

Meine sehr verehrten Damen und Herren! 90.542 Bürgerinnen und Bürger haben in Oberösterreich eine Initiative unterschrieben gegen den Börsegang der Energie AG. 90.542 Bürgerinnen und Bürger wären die drittstärkste Fraktion hier in diesem Haus, nur um eine Größenordnung darzustellen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die 90.542 Unterschriften sind 10.000 mehr als im so genannten strengsten Bürgerrechtegesetz Österreichs verlangt sind und um ein Monat rascher gesammelt worden als im strengsten Bürgerrechtegesetz Österreichs vorgeschrieben ist. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl: "Bei Begräbnissen, bei allen möglichen Anlässen, bei Wandertagen, in Kantinen, im Bierzelt, mit dem Taxi abgeholt, Frühstück bezahlt, überall!" Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Haider: "Lassen Sie ihn einmal reden!" Unverständlicher Zwischenruf) So, ich hoffe, ich darf weiterreden, nachdem das Privatissimum zwischen Herrn Landeshauptmann und Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter offensichtlich beendet ist.

Es geht, meine sehr verehrten Damen und Herren, heute darum, Bürgerrechte, die von uns aus Rechte des Bürgers sind, verfassungsmäßiges Recht sind, zu achten. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl: "Parteienbegehren!") Zu achten, meine sehr verehrten Damen und Herren, drückt sich nicht dadurch aus, dass man provoziert und in einem Budget 600 Millionen Einnahmen hineinschreibt, bei denen der Herr Landeshauptmann selber erklärt hat, dass sie nicht notwendig sind, weil er das auch mit Rücklagen bedecken kann. (Beifall)

Meine Damen und Herren! Wenn wir heute davor stehen und da wiederum eine Diskussion haben, wie heute auch in den Zeitungen schon begonnen, dann wissen Sie, was Rechte und Gesetze sind. Sie sind so zu formulieren, dass tatsächlich die Bürger Möglichkeiten eines positiven Zugangs dazu haben. Und ich gestehe, dass wir nach Abhandlung dieser Bürgerbefragung seitens der SPÖ gerne bereit sind, Manches, was im Gesetz für Bürger erschwerend ist, verbessern zu wollen. Aber eines, meine sehr verehrten Damen und Herren, kann ja nicht funktionieren, dass man im Grund die strengsten Bürgerrechtsgesetze erfüllt und dass man dann eine Diskussion anfangt und sagt, wir wollen es leichter haben. Meine Damen und Herren, da geht es um ganz was anderes. Es geht um ein Bekenntnis: Hat man einen Demokratiewillen, hat man Demokratiebereitschaft, um etwas durchzusetzen oder um etwas zu verhindern? Erstens einmal habe ich nur den Eindruck, dass so quasi nach dem Windhundprinzip getrachtet wird. Wer ist schneller? Wie komme ich schneller dort hin, damit man die Bürgerbefragung verhindern oder aushebeln kann? Nicht anders ist es nämlich erklärbar, dass am 21. Juni hier dieses Haus gewusst hat, dass an diesem Tag die Bürgerinitiative eingeleitet worden ist und dass mit einer Bürgerbefragung zu rechnen ist. Und vierzehn Tage später, meine sehr verehrten Damen und Herren, die hier alle sitzen, (Zwischenruf Abg. Bernhofer: "Dass ihr so lange braucht, haben wir nicht gewusst!") vierzehn Tage später haben wir bei dem Mehrheitsbeschluss ausdrücklich darauf hingewiesen, dass man das Bürgerrecht zu beachten hat dabei. Und ich bin davon ausgegangen, wenn wir alle unsere Angelobung auf die Verfassung ernst nehmen, dass wir nicht sagen können, da gibt es irgendwelche Börseinteressen und denen geben wir jetzt einen Freibrief und das Bürgerrecht ist uns egal. Das würde ich niemandem hier unterstellen. Und weil ich es niemandem unterstelle, gehe ich davon aus, dass jeder sich bei dem Beschluss damals etwas gedacht hat am 5. Juli, nämlich die Einbeziehung der Bürgerrechte. Und jeder hat sich zweitens noch etwas dabei gedacht, deshalb hat man auch keinen Termin in diesen Beschluss hineingeschrieben, meine sehr verehrten Damen und Herren. Genauso wenig wie man einen Termin in den Regierungsbeschlüssen, einen Termin in den Aufsichtsratsbeschlüssen drinnen hat, es gibt keinen Termin. Und darum habe ich zuerst gesagt: Jetzt entwickelt man ein fiktives Windhundrennen, in dem man sagt, wir waren die Ersten. Dieser Landtag war A) mit seinem Beschluss nicht Erster, sondern die Bürger waren die Ersten. Zweitens, es gibt überhaupt keinen Beschluss dafür. Drittens, nachdem die 90.000 Unterschriften erreicht sind, liegt es, meine sehr verehrten Damen und Herren, ausdrücklich an der Regierung und an dem Vorstand in Kontakt zu treten, wie ist weiter umzugehen.

Und gestern habe ich ein Gespräch mit Herrn Generaldirektor Windtner gehabt. Und er hat mir gesagt, würde er beim Börseklimate erkennen, dass sich eine Veränderung ergibt, dann müsste er mit dem Eigentümer sprechen. Das andere ist eine Sache des Eigentümers selbst. Meine sehr verehrten Damen und Herren: Börse auf der einen Seite wird respektiert, Bürger werden nicht respektiert. Da muss ich dich, Herr Landeshauptmann, als Eigentümervertreter fragen: Glaubst du nicht, dass es auch du diesen 90.000 Bürgern und den 75 Prozent, die ohnedies eine andere Meinung haben in Oberösterreich, schuldig bist, mit ihnen fair umzugehen, ihre Meinung zu achten, ihnen die Möglichkeit für ihr Recht zur Durchführung der Bürgerbefragung zu geben? (Beifall)

Anschließend, meine Damen und Herren, werden wir dem Vorstand sagen, wie haben die Bürger entschieden. Und es wird eine Entscheidung zu treffen sein: die kann sein, im Interesse eines Börseganges, wenn die Bevölkerung es deutlich mehrheitlich will, oder wenn sie mit einer Mehrheit entscheidet und sagt, wir sind gegen den Börsegang, dann erwarte ich, dass auch das respektiert wird.

Meine Damen und Herren, ich weiß, es ist das Handicap einer aktuellen Stunde, wenn man als Erster spricht und man weiß, dass drei Fraktionen dahinter reden, dass das nicht sehr leicht ist. Aber ich tue mir heute unheimlich leicht dabei. Denn, meine Damen und Herren, in einem so überwältigenden Ausmaß waren wir als Sozialdemokraten noch nie in einer Koalition. Nämlich in einer Koalition mit den Bürgern in einer glatten Mehrheit, die uns unterstützt, die wir vertreten hier herinnen und deren Rechte wir im Grund hier einfordern und dafür werden wir eintreten, dafür werden wir kämpfen, meine sehr geehrten Damen und Herren. (Beifall)

Meine Damen und Herren, es geht bei der EnergieAG um Grundversorgung. Und wenn die ganze Zeit und die letzten Wochen immer nur davon die Rede war, wie viel Gewinne, wie viel Dividenden auszuschütten oder zu machen sein werden, so wissen es alle Oberösterreicherinnen und Oberösterreicher: Diese Gewinne, diese Dividenden sind jenes Geld, das sie als Stromzahler, als Müllzahler, im Grund für alle Bereiche, wo sie ihre Daseinsvorsorge beziehen, bezahlen. (Unverständlicher Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer) Es gibt keinen anderen Zahler dabei. Es gibt keinen anderen Zahler dabei. Und Herr Landeshauptmann, das ist der Unterschied zwischen einer Privatwirtschaft und einer Grundversorgung. Und das werden wir solange immer wieder behaupten. Und ich bin gespannt darauf, und drum gehört es auch zum Budget. Denn gerade in der Grundversorgung, Herr Landeshauptmann, wenn die Bedürfnisse, die alltäglicher Art sind, immer teurer werden und dass man im Grund darauf nicht Rücksicht nimmt. Dann wird es nur eine Frage der Zeit sein, bis auch dieser Haushalt dann seine größten Schwierigkeiten hat. Denn mit der Philosophie "hinterher mit sozialen (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl: "Das wünscht ihr euch immer, dass wir große Schwierigkeiten kriegen!") mit sozialen Ausgleichen ... (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Das sagen die Super-Ausgeber! Die Super-Ausgeber, die in der SPÖ sitzen! Da hört sich doch wirklich alles auf!") Herr Landeshauptmann, verstehst du ein Prinzip, kannst du mir dann folgen? Tatsache ist, ihr provoziert es ja mit der Politik, dass alles teurer wird, dass die Lebensmittelpreise teurer werden. Ja selbstverständlich muss der Sozialreferent, es ist nicht der Handel, (Unverständliche Zwischenrufe) ja, selbstverständlich, (Unverständliche Zwischenrufe) und dann den Sozialreferenten verantwortlich zu machen, weil er immer mehr die Armutsbekämpfung zu betreiben hat, (Zwischenruf Abg. Dr. Brunmair: "Wer ist denn Bundeskanzler!") das ist ja doch unglaublich. (Unverständliche Zwischenrufe. Heiterkeit) Dann fragen wir doch, Herr Landeshauptmann (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Abstrus ist das, abstrus!") und Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, fragen wir doch die Bürger, ob sie für Strom mehr bezahlen wollen, (Unverständlicher Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl) ob sie glauben, dass das sinnvoll ist, ob sie sich dem unterwerfen und so weiter oder ob sie dann lieber zur Sozialhilfe gehen wollen. (Unverständliche Zwischenrufe) Das, meine Damen und Herren, ist doch der Richtungswechsel, der Paradigmenwechsel, wofür ihr steht. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Sehen wir eh bei der Bawag, wie das geht!") Wir sehen es bei den anderen Unternehmen, Herr Landeshauptmann, nicht bei der Bawag, sondern bei den vielen Unternehmungen, die derzeit alle von der Börse weggehen, obwohl sie privatwirtschaftliche sind. (Unverständliche Zwischenrufe) Aber ihr seid in Österreich die Ersten, die die Grundversorgung aufreißen. Und ich frage mich, wenn diese Einmalerlöse, wenn diese Einmalerlöse, (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Das ist nicht wahr!") diese Einmalerlöse auch wiederum weg sind, wenn die auch wiederum weg sind, was dann die nächsten Grundlagen für die Einmalerlöse sind. Richten wir dann, Herr Landeshauptmann, halt drüber, dass man sagt, (Unverständliche Zwischenrufe) wir verkaufen Liegenschaften bei uns (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl: "Neid und Angst!") wir werden, (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Neid und Angst!") wir werden das alles noch sehen, Herr Landeshauptmann, weil recht viel haben wir dann nimmer. Verkaufen wir dann Liegenschaften, verkaufen wir dann

im Grund Autobahnmaut oder Sonstiges, (Unverständliche Zwischenrufe) um Einnahmen zu sichern. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Da redest du am besten mit dem Direktor der Wiener Gebietskrankenkasse, der kann es dir erzählen, wie man das macht!") Herr Landeshauptmann, ich rede mit dir, du bist noch der Landeshauptmann in Oberösterreich und solange du das bist und der Finanzreferent in Oberösterreich, unterhalten uns wir hier im Landtag. Und solltest du Sehnsucht nach der Wiener Gebietskrankenkasse haben, kannst du selbstverständlich als Gast eine Sitzung dort besuchen. (Unverständliche Zwischenrufe) Das habe ich dir überhaupt nicht vorenthalten. (Unverständliche Zwischenrufe)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir haben in den letzten Wochen keine Antworten bekommen, wie diese schwindelige Art der Trinkwasserverpachtung an der oberösterreichischen Bevölkerung vorbeigeht, (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Das ist ein Wahnsinn!") wie eine Atomabsicherung nicht funktionieren wird, auch über das werden wir heute noch alles reden. Ich habe soeben eine Antwort gefunden da drauf, nicht weil ich es nicht glaube, sondern weil ihr keine Antwort habt. Dritter Punkt ist, bei Strompreisen eine klare Enthüllung für diesen Landtag, dass die Politik nichts mehr zu sagen hat. Sie kann nicht mehr sagen, wir haben den Wunsch, die Strompreise nicht zu erhöhen, weil die ... (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Mit 51 Prozent kannst du alles sagen!") Herr Landeshauptmann, dann frage deinen Klubobmann Strugl, der hat mir letztes Mal das Aktienrecht erklärt. Ich bitte dich, Kollege Strugl, erkläre es auch deinem Landeshauptmann. Ich glaube, er hat hier Nachholbedarf. (Beifall) Auch wenn er jetzt das ganze zu widerlegen versucht. (Unverständliche Zwischenrufe) Das ist es ja – und wir werden das auch sehen, was beim Rechnungshof herauskommt, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, ob dort im Grund dann das Aktienrecht letztendlich allein ausschlaggebend ist. Und das ist eine Frage, vor der der Landtag steht. Lösen wir alles so, dass eigentlich ein abgesondertes, ausgegliedertes Unternehmen für sich alleine Geschäftspolitik machen kann oder gibt es noch einen politischen Willen.

Wir vertreten den politischen Willen im Interesse der Bevölkerung, weil wir bei solchen Gewinnen keine Strompreiserhöhungen haben wollen. Und wir wollen die Bevölkerung mit einbinden, dass sie mit uns gemeinsam die Möglichkeit hat, an dieser Befragung teilzunehmen, ihre Meinung kundzutun, weil das der Inbegriff von Demokratie ist und es dazu auch keine Partei geben sollte, die das auch nur durch Verzögerung, durch Verlangsamung ... (Zwischenruf Landesrat Sigl: : "Wer hat denn verzögert?") Kollege Sigl, eigentlich wollte ich aufhören, (Unverständliche Zwischenrufe Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl, Landesrat Sigl) aber wenn du für fertige, protokollierte Unterschriften solange brauchst und sagst, wir haben verzögert. (Unverständliche Zwischenrufe) Ich kann dir eines sagen, ich kann dir eines sagen, für die Unterschriften, die lassen sich bei diesen Überhängen, die wir haben, in einer Woche abwickeln. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl: "Ihr hättet sie schon lange abgeben können, vor drei Wochen!") Hättest du das geschafft, hättest du das geschafft, könnten wir während dieser drei Tage Budgetsitzung bis zum Regierungsbeschluss bis zur Vorberatung... (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl: "Das haben wir gestern schon gehört in der Regierung!") Es funktioniert nur, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, und ich kläre dich gerne auf, wie dieser Terminplan locker einzuhalten ist. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl: "Nein, aufklären lasse ich mich nicht!") Wenn du es den anderen nicht glauben solltest, ich habe Vertrauen zum Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Erich Haider. Ich habe Vertrauen zu dem, dass ich weiß – und dazu bin ich lange genug im Geschäft – wie die Geschäftsordnung so auszulegen ist, wenn man will – und das ist der Wille zur Demokratie. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl: "Und das Gesetz gilt nicht mehr oder was?") Das Gesetz gilt, aber ich

rede von Maximalgrenzen und wir reden von dem im Rahmen dessen, wie es erlaubt ist. Und da seid ihr eingeladen, im Rahmen dessen es zu machen.

Zum Zweiten sage ich ausdrücklich, (Unverständliche Zwischenrufe) ihr wollt im Grund einen Termin, (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl: "Wieso habt es nicht abgegeben vor drei Wochen!") weise, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, diesem Landtag mit einem Beschluss vor, wo der Termin, der so fiktiv im Raum steht, einmal beschlossen worden ist. Ich bitte dich, drei Tage hast du jetzt Zeit, aus einem Gremium, aus einem Gremium, ob Landtag, Regierung oder Aufsichtsrat, einmal einen Zettel Papier vorzulegen, wo dieser Termin drauf steht. (Unverständliche Zwischenrufe) Ich lade dich, bringe den Wahrheitsbeweis und dann werden wir sehen, ob wir die Unwahrheit gesagt haben oder ob du vielleicht im Grund einer Fiktion nachläufst. Danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächster Redner ist der Herr Klubobmann Mag. Strugl.

Abg. Mag. Strugl: Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Karl Fraiss hat gesagt, es ist nicht ganz leicht hier zu stehen, wenn hinter einem die drei anderen reden. Ich sage Ihnen, es ist nicht ganz leicht hier zu stehen und nach ihm zu reden, nachdem was er hier alles verzapft hat. (Beifall)

Ich möchte vorausschicken, dass ich grundsätzlich schon bedaure, dass wir heute im Budgetlandtag diese aktuelle Stunde auf der Tagesordnung haben. Das war bisher nicht üblich. Ich sehe das auch so, dass die SPÖ-Fraktion diesen Vorrat an Gemeinsamkeit immer mehr verbraucht und sich auch über diese bisherigen Gepflogenheiten hinwegsetzt. Möglich ist es natürlich von unserer Geschäftsordnung her, aber bedauerlich finde ich es trotzdem, das möchte ich einmal vorausschicken. (Beifall)

Jetzt möchte ich auf ein paar Dinge eingehen, die mein Vorredner gesagt hat. Karl noch einmal, was das Aktiengesetz betrifft: Ich weiß, es ist nicht leicht zu verstehen, aber der Unterschied liegt hier im Detail. Ich habe mich damals bezogen auf einen SPÖ-Antrag, der gesagt hat, ich lese das jetzt noch einmal vor, Landeshauptmann Dr. Josef Pühringer wird als Eigentümerversorger des Landes Oberösterreich aufgefordert, im Wege einer Hauptversammlung der EnergieAG Oberösterreich oder in anderer geeigneter Weise sicherzustellen, dass die EnergieAG Oberösterreich wegen des hohen Gewinns und der guten Gewinnprognosen die Strompreise für ihre Kunden jedenfalls nicht erhöht. Und ich habe darauf hingewiesen, dass das deswegen problematisch ist, weil aufgrund des Aktiengesetzes der Vorstand weisungsfrei ist. Das ist das eine. Und das andere ist, kann ein Eigentümer – das ist das, was der Herr Landeshauptmann gesagt hat – mit 51 Prozent ein Unternehmen beherrschen? Und die klare Antwort ist: Ja. Und das sind zwei verschiedene Dinge. Wie gesagt, das muss man aber verstehen und deswegen sollte man hier nicht Äpfel mit Birnen verwechseln.

Das Zweite ist das Thema Grundversorgung. Du hast sinngemäß gesagt, also, entweder sind wir für Privat- oder für Grundversorgung. Das ist ja wirklich ein ganz kurioser Gegensatz, der hier konstruiert wird. Ich halte das für ein fundamentales Missverständnis. Ich möchte das auch begründen. Ich glaube, einzig sind wir uns darüber, dass ein Staat die Grundversorgung für den Bürger zu gewährleisten hat. Und wir verstehen darunter die Zurverfügungstellung wichtiger Infrastruktur und Dienstleistungen für die gesamte Bevölkerung zu angemessenen Preisen. Ich glaube, da können wir uns noch einigen. Hinterfragen kann man, wie das organisiert wird. Ob das nur geht, durch hundert Prozent öffentliche Hand oder auch durch private Unternehmen? Und wenn ich das jetzt richtig herausgehört habe aus dei-

ner Wortmeldung, dann bist du offensichtlich der Meinung, das geht nur durch den Staat. Jetzt möchte ich einmal ein paar Bereiche nur zur Illustration anführen und möchte dann wissen, wie du mir das erklärst.

Zur Grundversorgung gehört zweifellos auch die Versorgung mit Lebensmitteln zu angemessenen Preisen. Ja, ich glaube ja nicht, dass die SPÖ will, dass wir zu staatlichen Kolchosen zurückkehren. (Unverständliche Zwischenrufe) Zur Grundversorgung gehört die medizinische Versorgung in unserem Land. Ja, wir wissen aber schon, dass es beispielsweise Ärzte gibt, die nicht verstaatlicht sind, dass es Krankenhäuser gibt von Trägern, die nicht der Staat sind. Auch das ist Grundversorgung. Zur Grundversorgung gehört der Sozialbereich. Der wird beispielsweise sichergestellt auch durch Organisationen und Vereine, Volkshilfe – möchte ich nur als ein Beispiel nennen. Ist das eine hundert Prozent verstaatlichte Gesellschaft? Grundversorgung ist auch das Bildungswesen. (Unverständlicher Zwischenruf Abg. Schenner) Auch hier gibt es, auch bei den Schulen gibt es private. Das wissen, glaube ich, die Damen und Herren von der Sozialdemokratie. Manche nehmen das auch in Anspruch. (Unverständliche Zwischenrufe) Zur Grundversorgung gehört auch der öffentliche Verkehr, auch hier gibt es private Träger, und so weiter und so fort. Also, irgendwie hat da die SPÖ etwas nicht richtig verstanden, aber ich erkläre es gerne. (Zwischenruf Abg. Dr. Frais: "Die Bürger haben es nicht verstanden!") Nein, der Bürger versteht das schon, Karl. Du solltest die nicht unterschätzen, die wissen in diesen Fragen (Beifall) schon ganz genau, wie das funktioniert. (Unverständliche Zwischenrufe)

Ich gehe noch einmal zurück zum eigentlichen Kernthema. Das ist der Teilbörsegang der EnergieAG. Ich glaube, dass alle in diesem Saal wissen, dass die EnergieAG auch vor diesem Teilbörsegang, der jetzt diskutiert wird, nicht zu hundert Prozent im Eigentum des Landes Oberösterreich war, sondern wir hatten einen Teil des Unternehmens in der Energie-Allianz. Das war auch ein gemeinsamer Beschluss in diesem Haus. Und letztlich ist das Ganze dadurch zustande gekommen, dass das Unternehmen gesagt hat, wir können uns in dieser Eigentümeraufstellung nicht mehr so bewegen, wie wir das wollen, wie das unserer Strategie entspricht und wie wir unsere Wachstumsstrategie angelegt haben. Und wir ersuchen den Eigentümer uns zu helfen, dass wir aus der Allianz herauskönnen und eine neue Eigentümeraufstellung bekommen. Das haben wir gemacht. (Zwischenruf Landesrat Dr. Stockinger: "Einvernehmlich!") Und letztlich sind wir nach Prüfung – ja, das haben wir gemeinsam gemacht, das ist noch gar nicht so lange aus – und dann sind wir nach Prüfung der Varianten, (Unverständliche Zwischenrufe) es hat mehrere Varianten gegeben, die aus verschiedenen Gründen – ja, das stimmt, ja – nicht realisiert wurden und letztlich ist dann der Beschluss gefasst worden eines Teilbörsegangs. Und der hat eine Reihe von Vorteilen für das Unternehmen. Ich habe das an anderer Stelle und auch hier an diesem Rednerpult schon ein paar Mal gesagt. Ich weiß, dass das die SPÖ nicht zur Kenntnis nehmen will, aber es ist Faktum, dass ein Börsegang das Unternehmen stärkt, weil zusätzliches Kapital ins Unternehmen kommt, weil der Marktauftritt insgesamt damit interessanter wird, weil dadurch die Wettbewerbsfähigkeit gestärkt wird, weil damit die Attraktivität des Unternehmens steigt sowohl für die Kunden als auch für die Mitarbeiter, weil das mit Wachstumschancen verbunden ist, weil es andere Unternehmen auch vorexerziert haben. Beispielsweise die Voest, aber da waren sie ja auch auf der falschen Seite – das hat übrigens Karl Frais richtig gesagt, als er hier gestanden ist. (Beifall) Und im Übrigen, im Übrigen war auch einmal der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Haider dafür, dass ein Börsegang eine durchaus akzeptable ... (Unverständlicher Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Haider) Bitte? Bitte? Am 7. Mai 1999 in den Oberösterreichischen Nachrichten haben Sie das gesagt, ich zitiere ja nur Sie selber, das wird ja wohl noch stimmen, was Sie selber gesagt haben, wir

haben es dort gelesen, vielleicht hat der es falsch geschrieben und Sie haben es anders gesagt, das wäre jetzt das, was gerade noch fehlen würde.

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist ja offensichtlich gar nicht mehr ihr Problem, ob das jetzt gut ist für das Unternehmen oder nicht, denn was Sie machen, ist in Wirklichkeit eine Parteikampagne, ich sage Ihnen, Sie führen diese auf dem Rücken und auf Kosten des Unternehmens, das ist das Problem bei dieser ganzen Diskussion. Heute haben Sie eine aktuelle Stunde zu dem Thema "Bürgerrechte" beantragt, ich sage Ihnen noch etwas, dieses Gesetz, von dem wir hier reden, das Bürgerrechtegesetz, das hat nicht gewollt, dass eine Partei hergeht und so etwas veranstaltet, wie Sie da jetzt tun, das ist auch nachlesbar. Ich kann es zitieren, wenn Sie wollen, nämlich aus dem Anhang und aus den erläuternden Bemerkungen, da haben wir selber als Landesgesetzgeber gemeinsam hineingeschrieben, dieses Recht soll in erster Linie jenen Landesbürgerinnen und Landesbürgern eine Möglichkeit zur rechtlich geregelten Verfolgung ihrer politischen Anliegen auf Landesebene, dem Landtag und der Landesregierung gegenüber eröffnen, die nicht in anderer Art und Weise, etwa in Parteien oder Interessensvertretungen organisiert sind. Das ist doch der Kern des Problems, meine sehr geehrten Damen und Herren. (Beifall) Deswegen sage ich Ihnen, was Sie hier in Wirklichkeit machen ist ein Missbrauch eines Instrumentes der direkten Demokratie, das der Gesetzgeber so überhaupt nie gewollt hat. (Zwischenruf Landesrat Dr. Stockinger: "Dazu haben wir Abgeordnete!") Sie sitzen ja mit 22 Abgeordneten hier herinnen und können das in anderer Weise verfolgen, das haben Sie auch getan, Sie wollen jetzt nicht zur Kenntnis nehmen, dass der Landtag mit einer großen Mehrheit diesen Beschluss gefasst hat. Da sage ich Ihnen, das ist auch ehrlich gesagt nicht ein gutes demokratiepolitisches Zeugnis. (Beifall)

Meine Damen und Herren, wir wissen, dass Sie auch bei der Sammlung dieser Unterschriften nicht gerade zimperlich vorgegangen sind, da wurde in Betrieben, ich sage das wirklich im vollen Bewusstsein, auch Gesinnungsdruck ausgeübt, da wurden Mitarbeiter, die natürlich in einem gewissen Abhängigkeitsverhältnis stehen, auch damit gedrängt zur Unterschrift. Ich sage Ihnen auch, die haben sich auch gemeldet, die sind auch zu uns gekommen und haben gesagt, egal ob das jetzt aus einem AKH, aus einer Gebietskrankenkasse, aus anderen Unternehmen gewesen ist. (Unverständlicher Zwischenruf Abg. Mag. Chansri) Das kann ich dir schon sagen, auch wenn dir das nicht gefällt, das ist auch unanständig, das sage ich Ihnen, das tut man nicht. Man hat den Notar dort hingesezt, dann hat man gesehen, wer unterschreibt und wer unterschreibt nicht. Die Leute haben sich dann bei uns gemeldet und haben gesagt, ich konnte gar nicht anders, ich musste da unterschreiben, wenn ich nicht einen Nachteil haben wollte in diesem Unternehmen. (Beifall) Das ist doch in Wirklichkeit der Skandal, der hier passiert ist. Meine Damen und Herren, Sie haben damit der Demokratie keinen guten Dienst erwiesen, ich sage Ihnen das, weder den Bürgerrechten noch in Wahrheit dem Land Oberösterreich und dem Unternehmen. Ich halte das wirklich für problematisch, dass man eine Parteikampagne auf diese Art und Weise macht, obwohl wir wissen, dass das Unternehmen das selber will, dass die Mitarbeiter das in einem hohen Ausmaß wollen, dass sie sich selber beteiligen wollen, an diesem Unternehmen in einem unglaublich großen Ausmaß. Wenn Sie es nicht glauben, es werden ja welche von Ihnen dabei gewesen sein, es hat insgesamt 31 solcher Veranstaltungen im Unternehmen gegeben, wo über das Thema der Mitarbeiterbeteiligung geredet wurde. Es gibt Abteilungen, die hundertprozentig dabei sind, im Durchschnitt sind es achtzig Prozent, es hat auch entsprechende Beschlüsse gegeben, elf zu eins im Betriebsrat für den Börsegang, obwohl Sie drei Betriebsräte haben, das finde ich ja wirklich super. Deswegen, meine Damen und Herren, hören Sie auf, gegen die Interessen des Unternehmens hier Politik zu machen, um einen parteipolitischen Vorteil zu haben, das finde ich nicht in Ordnung.

Ich sage Ihnen noch zu den Dringlichkeitsanträgen, wir werden den Dringlichkeitsanträgen nicht die Dringlichkeit geben, weil es da Punkte gibt, über die wir noch reden wollen im Ausschuss, sowohl bei der Grundversorgung, da habe ich schon versucht aufzuklären, als auch beim Anteilerwerb von Atomstromimporteuren, als auch in der Frage der Bürgerbefragung selbst, da hat es ja lustige Dinge offensichtlich gegeben, von Doppelunterschriften angefangen bis hin zu fehlenden Legimitationen, wie man hört.

Beim Wasser sage ich Ihnen eines, da werden wir diesem Antrag zustimmen, ich sage aber noch dazu, wir sehen, ich habe das in der Klubobmännerkonferenz auch klar gestellt, wir legen den Beschlussteil so aus, dass dieser Erwerb der Trinkwasserrechte und der Trinkwasserassets auch dadurch geht, dass durch geeignete Erwerbsvorgänge direkt oder indirekt an das Land oder eine Gesellschaft, die vom Land direkt oder indirekt beherrscht wird, das zurück übertragen werden kann. Das ist mir auch ganz wichtig an dieser Stelle, das möchte ich auch protokolliert haben, eines sage ich Ihnen auch noch, die Begründung dieses Antrages ist wirklich haarsträubend, die stimmt aus unserer Sicht überhaupt nicht. Wir stimmen aber der Sache Willen trotzdem diesem Antrag zu und zwar aus einem Grund, weil Sie jetzt endlich einmal einen Antrag vorgelegt haben, der genau das sagt, was wir Ihnen vor Monaten schon angekündigt haben, zwar mit einer falschen Begründung aber immerhin im Kern der Sache richtig.

Ich fordere Sie noch einmal auf, insbesondere den Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Haider, Sie sind stellvertretender Aufsichtsratsvorsitzender, stoppen Sie die Angriffe auf die Energie AG durch Ihre Partei. Am Wochenende hat es Angriffe auf den Vorstand gegeben in einer Art und Weise, die wirklich unglaublich ist, unterste Schublade, damit schadet man der Energie AG, damit schadet man auch dem Land als Eigentümer. Sie sind in der Verantwortung als Aufsichtsratsmitglied und stellvertretender Vorsitzender, das ist mein Appell an Sie, hören Sie damit auf, das ist nicht gut für das Unternehmen, das ist nicht gut für das Land. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächster Redner ist Herr Klubobmann Hirz.

Abg. Hirz: Sehr verehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! 90.000 Bürgerinnen und Bürger haben das Begehren der SPÖ gegen den Börsegang der Energie AG unterschrieben. 90.000 Unterschriften, die von uns Grünen sicherlich sehr, sehr ernst genommen werden. Diese Bürgerinnen und Bürger haben mit ihrer Unterschrift ihre Sorge zum Ausdruck gebracht, dass mit dem geplanten Teilbörsegang der Energie AG erstens einmal das Trinkwasser verkauft werden würde, Betonung auf würde, es ist der Konjunktiv, dass damit die Grundversorgung mit Strom gefährdet wäre, dass sich Atomstromkonzerne in bestimmender Höhe einkaufen könnten. Sie können mit Sicherheit davon ausgehen, dass, wenn diese Gefahren tatsächlich bestehen, wir Grüne nie und nimmer am 5. Juli 2007 dem gesicherten Teilbörsegang der Energie AG zugestimmt hätten. Das kann ich von diesem Platz aus den Oberösterreichern und Oberösterreichern versichern, jetzt komme ich gleich zum ersten Punkt.

Wider besseren Wissens hat die SPÖ mit Schüren von Ängsten für diese Bürgerbefragung geworben, vor allen Dingen beim Thema Wasser hat die SPÖ da wirklich in die tiefste Schublade gegriffen, und in einer sehr populistischen Kampagne immer wieder vom so genannten Ausverkauf des Wassers gesprochen. Ich sage Ihnen, genau das Gegenteil ist passiert, mit dem gesicherten Teilbörsegang und dem Beschluss vom 5.7.2007 wurde der Verkauf des Wassers, der 2000 stattgefunden hat, durch SPÖ und ÖVP rückgängig gemacht.

Mit dem Beschluss vom 5. Juli werden die oberösterreichischen Trinkwasservorkommen vom Land Oberösterreich vollständig zurückgekauft. Das heißt, das Wasser ist hundertprozentig abgesichert, es wird eine umfassende Rückführung der Trinkwasserressourcen von der WDL zum Land Oberösterreich in eine landeseigene Wasserressourcen GmbH geben, nicht umsonst haben wir deswegen im Nachtrag 26 Millionen budgetiert, genau für diesen Rückkauf, genau diesen Nachtrag werden wir, davon gehe ich aus, auch heute beschließen. Das heißt, die Grünen kaufen das Wasser, was die SPÖ und die ÖVP 2000 verkauft haben, wieder zurück, das ist die Realität, das, sehr verehrte Damen und Herren, hat die SPÖ den Bürgern und Bürgerinnen des Landes Oberösterreich nicht gesagt.

Zweiter Bereich. Mit dem gesicherten Teilbörsegang und mit dem Beschluss vom 5. Juli 2007 wurde die Energiewende beschlossen. Das heißt, dass wir zum Ziel erklärt haben, dass bis 2030 auf erneuerbare Energien im Bereich von Strom und Wärme umgestiegen wird. Das heißt, dass die Energie, die wir in Oberösterreich verbrauchen, auch in Oberösterreich durch erneuerbare Energieträger erzeugt wird, dieser Beschluss ist wirklich einzigartig, ich kenne sonst kein anderes Land, das sich zu diesem Ziel bekannt hat. Das heißt, mit diesem Beschluss haben wir, und mit dieser Energiewende haben wir eine langfristig, vor allen Dingen unabhängige eigenständige atomstromfreie Energiepolitik als Ziel für Oberösterreich. Es ist damit auch langfristig die Versorgung mit Strom und Wärme gesichert. (Beifall) Das ist die Realität, so sehen die Dinge auch sachlich aus, man kann ruhig sagen, dort, wo die Grünen regieren, ist die Grundversorgung nachhaltig gesichert. (Beifall) Eines möchte ich auch an dieser Stelle sagen, ganz klar ist, wenn es zu dem gesicherten Teilbörsegang nicht kommt, dann wird es auch nicht den Rückkauf des Wassers geben, dann wird es in Oberösterreich auch nicht eine Energiewende geben. Ich glaube, dass die SPÖ das ganz genau weiß, nur dass sie bedauerlicher Weise im Vorwahlkampf steht und deswegen solche Überlegungen für Sie nicht mehr zählen.

Jetzt bin ich schon beim Vorwahlkampf der SPÖ, im Zuge dieses Vorwahlkampfes hat die SPÖ jetzt die BürgerInnenrechte entdeckt. Das heißt, die SPÖ hat zusammen mit der ÖVP 2001 ein neues Bürgerbeteiligungsgesetz beschlossen, dass diesen Namen meiner Meinung nach nicht verdient, dass es einen bewussten Demokratieabbau bedeutet, gegen die Stimmen der Grünen und auch der FPÖ hat es hier einschneidende Verschlechterungen in der Landesverfassung gegeben. Es wurde erstens einmal das Unterstützungsforum von vier auf acht Prozent gehoben, und zwar so hoch gehoben, dass nicht einmal ein gut organisierter Parteiapparat, wie es die SPÖ ist, es schafft, rechtzeitig die Unterschriften einreichen zu können. (Unverständliche Zwischenrufe) Es ist ganz klar, es heißt, die Unterschriften dürfen nicht älter wie sechs Monate sein, aber ich gehe wirklich davon aus, dass eine SPÖ, die dieses Gesetz beschlossen hat, die ja wahrscheinlich auch die Fristen kennt, das wäre ja ein Armutszeugnis, wenn Sie nicht wissen, dass bei dem geplanten Teilbörsegang es notwendig gewesen wäre, dass Sie Ende Oktober die Unterschriften einreichen. (Beifall) Weil Sie gerade die Fristen anschneiden, seit Februar dieses Jahres wird diskutiert, wie es mit der Energie AG weiter geht, am 21. und 22. April 2007 hat der Landespartei vorsitzende Erich Haider beim Landesparteitag erklärt, es wird eine Bürgerbefragung geben, gewartet hat man bis 21. Juni, bis dass man mit dem Unterschriften zu sammeln begonnen hat, Ende Oktober wäre es notwendig gewesen, einzureichen, damit man wieder rechtzeitig eine Volksbefragung durchführen kann. Jetzt sagt man, man hat die Fristen nicht gewusst, am 27. Juni steht in den oberösterreichischen Nachrichten ein genauer Zeitablauf, da steht ganz am Ende: Börsegang 8. Februar, am 26. Juni steht auf der Homepage der SPÖ, der Börsegang wurde durch Generaldirektor Windtner für Februar oder März angekündigt. (Zwischenruf Landesrat Anschöber: "Eigene Homepage lesen!") Also so zu tun, als wüsste man das nicht, ist eigentlich ein vorgaukeln dessen, dass man völlig überrascht ist, von dem was da jetzt passiert ist. Das

heißt, die SPÖ hat das Land Oberösterreich hier in ein demokratiepolitisches Dilemma geführt, denn das Land muss sich jetzt entscheiden zwischen der demokratiepolitischen Frage oder einem schweren ökologiepolitischen Schaden, weil man dann nicht das Wasser zurückkaufen bzw. keine Energiewende haben kann, oder einen schweren wirtschaftlichen Schaden, weil bei einer Verschiebung, wie die letzten Meldungen sind, ein wirtschaftlicher Schaden von 41 Millionen entsteht. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Nur Zinsen!") Das heißt, die SPÖ hat das Dilemma in dem wir jetzt stehen, selbst zu verantworten, hat sich die Hürden dieses Gesetzes selbst so hoch gelegt, dass sie es jetzt selber nicht erreicht. Ich sehe es nicht ein, das sage ich auch noch dazu, dass es eine aufschiebende Wirkung gibt, eine Sonderregelung für die so große und starke SPÖ, ich bin dafür, dass, wenn es so etwas gibt, es eine allgemeine Regelung geben muss für alle Bürgerbeteiligungsverfahren in Zukunft. (Beifall)

Uns Grünen sind Bürgerinitiativen und Bürgerbefragungen sehr wichtig, sie sind auch ein wichtiges direktes demokratisches Element. Nur das, was passiert ist, ist eine politische Zweckentfremdung, wenn eine Regierungspartei, die in der Regierung sitzt, selbst beginnt, ein Bürgerbegehren in die Wege zu leiten, dass eigentlich jenen Bürgern zur Verfügung stehen sollte, die nicht in der repräsentativen Demokratie verankert sind. Es ist für mich auch sehr interessant, dass solche Bürgerbefragungen auf Parteitagen geboren werden, ich bin der Meinung, es sollte das Bürgerrecht vor dem Parteienrecht stehen. Für uns Grüne ist eine Änderung des BürgerInnenrechtegesetzes unbedingt notwendig, es ist auch der Grund, warum wir heute einen entsprechenden Antrag einbringen werden, da wird man auch sehen, wie SPÖ und auch ÖVP darauf reagieren. Wir werden erstens einmal die Senkung der Quoren von acht auf vier Prozent fordern, wir werden eine Verkürzung und eine Anpassung der derzeit nominierten Fristen beantragen, denn diese Fristen, die jetzt vorgegeben sind, sind völlig unpraktikabel, und die politische Realität überholt alles, bis dass irgendwelche Entscheidungen fallen können. Wir wollen klare Obergrenzen der eingesetzten finanziellen Mittel, wir wollen auch eine klare Transparenz, wo diese Mittel herkommen, wir wollen, dass Parteien in Zukunft ausgeschlossen sind von BürgerInnenbegehren. (Beifall)

Das BürgerInnenrecht muss endlich wieder vor dem Parteienrecht stehen, wir müssen das BürgerInnenrecht den Bürgern wieder zurückgeben und nicht ein Gesetz schaffen, dass es den großen im Landtag vertretenen Regierungsparteien ermöglicht, bei Beschlüssen, die ihnen nicht passen, die Rechte der Bürger und Bürgerinnen zu entdecken.

In Folge, dass die Grünen nur 15 Minuten haben, hier zu sprechen, erkläre ich noch, dass wir die Dringlichkeit von 1385/2007 ablehnen, aus dem ganz einfachen Grund, weil wenn es eine aufschiebende Wirkung geben soll, dann in Zukunft für alle Bürgerbegehren in diesem Lande und nicht eine Sonderregelung für das Parteivolksbegehren der SPÖ. Danke. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Sehr gut!" Beifall)

Erste Präsidentin: Nächster Redner ist Herr Klubobmann Mag. Steinkellner.

Abg. Mag. Steinkellner: Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Vorerst möchte ich mich bei der SPÖ bedanken, dass Sie jetzt endlich auf die Linie, mehr Bürgerrechte einzuführen, aufgesprungen ist. Das ist wichtig, und das war nicht immer so, insbesondere war es nicht so, als damals die Freiheitlichen ein Volksbegehren initiiert haben und die Unterschriften gesammelt haben. Ich hatte intensive Diskussionen, wie man denn ein Bürgerrecht auch wirklich umsetzt, die SPÖ hat hier starken Widerstand geleistet und hat danach die Hürden erschwert. Jetzt geht es darum zu erkennen, dass das, was wir damals bereits gefordert haben, nämlich jeden einzelnen Bürger und selbstverständlich auch 90.000

Bürger ernst zu nehmen, auch umzusetzen. Hätte die SPÖ damals bereits den Vorschlag der Freiheitlichen aufgegriffen und gesagt, ja selbstverständlich, das muss aber auch umgesetzt werden, dann wären wir heute um vieles weiter. Aber ich glaube, so ganz traurig ist die SPÖ über diesen Fortschritt in Richtung Bürgerrecht nicht wirklich, weil Erich Haider, es freut mich, dass du jetzt für eine EU-Volksbefragung bist. Nur deine von dir aufgestellte Abgeordnete Prammer, die ja auch Präsidentin des Nationalrates ist, hat erklärt, kommt überhaupt nicht in Frage, das Parlament entscheidet. Also wie passt denn das zusammen? Hast du jetzt irgendeinen Einfluss auf deine eigenen oberösterreichischen Abgeordneten oder gehen die dich nichts mehr an, sobald sie über die Enns Richtung Wien unterwegs waren? Ich glaube, da sollten wir uns schon irgendwann einmal einigen. Wenn wir hier dafür eintreten, Bürgerrechte umzusetzen, dann nicht nur hier in Oberösterreich, wo wir die Kompetenz leider nicht haben, sondern auch dort, wo es umgesetzt werden kann, nämlich im Parlament. Und, Erich Haider, ich fordere dich auf mit deiner oberösterreichischen Abgeordneten Barbara Prammer, die auch einmal in diesem Haus tätig war, zu reden und dafür Sorge zu tragen, dass du dich als Vorsitzender der SPÖ durchsetzt, damit auch im Parlament beschlossen wird, dass die Bürger in Österreich zur EU-Verfassung gefragt werden, sowie es in Irland selbstverständlich ist. (Beifall)

Aber diese aktuelle Stunde ist ja eigentlich ganz etwas anderes. Sie dient zur Vernebelung des Budgets. Die SPÖ hat sich ja gerade in diesem Augenblick demaskiert. Als ich den Antrag stellte, man soll doch dieses Budget noch einmal an den Finanzausschuss zurückweisen, weil immerhin 600 Millionen Euro Einnahmen nicht gesichert sind, hat die SPÖ diesem Rückverweisungsantrag nicht zugestimmt. In den nächsten drei Tagen werden alle, die diese Budgetdebatte verfolgen, mitbekommen, dass die SPÖ jeder einzelnen Ausgabe dieses Budget zustimmen wird, aber die Einnahmen wird sie ablehnen. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Sind ihnen wurscht!") Ja aber dann muss man bitte sagen, von wo die Einnahmen herkommen. Werdet Ihr Steuern einführen, gibt es dann neue oberösterreichische Steuern, die kommen werden, (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl: "Schulden!") wollt Ihr Schulden machen und damit die nächste Generation belasten, oder wollt Ihr das Sozialbudget des Landesrat Ackerl reduzieren? Ich weiß es nicht, wie Ihr es bedecken wollt. Aber die nächsten drei Tage muss geklärt werden, wie diese Einnahmen dann ersetzt werden. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Kriegen eh keine Mehrheit!")

Aber es geht gar nicht, es geht ja nicht um die Energie AG. Um die Energie AG kann es nicht gehen, denn es war Erich Haider selber im Aufsichtsrat mit anderen Kolleginnen und Kollegen der SPÖ, als zum Beispiel die Wasserkraftwerke und die Leitungsrechte in die USA verpachtet wurden, (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Verleast!") halt, Entschuldigung, man könnte mich nicht korrekt interpretieren, verleast wurden. Ich bitte dann auch die SPÖ, uns den Unterschied hier heraußen zu erklären, was macht den Unterschied, wenn man Wasserkraftwerke und Leitungen verleast, oder wenn man sie verpachtet, damit jene, die also nicht diese juristische Ausbildung haben, genau wissen, welche zukünftigen Unterschiede hier getroffen werden. Ich glaube, es geht gar nicht darum.

Geht es vielleicht wieder darum, dass man glaubt, man hat im Jahr 2008 im Frühjahr eine Wahl, dann sollte man uns das auch mitteilen, weil in etwa so suggeriert sich das Budget zwischen ÖVP und SPÖ. Ausgeben tun wir miteinander, einnehmen tun wir unterschiedlich. Also, so funktioniert das nicht. Oder haben wir eine neue Diskussion, Verstaatlichung Ja oder Nein, oder gibt es neue Berechnungen, wie das alles funktioniert.

Sonntag, 2. Dezember, ich lese hier eine Überschrift: SP glaubt an Jobverluste bei Energie AG-Börsegang. Jetzt erlaube ich mir, diesen Artikel der Kronen Zeitung hier vorzutragen. Weil das ist wirklich interessant, wenn das stimmt, lieber Erich Haider, du bist Aufsichtsratsvorsitzender-Stellvertreter, da muss man sofort einen Rechnungshof losschicken, weil da gibt es ein Problem. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Haider: "Haben wir schon!") Dann brauchen wir nämlich wirklich einen niedrigeren Strompreis. Da steht Folgendes: Und andererseits mit einer eigenen Rechnung 800 Millionen Verkaufserlös aus der Energie AG brächte in Wahrheit nur 700 bis 900 zusätzliche Arbeitsplätze. Aber durch die nötige Halbierung des Personalkostenanteils der Energie AG auf die Werte börsennotierter Energieversorger würden im Unternehmen selbst auch 900 Jobs wegrationalisiert, meint der SP-Chef. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Haider: "An der Börse!")

Der Energie AG Aufsichtsratsvorsitzende-Stellvertreter behauptet, (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Haarsträubend!") das sollte jeden Abgeordneten interessieren, es sollte jeden interessieren, (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Er soll zurücktreten!") dass die Hälfte der Mitarbeiter in Oberösterreich der Energie AG abbaubar wäre, wenn die Energie AG an die Börse gehen würde. Ja dann zahlen wir ja einen viel zu hohen Strompreis. Ich habe nichts davon. Wir Freiheitlichen haben nichts davon. Ich glaube, sehr viel Grüne wird es in der Energie AG auch nicht geben. Da gibt es sicherlich andere politische Zuordnungen. Aber da sagt der Aufsichtsratsvorsitzende-Stellvertreter, 900 Mitarbeiter könnten abgebaut werden. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Haider: "Nein, an der Börse!") Dann könnten wir ja einen viel niedrigeren Strompreis den Bürgern geben. So steht es bitte in der Kronen Zeitung, Sonntag 2. Dezember. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl: "Wird ein Missverständnis sein!") Ich bitte es dann klar zu stellen. Aber es geht gar nicht darum. Ja, wird ein Missverständnis sein.

Die Diskussion privat oder verstaatlicht: Ich habe ja diese Information der SPÖ, kein Verkauf der Energie AG. Man kann ja über die Energie AG so oder so diskutieren. Wir tun das ja auch schon sehr lange Zeit mit unterschiedlichen Positionen und haben da unterschiedliche, mit Atomstrom oder ohne Atomstrom, Betriebe im Land gehabt. Ich erinnere nur an die EnBW, Energie Baden Württemberg, die an der EVN jetzt mit 30 Prozent beteiligt ist, ist durchaus ein Betrieb der eine Tochtergesellschaft hat, die Atomstrom produzieren. Wie auch immer.

Ich habe hier fünf Punkte, das sagt die SPÖ, warum sie keinen Verkauf der Energie AG haben möchte: Punkt 1: Es wird Strompreiserhöhungen geben. Durch den Börsegang, oder durch Herrn Putin, durch Venezuela oder durch den Irankonflikt oder durch andere Konflikte kann es zu Preiserhöhungen kommen. Aber nicht durch einen entsprechenden Börsegang, wo sogar das Unternehmen schlank gemacht werden könnte, wie der Aufsichtsratsvorsitzende-Stellvertreter selbst attestiert in der Zeitung.

Zweitens: Unser Wasser wird bald privat sein. Ich bin ein ganz kleiner Grundeigentümer, habe eine Doppelhaushälfte mit ca. 400 Quadratmeter Grund. Sollte ich dort einen Brunnen schlagen und ich nehme es heraus, fülle es in Flaschen ab und verkaufe es, weil es irgendwer kaufen möchte, ist es mein Wasser und nicht dein Wasser und nicht unser Wasser sondern mein Wasser. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Auch nicht das Wasser der Energie AG!" Zwischenruf Landesrat Anschöber: "Zuerst musst du aber zu mir kommen um Bewilligung!" Heiterkeit.) Es ist auch nicht das Wasser der Energie AG oder Linz AG. Ich muss aber eine wasserrechtliche Bewilligung einholen. Die werde ich vielleicht bekommen, wenn ich nur wenige Flaschen herausnehme. Wenn ich die Wasserversorgung von Österreich lahm legen würde, werde ich keine Bewilligung bekommen.

Wichtig ist, dass wir niemals das Wasserrecht verlieren, nach Brüssel verlieren. Deswegen wäre ein wirklich großartiger Einsatz von dir und deinen sozialdemokratischen Kolleginnen und Kollegen in Wien wichtig, dass wir eine Volksabstimmung durchführen, weil dann haben wir keine EU-Verfassung, die vielleicht das Wasserrecht wirklich gefährden würde. Aber mein Wasser ist nicht unser Wasser. Die Energie AG hat, glaube ich, die Versorgung von etwa einhundert- bis einhundertzehntausend Menschen in Oberösterreich. Die anderen sind privat, macht die Linz AG oder wer auch immer. Von unserem Wasser zu reden, bedeutet eigentlich, den Grundeigentümer von seinen Wasserrechten zu enteignen. Wir haben ein privates Recht des Wassers und das soll auch so bleiben, jedenfalls wenn es nach der Position der Freiheitlichen geht. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Und nach uns!")

Atomstrommultis werden nach Oberösterreich kommen. Das habe ich bereits erwähnt. Die EVN war bereits beteiligt, (Zwischenruf Landesrat Sigl: "So ist es! Mit der SPÖ-Stimme!") und keiner hat hier in irgendeiner Form sich darüber unterhalten. Der Verkauf der Energie AG schönt das Landesbudget für 2009, steht da. Vielleicht haben Sie sich da verdrückt, vielleicht 2008 oder 2010. Wie auch immer. Aber was ist denn das für eine Politik, wenn man alles an Ausgaben beschließt und bei den Einnahmen sagt, die gehen uns nichts an, und keine Alternative bietet. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Sozialistische Politik!" Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl: "Verschuldung!" Zwischenruf Abg. Bernhofer: "Und die Russen sind auch nicht gekommen!")

Und dann steht der letzte Punkt, der fünfte Ablehnungsgrund des Börsegangs, Privatisierung kostet Arbeitsplätze. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Siehe voest!") Jetzt tut es mir leid, jetzt ist der Kollege Sulzbacher nicht da. Aber ich bitte, in der Klubsitzung den Kollegen Sulzbacher etwas näher oder eingehender zu befragen, wie sich die voest alpine entwickelt hat. Und es gibt genug andere Beispiele. Und Gott sei Dank haben auch sehr, sehr viele kleine Unternehmen, mittlere Unternehmen, private Unternehmen, die für unsere Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in Oberösterreich Zukunftsperspektiven gaben und gegeben haben, wie die Verstaatlichte zusammengebrochen ist. (Beifall)

Es sollte die Diskussion eigentlich nach den Erfahrungen, bis 1989/1990 gar nicht so weit weg, uns eigentlich alle so weit geläutert haben, dass wir keine Diskussion mehr haben zwischen privat und verstaatlicht. Ein sinnvolles Miteinander. Ein konstruktives Umgehen mit unserem Vermögen. Und die Energie AG, das ist ein wichtiges Unternehmen für uns alle in Oberösterreich. Bitte zerstört es nicht! Und betreiben wir keine Politik der verbrannten Erde, dass es entweder gut oder böse, verstaatlicht oder privat gibt, sondern überlegen wir, was gut für unsere Menschen ist. Ein niedrigerer Strompreis, eine ordentliche, ökologische Umweltpolitik für die Zukunft in der Energieversorgung. Energieautarkie zum Beispiel, die gesichert würde auch durch den Börsegang. Besinnen wir uns auf das, was auch einmal Werte in diesem Haus waren. Ein konstruktives Miteinander für unsere Menschen, das wäre jedenfalls in der Zeit rund um Dezember der richtige Umgang miteinander. Danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächster Redner ist der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Haider.

Landeshauptmann-Stellvertreter **Dipl.-Ing. Haider:** Sehr geschätzte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Bürgerinnen und Bürger haben entschieden. (Zwischenruf Landesrat Dr. Stockinger: "Entschieden haben sie nicht!") 91.000 Unterschriften für die Beibehaltung der Energie AG in der öffentlichen Hand. (Zwischenruf Landesrat Dr. Stockinger: "Entschieden haben sie nicht!" Zwischenruf Landesrat Sigl: "Sie haben unterschrie-

ben!") Und wissen Sie, meine Damen und Herren von der ÖVP und auch von den Grünen, das sind nicht 91.000 Unterschriften, sondern das sind 91.000 Menschen, die unterschrieben haben, (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Ach so!") die auf die Gemeindeämter gegangen sind, die entgegen aller bürokratischen Hürden ihre persönliche Meinung zum Ausdruck gebracht haben. Und wir alle wissen, wenn 91.000 hingegangen sind, wie viele dann hingehen wollten, (Zwischenruf Landesrat Dr. Stockinger: "Von einer Million Wahlberechtigten!") aber nicht hingehen konnten, weil sie krank waren, weil sie arbeiten mussten und die Gemeindeämter gar nicht offen hatten. Sie alle wissen, meine Damen und Herren, (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl: "Die wissen das seit einem halben Jahr jetzt!") 91.000 beglaubigte Unterschriften stehen für ein Vielfaches, für eine vielfache Zahl an Menschen, an Bürgerinnen- und an Bürgerstimmen, die die Energie AG in der öffentlichen Hand behalten wollen. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Die haben ein halbes Jahr lang Zeit gehabt!") Diese Unterschriften sind ein Monat vor der Frist, zehn Prozent mehr als notwendig, und ein Monat vor der Frist abgegeben worden. (Zwischenruf Abg. Bernhofer: "Pfiati Gott! Ein halbes Jahr haben sie Zeit gehabt!") Zwischenruf Landesrat Dr. Stockinger: "Das ist nicht einmal ein Drittel eurer Wähler!") Wissen Sie, wie viele unterschrieben hätten, wenn wir bis 21. Dezember gesammelt hätten? Weit mehr als 100.000 hätten ihre Unterschrift abgegeben. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl: "Wenn Ihr noch mehr Taxikosten ausgegeben hättet, wären es noch mehr geworden!") Beifall) Weit mehr als 100.000 hätten unterschrieben, hätten wir die Frist ausgenützt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sind wir als Politikerinnen und Politiker nicht diesen Unterschriften verpflichtet? Sind wir nicht verpflichtet, diesen Unterschriften Rechnung zu tragen? Ja haben wir nicht sogar als gewählte Politikerinnen und Politiker den Auftrag, in diesem Sinne zu handeln? Ich frage Sie: Sagen Sie, welche andere Chance haben die Bürgerinnen und Bürger in diesem Land, zwischen den Wahlen alle sechs Jahre ihren Willen und ihre Meinung kundzutun? (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Über die Abgeordneten!") Zwischenruf Abg. Bernhofer: "Im Wege der Abgeordneten!") Eine Unterschrift am Gemeindeamt, eine andere Möglichkeit gibt es gar nicht. Und die Bürgerinnen und Bürger haben ihre Möglichkeit genützt, und das Ergebnis, die Meinungsbildung, ist eindeutig. (Zwischenruf Landesrat Dr. Stockinger: "Nicht einmal zehn Prozent der Wahlberechtigten!") Unser Wasser und unsere Energie AG haben in Oberösterreich zu bleiben. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl: "Mit einer Millionenkampagne!") Das ist die Meinung der Bürgerinnen und Bürger. (Beifall) Meine Damen und Herren! Und diese Meinung wird durch viele unabhängige Meinungsumfragen noch bestätigt.

Herr Dr. Pühringer! Wie lange wollen Sie sich noch hinter Formalismen und erfundenen Fristen eigentlich noch verstecken? (Beifall) Wie lange wollen Sie das noch tun? Sie geben gestern eine Unterlage des Verfassungsdienstes aus, wo drinnen steht, bis 21. Dezember wird geprüft. Vier Wochen brauchen Sie zum prüfen. Bei einer Nationalratswahl werden 700.000 Stimmen in einem Tag bestätigt. (Zwischenruf Landesrat Anschober: "Das ist Ihre Frist, die Sie beschlossen haben!") In der Landesgesetzgebung steht drinnen, (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Aber diese Unterschriften werden nicht im Bierzelt gesammelt! Wo sind wir denn?") dass dieses Ergebnis der Befragung, wir haben auch nicht im Bierzelt gesammelt, Sie entwürdigen die Menschen dieses Landes, (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl: "Ja freilich! Im Bierzelt, am Fußballplatz, auf der Straße, in Betrieben!") 83.000 sind über das Gemeindeamt gesammelt worden. Nehmen Sie das endlich einmal zur Kenntnis. (Beifall)

Sie verteilen hier eine Frist mit 21. Dezember, (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Die Sie beschlossen haben!") prüfen, Regierungssitzung Mitte Jänner, (Zwischenruf

Landesrat Dr. Stockinger: "Die vier Wochen hat die SPÖ beschlossen!") Landtag Ende Jänner, und dann kommt heraus der 6. April für die Bürgerbefragung. Über Nacht wird aus dem 6. April im Oberösterreichischen Volksblatt der 6. März. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Das ist ein Tippfehler!") Das ist ein Tippfehler in der eigenen Parteizeitung. Das sind tolle Tippfehler. Danke. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Da können Sie schon drauf kommen, weil der 6. März kein Sonntag ist!") Und meine sehr geehrten Damen und Herren! Immer wieder wird hier erklärt, wir kommen zu spät. Der Kollege Hiesl sagt gestern in der Regierung, ja hättet ihr es vorige Woche abgegeben. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl: "Ihr habt sie ja liegen gehabt!") Ja Kollege Hiesl, dann wäre aus dem 6. April der 1. April geworden. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl: "Ihr habt sie ja liegen gehabt!") Da wäre ich gespannt, was du dann gesagt hättest. Der Kollege Strugl sagt, ja wärt ihr Ende Oktober fertig gewesen. Dann wären wir nach eurer Fristenplanung im März gewesen. Wieder nach dem Börsegang. Und wären wir Ende September gewesen, dann hätte es natürlich auch nicht gereicht.

Denn, meine sehr geehrten Damen und Herren, es ist in der Kronen Zeitung nachzulesen. Am 29. August hat die Energie AG in ihren Unterlagen schon davon gesprochen, mögliche Verzögerung und Austricksen im Landtag der Bürgerbefragung, 29. August. Und die Energie AG sitzt nicht hier herinnen im Landtag. Hier herinnen sitzen die ÖVP und die Grünen. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Drei Aufsichtsräte der Energie AG sitzen herinnen!") Nur mit denen können solche Szenarien entwickelt werden. Ja, die Aufsichtsräte werden diese Auskunft verlangen. Wenn Sie ehrlich wären, Herr Dr. Pühringer, legen Sie doch diese Unterlage der Energie AG vor, wo schon ausgerechnet wird, wie im Landtag die Bürgerinnen und Bürger ausgetrickst werden können. Da steht nur dabei, das wird Schaden für das Unternehmen und für das Land bringen. Und Sie machen es trotzdem. Obwohl Sie am 29. August bereits gewarnt worden sind, diese Trickereien und Spielereien zu unterlassen, (Zwischenruf Abg. Mag. Strugl: "Was ist denn das für eine Unterlage, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter?") ja die sollte zur Verfügung gestellt werden. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Kronen Zeitung inoffiziell!") Wir werden im Aufsichtsrat diese Unterlage natürlich anfordern. (Zwischenruf Abg. Mag. Strugl: "Sie haben im Aufsichtsrat die Entscheidung!") Danke. Wir werden Sie anfordern. (Zwischenruf Abg. Mag. Strugl: "Fragen Sie Ihren Finanzvorstand!") Also, Sie konstruieren ständig Fristen, die es überhaupt nicht gibt. (Zwischenruf Abg. Mag. Strugl: "Die stehen im Gesetz!") Wenn Sie dasselbe Tempo bei der Bürgerbefragung anwenden wie beim Börsegang, (Zwischenruf Landesrat Anschober: "Sie haben das Gesetz beschlossen!") ist die Bürgerbefragung zwei Wochen vor dem Börsegang und nicht nach dem Börsegang, wenn Sie fair und gerecht wären. (Zwischenruf Landesrat Anschober: "Sie haben das Gesetz beschlossen, jetzt wollen Sie ein Sonderrecht!")

Das Zweite, was man dazu einfach sagen muss, das ist jetzt bestätigt seit gestern, gestern hat der Herr Landeshauptmann in der Regierungssitzung für das Protokoll angemerkt, ja wohl, es gibt noch keinen beschlossenen Termin für den Börsegang, (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Richtig!") der muss erst in der Hauptversammlung am 19. Dezember beschlossen werden. Sie sagen Gott sei Dank jetzt zum ersten Mal jetzt auch hier, richtig, es gibt noch keinen Termin für den Börsegang. Dann frage ich Sie, wie kann ich zu einem Termin, den es noch gar nicht gibt, (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Einen Termin gibt es schon, aber beschlossen ist er noch nicht!") zu spät kommen? (Beifall. Zwischenruf Abg. Mag. Strugl: "Sie haben selbst den Termin bekannt gegeben! Presseausendung von Erich Haider im August!")

Seit 29. August ist bekannt, dass versucht wird, die Bürgerbefragung im Landtag auszutricksen. (Zwischenruf Landesrat Dr. Stockinger: "So ein Blödsinn!") Distanzieren Sie sich davon.

(Zwischenruf Landesrat Anschober: "Sie richten es sich, wie Sie es gerade brauchen!") Distanzieren Sie sich davon. Beschließen Sie heute, dass die Bürgerbefragung vor dem Börsegang sein wird. (Zwischenruf Abg. Mag. Strugl: "Sie selbst waren es!") Dann sind diese Dinge ausgeräumt. Ansonsten sieht man, (Zwischenruf Landesrat Dr. Stockinger: "Ihr habt euch selber ausgetrickst!") dass Sie die Verfassung des Landes Oberösterreich und die Bürgerrechte nicht ernst nehmen und die Bürger austricksen wollen. Das hat es in der Zweiten Republik in diesem Land noch nie gegeben. (Beifall. Zwischenruf Abg. Mag. Strugl: "Sie haben den Termin genannt Anfang August in einer Presseaussendung!")

Es wird argumentiert, dass die Energie AG einen Verlust von 40 Millionen Euro hätte, wenn der Börsegang hinter die Bürgerbefragung terminisiert wird. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Das sind nur die Zinskosten!") Versoben kann er nicht werden, weil es den Termin noch gar nicht gibt. Also, wenn er hinter der Bürgerbefragung terminisiert wird, dann entsteht ein Schaden von 40 Millionen Euro. Da können wir Ihnen ganz leicht helfen, meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn die Bürgerbefragung vorher stattfindet, wird es den Börsegang nicht geben. Wir brauchen das Wasser, das der Energie AG und damit dem Land Oberösterreich gehört um 20 Millionen Euro nicht zurückkaufen. (Zwischenruf Landesrat Anschober: "Ach Sie wollen das Wasser nicht zurückkaufen?") Wir sparen uns die Prämie für die Banken im Ausmaß von 22,6 Millionen Euro, die sparen wir auch den Steuerzahlerinnen und Steuerzahlern. Das heißt, wir sparen uns, wenn wir den Börsegang nicht machen, 42,6 Millionen Euro auf jeden Fall. Also, Sie machen einen Gewinn, (Zwischenruf Abg. Mag. Strugl: "Wissen Sie, was ein Milchmädchen ist?") und 2,6 Millionen Euro, wenn Sie die Bürgerbefragung vorher machen und wenn Sie den Bürgerrechten zum Durchbruch verhelfen, meine sehr geehrten Damen und Herren. (Beifall. Zwischenruf Abg. Mag. Strugl: "Das ist Woodoo-Economics!") Das sind eine klare und einfache und auch eine Rechnung, die für Klubobmänner leicht nachzuvollziehen ist. Ich möchte jetzt nicht zu Ihnen Herr Strugl, sondern zum Herrn Klubobmann Hirz sprechen, (Zwischenruf Abg. Mag. Strugl: "Da bekommt man ja etwas, wenn man Millionen Euro zahlt!" Abg. Mag. Strugl mit Blick auf Landesrat Dr. Kepplinger: "Greifen Sie endlich einmal ein, Herr Landesrat! Da bekommt man ja was, wenn man etwas kauft!") der von einem gesicherten Teilbörsegang spricht.

Herr Kollege Hirz, der Teilbörsegang gesichert: 26 Unternehmen haben in den letzten 14 Tagen ihren Börsegang abgesagt, weil er nicht gesichert ist. Aber Sie sagen, der Börsegang ist gesichert, die Grünen garantieren das. Sie sagen auch, das Wasser ist zurück gekauft. Der Börsegang ist kein Problem, (Zwischenruf Abg. Hirz: "Wird es! Wir werden eurem Beschluss zustimmen!") wird zurückgekauft. Vor dem Börsegang, nach dem Börsegang? Vor dem Börsegang oder nach dem Börsegang, Kollege Hirz? Das ist die Gretchenfrage, vor dem Börsegang oder nach dem Börsegang. Denn, Herr Kollege Hirz, hier ist der Bericht der letzten Sitzung der Landesholding, die Landesregierung dabei, ihr Kollege Anschober dabei. Da steht ganz klar deutsch drinnen, dass der Wasserrückkauf nach dem Börsegang erfolgen wird. (Zwischenruf Landesrat Anschober: "Und dass es vorher dafür einen passenden Rahmenvertrag gibt!") Nach dem Börsegang wird erst das Wasser zurückgekauft, nicht vorher. Also erzählen Sie nicht immer, wir haben das Wasser gesichert, das gehört uns. Schriftlich liegt hier vor, dass das Wasser erst nach dem Börsegang zurückgekauft wird. Das ist überhaupt eine tolle Daseinsvorsorge, Sicherung der Daseinsvorsorge über die Börse, zuerst wird das Wasser über die Börse verkauft, und dann wird es zurückgekauft. Das ist wirklich eine tolle Daseinsvorsorge. Die ist in Oberösterreich und in Österreich wirklich einzigartig. Da kann man wirklich nur sagen, eine, ich will nicht sagen Schnapsidee, ich will nicht beleidigend sein, aber zuerst über die Börse das Wasser verkaufen und dann anschließend wieder etwas zurückkaufen, das ist wohl eine mehr als eigentümliche Daseinsvorsorge wie sie hier

durchgeführt wird. (Zwischenruf Landesrat Anschober: "Das hört sich an wie wenn Ihr Namensvetter dastehen würde!")

Nun möchte ich noch zum Kollegen Steinkellner auch sprechen, der gemeint hat, na ja, die Rechnung mit 9.000 Arbeitsplätzen. Ja, ich darf Ihnen zwei Dinge sagen. Die Energie AG hat in ganz Europa 4.500 Arbeitsplätze, wir verkaufen die Hälfte und bekommen dafür 9.000 Arbeitsplätze. So eine Rechnung hat es überhaupt noch nie gegeben. Das ist die Rechnung von Herrn Prof. Schneider. Wir verkaufen die halbe Energie AG und bekommen dafür 9.000 Arbeitsplätze. Also, wir verkaufen das halbe Unternehmen und kriegen dann doppelt so viele Arbeitsplätze. (Zwischenruf Landesrat Anschober: "Entweder Sie verstehen es nicht oder Sie sagen einfach die Unwahrheit! Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl: "Das Letztere trifft zu! Zwischenruf Abg. Mag. Strugl: "Das verstehen Sie nicht, gell?") Ich darf Ihnen sagen, bei der Austria Tabak sind auch 700 Millionen Euro an der Börse Erlöst worden. Das hat aber nicht 9.000 Arbeitsplätze gebracht, sondern 500 Arbeitsplätze gekostet. (Beifall) Drei Firmen sind zugesperrt worden. (Zwischenruf Mitte: "Ist die Austria Tabak zur Gänze verkauft worden oder nur zur Hälfte?") Die Austria Tabak, wenn Sie das so genau wissen möchten, im Regierungsprogramm von Schwarz-Blau I aus dem Jahr 2000. Da steht drinnen, die Austria Tabak wird zu 100 Prozent privatisiert, (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Was steht im roten Regierungsprogramm vorher drinnen?") sechs Firmen, Kollege Sigl, das ist nicht schwer, sechs Firmen stehen drinnen, die zu 100 Prozent privatisiert werden, unterschrieben Dr. Pühringer, (Zwischenruf Abg. Bernhofer: "Edlinger und Klima!") unterschrieben Dr. Pühringer, Mitglied des Koalitionskomitees (Zwischenruf Abg. Mag. Steinkellner: "Ist eine Tabaktrafik Daseinsvorsorge?") und Koalitionsausschusses. Schüssel und Grasser bestreiten doch gar nicht, dass sie die Austria Tabak verkauft haben. (Zwischenruf Abg. Bernhofer: "Edlinger und Klima!") Der Herr Finanzminister Grasser hat ja erklärt, Herr Finanzminister Grasser hat ja erklärt, (Zwischenruf Mitte: "Edlinger und Klima!") wenn das keine tolle Privatisierung wird, dann schießt er sich in das Knie. (Zwischenruf Abg. Bernhofer: "Das ist auch Daseinsvorsorge!") Der Betriebsrat wartet noch immer darauf, dass er sich ins Knie schießt, weil sie jetzt zugesperrt wird (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl: "Jeden Tag eine gute Lüge!") und kein toller Erfolg für die Familien geworden ist, sondern 300 Menschen verlieren den Arbeitsplatz. Das ist das Ergebnis der Börsegänge und der Verkäufe. (Zwischenruf Abg. Mag. Strugl: "Ministerratsbeschluss 1997 Klima/Edlinger – 100 Prozent Privatisierung! Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl: "Wer war denn der Bundeskanzler damals wie das beschlossen worden ist?")

Meine sehr geehrten Damen und Herren, lassen Sie uns doch, lassen Sie uns doch, Kollege Pühringer und Kollege Hiesl, ihr seid beide gerade in der ersten Instanz verurteilt worden, lasst uns doch einmal, einmal ordentlich reden, (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Das ist der Unterschied! Und ihr rechtskräftig!") einmal, Sie sind gerade für Ihren Stil in der ersten Instanz verurteilt worden. Bitte lassen Sie uns doch einmal ausreden, das wäre mehr als fair.

Lassen Sie uns doch noch einmal ganz ehrlich sein. (Zwischenruf Abg. Bernhofer: "Wie immer!") Meine sehr geehrten Damen und Herren, der Ausgang der Bürgerbefragung, der steht doch längst fest. Das wissen Sie, dass die Menschen keinen Verkauf der Energie AG über die Börse wollen. Die Einzigen, die diesen Börsegang noch betreiben, sind Sie, meine Damen und Herren von der ÖVP und leider auch von den Grünen. (Zwischenruf Abg. Mag. Strugl: "Das Unternehmen ist Ihnen egal?") Herr Dr. Pühringer, Herr Anschober, Sie betreiben den Börsegang, obwohl Ihnen der Börsegang (Zwischenruf Abg. Mag. Strugl: "Mitarbeiter der Energie AG!") gar kein wirkliches Anliegen ist. Ihr wirkliches Thema, ja Ihr Problem, und damit sind wir bei der heutigen Tagesordnung angekommen, ist die Lücke im Budget.

(Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Ah, da schau her!") Sie, Herr Dr. Pühringer, ignorieren 91.000 Stimmen, und Sie, Herr Anschober, reiten vor dem Mikrophon in den Medien auf völlig unsinnigen Formalismen herum, weil Sie 600 Millionen Euro aus dem Energie AG-Verkauf für Ihr löchriges Budget brauchen. Deswegen stehen wir heute hier und diskutieren wir hier. (Beifall. Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Das ist allerdings wirklich absurd. Das ist eine Zumutung und Frechheit")

Und, meine Damen und Herren, Herr Dr. Pühringer, Sie haben dieses Land mit Verwaltungsschulden überzogen, wie es sie noch nie in der Geschichte dieses Landes gegeben hat. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Mit Ihrer Zustimmung, mit Ihrer Zustimmung! Das ist ja unwahrscheinlich!") Der Landesrechnungshof (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Unwahrscheinlich!") hat (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Das ist ja ungeheuerlich!") im Juni, (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Ich glaube, Sie sollten im Linzer Gemeinderat reden, nicht da!") der Landesrechnungshof (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Das ist ja unwahrscheinlich!") hat im Sommer dieses Jahres hier in diesem Haus festgestellt, die Verwaltungsschulden des Landes Oberösterreich betragen 2,4 Milliarden Euro. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Die Verwaltungsschulden. Das sind die Darlehen von Herrn Kepplinger in der Wohnbauförderung, sonst gar nichts!") Sie hören ja nicht einmal zu. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Ja, weil Sie einen Unsinn reden!") Sie haben 2,4 Milliarden Euro Verwaltungsschulden aufgebaut.

Unter Leitl hatten die Landesspitäler keine Schulden, jetzt haben sie 200 Millionen Euro oder mehr als 2,5 Milliarden Schulden. Die Fachhochschulen hatten unter Trauner keine Schulden, jetzt haben die Fachhochschulen Schulden. Die Landes-Immobilien-gesellschaft hat 500 Millionen Euro Schulden und die Landesholding (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Mit Beschluss, mit Ihrer Zustimmung!") wird heute, die Landesholding wird heute mit ihrem Nachtragsbeschluss zu einer Schuldenholding mit mindestens 500 Millionen Euro Schulden werden. Das ist der Zustand, den wir jetzt in Oberösterreich haben. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Das ist eine ungeheure Frechheit!" Zwischenruf Abg. Bernhofer: "Weil ihr in euren Ressorts so viel Geld braucht!") Daher lassen Sie uns in aller Deutlichkeit noch einmal ganz in aller Klarheit festhalten, Ihnen fehlt Geld. Das, Herr Dr. Pühringer, ist das (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Das Sie ausgegeben haben und Ihre Regierungsmitglieder!") Problem und, Herr Dr. Pühringer, Sie selbst als konservativer Oberösterreicher würden doch nicht das Wasser verkaufen, (Zwischenruf Abg. Mag. Strugl: "Das geht ja gar nicht!") noch dazu, wo es doch so gute Profite bringt.

Und Sie, Herr Anschober, für Sie als Grüne ist es doch eine Frage der Ehre, die Ressourcen, die natürlichen Lebensgrundlagen für unsere Kinder und für die zukünftigen Generationen zu sichern. Oder wie soll ich sonst den Unmut an Ihrer Parteibasis deuten?

Meine sehr geehrten Damen und Herren, lassen Sie uns also tatsächlich über das Problem (Zwischenruf Landesrat Anschober: "Die haben einen Unmut, weil Sie die ganze Zeit anrufen bei den Leuten!") reden, das wir haben, die Schulden des Landes. Lassen Sie uns doch mit vereinten Kräften daran arbeiten, dass unser Landeshaushalt wieder auf gesunde Beine kommt und gleichzeitig das Wasser und die Energie AG (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Da sind Sie der Richtige!) im Eigentum des Landes Oberösterreich bleibt, meine sehr geehrten Damen und Herren. Das ist mein Angebot an Sie, und das meine ich ernst. (Beifall. Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Das ist eine einzige Zumutung. Hauen das Geld hinaus und halten es uns vor! Knallen das Geld hinaus und halten es uns vor. Das ist eine Ungeheuerlichkeit!")

Erste Präsidentin: Nächster Redner ist der Herr Landesrat Sigl. Bitte, Herr Landesrat.

Landesrat **Sigl:** Meine sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren hier im hohen Haus und auf der Galerie! (Die Zweite Präsidentin übernimmt den Vorsitz.) Ich begrüße ganz besonders Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter außer Dienst Fritz Hochmair. (Beifall) Der wird sich heute wahrscheinlich an Diskussionen anlässlich des Budgetlandtags der letzten Jahre, als er hier noch Verantwortung getragen hat, zurückerinnern, die in einem Zeichen von oberösterreichischem Klima entwickelt wurden, von dem, wie man heute spürt, nicht viel zu sehen ist, auch nicht viel zu hören ist.

Wenn Sachpolitik, und, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Hochmair, du wirst mir Recht geben, der Parteipolitik total untergeordnet wird, dann ist es klarerweise schwer, Konsens zu finden. Und, meine Damen und Herren, wenn man nur, und ich habe mir das bei der Rede vom Kollegen Haider gedacht, wenn man nur Teile der Wahrheit sagt, wenn man bewusst Teile der ganzen Wahrheit weg lässt, lügt man dann eigentlich schon oder lügt man dann nicht? (Zwischenruf Landesrat Dr. Stockinger: "Noch nicht!") Wahrscheinlich juristisch gesehen lügt man nicht. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Haider: "Verurteilt ist gerade der Herr Landeshauptmann und Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl worden! Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Das ist der Unterschied - ihr rechtskräftig!") Tatsache, glaube ich, ist aber etwas anderes. Tatsache ist, wenn man sich so verhält, dann führt man bewusst Menschen auf eine Meinung, die sie sich bilden sollen im Wissen, dass sie nicht alles zur Meinungsbildung erfahren.

Daher, lieber Kollege Haider, möchte ich es ergänzen. Du hast die schwarz-blaue Regierung erwähnt. Du hast aber bewusst die Entscheidung des roten Bundeskanzler Klima, des roten Finanzminister Edlinger im Ministerrat 1997, die die Grundlage für die Umsetzung aller weiteren Schritte war, (Zwischenruf Landesrat Dr. Stockinger: "Bis zu 100 Prozent!") nämlich die österreichische Tabakwerke zu 100 Prozent an die Börse zu führen, verschwiegen. (Zwischenruf Abg. Bernhofer: "Hört, hört!") Daher möchte ich hier der Wahrheit letztendlich die Ehre geben und auch das den Bürgerinnen und Bürgern sagen, dass es zwei Spitzen-SPÖ-Politiker waren, die 100 Prozent eines Tabakwerkes an die Börse per Beschluss gebracht haben. (Beifall. Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Haider: "Die ÖVP war nicht dabei?")

Meine Damen und Herren, ich möchte Ihnen auch zwei ganz konkrete Beispiele bringen, die eindrucksvoll belegen, dass die SPÖ die Sachpolitik weggelegt hat, die reine Parteipolitik in den Vordergrund stellt. Ein Beispiel, ein Kunde in einer Tabaktrafik in Linz-Auhof auf die Frage des Eigentümers der Tabaktrafik, wo er denn gerade war, erzählt er, er war gerade bei einer SPÖ-Veranstaltung und wurde dort dringendst gebeten, die Bürgerbefragungseinleitung zu unterschreiben, weil das oberösterreichische Wasser verkauft wird. Ein klares Indiz, mit der Angst zu spielen. Ein Indiz, mit dem Neid zu spielen, hat der Kollege Frais in der letzten Woche präsentiert, als er wider besseren Wissens irgend welche Statistiken internationaler Konzerne hergenommen hat, daraus konstruiert hat, dass der Generaldirektor Windtner nur deswegen für den Börsegang wahrscheinlich ist bzw. überhaupt nichts dagegen hat, sondern ihn schön redet, weil er dann wesentlich mehr verdient. Neid machen!

Meine Damen und Herren, ein oberösterreichisches Klima, das große oberösterreichische Parteien auf den zwei Aspekten Neid und Angst aufbauen, das kann nicht funktionieren. Das möchten auch die Menschen nicht. Meine Damen und Herren, ich habe durchaus auch ein wenig die Vermutung, dass der Kollege Haider gar nicht so wirklich will, dass die Bürgerbe-

fragung noch vor dem Börsegang der Energie AG stattfindet. (Zwischenruf Landesrat Anschöber: "Dann hätte er es nicht wochenlang liegen lassen!") Auch ein paar Indizien dafür. Der Parteisekretär der SPÖ erklärt in einem Interview, wir werden selbstverständlich in der Mitte des Herbstes, also im Oktober, die Unterschriften vorlegen. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Haider: "Mitte Herbst ist Mitte November!") Dann möchte ich noch etwas dazu sagen, Herr Haider, ich nehme an, der Kollege Denkmaier und Sie reden miteinander, das nehme ich stark an, denn wenn ihr das tut, dann wirst ihm du wahrscheinlich auch erzählt haben, (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Haider: "Herr Kollege Sigl, der Herbst beginnt am 23. September und endet am 21. Dezember. Die Mitte ist Mitte November!") dass das Thema Energie AG, Börsegang, wir sowohl im Aufsichtsrat gemeinsam diskutiert haben, als auch letztendlich beschlossen haben, und, und meine Damen und Herren, das muss man ja auch dazu sagen, drei Herren dieses Hauses sitzen im Energie AG-Aufsichtsrat, der Herr Kollege Haider, der Herr W.Hofrat Mayer und ich.

Natürlich haben wir Beschlüsse gefasst im Aufsichtsrat. Aber, meine Damen und Herren, wir reden auch neben den Sitzungen miteinander. Bitte, auch neben den Sitzungen war natürlich vollkommen klar, dass die Vorgehensweise so getaktet ist, dass im Februar der Börsegang des Aufsichtsrates stattfindet, sprich bereits im Jänner alles entsprechend eingeloggt werden muss, damit das abläuft. Herr Kollege Haider, das kannst du tausend Mal erklären, du weißt es, dass du es weißt, (Zwischenruf Landesrat Dr. Stockinger: "Er hat es ja öffentlich auch schon erklärt!") und wir wissen es auch, wir sind ja keine kleinen Buben im Aufsichtsrat, bitte. Sei mir bitte nicht böse.

Meine Damen und Herren, Denkmaier erklärt im Sommer, im Oktober werden die Unterschriften da sein. Keine Unterschriften waren da. Kollege Haider erklärt am 16. November, Oberösterreichische Nachrichten, Kronen Zeitung, Österreich, jetzt wird das Volk befragt. Und, meine Damen und Herren, was war dann? Das war ein Freitag, 16. November; ich habe die Unterschriften nicht bekommen. Ich habe auch am 17. November die Unterschriften nicht bekommen, ich habe sie auch am 18. November nicht gekriegt, ich habe sie auch am 19. November nicht bekommen. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Haider: "Am 23. November. Samstag, Sonntag, da bist du nicht da!") Und natürlich auch nicht am 21. und auch nicht am 22. November.

Jetzt erklärt mir einmal, wenn jemand großbrüstig in die Medien geht und erklärt, er wird das Volk befragen und dann so herumtut, dann behaupte ich durchaus, so ernst meint er das gar nicht. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Haider: "Wir mussten ja die 81.000 Unterschriften durchnummerieren, Kollege Sigl!") Die Logik liegt ganz einfach darin, der SPÖ geht es nicht um das Volksbegehren, sondern der SPÖ geht es um reine Parteipolitik. (Zwischenruf Landesrat Dr. Stockinger: "Und zum Prüfen dürfen wir drei Tage brauchen!") Die Wahlbehörde wird sich dafür nicht hergeben. Wir werden ordnungsgemäß die Unterschriften prüfen, und wir werden sie auch ordnungsgemäß (Zwischenruf Landesrat Dr. Stockinger: "Aber prüfen sollen wir drei Tage!") der Regierung zu einem Beschluss vorlegen. Die Dringlichkeit ist daher wirklich nicht notwendig. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Dr. Brunmair.

Abg. **Dr. Brunmair:** Meine Damen und Herren, werte Präsidentin! Als Arzt müsste ich mir eigentlich die Frage stellen oder die Frage in den Raum stellen, wie kann man diesen sehr kranken Zustand dieser Landesregierung heilen? Ich sage das ganz bewusst, es sind hier (Zwischenruf Landesrat Dr. Stockinger: "Eines Teils, eines Teils der Regierung!") viele, na ja,

wenn ein Teil krank ist, ist meistens der ganze Körper danieder und das ist also ein Grundprinzip, darum muss ich schon die Frage stellen, wie wirkt das, was hier in dieser Stunde oder in diesen zwei Stunden jetzt vor sich gegangen ist, auf die Bürger, auf die Menschen, auf die Zuhörer hier auf der Tribüne? (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl: "Machen wir eine Befragung!") Ich sage, das ist katastrophal, das tut weh. Das ist einfach nicht das, was eine gute Politik für das Land Oberösterreich sein soll.

Und ob es jetzt hin und her geht, was ist also wirklich unter Grundversorgung gemeint? Da kann ich also den Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Erich Haider nur korrigieren. Also wenn die Tabaktrafik bei der Diskussion um die Grundversorgung genannt wird, da kann ich nur sagen, natürlich weg mit der Erzeugung von Zigaretten in der öffentlichen Hand (Zwischenruf Abg. Pühringer: "Das ist nicht gesund!") und gleichzeitig müssen wir die Gesundheitsfolgen teuer tragen. Tabaktrafik ist vielleicht Daseinsvorsorge für Lungenfachärzte, aber nicht in der Politik, würde ich sagen. (Beifall)

Wir nehmen die Unterschriftenaktion und die Bürgerbeteiligung sehr, sehr ernst. Da komme ich jetzt auch schon zum Thema, liebe Sozialdemokraten. Wenn Sie vor einigen Jahren nicht die Hürde von vier auf acht Prozent hinauf gesetzt hätten, gleichsam mit einem Schwertstrich, weil damals eine sehr schlimme Opposition eine Befragung zum Bau der Oper im Berg eingeleitet hat (Zwischenruf Landesrat Anschöber: "Nein, das war damals Regierung!") und da hat man natürlich eine Reaktion setzen müssen und hat gesagt, so jetzt verdoppeln wir die Hürde für das Bürgerrecht, (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Damals wart ihr in der Regierung und nicht in der Opposition!") waren wir, ja, aber wir waren der kleine Regierungspartner, das ist einmal richtig.

Aber trotzdem, es ist halt ein Unterschied, ob man fast gleich stark in der Regierung ist oder ob man in der Opposition ist, aber sei es wie es sei. Sie selber, liebe Sozialdemokraten, haben auf acht Prozent erhöht und damit eines provoziert, was euch heute auf den Kopf fällt, denn mit vier Prozent wäre eure Unterschriftenaktion wahrscheinlich im September fertig gewesen und dann wäre sich der Fristengang ganz locker ausgegangen. Das ist einmal die eine Seite.

Die zweite Seite, ja natürlich, wenn man zwei Monate dazurechnet, das geht sich locker aus, da brauchen wir jetzt keine Gutachten und Gegengutachten. Wer ein bisschen rechnen kann, und als Mediziner kann ich nicht sehr gut, aber ein bisschen rechnen, ginge sich das locker aus für die Fristen, die jetzt hin- und herdiskutiert werden. Also, liebe Sozialdemokraten, ihr habt selbst sozusagen die Falle gestellt, in die ihr jetzt hineintappt, das ist einmal die eine Seite. (Beifall)

Auf der anderen Seite, natürlich gehört, und das haben wir ja beantragt, und da haben wir auch heute keine Zustimmung in den Vorbesprechungen bekommen, dass die Bürgerrechte neu gestärkt und nicht zum Missbrauch verwendet werden, sondern dort eingesetzt werden können und gebraucht werden, wo die Bürger tatsächlich eine andere Meinung haben und wo also eine Entscheidung der Politik durch die Bürger beeinflussbar sein soll. Daher sagen wir, und meine Redezeit ist leider schon vorbei, es kann keine Sonderregelung für die aktuelle SPÖ-Aktion und für die aktuelle SPÖ-Bewegung geben, die eben sagt, hier müssen die Bürger gefragt werden, sondern wenn wir die Bürgerrechte stärken, sowohl was die Schwelle aber auch die rasche Durchführbarkeit anbelangt, da muss das ein für allemal gelten. Und dafür treten wir ganz entschieden ein und sagen das hier, weil wir mit unserem Antrag, auch das heute gleich zu erledigen, Stärkung der Bürgerrechte, nicht durchgekommen sind. Danke. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Ich darf die Frage stellen, gibt es weitere Wortmeldungen zur aktuellen Stunde? Herr Landeshauptmann bitte!

Landeshauptmann **Dr. Pühringer:** Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin, hohes Haus, meine Damen und Herren! Worum geht es? Es geht um die beste Zukunft für ein exzellentes Unternehmen namens Energie AG, im Mehrheitsbesitz des Landes Oberösterreich. Es geht um einen guten vertretbaren sozialen Strompreis für die Bürger und die Wirtschaft des Landes. Es geht um die Arbeitsplätze in diesem Unternehmen und in den Töchterunternehmen und es geht um eine exzellente Unternehmensentwicklung, die dieses Unternehmen verdient. Diese Fragen hat sich in großer Verantwortung die Unternehmensleitung und auch die Belegschaftsvertretung gestellt und hat dem Eigentümer vorgeschlagen, den jetzt eingeschlagenen Weg zu bestreiten.

Meine Damen und Herren! Wir sind es den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern aber auch der oberösterreichischen Bevölkerung schuldig, dass wir den bestmöglichen Weg für dieses Unternehmen auch wirklich gehen. (Beifall) Wenn nun das Problem besteht, dass aufgrund des Einreichtermins der Unterschriften die Befragung hinter dem Börsegang stattfindet, dann meine Damen und Herren, kann das nicht uns angelastet werden, denn es sind zwei Dinge immer klar auf dem Tisch gelegen. Erstens das Bürgerrechtsgesetz mit seinen Fristen und zweitens seit dem 5. Juli, in der Energie AG auch für die Mitglieder des Aufsichtsrates, das Prozedere und der Ablauf des Börsegangs, auch wenn darüber die formellen Beschlüsse aus Formalgründen noch nicht gefasst waren. Jeder in diesem Unternehmen hat gewusst, dass Ende Jänner, Anfang Februar der ideale Zeitpunkt für den Börsegang ist. Auch ein Vizepräsident des Aufsichtsrates musste das wissen. (Beifall)

Daher hat es die SPÖ in ihrer Hand gehabt zu entscheiden, wann bringen wird die Unterschriften ein. Bringen wir die Unterschriften so ein, dass die Bürgerbefragung vor dem Börsegang stattfindet oder bringen wir die Unterschriften so spät ein, dass die Bürgerbefragung nach dem Börsegang stattfindet. Jetzt hat sich die SPÖ entschieden zum Zweiteren, (Zwischenruf Landesrat Dr. Stockinger: "Sie hat taktisch verzögert!") sie hat taktisch sogar noch verzögert, um Wochen verzögert und spielt hier heraußen den Empörten. Meine Damen und Herren das geht nicht! (Beifall) Die Entscheidung ist ausschließlich bei Ihnen gelegen. Sie haben entschieden, wann gebe ich ab und damit haben Sie auch entschieden, ob die Befragung vor oder nach dem Börsegang stattfindet. Ich bitte Sie Ihre gespielte Empörung daher etwas zurückzunehmen. Das tut diesem Hause nicht gut. (Beifall)

Meine Damen und Herren! Ein Wort zur Verschiebung: Ich sage Ihnen ganz offen, als Eigentümervertreter trage ich die Verantwortung für eine Verschiebung, die mir die Experten nicht empfehlen können, ganz sicher nicht. Denn die 40 Millionen Euro, die im Raum stehen, sind die Mehrkosten. Wenn aber durch die Verschiebung das günstige Fenster für die Privatisierung zugeht oder sich teilschließt, dann kann das eine Reduktion des Unternehmenswertes von 10, 15 und 20 Prozent bedeuten. Und dafür trage ich die Verantwortung nicht. Wenn Börsegang, dann eben zum bestmöglichen Zeitpunkt, denn ich bin den Bürgerinnen und Bürgern, den Steuerzahlerinnen und Steuerzahlern dieses Landes verantwortlich und sonst überhaupt niemanden. (Beifall)

Meine Damen und Herren! Wir schlagen eine gute Lösung für dieses Unternehmen vor. Es wird ununterbrochen in diesem Zusammenhang die Unwahrheit gesagt. Es wird vom Ausverkauf geredet, es ist ein Teilverkauf, 51 Prozent bleiben beim Land. Mit der Mitarbeiterbeteiligung, mit dem Anteil der Stadt Linz und mit einem stabilen oberösterreichischen Kernak-

tionär wird am Ende des Tages eine ganz große Mehrheit dieses Unternehmenseigentums in oberösterreichischer Hand bleiben. Denn, Herr Kollege Haider! Nehmen Sie zur Kenntnis, wo ÖVP Oberösterreich und wo Pühringer draufsteht ist kein Cerberus drinnen. Nur dass das einmal klipp und klar geklärt ist. (Beifall)

Jetzt kann man ja noch bei einer Privatisierung dieser und jener Meinung anhängen. Wo ich aber sehr heikel werde Herr Kollege, ist die Frage der Landesfinanzen. Für alle Zuhörer möchte ich eines einmal klarstellen. Sämtliche Budgets, sämtliche Rechnungsabschlüsse, sämtliche Ausgabenbeschlüsse in den letzten 10 Jahren, seit ich Finanzreferent bin, seit 2000, wurden einstimmig mit den Stimmen der Sozialdemokraten beschlossen. Und sich dann da herstellen und den Zustand der Finanzen zu beklagen, das ist ungeheuerlich. Das ist mir in meiner politischen Tätigkeit noch nicht passiert. (Beifall)

Und gerade Ihre Referenten, Herr Kollege Haider, haben die größten Budgetsteigerungen. Jetzt habe ich dafür sogar zum Teil, zum Teil nicht, aber zum Teil auch Verständnis. Wir müssen im Sozialbereich zulegen. Das ist keine Frage. Wir haben eine große Offensive bei den Spitälern. Aber hergehen und für sich selbst in Anspruch nehmen, 9 Prozent Steigerung, 8 Prozent Steigerung und dann herausgehen und zu sagen, wo ist denn das Geld, das ist scheinheilig. So kann man es bei bestem Willen nicht machen. (Beifall)

Und über manche Ausgaben und manche lockeren Ausgaben in Ihrer Reichshälfte der Regierungsfraktion, wundere ich mich Herr Kollege Haider. Ich halte das für ungeheuerlich, dass Sie hergehen, fest mit Ihren Regierungsmitgliedern, für Ihre Ressorts natürlich, fest in die Kasse des Landes greifen, dort ordentlich herausnehmen und dann heraußen stehen und sagen das Geld ist weg. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Haider: "Herr Landeshauptmann! Das Verkehrsressort wurde sechs Jahre lang gekürzt!") Herr Kollege Haider! Über Ihr Budget brauche ich nicht reden, weil Sie haben eine Budgetvereinbarung mit mir über sechs Jahre unterschrieben. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Haider: "Eine gekürzte Budgetvereinbarung!") Ja deswegen, weil Sie in den Jahren 2003 und 2004 schon so viel ausgegeben haben, dass Sie nachher das zurückzahlen haben müssen. Aber gerade in Ihrem Bereich wird ununterbrochen ausgegeben.

Herr Haider! Wissen Sie was, verlassen Sie den Sitzungssaal, wechseln Sie hinüber in das Theater! Dort spielen sie Ferdinand Raimunds Verschwender, dort können Sie und einige in diesem Reich Hauptrollen übernehmen. Das möchte ich Ihnen nur sagen. (Beifall)

Sie haben hier heraußen gesagt und da bin ich sehr heikel. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Haider: "Erst gestern sind Sie und der Herr Hiesl für solche Aussagen rechtskräftig verurteilt worden!") Wenn Sie das wissen wollen, in erster Instanz, das ist der Gegensatz zu Ihren Parteikollegen, die rechtskräftig verurteilt sind bzw. zum Herrn Bundesgeschäftsführer, der sich hinter der Immunität versteckt hat. Das ist der kleine Unterschied, nur dass das auch geklärt ist.

Darf ich Ihnen sagen, Sie sagen hier heraußen, das Land hat zwei Milliarden Verwaltungsschulden. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Haider: "Der Landesrechnungshof!") Sie wissen ganz genau, dass dort auch drinnen steht, Sie verbreiten einfach die halbe Wahrheit und das wird zur Unwahrheit, dass dort auch drinnen steht, dass auf der Gegenseite genau so viele Verwaltungsforderungen des Landes an Dritte bestehen. Ja sowie-so, das sind ja die Darlehen des Herrn Kepplinger in der Wohnbauförderung, die draußen sind und wo natürlich das Land auch Forderungen hat, weil die Wohnbauförderung auch wieder zurückbezahlt wird. Das sind die zwei Milliarden und eine Reihe anderer Verbindlich-

keiten die das Land einstimmig eingegangen hat, so wie den Bau des LDZ draußen, wo wir eben die Miete zahlen und das eine langfristige Verpflichtung ist. Aber Schulden hat das Land keine. Es steht ausdrücklich drinnen, das Land Oberösterreich hat keine Finanzschulden. Ich bitte das zur Kenntnis zu nehmen. (Beifall)

Und Herr Kollege Haider! Ich komme zum Schluss. Ich habe zwei Botschaften, eine an die Bürgerinnen und Bürger dieses Landes. Verlassen sie sich drauf, es wird für die Energie AG in Wahrnehmung höchster Verantwortung eine gute Lösung geben. Das alles was hier an Ängsten und Unsicherheiten geschürt und erzeugt wird ist unverantwortlich. Es wird eine Energie AG geben, die in großer Mehrheit dem Land Oberösterreich und oberösterreichischen Unternehmungen gehört. Es wird einen stabilen Kernaktionär geben. Es wird kein Schindluder geben mit dem Strompreis. Es wird höchst verantwortungsvoll mit diesem Unternehmen umgegangen. Das ist meine Zusage an die Oberösterreicherinnen und Oberösterreicher. (Beifall) Es wird aber auch höchst verantwortungsvoll umgegangen mit dem Steuergeld der Bürger. Wir werden Lösungen vertreten, die wir auch ökonomisch im Angesicht des Steuerzahlers, und wir haben kein anderes Geld, sondern nur sein Geld, verantworten können.

Und an Ihre Adresse Herr Kollege Haider! Ja wir brauchen eine neue Politik. Weg mit dem grenzenlosen Populismus, der permanent die Grenzen zur Wahrheit hin zur Unwahrheit überschreitet. Ich bitte Sie, sagen Sie den Bürgern worum es geht, nämlich um einen Teilverkauf und um eine oberösterreichische Lösung. Machen Sie den Menschen nicht Angst und benützen Sie dieses Unternehmen nicht und betreiben Sie nicht auf dem Rücken dieses Unternehmens Ihre politischen Spiele.

Die Sprache ist verräterisch. Josef Ackerl hat am Parteitag der Sozialdemokraten gesagt: "Und jetzt wird zwei Jahre gekämpft!". Unsere Antwort lautet: Jetzt wird nicht gekämpft, jetzt wird gearbeitet für Oberösterreich und seine Menschen, denn zwei Jahre Wahlkampf hat sich dieses Land nicht verdient. (Beifall)

Es geht nicht um die Energie AG, da haben wir eine gute Zukunftslösung und die werden wir in hoher Verantwortungswahrnehmung auch umsetzen. Und an Ihre persönliche Adresse Herr Kollege Haider! Eines muss ich schon sagen, seit Sie Verantwortung für die Sozialdemokraten in Oberösterreich als Obmann tragen, sind Populismus, Streit und Gehässigkeit auf der Tagesordnung der Landespolitik. Ich würde Sie sehr bitten daran zu denken, dieses Land ist groß geworden durch die Zusammenarbeit und nicht durch Streit und Gehässigkeit. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Es liegt mir keine weitere Wortmeldung mehr vor. Ich erkläre daher die aktuelle Stunde für geschlossen. Ich weise Sie darauf hin, dass es noch vier Initiativanträge gibt, die in einem inhaltlichen Zusammenhang mit dem Thema der aktuellen Stunde stehen. Es sind die Beilagen mit den Nummern 1382/2007, 1384/2007, 1385/2007 und 1389/2007. Bei der Beilage 1382/2007 handelt es sich um den Initiativantrag betreffend die Energie AG Oberösterreich als ökosoziales Modellunternehmen. Bei der Beilage 1384/2007 handelt es sich um den Initiativantrag betreffend keinen Erwerb von Anteilen an der Energie AG Oberösterreich durch Atomstrom produzierende Unternehmen. Bei der Beilage 1385/2007 handelt es sich um den Initiativantrag betreffend die Abhaltung einer Bürgerbefragung jedenfalls vor einem Börsegang der Energie AG Oberösterreich und bei der Beilage 1389/2007 handelt es sich um den Initiativantrag betreffend die Kontrolle der Bewirtschaftung heimischer Trinkwasserressourcen. Die heute stattgefundene Obmännerkonferenz hat einstimmig der dringlichen Behandlung dieser Beilagen zugestimmt. Die Beilage 1383/2007 wurde von den An-

tragstellern zurückgezogen. Gemäß den Bestimmungen unserer Landtagsgeschäftsordnung ist unmittelbar nach der aktuellen Stunde über die Dringlichkeit derartiger Anträge Beschluss zu fassen. Ich eröffne über den Antrag, dass der Beilage 1382/2007 die Dringlichkeit zuerkannt wird die Wechselrede. Erste Rednerin ist die Frau Kollegin Jahn.

Abg. Mag. Jahn: Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen des Landtags! Die Menschen wissen, dass sie von der Börse nichts zu erwarten haben, das ihre Lebenssituation verbessert. Und weil sie es nicht fassen können Herr Landeshauptmann, dass über 90.000 Menschen hier unterschrieben haben, versucht die ÖVP und versuchen auch die Grünen den Menschen weiß zu machen, wir hätten verzögert, wir hätten nicht rechtzeitig unsere Unterschriften eingebracht. Ich frage mich, welche Verantwortung ist das, wenn ein Landeshauptmann einen Börsegang intern für Februar terminisiert, wenn er weiß, dass eine Bürgerbefragung im Gange ist. Eine Bürgerbefragung für die nach der Landesverfassung sechs Monate Zeit ist und wo die SPÖ einen Monat früher über 90.000 Unterschriften eingebracht hat. Das ist nicht verantwortungsvoll Herr Landeshauptmann, eine Bürgerbefragung so zu negieren und einen Termin für einen Börsegang ins Auge zu fassen, obwohl man weiß, dass parallel eine Bürgerbefragung läuft. Sie sind angelobt auf die oberösterreichische Landesverfassung und nicht auf die Börse in Wien. (Beifall)

Aber darf ich zu diesen Fristen vielleicht noch einmal kurz etwas sagen. Einen Monat früher wurden die Unterschriften eingebracht. Am 22. Juni hat die SPÖ ihre Bürgerbefragung begonnen und am 5. Juli wurde im Landtag von Schwarz-Grün beschlossen einen Börsegang durchzuführen, ohne Beschluss. Und da frage ich mich, wer ist da zu spät dran? Es gibt keinen Beschluss im Aufsichtsrat, im Landtag. Und es wollte ja ursprünglich die ÖVP den Börsegang erst im Oktober abhalten. Als sie sah, dass wir eine Bürgerbefragung einleiten, wurde flugs der Termin auf Februar vorgezogen. (Zwischenruf Abg. Mag. Strugl: "Woher haben Sie denn das her?")

Zum Thema Schulden und Finanzen des Landes Oberösterreich möchte ich nur so viel sagen, weil es hier angesprochen wurde, weil der Herr Landeshauptmann so stolz ist, er habe keine Finanzschulden und Verwaltungsschulden, denn es stünden ja auch Forderungen gegenüber. Ja die Finanzschulden überlässt er jemand anderem. Er sagt zu den Spitälern, ihr macht die Schulden, wir zahlen sie zurück. Er sagt zum Herrn Scharinger, ihr macht die Schulden für das LDZ, wir zahlen sie über Mieten zurück. Ob das gescheiter ist, das kann ich nicht sagen.

Lassen Sie mich zu meinem Antrag kommen. Strom und Wasser verkauft man nicht an Private, meine sehr geehrten Damen und Herren. (Zwischenruf Abg. Bernhofer: "Weil das Wasser eh den Privaten gehört!") Und es ist unsere höchste Verantwortung als Politikerinnen und Politiker, die Menschen mit Strom, mit Wasser, mit Wärme zu günstigen Preisen und qualitativ hochwertig zu versorgen. Und lassen Sie uns, vielleicht können wir doch auf einen gemeinsamen Nenner kommen, lassen Sie uns doch gemeinsam daran arbeiten, dass die Energie AG als öffentliches Unternehmen zu einem Modellunternehmen für soziale Preisgestaltung, für ökologische Nachhaltigkeit ausgebaut wird.

Wir haben dazu eine große Chance meine Damen und Herren, dieses Unternehmen zu einem Modellunternehmen zu machen, das die Bevölkerung mit hochwertigen Leistungen zu leistbaren Preisen versorgt, ein Unternehmen, das sich am internationalen Markt orientiert, das aber ausschließlich den Versorgungsinteressen der Oberöreicherinnen und Oberöreicher verpflichtet ist. Ein Unternehmen, das sich bei seiner Preisgestaltung nicht automatisch an den vorgegebenen Börsepreisen und Marktpreisen und bei allen Preiserhöhun-

gen, die der Markt vorgibt, orientieren muss und mitmachen muss. Und ein Unternehmen, das Werte vorgibt, meine Damen und Herren, Werte wie soziale Preisgestaltung, wie ökologische Nachhaltigkeit oder zum Beispiel Mitarbeiterinnenzufriedenheit, und glauben Sie mir, Unternehmen, die rechtzeitig erkennen, dass diese Werte im Wirtschaftsleben in Zukunft von höchster Bedeutung sind, werden auch in Zukunft sehr erfolgreich sein, und ich habe geglaubt ich traue meinen Ohren nicht, als ich den Werbespruch von Billa kürzlich im ORF höre. Billa möchte seinen Beschäftigten mehr Zeit schenken und sperrt daher am 8. Dezember nicht auf, jenes Unternehmen, das zu den Vorreitern für ausgedehnte Ladenöffnungszeiten gehört hat. Nur das, die wissen das, das macht sympathisch, solche Werte zu vertreten. Das wird in Zukunft Wettbewerbsvorteile bringen, und machen wir das auch für unsere Energie AG und nicht den Fehler, den die Deutschen mit ihrer Teilprivatisierung der Stromkonzerne gemacht haben. Die Strompreise liegen dort 40 Prozent über denen von uns, die Gewinne haben sich vervierfacht, dafür sind die Investitionen und die Beschäftigten fast halbiert worden, was sogar zu Stromausfällen geführt hat. Machen wir diese Fehler nicht und verzichten Sie auf den Börsegang der Energie AG, führen Sie die Bürgerbefragung vor dem Börsegang durch. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Gibt es eine weitere Wortmeldung zur Dringlichkeit? Herr Klubobmann Abg. Mag. Steinkellner!

Abg. **Mag. Steinkellner:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Die sozialdemokratischen Abgeordneten beantragen die Energie AG als ökosoziales Modellunternehmen zu beschließen und als Vorzeigeunternehmen in Oberösterreich mit verschiedenen besonderen sozialen Aspekten hier tätig werden zu lassen. Oberösterreich flächendeckend soll es tätig werden, also auch in Linz, nehme ich an. Ich würde mir ja, und da würden wir uns ja treffen Frau Kollegin Jahn, ein bisschen mehr Marktwirtschaft in der Energiewirtschaft in Oberösterreich wünschen.

Es wäre nämlich ganz interessant, wenn zum Beispiel Linz AG und Energie AG tatsächlich sich einmal zu matchen beginnen würden. Vielleicht hätten wir dann einen anderen Strompreis in Oberösterreich? Weil jetzt hat Oberösterreich den teuersten Strompreis mit Ausnahme des Burgenlandes, die sind gleich teuer wie wir, und Frau Kollegin Abg. Mag. Jahn, wer es nicht glaubt, den lade ich ein unter den entsprechenden Tarifregulatoren nachzulesen, was der Strom in Oberösterreich oder im Burgenland, in Kärnten, Vorarlberg, Wien oder sonst wo kostet, also wir haben den teuersten Strom in Österreich. Von den österreichischen Stromanbietern befindet sich die Energie AG und Linz AG im Spitzenfeld, die beiden sind ja aneinandergeschmiedet wie eineiige Zwillinge mit einer gemeinsamen Vertriebsgesellschaft, der Preis ist abgestimmt. Und wer glaubt, er könnte in Linz von der Energie oder am Attersee von der Linz AG ein Anbot bekommen, der irrt, ist ja alles gar nicht möglich.

Was ist jetzt eigentlich an der so genannten Preisabstimmung – ich sag ja bewusst nicht Absprache – zwischen Energie AG und Linz AG gegenüber den Bürger so besonders sozial? Warum ist den eigentlich das börsennotierte Unternehmen Verbund so viel kostengünstiger? Warum ist den eigentlich das börsennotierte Unternehmen EVN um so viel günstiger? Was wollen wir denn eigentlich erwirken? Ist es eine Gruppe von Abgeordneten, die zum Nachteil der Oberösterreicherinnen und Oberösterreicher den Strompreis hoch halten wollen. (Zwischenruf Landesrat Dr. Kepplinger: "Weißt du das Günther, beim Verbund ist abgeschrieben worden alles und das haben die Bürgerinnen Bürger bezahlt.") Du gibst mir aber trotzdem Recht, dass der Verbund billiger ist, du gibst mir Recht, dass EVN billiger ist, du gibst mir Recht, dass die Vorarlberger Illwerke billiger anbieten, du gibst mir Recht, dass die KELAG

billiger anbietet! Ja, wer soll denn noch aller billiger anbieten und wo ist den da die soziale Ader und das Vorzeigemodell in Oberösterreich?

Aber Frau Kollegin Abg. Mag. Jahn, mir fehlt immer noch die Antwort auf die Behauptung des Landeshauptmann-Stellvertreters Dipl.-Ing. Haider, wenn die Energie AG börsennotiert sein sollte, wäre es denkbar, dass 900 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der Energie AG abgebaut werden. Denn wenn diese Aussage des Aufsichtsratsvorsitzenden stimmt, dann haben wir nachgewiesener Maßen einen zu hohen Strompreis, weil wir zu teure Personalkosten in dem so genannten ökosozialen Modellunternehmen haben. Das heißt, der Strompreis wäre sofort senkbar. Ich bitte noch einmal die Sozialdemokratie wenigstens auf aufgeworfene Fragen hier im Landtag eine Antwort zu geben, (Zwischenruf Abg. Mag. Jahn: "Man müsste den Antrag beschließen, dann können wir antworten.") ob es tatsächlich möglich ist, in diesem ökosozialen Modellunternehmen 900 Mitarbeiter abzubauen und dadurch den Strompreis zu senken. Ich glaube, dass diese Auskunft nötig ist, bis jetzt jedenfalls war sie nicht möglich, vielleicht ist sie in den nächsten Minuten möglich, sonst sollten wir uns eingehend über dieses Modellunternehmen im Ausschuss unterhalten, deswegen werden wir diese Dringlichkeit ablehnen. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Nächste Rednerin zur Dringlichkeit ist Kollegin Abg. Schwarz.

Abg. **Schwarz:** Gut, danke! Die Zeit muss sein bei diesem dreitägigen Landtag, dass ich mir das Pult noch richten kann. Ja, meine liebe Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Nachdem Kollegin Abg. Mag. Jahn nach ihren vorhergehenden Ausführungen, die nicht zum Antrag gepasst haben, doch noch auf den Antrag eingeschwenkt ist, habe ich mir gedacht: ja, da möchte ich nun doch noch was dazu sagen. Der Antrag, ein ökosoziales Modellprojekt, genau jetzt ganz dringlich zu initiieren, wirft für mich schon die Frage auf, wo den die SPÖ die ganzen Jahre, Jahrzehnte in Koalition mit der ÖVP war und dieses im öffentlichen Eigentum befindliche Unternehmen, vorher OKA, jetzt Energie AG, nicht zum ökosozialen Modellprojekt geschafft hat, warum es gerade jetzt sein soll.

Und weiters frage ich mich, warum kann ein ökosoziales Modellprojekt nur dann sein, steht zwar nicht drinnen, wenn es zu 100 Prozent in öffentlicher Hand ist. Kann es nicht auch das sein, wenn es zu 51 Prozent in öffentlicher Hand ist, plus Teil der Linz AG, die ja auch öffentlich angehört usw., also dieses Modell kann ich sehr gut begrüßen. Wenn man sich aber die "Definition" für ökosoziale Marktwirtschaft, und ich glaube, auf diese fußt ja dieser Antrag. Wenn man sich dies genauer anschaut, dann wird da nicht von Schwarz-weiß-Malerei, so wie ich es von der SPÖ bis jetzt eigentlich nur gehört habe, geredet, sondern es wird klar gesagt, es gibt eben nicht die Liberalisierung und den Gegenpart dazu eine reine Verstaatlichung. Es ist in vielen Bereichen ein Mittelweg zu finden, ein Mittelweg zu finden, wo es eine gute Basis braucht, ein gesundes Unternehmen, eine gesunde Marktwirtschaft, zwei Säulen darauf, wo einerseits diese ökologische Verantwortung verankert ist, und das ist glaube ich ganz ein wichtiger Bereich und als zweite Säule die soziale Gerechtigkeit. Und auf diesen zwei Säulen und auf dem guten Fundament ist das Dach darauf der nachhaltigen Entwicklung. Und ich glaube wir alle sind in Zeiten des Klimawandels und der Diskussion über die Klimaveränderungen bemüht, genau dieses Gleichgewicht einer nachhaltigen Entwicklung, sowohl im ökologischen als auch im sozialen Bereich zu unterstützen. Und hier möchte ich noch anschließen auf das, was Kollegin Abg. Mag. Jahn in einem Satz, der mich aufhorchen ließ, gesagt hat, einerseits den Marktpreisen nicht ausgeliefert zu sein und hier eben diese soziale Gerechtigkeit, die Verteilung zu machen.

Kollege KO Mag. Steinkellner hat schon angesprochen, wo überall der Strom billiger ist und sozial gerechter ist, wie auch immer. Eines ist auch klar, Umweltschutz kostet auch etwas und Umweltschutz heißt auch, ein Unternehmen nachhaltig zu führen, auf eine Energieerzeugung zu setzen, die nachhaltig ist, die nicht auf Kohle oder Öl aufgebaut ist, sondern langfristig auf erneuerbare Ressourcen zurückgreift und genau das ist in dem Antrag, der im Juli hier beschlossen wurde, verankert. Die Energiewende, um eben die Stromerzeugung nicht nur von der Energie AG, und das möchte ich schon betonen, wir haben jetzt auch sehr viele, und ich habe das in dem einen Landtag, wo wir sehr viele Anträge von der SPÖ hatten und wo wir schon bereit waren, sachlich mit Ihnen zu diskutieren und auch sachlich die Information darzulegen, erklärt, dass es sehr viele Stromerzeugungsunternehmen gibt, die nachhaltigen ökologischen Strom erzeugen, und diese jetzt zu verstaatlichen, weil die Energie AG flächendeckend alles abarbeiten soll, kann ich mir beim besten Willen nicht vorstellen. Ich habe schon einmal gesagt, in meiner Familie gibt es zwei Kleinwasserkraftwerke, und die wehren sich vehement dagegen, dass sie verstaatlicht werden.

Es wird immer wieder auch vermischt mit dem Wasser. Dazu möchte ich jetzt nicht weiter eingehen. Was uns ganz, ganz wichtig war, und das ist heute schon ein paar Mal angesprochen worden, genau um diese soziale Gerechtigkeit nachhaltig zu sichern, müssen wir auf Eigenversorgung setzen, müssen wir die Energiewende erreichen, denn nur so schaffen wir es, dass wir für die Menschen in Oberösterreich, aber auch in Österreich eine Umwelt hinterlassen, die lebenswert ist, eine Stromversorgung sichern und eine Stromversorgung leistbar sichern, weil wir nicht abhängig sind vom Weltmarkt, von Öl- und Gas- und Atomstrom. Und genau aus diesem Grund bin ich sehr wohl dafür, auch das weiter zu denken, und im Aufsichtsrat der Energie AG sitzen ja auch Leute, die sicher auch gerade dieses Ökosoziale im Vordergrund haben. Dass es mit dem Antrag nicht unbedingt dringlich sein muss, glaube ich liegt auf der Hand, und dass hier noch sehr viel Nachhilfeunterricht auch notwendig ist, wie stellt man sich so ein Unternehmen vor, gibt vielleicht Gelegenheit im Ausschuss darüber zu diskutieren. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke! Nächster Redner zur Dringlichkeit ist Herr Klubobmann Abg. Mag. Strugl.

Abg. Mag. Strugl: Frau Präsidentin, meine sehr geehrte Damen und Herren! Zunächst muss ich sagen, ich bin etwas überrascht, dass wir jetzt noch eine eigene Dringlichkeitsdebatte zu den Anträgen führen, denn wir sind eigentlich in der Klubobleutekonferenz überein gekommen, dass wir das in der aktuellen Stunde machen. Aber ich möchte deswegen auch, nachdem auch die anderen Fraktionen hier noch einmal Stellung genommen haben, darauf eingehen, was die Frau Abg. Mag. Jahn gesagt hat. Also, ich höre immer wieder von der SPÖ, dass das eine Verfassungsfrage wäre mit den Bürgerrechten. (Zwischenruf Abg. Schenner: "§ 4 Bürgerinnen- und Bürgerrechtsgesetz.") Danke, Herr Kollege, damit haben Sie das richtig gestellt, das wollte ich nämlich gerade tun, aber es freut mich, dass also auch in der SPÖ das so gesehen wird. Allerdings nach außen wird immer wieder behauptet, dass sei ein Verfassungsbruch. Also ich nehme jetzt zur Kenntnis, dass Sie das korrigieren. Das ist mir nämlich ganz wichtig an dieser Stelle. Es steht im Bürgerrechtsgesetz, (Unverständlicher Zwischenruf) ja das ist so, auch der Professor Janko von der Universität hat Ihnen das schon bestätigt und jetzt sagt es ein Abgeordneter selbst, damit ist das für mich erledigt.

Ein zweites Missverständnis ist diese so genannte Sechsmonatsfrist. Da wird immer wieder behauptet, wir sind sogar ein Monat früher fertig geworden, auch hier hilft die Lektüre des Gesetzes, die Bestimmung sagt nichts anderes, als dass die Unterschriften, die eingereicht werden, nicht älter als sechs Monate sein dürfen. Das ist der ganze Zauber. Also aus meiner

Sicht ist das bisschen eine eigenartige Argumentation der SPÖ, das heißt, wann immer Sie anfangen, wann immer Sie aufhören, Sie können Unterschriften bringen, die nicht älter sein dürfen als sechs Monate. Und ich sage noch mal (Zwischenruf Abg. Mag. Jahn: "Sechs Monate?"), ja, ja genau und niemand hätte Sie daran gehindert, zum Beispiel im April, als der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Haider diese Initiative angekündigt hat, mit dem Sammeln zu beginnen. Ja, dann wären Sie (Zwischenruf Abg. Schenner: "Da war ja noch gar nicht klar, ob eine Mehrheit im Landtag zusammenkommt."), ah und deswegen hat er es beim Parteitag gesagt, ja das ist auch wieder eine tolle Logik. Also, die Befragung wird angekündigt, obwohl Sie nicht wissen, ob das beschlossen wird und darum fangen sie später an. Das versteht ja nicht einmal einer von uns. Also, irgendwie ist diese Argumentation der SPÖ nicht konsistent. Und deswegen sage ich, sie wären ja längst schon fertig gewesen zu einem Zeitpunkt, wo aufgrund der Fristen des Bürgerrechtegesetzes ja selbstverständlich die Bürgerbefragung vor dem ins Auge gefassten Börsegang im Februar gewesen wäre. Das ist ja ganz alleine Ihre Schuld, Ihr hättet einfach früher anfangen müssen und ein wenig schneller sammeln müssen. Das wäre das ganze gewesen.

Und der Termin des Februars als Börsegang, das ist ja der nächste Zug, der irgendwie eigenartig ist. Immer wieder wird behauptet, ja, es gibt ja gar keinen Termin für einen Börsegang. Es gibt keinen Beschluss für einen Termin, Frau Abg. Mag. Jahn, weil Sie kommen ja irgendwie aus dem ökonomischen Bereich, da werden Sie ja wissen, dass das nicht so funktioniert, sondern dass dann aufgrund des Beschlusses, den wir hier im Landtag gefasst haben, ein Fristenlauf ausgelöst wird. Und ich glaube schon, dass diejenigen in der SPÖ, die ökonomische Zusammenhänge beurteilen können, dass die nachvollziehen können, warum dieser Februar-Termin grundsätzlich der richtige Zeitpunkt ist. Und das hat sogar der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Haider glaube ich so gesehen, denn er hat am 3. August in einer Presseaussendung gesagt und gesprochen von Börsegang im Februar bzw. März, also bitte tun Sie nicht so, als wüssten wir nicht, wovon wir geredet hätten.

Dann bietet also die SPÖ einen Gutachter auf, den Herrn Professor Keinert, der sagt, die 135 Tagefrist für den Comfort Letter ist nicht rechtsverbindlich. Da hat er natürlich Recht, sagt aber nicht dazu, dass das ein zwingender Kapitalmarktstandard ist, ohne den sie sowieso keine Emissionsbank finden werden, die bereit ist, mit einem älteren Comfort Letter sozusagen diesen Börsegang durchzuführen. Weil was ist das? Nichts anderes als eine Bestätigung durch einen Wirtschaftsprüfer, dass die Bilanzen zum Stichtag übereinstimmen, mit dem was im Prospekt drinnen steht. Also, wer das in Frage stellt, der hat wirklich das Grundsätzliche nicht begriffen. Und deswegen sage ich, ich frage mich wirklich, wird diese Diskussion durch die SPÖ gezielt so geführt, dann ist es Desinformation oder ist es wirklich ein Verständnisproblem, dann ist es aber jedenfalls nicht unseres. Und deswegen, meine sehr geehrte Damen und Herren, wenn man das wirklich ordentlich diskutieren will, dann muss man diese Dinge berücksichtigen und nicht den Bürgern Sand in die Augen streuen und sagen "Bürgerrecht vor Börserecht". Das sind ja alles Slogans. Beschäftigen Sie sich bitte mit den Fakten und mit den Grundlagen. Dann werden Sie, wenn Sie es ernst meinen, zu einem anderen Ergebnis kommen oder es geht Ihnen um eine parteipolitisch motivierte Kampagne, das ist die andere Möglichkeit. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Ich schließe die Wechselrede und ich lasse abstimmen. Ich bitte jene Kolleginnen und Kollegen des Landtages, die der Dringlichkeit zur Beilage 1382/2007 "Initiativantrag der sozialdemokratischen Abgeordneten betreffend die Energie AG Oberösterreich als ökosoziales Modellunternehmen" zustimmen ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der sozialdemokratischen Fraktion heben die Hand.) Ich stelle fest, dieser

Antrag ist mit Stimmenmehrheit abgelehnt worden. Ich weise die Beilage dem Ausschuss für Finanzen zur Vorbereitung zu.

Ich eröffne über den Antrag, dass der Beilage 1384/2007 "Initiativantrag der sozialdemokratischen Abgeordneten betreffend keinen Erwerb von Anteilen an der Energie AG Oberösterreich durch Atomstrom produzierende Unternehmen" die Dringlichkeit zuerkannt wird, die Wechselrede. Zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Abg. Affenzeller.

Abg. **Affenzeller**: Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen. Kollege Abg. Mag. Strugl hat in seiner vorherigen Wortmeldung seine Trickserei fortgesetzt. Nur zwei Fakten, Herr Strugl. Wir haben vor Beschlussfassung im oberösterreichischen Landtag mit dem Unterschriftensammeln begonnen. Das dürfte auch Ihnen nicht entgangen sein, dass es schon vorher bei den Grünen, auch bei den Freiheitlichen, sehr intensive Diskussionen gegeben hat und bis zu diesem Landtag nicht ganz sicher war, ob sie zustimmen werden. Und jetzt sich herzustellen und zu sagen, ihr hättet ja schon im April Unterschriften sammeln können. Also, ob das eine seriöse Aussage ist, überlasse ich allen anderen. (Zwischenruf Abg. Mag. Strugl: "Was ist daran unseriös?") Sie brauchen nicht glauben, dass das in Ordnung ist. Das ist eine Vorgangsweise, die einfach nicht in Ordnung ist und auch eine unfaire Argumentation. (Unverständliche Zwischenrufe. Zwischenruf Abg. Mag. Strugl: "Was soll die künstliche Aufregung. Faktum ist, dass Sie früher anfangen hätten sollen.") Ich habe Ihnen nur ein Faktum gesagt, das sollten Sie zur Kenntnis nehmen. Meine Damen und Herren, ich bedaure sehr, dass der Kollege Strugl schon in seiner vorherigen Wortmeldung erklärt hat, dass die Dringlichkeit unserem Antrag nicht zuerkannt wird. Ich bedauere das deshalb sehr, weil mit dem Börsegang der Energie AG auch die Grundsätze der Antiatompolitik in Oberösterreich mitverkauft werden. Und ich möchte zu Beginn eine kurze Stellungnahme zur Situation in der Antiatomarbeit in Oberösterreich abgeben. Ich glaube, es ist nicht übertrieben, wenn man sich die Situation in den Organisationen, mit Herrn Pavlovec, mit Herrn Landesrat Anschöber als zuständiger des Landes anschaut, dann steht die Antiatomarbeit in Oberösterreich tatsächlich vor einem Scherbenhaufen. Und ich meine, dass nur eine völlige Neuausrichtung über Ziele, Organisationsstruktur, welche Rolle hat die Politik, welche Rolle haben die Organisationen, wie wird das aufeinander abgestimmt, rechtfertigt, dass auch in Zukunft Steuergelder für diesen Bereich eingesetzt werden. Und mit ein Grund für die Krise, für diese Diskussion war ja sicherlich auch, dass Schwarz-Grün mit dem Börsegang kein Problem scheinbar damit hat, wenn Atomstrom-Multis in unser Land kommen.

Meine Damen und Herren! Es gibt mehrere Beispiele, wir haben schon öfters darauf hingewiesen, die Landesenergieversorger von Niederösterreich, der Steiermark und Kärnten wurden bisher teilprivatisiert, alle drei sind bei großen Atomstromproduzenten gelandet. Der Einstieg eines ausländischen Multis ist auch bei uns wahrscheinlich. Der deutsche Großkonzern e.on hat schon Interesse gezeigt, und ich bin ja sehr gespannt, wie die Reaktion sein wird, wenn zum Beispiel der Temelinbetreiber CEZ einsteigt und Aktien erwirbt. Meine Damen und Herren! Leider wurde unserem Antrag bei der letzten Landtagssitzung auf Aufnahme in die Verfassung nicht stattgegeben. Wir waren der Meinung, dass man sich selbst auflegen kann als Eigentümer, dass wir Atomstromproduzenten nicht als Käufer beim Börsegang haben wollen. Und die Argumente dagegen waren für mich nicht nachvollziehbar. Da hat sich der Herr Hirz hergestellt, und hat gesagt, das ist nicht möglich, der Herr Steinkellner hat auch seine Probleme damit gehabt. Ich verstehe nicht, warum ich als Eigentümer Land Oberösterreich nicht mir selbst auferlegen kann, dies nicht zu tun, und die Argumente wurden ja im Ausschuss sehr klar auf den Tisch gelegt.

Meine Damen und Herren! Damit versuchen wir es heute noch einmal. Und wir, glaube ich, hätten heute einen Antrag vorgelegt, der doch die Zustimmung finden könnte. Im heutigen Antrag wird die Oberösterreichische Landesregierung aufgefordert, durch geeignete Vorkehrungen jeden Erwerb von im Eigentum des Landes Oberösterreich befindlichen Anteilen an der Energie AG Oberösterreich durch Atomstrom produzierende Unternehmen oder deren Tochtergesellschaften auszuschließen, sowie durch Rückkaufoptionen oder Vorkaufsrechte sicher zu stellen, dass derartige Unternehmen auch im Falle von Weiterverkäufen oder Übernahmen keine Anteile erwerben können. Und als Begründung, meine Damen und Herren, möchte ich anführen, wir haben bisher in der Anti-Atom-Politik generell die Übereinstimmung gehabt, dass Beteiligungen und Kooperationen zwischen der Energie AG Oberösterreich und Atomstrom produzierenden Unternehmen ausgeschlossen werden sollten. Und ich denke, dass es in dieser Frage auch eine Frage der Glaubwürdigkeit ist. Immer nur Forderungen aufzustellen, die andere erfüllen müssen, und im eigenen Bereich die Hausaufgaben nicht zu machen, das ist keine ehrliche Anti-Atom-Politik. Man kann dazu auch lachen, Faktum ist allerdings, dass viele Menschen draußen, aber auch viele in den Anti-Atom-Organisationen auch dieser Meinung sind und zum Gemeindeamt gegangen sind und unterschrieben haben, Herr Stelzer, verkaufen Sie nicht die Grundsätze der Anti-Atom-Politik und stimmen Sie unserem Antrag zu. Ich danke. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Nächster Redner ist Herr Klubobmann Mag. Strugl.

Abg. Mag. Strugl: Nachdem ich angesprochen wurde, möchte ich auch gleich darauf antworten. Herr Kollege Affenzeller, auch ich bedaure, dass die bis jetzt gepflogene Einigkeit in der Anti-Atom-Politik des Landes gefährdet wird in dem auch dieser Teil der oberösterreichischen Politik jetzt hineingezogen wird in diese Parteikampagne rund um den Teilbörsegang der Energie AG. Und ich sage Ihnen, ich werfe das Ihnen auch vor, dass Sie sogar bereit waren, auch das aufs Spiel zu setzen, indem versucht wurde, die Organisationen gegeneinander auszuspielen und sie sozusagen vor den Karren dieser Kampagne zu spannen. Das halte ich für eine ganz problematische Vorgangsweise. Das möchte ich wirklich sagen. Ich bin bei zahlreichen Anti-Atom-Gipfeln dabei gewesen, ich habe die Diskussionen dort mitverfolgt, und ich muss sagen, dass mich das wirklich mit Sorge erfüllt, was hier geschieht, und wie hier auch zu Lasten der Anti-Atom-Politik des Landes die SPÖ versucht, das hinein zu tragen in diese Diskussion. Das finde ich nicht richtig. Und da ist der Preis auch ein sehr hoher.

Und jetzt zur Frage der Glaubwürdigkeit, Herr Kollege Affenzeller. Also, es ist sicherlich einfach, hier zu stehen und zu sagen, wir bringen diesen Antrag herein, der Letzte, das sage ich Ihnen jetzt noch einmal, wenn Sie es nicht verstehen, weiß ich nicht was ich tun soll, aber das Problem war ganz einfach, dass Ihr Antrag, so wie er formuliert war, rechtlich nicht unproblematisch gewesen ist. Das hat nichts zu tun mit einer politischen Willenserklärung. Aber reden wir von der politischen Glaubwürdigkeit. Wir sind bis vor kurzem Teil der Energie Allianz gewesen, daran werden Sie sich noch erinnern. Wir haben damals diesen Beschluss gemeinsam in diesem Haus gefasst, daran werden Sie sich noch erinnern. Jetzt sage ich Ihnen, dass wir in einem Bündnis gewesen sind, das sehr wohl Atomstromproduzenten an Bord hatte, und zwar in Form der Partner. Sie haben das ja selber gesagt, die EVN hat die Energie Baden-Württemberg im Boot gehabt. Wir haben Atomstromanteile bei diesem Partner bei der EVN in Höhe von 25 Prozent, bei der Bewag mit 10 Prozent und bei der Wienstrom auch mit 10 Prozent. Die sind übrigens nicht im Einfluss der ÖVP oder so irgendetwas. Die haben alle das mit drinnen gehabt, und wir waren Teil dieses Bündnisses. Und Sie stehen da und sagen, das ist eine Frage der Glaubwürdigkeit. Dann frage ich Sie heute, wo war denn die damals, wenn man sagt, das geht auf die Art und Weise überhaupt nicht, weil wir

machen jetzt ein Mascherl beim Strom dran und das darf nicht sein. Dann hätten Sie damals schon dagegen sein müssen. Wenn Sie es jetzt tun, mit dieser Argumentation, das ist unglaubwürdig. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Schwarz bitte.

Abg. **Schwarz:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Schülerinnen und Schüler! Lieber Herr Altbürgermeister aus meinem Heimatbezirk! Auf die Rede vom Herrn Kollegen Affenzeller, ja, wenn er vorhält, dass wir die Grundsätze einer geschlossenen Anti-Atom-Politik verlassen haben, dann möchte ich da ganz, ganz voranstellen, ich habe leider Gottes schon vor einigen Monaten und verstärkt in den letzten Wochen gesehen, dass in der Anti-Atom-Politik die Grundsätze der Überparteilichkeit verlassen werden, dass da ein Keil hinein getrieben würde, und den Scherbenhaufen, den Sie dargelegt haben, möchte ich nicht analysieren, wer da den ersten Stein geworfen hat, um diesen Krug zum Brechen zu bringen.

Nur einen kurzen Rückblick, was ist passiert, und Sie haben Landesrat Rudi Anschöber als zuständigen Landesrat für die Anti-Atom-NGOs, für die großen Förderungen, die es in Oberösterreich schon lange gibt, dazu stehe ich auch, dass auch schon, wie wir noch nicht in der Regierung waren, sehr engagiert und wirklich überparteilich immer Anti-Atom-Politik von Oberösterreich aus getragen wurde. Es hat eine gemeinsame Gesamtreform gegeben, wo alle NGOs, sowohl die oberösterreichischen als auch die tschechischen NGOs dabei waren, eine Gesamtreform, wie kann man das Fördergeld so nachhaltig verwenden, dass es wirklich effizient eingesetzt wird? Gemeinsame Vorschläge wurden eingearbeitet, und diese jetzt oft kritisierte Bürokratie, das war der Wunsch aller NGOs, damit sie ihre Arbeit abgestimmt machen können. Die letzte Strategiekonferenz war am 30. Oktober, und da habe ich nichts von einem Scherbenhaufen gemerkt, und nur gemerkt, dass alle beteiligt waren und geschaut haben, wie können wir unsere Energien, unsere Ressourcen so einsetzen, damit sie wirklich im Kampf, nicht nur gegen Temelin, sondern auch gegen Isar, gegen Mochovce und gegen dieses Aufkommen einer Atom-Euphorie, gerade auch im EU-Bereich, wirklich standhalten. Hier waren alle wirklich sehr engagiert dabei, und ich frage mich, warum das jetzt plötzlich alles nicht mehr gilt. Nur weil einige wenige NGOs jetzt wirklich vehemente Angriffe starten, auch Angriffe, die sehr ins Persönliche gehen, und das tut mir sehr, sehr leid.

Was können aber wir Grüne versprechen? Ich habe das in meiner Vorrede schon angesprochen. Wir werden alles daran setzen und wir garantieren den Bürgerinnen und Bürgern, damit der Atomstrom, der jetzt in den Leitungen ist, nachweislich, immer mehr reduziert wird, bis auf Null geht. Wir wollen keinen Atomstrom in den Leitungen haben, und das muss das Ziel sein. Es geht nicht um ein oder zwei Prozent, sondern es geht darum, dass wir keinen Atomstrom in den Leitungen, in den Haushalten der Bürgerinnen und Bürger haben. Das muss unser Ziel sein. (Beifall)

Und dieses Ziel, meine Damen und Herren, bekommen wir nicht hier vorne stehend und polemisierend, sondern das bekommen wir nur, wenn wir gemeinsam die Energiewende umsetzen, wenn wir alles daran setzen, Energieeffizienz auch wirklich so umzusetzen, zu machen, um die Energieerzeugung auf ökologische, auf erneuerbare Energien umzustellen. Das ist der Weg, und nicht polemisieren und sagen, da könnte ja eventuell irgendwer an der Tür stehen. Wir wollen, dass kein Atomstrom in den Leitungen ist, und das ist unser gemeinsames Ziel, und darum bitte ich, und nicht wieder weitere Keile in die Anti-Atom-Bewegung hinein zu treiben, das schadet nur und hilft den Atom-Lobbys, und nicht den Anti-Atom-Aktivistinnen und Aktivisten. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Letzter Redner zur Dringlichkeit ist Herr Klubobmann Steinkellner.

Abg. **Mag. Steinkellner:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Irgendetwas mache ich bei dem Gerät falsch. (Unverständliche Zwischenrufe) Offensichtlich ist mein Druck zu gering, aber der Kollege Affenzeller hat mich gebeten, ihm noch einmal die Botschaft oder die Erklärung zu geben, die er beim letzten Mal offensichtlich nicht so aufnehmen konnte, wie ich erhofft habe. Ich tue es gerne noch einmal. Es steht im Antrag drinnen, Muttergesellschaften sind nicht berücksichtigt, also, wie schaut das aus bei einer Beteiligung? Wenn ein Atomstrom produzierendes Unternehmen tatsächlich Atomstrom produziert, darf es sich nicht beteiligen, wenn zum Beispiel eine Gruppe Atomkraftwerke besitzen sollte, darf sie sich dann beteiligen? Ich bringe ein Beispiel, abstrakt. Dürfte sich der Cerberus an der Energie AG beteiligen, dürfte er sich dann beteiligen, wenn Cerberus Eigentümer der EnBW wäre. Der Antrag ist überhaupt nicht durchgedacht, weil meistens Holdinggesellschaften nicht selbst produzierende Unternehmen sind und meist auch keine wirklich interessanten Tochtergesellschaften haben, sondern die Beteiligungsgesellschaften oberhalb produzierender Unternehmen jene sind, die sich irgendwo anders beteiligen. Will man das, oder will man das nicht? Nicht geklärt!

Zweite Unsinnigkeit in diesem Antrag. Es steht drinnen, wenn man an jemand anderen veräußert, die Börse, hat man ausgeschlossen, wir haben auch ausgeschlossen, dass die Linz AG und die Energie AG fusionieren, weil das ja aufgrund des Querverbundes und der Verkehrsmittel nicht möglich ist, also gibt es dann noch die theoretische Option, man findet irgend welche Dritte, aber diese Dritten müssen dann bereit sein, jederzeit zu einem vorher vereinbarten Rückkaufpreis wiederum diese Beteiligungen zurück zu geben. Als Beispiel wird hier die Energie Allianz als Rückkaufoption im Antrag angeführt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ihr wisst aber schon, dass das eine befristete Option war. Und was ist nachher? Ich werde doch niemanden finden, der sich irgendwo beteiligt, wo ich von vornherein klarlege, dass in aller Zukunft zu dem bestimmten vereinbarten Preis die Rückkaufoption wirkt. Diese muss auslaufen. Also, wenn ich diesen Antrag so beschließe, dann gibt es keine wie auch immer geartete andere Beteiligung, da gibt es eigentlich nur mehr eine Möglichkeit, die Linz AG kauft die Energie AG, aber dieses Anbot liegt bis jetzt auch nicht auf dem Tisch, und alle Fusionsanträge, die wir hier bis jetzt gestellt haben, Energie AG und Linz AG sollen fusionieren, wurden ebenfalls von der Sozialdemokratie abgelehnt. Gleichzeitig weiß die Sozialdemokratie und hat das ja auch mitbeschlossen, dass eine so genannte Stand-alone-Lösung der Energie AG keinen Sinn macht. Ich bitte euch, doch einmal darüber nachzudenken, welche Lösung habt ihr denn jetzt für die Zukunft der Energie AG, wo der Aufsichtsratsvorsitzende-Stellvertreter Erich Haider meint, man könnte ja 900 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Betrieb abbauen, und entsprechende Antworten und Aufklärung, ob man dadurch auch den Strompreis senken kann, habe ich bis dato noch nicht bekommen. Wir werden deswegen, weil so viele Fragen offen sind, der Dringlichkeit nicht zustimmen, und vielleicht gibt es Antworten bis zur Ausschusssrunde. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Ich schließe die Wechselrede und lasse abstimmen. Ich bitte jene Kolleginnen und Kollegen, die der Dringlichkeit zur Beilage 1384/2007 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der sozialdemokratischen Fraktion heben die Hand.) Ich stelle fest, dieser Antrag ist mit Stimmenmehrheit abgelehnt worden, und ich weise die Beilage 1384/2007 dem Ausschuss für Finanzen zur Vorberatung zu.

Ich eröffne über den Antrag, dass der Beilage 1385/2007 die Dringlichkeit zuerkannt wird die Wechselrede. Zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Schenner.

Abg. **Schenner**: Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, verehrte Damen und Herren, liebe Zuseher! Ein bisschen gratulieren möchte ich dem Kollegen Klubobmann Strugl schon für seine Fähigkeit, Fakten so darzustellen, dass sie wie mit Nebel verhüllt erscheinen. Darum noch einmal den zeitlichen Ablauf. Tatsache ist, dass zum Zeitpunkt des Beschlusses über den Teilbörsegang der Energie AG am 5. Juli des heurigen Jahres jeder in diesem Hause gewusst hat, dass es eine Unterschriftenaktion zur Einleitung einer Volksbefragung gegen diesen Teilbörsegang gibt. Und es hat auch jeder gewusst, dass es eine rechtliche Bestimmung gibt, das Oberösterreichische Bürgerinnen- und Bürgerrechtsgesetz, das habe ich schon zitiert, das als Frist für die Sammlung dieser Unterschriften 6 Monate vorsieht. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Nein, dass die Unterschriften 6 Monate Gültigkeit haben!") Tatsache ist, dass sich die erforderliche Zahl von Unterschriften aufgrund des Gesetzestextes innerhalb von 6 Monaten zusammen bringen muss, weil die vorne fallen ja alle heraus. Tatsache ist, (Unverständliche Zwischenrufe), Tatsache ist, dass ich 6 Monate habe, und an diesem genauen Faktum entscheidet sich nämlich genau, an diesem Faktum entscheidet sich genau, wie ich mit so einem Begehren umgehe. Ob ich jetzt sage, es läuft zwar eine Unterschriftensammlung, und ich räume denjenigen, die dieses Bürgerrecht in Anspruch nehmen wollen, diese 6 Monate ein, und dann warte ich darauf und plane den Börsegang so, dass selbstverständlich die Befragung vor dem Börsegang stattfindet.

Darüber sollte ja eigentlich ein demokratischer Grundkonsens bestehen. Wir sind ja alle auf die Verfassung und auf die Einhaltung der Gesetze angelobt. (Zwischenruf Abg. Bernhofer: "Es gibt aber auch gesetzliche Fristen!") Es gibt für den Börsegang weder eine gesetzliche noch eine sonst beschlossene Frist, das haben wir heute auch schon in aller Deutlichkeit gehört, dass bis jetzt noch keine einzige Frist beschlossen wurde. (Zwischenruf Abg. Bernhofer: "Ich meine ja die anderen!") Wer hingegen die Bürgerinnen und Bürger vor vollendete Tatsachen stellen will, wer sagt, es gibt Interessen, die sind wichtiger wie das Bürgerrechtsgesetz, der wird zuerst verkaufen und dann fragen, und der wird dann behaupten, es sind eben solche zwingenden Interessen gewesen, dass man sich an das Bürgerrechtsgesetz nicht halten wollte. Ich will das gar nicht unterstellen, ich vermute ja eher, dass Schwarz-Grün spekuliert hat, spekuliert, dass die Unterschriften vielleicht gar nicht zusammen kommen werden. Als sich dann abzeichnete, dass diese Spekulation - (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Für so schwach haben wir euch nie gehalten!") - als sich dann abzeichnete, dass diese Spekulation nicht aufgeht, dann hat man die beschimpft, die unterschrieben haben und für unmündig erklärt. Und besonders tief blicken haben mich ja, von der ÖVP habe ich es ja ein bisschen erwartet, aber besonders tief blicken haben mich die Erklärungen der Herren Anschöber und Hirz lassen, die ja erklärt haben, das sind ja gar keine Bürgerinnen und Bürger sinngemäß, das sind ja nur Rote, die da unterschreiben. (Unverständliche Zwischenrufe) Jetzt wissen wir wenigstens, was ihr in euren Köpfen für Bilder von Menschen, vor allem von Menschen mit anderen politischen Ansichten habt, und das ist auch für unsere Mitglieder in der Fraktion, glaube ich, ganz interessant, dass Sie sich da endlich geoutet haben, wenn man sagt, das sind keine Bürger, das sind ja gerade Sozialisten, die da unterschreiben. Das ist übrigens nicht nur mir aufgefallen, ein Journalist schrieb dazu am 27. November, ich zitiere: Weiß der Teufel, warum Schwarz-Grün die direkte Demokratie für undemokratisch hält und 90.542 mündige Landsleute als irregeleitet beleidigt, die eine Volksbefragung zum Börsegang der volkseigenen Energie AG verlangen. Zitat aus der Kronen Zeitung vom 27. November. Das kleine rechnerische Problem, dass 44.000 Parteimitglieder der SPÖ nicht 90.542 mal unterschreiben können, das möchte ich gar nicht beleuchten, aber viel bemerkenswerter ist, dass eine Partei mit 70.742 Wählerstimmen sich

sehr wohl für legitimiert findet, den Teilbörsegang der Energie AG zu beschließen, aber glaubt auf die Meinung der 90.542 müsste man keine Rücksicht nehmen. Ich möchte daher appellieren von dieser abgehobenen Position zurückzukehren auf den Boden des Gesetzes, nämlich des oberösterreichischen Bürgerinnen- und Bürgerrechtegesetzes. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Gibt es eine weitere Wortmeldung zur Dringlichkeit? Herr Klubobmann Steinkellner.

Abg. **Mag. Steinkellner:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Punkt eins, keine Sorge, die Entscheidung wird ja im Landtag getroffen werden müssen so oder so vor dem Börsegang, denn vor dem Börsegang, auch jetzt unabhängig der Frist wird, am 21. Dezember oder wie auch immer, der Landesrat Sigl entscheiden. Er wird das an den Landtag weitergeben und in der Jännersitzung haben wir eine Entscheidung. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Der Regierung werde ich es weitergeben!") Die Regierung wird dann irgendwann uns im Landtag beschäftigen, dann ist die Frage zu beantworten.

Entspricht der Landtag dieser Initiative nicht, dann erst gibt es eine Volksbefragung und anders gibt es sie nicht. Also wo ist das Problem jetzt? Es sollen die Unterschriften, die jetzt gesammelt wurden, hier auf den Tisch gelegt werden, und dann hat dieser Landtag zu entscheiden. Was jetzt hier diskutiert wird, ist eigentlich überhaupt nicht vorgesehen. Wir hätten es gerne gehabt damals. Arnold, du bist länger in diesem Haus, du weißt, dass wir diese Vorschläge der Bindungswirkung von Volksbefragungen intensiv bereits im Zuge der Musiktheaterdiskussion hatten und die Freiheitlichen immer gesagt haben, wir sind für den Ausbau der direkten Demokratie alleine als Schutz. Auch international (Zwischenruf Landesrat Anschöber: "Ja, wer hat denn das abgelehnt?") ist es wichtig. Wer das abgelehnt hat? Die Grünen haben, glaube ich, den Freiheitlichen zugestimmt, (Heiterkeit) die ÖVP hat sich in den Bürgerrechten nicht so richtig den Freiheitlichen anschließen können und die Sozialdemokratie leider auch nicht. Und jetzt verstehe ich es nicht, wir haben auch heute wieder einen Antrag bereits in der Klubobmännerkonferenz diskutiert. Ich will, dass dieser Antrag einfach mitberaten wird. Wir wollen die Unterschriften reduzieren und wir wollen durch eine gemeinsame politische Erklärung, wir haben, und das ist jetzt einmal anerkannter Rechtsstatus, die Problematik und das sollte man den Menschen, die ein derartiges Begehren unterzeichnen, auch erklären, dass auch, wenn 100 Prozent unterschreiben würden, der Landtag etwas anderes beschließen könnte und nicht gebunden wäre. Ich halte das zwar für politisch auch nicht sehr vernünftig, aber es wäre machbar. Und das ist eigentlich, sage ich, schlichtweg eine Sauerei gegenüber der Bevölkerung, weil ich glaube, dass man gebunden sein sollte. Die Bevölkerung ist souverän. Deswegen brauchen wir ein Instrument für alle Zukunft, dass, wenn eine gewisse Anzahl von Unterschriften vorliegt, wie wir damit umgehen und dass wir uns auch politisch gebunden fühlen, weil es kann nicht sein, einmal ist es ein gutes Begehren von einer Gruppe, einmal ist es ein schlechtes Begehren, weil es von einer anderen Gruppe kommt, wenn es von uns kommt, ist es überhaupt grauslich, aber wie auch immer. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Nicht immer!" Zwischenruf Landesrat Anschöber: "Die erste Einsicht!")

Ich glaube, dass es hier notwendig ist eine generelle neue Regelung herbeizuführen. Die Abstimmung über die Energie AG wird stattfinden so oder so im Jänner. Dann hat dieser Landtag zu entscheiden, ob man dem Begehren entspricht oder nicht entspricht. Ich glaube bis im Jänner gibt es noch keinen Börsegang. Ich habe bis jetzt nichts anderes gehört. Und bis im Jänner zu dieser Abstimmung hätte ich ganz gerne auch die Alternativen auf den Tisch, was wir dann tun. Erstens haben wir keine Wahl im Jahr 2008, wüsste ich bis jetzt nicht. Es gibt auch keinen Neuwahlantrag von der SPÖ. (Zwischenruf Abg. Moser: "Zwei

Jahre Wahlkampf!") Zweitens brauche ich eine Alternative, was mit dem Unternehmen tatsächlich passiert, denn alles was bis jetzt da herumkugelt vom ökosozialen Musterbetrieb zum teuersten Strompreis Österreichs mit der Eigenautarkiestärkung, damit wir weniger Atomstrom aus dem Ausland hereinholen, ist ein bisschen widersprüchlich. Immerhin haben wir, wenn wir das Licht aufdrehen bei der Energie AG natürlich Atomstrom dabei. Ich will ein klares Konzept und eine Perspektive für unser Landesvermögen von wem auch immer. Und das haben wir im Jänner zu entscheiden und deswegen halte ich jeden Antrag oder jeden Versuch einfach hier vorgezogene Verschiebungen zu machen für politische Schau, aber es ist nicht mehr, weil die Entscheidung kommt sowieso.

Und das wisst ihr natürlich auch, ihr habt den heutigen Tag genutzt, dass das Thema halt einfach wieder ein bisschen aufgewärmt wird. Wozu das Ganze weiß ich nicht, ob Sie es dann bis ins Jahr 2009 zur Wahl durchtragen, das halte ich eher für unwahrscheinlich. Ich hoffe jedenfalls, dass es vernünftige energiepolitische Lösungen und auch einen echt fairen Strompreis für unsere Haushalte in Oberösterreich geben wird, weil solange wir den höchsten Strompreis österreichweit zahlen, glaube ich, sollten wir uns überlegen, wie wir sozial den Strompreis für unsere Bürgerinnen und Bürger senken. Das wäre ein Anliegen, das sollten wir alle mit Nachdruck verfolgen. Danke. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Trübswasser.

Abg. Trübswasser: Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren! Ich komme noch einmal zurück zum Bürgerrechtegesetz. Kollege Schenner, 2001 als wir dieses Gesetz hier ebenfalls anlässlich der Budgetdebatte ganz am Ende des Tages, es war schon Nacht, es war ungefähr 10.00 Uhr in der Nacht, am Ende der Budgetdebatte, beschlossen haben, ich habe damals gesprochen davon, dass es sich um ein Volksbefragungsbegrenzungsgesetz handelt, das nämlich bewirkt hat, dass außer zweier Großparteien, außer großen Organisationen wie dem Gewerkschaftsbund, möglicherweise der Wirtschaftskammer oder irgendwelchen wirklich großen Organisationen niemand mehr in diesem Land eine Volksbefragung wird einleiten können.

Und wir haben uns damals nach vielen Monaten Debatte wirklich bemüht noch am Ende des Tages das Ruder herumzureißen. Ich kann mich erinnern, der heutige Landesrat Anschöber, damaliger Landtagskollege hat mit einem Geschäftsordnungsantrag versucht, diesen Tagesordnungspunkt wieder herunterzunehmen, lasst uns noch einmal darüber reden. Es war nicht möglich. Es war nicht möglich und ich kann mich erinnern, Kollege Frais, dass du damals auch nicht sehr glücklich warst damit, aber ihr habt zugestimmt, ihr habt diese Erhöhung wollen, ihr habt diese Hürde, auch diesen Zeitablauf, der heute immer wieder diskutiert wurde und Probleme macht, dem zugestimmt. Karl Frais, du hast damals gesagt, wenn man sagt, dass das neue Bürgerrechtegesetz nur verschlechtert wurde, so ist das nur zum Teil richtig. Es stimmt für die Volksbefragung. Und du hast damals eigentlich ein visionäres Wort gebraucht, du hast schon vorausgesehen, dass dieses Gesetz wirklich Probleme machen wird, vor allem für jene, für die es geschaffen ist, nämlich die Bürgerinnen und Bürger dieses Landes. Nämlich, dass eine Partei ein Volksbegehren in Anspruch nimmt, das war ja eigentlich Konsens in diesem Haus. Das wollte man aufgrund der Erfahrungen mit der Musiktheaterbefragung, man wollte nicht mehr, dass nur eine Partei eine Volksbefragung machen kann. Aber man hat nicht die Chancen für die Bürgerinnen und Bürger erhöht, man hat eine Latte so hoch gelegt, dass künftig nur mehr Großparteien diese Volksbefragung machen können. Wir haben uns damals bemüht auch Bestimmungen hineinzubringen wie zum Beispiel, dass die Fristen angepasst werden an übliche, dass es eine aufschiebende Wirkung gibt. Zum Beispiel die aufschiebende Wirkung hätte bewirkt jetzt, dass ein Gesetzesbe-

schluss des Landtags oder der Regierung sistiert wird und solange aufgeschoben wird, bis die Volksbefragung tatsächlich stattgefunden hat.

Vor der Tatsache vor der wir heute stehen, dass die SPÖ versucht aus dieser Misere heraus, die sie mitzuverantworten hat, eine Lex SPÖ zu machen, um quasi nur dort diese Bestimmungen haben will, wo man selbst davon profitiert, das ist natürlich eine sehr fadenscheinige Vorgangsweise. Wir sind dafür und wir haben heute, wir werden im Verlauf dieser Budgetdebatte einen Initiativantrag einbringen, der all die Versäumnisse, die heute zu den Problemen führen und die wir als jene, die für eine Verbesserung, nämlich für eine echte Verbesserung der BürgerInnenrechte eingetreten sind, wollen. Wir haben einen Initiativantrag vorbereitet und wir werden ihn auch einbringen, der diese Versäumnisse nachholt und künftig auch außer Streit stellt, wie bei einer Volksbefragung vorzugehen ist.

Ich will jetzt nicht wieder von vorne anfangen. Kollege Schenner, die sechs Monate, du hast sie mitbeschlossen. Bitte verstehe es doch einmal, das ist doch ein Kriterium für die Gültigkeit der Unterschriften und niemals, niemals und nimmer eine Fristsetzung für eine Volksbefragung für eine Einbringung. Ich werde mir die Mühe machen heute, sollten wir Zeit haben nach 19.00 Uhr, ich bin wirklich gerne bereit, das allen noch einmal zu erklären. Wir können das leider nicht während der Diskussion machen. (Unverständliche Zwischenrufe) Es ist wirklich schwierig, jener Partei, die dieses Gesetz beschlossen hat, die es betrieben hat, die nachträglich dafür eingetreten ist, erklären zu müssen, was sie denn eigentlich gemeint hat. Aber bitte ich tue es gerne, ich tue es gerne, nur natürlich hier mit der Redezeit auf fünf Minuten, da reicht wahrscheinlich auch die Zeit nicht aus, um Ihnen das zu erklären. Es wird weitere Wortmeldungen heute brauchen, damit Sie das endlich so verstehen, wie sie es damals gemeint haben. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Glaubst du, dass er das will?" Beifall)

Zweite Präsidentin: Nächster Redner ist Herr Klubobmann Mag. Strugl. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Der haut sich in der Statistik nach vorne heute der Mich!!")

Abg. Mag. Strugl: Das haut mich nach vorne in der Österreichstatistik. Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich möchte auf den Kollegen Schenner antworten, weil er gesagt hat, es wären hier Nebelgranaten geworfen. Ich glaube, das werfen wir uns jetzt gegenseitig vor. Du hast gesagt, wir sollen zurückkehren auf den Boden des Bürgerrechtgesetzes. Genau das werden wir tun, genau dieses Gesetz werden wir einhalten.

Es hat der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Haider sinngemäß in der Regierung gemeint, es soll der Landesrat Sigl in wenigen Tagen fertig werden mit der Prüfung der Unterschriften. Meiner Meinung nach ist das unseriös deswegen, wir hatten bei der Einleitung zur Musiktheaterbefragung nicht einmal die Hälfte der Unterschriften wie sie jetzt vorliegen. (Zwischenruf Abg. Makor-Winkelbauer: "Entschuldigung, dass wir so viel gesammelt haben!") Nein, ist ja kein Problem, aber jetzt muss man es deswegen länger prüfen. Das ist das Problem dabei. (Unverständliche Zwischenrufe) Der Punkt ist ja der, für die 40.000 Unterschriften damals hat damals die Behörde vier Wochen gebraucht. Und ich meine, es ist ehrlich gesagt wirklich lächerlich das zu vergleichen mit einem Wahltag, wo einer sozusagen ins Wahllokal geht, seine Identität nachweist aufgrund eines Wählerverzeichnisses und dann seine Stimme abgibt. Das ist ein bisschen etwas anders als wie sozusagen Unterschriftenlisten. Und jetzt sind das mehr als doppelt so viele und jetzt sollen die in fünf Tagen fertig werden (Zwischenruf Abg. Mag. Baier: "Drei Tage!") oder in drei Tagen, wo es sozusagen 90.000 und nicht 40.000 sind, aber dafür in drei Tagen und nicht in vier Wochen. Das ist ja wieder so eine mathematische Logik der SPÖ. Das versteht ja wirklich keiner. (Unverständlicher Zwischenruf Abg. Bauer) Und wissen Sie Frau Abgeordnete, es wird sich schon noch

herausstellen, dass halt die eine oder andere Unterschrift vielleicht wirklich zurecht überprüft worden ist, weil sie vielleicht doppelt gewesen ist, weil vielleicht keine Legitimation dahinter war, weil vielleicht was weiß ich irgendwer für jemanden anderen unterschrieben hat, was weiß ich. Aber eins ist auch klar, geprüft werden muss das.

Und das andere was ich auch noch sagen will, auf das was da - (Zwischenruf links: "Unterschriftenfälschung!") Nein. Wieso? (Unverständliche Zwischenrufe) Weiß ich nicht, wird sich ja alles herausstellen, ob alle 90.000 korrekt waren, wird man sehen. Das wird die Prüfung ergeben, ob es so ist oder nicht. Ja, ob es so ist oder nicht. Und ich meine, das wird man ja wahrscheinlich von der Behörde erwarten können, das wird ja nicht einmal die SPÖ bestreiten.

Und das Zweite was mich stört, ist, es ist von dir den Grünen vorgeworfen worden, sie hätten da ein eigenartiges Menschenbild in Bezug auf die, die unterschrieben haben. Was mich stört, ist, dass mit dieser ganzen Kampagne in Wahrheit den Menschen Angst gemacht wurde und zum Teil die Leute auch hinter das Licht geführt worden sind, wenn man hört, dass Senioren da Busweise zusammengeführt werden, ihnen sozusagen eine Jause, ja (Heiterkeit. Unverständliche Zwischenrufe) im Sinne von Zusammenholen, ihnen dafür eine Jause sozusagen in Aussicht gestellt wurde, und zufällig sitzt dann dort der Beamte und sagt, da wäre es zum Unterschreiben. Und der Bürgermeister sagt sogar bei einer offiziellen Gemeindeveranstaltung noch, das ist ganz wichtig, dass man da unterschreibt. Das sind unsaubere Praktiken, das ist auch etwas, was mit dem Menschenbild zu tun hat, nämlich die Leute in der Weise auch hinter das Licht zu führen.

Und weil du die Kronen Zeitung zitiert hast, das kann ich auch. Es gibt eine Umfrage im Auftrag der Kronen Zeitung, ist veröffentlicht worden am 17. September, wo klar hervorgegangen ist, jeder Zweite vermutet hinter dieser Initiative der SPÖ ein rein parteipolitisches Kalkül. Ist auch in der Kronen Zeitung gestanden, wenn wir schon beim Zitieren sind. (Beifall) Jetzt erzähle ich dir noch wie die SPÖ damit umgegangen ist. Der Herr Denkmaier hat einen Brief geschrieben, wo er das Institut, das IMAS-Institut, das es schon sehr lange gibt und das seriös ist, diskreditiert hat als sozusagen ÖVP-Handlanger sinngemäß. Ja, den Brief den wirst du kennen oder? (Zwischenruf Abg. Makor-Winkelbauer: "Nein, leider!") Ja, ich kenne ihn schon. Und das ist der Unterschied. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Ich schliesse die Wechselrede und ich lasse abstimmen. Ich bitte jene Kolleginnen und Kollegen, die der Dringlichkeit zur Beilage 1385/2007, zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der sozialdemokratischen Fraktion heben die Hand.) Ich stelle fest, dieser Antrag ist mit Stimmenmehrheit abgelehnt worden und ich weise die Beilage 1385/2007 dem Ausschuss für Finanzen zur weiteren Vorbereitung zu.

Wir kommen zur Behandlung der Dringlichkeit der Beilage 1389/2007 und ich eröffne über den Antrag, dass dieser Beilage die Dringlichkeit zuerkannt wird, die Wechselrede. Zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Mario Mühlböck.

Abg. **Mühlböck:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen, liebe Kollegen! Es handelt sich in diesem Initiativantrag, die Landesregierung wird aufgefordert im Falle eines allfälligen Börseganges unverzüglich und jedenfalls vor einem allfälligen Börsegang der Energie AG Oberösterreich sämtliche der WDL-Wasserdienstleistungs-GmbH zukommenden oberösterreichischen Wasserrechte und oberösterreichischen Trinkwasserassets wie Eigentum und Rechte an Liegenschaften, Anlagen und alle relevanten Wasserbenutzungsrechte zurückzukaufen sowie jedwede Vereinbarungen wie beispielsweise Pachtverträge über eine

allfällige Bewirtschaftung der unter Punkt eins angeführten Trinkwasserressourcen dem oberösterreichischen Landtag vor Abschluss dieser Vereinbarungen vorzulegen und somit der Kontrolle eines von der Bevölkerung gewählten Vertretungskörpers zu unterziehen.

Wir wissen alle ganz genau, dass Trinkwasser unser wichtigstes Lebensmittel ist und daher bedarf es eines besonderen Schutzes durch die öffentliche Hand. Das wollen wir in diesem Börselandtag auch noch einmal deutlich vor Augen führen. Dazu gehört nicht nur ein hygienisch und ökologisch nachhaltiger Umgang mit der Ressource Wasser, sondern auch die Gewährleistung einer sozialen Preisgestaltung. Bei Abschluss langjähriger Verträge zur Nutzung und Bewirtschaftung seiner Trinkwasserressourcen würde das Land jedoch auch auf wesentliche Gestaltungs- und Eingriffsmöglichkeiten verzichten. Private Unternehmen, denen langfristige Pachtverträge zugestanden werden, könnten damit über Jahrzehnte hinweg über das oberösterreichische Trinkwasser verfügen und Geschäfte machen. Ein Zugriff durch das Land Oberösterreich würde de facto nicht mehr möglich. Und das wollen 90.000 Menschen in diesem Land, die eine Unterschrift geleistet haben, nicht, aber wie Umfragen auch zeigen, mehr als 75 Prozent der Menschen in diesem Lande nicht. Es ist diesen 90.000 Mitbürgerinnen und Mitbürgern gegenüber, wo auch viele ÖVP-, Grün- und FPÖ-Wähler dabei waren, sehr bedenklich, wenn jetzt die ÖVP-Mitglieder Teilen dieser Menschen unterstellen, dass sie nicht wussten, was sie unterschrieben haben oder diese Menschen seien unter Druck gesetzt gewesen. Das ist unmoralisch. (Unverständlicher Zwischenruf)

Uns rufen Menschen an und erzählen, sie haben sich bei diesem oder jenem großen Arbeitgeber um eine Arbeit bemüht und haben eine Arbeit erhalten. Das Erste, was ihnen vorgelegt wurde, sie mussten die Beitrittserklärung zum Öaab unterschreiben. (Zwischenruf Abg. Mag. Strugl: "Das verwechselst!")

Ein Klubobmann Strugl meint, Ärzte und Krankenhäuser sind für die Gesundheit und somit für das Gemeinwohl zuständig. Das sind auch nicht öffentliche Unternehmungen. Das ist richtig so. Doch bei der Wasserversorgung vor meiner Haustür bin ich doch vielfach einem Monopol ausgeliefert.

Und Klubobmann Hirz, ich schätze dich wirklich als Menschen sehr. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Das ist wohl das Mindeste!") Menschen, die in der Politik stehen, sollen sich die Eigenschaften, die sie für den Bürger wählbar gemacht haben, auch bewahren. (Zwischenruf Abg. Hirz: "Das tu ich auch!") Es passt daher nicht zu dir, wenn du 90.000 Menschen als Kleingruppe hinstellst und diese sind von der SPÖ als Bürger in ihren Rechten missbraucht worden. So ist es heute bei einer Wortmeldung für mich hinübergekommen. (Zwischenruf Landesrat Anschober: "Missverständnis!") Und wieder die Unterstellung an die MitbürgerInnen, sie wussten nicht, was sie tun. Ich würde es mir nicht anmaßen, zu sagen, ihr, ihr nur 70.000 Grünwähler, ihr seid eine verschwindende Gruppe, (Zwischenruf Landesrat Anschober: "Das hab ich schon oft vom Kollegen Haider gehört in der Regierung!") die vielleicht über Wahlprogramme in Bierzelten oder in Pfarrheimen oder sonst irgendwo beeinflusst wurden, Grün zu wählen. (Beifall)

Ich glaube, das steht uns allen an, die Einstellungen der Menschen zu akzeptieren und auch nach außen zu tragen. Wir und die 90.000 Menschen kennen sie bis heute nicht, diese Wasserpachtverträge. Welche Bedingung erfolgt durch die Verpachtung? Wie lange laufen diese Pachtverträge? Welche Folgen hat eine Verpachtung auf die Kunden? Geht durch diese Verpachtung sämtlicher Handlungsspielraum der öffentlichen Hand verloren? Unter welchen Bedingungen kann der Vertrag gekündigt werden? Was passiert nach Auslaufen solcher Verträge? So propagandistische Äußerungen der ÖVP, wie wasserdichte Lösungen oder das

sei eine Absicherung mit Gürtel und Hosenträgern, können die Oberösterreichinnen und Oberösterreicher nicht beruhigen. Sie haben ihren Unmut mit diesen 90.000 Unterschriften gegen diese Machenschaften zum Ausdruck gebracht.

Wir kennen solche Auswirkungen solcher Geschäfte und Verträge. Das Beispiel Berlin-Umland wurde des Öfteren schon in den Medien auch hier genannt, wo die Gemeinden ihre Wasserversorgung, Abwasserversorgung verkauft haben, um die Kassen zu füllen, dass es ihren Menschen auch besser gehen sollte. Als dann Private sozusagen diese Anlagen verbraucht hatten, als diese Anlagen verbraucht wurden, nichts mehr investiert wurde, hat man sozusagen rückkaufen müssen. (Zwischenruf Landesrat Anschöber: "Aber wer hat denn das Wasser verkauft? Das wart ihr. Ihr habt es verkauft und wir kaufen es zurück!") Man hat kein Geld mehr gehabt zum Investieren und die Menschen haben wieder dort viel bezahlen müssen.

Auch wird vorgespielt, dass wir ja größtenteils von privaten Wasserversorgern oder Brunnen versorgt werden. Ich werde schon Schluss machen. Aber auch hier schreibt vorige Woche die Oberösterreichischen Nachrichten: Es gibt Probleme. Es muss bei solchen Wasserunternehmen zugemischt werden.

Bitte, meine Damen und Herren von ÖVP, Grün und FPÖ, spielen wir nicht mit dem Lebensmittel Wasser und damit mit der Grundversorgung und Gesundheit von vielen Menschen. (Zwischenruf Landesrat Anschöber: "Und nicht mit den Ängsten!" Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Hirz.

Abg. Hirz: Sehr verehrte Frau Präsidentin, werte Damen und Herren! Ich schicke vorweg, ich war etwas überrascht, wie ich den Antrag der SPÖ gelesen habe, weil im Punkt eins des Antrages eigentlich Forderungen aufgestellt werden, die wir ohnehin längst beschlossen haben, nämlich am 5. Juli 2007, allerdings ohne die Stimmen der SPÖ. Mit diesem Beschluss des gesicherten Teilbörsegangs wurde eine hundertprozentige Absicherung des Wassers sichergestellt. Die oberösterreichischen Trinkwasservorkommen werden vom Land Oberösterreich vollständig zurückgekauft und in eine landeseigene Wasserressourcen GesmbH integriert.

Wenn ich mir jetzt diese Wasserkampagne der SPÖ anschau, dann habe ich manchmal das Gefühl, dass schon seit den Gründertagen der SPÖ weniger die Interessensvertretungen der Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen Aufgabe der SPÖ sind, sondern die Rettung des heimischen Trinkwassers. Tatsache ist, dass die SPÖ das Trinkwasser 2001 verkauft hat und das wir jetzt zurückkaufen. (Zwischenruf Abg. Makor-Winkelbauer: "An wenn haben wir denn verkauft?") An die Energie AG, aber Ihr habt es verkauft. (Unverständlicher Zwischenruf) Tatsache ist, dass Landesrat Rudi Anschöber mit der Zukunftsstrategie Trinkwasser wieder die strategischen Fäden zum Land Oberösterreich zurückgeholt hat. (Beifall) Tatsache ist, dass mit dem Beschluss vom 5. 7. 2007 die Grünen das Wasser, das vorher verkauft worden ist, wieder zurückkaufen und dieser Verkauf rückgängig gemacht wird.

Ich bitte jetzt endlich einmal das auch zu akzeptieren, dass bei hundertprozentiger öffentlicher Eigentümerschaft die Wasserressourcen und auch die Rechte zurückwandern und dass das Land damit auch wieder die zentrale Steuerungsfunktion genau bei der Ressourcensicherung und bei der Wasserversorgung hat. Das ist uns Grünen gelungen, ohne dass wir ein großes Vorwahlkampfgetöse gemacht haben.

Weil wir die Menschen ernst nehmen, die dieses Begehren unterschrieben haben, werden wir auch dem Punkt zwei natürlich zustimmen, nämlich das - und da glaube ich, gibts nichts zu lachen, weils ja im Endeffekt der eigene Antrag ist, dass wir natürlich die Verträge, die dann diese Wasserressourcen zum Land zurückholen, natürlich logischerweise dem Landtag vorlegen. Das ist ja auch klar, das ist ja auch das Recht, dass es hier eine öffentliche Kontrolle gibt. Und ich doppelte jetzt das noch auf, mit dem die SPÖ heute in diesen Landtag gegangen ist. Wir werden nicht nur die Verträge vorlegen, wir werden auch den Rechnungshof bitten, diese Verträge entsprechend zu kontrollieren, damit endlich klar wird, dass das Wasser hundertprozentig sicher ist und damit endlich einmal diese leidliche Wasserausverkaufskampagne der SPÖ zusammenbricht. Da bin ich wirklich überzeugt davon. (Beifall)

Wenn man mir unterstellt, ich hätte die 90.000 Menschen, die ich sehr ernst nehme, hier eine Kleingruppe genannt, dann ist das schlichtweg falsch. Das habe ich nicht gesagt. Aber eines muss man schon sagen, wenn man davon ausgeht, welche Botschaften gegeben werden, wenn vom Ausverkauf des Wassers gesprochen wird und es einen Beschluss gibt, wo man das Wasser zurückkauft, dann ist es genau das Gegenteil von dem, was beschlossen wurde. Dann behaupte ich einmal, dass das eine Falschinformation ist und dass da offensichtlich wirklich mit Ängsten gearbeitet wurde und deswegen auch Menschen unterschrieben haben ohne dass man ihnen wirklich gesagt hat, was dahinter steckt.

Wir werden der Dringlichkeit dieses Antrages und auch inhaltlich dem Beschluss zustimmen. Ich sage aber auch noch dazu und ich habe das schon bei der Klubobmännerkonferenz gesagt, dass die Begründung, ein Teil der Begründung der Beschlussvorlage widerspricht, denn es steht da, dass bei Abschluss langjähriger Verträge das Land Oberösterreich auf wesentliche Gestaltungs- und Eingriffsmöglichkeiten verzichtet. Ich sage noch einmal, das kann man so einfach nicht sagen. Das kommt ja auf die Verträge an. Das kommt ja darauf an, deswegen macht man ja Verträge, damit man genau das sozusagen verhindern kann, und deswegen werden wir die Verträge auch dem Landtag vorlegen und deswegen werden wir auch den Rechnungshof bitten, die Verträge zu prüfen. (Zwischenruf Abg. Makor-Winkelbauer: "Gibst die schon?") Wenn es sie schon gäbe, dann hättest du sie ja schon und dann hättest du ja wahrscheinlich den Antrag nicht gestellt. Also ist die Frage meiner Meinung nach überflüssig. Danke. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Mag. Strugl.

Abg. **Mag. Strugl:** Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Wir werden diesem Antrag die Dringlichkeit geben und ihm auch inhaltlich zustimmen. Ich habe das im Zuge der Fraktionserklärung schon gesagt.

Insgesamt ist es für uns auch deswegen erfreulich, weil ja mit diesem Antrag die SPÖ dem Grunde nach bestätigt, was wir vor Monaten schon angekündigt haben, nämlich dass es eine Lösung gibt, wo wir diese Trinkwasserassets zurückkaufen und die Bewirtschaftung in einem entsprechenden Vertrag regeln.

Ich sehe das genauso wie der Klubobmann Hirz. Damit ist aber vollkommen klar, dass diese Kampagne der SPÖ, wo der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Haider mit dem Wasser monatelang plakatiert war, ja total in sich zusammenbricht, denn die SPÖ jetzt damit bestätigt, dass das, was wir damals gesagt haben, wie wir das machen wollen, ja gut ist, weil sonst würde ja dieser Antrag in dieser Form nicht da liegen.

Ich sehe es genauso wie der Gottfried Hirz. Damit entlarvt eigentlich die SPÖ die ganze Kampagne wieder nicht als Anliegen sachpolitischer Natur sondern als reines parteipolitisches Spektakel. Das was eigentlich die Leute auch spüren.

Ich habe auch dazu gesagt und wiederhole es nochmals, auch wenn wir dem Antrag zustimmen, mit der Begründung sind wir nicht einverstanden. Ich sehe das auch so. Das ist zu regeln und zu gestalten in den Verträgen, in welcher Art und Weise sozusagen der Eigentümer, und das ist dann direkt oder indirekt das Land, dann diese Möglichkeiten hat.

Ich habe auch dazu gesagt und wiederhole auch das noch einmal, wir legen den Antrag nicht eng aus sondern sehen das auch so, dass durch eine entsprechende Gesellschaft, die direkt oder indirekt durch das Land beherrscht wird, auch dieser Rückkauf möglich ist. Ich schließe mich auch dem Vorschlag meines Vorredners an, dass man auch den Rechnungshof das noch einmal prüfen lassen sollte. Ich denke, das ist eine gute Lösung. Man sieht eigentlich, es lässt sich, wenn man die Geschichte wirklich seriös diskutiert, hier auch eine Übereinstimmung finden in den Lösungen.

Trotzdem ist es so gewesen, dass man den Leuten eingeredet hat, das Wasser wird verkauft. Das war die zentrale Werbebotschaft der SPÖ. Wir haben gesagt, das stimmt nicht, wir kaufen es zurück. Ihr habt gesagt, das ist ein Schmäh, das geht nicht. Und genau das, was wir gesagt haben, steht jetzt da drinnen. Also ich frage mich, was hat dann diese Kampagne für eine Absicht gehabt, die hier geführt wurde? (Beifall)

Zweite Präsidentin: Ich erteile Herrn Klubobmann Mag. Steinkellner das Wort.

Abg. Mag. Steinkellner: Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Jetzt einmal, liebe Schülerinnen und Schüler, wie schaut denn das eigentlich aus mit dem Wasser? Österreich nützt 3 Prozent der Trinkwasserreserven, die wir besitzen. 97 Prozent der Trinkwasserreserven, das wichtigste Trinkwasser befindet sich im Boden, denn das, was von oben kommt und in Gebirgsbächen zwar anfänglich sehr sauber runter fließt, ist leicht verschmutzbar. Das heißt, wir nützen vor allem natürlich das Trinkwasser aus den Grundwasservorkommen. Und davon, von den 100 Prozent nur 3 Prozent. 97 Prozent nützen wir nicht. Da hätten wir viele Möglichkeiten.

Leider kann man Wasser - solange das Beamen nicht erfunden wird, bis jetzt haben wir die Möglichkeit dieser vielleicht umweltfreundlichen Reisetchnik leider nicht erfunden, das Problem, dass Wasser, wenn es über 200 Kilometer in Leitungen gepumpt wird, tot ist und wieder aufbereitet werden muss. Ist nicht verwendbar. Jetzt kostet eine lange Leitung viel Geld und damit ist es nicht wirtschaftlich rentabel, etwa von Österreich Leitungen nach Südspanien zu errichten, weil da ist eine Wiederaufbereitungsanlage aus Schmutz- oder Salzwasser sehr, sehr viel billiger als lange Leitungen. Leider derzeit kein Geschäft.

Wie schaut es mit dem Mineralwasser aus? Wir können es ja in Flaschen abfüllen. Österreich exportiert jährlich zwischen 14 und 17 Millionen Liter Mineralwasser und importiert zirka 90 Millionen Liter Mineralwasser. 90 Millionen Liter Mineralwasser kommen aus anderen Ländern nach Österreich. Im Übrigen davon 60 Millionen Liter vor allem aus Italien, obwohl die in Südtalien Wasserprobleme haben, aber das hat mit Logistik, Verpackung und sonstigen Preisgestaltungen zu tun.

Was aber tatsächlich fürs Wasser passiert, da gilt, wenn man ehrlich und fair ist, einem ehemaligen freiheitlichen Bundesrat der Dank. Der freiheitliche Bundesrat Walter Scherb, Ei-

gentümer von Spitz, hat nämlich erst jüngst ein Wasser, nämlich das Gasteiner Wasser aus dem niederländischen Heineken Konzern rückgekauft und die Firma Spitz ist jetzt Eigentümer des Gasteiner Wasser. Also da ist einmal echt was für österreichisches, wenn schon nicht oberösterreichischen Wasser getan worden und das von einem ehemaligen Kollegen.

Was aber nicht der Fall ist und was in diesem Antrag - (Unverständlicher Zwischenruf) Bitte? Kollege Hüttmayr, wo ist der Herr Scherb? (Zwischenruf Abg. Hüttmayr: „Unparteiisch!“) Er ist so unparteiisch wie du als ÖVP- und Wirtschaftsbündler unparteiisch in der ÖVP bist. Absolut richtig. Ich gehe davon aus, dass du die gleiche Unabhängigkeit hast wie also der Walter Scherb. Aber wie auch immer, er war freiheitlicher Bundesrat und hat was fürs Wasser getan, was aber hier in diesem Antrag der SPÖ drinnen steht und einfach nicht richtig ist, ist, dass es das gesamte österreichische oder hier oberösterreichische Wasser betrifft. Noch einmal, die Energie AG hat nur einen kleinen Anteil und versorgt etwa 100.000 Menschen und Wasser hat was mit Grundeigentum zu tun. (Zwischenruf Abg. Mag. Strugl: "Sieben Prozent!") Wasser hat was mit Grundeigentum zu tun und wir haben schon gesagt, wenn Rudi Anschöber als Wasserreferent in dem Fall der mittelbaren Bundesverwaltung nicht Ja sagt, dann gibt es überhaupt keine Entnahme von Wasser, denn da braucht man auch eine wasserrechtliche Bewilligung und dass dieses Recht in Österreich bleiben soll, ist wichtig und soll auch so bleiben.

Mit Unterstützung aller sozialdemokratischen Kolleginnen und Kollegen des Landtags wird es ja möglich sein, die ehemalige Kollegin, Landesrätin, Zweite Präsidentin, nämlich Barbara Prammer, die jetzige Präsidentin des Nationalrates, davon zu überzeugen, dass vor einer Volksabstimmung, vor einer Beschlussfassung im Nationalrat über den neuen Verfassungsvertrag der EU die Bevölkerung gefragt wird, weil dann ist auch das Wasser geschützt, dass nicht die EU auf unsere Wasserrechte zugreift. Ich glaube, das sollten wir wirklich durchsetzen.

Aber weil wir immer hier über Pachtverträge diskutieren, möchte ich meine noch unbeantwortete Frage, die ich vor etwa zweieinhalb Stunden bereits aufgeworfen habe, noch einmal an die Sozialdemokratie wiederholen: Im Jahr 2001 wurde mit Zustimmung von den damaligen sozialdemokratischen Aufsichtsräten der Energie AG ein über 99 Jahre dauernder Leasingvertrag von Wasserkraftwerken und Leitungsnetzen mit einem amerikanischen Investor beschlossen. Ich bitte jemanden von der Sozialdemokratie uns jetzt hier zu erklären, wo jetzt der großartige Unterschied ist, wenn ein Landesunternehmen an ein anderes hundertprozentiges Unternehmen des Landes etwas verpachtet, dann muss es über den Landtag gehen. Da bin ich dafür, ich möchte die Transparenz. Aber warum hat damals die SPÖ einen Leasingvertrag gemacht über 99 Jahre, amerikanisches Recht ist anzuwenden, in die USA und hat dieses Geschäft, dieses Cross-Border-Leasing, dem oberösterreichischen Landtag nicht vorgelegt? Ich bitte um Aufklärung, was der Unterschied zwischen amerikanischen Cross-Border-Leasing-Geschäften, Pachtverträgen und die Unterschiede, die tatsächlich hier bestehen, hier zu erörtern und uns zu erklären. Einmal geht es um ein Geschäft, Pachtvertrag zwischen zwei oberösterreichischen Unternehmen und einmal geht es um ein Cross-Border-Leasing in die USA mit amerikanischem Recht, wo wir im oberösterreichischen Landtag nicht darüber diskutieren durften.

Ich erinnere noch an einen freiheitlichen Antrag, ich werde den später zitieren, sollte er bei der SPÖ nicht mehr in Erinnerung sein, wo wir genau das verlangt haben und die SPÖ eben dagegen gestimmt hat, dass wir Cross-Border-Leasing hier auch im Landtag diskutieren. Bitte herauszukommen und erklärt uns endlich den Unterschied zwischen Leasing und Pacht. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Ich schließe die Wechselrede zur Dringlichkeit und lasse abstimmen. Ich bitte jene Kolleginnen und Kollegen, die der Dringlichkeit zur Beilage 1389/2007 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben (Alle Abgeordneten heben die Hand.) und stelle die einstimmige Annahme dieses Antrages fest.

Aufgrund des soeben gefassten Geschäftsbeschlusses kommen wir jetzt zur Behandlung der Beilage 1389/2007. Und ich bitte Herrn Kollegen Mario Mühlböck um die Berichterstattung.

Abg. **Mühlböck:** Bericht der Beilage 1389/2007 betreffend den Initiativantrag der sozialdemokratischen Abgeordneten betreffend die Kontrolle der Bewirtschaftung heimischer Trinkwasserressourcen. (Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 1389/2007.) Der Oö. Landtag möge beschließen: Die Oö. Landesregierung wird aufgefordert,

1. im Falle eines allfälligen Börseganges unverzüglich und jedenfalls vor einem allfälligen Börsegang der EnergieAG Oberösterreich sämtliche der WDL-WasserdienstleistungsGmbH zukommenden oberösterreichischen Wasserrechte und oberösterreichischen Trinkwasserassets, wie Eigentum und Rechte an Liegenschaften, Anlagen und alle relevanten Wasserbenutzungsrechte, zurückzukaufen sowie
2. jedwede Vereinbarungen – wie beispielsweise Pachtverträge – über eine allfällige Bewirtschaftung der unter Punkt 1 angeführten Trinkwasserressourcen dem Oö. Landtag vor Abschluss dieser Vereinbarungen vorzulegen und somit der Kontrolle eines von der Bevölkerung gewählten Vertretungskörpers zu unterziehen. (Die Dritte Präsidentin übernimmt den Vorsitz.)

Dritte Präsidentin: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Schenner.

Abg. **Schenner:** Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte nur zu einem Punkt Stellung nehmen, nämlich zu dieser immer wieder so gelobten Tatsache, dass das Wasser oder das Wasserrecht zurückgekauft wird. Wie ist die Situation? Derzeit befindet sich das Wasserrecht in Hand einer zu hundert Prozent der öffentlichen Hand gehörenden juristischen Person, nämlich der EnergieAG. Die gehört derzeit zu hundert Prozent der öffentlichen Hand. Und jetzt wird es dann zurückgekauft und einer anderen Gesellschaft, einer juristischen Person, die ebenfalls zu hundert Prozent in öffentlicher Hand, nämlich in Landeshand, ist, nämlich einer GesmbH übergeben. Also, es gibt da keinen Unterschied. Machen muss man das ja nur, wenn man an die Börse geht, weil nämlich dann die EnergieAG nicht mehr in öffentlicher Hand ist. (Zwischenruf Landesrat Dr. Stockinger: "He, he!") Nicht mehr zu hundert Prozent in öffentlicher Hand ist. (Unverständliche Zwischenrufe) Nicht mehr, richtig! Ja! Richtig! Und daher (Zwischenruf Landesrat Anschöber: "Und wie war das vor einem Jahr?") – und daher kann man das nicht als großen Fortschritt sehen. Das eine bedingt das andere, aber es ist nicht notwendig, wenn die EnergieAG in hundertprozentigen Besitz der öffentlichen Hand bleibt, das zurückzukaufen, weil dann beißt sich die Katze in den Schwanz, und es passiert dasselbe. (Beifall. Zwischenruf Abg. Bernhofer: "Wir reden eh über die nur acht Prozent Wasser?")

Dritte Präsidentin: Ich sehe niemanden mehr. Aha, ja, Frau Kollegin Jahn, bitte.

Abg. **Mag. Jahn:** Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, da waren ein paar Punkte, auf die möchte ich schon noch antworten. Und ich bin froh, dass dieser Dringlichkeitsantrag angenommen wurde, sonst hätte ich nämlich gar keine Möglichkeit gehabt, zu antworten.

Zum einen bin ich sehr froh, dass es eine gemeinsame Annahme dieses Antrages gegeben hat, vor Börsegang der EnergieAG die Wasserressourcen zurückzukaufen oder die Wasserrechte zurückzukaufen. Würde das nicht rechtzeitig geschehen, käme man in die Gefahr, dass später einmal der Pachtvertrag ausgeschrieben werden müsste. Das wissen wir hier alle sehr gut. Diese Gefahr, diese materielle Gefahr, Herr Klubobmann Steinkellner, ist auch der Unterschied zu dem was damals beim Cross-Border-Leasing offensichtlich war, das war eine steuertechnische Frage. Aber es wurde übrigens vom Eigentümer entsprechend abgesichert.

Sie haben zuerst angesprochen das Thema Preise und die EnergieAG habe ja so hohe Preise: Also, ich kenne die Preise ja sehr gut – und es stimmt, die EnergieAG hat sehr hohe Preise. Aber die Preise, die Strompreise der österreichischen Energieunternehmen unterscheiden sich bei den flächenversorgenden Unternehmen im Wesentlichen um ein bis zwei Cent pro Kilowattstunde. Wenn man es sich bei den Städten anschaut, etwa ähnlich. Und selbstverständlich sind da auch jene, die teilprivatisiert sind wie KELAG oder Stewag ganz, ganz vorne mit dabei. Aber der entscheidende Punkt ist nicht, dass es jetzt so hohe Unterschiede in Österreich gäbe, außer zum Verbund, wie Sie richtig anmerkten. Das hat der Kollege Kepplinger vorhin ja schon klargestellt, warum? Das eine waren Stranded Costs – also, wir haben abgeschriebene oder der Verbund hat abgeschriebene Wasserkraftwerke und das ist ein Kostenvorteil, den es in ganz Europa bei keinem anderen Kraftwerk oder Stromversorger gibt, dass der Gott sei Dank an die Konsumenten weitergegeben wird. Ich hoffe, das ist auch in ihrem Interesse. Aber, was ist denn das Thema Preise? Schauen wir doch auf Deutschland. (Unverständlicher Zwischenruf) Sobald das Terrain zwischen großen Konzernen – in Österreich haben wir das Thema ja, dass einzelne große Konzerne sich bei unterschiedlichen Unternehmen einkaufen – sobald das Terrain aufgeteilt ist, gehen die Preise wieder nach oben. Und alle teilprivatisierten Konzerne in Deutschland sind am Beginn der Liberalisierung und Deregulierung mit den Preisen zurückgefahren, und jetzt – habe ich schon gesagt – liegen sie vierzig Prozent über unseren Preisen. Und lesen sie einen Spiegel-Artikel, den ich ihnen gerne zur Verfügung stelle. Deutsche Bürgermeister – nicht nur SPD, CDU, CSU – planen eigene Kraftwerke mittlerweile in ihren Kommunen zu bauen, weil sie ansonsten die Bevölkerung nicht mehr zu vernünftigen Strompreisen versorgen können, sehr geehrte Damen und Herren! (Zwischenruf Landesrat Anschober: "Aber warum? Weil es Monopol gibt!")

Zum zweiten Punkt – wurde auch von Herrn Klubobmann Steinkellner angesprochen. Also, wenn da so viele Mitarbeiter in Gefahr wären, abgebaut zu werden, dann hätten wir ja einen viel zu hohen Strompreis in Oberösterreich bei der EnergieAG. Es gibt auch eine andere Möglichkeit. Es gibt die Möglichkeit, weniger zu investieren und es gibt die Möglichkeit, weniger gut die Leitungen zu warten. Und das ist ebenfalls in Deutschland geschehen. Diese Stromausfälle, die es dort gegeben hat, haben damit zu tun, dass man mit den Investitionen dramatisch heruntergefahren ist. Und in Amerika kennen sie vielleicht das Beispiel von Silly con Valley. Dort gab es drei Wochen lang Stromausfälle. Wissen Sie was es einer Volkswirtschaft kostet, wenn nur einen einzigen Tag keine Stromversorgung da ist? Das sind die Kosten, wenn weniger Beschäftigte in der Energieversorgung sind. Nämlich weniger Investitionen, Stromausfälle – das sind die entscheidenden Kosten, meine sehr geehrten Damen und Herren! (Zwischenruf Landesrat Anschober: "Aber warum ist das so? Was sind die Ursachen? Die Analyse stimmt!")

Dritter Punkt: Herr Klubobmann Strugl hat angesprochen, ob wir doch die ökonomischen Zusammenhänge nicht kennen würden. Das eine war, also mit 51 Prozent beherrscht man ja so ein Unternehmen klar. Mit 51 Prozent hat man die Mehrheit und beherrscht auch sehr viel

davon. Aber sie haben nicht dazu gesagt, ab dem Zeitpunkt, wo 25 Prozent und eine Aktie verkauft sind, nämlich die so genannte Sperrminorität, dass dann strategische Entscheidungen selbstverständlich nicht mehr gegen diese Sperrminorität zu treffen sind. (Zwischenruf Abg. Mag. Strugl: "Welche?) Teilverkäufe von Unternehmen beispielsweise und so weiter, aber schauen wir uns dann die strategischen Entscheidungen an. Und die Frage der ökonomischen Zusammenhänge, ob wir denn zulassen, dass wir womöglich bei einer Verschiebung des Börseganges hohe Kosten haben und wir hätten doch wissen müssen, dass 135 Tage, dass das die übliche Frist ist. Ich sage noch einmal nur eins: 22. Juni hat die SPÖ mit der Bürgerbefragung begonnen und am 5. Juli haben ÖVP und Grüne beschlossen den Börsegang durchzuführen und noch nicht einmal wann. Und ich frage mich, welche Verantwortung das ist, wenn man angesichts dessen, dass man weiß, dass eine Bürgerbefragung im Gang ist, dass man einen Börsegang so terminisiert hat, noch dazu ohne Beschluss. (Beifall. Zwischenruf Landesrat Dr. Stockinger: "Im März habt ihr angekündigt!") Ja, also wann wir eine, (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Müssen eh die Experten sagen, wann es möglich ist!") wann wir eine Bürgerbefragung einleiten, das ist ja wohl unsere Angelegenheit. (Unverständliche Zwischenrufe) Habt ihr, haben ÖVP und Grüne vor oder nach Einleitung der Bürgerbefragung beschlossen? (Zwischenruf Abg. Hirz: "Die ist nicht eingeleitet worden!") Meine Frage, (Beifall) haben ÖVP und Grüne vor oder nachdem wir die Bürgerbefragung eingeleitet haben oder die Unterschriftenaktion eingeleitet haben, den Beschluss zum Börsegang gefasst? (Unverständliche Zwischenrufe) Vor oder nach? 22. Juni – das wissen Sie! (Unverständliche Zwischenrufe) Jedenfalls vor dem 5. Juli. (Zwischenruf Abg. Bernhofer: "Zu langsam gesammelt!")

Vierter Punkt: Ganz genüsslich hat also der Herr Landesrat Sigl gezeigt, wie viele Tage er denn keine Unterschriften von uns vorgelegt bekommen habe. Und Sie wissen genau, am 16. Oktober – Blödsinn (Zwischenruf Abg. Hirz: "November!") – am 16. November wusste die SPÖ, (Zwischenruf Landesrat Anschöber: "Schön wär's gewesen!") dass 85.000 Unterschriften bei den Gemeinden und bei den Notaren liegen. Und eine Woche war notwendig - und in dieser einen Woche und in den paar Tagen konnte auch noch unterschrieben werden - waren notwendig, um genau diese Prüfung, die sie jetzt verdoppeln und verdreifachen, um Zeit herauszuschinden, durchzuführen. Nämlich, dass die Notarsunterschriften bei den Gemeinden beglaubigt werden müssen. Und das geht eben nicht innerhalb von einer Stunde. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Dann muss man es früher machen!") Na ja, sammeln Sie halt in Zukunft 90.000 in einem Monat, Herr Landeshauptmann. Also, das stehen die Grünen und die Freiheitlichen, (Unverständliche Zwischenrufe) da stehen die Grünen und die Freiheitlichen und erzählen uns, sie möchten die Grenze heruntersetzen. (Unverständliche Zwischenrufe) Sie möchte die Grenze heruntersetzen, (Unverständlicher Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer) für die Zahl der Unterschriften, die man braucht und gleichzeitig sagen Sie, na ja, hätten Sie halt die 90.000 Unterschriften vielleicht nach einem Monat schon gehabt. (Unverständliche Zwischenrufe) Also, (Zwischenruf Landesrat Anschöber: "Wie lange hat man da Zeit? Acht Tage?") also, in dieser einen Woche mussten die Notarsunterschriften bei den Gemeinden beglaubigt werden. Und sie sind jetzt beglaubigt. (Unverständliche Zwischenrufe) Und Doppelunterschriften darf es nach dem nicht mehr geben. Und sie haben offensichtlich kein Vertrauen in die Gemeinden, wenn sie jetzt vier Wochen Zeit brauchen, um das zu prüfen. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Weil wir schon genug Fälle gefunden haben! Sind halt schon genug Schlampereien passiert, seien Sie mir nicht böse! Wir stehen dafür, dass die Behörde ordentlich vorgeht, sonst gar nichts!") Und dazu braucht ihr vier Wochen! (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Das Gesetz muss eingehalten werden und Beamte haben das zu befolgen!") Nein, sie brauchen nicht einzuhalten, dass sie vier Wochen prüfen muss. Sie hat vier Wochen Zeit!

Sie muss nicht vier Wochen prüfen! Die Unterschriften sind bei den Gemeinden beglaubigt. (Unverständlicher Zwischenruf Landesrat Sigl)

Zum letzten Punkt noch, (Unverständlicher Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer) noch zum letzten Punkt: Sie meinen sozusagen, wir hätten weiß Gott welche Methoden angewandt, um zu diesen Unterschriften zu kommen. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Eh klar, Kaffee-Taxi!") Landeshauptmann-Stellvertreter Haider hat bereits erwähnt, dass 83.000 Unterschriften auf den Gemeinden gesammelt worden sind. (Unverständliche Zwischenrufe) Und jetzt erzähle ich ihnen ein paar Beispiele, wie die ÖVP vorgegangen ist in dieser Frage. (Zwischenruf Landesrat Dr. Stockinger: "In der Bibliothek des AKHs!") Auf den Gemeinden – wie sie vorgegangen ist, dass es in ÖVP-geführten Gemeinden manchmal geheißen hat, na heute geht das nicht. Heute haben wir die Liste nicht parat oder heute haben wir keine Zeit oder was auch immer. (Zwischenruf Abg. Weinberger: "Welche? Nennen Sie die Gemeinde?") Ich sage Ihnen eine Gemeinde, die nenne ich lieber nicht. Ich nenne eine Gemeinde lieber nicht. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Nein, Namen nennen, Namen nennen!") Ich nenne die nicht öffentlich, ich nenne Sie Ihnen, Herr Landeshauptmann gerne im Anschluss, nenne ich Ihnen gerne im Anschluss, weil ich solche Gemeinden nicht öffentlich hier zur Schau stelle. (Unverständlicher Zwischenruf) Aber, ich sage es Ihnen gerne nachher. (Zwischenruf Abg. Steinkogler: "Warum nennen Sie es nicht!") Aber, ich sage Ihnen eine Gemeinde, wo folgendes passiert ist, dass nach zwei Tagen noch immer auf Anruf dieselbe Unterschriftenzahl war. Auf einem weiteren Anruf sagte man uns, ja, ja, das stimmt schon, es sind keine Unterschriften dazugekommen. Erst nach einem mehrstündigen Hin und Her ist plötzlich wieder eine Liste mit zusätzlich 34 Unterschriften aufgetaucht. Jetzt kann man sagen, das war ein Versehen. Ich unterstelle auch nichts anderes. Ich sage nur, dass hier auch Dinge passiert sind, (Unverständlicher Zwischenruf) über die man besser von eurer Seite nicht reden sollte. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Das ist der Beweis, dass exakt geprüft werden muss!") Und dann gibt es noch, gibt es noch Gerüchte. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Gerüchte?") Gerüchte, Gerüchte, Gerüchte, Gerüchte - (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Hier ist aber der Landtag, nicht Märchenstunde!") Ja, ja! Aber hinterfragen Sie sie einmal, manche Gerüchte sollte man auch hinterfragen. Und manche Unternehmen, die zugelassen hätten, dass es Notarsunterschriften dort gibt, man sogar unter Druck gesetzt hat und ihnen gesagt habe, sie hätten vielleicht Probleme zukünftig mit Aufträgen. (Unverständlicher Zwischenruf Landesrat Sigl) Und die Frage mit den Notaren, sehr geehrte Damen und Herren, sie sagen, das sei nicht zulässig. Ich sage Ihnen, wenn ich als Arbeitnehmer nicht die Möglichkeit habe, an meiner Gemeinde zu unterschreiben, weil es entweder nicht einen ausreichenden langen Tag gibt, (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Sechs Monate lang genau!") ich auswärts bin und ich denen verfassungsmäßig garantierte Rechte ermögliche, (Unverständlicher Zwischenruf Landesrat Sigl) und es dann wütende Proteste von ÖVP-Belegschaftsvertretern gibt, damit man so etwas absagen muss, dann erklären sie bitte uns nicht, wir hätten in dieser Frage nicht korrekt gehandelt, meine Damen und Herren! (Beifall)

Dritte Präsidentin: Zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Steinkellner.

Abg. **Mag. Steinkellner:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren, liebe Kollegin Jahn! Mich freut es jetzt wirklich, dass ihr diese Erfahrung des Mühsals der direkten Demokratie in der eigenen Partei verinnerlicht habt, und ich freue mich auf die zukünftigen Beratungen des Bürgerrechtsgesetzes, weil das wird ja auch dann aufgrund eurer Erfahrungen einfließen, dass man grundsätzliche Änderungen und Verbesserungen durchführt und die Bürger mehr einbezieht. Das werdet ihr ja jetzt auch unterstützen, nicht so wie in der Vergangenheit, (Unverständlicher Zwischenruf Abg. Schenner) wo ihr ja, nachdem die

Freiheitlichen eine Volksbefragung initiiert haben, sofort damit reagiert habt, die Hürden entsprechend zu erschweren und die Fristen und die Bestimmungen, die euch jetzt zur eigenen Grube wurden, selbst quasi initiiert habt. Nichts desto Trotz, wenn wir uns verständigen, etwas zukünftig Gemeinsames Richtung mehr Bürgerrechte zu machen, da finden wir hoffentlich hier eine Mehrheit.

Ich muss ein paar Sachen richtig stellen: Kollegin Jahn sagt, es wäre ja beim Börsegang möglich, dass die Investitionen runtergeschraubt werden und nicht dementsprechend Mitarbeiter abgebaut werden. Ich habe hier den Parteivorsitzenden der SPÖ zitiert, der am Sonntag – also vor zwei Tagen in der Kronen Zeitung oder er wird es am Samstag der Kronen Zeitung für Sonntag gesagt haben – eben mitgeteilt hat, dass, wenn die EnergieAG börsennotiert wäre, bis an die 900 Mitarbeiter abgebaut werden sollten. Jetzt ist der Kollege Sulzbacher hier, der könnte ja dann einmal mitteilen, wie viele Mitarbeiter aufgrund der Börsennotierung in der voestalpine abgebaut wurden oder wie viele dort Gott sei Dank aufgrund des tollen Erfolgs von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern und Management zusätzlich aufgestockt wurden. Vielleicht könnt ihr dann das, was der Gunther Trübswasser ab 19.00 Uhr macht, auch innerfraktionell – nämlich in einer quasi Nachschulungsaktion – gegenseitig austauschen. (Zwischenruf Landesrat Anschöber: "Im Hörsaal 3 findet das statt!") Weil Börsennotiertheit heißt nicht, Mitarbeiter abbauen, sondern heißt möglicherweise marktfähig sein für die Zukunft. Und 900 Mitarbeiter zuviel zu haben, wie das der Aufsichtsratsvorsitzenden-Stellvertreter behauptet, und bis jetzt habe ich keine gegensätzliche Erklärung hier heraußen seitens der SPÖ bekommen, dann bedeutet das für mich, man muss einmal sofort mit dem Unternehmen reden. Da sind offensichtlich zu viele Mitarbeiter und wir alle miteinander zahlen einen zu teuren Strom. Aber das glauben Sie mir ja wieder nicht. Das glauben Sie mir ja nicht. Deswegen habe ich hier wieder den Tarifkalkulator Strom – und ich bitte Sie doch jetzt selbst einmal, vielleicht darf man – würden Sie so nett sein, der Kollegin bitte einmal die entsprechende Internetseite – dort ist ja ein Computer direkt neben Ihnen – Sie könnten also direkt vom Sessel jetzt gleich einmal da nachschauen – ich sage Ihnen die Internet-Adresse, www.tarifkalkulator.e-controll.at. Ich bitte einen Haushalt einzugeben, mit einer Postleitzahl aus dem Versorgungsgebiet der EnergieAG. Dort werden Sie dann feststellen, dass der Billigste der Verbund ist, dann die KELAG, dann MY Elektrik, dann Vorarlberg, Switch, viele andere österreichische Energieversorger und die EnergieAG eben dann weit hinten. Und nicht immer da irgendwas erzählen, was nicht zutrifft. Wir sind halt als Haushalt von der EnergieAG – natürlich mit dem Zwilling LinzAG – gemeinsam so ordentlich gequetscht, dass wir halt österreichweit einen sehr hohen Strompreis zu zahlen haben. Und ich hätte ganz gerne um viel mehr Markt, damit endlich einmal mit dem Unding aufgeräumt wird, dass also, wenn börsennotiert wird, wird es teurer, wenn die öffentliche Hand es betreibt, dann ist es billig, in Wahrheit sind wir die teuersten derzeit in Österreich, aber weil wir ja über diese Cross-Border-Sachen und Pachtverträge hier so lange diskutieren, möchte ich nur zwei Dinge anmerken, Kronen Zeitung 16. November 2007. (Zwischenruf Landesrat Anschöber: "Das dürfte ein wissenschaftliches Magazin sein, weil du es so oft zitierst!") Ich will diesen Zwischenruf nicht gehört haben. Das Interessante ist, dass die Cross-Border-Leasinggeschäfte für die Energie AG, durch die Aufsichtsräte und Vorstand für so riskant erkannt wurden, dass eine eigene Versicherung für jeden der Aufsichtsräte und der Vorstandsmitglieder beschlossen wurde für den Fall, dass im amerikanischen Recht etwas schief laufen sollte, die Mitglieder nicht persönlich zur Haftung gezogen werden können. Es ist ein Aufsichtsrat der Energie AG anwesend, er möge es erklären, ich entnehme es hier der Zeitung, ich habe ja keinen Zugang zu den Aufsichtsratssitzungen. Also es wurde ein derart riskantes Geschäft beschlossen, dass die persönliche Haftung der jeweiligen Aufsichtsräte und Vorstandsmitglieder dazu geführt hat, man schließt schnell noch eine Haftungsversicherung für die jeweiligen Mitglieder ab, so riskant war dieses Geschäft, und die SPÖ hat zugestimmt. Noch im Jahr

2003, Beilage 1827/2003, wollten wir einen Gesetzesentwurf mit dem Inhalt, dass Cross-Border-Leasingverträge von Gesellschaften, an denen das Land mindestens 50 Prozent der Anteile hält, nur mit Zustimmung des Landtags abgeschlossen werden dürfen. Viele der Damen und Herren der sozialdemokratischen Fraktion saßen auf den gleichen Sesseln, so wie heute, viele haben damals gegen diesen Dringlichkeitsantrag gestimmt, haben diesen Antrag abgelehnt. Ich möchte auch ganz gerne einmal wissen, es sind ja drei Tage Zeit im Rahmen der Budgetdebatte, was zu diesem Meinungswechsel innerhalb der SPÖ geführt hat, ich bitte hier wirklich einmal um eine solide Aufklärung.

Jetzt zum Wasser als letzten Punkt. Jetzt werden wir den Beschluss fassen, dass all das Wasser, der geringe Anteil, die sieben Prozent oder weniger, die hier eigentlich von der Energie AG betreut werden, hier wieder hundertprozentig in ein anderes Unternehmen des Landes Oberösterreich übertragen werden. Ich habe jetzt eine Frage an die SPÖ: Ist damit die Volksbefragung erfüllt oder nicht? Denn wenn man sich aufs Wasser quasi hinaus gelehnt hat und sagt, wir wollen damit das Wasser retten, dann werden wir jetzt mit Zustimmung zu diesem Beschluss das Wasser, was die Energie AG betrifft, in hundertprozentiges Landeseigentum wieder rückführen. Ich möchte dann wissen, ob damit eigentlich der Bürgerinitiative entsprochen wurde.

Letzter Satz noch zu den Vorschlägen, dass die politischen Parteien nichts mehr bei derartigen Bürgerinitiativen verloren hätten. Also, das kann ich mir nicht vorstellen, es bleibt wohl jedem Mandatar, Regierungsmitglied bis zum Landeshauptmann vorbehalten, ob er ein Begehren unterstützt oder nicht. Damit wird es natürlich schon wieder politisch, man kann eine gewisse Fairness, ein gewisses Übereinkommen vereinbaren, aber man kann niemals politische Parteien, sonstige Interessensorganisationen, ob es jetzt Wirtschaftstreibende, Gewerkschafter, politische Parteien links oder rechts, sonst wo von demokratischen Rechten ausschließen. Das halte ich für undenkbar, wenn es eine Partei nicht selber macht, dann können es wohl Funktionsträger der Partei machen, das ist wohl das Gleiche, ob jetzt einzelne Personen als Sozialdemokratie oder Freiheitlichen für dieses oder jenes Begehren zur Verfügung stehen. Das kann keinen Unterschied machen, deswegen glaube ich, dass eher die Fairness so sein sollte, wir sollten es nicht aktiv in diesem Ausmaß betreiben wie es passiert und Verständnis haben. Wir sollten die Hürden heruntergeben, damit ganz gewöhnliche Initiativen von Bürgern auch die Möglichkeit haben, eine Bürgerinitiative in dieses Haus hereinzubringen, weil jeder, der hier gewählt ist, hat die Möglichkeit sowieso, jemand der nicht gewählt ist, hat sie über eine Bürgerinitiative, da sollten wir die Hürden entsprechend reduzieren. Deswegen gibt es unseren Antrag auf Reduktion der Unterschriften, einerseits ein Prozent zur Einleitung und zwei Prozent zu einer entsprechenden Befragung, dann eine politische Erklärung, dass wir Befragungen grundsätzlich ernst nehmen und bis zu einer Befragung eine quasi Nachdenkpause uns selbst verordnen, mit einer kurzen Frist. Ich glaube, da sollten wir uns gemeinsam finden, das wird auch die Nagelprobe sein bis zur nächsten Landtagssitzung. Wollen die großen Parteien die Bürgerrechte wirklich verstärken oder wollen sie das nicht? Will die SPÖ zukünftig Bürgerrechte haben mit entsprechenden Konsequenzen oder will sie nur ihr eigenes Begehren jetzt umgesetzt wissen? Wenn dann wieder ein freiheitliches Begehren kommt, dann ist das alles anders, als was die SPÖ will, deshalb fragt man den Bürger nicht. Wir wollen eine grundsätzliche Verbesserung der Bürgerrechte, ich hoffe, aufgrund der Erfahrungen der SPÖ jetzt mit ihrem Begehren, werden Sie auch unserem Vorschlag zustimmen. Danke. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Strugl.

Abg. **Mag. Strugl:** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Ich kann es kurz machen, ich möchte nur einige Antworten auf die Frau Kollegin Jahn geben. Ich glaube, Sie haben mich ein bisschen missverstanden, Frau Kollegin, ich habe nicht gesagt, es gibt Probleme, ökonomische Zusammenhänge zu erkennen, sondern ganz im Gegenteil, ich habe gesagt, es gibt ja auch bei Ihnen Leute, die diese Zusammenhänge beurteilen können. Das war meine Aussage, allerdings hat mich Ihre Wortmeldung dazu veranlasst, auch diese Wortmeldung noch einmal zu überdenken, ganz ehrlich gesagt, Sie haben gesagt, die Gefahr, ich meine das jetzt wirklich ohne Zynismus, ich versuche, sachlich zu argumentieren, Sie haben gesagt, Frau Kollegin, es besteht die Gefahr, dass es mit dem Börsegang nicht mehr zu den Investitionen kommt, insbesondere im technischen Bereich, die notwendig wären, etwa beispielsweise Leitungsnetze zu ertüchtigen. Das ist tatsächlich im Unternehmen ein wesentliches Thema, und aus Sicht des Unternehmens und des Managements ja genau der Punkt, warum man haben möchte, dass dieser Börsegang stattfindet, um durch eine Kapitalaufstockung und durch weitere Erlösanteile aus dem Börsegang eben investieren zu können. Ich weiß schon, Herr Landerrat, dass Sie wieder sagen, das geht aus dem Cashflow usw., das sind halt unterschiedliche - (Unverständlicher Zwischenruf LR Dr. Kepplinger) nein, das ist nicht ganz richtig, Herr Landesrat, es wird ein Teil, und zwar ein wesentlich geringerer als Sie vielleicht annehmen möchten, in die Expansion, entweder in das Entsorgungsgeschäft investiert, aber der wesentlich größere Teil in technische Investitionen, weil man das dort braucht. Wenn Sie sich davon überzeugen wollen, können Sie, glaube ich, den Herrn Pumberger befragen, der scheint Ihnen ja doch näher zu stehen als wir, der wird Ihnen das bestätigen können. Der Börsegang ist ein Argument, warum man sozusagen die Investitionen auch im Unternehmen dadurch ermöglichen möchte.

Das Zweite, was Sie gesagt haben, das war das Beispiel Verbund. Sie haben Recht, erstens ist der Verbund der Anbieter, der die aggressivste Wettbewerbspolitik und damit auch die günstigsten Preise anbietet. Es ist zutreffend, so wie Sie gesagt haben, wie Sie sich auf den Herrn Landesrat berufen haben, dass er den Vorteil hat, aufgrund der "Stranded costs", in einer ganz anderen Situation zu sein, das zu tun. Da sind wir völlig d'accord, ich verstehe nur eines nicht, die Logik der SPÖ, zumindest die rhetorische, ob sie zwingend ist, steht eh auf einem anderen Blatt, die war ja immer, dass man gesagt hat, um Gottes Willen, die bösen Aktionäre, weil ein Börsegang führt dazu, dass das dann in private Hände kommt und die gierigen Aktionäre, die wollen nur Profit sehen, deswegen wird das alles nicht mehr möglich sein, dass man investiert, das war immer wieder auch die Formel, auch die rhetorische Formel, die Sie sozusagen bemüht haben. Nur ehrlich gesagt, der Verbund ist das beste Beispiel, dass das nicht stimmt, weil der Verbund ist ein börsennotiertes Unternehmen, wenn diese Aktionäre so kurzsichtig wären, wie Sie es ihnen in Ihrer parteipolitischen Logik unterstellen, dann dürften die ja nicht so gute Preise machen, das versteht ja sogar unsereiner, also ist das auch widerlegt im Sinn von ökonomischen Zusammenhängen.

Das Nächste, was Sie gesagt haben, die Sperrminorität. Also, das ist ja nachlesbar, was man mit einer Sperrminorität verhindern kann, das, was Sie gesagt haben, ist es nicht. Sie können verhindern eine Auflösung der Gesellschaft, Sie können verhindern eine Satzungsänderung, Sie können verhindern eine Kapitalherabsetzung, Sie können verhindern den Ausschluss von Bezugsrechten, eine Verschmelzung können Sie verhindern, eine Spaltung können Sie verhindern, also das sind Dinge, die man mit einer Sperrminorität blockieren kann. Ist das okay? (Zwischenruf Abg. Mag. Jahn: "Ganz schön viel!") Dann glaube ich, ist das aufgeklärt und ist jedenfalls nicht das, was Sie gesagt haben an diesem Rednerpult, diese Dinge sind ja relativ einfach zu klären.

Ein letzter Punkt noch, weil es um ökonomische Zusammenhänge geht. Ich habe diesen Artikel auch gelesen, den der Klubobmann Steinkellner zitiert hat aus der Kronen Zeitung vom Sonntag, wo der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Haider versucht, die Berechnung des Herrn Prof. Schneider sozusagen zu widerlegen. Er macht es so, in dem er sagt, die Energie AG hat insgesamt 4.700 Mitarbeiter, wenn ich fast die Hälfte verkaufe, er meint 40 Prozent werden verkauft, nehme ich an, wenn ich das richtige interpretiere. Wie bekomme ich dann 9.000 Arbeitsplätze dazu? Gut, da muss man jetzt einmal dazu sagen, wenn 40 Prozent an die Börse gehen, heißt das, es gibt also die Linz AG, es gibt möglicher Weise oberösterreichische Kernaktionäre, es gibt auch Streubesitz. Es versteht offensichtlich der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Haider nicht, warum das dann passieren kann, dass beispielsweise aus Verkaufserlösen, die dann wieder investiert werden, Wertschöpfungseffekte entstehen, jetzt weiß ich, dass der Herr Landesrat Kepplinger dem widerspricht. (Zwischenruf Landesrat Dr. Kepplinger: "Sag bloß, du glaubst die 9.000?") Der Schneider sagt, aufgrund seines Simulationsmodells, bitte schön, ich bin kein Volkswirt, das ist ja das Interessante, er sagt, diese Investitionen generieren Wertschöpfung und generieren Beschäftigungseffekte, er belegt es und untermauert es wissenschaftlich mit einem zugegeben nicht einfachen Simulationsmodell. Ich traue mir das jetzt nicht im Detail zu erklären, aber dafür ist ja er Professor und nicht wir. Eines weiß ich, dass die Logik des Herrn Landeshauptmann-Stellvertreters Haider auch einen Hacken haben muss, um die Frage geht es ja gar nicht, er glaubt offensichtlich, wir verkaufen die Hälfte vom Unternehmen, ich weiß nicht irgendwo hin, und die Arbeitsplätze sind weg. Das ist ja eine höchst eigenartige Betrachtung, die er da anstellt, aber offensichtlich steht da in irgendeiner Weise ein Modell dahinter, denn er sagt weiters, nach seiner eigenen Rechnung kommen für 800 Millionen Verkaufserlöse 700 bis 900 Arbeitsplätze heraus. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Wir verkleinern das Unternehmen!") Man wird sich anschauen müssen, welche Modellannahme hinter dieser Berechnung steht, ich bin da schon sehr gespannt, meine Damen und Herren, aber ich nehme an, er hat sich etwas dabei gedacht, es ist eh schon gesagt worden, er hat dann angenommen, die Hälfte der Arbeitsplätze geht verloren, warum weiß zwar keiner, aber das wird er uns vielleicht noch erklären.

Auf eines möchte ich noch hinweisen, er hat einen Querverweis gemacht auf die Austria Tabak, er sagt, 700 Millionen sind über die Börse hereingekommen und 500 Arbeitsplätze hat es gekostet. Ich sage Ihnen eines, ich glaube, jeder weiß, wie die Entstehungsgeschichte, diese Entwicklung gewesen ist, aber eines kann man dem entgegen halten, niemand freut sich darüber, dass die Austria Tabak in Linz zugesperrt wird und dass diese Arbeitsplätze verloren gehen. Ganz im Gegenteil, das Land unternimmt große Anstrengungen, damit diesen Mitarbeitern mit einem Sozialplan und flankierenden Maßnahmen geholfen werden kann. Landesrat Sigl hat sich wirklich sehr bemüht, so wie auch seinerzeit bei Carrera Optyl, um diesen Menschen zu helfen. Ich finde, dass der Vergleich nicht passend ist, weil da fällt mir noch ein anderer ein, das ist die BAWAG, da verlieren nämlich 2008 400 Mitarbeiter ihren Job, weil man das an einen amerikanischen Fonds verkauft hat, das war in der Sphäre der SPÖ. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Zu Wort gemeldet ist noch der Herr Klubobmann Frais.

Abg. **Dr. Frais:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich richte mich, ich wende mich verstärkt an meine eigene Fraktion. Ich kann mich noch erinnern, in Zeiten meiner Volksschule hat es so ein Sprüchlein gegeben: Bist du in die Baumschule gegangen? Wenn ich heute dem Kollegen Strugl, mit all seiner Präpotenz so zugehört habe als Besserwisser von allem, dann kann ich euch, liebe Freunde, nur als Baumschüler bezeichnen. Das käme dann heraus, bei dieser Größenordnung von oben herabgesprochen

zu uns. Kollege Strugl, ich muss dir schon eines sagen: Wir haben noch nie mit dir in dieser Art - es war heute das fünfte Mal, ich habe genau mitgezählt -, in einer präpotenten Herabsetzung anderer diese als mehr oder weniger dumm hinzustellen, noch nie so mit dir geredet. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Das sind Argumente, die weh tun!") Wenn du den voest-Vergleich gewagt hast, ich merke, die Unruhe ist bei euch so groß, ihr sollt einmal zuhören, das wäre auch ein Zeichen von demokratischer Reife. Kollege Strugl, wir haben noch nie gesagt, wenn du den voest-Vergleich bringst, dass das eine Frage des Stahl-Booms ist, dass China eine Rolle spielt, dass es den Stahlzyklus gibt, wir alle miteinander alles tun sollen, dass es der voest weiterhin gut geht. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Ein bisschen Leistung der Voestler ist es auch, wenn ich das nur einwenden darf!") Herr Landeshauptmann, willst du jetzt sagen, dass ein Voestler, das ist jetzt aber schon ärgerlich, wenn der Stahlzyklus schlecht ist, dass der Voest-Arbeiter vielleicht schlecht arbeitet? (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Nein!") Das ist ja wirklich der absolute Höhepunkt einer wirtschaftlichen Feststellung. (Beifall) Kollege Strugl, wenn du heute das Beispiel bringst des Verbunds, sind wir völlig einer Meinung. (Zwischenruf Abg. Mag. Steinkellner: "Ich habe in der Intertrading gearbeitet, als der Herr Lacina sich eingemischt hat, ich habe schon gesehen, wie es ist, wenn sich die Politik einmischt!") Du weißt, wann der Kollege Lacina überhaupt begonnen hat einzusteigen in das Ganze, Kollege, er ist eingesetzt worden, um die voest herauszukriegen aus dem Ganzen, als sehr privat in Südamerika Werke errichtet worden sind, ohne großen staatlichen Einfluss, bleiben wir bei der Geschichte und nicht bei irgendwelchen hingeworfenen Geschichten.

Zweite Sache, Kollege Strugl. Beim Verbund zu sagen, es ist ein Musterbeispiel, da hast du vor einer halben Stunde etwas völlig Richtiges gesagt. Der Verbund kann natürlich auf abgezahlte Wasserkraftwerke zurückgreifen, dass so etwas eine andere Situation darstellt, ist, glaube ich, auch klar, als das bei der Energie AG mit ihrem geringeren Eigenversorgungsgrad an Strom ist, der ja auch wesentlich teurer ist, wenn man es von der Kostenseite her nimmt. Auch das ist ein Fakt. Deshalb können wir nicht Äpfel mit Birnen vergleichen, sondern bleiben wir ganz nüchtern dabei, was sind die Vorteile eines Unternehmens, was sind die Vorteile des anderen Unternehmens. Wir reden jetzt über ein Landesunternehmen, das ist unsere Sache.

Zweiter Teil noch ganz kurz, Kollege Steinkellner, zu den Bürgerrechten. Ich möchte dem Kollegen Trübswasser sagen, dieses Zitat, Kollege Trübswasser, ich habe mir deine Presseaussendung angeschaut, weil du mich zitiert hast, das war ein Zitat des Kollegen Stockinger, wenn ich deine eigene Presseaussendung richtig gelesen habe, aber macht nichts, du hast mich anders zitiert. Ich sage nur, worum geht es dabei? Bei all den Fragen setzt es doch eines voraus, man kann ja nachschauen. (Zwischenruf Abg. Moser: "Wir werden auch bei den Bürgerrechten nachschauen!") Bei den Bürgerrechten, Kollegin Moser, geht es um eine zentrale Frage: Habe ich die Bereitschaft, den demokratischen Willen, Bürgerrechte grundsätzlich anzuerkennen oder nicht? (Zwischenruf Abg. Moser: "Habt ihr den gehabt?") Wenn ich diesen Willen und diese Bereitschaft nicht habe, dann sind auch die Fristen und die Anzahl der Unterschriften völlig egal. Denn es reicht dann völlig aus, dass ich permanent eine jede Bürgerinitiative overrulen könnte: Am Donnerstag in den Landtag gegangen, am Montag in der Landesregierung beschlossen, und ich kann zu jeder Bürgerinitiative sagen, zu spät, zu spät gekommen, das hat leider nicht funktioniert. Das setzt einen anderen Zugang voraus, da hilft es gar nichts, wenn du sagst, es müssen weniger Unterschriften sein. (Zwischenruf Abg. Moser: "Eine Bürgerinitiative hat nie die Mitglieder, um in dieser kurzen Zeit die Unterschriften zu sammeln!") Davon rede ich doch. Wenn ich das nicht will, Kollegin Moser, versuche mir bitte einmal gedanklich zu folgen, wenn der politische Wille fehlt, ich ersuche dich nur, du redest immer von etwas anderem, ich ersuche dich, einfach noch einmal mitzugehen

und zu sagen, wenn ich nicht will, spielt jede Fristenlegung und jede Fristensetzung bzw. jede Anzahl, die ich beliebig festlege, keine Rolle, weil ich von Donnerstag in einem Landtagsbeschluss mit montäglichem Regierungsbeschluss alles overrulen kann. Und wenn ich jetzt hergehe, und das war die lange Diskussion und da hat auch Günther Steinkellner nicht widersprechen können, weil wir lange damals diskutiert haben, wann könnte eine Hemmung einsetzen, und da waren zwei Ansätze dazu. Die erste war, mache ich es mit der Einleitung, dass ich an sich schon die Hemmung mache, da war die allgemeine Auffassung, das ist zu weitreichend, denn wir würden ja unter Umständen ein beachtliches Risiko, wenn vielleicht nur 500 unterschreiben und unter Umständen ein Bau für ein dreiviertel Jahr eingestellt werden muss, ein enormes wirtschaftliches Risiko damit eingehen. Das war der eine Punkt. Der zweite Punkt, und das ist vielleicht der Wesentlichere, wo ich jetzt der Meinung bin, weil wir damals einen anderen Zugang mit breitem Konsens gehabt haben: Es hat damals geheißen, wenn 80.000 Unterschriften erreicht sind, dann wird es sowieso mit höchstem Anstand ein Landtag, eine Regierung akzeptieren: Wenn so viel unterschrieben haben, dass man nichts weiter macht, dass man abwartet und die Bürgerbefragung durchzieht.

Es hat sich jetzt herausgestellt, dass eine gedankliche, geistige Änderung stattgefunden hat, dass das, was man damals so quasi unter politischem Anstand anerkennt und gesehen hat, heute nicht mehr gilt. Da sage ich auch dazu, wenn die Anzahl der Unterschriften erreicht ist, dann wird man bei neuen Überlegungen im Wesentlichen eine solche Hemmung einbauen müssen, weil man sonst keine Sicherheit dafür hat. Das gehört einfach dann dazu. (Zwischenruf Abg. Bernhofer: "Nein! Die Unterschriften haben zu lange gedauert! Das ist die Wahrheit!") Aber wenn man bis daher einer Meinung ist, und das ist eine Einladung jetzt, Kollege Steinkellner, und meine Freunde von den Grünen, wenn Ihr der Meinung seid, (Zwischenruf Abg. Bernhofer: "Ihr habt zu lange gebraucht!") dass das strengste Gesetz erfüllt ist und dass die Bereitschaft Bürgerrechte anzuerkennen bei euch vorhanden ist, dann kann es doch kein Problem sein zu sagen, dass die Bürgerbefragung durchzuführen ist und dann eine politische Entscheidung zu treffen ist. Um jenes Nachdenken ersuche ich. Denn alles andere ist unredlich. Weil zu sagen, wir müssen ein neues Bürgerrecht machen, obwohl wir ein Bürgerrecht haben, das im Laufen ist, im Prozess ist, wo im Grunde alles erfüllt ist dafür, nur weil es jemandem nicht gefällt und nur weil wir Bürger unterschiedlicher Kategorien in Oberösterreich machen, weil man rote und schwarze Bürger daraus macht, obwohl es völlig unterschiedlich von der Unterschriftenleistung her war. Ich kenne nur einen Bürger und eine Bürgerin, das sind die OberösterreicherInnen, egal wo sie hinzählen. Und da gibt es 90.542 Bürgerinnen und Bürger. Und die zählen für uns. Und da bitte ich euch darum, nicht jetzt herumzureden. (Zwischenruf Abg. Moser: "Wir tun nicht herumreden!")

Seid doch bitte jetzt so weit, wenn Ihr zum Bürgerrecht steht, dann sagt, die 90.000 haben auch die Volksbefragung oder die Bürgerbefragung verdient. Nichts anderes, das ist der ganz schlichte Hintergrund. Ohne die ganze Makulatur, die heute da aufgezeichnet worden ist. Sich dazu heute zu bekennen, dazu haben die 90.000 das Recht nach dem gegebenen Bürgerrecht. Ihr könnt sagen, das Bürgerrecht anerkenne ich nicht. Aber ein Bürgerrecht, das Gültigkeit hat, nicht anzuerkennen, ist im Grunde nach auch nicht demokratisch. Denkt bitte einmal darüber nach. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Klubobmann Strugl.

Abg. **Mag. Strugl:** Sehr geehrter Herr Klubobmann Frais! Ich habe mich bemüht, mit der Frau Kollegin Jahn sachlich zu diskutieren. Ich habe ausdrücklich gesagt, ich habe nicht gemeint es fehlt sozusagen an der Möglichkeit der Beurteilung dieser Zusammenhänge. Allerdings zweifle ich mittlerweile daran, dass Sie zu den richtigen Schlüssen kommen und dass

Sie aus meiner Sicht richtig urteilen. Das ist eine politische Debatte, die in diesem Haus meiner Meinung nach zulässig ist, wenn man unterschiedlicher Meinung ist. Im Übrigen habe ich mit keinem Wort gesagt, irgendwer ist in eine Baumschule gegangen. Du hast gesagt, (Zwischenruf Abg. Dr. Frais: "Wir können den Dingen nicht folgen, hast du dreimal gesagt!") ich habe gesagt, das ist dann eine Frage, wie man das beurteilt. Und ehrlich gesagt, es ist ein Unterschied, es ist ein Unterschied, ob wir darüber diskutieren, dass man diese Dinge so oder anders versteht, ich bin der Meinung, Ihr versteht es falsch, ja, aber es ist noch einmal etwas Anderes, jemanden zu sagen, er ist präpotent. Weist du warum? Weil das ist eine persönliche Herabwürdigung und eine Beleidigung. (Zwischenruf Abg. Dr. Frais: "Und wenn wir zum dumm sind dem zu folgen, dann ist das auch eine Beleidigung!") Wenn du mir nachweisen kannst, dass ich gesagt habe, Ihr seid zu dumm, dann würde ich mich entschuldigen. Das habe ich aber nicht getan. Das habe ich nicht getan.

Und wenn du sagst, es ist jemand präpotent, dann ist das eine persönliche Herabwürdigung und eine Beleidigung. Und jetzt sage ich dir eines: Wahrscheinlich hättest du an meiner Stelle eine Sitzungsunterbrechung verlangt. Da bin ich mir ziemlich sicher. (Zwischenruf Abg. Dr. Frais: "Das hätte ich vorher schon machen müssen!") Zumindest so lange ich in diesem Haus bin, habe ich das so kennen gelernt. Ich tue das nicht. Aus einem Grund, weil ich der Meinung bin, dass sich solche Äußerungen ohnedies von selbst richten. Daher glaube ich, dass also die Zuschauer auf der Galerie sich selber ein Bild davon machen können, wie und mit welchen Argumenten hier in der Sache gearbeitet wird. Insofern verzichte ich auch darauf, weil ich der Meinung bin, es steht ohnedies für sich. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Zu Wort gemeldet ist der Herr Landesrat Kepplinger.

Landesrat **Dr. Kepplinger:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen, werte Kollegen! Ich möchte Bezug nehmen auf den Herrn Klubobmann Strugl, allerdings nicht zu deiner letzten Wortmeldung, sondern zur vorletzten. Zur letzten möchte ich nur sagen, es gilt schon auch das, wie Äußerungen von den Zuhörern verstanden werden. Und dass dein Ton belehrend, zynisch angekommen ist auf unserer Seite, das musst du akzeptieren. (Zwischenruf Abg. Bernhofer: "Dann muss man auch aufpassen!" Zwischenruf Landesrat Sigl: "Die vom Frais nicht?" Zwischenruf Abg. Mag. Stelzer: "Ihr könnt eure Meinung sagen und wir können dazu nicht Stellung nehmen! Was ist denn das für ein Demokratieverständnis?") Aber, ich möchte mich damit gar nicht mehr befassen, sondern ich möchte zu einigen Sachargumenten Stellung nehmen, die du angeführt hast.

Da geht es einmal zum Ersten um die Frage der Mehrheitsverhältnisse der Energie AG. Du hast ganz offensichtlich das Aktiengesetz vor dir und hast zitiert die Rechte, die einer Sperrminorität zukommen. Ich glaube aber, die entscheidende Frage, Herr Kollege Strugl, ist die, wenn man auch nur einen Teil eines Unternehmens an die Börse bringt, dann hat man zwar nur einen Teilbörsegang gemacht, ich muss aber das gesamte Unternehmen in der Unternehmenspolitik ausrichten an den Erfordernissen und auch an den Gesetzmäßigkeiten der Börse. Ich kann den Investoren an der Börse nicht sagen, liebe Investoren mit 40 Prozent, ihr dürft zwar investieren, aber ihr habt sonst nicht die Rechte und die üblichen Erwartungen, die Standards an der Börse, von denen Sie immer sprechen, die werden wir nicht erfüllen, weil wir sind das Land Oberösterreich, wir haben die Mehrheit und wir sagen wo es langgeht. So geht das an der Börse nicht. Wenn ich an der Börse bin, dann muss ich akzeptieren die Spieregeln an der Börse, die Erwartungshaltungen der Investoren, und die sind halt schwer vereinbar mit den Erfordernissen eines Versorgungsunternehmens. Und ich werde das, und da komme ich zu deinem zweiten Beispiel, anhand der Investitionspolitik versuchen darzustellen.

Jedes Unternehmen hat, wenn es die Investitionspläne macht, Konkurrenz zwischen verschiedenen Projekten. Man hat immer mehr Projekte normalerweise, wenn man ein expansives Unternehmen ist, als man tatsächlich investieren kann. So geht es uns ja auch offensichtlich beim Land Oberösterreich. Und dann sind aber die Entscheidungskriterien, die ein Unternehmen anwendet, das an der Börse ist, unterschiedlich und sind jedenfalls, da ist das von vornherein nicht auszuschließen, im Gegensatz zu den Interessen einer sicheren und kostengünstigen Versorgung. Zum Beispiel anhand der Leitungen: Wenn die Energie AG das Leitungsnetz hat, 8.000 Kilometer hochrangige Leitungen in Oberösterreich, (Zwischenruf Abg. Schwarz: "Wir haben nicht so viele hochrangige!") nein, 110-kV ist auch ein hochrangiges Netz, und das gehört der Energie AG, da haben wir 8.000, Frau Kollegin, das weiß ich, und diese Leitungen führen zum Beispiel auch in das innere Salzkammergut, führen in das nördliche Mühlviertel, nach Klaffer, Schwarzenberg. Die Bevölkerung und die Politik sind interessiert, dass die dort wohnhaften Menschen auch in Zukunft sicher versorgt werden, klarerweise. (Zwischenruf Landesrat Anschöber: "Rechtliche Aufträge formuliert! EIWOG!") Zwischenruf Abg. Bernhofer: "Wollt ihr den Leuten auch schon wieder Angst machen dort?") Jetzt ist es aber so, dass durch das Netz in dünn besiedelten Gebieten, wo keine Betriebe sind, habe ich weniger Rendite bei Investitionen als wenn ich Investitionen tätige, die zum Beispiel die Versorgung im Zentralraum verbessern oder die Expansion in Osteuropa. Und ein Management an der Börse bekommt das Signal von den Investoren, ich will Renditen sehen. Jetzt kann das Unternehmen klarerweise, und der Vorstand ist dann in einem Entscheidungskonflikt, er hat einerseits sicherlich auch das Interesse auch an einer sicheren Versorgung, er muss aber auch die kurzfristigen Interessen, die Investoren an der Börse haben, (Zwischenruf Landesrat Anschöber: "Rahmenbedingungen, die die Politik setzt!") mit berücksichtigen. Und da kann es zu Zielkonflikten kommen. Ich glaube, das kann niemand abstreiten.

Und was den Professor Schneider betrifft, glaube ich, dass er einem Trugschluss unterliegt: er rechnet die expansiven Effekte aus der Investition in die Energie AG, er rechnet aber nicht die kontraktiven Effekte, die jene sozusagen erleiden, unter Anführungszeichen, die in die Energie AG investieren. Und wenn es so ist, was der Landeshauptmann sagt, dass der Verkaufserlös ja gar nicht notwendig ist und auf die hohe Kante gelegt wird, dann gibt es überhaupt einmal keine expansiven Effekte aus der Investition, sondern dann wandert das ja in den Sparstrumpf. Dann gibt es ex definitione das nicht. Und ich glaube, dass der Professor Schneider offensichtlich ein Wunderding hat, ein Modell, mit dem kann man alles rechnen. Da kann man ausrechnen wie viel Beschäftigungseffekt das Budget hat, da kann man ausrechnen wie viel die Energie AG hat, da kann man ausrechnen wie viel Schwarzarbeit dass es gibt und und und. Also wenn er wirklich im Besitz so eines Wunderdinges ist, dann würde ich vorschlagen, dass der hohe Landtag beantragt, dass der Professor Schneider den Nobelpreis für Ökonomie bekommt. Danke. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Steinkellner.

Abg. **Mag. Steinkellner:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren, lieber Landesrat Dr. Kepplinger! Das ist ein tolles Beispiel, die Netze Richtung Klaffer oder Windischgarsten oder wo immer du hingerechnet hast. Aber willst du uns jetzt wirklich erklären, wie der Netzpreis zustande kommt und wie der Regulator genau auf die Kostenrechnung des Netzes einwirkt? Ich kann mir nicht vorstellen, du warst so lange Zeit Finanzchef der Stadt Linz, dass du nicht ganz genau weißt, wie der Strompreis kalkuliert wird, wie auf der einen Seite die Produktion des Stroms aber sehr wohl auch das Leitungsnetz eine Rolle spielt, (Zwischenruf Landesrat Anschöber: "Deswegen ist es ja getrennt!") und wie es auch

unterschiedlich bewertet wird. Aber nachdem es der Europäischen Union ja noch immer zu wenig ist, geht man davon aus, dass im nächsten oder übernächsten Jahr überhaupt eine gesellschaftsrechtliche Trennung zwischen Netz und Produktion erfolgen wird. Es hat jedenfalls nichts mit dem Strompreis zu tun, wo sich der Anschluss befindet.

Aber ich gehe davon aus, weil ja die Linz AG auch etwas im Mühlviertel versorgt, dass du das ganz genau weißt. Und deswegen bitte ich dich: Wenn du ein besonderes Wissen da hast, informiere uns doch nicht falsch. Du weißt mehr, als du jetzt zugibst. Du weißt mehr, als du ganz genau darüber weißt. Du weißt auch über Sale-and-lease-back-Deals mehr, als du vielleicht jetzt hier sagst. Vielleicht könntest du auch diesbezüglich von dieser Stelle uns ein bisschen mehr mitteilen, weil ich glaube, die Stadt Linz hat auch derartige Geschäfte gemacht und eine andere Antwort habe ich bis jetzt noch nicht bekommen. (Zwischenruf Landesrat Anschöber: "Einige!")

Offensichtlich scheint eine Fraktion besonders klüger zu sein, und da sollte man in der Diktion ein bisschen aufpassen. Ich weiß, dass auch, weil das der Kollege Strugl schon gesagt hat, Kollege Fraiss unterbricht relativ rasch Sitzungen, mich wundert, dass du dann meiner Kollegin Moser vorwirfst, ob sie ihm, nämlich jetzt dir, wirklich geistig folgen kann. Das war eine Aktion, die du von hier gesetzt hast, (Zwischenruf Abg. Dr. Fraiss: "Nein!") hast du gesagt. (Zwischenruf Abg. Dr. Fraiss: "Nein! Ich habe gesagt, ich ersuche dich, mir zu folgen!") Geistig. Du würdest jetzt unterbrechen. Ich tue das auch nicht. Wir sollten nur auf eines aufpassen, dass wir uns nicht jetzt in derartige Dinge hinein begeben, am Schluss bleibt dann, du bist ja schon zu deppert dass du mir zuhören kannst und sonst etwas. Das wollen wir alle miteinander nicht. Wir haben unterschiedliche politische Meinungen. Und im Übrigen ändern sich ja auch Meinungen, Karl Fraiss. Jetzt habe ich meine Brille vergessen, daher lese ich wahrscheinlich etwas schlechter. (Abg. Moser bringt Klubobmann Mag. Steinkellner seine Brille.) Danke.

Ich darf dir etwas vorlesen. Karl, ich darf dich zitieren: Ja, ein außerparlamentarisches Instrument, um das, was man im Parlament selber nicht durchbringt, das einzusetzen, dafür waren die Bürgerrechte nicht gedacht. Und so war einmal die Ausgangssituation. Karl Fraiss zu Bürgerrechten. (Zwischenruf Abg. Dr. Fraiss: "Lies weiter!") Ich lese weiter: Die zweite, Kollege, war klar mit dem Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes, dass eine Bindungswirkung nicht weg vom Landtag gegeben werden kann. Der Landtag ist für sich autark und entscheidet. Also, der Umgang zu den Bürgerrechten damals beim Musiktheater und vom damaligen Klubobmann der SPÖ war ein ganz klarer. Erstens: Bürgerrechte waren nicht von Parteien oder für Parteien gemacht. Und zweitens: Unabhängig wie ein Bürgerrecht ausgeht, entscheiden tut der Landtag. Wir waren damals, und erinnere dich an die Diskussion, gemeinsam mit den Grünen schon der Meinung, wir wollen eine Bindungswirkung grundsätzlich erreichen. Und ich hoffe, dass diese Meinung, diese politische Haltung, bei der SPÖ jetzt auch bis in den Jänner hält, und dann werden wir einen Beschluss fassen, dass Bürgerrechte auch eine Bindungswirkung haben. Nicht dass dann viele Menschen etwas unterschreiben und der Landtag fährt dann drüber. So wie es mit viel viel mehr Unterschriften etwa bei verschiedensten Volksbegehren hier passiert ist. Ich erinnere nur, zum Beispiel Anti-Temelin-Begehren, wurde in Oberösterreich von an die 240.000 Oberösterreichern und Oberösterreichern unterschrieben, und was ist damit passiert. Und viele andere Volksbegehren, (Zwischenruf Landesrat Anschöber: "Sechs Volksbegehren mit über 100.000 Unterschriften innerhalb von acht Tagen!") so ist es, immer wieder Volksbegehren, mit einer Eintragungsfrist von einer Woche, wo innerhalb einer Woche unterschrieben wurde, und letztlich hat sich nichts verändert. Und da sollten wir jetzt einmal einen gemeinsamen Anlauf machen, dass das Recht des Bürgers ernst genommen wird.

Das Recht geht vom Volk aus. Das gilt in jeder Frage, und das muss auch in der EU-Frage Gültigkeit haben. Und deswegen ist so wichtig, dass wir eine Bindungswirkung erreichen. Diesmal hoffe ich mit Unterstützung der SPÖ. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Es ist niemand mehr zu Wort gemeldet. Ich schließe daher die Wechselrede und wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte jene Mitglieder des hohen Hauses, die dem Antrag zur Beilage 1389/2007, das ist der Initiativantrag betreffend die Kontrolle der Bewirtschaftung heimischer Trinkwasserressourcen, zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Antrag einstimmig angenommen worden ist.

Wir kommen nun zu den Verhandlungsgegenständen und beginnen mit der Beilage 1349/2007, das ist der Bericht des Ausschusses für Finanzen betreffend einen Nachtrag zum Voranschlag des Landes Oberösterreich für das Verwaltungsjahr 2007. Ich ersuche Herrn Landtagsabgeordneten Arnold Weixelbaumer über die Beilage 1349/2007 zu berichten.

Abg. **Weixelbaumer:** Beilage 1349/2007, Bericht des Ausschusses für Finanzen betreffend einen Nachtrag zum Voranschlag des Landes Oberösterreich für das Verwaltungsjahr 2007. (Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 1349/2007.)

Der Ausschuss für Finanzen beantragt, der Oö. Landtag möge beschließen:

A. Als Nachtrag zum Voranschlag des Landes Oberösterreich für das Verwaltungsjahr 2007 werden 1. die in der Subbeilage 1 zusammengefassten Ausgaben in Höhe von 12.499.098,50 Euro (in Worten: zwölf Millionen vierhundertneundneunzigtausendnullachtundneunzig und 50/100 Euro) und ihre Bedeckung in Ausgabe in Form von finanziellen Ausgleichen zulasten der VSt. 1/970018/7297 „Mittel gemäß Art. III Z. 5, Mittel für über- oder außerplanmäßige Ausgaben“ 2. die in der Subbeilage 2 zusammengefassten Ausgaben in Höhe von 10.670.000,00 Euro (in Worten: zehn Millionen sechshundertsiebzigttausend Euro) und die Bedeckung durch gleich hohe Einnahmen bzw. Ausgleich in Ausgabe sowie 3. die in der Subbeilage 3 zusammengefassten Ausgaben in Höhe von 90.513.900,00 Euro (in Worten: neunzig Millionen fünfhundertdreizehntausendneunhundert Euro) und zusammengefassten Einnahmen in Höhe von 90.513.900,00 Euro (in Worten: neunzig Millionen fünfhundertdreizehntausendneunhundert Euro) genehmigt. 4. Die Landesregierung wird ermächtigt Forderungen aus Wohnbauförderungsdarlehen, die bis 1.9.2007 zugezählt wurden und eine Restlaufzeit über den 1.1.2009 hinaus haben, zu veräußern und zur Optimierung dieser Transaktion eine Haftung sowohl für die Einbringlichkeit der zu veräußernden Darlehensforderungen als auch für das zur Finanzierung des Kaufpreises von der Oö. Landesholding GmbH aufzunehmende Fremdkapital zu übernehmen.

B. Der Nachtrag für die Dienstpostenpläne 2007 für die der Diensthoheit des Landes bzw. dem Land unterstehenden Lehrer

I. an öffentlichen und privaten Volks-, Haupt- und Sonderschulen sowie Polytechnischen Schulen und

II. an berufsbildenden Pflichtschulen mit Ausnahme der land- und forstwirtschaftlichen Berufs- und Fachschulen wird in der aus der Subbeilage 4 ersichtlichen Form eines Zusammensatzes für den Dienstpostenplan des Landes Oberösterreich für das Verwaltungsjahr 2007 genehmigt.

Dritte Präsidentin: Ich eröffne die Wechselrede. Zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Kepplinger.

Landesrat **Dr. Kepplinger**: Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren, werter Herr Landeshauptmann! Ich möchte aus aktuellem Anlass und weil es auch sehr gut zur Beilage 1349/2007 passt, eine kurze Stellungnahme zur gestrigen Gerichtsentscheidung aus meiner Sicht abgeben. Ich sage, dass diese Entscheidung auch das nach außen hin sichtbare Zeichen ist, dass der Finanzreferent und Landeshauptmann immer wieder versucht, die Finanzpolitik des Landes als sein Herrschaftsinstrument zu gebrauchen. Es werden tatsächliche Gegebenheiten verborgen. Wer es wagt, kritische Fragen zu stellen, der wird unter Druck gesetzt, (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Das ist ungeheuerlich!") und die Entscheidung des Gerichts soll bei der ÖVP einen Denkprozess auslösen, (Zwischenruf Abg. Pühringer: "Das ist eine Frechheit!") wie geht man mit kritischen Argumenten um und welche Informationsqualität an den Landtag und an die Regierung wäre angebracht. (Zwischenruf Abg. Pühringer: "Da sagt die richtige Fraktion etwas. Da hört sich alles auf!")

Ich sage jedenfalls, alle von mir aufgeworfenen Fragen und Fakten haben sich mittlerweile als richtig herausgestellt. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Der Weisheit letzter Schluss!") Der Landesrechnungshof hat der Budgetpolitik zuletzt mit dem Prüfbericht über das Jahr 2006 ein kritisches Zeugnis ausgestellt, und er hat auch das Stabilitätsziel als nicht erreichbar beurteilt.

Es war heute schon einmal das Thema, Herr Landeshauptmann, die Verwaltungsschulden und die Verwaltungsforderungen. Ich habe aus dem Rechnungsabschluss 2006 die konkreten Zahlen entnommen. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Habe ich auch da!") Es gab 2006 eine Summe von Forderungen von rund 2,6 Milliarden Euro und Verbindlichkeiten von rund 2,8 Milliarden Euro, (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Falsch!") insgesamt etwa einen Abgang oder einen negativen Saldo von 180 Millionen Euro. 2003 war dieser Saldo noch mit über einer Milliarde Euro positiv. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Er ist schon wieder positiv!") Herr Landeshauptmann, (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Er ist schon wieder positiv!") Herr Landeshauptmann, wenn Sie die Wohnbaudarlehen verkaufen, dann wird sich das wieder drehen. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Das sind Rücklagen!")

Ich sage, Herr Landeshauptmann, ich sage, die Unwahrheit ist nicht immer das genaue Gegenteil der Wahrheit. Manchmal steckt in ihr auch ein wahrer Kern. Der wahre Kern ist das, wie Sie gesagt haben, dass wir Forderungen haben, aber der unwahre Kern ist, Herr Landeshauptmann, wenn Sie nicht akzeptieren, dass der Saldo sich in der Zwischenzeit gedreht hat (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Ins Positive, ja!") und dass wir einen negativen Saldo haben.

Herr Landeshauptmann, ich ersuche Sie, aus dieser Auseinandersetzung die richtigen Schlüsse zu ziehen. Ich sage auch ausdrücklich, ich bedaure das, und bitte nehmen Sie mir das ab, dass es zu dieser Auseinandersetzung vor Gericht gekommen ist. Ich wollte das nicht. Sie wissen, dass ich Sie noch aufgesucht habe, Herr Kollege Strugl, ich glaube, auch du bist mein Zeuge dafür, dass ich versucht habe, eine gütliche Bereinigung außerhalb des Gerichtes zu erreichen. Aber ich denke, wenn es Kritik gibt, dann sollten Sie nicht den Degen auspacken, sondern die Budgetentscheidungen mit transparenten und gründlichen Informationen ausgestalten. Als Finanzreferent haben Sie die Verpflichtung, dass Sie die Informationspolitik so gestalten, dass die wahren und tatsächlichen Schuldverhältnisse und auch die Vermögensverhältnisse des Landes korrekt dargestellt werden und auch in einer transparenten und nachvollziehbaren Form.

Ich komme dabei jetzt schon zur Einschätzung des Nachtragsvoranschlags. Weil die Transaktion der Energie AG 2007 nicht zustande kommt, muss das Wohnbauressort schwer bluten. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Nein, nicht weil. Das wäre sonst auch gewesen!") Der Energieverkaufserlös von 475 Millionen Euro im Voranschlag 2007 kann nicht realisiert werden. Als Substitut soll nun quasi in einer Blitzaktion über eine Milliarde Euro an Wohnbaudarlehen an die Landesholding veräußert werden - und ich sage, mit sehr langfristigen, schwerwiegenden Folgen für den sozialen Wohnbau in Oberösterreich. Ich frage mich, Herr Landeshauptmann, fortgesetzt Ihre Logik, was passiert, wenn der Energie AG-Börsegang auch 2008 nicht zustande kommt? Was werden Sie dann veräußern, Herr Landeshauptmann?

Ich möchte auch darauf verweisen, dass der Vorgang dieses Wohnbauförderungsdarlehensverkaufs selbst schwere Mängel und viele offene Fragen aufweist. Ich möchte ein paar anführen. Wir wissen heute nicht, der Landtag weiß es nicht, wie hoch ist das Volumen, das tatsächlich verkauft werden soll? (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Das ist alles bekannt!") Wir wissen es nicht, Herr Landeshauptmann. Wie hoch ist der tatsächliche Verkaufserlös? (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "515 Millionen Euro wird er derzeit geschätzt!") Ist Ihnen bekannt, darum sage ich, das ist Ihr Herrschaftswissen immer. Sie haben darüber den Landtag oder die Landesregierung nicht informiert. Welcher Zinssatz wurde bei der Berechnung des Barwertes zugrunde gelegt? Wir wissen es nicht. Wie erfolgt der Vergabevorgang der Refinanzierung durch die Landesholding? Wir wissen es nicht, auch die Aufsichtsräte in der Landesholding wissen es nicht. Wie viel kostet der Landesholding die Refinanzierung? Kann die Landesholding die Refinanzierungskosten auch dann abdecken, wenn die Zinsen steigen werden? Wie hoch ist das Haftungsvolumen für das Land? Und gibt es eine Nachschussverpflichtung, die eventuell das Land treffen kann? Wir wissen es nicht. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Sitzung der Landesholding, 15. Dezember!") Wann, wie und in welcher Form wird Darlehensnehmern ein begünstigtes Rückzahlungsangebot gemacht? Wir wissen es nicht. Welche Auswirkungen hat dieser Transaktionsvorgang auf die Bewohnerinnen und Bewohner? Sind diese Fragen alle gründlich analysiert? Sind entsprechende Entscheidungsgrundlagen vorgelegt worden?

Meine Damen und Herren, ich bin der Meinung, dass viele ganz essenzielle Fragen ungeklärt und offen sind, jedenfalls in der Regierung und im Landtag nicht bekannt sind. Geschätzte Präsidentin, liebe Mitglieder des hohen Hauses, wie kann man eine Entscheidung einer so großen Tragweite, wir sprechen eben von Forderungen jenseits einer Milliarde Euro, wirklich fundiert treffen, wenn praktisch alle relevanten Fragen ungeklärt sind?

Ich möchte, geschätzte Damen und Herren, auch auf einige Konsequenzen aus dem Verkauf der Wohnbauförderungsdarlehen eingehen. Diese Konsequenzen sind für den oberösterreichischen Wohnbau wirklich gravierend, denn der Verkauf führt auf der einen Seite zu einer Aushöhlung der finanziellen Basis des Wohnbauressorts, und zwar langfristig, auf der anderen Seite soll aber der Wohnbau in Oberösterreich ganz essenzielle, wesentliche, zusätzliche Anforderungen erfüllen. Ich nenne einige. Da ist die Frage der ökologischen Herausforderungen. Wir müssen den Wohnbau verstärkt zu Niedrigstenergie- und auch Passivhausbauweise ausbauen. Das kostet zusätzliche Förderungen. Wir wollen, und da gibt es auch konkrete Anforderungen im Bereich der Alten- und Pflegeheime, die Energiestandards, die Energieeffizienz wesentlich verbessern mit klarerweise auch erhöhten Kosten.

Wir haben uns vorgenommen, dass wir die Solaranlagen verbindlich, obligatorisch im Neubau verordnen. Auch das wird entsprechende Förderungen kosten. Besonders relevant, die Sanierungsrate muss ganz wesentlich erhöht werden, was ebenfalls die finanziellen Mittel

des Landes, Förderungsmittel verstärkt erfordern wird. Wir sollten umstellen auf ökologische Baustoffe, Holz etc., ebenfalls mit erhöhten Kosten.

Die zweite große Herausforderung, die Leistbarkeit des Wohnens. Wir müssen ständig die Wohnbeihilfe anpassen. Wir leben in einer Gesellschaft, die sich polarisiert. Das beobachten wir seit Jahren. Das bedeutet, dass immer mehr Menschen Schwierigkeiten haben, auch angesichts der Energiepreissteigerungen, die Wohnungskosten wirklich auch bestreiten zu können. Das heißt, wir müssen die Wohnbeihilfe ausbauen, entsprechende Dynamisierungen vornehmen bei den Einkommensgrenzen, was natürlich entsprechende Mehrkosten nach sich zieht.

Und wir haben, geschätzte Damen und Herren, ein Megaproblem im Wohnbau in Oberösterreich in den nächsten zehn, fünfzehn Jahren. Das ist das Problem der Annuitätensprünge. Ich möchte nur ganz kurz den Landtag informieren, worum es dabei geht. Wir haben in Oberösterreich ungefähr 35.000 Wohnungen, die mit diesem Problem behaftet sind. Das Problem lautet, dass die Rückzahlung der Förderungsdarlehen sprunghaft und sehr progressiv ansteigt. Ich sage Ihnen zum Beispiel, dass bei einer 75-Quadratmeter-Wohnung die Rückzahlungserfordernisse ab 2009 bei den Wohnungen, die fünfzehn Jahre vorher gebaut wurden, um etwa 80 Euro je Monat steigt. Fünf Jahre später, ab 2014 steigt das noch einmal um 200 Euro je Monat, und 2019 um 400 Euro. Das sind alles zusätzliche Belastungen zu den ohnehin schon erheblichen Belastungen, die die Bewohnerinnen und Bewohner treffen. Wir haben hier wirklich ein Problem, eine tickende Zeitbombe im Wohnbau. Es ist dringend erforderlich, dass wir uns auf politischer Ebene darüber verständigen, wie wir mit diesem schwerwiegenden Problem umgehen. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Einsparen!")

Ich habe ein Konzept vorgelegt, das darauf hinausläuft, dass es eine Laufzeitverlängerung gibt in Form von unverzinsten Annuitätenzuschüssen, die finanzierbar sind aus den Rückflüssen der jetzt vorhandenen aushaftenden Darlehen. Das ist ein solides Konzept, das zur Lösung dieses gravierenden Problems geeignet wäre. Wir konnten uns darüber nicht verständigen, weil Sie von vornherein darauf fixiert waren, dass Sie die Darlehen veräußern. Sie haben dann als Alternative ein so genanntes Sukzessivdarlehensmodell vorgelegt, wo die gemeinnützigen Gesellschaften veranlasst werden sollen, die Subventionen, die Verbilligungen der Mieten über Kredite bei der Hypo Bank zu finanzieren. Das hat einen großen Haken. Dass natürlich diese Kredite nicht kostenlos sind und über diese ganze lange Laufzeit zu ganz erheblichen Belastungen führen, zu einer Überschuldung der gemeinnützigen Gesellschaften und letztlich zu einer enormen Verteuerung der Mieten führen würden.

Ich habe daher diesem Modell nicht zustimmen können, weil es kein Modell ist, das tauglich ist, nachhaltig diese Problematik in Oberösterreich zu lösen. Ich bin nach wie vor der Meinung, daher bin ich wirklich entschieden dagegen, dass wir die Darlehen veräußern, dass die Lösung dieser Frage über die Rückflüsse aus den Darlehen erfolgen könnte und dass wir auf diese Weise den Wohnbau in Oberösterreich und den Menschen, den Bewohnerinnen und Bewohnern von 35.000 Wohnungen diese ganze Problematik, die auf sie zukommt, ersparen könnten.

Man kann mit 300 Millionen Euro den Wohnbau in Oberösterreich auf Dauer überhaupt nicht solide finanzieren. Ich habe aus der Studie des Herrn Bundesminister Pröll die Zahlen entnommen, (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Dann kriegen wir aber noch mehr Verwaltungsschulden, wissen Sie das eh?") die einen Bundesländervergleich beinhalten. Und wenn ich Oberösterreich 100 setze, dann hat die Steiermark ein Budget von 110, Vor-

arlberg von 140, Kärnten 151, Tirol 158, Burgenland 178, Wien 193, Salzburg 234 und Niederösterreich 271. Wir sind mit dem Wohnbaubudget in Oberösterreich das Schlusslicht, und das kann in der nächsten Landtagsperiode nicht so bleiben. Ich habe große Sorge, dass dann, wenn wir die Darlehensrückflüsse nicht mehr haben, der Druck auf das Wohnbaubudget noch größer wird.

Kollege Anschober, wir sind in Verhandlung, Kollege Stelzer, über wichtige Fragen der Weiterentwicklung des Wohnbaus in Richtung Energieeffizienz, Ökologisierung und Klimaschutz. Ich frage mich, wie können und sollen wir das finanzieren? Es wird ja niemand behaupten können, dass die zusätzlichen Erfordernisse mit weniger Geld darstellbar sind. (Zwischenruf Abg. Mag. Stelzer: "Machen Sie halt einmal einen Vorschlag, Sie sind eh Experte dafür!") Wie sollen wir das finanzieren, wenn wir dem Wohnbauressort auf Jahre hinaus die finanzielle Basis entziehen?

Es geht, meine Damen und Herren, bei dieser Entscheidung daher um viel. Es geht um einen sehr großen Betrag und es geht um die finanzielle Basis der Wohnbauförderung für die nächsten Jahre. Ich bitte Sie daher, im Sinne einer kritischen Reflexion wirklich zu überlegen, ob diese Entscheidung mittel- und langfristig klug ist. Sie löst uns jetzt auf ein paar Jahre, über das Wahljahr hinaus, die Budgetprobleme und ermöglicht dem Landeshauptmann eine vorteilhafte öffentliche Kommunikation des Landeshaushaltes. Aber sie bringt in Perspektive schwerwiegende Probleme für uns. Danke. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Die ÖVP-Fraktion wünscht eine Sitzungsunterbrechung. Ich unterbreche daher die Sitzung und gebe bekannt, dass die Erste Präsidentin eine Klubobmännerkonferenz im Regierungszimmer einberuft.

(Unterbrechung der Sitzung: 14.21 Uhr)

(Fortsetzung der Sitzung: 14.52 Uhr)

Dritte Präsidentin: Ich darf Sie bitten, die Plätze wieder einzunehmen, die Sitzung wird fortgesetzt. Ja, die Sitzung wird fortgesetzt. Zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Abg. Mag. Strugl.

Abg. **Mag. Strugl:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die ÖVP-Fraktion hat um eine Sitzungsunterbrechung gebeten aufgrund mehrerer Äußerungen des Herrn Landesrates Dr. Kepplinger hier an diesem Rednerpult. Der Herr Landesrat hat vor dem Hintergrund eines Gerichtsurteils, das in erster Instanz ergangen ist, gegen das die ÖVP volle Berufung eingelegt hat und das deshalb noch nicht rechtskräftig ist, was aber in dieser Wortmeldung nicht zum Ausdruck gekommen ist, Folgendes gesagt, der Herr Landeshauptmann würde das Budget als sein persönliches Herrschaftsinstrument betrachten und in weitere Folge würden Kritiker unter Druck gesetzt. Damit wird dem Landeshauptmann eine undemokratische Gesinnung unterstellt und deswegen weist die ÖVP Fraktion diese Äußerungen in aller Entschiedenheit zurück. Ich habe das auch bei der Klubobmännerkonferenz deponiert und bitte darum, dass das auch in diesem hohen Haus zur Kenntnis genommen wird. Danke! (Beifall)

Dritte Präsidentin: Zu Wort gemeldet ist der Herr Landeshauptmann Dr. Pühringer.

Landeshauptmann **Dr. Pühringer:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, hohes Haus, meine Damen und Herren! Zu diesen verbalen Entgleisungen von Kollegen Landesrat Dr. Kepplinger

möchte ich nicht Stellung nehmen. Das ist nicht mein Niveau, ich möchte aber zu inhaltlichen Aussagen einiges sagen. Herr Kollege Kepplinger, Sie haben sehr kritisch zur Budgetpolitik des Landes gesprochen. Sie haben nur eines wohlweißlich nicht dazugesagt und im Hinblick darauf, dass sehr viele Besucher hier sind, muss man das glaube ich dazusagen, dass sämtliche Budgets, sämtliche Nachtragsbudgets und sämtliche Rechnungsabschlüsse, sowie sämtliche andere finanziellen Transaktionen in diesem Haus mit den Stimmen der SPÖ verabschiedet worden sind. Ich glaube, das ist sehr wichtig, dass man das weiß. Denn wenn man das in der Form kritisiert, wie Sie das getan haben, dann kritisieren Sie auch die eigene Regierungsfraktion und den eigenen Landtagsklub, der das ja in seinem Abstimmungsverhalten immer mitgetragen hat.

Das zum einen, das ist glaube ich wichtig, für das Gesamtbild, das man sich zu machen hat. Zum Zweiten, Herr Kollege Kepplinger, Sie stellen sich heraus, kritisieren das Wohnbaubudget, machen Vergleiche mit anderen Bundesländern, auch hier ist wieder wichtig glaube ich, dass man der Öffentlichkeit sagt, ihre Fraktion hat über das Wohnbaubudget bis 2009, 2003 bis 2009 mit uns eine schriftliche Vereinbarung unterfertigt, und die halte ich auf Punkt und Beistrich ein. Ich weiß nicht, was ich von Leuten halten soll, mit denen ich Verträge unterschreibe und die dann an das Rednerpult gehen und das wiederum kritisieren. Ich tu mich da etwas schwer. Ich habe in der Schule gelernt, als Lateiner, *pacta sunt servanda*, das was abgeschlossen ist gilt. Wenn Sie der Meinung sind, Sie müssen die Qualität Ihrer eigenen Verträge und Abschlüsse öffentlich kritisieren, dann tun Sie es bitte, dann sagen Sie aber dazu, dass Sie dem zugestimmt haben und dass das was Grundlage unserer Budgetierung ist, auch von Ihnen und damit von der SPÖ-Fraktion unterzeichnet ist.

Ich habe es zu meinem Arbeits- und Lebensstil gemacht, dass ich das was ich verspreche, das was ich unterschreibe und was ich vereinbare, einhalte. Da kann ich mich im Nachhinein ärgern darüber, dass ich vielleicht besser abschließen hätte sollen, aber das öffentlich kritisieren ist eigentlich relativ absurd, gestatten Sie mir das. Schon der Herr Kollege Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Haider hat heute am Vormittag den Landesrechnungshof unvollständig zitiert. Sie haben die Frage der Verwaltungsschulden erneut aufgeworfen. Ich darf Ihnen jetzt Folgendes bekannt geben. (Die Erste Präsidentin übernimmt den Vorsitz.) Am 1. Juli betrugen die Verwaltungsschulden des Landes Oberösterreich 2.062.181.674,99 Euro. Dem gegenüber standen Forderungen des Landes, Forderungen und Verwaltungsvormerkungen muss man ja gegenüber stellen, von 2.374.345.811,22 Euro. Sie sehen also, dass die Forderungen um etwa 210 Millionen Euro höher sind als die Verwaltungsschulden. Das ist aber noch gar nicht so das Interessante. Denn ich gebe Ihnen ja Recht, eine monatliche Momentaufnahme, das kann sich in drei Monaten wieder verändern et cetera. Viel interessanter ist, wie kommen denn die 2 Milliarden, 62 Millionen Euro Verwaltungsschulden zusammen. Das habe ich mir auch genau herauschreiben lassen. Diese Verwaltungsschulden fallen mit 501 Millionen auf die ÖVP-Ressorts, mit 1.515 Millionen Euro auf die SPÖ-Ressorts, und mit 44 Millionen Euro auf den Kollegen Anschöber, grüne Ressorts.

Und Sie haben mich im Laufe des heurigen Budgetjahres zwei Mal angesprochen, ob man nicht die Wohnbauförderung heuer erhöhen kann, damit man die Wartezeit abkürzt. Ja, Herr Kollege Kepplinger, was soll ich jetzt von Ihnen halten, Sie gehen hier heraus, Ihr Parteiboss geht da heraus, und sagen, die Verwaltungsschulden sind zu hoch, Sie gehen her und machen mir als Finanzreferent dafür einen Vorwurf, und zugleich fordern Sie für das eigene Ressort automatisch eine Erhöhung der Verwaltungsschulden. Da komme ich nicht mehr mit, das ist die Quadratur des Kreises, die ich Ihnen nicht erfüllen kann, sind Sie mir nicht böse. Das ganze Jahr, das ganze Jahr könnte ich hier jetzt eine halbe Stunde auflisten, Kollegin Stöger, Kollegen Ackerl, ein bisschen auch Kollegen Haider, Kollegen Kepplinger, was alles

gefordert wurde im Lauf des Jahres an Zusatzmitteln. Die Lehre aus dem Auftritt des Herrn Kollegen Haider bei der heutigen Budgetdebatte ist eine, dass ich gegenüber den Forderungen und Zusatzforderungen der SPÖ-Regierungsmitglieder in Zukunft äußerst restriktiv vorgehen werde, weil ich ab heute weiß, dass Sie eine strenge Budgetpolitik wollen, dass Sie herunter wollen mit den Verwaltungsschulden, und beides kann ich nicht erfüllen, so ein Wunderwuzzi bin ich nicht. Ich bitte um Kenntnisnahme. (Beifall)

Wissen Sie, meine Damen und Herren, man muss sich im Leben öfter für etwas entscheiden, und Sie müssen die Entscheidung treffen, treten Sie jetzt als permanenter Forderer auf, und sagen, das wollen wir, und das und das und das, oder wollen Sie eine restriktive Budgetpolitik, da müssen Sie sich aber auch in Ihren Forderungen zurücknehmen und müssen bereit sein, müssen bereit sein hier entsprechende Abstriche zu machen. Beides kann man nicht tun, ich lasse mich nicht hier verbal prügeln für Verwaltungsschulden, die in erster Linie Ihre Ressorts zu verantworten haben. Ich werfe es Ihnen nicht einmal vor, weil ja der Verwaltungsschuld auch eine Forderung gegenüber steht, in all den Fällen, aber herzuzugehen, und die Verwaltungsschuld anzuprangern, und die Forderungen, die auch bestehen, gar nicht zu nennen, damit ein falsches Bild über den Zustand der Landesfinanzen entsteht, meine Herrschaften, das ist, ich nehme mich sehr zurück, äußerst unkorrekt, eigentlich müsste man was anderes sagen. Um das nur in aller Sachlichkeit, in aller Sachlichkeit auszuführen.

Herr Kollege Kepplinger, wir haben vereinbart mit dem Rechnungshof, das wissen Sie, dass wir zum Rechnungsabschluss 2007 auch den ersten Vermögensbericht des Landes vorlegen. Ich kann Ihnen sagen, der wird gut ausfallen. Das Land steht besser da, weit besser da, als Sie das immer wieder darstellen. Und jetzt sage ich Ihnen etwas zum Wohnbauförderungsverkauf, auf den werde ich bei meiner Budgetrede ohnedies eingehen, ich mache das jetzt ganz kurz. 2001 und 2002 haben SPÖ und ÖVP in diesem Land einen Wohnbauförderungsverkauf gemacht. Und damals haben wir klar gesagt, dass ein dritter Verkauf folgen wird. Daher sage ich Ihnen, daher sage ich Ihnen, heute würde dieser Verkauf ohne Wortmeldung über die Bühne gehen, würde es die schwarz-rote Koalition noch geben. Nur weil die Koalition gewechselt wird, wird einfach alles, was man auch ursprünglich vereinbart hat, in Aussicht genommen hat, einfach schlecht gemacht. (Zwischenruf Abg. Mag. Steinkellner: "Wortmeldungen hätte es schon gegeben!") Ja, Wortmeldungen würde es geben, aber nicht von den Roten und nicht von den Schwarzen, sondern von den Blauen und vielleicht von den Grünen.

Schauen Sie, wenn man sich entscheidet, Oppositionspolitik zu machen, dann soll man das nach außen sagen. Was Sie machen, ist ein Doppelspiel, Sie wollen überall dort, wo das Regieren angenehm ist, dabei sein, und wo das Regieren natürlich Verantwortung tragen heißt und manchmal auch unangenehm wird, dort wollen Sie nicht dabei sein. Der Höhepunkt ist ja heute. Sie beschließen alle Ausgaben mit, aber die wesentlichen Einnahmen nicht. Das ist eine inkonsequente Politik, wie es ärger nicht sein kann. (Zwischenruf Landesrat Anschober: "Das macht im Nationalrat nicht einmal eine Oppositionspartei!") Das macht, wollte ich gerade sagen, das macht in der Regel eine Oppositionspartei nicht. Selbstverständlich werden wir mit den Fragen der Wohnbauförderung, die da sind, sorgfältig umgehen, Herr Kollege. Sie wissen aus zähen Verhandlungsrunden mit mir, dass wir da um Lösungen bemüht sind, aber Sie wollten im Sinne Ihrer Parteistrategie halt diesen Schritt des Verkaufs der Wohnbaudarlehen nicht mitgehen. Sie wollten alles haben, was Benefiz für Sie bedeutet, und dort, wo es für Sie nicht so angenehm ist, wollten Sie einfach nicht mitgehen, und das kann man sich letztlich nicht aussuchen, da gibt es nur ein Gesamtpaket. Da werden wir halt eine Wohnbaupolitik machen, die auch mehrheitsfähig in diesem Haus sein wird.

Und eines muss ich Ihnen zum Budget auch sagen. So lange Sie Wohnbaureferent sind, haben Sie bisher nur Reformen der Wohnbauförderung durchgeführt, die mehr gekostet haben. Sie haben noch nie eine Vereinfachung oder eine Rationalisierung gemacht, die dem Budget auch etwas gebracht hat. Und wenn Sie schon hergehen und den Zustand der Wohnbauförderung beklagen, dann wird man wohl in diesem Saal sagen müssen, dass seit 1945 nur Sozialdemokraten das Wohnbauressort geführt haben. Wenn dort Fehler passiert sind, dann sind sie passiert, aber nicht in der Verantwortung der ÖVP. Wenn dort Wohnbauförderungen beschlossen wurden unter der Hauptverantwortung von Sozialdemokraten, die jetzt dann Probleme bei den Rückzahlungen und so weiter bringen, dann muss man die Probleme lösen. Aber dass Ihre Leute die Fehler gemacht haben, und Sie gehen heraus, und haben die Stirn, und uns tadeln dafür, seien Sie mir nicht böse, das geht eine Spur zu weit. Das geht in meinen Kopf, ehrlich gesagt, nicht hinein. (Beifall)

Politik heißt, Verantwortung wahrnehmen, entweder herausgehen und sagen, okay, wir haben seit 45 das Wohnbauressort, da sind meinen Vorgängern offensichtlich größere Fehler passiert, da wird es in der nächsten Zeit Probleme und Schwierigkeiten geben, und die müssen wir jetzt gemeinsam lösen und da biete ich Lösungen an. Und da wird der Finanzreferent sagen, okay, dann werden wir miteinander verhandeln, aber zu sagen, das ist die Lösung und stur heil durch die Wand, und wenn Sie was anderes machen, gehen wir nicht mit, da müssen Sie damit rechnen, Herr Kollege, dass wir das eine oder andere mal auch nicht mitgehen, denn wir haben ja den Zustand der Wohnbauförderung, so wie er heute ist, nicht herbeigeführt. Das waren ja lauter einstimmige Beschlüsse und waren Entscheidungen sozialistischer Wohnbaureferenten. (Unverständlicher Zwischenruf) Bitte? (Zwischenruf Abg. Affenzeller: "Da wart Ihr nicht dabei?") Ich bestreite das ja gar nicht, ich habe meine Bereitschaft, Herr Affenzeller, Herr Affenzeller, seien Sie mir nicht böse, mit einfachen Zwischenrufen Ihrer Qualität werden wir nicht die großen Probleme des Landes lösen, seien Sie mir bitte schön nicht böse, wenn ich Ihnen das sagen muss. (Unverständliche Zwischenrufe, Beifall)

Ich habe ja gegenüber dem Kollegen Kepplinger, und da ist der Herr Abgeordnete Strugl mein Zeuge, immer wieder bekundet, dass wir bereit sind, die Probleme zu lösen, die wir nicht verursacht haben, nur das das klar ist, aber nicht einmal vorgehalten hätte ich es ihm, aber heraus zu gehen, die Stirne zu haben, und die Probleme, die seine eigenen Fraktionskollegen verursacht haben, uns vorzuhalten, das geht ein Stück zu weit, da müssen uns wir auch zur Wehr setzen. Daher zurück, ich bitte Sie, kehren Sie auf den Verhandlungstisch zurück, wir verkaufen heute die Wohnbaudarlehen, dann wird es Rücklagen geben, und in den nächsten Jahren wird es erstens Rücklagen geben, die wir zum Teil auch in der Wohnbauförderung einsetzen können. Ich habe Ihnen gesagt, dass ich ab 2010 beabsichtige, das Wohnbaubudget entsprechend meiner Budgetplanung wieder schrittweise zu erhöhen. Sie wissen ganz genau, dass es auch in den nächsten 20 Jahren ja Rückläufe aus den neuen Darlehen gibt. Ich habe Ihnen angeboten, dass wir eine vierte Verkaufstranche nicht machen, sondern diese Mittel dann auch schwerpunktmäßig dort einsetzen. Aber ehrlich gesagt, von 10 Punkten oder 8 Punkten haben wir 7 gemeinsam erledigt, da waren Sie überall in der Lage, eine Lösung gehabt zu haben. Beim letzten Punkt haben Sie nicht mitgetan, daher ist das Paket nicht zustande gekommen. Und die Ursache, warum wir ein Paket brauchen, das habe ich ausgeführt, liegt nicht in den Reihen der ÖVP-Fraktion. Ich darf Sie bitten, dem Nachtragsvoranschlag die Zustimmung zu geben, der Nachtragsvoranschlag ist eine ganz wertvolle Maßnahme, Gott sei Dank hat die Konjunktur einen Nachtrag hergegeben, dass wir Wirtschaftsbelebung machen, und dass wir vor allem wichtige Investitionen, die die Zukunftsfähigkeit Oberösterreichs stärken, auch im Hinblick auf die Kulturhauptstadt Linz 09 zügig angehen können. (Beifall)

Erste Präsidentin: Zu Wort gemeldet ist der Herr Landesrat Dr. Kepplinger. Bitte.

Landesrat **Dr. Kepplinger:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte zum Kollegen Strugl anmerken, dass ich nicht der Meinung bin, und jedenfalls, und das nehmen Sie mir bitte ab, auch nicht, in keinster Weise die Intention hatte, dem Herrn Landeshauptmann eine mangelhafte demokratische Gesinnung vorzuwerfen.

Herr Landeshauptmann, zu Ihnen. Wenn Sie sagen, ich würde das Prinzip *pacta sunt servanda* nicht akzeptieren, dann haben Sie mir oder haben Sie mich falsch verstanden. Ich habe immer davon gesprochen, dass der Darlehensverkauf das Wohnbaubudget auf viele Jahre, ich glaube gesprochen zu haben, auf zehn bis fünfzehn Jahre hinaus aushöhlt, und ich habe keinesfalls in Zweifel gezogen, dass es bis inklusive 2009 diese Budgetvereinbarung gibt. Und wir haben in den Verhandlungen auch dieses Thema schon mehrfach besprochen, und da gibt es offensichtlich keine gemeinsame Basis. Ich, und so gibt es auch keine Unterlagen, ich kann nirgendwo feststellen, und auch durch Befragung der damaligen Funktionsträger ist es nicht nachvollziehbar, dass ein neuerlicher Darlehensverkauf vereinbart worden wäre. Und ich habe daher auch keine Veranlassung, eine Zustimmung dazu zu geben, zumal ich der Meinung bin, dass über viele Jahre hinaus mit dieser Maßnahme die Lösung dieser ganz schwierigen Annuitätenproblematik verbaut wird.

Und Herr Landeshauptmann, ich finde es nicht fair, wenn Sie sagen, das haben SPÖ-Wohnbaureferenten verbockt. Wir haben das auch nach oben und nach unten diskutiert, und wir sind, glaube ich, in der Analyse auch zu dem gemeinsamen Schluss gekommen, dass das Wohnbauförderungsgesetz 1993, das in erster Linie diese Problematik verursacht, unter ganz anderen wirtschaftlichen Rahmenbedingungen beschlossen wurde vom Landtag, und ich gehe davon aus, dass das ein einstimmiger Beschluss war. (Zwischenruf Abg. Mag. Steinkellner: "Nein, war es nicht!") War es nicht, also sorry, du hast ein Langzeitgedächtnis. (Zwischenruf Abg. Mag. Steinkellner: "Ich bin schon länger da!") Das stimmt. Und wir haben festgestellt, dass damals Anfang der 90er-Jahre, wie dieses Gesetz beschlossen wurde, die Inflationsraten 7, 8, 9 Prozent waren, und dass damals die Annahme gemacht wurde, die durchaus plausibel war, dass durch die Inflationsentwicklung die Rückzahlung real entsprechend entwertet würde und es da zu leistbaren Mieten kommt. Jetzt ist aber dann im Zuge der Wirtschafts- und Währungsunion und im Zuge der Konvergenzkriterien die Inflationsrate drastisch gesunken, und wir stehen jetzt vor der Problematik, dass diese Entwertung nicht in dem erwarteten Ausmaß erfolgt ist und dass die Mieten einfach unerschwinglich für viele Menschen werden und dass wir wohnungspolitische Lenkungseffekte zu erwarten haben, die völlig ungewollt sind. Und das ist das Hauptmotiv, und ich habe Ihnen dargelegt, dass mit der Verwendung der Rückflüsse diese Problematik lösbar wäre.

Und Herr Landeshauptmann, zu den Verwaltungsschulden. Ich habe vorgetragen die Bilanz der Forderungen und Verbindlichkeiten, Verwaltungsschulden per 31.12.2006. Und ich glaube, dass das völlig korrekt war. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Das habe ich auch nicht geglaubt. Ich habe gesagt, der Kollege Haider hat am Vormittag die Verwaltungsschulden vorgetragen, 2 Millionen Euro Schulden hat er angeführt, ohne die Forderungen vorzutragen, er hat nur eine Seite dargestellt!") Aber ich habe hier vorgetragen die Schulden und die Verbindlichkeiten, und das war völlig korrekt. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Und ich habe Ihnen neuere Zahlen gegeben!")

Noch einmal abschließend, ich bitte wirklich, das zu sehen, dass wir im Wohnbauressort viele Herausforderungen haben und dass wir die Rückflüsse eigentlich brauchen in den nächsten Jahren wie einen Bissen Brot und dass wir die ganzen und wichtigen Herausforderungen

im Wohnbau nicht lösen können, wenn wir auf 300 Millionen bleiben, oder wenn wir das Angebot, das Sie gemacht haben, dass man in 10 Jahren vielleicht 80 Millionen, nicht pro Jahr, sondern insgesamt dazu gibt, dass das nicht einmal der Tropfen auf dem berühmten heißen Stein ist. Danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Kapeller. Bitte.

Abg. **Kapeller:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Landeshauptmann, Sie haben Recht, bisher gab es bei den Budgets, aber auch bei den Nachtragsvoranschlägen immer einen Konsens zwischen der SPÖ und der ÖVP, und es stimmt natürlich auch, und da haben Sie auch wieder Recht, dass es bis 2009 eine Budgetvereinbarung für das Wohnbauressort gibt, vom Verkauf der Wohnbaudarlehen steht in dieser Vereinbarung aber meines Wissens nichts. Und Herr Landeshauptmann, es stimmt, dass die SPÖ das Wohnbauressort immer in Verantwortung hatte, aber die SPÖ und die ÖVP haben immer den Konsens gesucht und haben auch die Beschlüsse gemeinsam getragen. Und noch etwas stimmt, Herr Landeshauptmann, Sie haben immer gesagt, dass Sie die Verhandlungen im Wohnbau als Gesamtpaket sehen, und Sie haben die Punkte immer aufgelistet. Und Sie haben das auch hier vom Rednerpult sehr klar bestätigt. Was Sie jedoch nur zwischen den Zeilen gesagt haben, Herr Landeshauptmann, ist dies, dass Sie auch immer wieder angemerkt haben, dass es bei diesen Verhandlungen nur dann ein Ergebnis gibt, wenn es in allen Punkten eine Einigung gibt. Und zu den Verhandlungen, Herr Landeshauptmann, gehört natürlich aber auch, dass sich beide Seiten bewegen. Das gehört in der Demokratie zum Verhandeln, das gehört dazu, wenn man einen gemeinsamen Nenner suchen möchte. Was aber den Verkauf der Wohnbaudarlehen betrifft, Herr Landeshauptmann, haben Sie immer Ihre klare Position auf den Tisch gelegt, und Sie haben immer wieder auch klar gesagt, dass es über diesen Punkt keine Bereitschaft gibt, sich zu bewegen. Und auch das muss man in einer Debatte ganz konkret sagen.

Und heute, meine sehr verehrten Damen und Herren, liegt der Nachtragsvoranschlag 2007 vor. Und im Nachtragsvoranschlag für das Jahr 2007 steht unter Punkt 2.5, der nun ja auch zur Diskussion und zur Beschlussfassung steht, bis Ende des Jahres 2007 sollen die Forderungen aus Wohnbauförderungsdarlehen, die bis 1.9.2007 zugezählt wurden und eine Restlaufzeit über den 1.1.2009 hinaus haben, veräußert, sprich verkauft werden. Und die Landesregierung soll vom Landtag die Ermächtigung bekommen, dass diese Wohnbaudarlehen noch im heurigen Jahr verkauft werden und der Herr Landeshauptmann erwartet sich, und er hat es ja auch hineingeschrieben, eine Summe von 500 Millionen Euro.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, diesen Verkauf der Wohnbaudarlehen haben wir auch bei den Verhandlungen, bei unseren Gesprächen, Herr Landeshauptmann und auch heute hier immer wieder auf den Tisch gelegt, dass wir das sehr problematisch sehen und dass wir hier Bedenken haben und dass wir hier eher der Meinung sind, dass sie nicht verkauft werden sollen. Und wir haben das oft gesagt und wir haben es auch begründet. Und Herr Landeshauptmann, wir werden diesem Vorschlag nicht zustimmen. Der Kollege Kepplinger hat es ja bereits gesagt und das ist auch in einer Demokratie halt eine Vorgangsweise, dass man zu einem Punkt eine andere Meinung hat (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Akzeptiert!") und diese auch erklärt, warum man sie hat. Weil wir glauben Herr Landeshauptmann, dass mit diesem Verkauf der Darlehen dem Wohnbau eine, eine ganz wichtige finanzielle Säule entzogen wird. Und es gibt auch Fakten, die dagegen stehen und ich möchte zwei Fakten noch einmal ansprechen, weil sie mir sehr, sehr am Her-

zen liegen und weil sie doch zu enormen Verschärfungen der uns schon bekannten Probleme führen.

Das erste Problem sind die 34 oberösterreichischen Alten- und Pflegeheime. Sie haben insgesamt 2.500 Plätze, die davon betroffen sind. Es handelt sich dabei um Häuser, für die die Heimträger und damit auch die SHVs oder die Privaten noch immer Darlehen zurückzahlen müssen. Mit 1. Jänner des heurigen Jahres haben diese 34 Häuser immer noch eine offene Darlehenssumme von 32 Millionen Euro gehabt, eine gewaltige Summe, wenn man weiß, dass oftmals die Heime, die für diese Altdarlehen noch zahlen müssen, bereits die Heime abgerissen oder schon saniert haben, ein anderes Haus gebaut haben und nun sowohl für die Sanierungskosten wie für diese Darlehen aufkommen müssen.

Und diese Kombination Altdarlehen und Neudarlehen kommt und führt natürlich zu Schwierigkeiten bei den privaten Trägern genau so wie bei den SHVs. Und ich erinnere mich nur an eine Diskussion, die vor wenigen Tagen in meinem Bezirk stattgefunden hat, wo es darum geht, dass die SHV-Beträge angehoben werden müssen und es zu großen Schwierigkeiten dadurch in der einen oder anderen Gemeinde kommen wird, weil sie den Haushalt nur mehr schwierig oder kaum mehr ausgleichen können. Dann sieht man, dass es hier zu einer Lösung kommen muss. Eine Lösung, die natürlich mit den Rückflüssen der Wohnbauförderungsdarlehen leichter bewältigt werden hätte können, aber nein, Herr Landeshauptmann, (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Das hat mit dem nichts zu tun!") Herr Landeshauptmann, ich habe ja gesagt leichter (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Die Lösung des Problems hat mit dem nichts zu tun!") bewältigt werden hätte können, wenn man will. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Das kann man immer sagen!") Aber Herr Landeshauptmann, Sie haben ja immer gesagt, die Wohnbauförderungsdarlehen werden verkauft (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Richtig!") und ein hoher Repräsentant der ÖVP hat das so formuliert, da fährt die sibirische Eisenbahn darüber.

Und meine sehr verehrten Damen und Herren! Und das zweite Problem, das ich ansprechen möchte, ist auch heute schon andiskutiert worden, es handelt sich dabei um die Annuitätensprünge der Wohnungen, die zwischen den Jahren 1984 und 2004 errichtet worden sind. Sie alle wissen, wir haben 1984 und im Jahr 1990 eine Laufzeit von 38 Jahren vorgesehen und im Wohnbauförderungsgesetz 1993 eine Laufzeit von 30 Jahren gemeinsam beschlossen, Herr Landeshauptmann, steht ja außer Frage und wird ja von niemanden in Frage gestellt.

Und diese Beschlüsse haben natürlich einen wirtschaftlichen ganz anderen Hintergrund gehabt damals, das Zins- und Inflationsniveau war damals völlig anders und daher war es sinnvoll und ist auch nachvollziehbar, warum damals diese Beschlüsse auch so gefasst worden sind. In der Zwischenzeit hat sich die Inflation verändert und es ist zu einer nominellen Steigerung der Annuitäten gekommen, die voll nun auf die Mieten durchschlagen. Und betroffen sind in Oberösterreich rund 35.000 Wohnungen. Und diese 35.000 Wohnungen, die davon betroffen sind, in diesen Wohnungen wohnen Menschen und diese Menschen werden höhere Mieten zu bezahlen haben, Mieten, nicht mehr lange wird es dauern, die eine Höhe haben, die den vergleichbaren Neubauwohnungen gleichgesetzt werden. Und in nicht einmal 15 Jahren werden diese Wohnungen rund den doppelten Mietzins haben. Und Herr Landesrat Kepplinger hat ja heute in seiner Rede hier auch diese Entwicklung bereits dargelegt an einem Beispiel einer 75-Quadratmeter-Wohnung, die ab dem Jahr 2019 durchschnittlich 400 Euro mehr im Monat kosten wird als heute.

Und daher meine sehr verehrten Damen und Herren, müssen wir auch dieses Problem lösen. Wir müssen es deswegen lösen, weil wir heute hier dieses Nachtragsbudget beschließen, beschließen wir ja nicht nur den Verkauf von Darlehen, sondern wir beschließen auch Darlehen, nämlich 11.000 in Summe, die ebenfalls durch eine Zwischenfinanzierung dann auf eine Lösung des Problems warten. Und viel Geld ist da notwendig. Bis zum Jahr 2040 werden es rund 500 Millionen Euro sein. Und wenn wir dieses Problem nicht lösen, dann wissen wir, meine sehr verehrten Damen und Herren, dass dann die Menschen, die in diesen Wohnungen wohnen, dort ausziehen werden und sie werden sich eine neue Wohnung suchen, die um die Hälfte billiger ist als wie jene Wohnung, wo sie derzeit drinnen sind. Und die Wohnbauträger werden dann auf diesen Wohnungen sitzen und nicht wissen, wie sie diese Wohnungen noch an den Mann bringen. Und mit den Rückflüssen aus der Wohnbauförderung, aus den Darlehen der Wohnbauförderung, hätte man dieses Problem leicht lösen können, aber nein, die Wohnbauförderungsdarlehen müssen verkauft werden oder wie es ein hoher Funktionär der ÖVP gesagt hat, da fährt die sibirische Eisenbahn darüber.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Um es pointiert zu sagen, das Nulldefizit steht im Vordergrund, denn es soll ja ein schöner Tag für Oberösterreich sein. Meine sehr verehrten Damen und Herren, was wir aber wollen, ist das Lösen von Problemen in den zwei von mir angesprochenen Bereichen. Sie müssen dringend gelöst werden und daher werden wir dem Verkauf der Wohnbauförderungsdarlehen die Zustimmung nicht geben. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächster Redner ist der Herr Klubobmann Steinkellner.

Abg. Mag. Steinkellner: Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Der Nachtrag teilt offensichtlich den Landtag in mehrere Gruppen. Wir werden dem Nachtragsbudget nicht zustimmen, werden allerdings dem Wohnbaudarlehensverkauf sehr wohl zustimmen. Ich werde das auch erklären warum. Gemeinsam hat dieser Landtag in den Nachtrag hier eine Korrektur von 475 Millionen Euro, das ist jener Betrag, der nicht eingegangen ist, weil ja die Energie AG und die Anteile nicht veräußert wurden, mit dem Nachtrag korrigiert. Wenn ich diese 475 Millionen Euro rechne und gleichzeitig die 500 Millionen Euro jetzt dem Nachtrag gegenüberstelle, habe ich einen entsprechenden Abgang und kann alle anderen Positionen, zum Beispiel Abgangsdeckung der Ordensspitäler, BMW Steyr und all das was hier vorgesehen ist, nicht bedecken. Ich verstehe nur eins nicht, wir hätten auch eine ganz andere Möglichkeit gehabt, wenn man schon nicht die seriöseste Möglichkeit, die ich heute zu Beginn dieser Sitzung vorgeschlagen habe, gehen wir zurück in den Finanzausschuss, dann wissen wir wie die einnahmenseitige Position aussieht und überlegen dann, was wir ausgeben können, wurde abgelehnt.

Wenn ich hier seriös vorgehe, dann nehme ich diese Ausgaben nicht in einen Nachtrag, sondern gebe sie alle in das Budget 2008 hinein und habe auch genügend Zeit. Aber was nicht geht, ist, einerseits die Korrektur von 475 Millionen Euro sehr wohl mitbeschließen, die 500 Millionen Euro Einnahmen abzulehnen und gleichzeitig die Ausgaben jetzt im Nachtrag, obwohl noch gar nicht wirksam, sondern eh erst im Jänner später ausgegeben werden, auch mitzubeschließen. Das ist eine Rechnung, da kann man nur mehr sagen hurra, ich bitte sofort einen Finanzreferenten der SPÖ zu nominieren, weil die schaffen es, die Ausgaben längerfristig zu sichern ohne Einnahmen auf der anderen Seite gegenüberzustellen. Das ist in der Buchhaltung für mich ein besonderes Können und das muss man auf längere Zeit wirklich aufrechterhalten. Deswegen glaube ich, dass der Nachtrag grundsätzlich abgelehnt werden sollte, all die Positionen, die nicht wirklich in einem Nachtrag sein sollten, in das Budget 2008 hineingehören würden.

Und jetzt zum Wohnbau: Wenn wir schon eine vorgezogene Wohnbaudebatte nunmehr im Nachtragsbudget haben, einige Anmerkungen. Das ist immer recht schön und gut, wenn man die nächste Generation belastet, und im Jahre 1993 bei der letzten Wohnbauförderungsgesetz-Novelle, als diese Änderung beschlossen wurde und wir als Freiheitliche dagegen waren, haben uns mehrere Bereiche gestört. Auch damals wusste man sehr wohl, dass irgendwann die Zinsen anders sein können. Im Übrigen das Zinsniveau, Kollege Kapeller, im Jahr 1993 war nicht so gewaltig unterschiedlich zu der jetzigen Situation. Das war halt eine Vorschau, die falsch war. Und wenn jemand falsch vorschaut oder spekuliert oder überlegt, dann hat er auch die Verantwortung diesbezüglich zu tragen. Was ist damals passiert? Man hat einfach der nächsten Generation die Zinsenbelastung übertragen.

Und was mich stört, ist, die einen kriegen mehrfach eine Förderung, das ist ja unter anderem auch damals beschlossen worden, werde nie den Vortrag des Kollegen Hochmairs vergessen, damals in der Raiffeisenlandesbank, als er den Stufenbau des Wohnbaus immer wieder proklamiert hat. Der Stufenbau des Wohnbaus war: Man geht in eine gemietete Wohnung, die gefördert ist, kauft sich dann mit dem Fördergeld eine gemietete Eigentumswohnung, kriegt eine Förderung, dass man diese geförderte Eigentumswohnung begünstigt rückzahlt und kauft sich dann ein Reihenhaus oder ein Haus im Grünen und kriegt dafür noch einmal eine Förderung. Das ist der Förderungsexperte, der kriegt gleich mehrfach eine Förderung. Der andere, der zufälligerweise gleich von Anbeginn vielleicht in einer Partnerschaft viel verdient, kriegt vielleicht nie eine Förderung. Und jetzt nimmt man und überlegt man wie derjenige oder diejenige, die zum damaligen Zeitpunkt besonders günstige Förderungen bekommen hat, noch einmal eine Förderung bekommt. Man kann alles überdenken, aber eines sollte man auch einmal herstellen, Gerechtigkeiten.

Und ich gehe auch nicht ab und wir werden die Debatte in der Budgetgruppe 4 wiederum führen, dass ich einfach Ungerechtigkeiten orte. Beispiel: Wenn ein Freiberufler sein Einkommen für ein Jahr reduziert, weil er sich eine EDV-Anlage, ein Auto kauft und er kommt in den Förderbereich hinein und verdient im Jahr darauf das Vierfache, kriegt er trotzdem die Förderung oder hat sie bereits bekommen. Im Gegensatz dazu, wenn eine Familie den Unglücksfall hat, dass zum Beispiel der Besserverdienende verunglückt, das Einkommen drastisch reduziert wird, gibt es keine Möglichkeit einer nachträglichen Förderung. Da gibt es Ungerechtigkeiten, die muss man einmal genau so überlegen bevor man einen Teil immer wieder mehrfach fördert.

Ich sehe auch nicht ein, dass das Eigentum in Niederösterreich besser geschützt ist als in Oberösterreich. Dort wird zum Beispiel der Einbau von Sicherheitsmaßnahmen oder Nachrüstung von Sicherheitsmaßnahmen, sei es bei Türen, Alarmanlagen auch gefördert, in Oberösterreich nicht. Manche glauben, dass sie immer wieder eine Förderung bekommen, andere bekommen nie eine Förderung und das ist ein ungerechtes System. Und das ist seit langen Jahren in der Verantwortung der SPÖ. Und da bitte ich einmal offen darüber zu diskutieren. Ich glaube eines auch noch, da sollten wir uns darüber unterhalten, die SPÖ sagt unabhängig von dem Umstand was wir mit den 500 Millionen Euro machen sollten, die bleiben ausschließlich im Wohnbau. Wenn das jetzt grundsätzlich sich durchziehen wird, das heißt, diese 500 Millionen Euro bleiben dem Wohnbau vorbehalten, hat die SPÖ jetzt dokumentiert, die restlichen 600 Millionen Euro, die dann im Budget als Eingang auch präliminiert sind mit dem Verkauf, Teilveräußerung der Energie AG, da fehlen uns ja letztlich für ein Budget 1.100 Millionen Euro. In alter Rechnung, damit man es leichter hat, manche denken ja noch so, sind das 15 Milliarden Schilling. Also das geht uns einnahmenseitig nach Willen der SPÖ ab, aber gleichzeitig werden die Ausgaben von genau in dieser Höhe, abgezogen einiger Rückstellungen, die halt kurzfristig gegeben sind, sehr wohl beschlossen. Also da

muss man wirklich ein Wunderwuzzi sein. Das ist eine interessante Lösung, 1.100 Millionen Euro auf der einen Seite nicht wollen und auf der anderen Seite ausgeben. Das kann auf die Dauer nicht gehen.

Wir werden uns deswegen bei der Abstimmung des Nachtrages so verhalten, dass wir den gesamten Nachtrag ablehnen werden und wir werden allerdings der Veräußerung zustimmen, wie wohl ich hier auch meine, Herr Landeshauptmann, dass es richtiger wäre, hier keinen Nachtrag zu beschließen, sondern das ordnungsgemäß so abzuwickeln wie in der Vergangenheit und ordentlich anzubieten, dass jene, die jetzt kaufen wollen, nämlich zuerst die Mieter, die eine Eigentumswohnung kaufen können, genug Zeit haben, sich das auch zu überlegen.

Zuerst sollte die Chance bestehen, dass jeder Einzelne eben Eigentümer wird. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Das wird gemacht, das schließt der Verkauf nicht aus, das wird selbstverständlich gemacht!") Es soll gemacht werden, es soll über die LIG gemacht werden, soweit ich informiert bin, aber das hätte man auch über das Budget 2008 machen können. Das wäre meines Erachtens der richtigere und transparentere Weg, deswegen werden wir dem Nachtrag unsere Zustimmung verweigern. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Mag. Stelzer.

Abg. Mag. Stelzer: Sehr geschätzte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Anlässlich der wirklich vorgezogenen Wohnbaudebatte, Mag. Steinkellner, ist es, glaube ich, wichtig, auch in Richtung derer, die von der Wohnbauförderung abhängig sind, weil sie in Mietwohnungen leben, weil sie Häuser bauen und errichten, ein paar klare Worte zu sagen, weil man nach der Wortwahl des Herrn Wohnbaulandesrates heute ja der Meinung sein könnte, da gibt es nur Baustellen und es ist alles in Gefahr. Das ist aus meiner Sicht eine Verunsicherung, die wir nicht brauchen und die sich auch die Leute, es sind immerhin ungefähr fünfeinhalbtausend Familien, Menschen, die jedes Jahr Förderungen aus der Wohnbauförderung brauchen und in Anspruch nehmen, dass die sich das auch nicht verdient haben.

Es gibt ein sehr, sehr gutes Wohnbaubudget und der Darlehensverkauf ist in mehrfacher Weise sicher gestaltet, "sicherer" als bei den letzten beiden Male als die SPÖ ohne mit der Wimper zu zucken, möchte man fast sagen, zugestimmt hat. Damals sind die Darlehen an Banken verkauft worden nach einer Ausschreibung und es ist in Verträgen, das haben wir im Haus auch schon öfter diskutiert und klargestellt, eindeutig sichergestellt worden, dass das auf die Mieterinnen und Mieter und all jene, die weiterhin diese Darlehen aus der Wohnbauförderung zurückzahlen, überhaupt keine Auswirkungen hat, weil sich das Rechtsverhältnis ja zwischen Land und der jeweiligen Bank abspielt, aber niemals auf den Einzelnen oder die Einzelne durchgreift.

Dieser Darlehensverkauf jetzt ist ja in einem total abgesicherten Rahmen, weil es ja an die Landesholding übertragen wird, das heißt, es gibt ja nicht einmal die Argumente, die auch früher seitens der SPÖ ab und an gesagt wurden, "das geht ja an Banken". Sondern es bleibt ja so im Einflussbereich des Landes, das heißt, es ist ein noch besserer gestalteter Vorgang, wenn Sie so wollen als beim letzten Mal, wo die SPÖ zwei Mal zugestimmt hat. Und daher muss man das auch ganz klar sagen und den Menschen, die diese Darlehen auch noch zurückzahlen, da gibt es keinerlei Unsicherheit. Es wird keine Veränderung in ihren Bedingungen eintreten, ganz im Gegenteil, es ist gesichert und das Geld steht dem Land jetzt gleich zur Verfügung. Das Geld, Herr Landesrat Kepplinger, das wir auch für Probleme, die sie angeführt haben, brauchen.

Und ich möchte auf ein paar Baustellen, die Sie angesprochen haben im Wohnbau, schon eingehen. Die erste Baustelle hatten wir gleich kurz nach Beginn dieser Legislaturperiode zu bewerkstelligen als wir nämlich festgestellt haben nach Informationen aus ihrem Ressort, dass die Bauleistung nicht hoch genug ist, dass wir mehr Bauvolumen zustande bringen müssen, weil offensichtlich ihre Vorgänger das so gestaltet hatten, dass wird in der Bauleistung was Wohnungen beispielsweise anlangt schon sehr tief herunter waren. Wir haben dann gemeinsam ausverhandelt, gemeinsam getragen eine Wohnbauförderung neu, die zum Leidwesen des Finanzreferenten, wie er heute festgestellt hat, nicht zu einer Einsparung geführt hat, aber die das Bauvolumen beschleunigt hat, weil wir das auch brauchen, weil die Menschen auf Wohnungssuche sind im ganzen Land, weil sie Häuser errichten wollen. Und wir haben diese Volumensteigerungen machen können, fixiert und zugesichert bis zum Ende der Legislaturperiode 2009. Das war die erste Baustelle aus ihrem Ressort, die wir gemeinsam bewältigt haben.

Und es gibt zwei weitere Herausforderungen, das wurde vom Kollegen Kapeller auch richtig gesagt, das ist die Sache mit den Heimen, wo noch Wohnbaudarlehen laufen und das ist die Geschichte mit den Annuitätensprüngen. Für beides braucht man Geld und da kann man eben verschiedener Meinung sein. Es wurde aufgefordert, man muss sich auch bewegen können, aber das gilt wechselweise, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPÖ-Fraktion, denn wenn der Landesrat Kepplinger sagt, es gibt von ihm einen Vorschlag, den er auf den Tisch legt und der Vorschlag heißt im Wesentlichen alles was anfällt ist aus dem Landesbudget in Zukunft zu bedecken und er bewegt sich von diesem Vorschlag nicht weg, dann ist das genau diese Unbeweglichkeit, die der Kollege Kapeller offensichtlich gemeint hat.

Denn wenn ich zu den Annuitätensprüngen kommen darf, ich stelle für unsere Fraktion, für die ÖVP fest, mit uns wird es auf jeden Fall eine Regelung geben, dass die Leute nicht zu höheren Mieten aus dem Titel kommen, weil jetzt die Annuitätensprünge bei den älteren Darlehen einsetzen. Ich glaube nämlich, dass das vielen Mieterinnen und Mietern gar nicht mehr bewusst ist. Irgendwann zu Beginn des Beziehens der Wohnung ist ihnen das gesagt worden, aber das war vor 15, 20 Jahren, und jemand, der in einer Mietwohnung wohnt, glaube ich, beschäftigt sich nicht jeden Tag intensiv mit der Gestaltung seiner Wohnbaudarlehen. Und daher ist es wichtig, dass hier Sicherheit geschaffen wird. Wir haben in der Wohnbaureform 2005 darauf ja reagiert. Es gibt ja in der jetzt geltenden Wohnbauförderung diese Sprünge nicht mehr, weil der Verlauf konstant verlaufend gestaltet worden ist und auch die Laufzeit klar festgelegt worden ist. Dieses Megaproblem aus den alten Darlehensgestaltungen Ihrer Vorgänger ist jetzt zu lösen.

Und natürlich ist es so, dass es gemeinsam beschlossen worden ist, aber das ist ja in diesem Haus immer der Fall. Die Vorlage, die Ideen und die Hauptverantwortung kommt natürlich schon immer von der oder dem Ressort-Zuständigen, denn sonst müsste man ja fragen, wozu sollte das Ressort sich auch ständig mit diesen Problemen beschäftigen. Wenn wir dann mitdiskutieren und gemeinsam zu einem Ergebnis kommen, dann ist das ja positiv zu sehen, dass wir die Verantwortungsträger hier auch stützen.

Aber bei diesen Annuitätensprüngen gibt es halt verschiedene Auffassungen, zum Beispiel unsererseits, dass wir sagen, wir haben ein gutes System des sozialen Wohnbaus mit gemeinnützigen Wohnbauträgern. Die werden auch oft diskutiert, auch vor kurzem wieder. Wir sagen, wir brauchen sie. Auch jetzt in dieser modernen Zeit, weil das zur Sicherheit im Wohnen, auch zur vertretbaren Gestaltung der Mieten beiträgt. Aber diese Wohnbauträger aus dem gemeinnützigen Bereich haben durch die vielen Vorteile, die ihnen die Förderung, die

ihnen die Gesetze einräumen, natürlich auch Verpflichtungen und können und sollen aus unserer Sicht auch zur Lösung bei diesen Annuitätensprüngen beispielsweise beitragen. Über diese Fragen muss man sich auch unterhalten.

Wenn man natürlich auf dem Standpunkt steht, das geht alles nicht, weil sich die dann überschulden, was ich wirklich anmerken muss, was wirklich bei den allermeisten völlig aus der Luft gegriffen ist und eine überzogene Dramatisierung der Dramatik darstellt, Herr Landesrat, wenn man also auf der Meinung steht, das geht alles nicht, weil es muss sowieso nur das Land alles von Haus aus bezahlen, dann frage ich, wo hier Beweglichkeit ist. Ich sage noch einmal dazu, wir werden uns bei allen diesen Fragen, insbesondere was die Heime und die Mietengestaltung aufgrund der Annuitätenssprünge anlangt, auf jeden Fall als Partner für eine Lösung im Interesse der Betroffenen zur Verfügung stellen.

Das Vierte, das sind die vor uns liegenden Herausforderungen, die Sie angesprochen haben. Ökologie, noch stärkere Erreichung der Klimaschutzziele usw. Auch hier halte ich es für wichtig, dass wir Sicherheit voraus stellen, weil von Ihrer Seite gesagt wurde, das System der Wohnbauförderung ist jetzt gefährdet, wenn dieser Verkauf der Darlehen über die Bühne geht, der soziale Wohnbau steht sozusagen vor einem Zusammenbruch. Ich frage mich wirklich, warum tut das ein zuständiges Regierungsmitglied, wo das Budget doch gesichert ist bis zum Ende der Legislaturperiode, wie wir gehört haben. Wo natürlich auch die Mittel vom Bund unter dem Titel Wohnbau weiterhin fließen, was im Finanzausgleich festgelegt wurde. Da muss man ja dann sagen, was sind die Herausforderungen und wie werden wir uns dem stellen.

Ökologie ist für uns wichtig. Ich bin auch mit allen gemeinsam stolz darauf, dass wir im Bereich des Wohnbaus zur Erreichung der Klimaschutzziele, ich würde sagen überproportional beigetragen haben gegenüber anderen Bereichen. Ich sage nur Stichwort Verkehr. Ich glaube daher, dass es wichtig ist, dass man auch unter diesem Titel Augenmaß bewahrt, dass man im Vordergrund hält, es geht darum, dass die Leute einen hoch qualitativen und leistbaren Wohnraum haben können, in welcher Form sie sich den auch immer gestalten wollen und dass wir zusätzlich mit den Mitteln, die uns hier zur Verfügung stehen, die anderen Ziele auch mit erreichen müssen. Ich lese aber in Ihren Inseraten, Herr Landesrat Dr. Kepplinger, in den letzten Wochen und Tagen, dass wir auch hier nicht so schlecht unterwegs sein können, weil Sie uns als Weltmeister in der Ökologisierung des Wohnbaus feiern in vierfarbigen Inseraten. Das heißt, das System ist nicht so marod oder an die Wand gefahren, wie das heute hier von Ihrer Seite besprochen und titulierte worden ist. (Beifall)

Und daher werden wir dafür eintreten, dass auf Basis des Budgetbeschlusses, der kommen wird, dass auch der Wohnbau modern weiter gestaltet wird und in der Gestalt, dass überall im Land die Menschen Wohnbau machen können in einer Form, wie sie das wollen, dass es auch mehrgeschossigen Mietwohnungsbau auf dem Land gibt, dass wir aber auch wieder stärker zu mehr Eigentum auch im Wohnungsbereich kommen und dass vor allem, auch wie ich es angeführt habe, in den Altdarlehen die Mieten so gestaltet sind in Zukunft, dass das vertretbar ist für die Damen und Herren, die drinnen wohnen und es zu keinem Wohnungsleerstand aus diesem Titel kommen muss.

Ich möchte aber abschließend wirklich noch einmal aufrufen: Angesichts der Budgetdaten, angesichts der Beschleunigung des Volumens, das wir in den letzten Jahren im Wohnbau erreichen konnten, soll man seitens des zuständigen Ressorts hier die Menschen nicht verunsichern, sondern die Sicherheit ausstrahlen, dass man sagt, es ist die Basis da, dass der

Wohnbau auf diesem hohen Niveau, wie ihn Oberösterreich erreicht hat und wie Sie ihn inszenieren, weiter gehen kann. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächste Rednerin ist die Frau Abgeordnete Wageneder.

Abg. **Wageneder:** Werte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuhörer und Zuhörerinnen! Ich möchte als Bautensprecherin auf einige Punkte eingehen, die in dieser Debatte hier angesprochen wurden.

Die SPÖ agiert in dieser Frage doch in mehreren Punkten doppelbödig, möchte ich sagen. Im Jahr 2001 und 2002 wurden Darlehensforderungen mit einem Verkaufserlös von knapp zwei Milliarden Euro verkauft. Wir haben nachgeschaut, Landeshauptmann-Stellvertreter Haider lobte damals in seiner Presseaussendung diesen Verkauf. Jetzt geht es um 500 Millionen Euro Verkaufserlöse und jetzt wird das abgelehnt und kritisiert. Ich weiß schon, Sie haben gesagt, unter anderen Vorzeichen, aber trotzdem ist das meiner Meinung nach nicht korrekt. Beim Zustimmung beim Ausgeben, ja wir investieren viel, wir brauchen mehr Geld, aber ein Nein zu den Einnahmen, das ist eben unmöglich.

Wir haben uns auch, Herr Kollege Stelzer hat das auch schon ausgeführt, auch angeschaut, welche Auswirkungen haben diese Verkäufe auf die Menschen, auf die Familien, auf die Darlehensnehmer? Und es gibt hier einen Bericht des Finanzausschusses an den Landtag vom 4. 4. 2006, wo untersucht wurde, welche Auswirkungen die früheren Finanztransaktionen auf die Darlehensnehmerinnen haben, von der Hypo Alpe Adria oder von der Postsparkasse, an die wir ja damals verkauft haben. Hier steht eindeutig drinnen, dass es direkt für die Menschen, für die Darlehensnehmer keine Nachteile gibt, denn das Land haftet, auch bei allfälligen vorzeitigen Rückzahlungen, bei Zahlungsunfähigkeit oder bei Stundungszusagen haftet das Land. Das ist in diesem Bericht eindeutig festgeschrieben. Es gibt nicht einmal eine Bekanntgabe der Daten der Darlehensnehmer.

Herr Landesrat Kepplinger, uns ist auch die Frage der Ökologisierung des Wohnbaus eine ganz zentrale, natürlich auch eine Erhöhung der Sanierungsrate. Aber wir erwarten hier schon in erster Linie von Ihnen als zuständiger Landesrat Konzepte und Vorlagen, wie wir das auch bewerkstelligen können.

Zum Kollegen Kapeller, zu den SHVs. Ja, es richtig, die finanziellen Handlungsspielräume der SHVs werden immer enger, aber ich glaube, das hängt vorwiegend auch damit zusammen, dass immer mehr Personal bei den SHVs gebraucht wird, denn es werden immer mehr Menschen in höheren Pflegestufen dort betreut und natürlich brauchen wir dann auch mehr Personal. Selbstverständlich ist es auch eine Frage, die diskutiert und gelöst werden muss, aber ich denke hier nicht in diesem Zusammenhang.

Ja, zu den Annuitätensprüngen. Es ist natürlich auch eine sehr wichtige Frage, aber die eigentlich nicht direkt jetzt in diesem Zusammenhang steht mit dem Verkauf dieser Darlehensforderungen.

Für uns, wie schon gesagt, eben Zustimmung beim Ausgeben, aber Ablehnung beim Einnehmen, das wäre zwar eine angenehme Strategie, aber das ist unrealistisch und deshalb stimmen wir auch diesen Verkäufen zu, auch eben deswegen, weil direkt für die Menschen, für die Darlehensnehmer und –nehmerinnen keine negativen Auswirkungen davon zu erwarten sind.

Selbstverständlich müssen wir die anstehenden Finanzprobleme im Zusammenhang mit dem Wohnbau lösen. Ich denke, dazu brauchen wir auch gesamtheitliche Lösungen und Konzepte. Vielleicht wäre es auch denkbar, die Darlehen umzustellen auf Direktzuschüsse. Vielleicht wären damit mehr Projekte und wäre damit ein größerer Finanzierungsrahmen möglich. Aber wir erwarten, der Herr Landesrat ist jetzt leider nicht mehr hier, (Zwischenruf Landesrat Dr. Kepplinger: "Doch!") Entschuldigung, ich habe Sie nicht gesehen, Herr Landesrat, wir erwarten natürlich die Initiative schon von Ihnen und wir sind gerne bereit, da mitzuarbeiten. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Herr Klubobmann Fraiss bitte.

Abg. Dr. Fraiss: Ich darf den mündlichen Geschäftsantrag auf getrennte Abstimmung über Lit. a zum Regierungsbeschluss stellen für die daraus resultierende Voranschlagstelle 2/482408/2444 der Subbeilage 3 und den dazu gehörenden Erläuterungen. Dabei handelt es sich um die Ermächtigung der Landesregierung zur Veräußerung von Forderungen aus Wohnbaudarlehen.

Erste Präsidentin: Danke. Sie haben diesen Geschäftsantrag gehört. Ich eröffne darüber die Wechselrede. Da ist niemand zu Wort gemeldet. Ich schließe die Wechselrede über den mündlichen Geschäftsantrag und bitte jene Mitglieder des hohen Hauses, die dem Geschäftsantrag auf getrennte Abstimmung über Lit. a, Ziff. 4 des Beschlusstextes, der daraus resultierenden Voranschlagstelle 2/482408/2444, der Subbeilage 3 und den dazu gehörenden Erläuterungen zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dass dieser Geschäftsantrag einstimmig angenommen worden ist.

Ich schließe die Wechselrede über die Beilage 1349/2007 und wir kommen zur Abstimmung. Aufgrund des vorhin gefassten Geschäftsbeschlusses stimmen wir zunächst über Lit. a, Ziff. 4 des Beschlusstextes und der daraus resultierenden Voranschlagstelle, die ich bereits genannt habe, der Subbeilage 3 und den dazu gehörenden Erläuterungen und schließlich über die restlichen Teile der Beilage 1349/2007 ab.

Als Erstes also die Abstimmung über Lit. a, Ziff. 4 und der daraus resultierenden Voranschlagstelle. Ich bitte jene Mitglieder des hohen Hauses, die diesem Antrag zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der Fraktion der Österreichischen Volkspartei, die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion und die Abgeordneten der Fraktion der Grünen heben die Hand.) Ich stelle fest, dass dieser Antrag mit Stimmenmehrheit angenommen worden ist.

Ich lasse abstimmen über die übrigen Teile der Beilage 1349/2007 und bitte Sie, wenn Sie den übrigen Teilen der Beilage 1349/2007, über die bisher noch nicht abgestimmt wurde, zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der Fraktion der Österreichischen Volkspartei, die Abgeordneten der sozialdemokratischen Fraktion und die Abgeordneten der Fraktion der Grünen heben die Hand.) Dieser Antrag ist ebenfalls mit Stimmenmehrheit angenommen worden.

Wir kommen nun zur Beilage 1350/2007. Das ist der Bericht des Ausschusses für Finanzen betreffend den Voranschlag des Landes Oberösterreich für das Verwaltungsjahr 2008 einschließlich des Dienstpostenplanes. Wir werden über diesen Verhandlungsgegenstand so wie in den Vorjahren eine allgemeine und eine besondere Wechselrede durchführen.

Ich mache Sie darauf aufmerksam, dass der Voranschlag aus erstens dem Bericht des Ausschusses für Finanzen, zweitens der Subbeilage 1, das sind im Wesentlichen der Hauptvoranschlag, die Untervoranschläge, Wirtschaftspläne, Anlagen und Nachweise, sowie drittens der Subbeilage 2, das ist der Dienstpostenplan des Landes Oberösterreich, besteht.

Wir haben auch so wie in den vergangenen Jahren aus Gründen der Sparsamkeit nur den Band 1 des Voranschlages und den Dienstpostenplan aufgelegt. Den Band 2 des Voranschlages können Sie in Ihren jeweiligen Landtagsklubs einsehen. Ich bitte den Herrn Abgeordneten Arnold Weixelbaumer zunächst um die Berichterstattung zum Gesamtvoranschlag.

Abg. Weixelbaumer: Sehr geehrte Frau Präsidentin, hohes Haus! Bericht des Ausschusses für Finanzen betreffend den Voranschlag des Landes Oberösterreich für das Verwaltungsjahr 2008. Ausgaben: 4,604.798.400,-- Euro und Einnahmen: 4,604.947.900,-- Euro. (Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 1350/2007)

Der Ausschuss für Finanzen beantragt, der hohe Landtag möge beschließen: Der als Subbeilage 1 angeschlossene Voranschlag des Landes Oberösterreich wird nach Maßgabe der Bestimmungen der nachfolgenden Artikel I bis V als Grundlage der voranschlagswirksamen Gebarung des Landeshaushaltes für das Verwaltungsjahr 2008 genehmigt. Gleichzeitig wird der als Subbeilage 2 gesondert aufgelegte Dienstpostenplan, der einen Teil des Voranschlages bildet, genehmigt.

Erste Präsidentin: Ich bedanke mich beim Herrn Kollegen Weixelbaumer. Ich eröffne um 16 Uhr die Wechselrede und damit die Debatte. Ich bin 16 Jahre Landtagspräsidentin, aber ich glaube nicht, dass es schon einmal so spät gewesen ist, wie wir in die Budgetdebatte eingestiegen sind.

Zu seiner Budgetrede erteile ich dem Herrn Landeshauptmann Dr. Josef Pühringer das Wort. Es ist seine elfte Budgetrede. Ich möchte ihm aber zu einem kleinem, nein eigentlich zu einem großen Jubiläum gratulieren. Er ist in diesen Tagen zwanzig Jahre Mitglied der Oberösterreichischen Landesregierung und ich wünsche dir weiter ein gute Hand. (Beifall)

Landeshauptmann **Dr. Pühringer:** Ich bedanke mich herzlich für die Glückwünsche. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist meine elfte Budgetrede, mein 29. Budget, an dem ich mitwirke, aber die erste Budgetrede, die ich im Zustand der Dämmerung draußen halten darf. Liebe Frau Präsidentin, (Erste Präsidentin: "Aber nur draußen!") hohes Haus, hohes Haus, meine Damen und Herren! Das Ihnen vorliegende Landesbudget 2008 ist unser gemeinsam erstellter Plan, wie wir das wohl wichtigste landespolitische Ziel erreichen wollen: Nämlich, unser Land Jahr für Jahr ein Stück noch besser zu machen. Und dazu gibt es keine Alternative. Der Wettbewerb der Regionen in einem Europa der offenen Grenzen ist härter und schärfer geworden. Wer vorne bleiben will – so wie wir – muss sich anstrengen, kann sich keine Minute Stillstand leisten. Wer ein Land der Arbeit bleiben will, wer Wohlstand und wirtschaftlichen Erfolg im eigenen Haus behalten will, wer den Bürgern Lebensqualität bieten will, muss seine Mittel und Möglichkeiten wohl überlegt einsetzen. Mit dem vorliegenden Landesbudget wollen wir diesem Anspruch erneut gerecht werden.

Das Budget 2008 weist einige Besonderheiten auf: Erstens, der neue Finanzausgleich ist im Budget integriert. Es ist ein Schwerpunktbudget mit einer besonders klaren Prioritätensetzung. Nicht zuletzt mit einer sehr hohen Investquote. Und es ist ein Budget zu einem Zeitpunkt, wo von den Wirtschaftsforschern her einige Fragezeichen gestellt werden. Über die wirtschaftliche Entwicklung in den nächsten Jahren sind die Wirtschaftsforscher vorsichtig

wie schon lange nicht mehr. Fest steht lediglich, dass ähnlich wie 2006 auch 2007 zu den so genannten „Hochkonjunktur“-Jahren zählen wird. Das Wachstum des regionalen BIPs wird auch im heurigen Jahr deutlich über drei Prozent liegen. Die oberösterreichische Volkswirtschaft fährt damit heuer eine gute Ernte ein. Die Ernte von heuer ist aber im nächsten Jahr schon wieder Geschichte. Es geht daher darum, nach vorne zu schauen und jetzt schon dafür zu sorgen, dass die Ernte auch im nächsten Jahr zufriedenstellend ausfällt. Auch daher ist es wichtig, dass wir mit einer klaren Schwerpunktsetzung in diesem Budget dazu beitragen, dass die Felder des Wirtschaftsraums Oberösterreich auch im nächsten Jahr besonders fruchtbar sind. Für uns als Exportland wird es naturgemäß auch auf die weltwirtschaftliche Lage ankommen. Diese weltwirtschaftliche Großwetterlage ist für uns als kleine Volkswirtschaft nicht beeinflussbar und vor allem im nächsten Jahr auch schwer voraussehbar.

Warum? Weil sich negative und positive Einflüsse die Waage halten und noch nicht klar ist, welche der Einflüsse sich mehrheitlich durchsetzen werden. Auf der Negativliste steht die schwache US-Wirtschaft und ein damit verbundener schwacher Dollarkurs, was Exporte in den Dollarraum naturgemäß erschwert und damit unser Wachstum als Exportland bremsen kann. Auch der hohe Rohölpreis wirkt sich international konjunkturdämpfend aus. Dazu kommt die instabile politische Lage insbesondere im mittleren Osten – Stichwort Iran, Irak, Pakistan. All das führt zu einem besonderen Wachstumsrisiko, nämlich dass sowohl in den USA als auch in Europa die Stimmung bei Konsumenten und Unternehmern schlechter ist als die tatsächliche Lage. Dem steht allerdings auch eine ganze Reihe von positiven Auspizien gegenüber. Es gibt eine deutliche Mehrheit von Wirtschaftsforschern, die überzeugt sind, dass Europa auch diesmal gegen die amerikanische Konjunkturschwäche relativ resistent sein wird. Hier hilft uns, dass viele europäische Staaten ihre Herausforderungen nach der so genannten „Lissabon-Strategie“ der EU, einem großen Programm für Investitionen und Wachstum, Forschung und Entwicklung erledigt haben oder gerade erledigen. Und zum Zweiten, dass die Bedeutung Amerikas für die Weltwirtschaft im Sinken ist.

Wir leben heute in einer multipolaren Weltwirtschaft. Aufstrebende Länder, allen voran China und Indien, tragen bereits die Hälfte des Wirtschaftswachstumskurses. Als Exportland haben wir auf diese Entwicklung längst reagiert. Eine starke oberösterreichische Wirtschaftsdelegation war im Frühjahr dieses Jahres in Indien zu Gast und auch zu China haben wir beste Kontakte. Ich verweise hier auf unsere Partnerregion Shandong, mit der wir in der Konferenz der „Power-Regionen“ eng zusammen arbeiten. Sie sehen: Dieses Nebeneinander von positiven wie negativen Einflussfaktoren macht Prognosen für die konjunkturelle Entwicklung sehr schwierig.

WIFO-Chef Professor Karl Aiginger hat diese Schwierigkeit mit einem Vergleich aus der Bergwelt dargestellt. Er hat kürzlich gesagt, ich zitiere ihn: „Wir müssen davon ausgehen, dass die Konjunktur in diesem Jahr den Gipfel überschritten hat. Ob wir im nächsten Jahr aber auf einer Hochebene sein werden oder sich die Konjunktur talwärts bewegt, können wir heute nicht sagen.“ Ende des Zitats.

Bei allen Unwägbarkeiten bin ich davon überzeugt, dass wir keinen Grund für Zukunftsängste haben. Diese Überzeugung steht auf zwei Fundamenten: Erstens, weil in der Wirtschaft Angst zu den schlechtesten Ratgebern generell gehört. Ängste führen zu dem, was die Psychologie „sich selbst erfüllende Prophezeiung“ nennt. Wenn alle volkswirtschaftlichen Akteure angstvoll und pessimistisch in die Zukunft schauen, bleibt der Mut zu gesundem Risiko und damit zu Investitionen aus, womit dann genau der befürchtete Wachstumsabschwung kommen kann. Zweitens, gerade wir Oberöreicher haben erprobte und bewährte Instrumente, um die Konjunktur abzustützen. Ich erinnere an die ersten drei Jahre dieses Jahr-

zehnts. Uns ist damals als einzigen einigen der wenigen Wirtschaftsräumen in Europa eine tatsächlich Rezession erspart geblieben, weil wir auf drei wichtige Erfolgsfaktoren gesetzt haben: Laufende Maßnahmen zur Steigerung der Standortqualität, Intensivierung der Auslandskontakte und der Exportbemühungen, hohe Investquoten im eigenen Budget.

Dass diese Maßnahmen gegriffen haben und auch heute noch greifen, hat uns erst vor drei Wochen wieder der so genannte „Standard-Radar“ des Managementclubs bestätigt. Diese Standortuntersuchung gilt als die größte in Österreich. Das Besondere an ihr ist, dass in diesem Ranking nicht nur 27 verschiedene Teilindizes, sondern auch Interviews mit 1.300 Managern einfließen. Damit enthält es alles, was Wirtschaft ausmacht, harte makroökonomische Fakten ebenso wie Stimmungen, Erwartungen und Einschätzungen. Diese große Standortuntersuchung wurde in den Jahren 2006 und 2007 durchgeführt. Beide Male hat Oberösterreich im Bundesländervergleich den ersten Platz eingenommen. Dieses Ranking ist ein echter Prüfstand für die Zukunftsfähigkeit der Bundesländer. Umso wichtiger ist es, dass wir unseren ersten Platz auch heuer wieder verteidigen konnten.

Diese Studie ist uns Bestätigung, aber auch Auftrag. Nämlich dort, wo wir in Teilbereichen an vierten Plätzen gelandet sind, müssen wir uns in der nächsten Zukunft besonders anstrengen. Das ist der Bereich Wissen und der Bereich weiche Standortfaktoren. Die Maßnahmen und Weichen dafür haben wir gestellt und eingeleitet. Wir sind dabei, diese umfangreiche Studie uns sehr genau anzusehen, denn wir haben ein Ziel, auch nächstes und übernächstes und im dritten und vierten Jahr danach wiederum den Platz eins zu erobern.

Meine Damen und Herren! Das Landesbudget 2008 wurde durch den neuen Finanzausgleich 2008 bis 2013 mit neuen Rahmenbedingungen erstellt. Innerhalb kürzester Zeit konnte nach intensiven Verhandlungen – wir haben verhandelt von 5. Juli bis 10. Oktober – ein Paktum unterschrieben werden. Insgesamt bringt der neue Finanzausgleich für Oberösterreich zusätzliche Mittel in der Größenordnung von jährlich 41 Millionen Euro in der ersten Phase und 65 Millionen Euro ab dem Jahr 2011. 16 Millionen Euro in der ersten Phase für die Gemeinden Oberösterreichs, in der zweiten Phase vierzig Millionen Euro. Das schlägt sich auch auf die generelle Einnahmenentwicklung nieder. Aufgrund der konjunkturellen Delle zu Beginn dieses Jahrzehnts und der Steuerreform blieben über den Zeitraum – und das darf man nie vergessen – von 2001 bis 2006 die Einnahmen extrem gedämpft. 2007 haben wir einen schönen Zuwachs von 8,5 Prozent, 2008 von 7,3 Prozent.

Dem stehen aber auch extrem dynamische Aufgabenbereiche gegenüber, wo die Kosten überproportional wachsen. Mit Sozialem, Kinderbetreuung, Bildung, Nahverkehr, Krankenanstaltenfinanzierung haben die Länder Aufgabengebiete, deren Kosten in den nächsten Jahren überproportional zum Teil extrem ansteigen werden, insbesondere auch durch die Veränderungen in der Altersstruktur der Bürgerinnen und Bürger. Insgesamt umfasst das Budget 2008 4,6 Milliarden Euro Einnahmen und Ausgaben. Und das Nachtragsbudget, das sie dankenswerter Weise schon beschlossen haben, netto 90,5 Millionen Euro. Im Voranschlag 2008 können wieder neue Rücklagen in Höhe von 462 Millionen Euro gebildet werden. Außerdem können aus den in den Jahren 2005 und 2006 bereitgestellten inneren Anleihen 8,2 Millionen Euro der Rücklage zugeführt werden, sodass die gesamte Rücklagenzuführung rund 470 Millionen Euro beträgt und mit den noch vorhandenen Rücklagen am Ende des Jahres 601,9 Millionen Euro liegen. Die Rücklagenbildung wird ermöglicht durch die noch vorhandenen Rücklagen, durch den Verkauf der Wohnbauförderung, durch die Erträge aus dem Börsegang und natürlich durch die Konjunktur. Darüber hinaus ist selbstverständlich im Nachtragsbudget der Rückkauf der WDL (WasserdienstleistungsGmbH) durch das Land von der Energie AG ordnungsgemäß budgetiert. Auf das Thema der Verwaltungs-

schulden gehe ich nicht mehr ein, da es mir ausreichend bereits beim Nachtrag und bei der vorigen aktuellen Stunde behandelt erscheint.

Meine Damen und Herren, das Prinzip „Investieren vor Konsumieren“ wird auch im Budget 2008 hochgehalten. Die investiven Ausgaben im Budget betragen 838 Millionen Euro, inklusive dem Nachtrag von 62 Millionen Euro – 900 Millionen Euro. Das sind 21,26 Prozent. Ein kleiner Vergleich: Der Freistaat Bayern, der völlig zu Recht ökonomisch zur Weltklasse gezählt wird, erreicht eine Investquote von zwölf Prozent im nächstjährigen Budget.

Ja, ich traue mir zu sagen, auch nachdem was in diesem Haus heute schon alles diskutiert wurde, Oberösterreich hat gute und solide Finanzen. (Beifall) Wenn ich mir nur die heutige Zeitungsliteratur zur Hand nehme. Im Kurier wird heute berichtet, dass die Steiermark im laufenden Budgetjahr 2008 eine Verschuldung von 365 Millionen Euro beim Rechnungsabschluss erwartet. Im selben Kurier wird über das Budget des Bundeslands Kärnten berichtet. Kärnten ist nicht ganz fünfzig Prozent einwohnermäßig, volumenmäßig von Oberösterreich. Im Jahr 2008 wird es eine Rekordneuverschuldung geben von 333 Millionen Euro. Ehrlich gesagt, fühle ich mich da bei den Budgetzahlen des Landes Oberösterreich relativ wohl. Ich glaube, man muss das immer sehen, denn wir sind ja nicht in einem luftleeren Raum. Wir stehen ja im Wettbewerb mit anderen und wir haben vor allem dieselben Voraussetzungen wie die anderen Bundesländer.

Meine Damen und Herren, zum Verkauf der Wohnbauförderung habe ich mich in der vorangegangenen Debatte zum Nachtrag schon ausführlich geäußert. Ich möchte nur zwei, drei Anmerkungen noch machen. Ich sage nochmals, wir machen nichts anderes wie 2001 und 2002. Wir waren damals uns einig, brachliegendes Geld soll man nicht halten, sondern soll es aktiv für Investitionen und Infrastruktur einsetzen. Genau das machen wir auch. Nur mit einem vorsichtigeren Weg, weil wir die Verkaufstransaktion in den eigenen Reihen, sprich Landesholding und Landesbank durchführen. Und so wahr ich hier stehe mit der ÖVP in Oberösterreich, mit mir als Landeshauptmann und Finanzreferent wird es immer einen sozialen Wohnbau geben. (Beifall) Das Prädikat Sozial wird der Wohnbau in diesem Land immer tragen.

Es wurde angesprochen das Problem der Sozialhilfeverbände. Meine Damen und Herren, wir reden von einer Größenordnung von 500 bis 520 Millionen Ertrag aus dem Verkauf der Wohnbaudarlehen. Dazu kommen in den Jahren, wo diese Rücklagen nicht verbraucht sind, die Zinsen dazu. Und wir waren uns relativ einig schon, wie wir das Problem der Sozialhilfeverbände lösen. Es würde ausmachen etwa zehn bis zwölf Millionen Euro in einem Zeitraum von fünf Jahren, um dort eine entsprechende Entschärfung herbeizuführen. Nur, dass man die Größenordnung des Problem sieht. Und ich stehe dazu, ich werde diesem Haus und der Regierung auch entsprechende Vorschläge unterbreiten. Wir weder die Gemeinden noch die Sozialhilfeverbände im Stich lassen. Aber in einer Form wie das gerecht ist gegenüber allen Verbänden. Denn, es darf ja nicht übersehen werden, dass manche Verbände das entsprechend aus ihrer Finanzkraft bereits bewältigt haben. Und es kann nicht so sein, dass man dort, wo man lockerer ist in der Finanzverwaltung auch dann noch das größere Benefiz bei Entlastungsaktionen bekommt. Das muss eine gerechte und faire Aktion sein.

Der zweite Bereich sind Annuitätenglättungen. Herr Kollege Kepplinger, ich sage Ihnen ganz offen. Eine Kombination der Sukzessivdarlehen mit anderen Maßnahmen ist keine schlechte Lösung dieses Problems. Und Sie können nachdem jetzt die Darlehen verkauft sind durch den Beschluss des Nachtragsbudgets mit uns reden. Wir können gemeinsam eine Lösung finden, wenn Sie die entsprechende Beweglichkeit haben. Aber eine Lösung wird es geben.

Denn klar ist, dass offensichtlich dieses Problem nicht gesehen wurde oder man hat sich darauf bewusst eingelassen, aber jetzt kann man nicht die Leute alleine lassen. Natürlich kann man sich auf den Standpunkt stellen, ein jeder wird sich ja ausgerechnet haben, was auf ihn zukommt. Das wäre aber gegenüber den Leuten nicht sehr fair.

Ein Wort auch noch zur EnergieAG – auch in aller Kürze, nur der Historie wegen. Einvernehmlich haben die Parteien in Oberösterreich den Austritt der EnergieAG aus der Allianz und den Rückkauf der Anteile beschlossen. Klar ist, dass man dafür Geld aus dem Budget zwischenzeitlich entlehnen musste. Das war allen klar. Einvernehmlich wurde im Budget 2007, das ja einvernehmlich beschlossen wurde, auch der Wiederverkauf von 25,1 Prozent der EnergieAG zu einem Preis von 475 Millionen Euro beschlossen. Bitte tun sie jetzt nicht so, als wie wenn nur die böse ÖVP und die Grünen jetzt die EnergieAG-Anteile verkauft. Man hätte sonst einem Budget 2007 gar nicht zustimmen dürfen, weil ja 475 Millionen in der Darstellung gefehlt hätten.

Meine Damen und Herren, wir werden eine gute Lösung finden, davon bin ich überzeugt. Niemand wird hier leichtsinnige Aktionen machen. Das möchte ich noch einmal unterstreichen, ohne auf die ganze Debatte einzugehen. Und wenn heute gesagt wurde, ich möchte doch sagen, Herr Kollege Frais, wie schaut denn das Budget aus, wenn dieser EnergieAG-Verkauf nicht zustande kommt? Das ist mit Addieren und Subtrahieren errechenbar. Bei einem Rücklagenstand von 601,9 Millionen, wenn 600 Millionen fehlen, bleiben 1,9 Millionen über. Dazu kommen 18 Millionen dazu, weil es zu keinem Verkauf der WDL kommt. Dazu kommen zehn Millionen, wie ich schon einleitend gesagt habe, was eine Unterdotierung bei den Einnahmen ist. Ich gehe davon aus, wenn jemand wirklich davon ausgehen wollte, was ich nie tue, dass diese Einnahmen nicht hereinkommen, dass die 10-Prozent-Sperre bei den Ermessensausgaben nicht aufgehoben wird, dann sind wir natürlich bei einer Rücklage von etwa siebzig bis hundert Millionen angelangt. Also, die Finanzwirtschaft in Oberösterreich bricht nicht zusammen. Aber, was bedeutet das auf Dauer, wenn diese Transaktion nicht möglich ist? Das heißt, dass wir viele Investitionen in die Zukunftsfähigkeit Oberösterreichs nicht machen können, weil wir um vier Prozent unsere Investquote senken müssen. Das ist die klare Konsequenz. Sagen Sie das bitte auch den Gemeinden. Wir können dann nicht so viel tun für sie. Sagen Sie das den Sozialhilfeverbänden und sagen Sie es vor allem allen Referenten in der eigenen Regierung, die hier jetzt leider nicht da sind, damit sie wissen, der Budgetkurs, dass extensive Investieren ist dann oder wäre dann nicht machbar. Wir machen ja nicht den Verkauf der EnergieAG-Anteile, weil wir irgendwelche Löcher stopfen müssen, wie das manchmal uns unterstellt wird, sondern wir machen das, damit wir in die Zukunftsfähigkeit Oberösterreichs investieren können. In Forschung, in Entwicklung, in Bildung, in Klimaschutz und was eben erforderlich ist, damit Oberösterreich wetterfest bleibt, auch wenn der Wettbewerb rund um Oberösterreich ein schärferer wird, dazu bekennen wir uns ganz, ganz eindeutig. (Beifall) Meine Damen und Herren, ich sage nochmals, von dieser Stelle aus an die oberösterreichische Bevölkerung, es wird eine gute Lösung für dieses Unternehmen geben, und es wird mit den Erträgen sehr verantwortungsvoll umgegangen. Die Steuergelder sind bei uns in guter Hand, und es wird auch nach der Privatisierung auf die drei großen Ziele geachtet, Unternehmensentwicklung, vernünftiger Strompreis, Arbeitsplätze bei der Energie AG und ihren Töchtern.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir werden detailliert den Bürgerinnen und Bürgern dieses Landes noch sagen, wofür die Erträge aus der Privatisierung verwendet werden. Ich bin heute schon gescholten worden wegen meiner Aussage, dass die Voestlerinnen und Voestler zum jetzigen Zustand des Unternehmens einen wesentlichen Beitrag leisten. Ich bleibe aber dabei, ich weiß schon, nur bedingt gilt diese Aussage, weil internationale Ent-

wicklungen am Stahlpreis natürlich von den Voestlern nicht beeinflussbar sind. Aber diese Erfolgsgeschichte, die die voest jetzt geschrieben hat in den letzten Jahren, hängt mit drei Dingen zusammen, mit der Qualität der Arbeit, der Menschen, die dort arbeiten, mit der Fähigkeit des Managements und nicht zuletzt mit der größeren Beweglichkeit am Markt, die durch die Privatisierung eingeleitet wurde, das kann niemand wegdiskutieren. Es war ein vollkommen richtiger Schritt, all die Angstparolen, die hier vor dem Landhaus in großen Demonstrationen gewälzt wurden, weil eben Wahlen bevorstanden sind, haben sich alle nicht bewahrheitet, das muss man in aller Klarheit sagen. Wenn morgen wieder, wie ich gehört habe, da unten Demonstranten stehen und gegen die Privatisierung der Energie AG schimpfen werden, ich sage Ihnen, ihre Parolen werden sich genau so nicht bewahrheiten, wie sich die Parolen der voest-Demonstranten in diesem Land nicht bewahrheitet haben. Ganz im Gegenteil bei der voest war es ein Erfolgsweg, bei der Energie AG wollen wir auch einen Erfolgsweg für das Unternehmen. (Beifall)

Meine Damen und Herren, das vorliegende Budget ist ein Budget der besonderen Schwerpunkte, Arbeitsplatzsicherheit, Arbeitsplatzbeschaffung ist an erster Stelle. Wir haben eine wirklich beeindruckende jüngste Geschichte am Arbeitsmarkt, eine wirklich beeindruckende Geschichte mit Arbeitslosenquoten von drei Prozent, in manchen Bezirken von unter zwei Prozent. Diesen Weg wollen wir fortsetzen, da muss hart gearbeitet werden, der ist nicht Gott gegeben, er ist im Wettkampf und im Wettbewerb jeden Tag aufs Neue zu bestehen. Wenn ich mir die Novemberdaten anschau, dann ist die Zahl der Arbeitssuchenden gegenüber dem November des Vorjahres wieder um 4,7 Prozent zurückgegangen, 1.000 Menschen haben im Jänner 2007 gearbeitet, die im Jahr 2006 keine Arbeit gehabt haben. Meine Damen und Herren, das sind die wirklichen Erfolge der Politik, auf die wir stolz sein sollten. (Beifall)

Besonders erfreulich ist die Situation bei der Jugendausbildung, die Zahl der offenen Lehrstellen ist gegenüber dem Vorjahr um 21 Prozent höher und die Zahl der Lehrstellensuchenden ist um 11,2 Prozent zurückgegangen, das ist die jüngste Zahl vom AMS vom gestrigen Tag. Das heißt für uns nicht zurücklehnen und nichts mehr tun, wir werden uns jetzt genau anschauen, wo sind die Probleme noch, ich denke vor allem auch an die behinderten Menschen, und wir werden uns maßgeschneidert mit diesen Problemen auseinander setzen.

Meine Damen und Herren, wir werden das Land mit der Goldmedaille am Arbeitsmarkt auch 2007 sein, ich freue mich über jede Goldmedaille beim Abfahrtslauf, Slalom, bei Schwimmwettkämpfen und was es alles auf der Welt gibt, aber eines können Sie mir glauben, die Goldmedaille am Arbeitsplatz ist mir wichtiger als alle anderen. (Beifall) Denn nach Frieden und Freiheit ist Arbeit haben das Entscheidende für die Menschen, darum bleibt das auch unser Ziel, Oberösterreich muss ein Land der Vollbeschäftigung sein und bleiben. Wir werden heuer eine Arbeitslosenquote von weniger als vier Prozent haben, trotzdem setzen wir mit gleich hohem Budget unsere Arbeitsmarktmaßnahmen fort, gesicherte Finanzierungen unseres Übereinkommens mit dem AMS betreffend Jugendbeschäftigung, Frauen am Arbeitsmarkt und Qualifizierung im Umweltbereich, Sonderlehrlingsbeschäftigungsprogramm, Schwerpunktprogramm am Sektor der Menschen mit Behinderung, alles was wir mit dem AMS ausgemacht haben, wird finanziert.

Zweitens, das Budget ist ein Budget der Zukunftssicherung, wir erhöhen die Mittel für die Forschung, für die Entwicklung, wir verbessern die Eigenmittelausstattung bei den Landesbetrieben wie DAG und Thermen, wir verstärken auch im Bereich der Öko-Energie.

Das Budget ist ein Infrastrukturbudget, meine Damen und Herren, wir sind dabei, die größte Infrastrukturoffensive der Zweiten Republik abzuarbeiten. Insgesamt werden 2008 in die Bereiche öffentlicher Verkehr und Straßen 187,4 Millionen Euro an Neumaßnahmen investiert, auch der Hochwasserschutz wird mit 3,7 Millionen Euro zusätzlich dotiert.

Das Budget ist drittens vor allem aber ein Budget der Bildung, der Familie, der Kinderbetreuung, der Vereinbarkeit von Familie und Beruf, denn in dieses Budget ist integriert das neue Kinderbetreuungsgesetz, mit all den Maßnahmen, die dieser Landtag beschlossen hat. Ich verweise nur aufgrund der späten Stunde auf ein Faktum, wir haben weniger Kinder aber 30 Kindergartengruppen und 20 Hortgruppen mehr, weil wir die Qualität insbesondere bei der Integration damit verbessert haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, mit dem 1. September 2007 ist auch die Novelle zum Pflichtschulorganisationsgesetz in Kraft getreten, auch dort gibt es deutliche Verbesserungen, die wir durchfinanzieren, die Integration schlägt sich mit 21 Millionen Euro in diesem Budget nieder.

Das Budget 2008 ist viertens mit einem Schwerpunkt für Menschen mit Beeinträchtigungen zu sehen. Dazu gehören eine Wohnoffensive für behinderte Menschen, neue Instrumente der aktiven Arbeitsmarktpolitik, die wir am 12. September bei einem runden Tisch noch intensiv diskutieren werden und vor allem auch der bessere Zugang zur Bildung.

Das Budget 2008 ist fünftens ein Sozialbudget der besonderen Art, denn sieben Prozent, wie das vereinbart wurde, reichen nicht aus im kommenden Jahr, es werden acht, es werden 9,4 Prozent sein. Am Ende der Legislaturperiode, für die Schwarz-Grün die Hauptverantwortung trägt, wird das Sozialbudget um etwas mehr als 150 Millionen Euro höher sein, als wie zu Beginn der Legislaturperiode. Ich lade Sie ein, bringen Sie mir eine zweite Region, die sich einer derartigen Sozialoffensive unterzogen hat, Sie werden es wahrscheinlich nicht finden. (Beifall) Meine Damen und Herren, natürlich schlägt sich das Chancengleichheitsgesetz in diesem Budget dementsprechend nieder.

Ein sechster Budgetschwerpunkt ist die Gesundheit, wie alle Jahre. Man könnte sagen, was für Soziales gilt, gilt auch für Gesundheit nur in noch höherem Ausmaß. Wir haben heuer bei den Spitälern 950 Millionen Einnahmen und 1,550 Milliarden Euro Ausgaben, die Einnahmen steigen um vier Prozent, die Ausgaben steigen um 9,4 Prozent durch den Betrieb und durch die Investitionstätigkeit. Ja, es wird wieder viel investiert in Oberösterreich und zwar 87 Millionen Euro seitens der Ordenskrankenhäuser, 82 Millionen bei der gespag ohne Ersatzbeschaffungen und 15 Millionen beim AKH Linz. Sie sehen über 200 Millionen gehen direkt in die Investitionen bei den Krankenhäusern, davon können wir 82 Millionen direkt aus dem Budget finanzieren.

Das Budget 2008 ist ein besonderes Kulturbudget, denn das Kulturhauptstadtjahr Linz 2009 wirft seine Schatten voraus. Ich erinnere nur Südflügel Schlossmuseum, Modernisierung der Landesbibliothek, Erweiterung des Archivs, Arcotek, Verkehrslösungsbaubeginn beim Musiktheater und unser Beitrag für die Stadt Linz zum Kulturhauptstadtjahr von 20 Millionen Euro. Nicht zu vergessen das ganze Regierungsviertel, das restauriert wird und wo wir den Stolz haben, ein Programm, das wir bis 2015 vorgesehen hätten, 2009 fertig zu haben, damit dieses Landhaus im neuen Glanz erscheint, wenn Linz "Europäische Kulturhauptstadt" wird.

Ich glaube, das kann sich wirklich sehen lassen, meine Damen und Herren, hohes Haus, jedes Budget ist eine besondere Herausforderung, lassen Sie mich daher ein herzliches

Wort des Dankes sagen an alle, die an diesem Budgetentwurf mitgearbeitet haben. Ich danke meinen Vorgängern Dr. Ratzenböck und Dr. Leitl als Finanzreferenten, die durch eine solide Budgetpolitik das Fundament für die heutige Situation gelegt haben. Ich danke allen Referenten der Landesregierung für ihr Verständnis, das sie mir bei den Budgetverhandlungen entgegen gebracht haben. Ich danke allen Fraktionen, insbesondere der ÖVP und den Grünen, die das gesamte Budget mittragen, aber auch den Freiheitlichen, die meines Wissens zwei Gruppen ablehnen. Ich bedaure auf der einen Seite, dass die SPÖ zwei große Einnahmenkomplexe nicht mit trägt, ich danke aber für die Zustimmung in den übrigen Bereichen. Ich danke meinen Mitarbeitern in der Finanzabteilung unter der Leitung von Hofrat Dr. Krenner und dem Leiter der Budgetgruppe, Peter Rieder, sowie meinem Finanzmitarbeiter Günter Weissmann in meinem Büro. Sie haben kompetente und engagierte Arbeit bei der Erstellung dieses Voranschlags geleistet. Ich danke Ihnen allen sehr herzlich. (Beifall)

Meine Damen und Herren, es gehört auch zur guten Tradition, dass wir uns in Fragen der Finanz- und Wirtschaftspolitik auch wissenschaftlich begleiten lassen. Prof. Fritz Schneider von der Johannes-Kepler-Universität hat errechnet, dass die hohen Investquoten des Landesbudgets von 21,3 Prozent einen Zuwachs von 10.450 Arbeitsplätzen in Oberösterreich ermöglichen, dazu kommt ein zusätzliches regionales Masseneinkommen von 970 Millionen Euro. Damit, so das Urteil der Wissenschaft wörtlich, leistet die oberösterreichische Finanzpolitik einen wesentlichen Beitrag zur Entwicklung der Wirtschaft dieses Landes. Auch die Auflösung gewisser Rücklagen wurde von Prof. Schneider und dem Budgetexperten Prof. Gerhard Lehner als sinnvoll bezeichnet, dass diese Auflösung der Rücklagen ausschließlich, das dürfen wir nie vergessen, das wird selten dazu gesagt, für Investitionen verwendet wird, von der Kinderbetreuung bis zum Ausbau der Fachhochschulen und Spitälern verwendet werden und nicht für konsumtive Ausgaben. Wir versprechen uns davon, dass wir gut aufgestellt in den immer härteren Wettbewerb der Regionen eintreten. Wir können zwar selbstbewusst von uns sagen, dass wir bei dieser wirtschaftlichen Europameisterschaft zu den starken Wirtschaftsräumen zählen, gleichzeitig müssen wir aber auch wissen, dass jene, die noch nicht dazu zählen, alles daran setzen werden, um uns einzuholen und um uns zu überholen. Worauf es daher künftig ankommen wird, lässt sich mit einem Satz zusammenfassen: Wer nicht investiert, verliert, und zweitens, wir müssen immer um soviel besser sein als wir teurer sind.

Sehr geehrte Damen und Herren, ich wiederhole mich, natürlich haben wir die Möglichkeit, durch die Mittel aus der Energie AG-Teilprivatisierung und Rücklagenaufösungen mehr zu tun, wir hätten auch die Möglichkeit, darauf zu verzichten, wir könnten schon noch heuer und nächstes Jahr ausgeglichene Budgets machen, aber wir würden deutlich weniger investieren können. Wir hätten keine Situation wie bei der Wiener Gebietskrankenkasse, aber wir müssten die Investitionen gewaltig zurücknehmen. Das sieht auf den ersten Blick gar nicht dramatisch aus, kann es aber werden, denn wir wären dann mit einem Fußballtrainer vergleichbar, der statt der möglichen elf Spieler, in jedem Spiel immer nur neun oder zehn Spieler aufs Feld schickt, die Ergebnisse würden hinter den Erwartungen zurückbleiben. Das europa- und weltweite Match, das wir zu bestehen haben, wird insbesondere in den Zukunftsfeldern Bildung, Forschung, Wissenschaft, Technologie und Internationalisierung bestritten. Wenn wir hier weiter erfolgreich sein wollen, wenn wir vorne bleiben wollen, müssen wir jeden Investeuro auf dieses Feld bringen. Das Landesbudget 2008 tut dies, es ist ein gutes Budget, dem Sie mit gutem Gewissen Ihre Zustimmung geben können. Ich bitte Sie darum. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke, Herr Landeshauptmann. Wir beginnen mit den Fraktionserklärungen, ich darf den Herr Klubobmann Mag. Steinkellner darum bitten.

Abg. **Mag. Steinkellner:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Natürlich kürzt man um die Uhrzeit die Fraktionserklärung und geht sofort auf den Vorredner ein. Herr Landeshauptmann, du hast mir eigentlich eine große Freude gemacht, der Vergleich mit dem Fußball provoziert natürlich sofort eine kritische Anmerkung. Es ist schon sehr traurig, dass wir im Jahr 2008 vielleicht nach Klagenfurt, Wien, Salzburg oder Innsbruck fahren müssen, um ein EM-Spiel, ein Spiel Österreich gegen Deutschland etwa in Linz zu sehen, das wäre es gewesen als Werbeeffect für 2009, aber wir haben kein Stadion. Herr Landeshauptmann du bist auch Sportreferent, vielleicht könntest du solche Chancen, die wir leider in den nächsten 20, 30 Jahren nicht mehr haben werden, im Fußball jedenfalls nicht, dann, wenn es um anderen Sportstätten geht mit dem Linzer Bürgermeister anders verhandeln. Es ist bedauerlich, dass wir kein europameisterschaftsfähiges Fußballstadion in Linz haben.

Spare in der Zeit, dann hast du in der Not, hat es immer geheißen, das muss auch gerade bei uns für das Budget Gültigkeit haben. Es ist viel Dank ausgesprochen worden, der wichtigste Dank gilt wie üblich, das darf traditioneller Weise immer ein freiheitlicher Redner aussprechen, dem Steuerzahler, denn, ohne dass der Steuerzahler uns so kräftig hier die Möglichkeiten zur Verfügung gestellt hätte, hätten wir nicht die Möglichkeiten, diese Ausgaben zu tätigen.

Herr Landeshauptmann, du hast ausgeführt, dass, so lange es dich als Landeshauptmann gibt, es einen sozialen Wohnbau geben wird, so bitte ich dich doch die Expertisen der Universitäten über den sozialen Wohnbau sehr genau zu untersuchen, sozialer Wohnbau ist nämlich nur mehr im Randbereich durch die Wohnbauförderung abgedeckt. Die erste Studie, die ich einmal an diesem Rednerpult vorgetragen habe, war eine deutsche Wohnbaustudie, Helmut Kapeller, du kannst dich noch erinnern, ich glaube, ich habe sie damals deinem Parteivorsitzenden Hochmair, der war damals Wohnbaulandesrat, übergeben. Es war nämlich eine deutsche Studie, die einen europäischen Effizienzvergleich durchgeführt hat und festgestellt hat, dass Österreich die schlechteste Wohnbaueffizienz überhaupt hat, die Deutschen waren die zweitschlechtesten, da gab es eine Riesenaufregung darüber. Das ist 1994 gewesen, erst jüngst wurde eine neue Wohnbaustudie veröffentlicht, wo unter anderem Gemeinnützige in die Verantwortung gezogen wurden, dass diese verantwortlich seien für einen hohen Mietpreis. Es muss nicht jede Studie hundertprozentig stimmen, es kann andere Meinungen geben, nur eines ist klar, dass auch die Rechnungshöfe, sei es Landesrechnungshof als auch Bundesrechnungshof mehrfach bereits ausgeführt haben, Wohnbauförderung ist Wirtschaftsförderung und hat nur im Randbereich marginal mit Sozialförderung etwas zu tun. Alles andere ist eine Wirtschaftskomponente, bei wirtschaftlicher Verteilung lege ich sehr großen Wert auf Gerechtigkeit, da muss man einmal schauen, wer kriegt welche Förderung.

Du hast Friede, Freiheit und Arbeitsplatz als ganz wichtige Themenbereiche herausgestrichen, natürlich ist es so. Wenn ich immer wieder kritische Aspekte anspreche, dann ist es klar, weil natürlich sehr, sehr viele Abgeordnete dieses Hauses das Budget von oben bis unten loben werden, irgendeiner muss ein bisschen kritisieren. Es wird ab jetzt die SPÖ die Ausgaben dementsprechend mitbegründen, sie werden ja alles mitbeschließen, jedenfalls was irgendwo ausgegeben wird. Also muss die FPÖ ein bisschen als Mahner, hier vielleicht auch als Mahner in der Wüste auftreten.

Einer der wichtigsten Punkte ist wohl die Sicherheit, denn ohne Sicherheit gibt es weder Freiheit noch Friede, nachdem jetzt die Schengen-Grenze wegfällt, und das in ein paar Wochen, ist es ganz wesentlich, dass wir nicht eine zusätzlich importierte Kriminalität durch den Wegfall der Schengen-Grenzen bekommen. Ich gehe davon aus, dass dieses Problem und

die Sorgen der Menschen ernst genommen werden und hier nicht etwas passiert, was nachdrücklich die Menschen in Probleme bringen würde, selbstverständlich geht es auch um die soziale Sicherheit, dass nicht vielleicht einmal der Generationenvertrag überhaupt in Frage gestellt wird. Sicherheit bedarf auch einer kulturellen Identität. Und da gehe ich davon aus, dass du, Herr Landeshauptmann, dafür sorgen wirst, dass unsere Heimat in der Tradition eines christlichen Landes auch so bleiben wird und nicht andere Kulturen hier hereinimportiert werden, sodass wir Fremde in der eigenen Heimat werden sollten. (Zwischenruf Landesrat Anschober: "Schau, diese Sprachregelung!") Ich gehe davon aus, dass wir ein christliches Land auch in Zukunft bleiben werden, und hoffe, du wirst diese Sicherheit auch den Menschen garantieren. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Christlich auch im Sinne von tolerant!")

Das Budget ist ein Wettbewerb der Ideen. Sobald ich christliches Abendland anspreche, habe ich sofort die Kritik der Grünen. Um Gottes Willen, manche der Grünen, Frau Präsidentin, haben ja auch eine entsprechend christliche Erziehung jedenfalls auch einmal gehabt. Und ich habe ja heute in anderen Debatten ja bereits mitbekommen, dass manche Beeinflussungen auch der Grünen im Pfarrhof erfolgen. Also bitte, seid nicht so kritisch, wenn ich einfach einmahne, dass wir keine moslemischen Traditionen haben. Und als Frau, Frau Präsidentin, gehe ich davon aus, dass Sie besonders aufpassen werden, dass derartige Traditionen in Europa keinesfalls Fuß greifen. (Zwischenruf Abg. Präsidentin Eisenriegler: "Ich fürchte mich zu Tode, Herr Kollege!") Da können wir uns in anderen Kapiteln sehr genau unterhalten. Wenn Sie zum Beispiel Zweifel hätten, dann wäre es auch Ihre Aufgabe, wir hatten vor kurzem einen Lehrlingsgipfel, und das ist schon interessant, wenn einfach Mädchen, (Zwischenruf Abg. Präsidentin Eisenriegler: "Was ist der Unterschied zwischen einem christlichen und einem moslemischen Vergewaltiger?") beim Vergewaltiger nicht, aber möglicher Weise wird nach der Scharia die vergewaltigte Frau dann nachher noch gesteinigt. Das ist das Problem. Jedenfalls in der Justiz. Dann nachher im Umgang mit einem Opfer, und bei uns nicht.

Also, bitte schön, tun wir das nicht irgendwie bagatellisieren. Im Übrigen geht es ja darum, dass Mädchen nicht einfach von der Schule zum Arbeitsmarkt verloren gehen, wie es im städtischen Bereich offensichtlich passiert. Da gibt es große Probleme. Und diese Probleme sollten auch angesprochen werden. Das Budget ist ein Wettbewerb der Ideen, nicht nur der Zahlen. Da ist es natürlich schwierig, für eine kleinere Fraktion, die vielen anderen zu überzeugen, dass auch kleinere Fraktionen Ideen haben könnten. Ich bitte wiederum am Beginn einer derartigen Sitzung, eine mehrtägige Beratung hat ja wirklich nur dann einen Sinn, wenn auch gute Ideen von kleineren Fraktionen aufgegriffen werden. Ich erinnere an eine Idee der Freiheitlichen, die vor zehn Jahren hier diskutiert wurde, nämlich den Ausbildungsverbund für Lehrlinge einzuführen. Das war eine Erfolgsgeschichte. Und in der Zwischenzeit sind an die 4.000 junge Menschen über den Ausbildungsverbund in Lehrstellen beschäftigt. Eine dieser Ideen, die wir dann später am Arbeitsmarkt diskutieren werden, wäre etwa für Langzeitarbeitslose ein duales System auch hier einzuführen, um über ein duales System diese Menschen am Arbeitsmarkt noch besser zu integrieren. Wir werden diese Bereiche in den Kapiteln 4 und 7 diskutieren können.

Oder, Gott sei Dank ist jetzt, Kollege Schürer ist der Vorsitzende, der Unterausschuss Filmförderung konstituiert worden. Ein ganz ein wichtiger Bereich, weil die Filmindustrie eben jener Industriezweig ist, der am meisten wächst. Im nächsten Jahr werden wahrscheinlich drei Viertel der anwesenden Abgeordneten ein anderes Telefon haben, ein iPhone-fähiges Telefon haben, das auch entsprechend Bild- und Filmqualität am Telefon vermitteln kann. Da ist eine Revolution im Gange. Und deswegen bin ich so überzeugt davon, dass wir in der Filmindustrie einfach mehr zu tun haben. Eine Idee, die wir vorgetragen haben, die jetzt auch

Gott sei Dank im Unterausschuss beraten wird. Und da müssen wir eben auch in neue Technologien hinein gehen.

Bei der Wohnbauförderung, da werden wir uns strittig über Bereiche unterhalten, die wir bereits im Nachtrag angezogen haben. Und bei den Bürgerrechten haben wir heute bereits schon sehr vieles diskutiert, und ich gehe davon aus, dass jeder, der die Bürgerrechte stärken möchte, wohl das Wichtigste auch dann durchsetzen möchte, nämlich die Souveränität des Landes weiterhin in Zukunft schützen. Da ist es wohl der Verfassungsvertrag, der in der EU jetzt umgesetzt werden soll und in Österreich ausschließlich im Parlament ratifiziert werden soll, das Wichtigste, wo wir unsere Menschen fragen müssen, und ich hoffe, dass sich diese Vorstellung des Bürgerrechtes auch im Parlament durchsetzen wird.

Die Geschäftsordnung wird in der Gruppe 0 vielleicht ein Thema sein. Und ich hoffe, dass wir jetzt einmal im Dezember die letzte Reformdiskussion im Unterausschuss haben, damit wir endlich auch eine lebendige, demokratische Geschäftsordnung in diesem Haus bekommen. Wir haben noch keine dringliche Anfrage. Und um eine Resolution zu beantragen, brauchen wir zuerst einmal die Mehrheit aller Unterschriften, um an die EU oder an die Bundesregierung eine Resolution zu beschließen. Na, das ist zu wenig.

Danke, Frau Präsidentin, wir haben jetzt das Internet und werden weltweit übertragen. Die Frau Präsidentin weiß natürlich, welcher Antrag das war, dass dieses Internet eingeführt wird. Wir sind halt als Freiheitliche innovativ, und es hat sich durchgesetzt. Das heißt, die Transparenz unserer politischen Arbeit, (Unverständlicher Zwischenruf Abg. Mag. Chansri.) Kollegin, (Zwischenruf Abg. Mag. Chansri: "Da ist es Ihnen recht, dass Sie weltweit gesendet werden!") also ich habe meine Ideen schon in verschiedenen Ländern vorgetragen und bin gar nicht so schlecht angekommen.

Wie auch immer, glaube ich, dass es darum geht, Ideen aufzugreifen, Transparenz der politischen Arbeit zu sichern, wie wohl, wenn wir übers Budget reden, nämlich über Steuergelder reden, es besonders wichtig ist, dass die Transparenz der eingesetzten Steuermittel ganz wesentlich ist. Da darf es nichts zu verbergen geben. Da muss alles auf den Tisch kommen. Da soll die Welt einfach wissen, wofür wir einfach die Geldmittel einsetzen.

Wichtig wird auch sein in der kulturellen Identität, dass wir im Jahr 2009 als Oberösterreich, als Linz wieder erkennbar werden. Wir können so stolz sein auf unsere Traditionen, die wir haben, auf unsere Kultur, die eine tausendjährige Geschichte hier auf unserem Siedlungsgebiet beweist. Es ist Moderne genauso wie Tradition eine wichtige symbolhafte Geste. Wenn wir Klöster mit einbeziehen, wenn wir Museen mit einbeziehen, wenn wir auch stolz sind auf das Alte, was es bei uns gibt, nicht nur glauben, wir müssen besser in der Moderne sein, sondern auch unsere Traditionen sind von besonderer Bedeutung.

Verbesserungsvorschläge werden wir insbesondere in den Gruppen Familienbereich und Bildungsbereich einbringen, weil wir immer noch glauben, dass im Bildungsbereich Defizite existieren, wo einfach für die Chance zur Weiterentwicklung bis zur Matura ein Defizit gegenüber jenen, die in Fachhochschulen sind und entsprechend unterstützt werden, gegeben ist. Wenn man sich anschaut, was jetzt der Nachholaufwand bei einer Matura kostet gegenüber jemanden, der die Kosten genauso in Oberösterreich verursacht, in der Fachhochschule, da sehe ich eine Ungerechtigkeit. Es muss eine weitere Möglichkeit im Bildungssystem geben, das durchlässig sein soll, wo jeder die Chance haben muss, eigentlich von Null bis zum akademischen Abschluss zu kommen. Und da müssen wir an der Durchlässigkeit der Systeme kämpfen.

Wir haben Defizite in der Gerechtigkeit des Wohnbaues, habe ich bereits beim Nachtragsvoranschlag angesprochen. Wir haben aber auch andere Defizite. Wirtschaftlich geht es uns gut, aber wir haben ein gewaltiges Defizit in der Kaufkraft. Kaufkraft ist aber etwas, was die Menschen unmittelbar spüren. Und da müssen wir daran arbeiten, dass wir die Kaufkraft in Oberösterreich heben. Wir haben ein Defizit bei den Durchschnittseinkommen. Die Durchschnittseinkommen in Oberösterreich sind einfach zu niedrig. Woran liegt das? Da müssen wir daran arbeiten, dass wir sie heben. Von den Durchschnittseinkommen der Frauen und die Frauenerwerbsquote möchte ich gar nicht reden. Da haben wir besondere Probleme in Oberösterreich. Und wie bereits am Anfang der Erklärung angesprochen, wir haben eindeutig ein Defizit beim Sportstättenbau, weil sonst hätten wir ein Fußballstadion, wo vielleicht Deutschland gegen Österreich spielt, und würden ordentlich Werbung machen können für 2009.

Wir haben aber auch Defizite in der Infrastruktur, weil die vierte Donaubrücke ist immer noch nicht befahrbar, die Mühlkreisautobahn ist immer noch nicht fertig gestellt, die Ostumfahrung ist nicht einmal in Planung, der sechsspurige Ausbau der Innkreisautobahn wird derzeit verhindert, und die City-S-Bahn ist im Stadium eines damaligen Stadtrat Horst Six und nicht weiter in irgendeiner Form bisher errichtet worden. Also, von der großen Initiative zu reden, da fehlt mir noch viel. Da hätte ich einfach eine viel höhere Geschwindigkeit erwartet.

Noch einmal, der Sinn dieser mehrtägigen Debatte kann nur dadurch gesteigert werden, dass die vielen Anregungen, die im Zuge der nächsten Tage ausgetauscht werden, auch wirklich politisch umgesetzt werden. Denn dann wird es unserem Land vielleicht noch etwas besser gehen. Und das ist wohl das Ziel von uns allen, was wir mit dieser Debatte erreichen wollen. Danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Nächster Redner ist der Herr Klubobmann Gottfried Hirz, bitte.

Abg. **Hirz:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Einmal im Jahr steht die Frage der politischen Verantwortung ganz besonders im Vordergrund, nämlich dann, wenn die Mitglieder des Landtags jene Mittel beschließen, die zur Verfügung stehen, kurzum das Budget, das im Endeffekt sagt, welche Investitionen und welche Geldflüsse im nächsten Jahr wohin gehen sollen. Es ist dies das fünfte Budget in Oberösterreich, an dem die Grünen in zentraler Rolle Verantwortung tragen. Ich denke, dass eine gute Entwicklung nicht nur ein passives Fortschreiben von Zahlen mit sich bringt, sondern dass es im Endeffekt darum geht, aktiv das Landesbudget zu gestalten. Ich behaupte jetzt einmal, dass die Ausgangssituation, in der wir sind, eigentlich etwas einfacher ist als in den vergangenen Jahren. Erstens einmal dank einer guten Konjunktur. Und mit einer guten Konjunktur heißt das auch, dass natürlich auch entsprechend der Teil des Kuchens für Oberösterreich an den Steuereinnahmen größer geworden ist, dadurch natürlich auch die Einnahmen für das Landesbudget gestiegen sind. Das ist prinzipiell erfreulich.

Auch die Finanzausgleichsverhandlungen verschaffen uns sicherlich kurzfristig wieder etwas Luft. Auch wenn ich vielleicht ein wenig skeptisch bin, dass wir wirklich eine längere Atempause haben. Die Finanzausgleichsverhandlungen haben sicherlich positive Seiten, es gibt aber auch etwas, was aus Grüner Sicht nicht so positiv ist, dass nämlich die Finanzausgleichsverhandlungen eigentlich eine Systemfortschreibung sind. Es sind in dem Bereich eigentlich keine Perspektiven aufgezeigt worden, ob es in irgendeiner Form eine Verwaltungsreform, eine Staatsreform gibt, welche Kompetenzen wohin wandern sollen. Es ist ei-

gentlich mehr ein Fortschreiben dessen und auch noch immer entsprechender Wirrwarr an Kompetenzen zwischen Gemeinden, Land und Bund.

Im Übrigen habe ich die Befürchtung, dass, was den Finanzausgleich betrifft, vor allen Dingen in den Bereichen der 24-Stunden-Pflege und der Mindestsicherung dieser Finanzausgleichspakt eher die Lösung verschoben hat als eine bringen wird, weil ich Zweifel daran hege, dass die 40 Millionen Euro bei der Pflege und die 50 Millionen Euro bei der Mindestsicherung dem tatsächlichen Bedarf genügen werden. Ich glaube, dass eine Lösung der zentralen Zukunftsfragen mutige und manchmal vielleicht auch kontroversielle Budgetentscheidungen fordert. Was heißt das für uns Grüne? Erstens einmal legen wir einen ganz klaren Fokus auf die Zukunftsthemen. Das sind für uns Bildung, soziale Gerechtigkeit und Klimaschutz. Ich behaupte, dass, wenn wir hier rechtzeitig investieren, wir uns in den künftigen Budgets einiges an Geld ersparen können. Und weiters natürlich ein beständiges Hinterfragen der Ausgabenbereiche, mit dem, dass es erforderlichenfalls auch notwendig sein muss, entsprechende Einnahmequellen zu lukrieren. Ich bin also mit Sicherheit kein Nulldefizitfetischist. Ich glaube aber auch, dass es ein klares Ziel sein soll, dass eine Reduktion des strukturierten Defizits in Zeiten, wo die Einnahmen steigen, an und für sich sinnvoll ist und auch in Angriff genommen werden sollte. Das ist auch mit diesem Budget passiert.

Nachhaltige Politik heißt also, in die Zukunft zu investieren. Das heißt, dieses Budget spiegelt grüne Schwerpunkte wider. Erstens wir haben das höchste Umweltbudget aller Zeiten in Oberösterreich mit dem Schwerpunkt Klimaschutz, Energiewende und naturnaher Hochwasserschutz. Wir haben ein Sozialbudget, das um 4,9 Prozent steigt. Wir haben Investitionen in der Höhe von 66,7 Millionen Euro im Bildungsbereich mit dem Schwerpunkt in Richtung Integration. Diese wichtigen Investitionen in die Zukunft müssen natürlich auch durch entsprechende Einnahmen abgedeckt werden. Wir Grüne werden natürlich sowohl den Einnahmen als natürlich auch den Ausgaben zustimmen. Dass die Position der SPÖ in diesem Bereich eine andere ist, hat sie selbst zu verantworten.

Ich finde es nur in diesem Zusammenhang für Interessant, dass bei den Ausgabenentwicklungen der letzten Jahre, wenn man sich das näher anschaut und die Regierungsbudgets seit Schwarz-Grün vergleicht, ich weiß nicht, wenn ich Sie raten lasse, wo denn die größten Steigerungen sind in dem Bereich, dann könnte ich fast sagen, falsch geraten, es gibt im Endeffekt zwei Spitzenreiter. (Zwischenruf Landesrätin Dr. Stöger: "Na klar!") Das eine ist das Ressort, ja eh, ich sag es nur, das ist das Ressort von Landesrat Ackerl und das zweite von Landesrätin Stöger jeweils mit 117 Millionen Euro. Und auf den weiteren Plätzen weit abgeschlagen folgt dann der Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl, der Landesrat Sigl und der Landesrat Anschöber mit den Werten zwischen zwanzig und zehn Millionen Euro. Jetzt ist es mir wichtig festzuhalten, weil ich da das Kopfschütteln gemerkt habe, es ist mir wichtig festzuhalten, dass ich nicht die Steigerungen im Sozialbudget und im Gesundheitsbudget kritisiere, das habe ich mit keinem Wort getan, (Zwischenruf Abg. Affenzeller: "Na schon!" Zwischenruf Abg. Kraler: "Hat aber so ausgeschaut!") nein ganz im Gegenteil, ich bin sogar dafür, dass es diese Steigerungen gibt, und ich halte sie auch für notwendig, ich wollte nur einmal darauf hinweisen, dass nicht automatisch die Gelder bei Schwarz-Grün in eine bestimmte Richtung geschoben werden, weil es Notwendigkeiten gibt und weil man die auch sehen soll, und weil wir die auch sehen.

Was ich aber kritisiere, ist natürlich das meiner Meinung nach inkonsequente Abstimmungsverhalten. Wenn man den Ausgaben zustimmt, und ich bekenne mich dazu, dann ist es auch notwendig, dass man sagt, wo kommt denn dieses Geld her. Das ist für mich nicht eine Regierungspartei sondern eine schlechte Oppositionspartei, die so agiert. Wir Grüne haben

weder in diesem Landtag noch im Parlament jemals Anträge gestellt ohne jeweils Bedeckungsvorschläge zu machen. Wir haben uns sogar im Nationalratswahlkampf dafür ausgesprochen, keine Steuersenkungen zu machen, weil natürlich das Geld, das man braucht, und ich bekenne mich dazu, ja auch irgendwo hereinkommen muss, wenn man es ausgeben will.

Das Ziel muss natürlich sein, dass wir entsprechend sparsam und effizient wirtschaften. Es ist für mich daher auch richtig und wichtig, dass wir auf Rücklagen zurückgreifen. Es ist auch legitim, Rücklagen aufzulösen. Ich habe schon gesagt, dass, wenn die Einnahmen steigen, man natürlich versuchen sollte, dieses strukturelle Defizit zu verringern. Das ist auch passiert. Waren es im Jahr 2004 noch 351 Millionen Euro, die an Rücklagen aufgelöst worden sind, waren es in den letzten zwei Jahren 212 Millionen Euro, und in diesem Budget sind die Rücklagenauflösungen auf 138 Millionen Euro gesunken. Diese Rückgriffe auf die Rücklagen sind vor allen Dingen zu verwenden für soziale Verbesserungen bzw. für die Ausweitung der Kinderbetreuung. Das sind die ganz großen Brocken in diesem Budget.

Das Sozialbudget, das in Oberösterreich so stark wie in keinem anderen Bundesland steigt und 452 Millionen Euro beträgt und eine Steigerung von 9,4 Prozent hat im Vergleich zum letzten Budget, ist sicherlich etwas, auf das wir stolz sein können, und das entsprechend wichtig ist. Das heißt, seit dem Jahr 2003 ist das Sozialbudget um 130 Millionen Euro angehoben worden. Das entspricht einer Steigerung von einzigartigen 40 Prozent. Ich freue mich auch darüber, dass Landesrat Ackerl, der leider heute nicht da ist, auch diese Entwicklung als zufriedenstellend bezeichnet hat. Mehr kann man sich vom Soziallandesrat eigentlich nicht erwarten. Vor allen Dingen in dem Bereich, wo er ja ein engagierter Landesrat ist.

Ein zweiter Bereich, bei dem ich mit Stolz sagen kann, dass wir Grüne uns massiv eingebracht haben, war natürlich das Chancengleichheitsgesetz, das wir im Zuge dieses Budgetlandtages beschließen werden. Das ist sicherlich ein Paradigmenwechsel zur Selbstbestimmungen von Menschen mit Beeinträchtigung. Es wird mit diesem Gesetz das Prinzip der Grünen zur Selbstbestimmung statt der Bevormundung umgesetzt mit dem subsidiären Mindesteinkommen, mit mehr Wahlmöglichkeit bei der Betreuung und Begleitung, mit einer verbesserten Mitbestimmung, können Menschen mit Behinderung ein selbstbestimmtes Leben führen. Dieses Gesetz kostet natürlich auch entsprechend Geld. In diesem Budget sind es 2,2 Millionen Euro, die wir vom Land Oberösterreich investieren müssen. Es wird in den nächsten Jahren hier zu kräftigen Steigerungen kommen. Bis zum Jahr 2015 wird es eine Steigerung von 10 Millionen Euro geben, jährlich. Das heißt, es ist sicherlich eine budgetäre Herausforderung nicht nur für das Land, auch natürlich für die Gemeinden. Es freut mich, dass es mittlerweile in Oberösterreich einen sehr, sehr breiten Konsens gibt, was die Investitionen in die Chancengleichheit betrifft und dass auch erkannt worden ist, dass es notwendig ist, in diesen Bereich zu investieren. Ich möchte mich an dieser Stelle auch ganz herzlich erstens einmal bei Landesrat Josef Ackerl für die gute Zusammenarbeit bedanken und mich auch bei Landeshauptmann Pühringer ganz herzlich bedanken. Ich glaube, dass uns da etwas sehr Gutes gelungen ist, wo Oberösterreich sicherlich eine Vorreiterrolle einnimmt.

Nächster Bereich ist die Bildung. Ich behaupte, dass Investitionen in die Bildung Investitionen in die Zukunft sind. Wenn man sich die aktuellen Bildungsstudien anschaut, sind wir ja um einiges besser als wie beim letzten Mal, so glaube ich, sollte man sich nicht täuschen. Ich glaube, dass wir in diesen Bereich sicherlich weiter investieren müssen. Ein Bereich, der in diesem Jahr sicherlich beschlossen und im nächsten Jahr ganz stark zu Buche schlagen wird, ist die Kinderbetreuung. Wir haben im März 2006 ein umfassendes (Die Zweite Präsidentin übernimmt den Vorsitz.) Kinderbetreuungsgesetz beschlossen, das dem Wunsch vieler Eltern nach längeren und flexibleren Öffnungszeiten der Kinderbetreuungseinrichtungen

endlich entspricht. Es war uns Grünen auch sehr wichtig, dass man die Qualität, vor allen Dingen die Qualität auch der Betreuung entsprechend verbessern kann. Ich behaupte jetzt einmal, dass dieses Gesetz sicherlich ein Meilenstein ist und dass es mit Sicherheit die Mehrausgaben von vier Millionen Euro rechtfertigt.

Wenn man sich den Integrationsbereich anschaut, sowohl im Kindergarten als auch im Schulbereich, dann haben wir im Bereich des Kindergartens natürlich einen erhöhten Betreuungs- und Förderbedarf. Im Voranschlag 2008 sind dafür 16,7 Millionen Euro für Integration im Bereich Kindergarten und Horte veranschlagt und zusätzlich noch dazu für den Bereich Integrationspädagogik und kombiniert mit Stützkräften eine Million Euro. Ich denke, das ist ein wichtiger Schritt in Richtung Stärkung der Chancengleichheit. Ich glaube, dass man jetzt schon sieht, in den ersten drei Monaten, wo dieses Gesetz sozusagen gültig ist, dass dieses Gesetz auch greift, dass die Anzahl der Kindergarten- und Hortgruppen aktuell schon deutlich angestiegen ist und dass auch die Verpflichtung der Gemeinden eine Bedarfserhebung zu machen, sicherlich eine Ausweitung des Angebotes bewirkt hat. Das heißt konkret, und das sind auch die Rückmeldungen, die ich im Großen und Ganzen habe, mit einigen Negativmeldungen, aber im Großen und Ganzen kann man sagen, dass hier sichtbare Fortschritte für Eltern und Familien erreicht werden konnten.

Schaut man sich den Pflichtschulbereich an, dann wurden sowohl im Pflichtschulbereich als auch im Kinderbetreuungsgesetz konkrete Maßnahmen zur Verbesserung der Integration gesetzt. Ich halte es wirklich für einen Fortschritt, dass die Aufteilung auf drei Ressorts, die mit Sicherheit Doppelgleisigkeiten hervorgebracht haben, dass es hier Einigung gegeben hat, diese drei Bereiche auf einen Bereich zusammenzulegen, nämlich zur Bildungsabteilung. Insgesamt schlägt der Integrationsbereich im Pflichtschulbereich mit 7,5 Millionen Euro in diesem Budget zu Buche. Auch das ist eine Zahl, die sich zeigen kann.

Nun zum Umweltbudget. Wir haben beim Umweltbudget die 50 Millionen-Schallmauer durchbrochen. Mit einem Volumen von 52,8 Millionen Euro ist im Voranschlag 2008 das der bisherige Höchststand. Es ist eine Steigerung von 11 Prozent im Vergleich zum Jahr 2007, insgesamt eine Steigerung von 25,7 Prozent im Vergleich zum Jahr 2003. Zu den 52 Millionen Euro muss man noch die 3,1 Millionen Euro dazuzählen, die aus den MÖST-Mitteln kommen, die zweckgebunden sind für den Klimaschutz, und fünf Millionen Euro für die Umsetzung des oberösterreichischen Hochwasserschutzprogramms.

Das heißt, dass für die Klimaschutzmaßnahmen in diesem Budget ein Zuwachs von 14 Millionen Euro zu verbuchen ist; 10 Millionen Euro alleine für die Energiewende. Da kann man schon herauskennen, was die Schwerpunkte im nächsten Jahr aus unserer Sicht sein werden. Klimaschutz, Energiewende, Hochwasserschutz, das sind die zentralen Aufgaben und Arbeitsschwerpunkte im kommenden Jahr.

Ein wichtiger Bereich, der unserer Meinung nach neu ist, ist, dass es bis dato üblich war, dass Landesförderungen in einem vertraulichen Bericht an die Klubobmänner übermittelt wurden, die Klubobmänner zu einer, ich würde fast sagen, Geheimhaltung verpflichtet waren, und jetzt damit, dass die Förderungen in das Internet gestellt werden, ein Ziel, das wir uns gesetzt haben, dass Politik auch transparent sein soll, ein Ziel, das wir im Arbeitsübereinkommen zwischen ÖVP und Grüne uns gesetzt haben, verwirklicht worden ist. Im September 2007 ist zum ersten Mal der Förderbericht vom Halbjahr 2006 im Internet veröffentlicht worden, 2008 wird es zum ersten Mal einen umfassenden Bericht für das gesamte Förderjahr 2007 geben. Somit kann jeder und jede nachlesen, wohin knapp ein Drittel der dem Land zur Verfügung stehenden Mittel konkret fließt.

Nach jahrelanger Blockade wurden auch die ersten Schritte in Richtung transparenter Parteienfinanzierung gesetzt, weil ja auch die Partei- und Klubförderungen von Oberösterreich im Internet nun zu finden sind inklusive den parteinahen Vereinen. Ich hoffe, dass auch in nächster Zukunft Licht ins Dunkel der Parteispenden kommen wird.

Und, letzter Bereich, Kulturhauptstadt Linz 2009. Ich glaube, dass Oberösterreich Kultur auf sehr hohem Niveau fördert und dass wir hier meiner Meinung nach keinen Vergleich scheuen müssen. Wir werden den Ausgaben für die Kulturhauptstadt 2009 aus voller Überzeugung zustimmen, weil wir glauben, dass sowohl aus kulturpolitischer Sicht, als auch aus künstlerischer, als auch aus wirtschaftlicher Sicht dieses Projekt ein ganz wichtiges für Oberösterreich und natürlich auch für Linz ist und dieses Projekt im Bereich der Kultur für die Grünen auch oberste Priorität hat. Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Klubobmann Dr. Frais das Wort.

Abg. Dr. Frais: Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Beim Budget 2008 wiederholt sich eigentlich etwas Ähnliches, was ich im letzten Jahr bereits besprochen habe. Wir reden eigentlich von zwei Budgets, einem aus meiner Sicht heraus so genannten Verwaltungsbudget, das sind im Wesentlichen jene Kosten, die aus gewissen sachlichen Fortschreibungen heraus passieren, und auf der anderen Seite, und das ist die neue Seite, die heuer natürlich eine ganz wesentliche Dimension erreicht hat, quasi einem Wirtschaftsbudget.

Wir sind weit weg von jener Budgetform früherer Jahre, wo alles in einem Budget drinnen war, sondern durch Ausgliederungen und sonstige Maßnahmen hat es zu einer deutlichen Verschiebung der Dimensionen geführt. Wenn ich es heuer anschau, hat sich Gottfried Hirz nicht gerade leicht getan, große Schwerpunkte zu finden. Ich habe auch nicht große Schwerpunkte gehört in deinem Vorfeld. (Zwischenruf Abg. Hirz: "Chancengleichheitsgesetz, Kinderbetreuungsgesetz. Das sind ja schon Schwerpunkte. Klimaschutz!") Zu dem komme ich ja, zu Josef Ackerl komme ich ja.

Faktum ist jedenfalls, dass dieses Budget eine Handschrift trägt: Das ist ein Ausverkaufs-, ein Verkaufsbudget in zwei ganz großen Bereichen. Börsegang, 600 Millionen Euro, und Wohnbaudarlehenverkauf, 500 Millionen Euro. Das sind die markanten Punkte neben dem auf der anderen Seite zentralen Punkt, der Erreichung einer Null-Nettoneuverschuldung. Die Frage ist: Was ist das große Ziel dabei? Was ist die Darstellung dabei? In welche Richtung geht es denn letztendlich? Ich glaube, dass das Budget eine sehr, sehr unangenehme strukturelle Entwicklung nimmt. Wenn man sich, und der Herr Landeshauptmann hat es ja aufgezählt, in den letzten Jahren angeschaut hat, wie sehr die Verkaufserlöse gesunken sind auf 138 Millionen jetzt, alles, was da gewesen ist, sodass wieder ein Neuverkauf erforderlich ist, damit wir die nächsten Jahre wieder überstehen.

Das Problem, meine Damen und Herren, und da werde ich nicht müde darauf hinzuweisen, wird immer das Gleiche sein. Einmalerlöse werden, wenn sie normal im Budget eingesetzt werden, in einer gewissen Zeit weg sein. Ich erinnere auch daran, dass wir damals, noch unter ÖVP-SPÖ-Koalitionszeit, einen anderen Zugang zur Struktur des Budgets gehabt haben. Wir haben damals gesagt, mit den Verkaufserlösen, und das ist, Herr Landeshauptmann, auch der ganz feine Unterschied zu dem, was heuer passiert, damals hat es gelautet: Man nimmt Hypoteilverkauf, Wohnbaudarlehen und, was haben wir noch gehabt, Hypo,

Wohnbau und (Zwischenruf Abg. Hirz: "Energie AG-Verkauf!") Energie AG-Verkauf, diese drei großen Einnahmen und hat sie in den Infrastrukturfonds hinein gegeben mit der Nachhaltigkeitsüberlegung, mit den Zinsen aus diesem Fonds letztendlich das Budget laufend zu verbessern, laufende Zuschüsse zu machen.

Leider hat das nicht sehr lange gedauert. Mit 2003 ist der Infrastrukturfonds von Schwarz-Grün aufgehoben worden mit der Begründung, man bräuchte Transparenz. Transparenz, meine sehr verehrten Damen und Herren, die haben wir. Wir wissen, dass wir 600 Millionen Euro jetzt wiederum dort verkaufen, 500 Millionen Euro da, weil wir das Geld brauchen. Insofern ist eine Seite mit Transparenz ausgestattet, aber ich komme zur anderen Seite, der Nichttransparenz, die mit den Ausgliederungen ja völlig passiert ist und was so gerne verschwiegen wird. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Zu dem habt ihr nie zugestimmt die ganzen letzten Jahre? War alles einstimmig!") Herr Landeshauptmann, hast du mir zugehört? (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Das sind Märchenerzähler da draußen!" Unverständliche Zwischenrufe links) Nein, lassen wir es. Er hat halt manchmal so eigenartige Ausbrecher. Aber bei anderen wäre es eine Sitzungsunterbrechung, und beim Herrn Landeshauptmann lächeln wir freundlich zurück, weil wir ihn kennen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Faktum ist, der Infrastrukturfonds ist aufgelöst worden, also der Fonds ist weg. Die Verkaufserlöse der damaligen Zeit sind bis auf diese 130 Millionen Euro auch weg, und auch die Nachhaltigkeit ist weg. Und anstelle dieses Infrastrukturfonds hat man eben ein Netzwerk an Ausgliederungen geschaffen, die auch eine Möglichkeit finanzieller Darstellung bieten. Da, Herr Landeshauptmann, haben wir schon öfter eine Diskussion gehabt, wie und wo werden diese Schulden der einzelnen Gesellschaften geparkt? Das ist einfach der Unterschied von früheren Budgets zu jetzigen Budgets, dass man sie früher im Budget drinnen gehabt hat. Kein Vorwurf, sage ich dazu, aber heute sind sie in Tochtergesellschaften des Landes usw. untergebracht.

Die Mehrheit des Landtags hat, meine sehr verehrten Damen und Herren, auf diesem Weg dort hin, da denke ich jetzt an die Frage der Energie AG, am 5. Juli etwas gemacht, was eigentlich für uns und für mich schon sehr, sehr nicht nur überraschend, sondern auch belastend war, dass der Oberösterreichische Landtag den Börsegang der Energie AG ohne Wertermittlung, ohne Wertermittlung, es gibt nämlich seit 2000 keine Wertermittlung, ich sage es hier ausdrücklich noch einmal, ohne Wertermittlung einen Prozess einleitet und die Regierung ermächtigt, egal was immer herauskommt, es rein im Ermessen der Regierung liegt, diesen Börsegang durchzuführen.

Auf dem Weg der Gewaltenteilung, meine sehr verehrten Damen und Herren, zwischen Exekutive und Legislative, in der Auseinandersetzung zwischen der Exekutive und den Kontrollrechten des Landtags ist das ein trauriger Tag des Oberösterreichischen Landtags, weil, wenn wir die Systematik der Budgets uns so ansehen, alle Wirtschaftsfragen ohnedies dann außerhalb dieses Budgets, des Verwaltungsbudgets gemacht werden und wir eigentlich nur noch eine geringe Chance haben, über den Rechnungsabschluss überhaupt im Grund Bescheid zu wissen, beziehungsweise dort, wo man selber drinnen ist, weiß man es, immer mit der großen Problematik, mit der man konfrontiert wird, man hätte die Vertraulichkeit zu wahren, da, meine sehr verehrten Damen und Herren, habe ich jetzt schon die Frage, wie geht man aktienrechtlich, insgesamt gesellschaftsrechtlich mit diesen Themen um?

Ich habe mir ein paar Dinge herausgeholt. Es hat genügend Anträge gegeben in der Frage an die Energie AG, zum Beispiel keine Strompreissenkungen. Ich habe einen Antrag gestellt, dann hat es geheißen, aktienrechtlich nicht möglich. Ich nehme es einmal so zur Kenntnis.

Eine gleiche AG, ebenfalls Eigentum des Landes, die gesparg: da ist es möglich, weil man halt jetzt einen Teil der Investitionskosten als Fremdmittel aufbringen muss, sie bei der gesparg ins Budget zu stellen. Da sind wir jetzt bei gut 200 Millionen Euro, und auf meine Frage, so kann es ja nicht weitergehen, hat es dann geheißen, der Herr Landeshauptmann kennt die Sache. Wir haben es auch klar geregelt, ich hoffe, dass wir die Willenserklärung bekommen, (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Schon unterschrieben!") okay, ich habe ja gesagt, ich hoffe, dass es so weit ist, dass die Willenserklärung des Eigentümers da ist. Und jetzt frage ich mich, und das ist mir die Antwort jetzt einfach wert und da müssen wir einmal Aufklärung suchen: Dort, wo es der Herr Landeshauptmann, der Finanzreferent, möchte, dort kann er eine Willenserklärung locker an den Vorstand abgeben, wenn es um das Parken dieser Schulden geht. Wenn es um eine Strompreissenkung bei der Energie AG geht, das ist genau der gleiche Zugriff, und man ersucht den Herrn Landeshauptmann, seinen Einfluss dort geltend zu machen, dann sagt man, da steht das Aktienrecht dem entgegen.

Meine Damen und Herren, bei diesem unterschiedlichen Zugang bin ich schon der Meinung, werden wir Klarheit schaffen müssen, denn man kann sich nicht das Aktienrecht dann so herbiegen: Wo man es will, schafft man an, und wo es einem weniger gefällt, versteckt man sich halt dann hinter dem Aktienrecht. Das braucht dieser Landtag, diese Klarheit. Da kann man sich nicht einfach darüber schwindeln, sondern ich bin der Meinung, das ist ein zwingender Auftrag sowohl an Regierung als auch Landtag zum sinnvollen Umgang miteinander.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir haben über die Trinkwasserressourcen schon sehr, sehr viel gesprochen, aber ich habe schon eine Bitte, weil heute das so missinterpretiert worden ist, wir seien völlig einer Meinung. Nein, wir haben eine unterschiedliche Auffassung. Es ist ja ein gewaltiger Unterschied beim Rückkauf, wie er von Schwarz und Grün verkauft wird: Da heißt es immer, das Land kauft zurück; ich könnte hunderte Zitate bringen dafür. Und wer kauft dann wirklich, wie ich heute vernommen habe? Nicht das Land, sondern eine Tochter des Landes. (Zwischenruf Abg. Hirz: "Ja, das war auch immer klar!")

Und ich sage einmal, es steht im Antrag auch drinnen, die Frage ist nur, was bringt der Rückkauf, wenn gleichzeitig eine Verpachtung stattfindet, die, wie ich höre, unbefristet laufen sollte mit sehr langen Kündigungsfristen? (Zwischenruf Abg. Hirz: "Wo haben Sie das her?") Jetzt frage ich allen Ernstes: Wenn jemand sein Haus, Kollege Hirz, ihr braucht nicht nervös werden, wenn jemand sein Haus zur Verfügung stellt, was ist gescheiter für den anderen? Wenn ich sage, ich kriege einen günstigen Pachtpreis bei dir und ich ziehe jetzt für 50 Jahre in dein Haus ein und kann frei verfügen darüber, oder ich muss sagen, ich kaufe es dir ab? Ich glaube, dass die Frage ziemlich egal ist dabei. (Zwischenruf Abg. Mag. Steinkellner: "Das ist der Unterschied zwischen Leasing und Pacht!") Bitte? Von Leasing war nie die Rede. Es gibt einen Pachtvertrag, so wurde es im Grund auch beschlossen. Ich erinnere an den Beschluss vom 5. Juli. Sollte sich in der Zwischenzeit etwas geändert haben, dass es ein Leasingvertrag wäre, weißt du als Halbkoalitionär natürlich ein Stückchen mehr als wir, das ist klar, aber dann würde der Vertrag, lieber Günther, nicht mehr in dieser Form richtig sein wie ihr es letztes Mal am 5. Juli beschlossen habt. (Zwischenruf Abg. Mag. Steinkellner: "Ich wollte ja nur eine Auskunft!")

Für uns ist es ganz einfach. Das Land hat das Eigentum, und die Gesellschaft der Energie AG macht das Geschäft. So einfach ist es ausdrückbar. Und wenn man das auf lange Jahre im Grund abtritt, dann ist genau das erfolgt, was eigentlich nicht im Interesse des Landes ist, dass nicht das Land Oberösterreich das Geschäft macht mit allfälligen Wasserressourcen, sondern ein Börseunternehmen wie die Energie AG.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was bleibt übrig in den nächsten Jahren, wenn jetzt das alles verkauft ist? Auch wenn ich jetzt den Rückkauf für die Energie AG wegstecke, haben wir trotzdem strukturell einen weiteren Abbau der Rücklagen und es wird einen weiteren Abbau geben. Was bleibt dann noch übrig zu verkaufen? Sind es dann tatsächlich, wie ja schon einmal in einer Untersuchung versucht worden ist, sind es gesparg-Liegenschaften, die wir zuerst verkaufen und dann wieder zurückmieten, sind es dann sanierte Thermen, die wir dann vielleicht verkaufen, sind es dann vielleicht Schulgebäude, die wir vielleicht verkaufen und dann wieder zurückmieten? Ich frage nur allen Ernstes und auch in Sorge, wo ist dann das Nächste, wenn ein Budget nicht strukturell so hergerichtet ist, dass man dort nicht in diese Gefahr läuft?

(Zwischenruf Landesrat Anschöber: "Was ist euer Vorschlag einnahmenseitig?") Bitte? (Zwischenruf Landesrat Anschöber: "Was ist euer Vorschlag einnahmenseitig?") Aber Kollege Anschöber: Wir waren ja damals beim Herrn Landeshauptmann, ich war einmal bei ihm, und damit auch diese Frage klar ist mit diesem einnahmen- und ausgabenseitig: Wir haben ihm angeboten, wir wollen gerne mit ihm diskutieren, wir sind bereit uns einzubringen, wenn kein Börsegang das Ergebnis ist. Aber er hat uns gesagt, das Einzige, das wir ihm anbieten können, sind ein paar Anleger, das ist eigentlich der einzige Teil. Und es hat keine Bereitschaft gegeben von der Börse wegzugehen.

Entstanden ist das Ganze, und jetzt müssen wir schon bei der Geschichte vorne anfangen Herr Kollege Anschöber, als wir in einer eher späteren als der heutigen Nachtsitzung, von der Energie AG eingeladen, sprich vom Generaldirektor Windtner und vom Herrn Landeshauptmann, uns dort eingefunden haben und uns mitgeteilt wurde, dass man aus der Energieallianz aussteigen möchte. Und man habe auch bereits ein fix fertig vereinbartes Ausstiegsszenario mit dem Verbund. Kein Wort von mir dazu gemacht, so ist es gelaufen. Begründet mit allem, nur ja keine Stand-Alone-Lösung, denn der Verbund steht in Amstetten an der Grenze und wir werden den Wettbewerb mit dem Verbund nicht aushalten.

Eine Argumentation, der wir gefolgt sind, zu einem gemeinsamen Beschluss hier im Landtag auch beigetragen haben. Aber für uns war klar, dass das, was der Generaldirektor Windtner, Steinecker und Co dort erklärt haben, dass eine Stand-Alone-Lösung eine schlechte Lösung für die Energie AG ist, richtig ist, denn dann ist es egal, ob ich es über die Börse oder sonst alleine mache. Wir waren der Meinung, dass Beteiligungsmöglichkeiten der bessere und sinnvollere Weg sind, dass wir die oberösterreichische Lösung suchen, und zu dem Gespräch wären wir bereit gewesen.

Deshalb ist es auch keine Nulllösung, was ich dem Herrn Landeshauptmann heute Vormittag gesagt habe: Es ist doch überhaupt keine Schwierigkeit, 600 Millionen letztendlich, wenn ich die als Rücklage habe, die in das Budget hineinzustellen und die Erlöse, die ich aus der Energie AG durch Beteiligungen oder Sonstiges heraushole - nicht aus Börse sondern aus irgendwelchen anderen Bereichen - die kann ich dann den Rücklagen wieder zuführen. Also mit einem guten Willen wäre das möglich gewesen, aber Schwarz-Grün wollte ein Signal setzen. So habe ich das empfunden, dass man sagt, wir ziehen den Börsegang durch. Das sind aus unserer Sicht die klare Aussage und die Erkenntnis dazu gewesen.

Faktum ist, meine Damen und Herren, und das sehen wir bei allen alternativen Finanzierungsmöglichkeiten, die so großartig immer angesprochen werden: Man least, man vermietet, man pachtet irgendetwas. Tatsache ist aber bei dem Ganzen immer, dass die Banken das Geschäft machen. Und das, meine sehr verehrten Damen und Herren, sollte uns zu

denken geben. (Zwischenruf Landesrat Anschober: "Okay, was ist die Alternative einnahmenseitig?") Bitte? (Zwischenruf Landesrat Anschober: "Was ist die Alternative einnahmenseitig?") Meine Damen und Herren! Ich bitte dir Kollege Anschober gerne eine Diskussion an, aber nicht hier heraußen bei meinem Referat. (Zwischenruf Landesrat Anschober: "Ich erwarte mir aber bei deiner Budgetrede eine Alternative!") Das habe ich dir ja gerade erklärt. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Du hast viel erklärt wie es nicht sein soll!") So darf ich es dir noch einmal sagen. Ich will nicht belehrend wirken, auch wenn es ein bisschen schwierig ist, weil ich es bereits gesagt habe. Wir hätten auf die Börse verzichtet und eine Beteiligung, nämlich das was der Verbund, (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Und was dafür gemacht?") ja wir haben gesagt, wir wollen mit dem Landeshauptmann über allfällige andere Beteiligungen oder Sonstiges reden, dazu sind wir gerne bereit. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "An den börsennotierten Verbund verkaufen, das war die Antwort!") Also Herr Landeshauptmann, das traust du dich, es hat überhaupt keinen Vorschlag von uns in der Richtung gegeben. Wir haben zu dir gesagt, (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Das ist das was der Haider mit mir geredet hat, sei mir nicht böse!") ja das war ja die Grundlage, von der wir ausgegangen sind. Das war ja dein Vorschlag hier im Landtag herinnen. Hast du nicht den Antrag da herinnen gebracht für den Verbund? (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Dein Vorschlag ist nicht an die Börse zu gehen!") Also jetzt schlägt es dann dreizehn. Herr Landeshauptmann! Dieser Antrag trägt deine Unterschrift. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Die Antwort fehlt uns!") Dieser Antrag trägt deine Unterschrift. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Auszutreten war mein Antrag!") Bitte? (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Auszutreten war meine Antrag!") Ja und beim Verbund einzusteigen. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Nein!") Okay es ergibt wenig Sinn. Es war befristet bis Ende 2006 Herr Landeshauptmann. Aber der Antrag bis Ende 2006, vom März oder April (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Dann haben wir verhandelt, dann hat uns der Verbund hintergangen und dann habe ich vorgeschlagen, es mit dem Verbund nicht zu machen. Das ist die volle Wahrheit!") und dann ist mit der TIWAG verhandelt worden. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Ja!") Okay, und wir haben gesagt, wir wollen andere Lösungen auch suchen, die gescheit sind.

(Zwischenruf Landesrat Anschober: "Einnahmenseitige Alternativen können sich ja nicht auf die Energie AG reduzieren!") Kollege Anschober! Jetzt haben wir heuer ein Jahr, wo eine Konjunktur hervorragenden Ausmaßes läuft, wo wir heuer alleine 140 Millionen Euro Mehreinnahmen im Landesbudget haben, nächstes Jahr 130 Millionen Euro mehr drinnen haben (Zwischenruf Landesrat Anschober: "Und welches Ausmaß haben die Mehrausgaben?") und dazu verkaufen wir die Wohnbaudarlehen, sie sind bereits verkauft, (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Da sind 70 Millionen bei der Frau Stöger und 40 Millionen beim Kollegen Ackerl von den 130 Millionen Mehreinnahmen, um das klarzustellen!") ja und es gibt ja ohnedies noch einen strukturellen Abgang, der sich aus dem anderen zusammensetzt. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Für die Ausgaben sind sie eh, das haben wir schon gehört, nur für die Einnahmen sind sie nicht!") Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl: "Bringt ihn nicht ganz durcheinander!") Na ich bin das schon gewohnt Franz Hiesl. Ich bin in der Früh herausgegangen und man hat versucht durch Herausschreien gleich zwei Minuten meiner Redezeit zu verbrauchen. Aber ich habe keine Sitzungsunterbrechung dafür verlangt, das ist der gute Stil des Tages. (Beifall)

Meine Damen und Herren! Nach den Finanzen - aber wir können natürlich gerne, Kollege Anschober, über das, was der Landtag an Haftungen beschließt, was bei Gesellschaften drinnen ist, was dort geparkt ist, reden - und wir werden selbstverständlich dann aufgrund des Rechnungsabschlusses erneut diskutieren, was dort noch drinnen steht. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Jetzt reden wir über das Budget!") Leider ist das nicht die Unterlage, Kollege

Sigl, das ist nicht die Unterlage des Budgets, sondern die Vermögensgebarung kommt dann beim Rechnungsabschluss. Ich habe den Herrn Landeshauptmann das letzte Mal gebeten, wenn du im Ausschuss dabei gewesen wärest, hättest du es dem Herrn Landeshauptmann glauben können, dass das so läuft, sonst muss ich es dir heute erzählen.

So meine Damen und Herren! Im Personalbereich, damit wir jetzt mehr in das Verwaltungsbudget kommen, hat es ja immerhin Schwarz-Grün geschafft, eine Diskussion über eine transparente Objektivierung zweieinhalb Jahre zu verzögern. Damit wir jetzt wirklich von diesen großartigen Leistungen, die ich heute gehört habe, reden. Zweieinhalb Jahre ist unser Antrag im Ausschuss verschoben worden und jetzt noch einmal verschoben worden für das, was der Rechnungshof sowieso gesagt hat, dass er nach zwei Jahren eine Evaluierung durchführen wird. Wir haben nicht einmal diskutiert, sondern wir haben es gleich verschoben.

Faktum ist, die neue Amtsorganisation, die Besetzung der Direktoren und aller BHs und Bezirkshauptmannschaften wird bis dahin so erledigt sein, wie die Objektivierung dieser Art es natürlich vorsieht. Es fällt halt nur manchmal auf, dass so manche vorgeschlagene Direktoren mit dem Amt nicht unbedingt weiß Gott wie viel bislang zu tun gehabt haben. Aber man hat halt den Eindruck, es passt zumindest zur ÖVP. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Wir haben erst zwei Direktoren ernannt!")

Eine weitere wichtige Frage, meine verehrten Damen und Herren, und jeder geht dem Ganzen aus dem Weg, ist die Bildungs- und Schulreform. Da, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist es halt so, dass der Herr Landeshauptmann und Präsident Enzenhofer sich nur von ihrer ideologischen Seite zeigen. Alles ist gut, so wenig als möglich verändern, denn solange, und das ist offensichtlich das Motto, solange schwarze Akademikerkinder wieder Akademiker werden, geht es der ÖVP gut. Das ist eine ganz einfache Formel, die dem Ganzen zugrunde liegt. Das ist ja überhaupt kein Problem. Warum öffnet man sich sonst nicht? Wenn man genau weiß, dass nach der PISA-Studie und der OECD-Studie immer wieder nur Akademiker Akademiker in einem Höchstmaß reproduzieren, dass im Grund eine leichte Zunahme nur über die Hauptschulen, letztendlich über die berufsbildenden Schulen erfolgt. Dass aber das auch im Tempo überhaupt nicht Schritt hält mit allem anderen. Bis zur Matura, Kollege Walter Aichinger, ist der Zulauf noch ein relativ guter. Aber wenn man dann die Akademiker anschaut, dann gibt es die ganz große Selektion. Und das ist der Grund, warum wir eine offene Diskussion mit der gesamten neuen Mittelschule, wie sie jetzt stattfindet, wollen.

Ich habe mit dem Landeshauptmann eine Diskussion darüber gehabt. Können wir nicht offen darüber diskutieren. Keine einzige Sitzung, und wenn nicht die Kollegin Moser den Antrag gestellt hätte, dass wir einen Gipfel machen, gäbe es wahrscheinlich auch das noch immer nicht, dass wir wenigstens im Jänner jetzt einmal darüber reden. Ich habe Sie sehr unterstützt dabei. Im Landesschulratskollegium hat es keine einzige Diskussion darüber gegeben und man liest in der Zeitung, dass es so eine handgestrickte oberösterreichische Lösung gibt mit fünf Klassen Volksschule.

Meine Damen und Herren! Ich verstehe das einfach nimmer, dass man nicht diesen offenen Zugang zu neuen Formen, wie sie in Österreich nun einmal im Gesetz auch drinnen sind, sucht. Demokratisch miteinander darüber diskutiert, nicht im versteckten Kämmerchen im Grund Beschlüsse fasst, dann im Wesentlichen halt schaut, was man mit einem gewissen CV-Lehrerbereich abwickeln kann und alles andere eher unter Druck setzt. Es gibt Telefonate mit Schulen nachgewiesenermaßen, wo wirklich Druck erzeugt worden ist, dass man für die neue Mittelschule keine besondere Vorliebe zeigen sollte.

Meine Damen und Herren! Bei den Facharbeitern haben wir einfach ein Problem. Wir wehren uns dagegen, dass wir jetzt aus Südosteuropa die Facharbeiter abziehen, statt bei uns die Facharbeiterausbildung noch stärker in jene Bereiche hinzubringen, wo sie letztendlich gefragt sind, wo sie Chancen haben, wo sie auch entsprechendes Einkommen in Zukunft bekommen werden.

Meine Damen und Herren! Gerade die Schuldiskussion wäre eine budgetär wichtige Frage. Wenn ich über die Schulorganisation, wie es in den nächsten Jahren bei uns aussehen soll, nicht diskutiere, dann frage ich mich, wie viel Fehlinvestitionen tätigen wir, wenn jetzt das ganz große Schulsanierungsprogramm stattfindet, das wieder den alten Grundmustern folgt, und wo wir vielleicht dann sagen, eigentlich hätten wir ganztägige Einrichtungen stärker gebraucht, unter Umständen wäre es gescheiter gewesen tatsächlich Schulen anders zu errichten, um den neuen Organisationserfordernissen zu entsprechen. Ich warne davor, dass es hier zu sonstigen Fehlinvestitionen kommt, die dann wieder aus dem Budget zu bestreiten sind.

Den Stellenwert der Wirtschaftspolitik, meine sehr verehrten Damen und Herren des Landes, lässt sich am leichtesten vergleichen. Lieber Viktor, mir tut es für dich leid, aber wenn, wie bei der neuen Amtsorganisation, ich mir anschau, wie sehr das Wirtschaftsressort von einst nicht einmal mehr eine Direktion ist, sondern eine Abteilung ist, und wie die Landwirtschaft dort dominiert. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Wieso dominiert die Landwirtschaft?") Nur dann, wenn der Direktor da ist, der ja sicher nicht aus deinem Bereich kommt.

Wenn die Förderungen für den ländlichen Raum heraußen sind, wenn ich mir anschau, was heute in den landwirtschaftlichen Bereich und nicht in den gewerblichen Bereich geht. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Was geht denn in den landwirtschaftlichen Bereich, was vorher in den gewerblichen Bereich gegangen ist?") Ich sage die Landwirtschaft hat sich sehr gut durchgesetzt, sehr, sehr gut. Es gab aber auch wesentliche Strukturfehler, meine sehr verehrten Damen und Herren, durch diese Koalitionspolitik. Wir haben heute so viel darüber gehört und das ist eigentlich die wichtigste Aufgabe im Bereich der Unternehmens- und Wirtschaftspolitik, Kollege Sigl. Wie schützen wir in Oberösterreich Leitbetriebe - da haben wir schon Jahre darüber diskutiert - und es freut mich ja ungemein, dass sogar Minister Bartenstein jetzt ebenfalls für Beteiligungsgesellschaften, über ÖIAG und so weiter, öffentlich eintritt. Wie kannst oder wie können wir es schaffen, ich will es gar nicht wegschieben, dass wir nicht viele Übernahmekandidaten des Kapitals von woanders werden, und ich möchte es wirklich uns allen ersparen und das meine ich ohne Häme und ohne Ironie, dass dann der Wirtschaftsreferent permanent dort stehen und sagen muss, einen Sozialplan müssen wir schmieden. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Das muss ich sonst auch!") Ich glaube, dass es ganz, ganz wichtig ist, wie schaffen wir Strukturen um Übernahmegefahren so weit als möglich zu beseitigen. Und ich sage es auch dazu, warum wir das in allen Bereichen verhindern wollen, wo solche Gefahren drohen. Gerade deshalb gehen so wenig und immer weniger sogar an die Börse, weil sie dort Übernahmekandidaten werden. Und deshalb auch in Mitteleuropa viele zusammenrücken, was die regionalen, die lokalen Unternehmungen betrifft, um gegen die Größeren einigermaßen stark zu sein. Und das ist auch unser Weg gewesen, was die Energie AG betroffen hat, warum wir in die Richtung diskutieren, denn die 51 Prozent sind derzeit noch eine gesetzliche Grundlage, aber niemand, (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Du bist also noch immer der Meinung, dass der Börsegang der voest falsch war!") da brauchen wir heute nicht mehr diskutieren, das haben wir ausdrücklich schon festgestellt. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Dass er falsch ist?") Dass er falsch ist, ja und die Menschen finden es auch falsch. Ihr wollt sie nur nicht fragen, das ist der große Unterschied.

Die Mittel, meine Damen und Herren, habe ich gehört vom Kollegen Hirz, werden aber dafür ein bisschen üppiger, insbesondere beim, ich möchte jetzt einen liebenswürdigen Ausdruck machen, bei unserem agroökologischen Koalitionspärchen - der Herr Genusslandesrat ist leider nicht da - Landesrat Josef Stockinger und Landesrat Rudolf Anschöber. Ich meine, dass die beiden momentan etwas haben, das sie verbindet: dass sie in ihren Ressorts relativ viele Rebellen haben, die sie beschäftigen. (Zwischenruf Landesrat Anschöber: "Gute Ökorebellen gibt es!") Josef Stockinger hat eben seinen Leo Steinbichler, mit dem hat er aber kurzen Prozess gemacht. Aber er kämpft mit IG-Milch und IG-Fleisch. Kollege Anschöber, deine Ökorebellen hast du dir selber gezüchtet. Mich hat nur eines geärgert, dass du die Frage Atomstromkonzerne, Beteiligung Energie AG nicht auf die Tagesordnung gibst, (Zwischenruf Landesrat Anschöber: "Ist ja schon längst drauf!") auf mein Ersuchen dann zurück schreibst, es steht unter Allfälliges, doch eigentlich wäre es das oberösterreichische Zentralthema. (Zwischenruf Landesrat Anschöber: "Post lesen! Ist längst bei dir!")

Und dazu der Haltungswandel, Kollegin Schwarz, da waren Sie noch nicht da herinnen. Ich zitiere einen Antrag der Grünen, unterschrieben von Anschöber, Trübswasser und Eisenriegler. (Zwischenruf Landesrat Anschöber: "Sollen wir jetzt die Wohnbauförderungsanträge der SPÖ herausholen?") Nein, nein ich sage nur, es heißt da herinnen Folgendes, weil es für alle so interessant ist: "Der Herr Landeshauptmann als Eigentümervertreter wird aufgefordert, die Energie AG in Fortsetzung der bisherigen Antiatompolitik Oberösterreichs dazu zu veranlassen, auf Stromimporte von Atomstromerzeugern zu verzichten". Ist nicht ganz eins zu eins, aber auf die Form kommt es mir dabei an. (Zwischenruf Landesrat Anschöber: "Genau Stromimporte, da sind wir dabei!") Weiter geht es: Der Landtag möge beschließen, Begründung und das möge sich jeder jetzt wirklich ein bisschen anhören: "Der Generaldirektor der Energie AG Oberösterreich Leopold Windtner hat in einer Pressekonferenz vom 11. 2. 1999 dargestellt, dass nach der Strommarktliberalisierung auch ein Import von Atomstrom für die Energie AG kein Tabu mehr sein darf. Konkret heißt es im entsprechenden Bericht von dieser Pressekonferenz: Absehbare Verbilligungen für diese Kunden, sie machen rund 12 Prozent des Umsatzes der Energie AG aus, müssen erneut durch billigeren Strombezug wettgemacht werden. Deshalb werde ich auch mit ausländischen Unternehmen über Stromlieferungen verhandeln, darunter Atomstromerzeuger wie das Bayernwerk. Es geht nicht anders. Wenn ich auf diese Möglichkeit verzichten will, mache ich mich vor dem Aktiengesetz haftbar, sagte Windtner gestern. Würde die Landesenergiegesellschaft Energie AG umfassende Direktimporte verwirklichen, so wäre dies ein eklatanter Widerspruch zur klaren Atomlinie Oberösterreichs und ein Bruch der bisherigen Glaubwürdigkeit der oberösterreichischen Proteste gegen Temelin und andere Atomanlagen". (Zwischenruf Landesrat Anschöber: "Das ist goldrichtig!") Den Atomstrom wollen wir nicht. Aber die Atomstromkonzerne, Kollege Anschöber, die wollen wir, die sollen bei uns herinnen sitzen. Das ist wirklich eine großartige Sache. (Beifall) Ich bedauere es, weil wir viele Gemeinsamkeiten dabei gehabt haben. Ich bedauere es wirklich und du hast es halt für den koalitionsären Preis aufgeben müssen. Ich habe es einmal gerne zitiert, weil es letztendlich das zeigt, was wir immer wieder sagen, wie weit ihr von euren ursprünglichen Haltungen weggegangen seid.

(Zwischenruf Landesrat Anschöber: "Wie ist das jetzt mit den Finanzierungsalternativen einnahmenseitig?") Kollege Anschöber, ich komme lieber zu deinen Meisterleitungen, die du gebracht hast. Ich komme zu jenen Meisterleistungen, wo du so gerne auf Flugreisen unterwegs bist, um in schönen Landschaften Europas über Gentechnik zu diskutieren. Ich bin ja verwundert, wie sehr das alles schön geht. Da spielt Kerosin keine Rolle, CO₂ nicht die große Rolle für eine gute Sache. Wenn ich hinterfrage, nur wenn ich hinterfrage, Kollege Landesrat Anschöber, was ist herausgekommen? Herausgekommen ist genau das, was wir uns selber

richten haben können, was wir selber mit unserem Gentechnikvorsorgegesetz für uns ohnedies gemacht haben. Also ganz großartig, du wirst sehen, da haben wir ja alle die Erfolge gesehen, du hast das größte Umweltressort gehabt, aber leider hat dich die EU nicht so richtig gehört und hat genau das Gegenteil von dem gemacht, was du eigentlich ja für dich in Anspruch nimmst. (Zwischenruf Landesrat Anschober: "Wie ist das jetzt mit den Finanzierungen, mit den einnahmenseitigen?") Da kommen wir zu den Konsumenten, Kollege Anschober, du nennst dich ja auch Konsumentenreferent. Und immer wenn es auf die Frage darauf ankommt, für wen du bist, bist du kaum für die Konsumenten und bist für dein Klientel. Dann stelle ich fest, das ist ganz egal, ob es bei Lebensmitteln war, wo ich gebeten habe, man möge einmal einen runden Tisch machen zwischen Handel, Bauern und Produzenten, weil nicht erkennbar war, wo sind die Preis-Steigerungen hängen geblieben. Ich habe niemandem eine Schuld gegeben, ich habe nur gesagt, man soll einmal nachschauen.

Es war in vielen anderen Bereichen so, wenn es um Preissprünge geht. In der Energiefrage wollten wir ein ökosoziales Modell entwickeln. Das war für dich wurscht, du hast gesagt, der Ölpreis ist entscheidend und wir zahlen das Gleiche. Auch auf meine Frage, du bist dabei gesessen, wurde genau das Gegenteil von dem bestätigt, was du sagst. Dieses Modell wäre ohne weiteres so umsetzbar gewesen. Es wurde von deinen von dir Beauftragten erklärt und ausdrücklich im Finanzausschuss protokolliert. Du kannst im Protokoll nachschauen, weil ich es verlangt habe. Faktum ist, dass ihr nicht einmal bislang bei den zahlreichen Versuchen einer ökosozialen Marktwirtschaft, die von euch gepriesen und großartig nach außen verkündet wird, etwas umgesetzt habt. Wir haben den Antrag mitgetragen und beschlossen, aber keinen einzigen Ansatz habe ich bisher kennen gelernt, wo ich sagen könnte, okay das war wirklich ein Ansatz, der mit uns gemeinsam gemacht worden wäre. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Die Einnahmen fehlen uns noch immer.") Die Einnahmen werden, die Einnahmen Kollege Landesrat Sigl, wenn der Wirtschaftslandesrat (Beifall, Zwischenruf Landesrat Sigl: Jetzt haben wir die Ausgaben schon alle gehört.), wir sind gar nicht bei den Ausgaben, Kollege Sigl, wir sind bei gestaltender Politik (Unverständliche Zwischenrufe), bei gestaltender Politik, was bisher alles nicht geschehen ist, was im Grunde als Makulatur verkauft wird. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Die gestalterische Politik besteht nur mehr aus Ausgaben.")

Jetzt frage ich mich dann allen Ernstes, was ihr wirklich ernst meint? (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Das meine ich ernst.") Wenn ihr, der Anschober und der Kollege Hirz hat es heute erklärt, dass die Energiewende, ist quasi das was der Kollege Anschober jetzt erklärt hat, weil ihr anderes nicht verhindern könnt, ist die Energiewende das Größte. Und gleichzeitig erklärt der Generaldirektor Windtner, der uns 1999 ja noch eine andere Antwort geschickt hat, dass er das zwar sehr ambitioniert hält, aber für nicht sehr realistisch. Stammt nicht von mir, sondern ist im Fernsehen von allen nachzuhören. Ich habe ihn kürzlich noch einmal gefragt, da hat er sich in etwa gleich dazu geäußert. Ich möchte da allen Ernstes fragen, was ist denn von dem wirklich übrig geblieben, was ihr so großartig ankündigt. Und ich möchte, Kollege Anschober, weil du mich schon die ganze Zeit immer wieder versuchst zu provozieren, hier etwas mitgeben, so quasi als die Moral einer politischen, nicht persönlichen Aussage, damit es kein Missverständnis gibt: Die Moral der politischen Geschichte ist für mich, für uns, wie man es im Volksmund sagen würde "Trau dem Herrn Rudolf nicht". Gut, ich sag das mit der Moral der Geschichte, politisch.

Ausgezeichnet meine Damen und Herren haben die sozialdemokratischen Mitglieder gearbeitet, wo ihr jetzt die ganze Zeit darüber geschimpft habt. Ich möchte euch ja nur einige der Leistungen sagen, wie gut die Verkehrsleistungen im öffentlichen Verkehr sind, obwohl immer wieder versucht wird, etwas negativ zu machen, schlecht zu reden und so weiter. (Zwischenruf Landesrat Anschober: "Ganz im Gegensatz zu dir.") Ich denke, dass die regionalen

Verkehrskonzepte entwickelt wurden im Mühlviertel bereits, dass der öffentliche Verkehr in Oberösterreich seit dem Jahr 2000 von 142 auf 156 Millionen Fahrgäste erhöht worden ist, das ist eine Steigerung um knapp 10 Prozent, das ist ein Verdienst unseres Landeshauptmann-Stellvertreters Dipl.-Ing. Erich Haider. (Zwischenruf Abg. Bernhofer: "Und des Finanzreferenten Landeshauptmann Dr. Pühringer.") Meine sehr verehrten Damen und Herren, es ist nicht euer Geld, das ist das Geld der Steuerzahler, und es geht darum, wie das Geld der Steuerzahler verwendet wird. Und ich bin stolz darauf, dass unsere Regierungsmitglieder das ihnen verfügbare Geld richtig verwenden. Und damit komme ich zum zweiten Bereich, dem Bildungskonto. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Ich habe geglaubt, er kommt zu den Einnahmen.") Seit 2007 wurden erstmals über 23.000 Anträge bearbeitet, eine Verdoppelung des Antragsvolumens seit 2000. 55 Prozent aller Förderungsansuchen stammen von Frauen, meine sehr verehrten Damen und Herren, hier geschieht aktive Frauenpolitik im Rahmen des Bildungskontos.

Im Naturschutzbereich ebenfalls viele Initiativen; Oberösterreichs Natur barrierefrei erleben, eine glaube ich sehr wertvolle Broschüre, Kollege Trübswasser, wo du mir nicht widersprechen wirst, Informationsmaterial, dann die Wurzer Natur Erlebniswelt in Spital am Pyhrn, und ich halte es auch für bewusstseinsbildend großartig, Österreichs größtes Fest der Natur, das im Sommer immer wiederum stattfindet. Ich bedanke mich, wir bedanken uns bei Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Erich Haider für seine aktive gestaltende Politik, die wirklich für Oberösterreich im öffentlichen Verkehr viel gebracht hat und wir wünschen und werden uns auch weiterhin einsetzen, dass alles - von der City-S-Bahn (Zwischenruf Landesrat Anschöber: "Ah, die ist auch schon fertig?") bis zum Harter Plateau mit der Straßenbahn - in den nächsten Jahren umgesetzt wird. Herzliches Dankeschön! (Beifall)

Ich bedanke mich auch bei Landesrat Ackerl für die Umsetzung des Chancengleichheitsgesetzes mit Mindestsicherung, ich bedanke mich bei allen anderen, die daran mitgewirkt haben. Es ist sicherlich ein Meilenstein in Oberösterreich in der Sozialpolitik, aber auch hier ist es ein SPÖ-Referent, der diese Umsetzung geschafft hat.

Im Bereich des Wohnbaus, meine sehr verehrten Damen und Herren, wurde von Herrn Landesrat Hermann Kepplinger bereits erwähnt, dass Oberösterreich führend ist bei der Einsparung von CO₂, wir haben eine Gesamteinsparung von 127.425 Tonnen CO₂, das sind 31,4 Prozent der gesamten österreichischen Einsparung. Wir sollten darauf stolz sein, meine Damen und Herren. Und Oberösterreich hat auch die größte Einsparung pro Kopf, nämlich 91 Kilogramm pro Einwohner. Nummer eins bei der Einsparung durch Sanierung, Nummer eins bei der Einsparung beim Neubau, Hermann, herzliche Gratulation dazu. (Beifall)

Und unsere Landesrätin Frau Dr. Silvia Stöger hat neue Frauenberatungsstellen ins Leben gerufen. Etwas, was hier im Landtag von der Kollegin Vera Lischka intensiv vielfach gefordert wurde, haben wir jetzt durchgesetzt, sie hat die Selbstverteidigungskurse auch bereits auf Schiene gebracht. Mädchen und Technik mit dem Girls Day, eine ganz wichtige Sache, die von allen, auch von dir Viktor, immer wiederum gefordert wird. Wie schaffen wir es, dass Frauen stärker in den technischen Beruf hineinkommen. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Stimmt, ja.")

Es gibt im Tierschutzbereich neue Tierschutzprojekte, es gibt neue Tierheimbauten, usw., die von allen gefordert werden und glaube ich von allen unterstützt werden. Und wir haben im Gesundheitsbereich, meine sehr verehrten Damen und Herren, den weiteren Ausbau der gesunden Gemeinde. Neu ist die "Schulgesundheits Neu", die Einführung der Schulgesundheits mit neuen Perspektiven, ein ganz wesentlicher Bereich. Für die Impfungen steht das

Geld an sich für HPV zur Verfügung, wenn es zu der Einsechstelregelung kommt. (Zwischenruf Abg. Moser: "Das ist aber neu, das Geld steht zur Verfügung?") Im Budget, (Unverständliche Zwischenrufe), das eine Sechstel – ihr habt ja mehr gefordert – ihr habt ja die generelle Forderung. Wir haben jetzt an den Bund eine Resolution geschickt, das ist auf jeden Fall (Unverständliche Zwischenrufe), ja wir haben das Geld vorgesehen. Das wird sie auch mit dem Herrn Finanzreferenten so vereinbart haben, von dem darf ich wohl ausgehen. HPV-Impfung, das eine Sechstel – wenn es kommen sollte vom Bund – also der Herr Landeshauptmann hat mir das bestätigt mit Kopfnicken. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Gott sei Dank haben wir den Landeshauptmann, Gott sei Dank!") Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Darf ich dazusagen, es gibt die Generalvereinbarung, um das gleich klarzustellen, wenn die Gebärmutterhalsimpfung anerkannt wird von der Sozialversicherung und das allgemeine Finanzierungsprinzip Platz greift, dann zahlen die Länder ein Sechstel. So ist es beim Finanzausgleich ausgemacht worden, aber Voraussetzung ist, dass diese Impfung in das bundesweite Programm aufgenommen wird.") Herr Landeshauptmann, das habe ich genau so gesagt, wenn es im Sinne der Resolution vom Bund so erledigt wird, ist ein Sechstel dafür vorgesehen, nichts anderes wurde von mir dazu gesagt. Es ist nur der Hinweis, dass wir parat sind, wenn vom Bund das kommt.

Ja, meine sehr verehrten Damen und Herren, die Perspektiven für unser Land sollten an sich sein, das wünsche ich mir, dass wir kein Börseland, sondern ein soziales Land im Grund werden. Wir wollen ein ökologisches Fortschrittsland und kein Bürgerbelastungsland sein, wir wollen ein Land der Lebensfreude statt Existenzsorgen. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl: "Ein Land der guten Börse, ein Land der guten Menschen!") Zwischenruf Landesrat Sigl: "Es fehlen immer noch die Einnahmen.") Wir werden die Menschen ja dazu fragen, Herr Landeshauptmann, bevor wir jetzt so spaßig darüber reden, lassen wir die Menschen dazu entscheiden. Das ist eine ganz einfache Geschichte, wir haben gesagt, wir unterwerfen uns dem Votum der Bürger und ich nehme an, dass ihr auch so weit seid, euch auch dem Votum zu unterwerfen, aber nicht durch Verhinderung, durch Verzögerung letztendlich einem solchen Votum zu entkommen. Das hätten wir uns nicht erwartet und das glauben wir auch bis heute noch nicht, sondern wir lassen uns positiv überraschen. Und wir werden meine sehr verehrten Damen und Herren ein Land uns auf jeden Fall wünschen, mit einer Verteilungsgerechtigkeit, wo nicht die Lebensmittelpreise, die Energiepreise, die Preise für den alltäglichen Bedarf so hoch sind, dass es sich nur noch immer weniger leisten können und ein Budget erstellt werden muss, wo man hinten nach, und so ist es leider einmal angesprochen worden, dann Sozialfälle daraus stützen muss. (Zwischenruf Abg. Präsidentin Orthner: "Also, aus unserem Budget werden keine Sozialfälle, 10 Prozent Erhöhung im Sozialbudget.")

Wir wünschen uns eines und da sollten wir gemeinsam daran arbeiten (Unverständliche Zwischenrufe) auch mit dem Bund. Wir leben in einer Zeit, wo der Mittelstand schwächer geworden ist und die Armut wächst. Für uns geht es darum, nicht durch erhöhte Kosten immer mehr in die Rolle zu treiben, dass sie es nicht mehr leisten können. Denn meine Damen und Herren, da können wir diskutieren, was wir wollen, wenn sich Menschen ihr normales Leben nicht mehr leisten können, dann ist es im Grund dramatisch und eigentlich nicht das, was wir uns von unserer Politik her vornehmen dürfen, sondern wir müssen alles machen, um sie unabhängig, (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Brauchst nur schauen, dass die ÖVP stark genug bleibt, dann wird es nicht passieren.") Herr Landeshauptmann, wir haben einen anderen Zugang dazu, wir werden natürlich schauen, dass die SPÖ so stark wie möglich wird, wir werden uns bemühen, die Wähler zu den Urnen zu bringen. Wir werden schauen, dass die Wähler auch bei der Volksbefragung zur Urne kommen und dort werden wir uns dann anschauen, wer dort tatsächlich den Zuspruch der Wähler hat. Ihr werdet werben, wir

werden werben und wir schauen uns an, wie der Bürger entscheidet. Wenn wir das im Grund fair abwickeln, dann ist es aus meiner Sicht heraus eine sinnvolle Form von Bürgerbeteiligung gewesen, in ehrlicher Anerkennung von Bürgermeinung. Und nicht uns zu erklären, wir sollen den Bürger fragen und dem Bürger geht es gut, wenn ihr die Macht in der Hand habt. Wir sagen den Bürgern, entscheidet euch zwischen wahlwerbenden Gruppierungen, ihr habt selbst die Wahlfreiheit und wir werden sagen, wir sind bereit, auch manches anderes zu machen, zu verändern.

Wir haben vieles Gemeinsames, Herr Landeshauptmann, getragen, ihr habt uns in vielem in der letzten Zeit ausgeschlossen, weil ihr euch auf manches nur festgelegt habt und nicht gesprächsbereit ward. Vielleicht wird es für das Land Oberösterreich etwas leichter und besser, bevor man nur noch fix fertige Modelle dem anderen sagt, akzeptiere oder sonst bist nicht dabei, da hielte ich es gescheiter, mit den anderen, die immerhin vier Neuntel in der Regierung stellen, Gespräche auch über die Entwicklung zu führen. Das ist keine Frage der Koalition, sondern das ist meines Erachtens auch eine Frage unseres bisherigen politischen Anstandes, des Klimas in Oberösterreich gewesen, miteinander umzugehen. Vielleicht ist auch dieser Weg (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl: "Das macht aber nicht einer alleine.") von dir auch einmal besser einschlagbar und nicht ständig diese fertigen, fix fertigen Vorschläge zu machen und dann zu sagen, wenn ihr mitgeht, dann seid ihr dabei, wenn nicht, habt ihr Pech gehabt. Eine Einladung auch für das nächstjährige Budget, denn ich glaube, es wird ein hartes Budget, es ist das letzte Jahr vor den Wahlen, und ich glaube, dass mein Hinweis in diese Richtung sinnvoll ist. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Ich habe mit allen vier Regierungsmitgliedern der SPÖ anständige und ordentliche Verhandlungen geführt. Das lasse ich mir überhaupt nicht sagen, dass ich das nicht ordentlich gemacht habe.") Herr Landeshauptmann, ich rede über das, was wir jetzt gerade besprochen haben, den Börsegang. Da wirst du zugeben, dass du uns gesucht und gebraucht hast, wie der Ausstieg gewünscht war, und dass dann nachher für dich der Börsegang festgestanden ist und eine Alternative nicht in Betracht gekommen ist. Das hätte ich bei einer so wichtigen Frage gerne wirklich mehr Diskussionsbereitschaft gesehen. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Ich habe mehrere Gespräche mit deinem Parteivorsitzenden in der Sache geführt, zu einem Zeitpunkt, wo noch keine Entscheidung getroffen war, das lasse ich mir überhaupt nicht unterstellen. Aber, wenn man dann nicht zu der Entscheidung kommt, die ihr euch vorgenommen habt, ja dann wird es schwierig, einen gemeinsamen Nenner zu finden, denn es kann ja nicht miteinander reden heißen, dass man die Meinung des anderen zur eigenen machen muss.")

Herr Landeshauptmann, ich stelle noch einmal fest, es hat bis April Gespräche mit der TIWAG gegeben und dann hat es nur noch diese zwei oder drei Gespräche gegeben und die erste Sitzung, wo du hineingegangen bist, als bereits mit Grün und auch FPÖ besprochen war, dass der Börsegang kommt. Wenn es so abgesprochen ist, dann ist klar, wenn jemand eine andere Vorstellung hat, dass er dann keine Mehrheit dafür findet. Aber wir haben gesagt, auch das stört uns nicht, wir suchen uns die Mehrheit beim Bürger, genauso wie wir diesen Budgetlandtag auch bestreiten. Nicht jetzt – ich will nicht Streit mit euch – es hat sich heute eh schon abgespielt. Wir wollen sie in Übereinstimmung mit dem Bürger machen, weil wir überzeugt sind, dass dort die Mehrheit liegt. Danke! (Beifall)

Zweite Präsidentin: Ich erteile Herrn Klubobmann Abg. Mag. Strugl das Wort.

Abg. Mag. Strugl: Frau Präsidentin, meine sehr geehrte Damen und Herren! Es ist kurz vor 18.00 Uhr. Ich werde mich bemühen, kürzer zu sein. Es wäre schön, wenn wir heute noch die Gruppe 0 beginnen könnten. Zuerst einmal, nachdem hier ausgiebig gelobt wurde, möch-

te ich das auch tun. Herr Landeshauptmann, es ist ein gutes Budget; ich gratuliere dir sehr herzlich dazu. (Beifall)

Es ist aus mehreren Gründen ein gutes Budget, aber einer der wesentlichen Pluspunkte ist aus meiner Sicht, es weist wieder eine hohe Investitionsquote auf, und meine Damen und Herren, ich glaube nicht, dass es ein Zufall ist, dass Oberösterreich so eine gute Entwicklung genommen hat in den letzten Jahren. Ich glaube, dass dieses Land und damit schließe ich alle ein, seine Hausaufgaben gemacht hat und dass eine Situation, beispielsweise am Arbeitsmarkt, mit einer Beschäftigungsquote wie wir sie haben, zu einem guten Teil auch daher rührt, dass eben sehr viele Impulse auch von einem Landesbudget und der entsprechenden Investitionsquote ausgehen.

Jetzt möchte ich überhaupt nicht drüber noch einmal zu diskutieren beginnen, welcher Gutachter oder welcher Volkswirtschaftler oder welcher Experte da Recht hat, ob man dem Professor Lehner glaubt oder dem Professor Schneider oder irgend jemand anderen, aber man könnte es auch anders machen. Man kann ja die Leute fragen im Land, ob sie mit der Entwicklung zufrieden sind, und da zeigt sich, das lässt sich beispielsweise durch die Demoskopie nachweisen, dass man ein wesentlich besseres Gefühl hat von der Entwicklung in Oberösterreich, dass die Dinge in die richtige Richtung gehen.

Von einer großen Mehrheit wird gesagt, jawohl, diese Entwicklung finden wir gut und gut ein Viertel nur ist nicht ganz einverstanden. Das ist zum Beispiel etwas, was auf der Bundesebene leider Gottes – ich sage das in dem Bewusstsein, dass auch wir in dieser Regierung Mitverantwortung tragen – ganz anders ausschaut und etwa zu gleichen Teilen die Leute sagen, wir sind zufrieden und wir sind nicht zufrieden. Das heißt, das ist doch auch ein Urteil, ein Urteil wie die Leute letztlich die Politik im Lande sehen. Oder nehmen Sie einen anderen Indikator her, fragen Sie diejenigen, wenn wir zum Beispiel von wirtschaftlichen Parametern reden, die unmittelbar damit arbeiten oder damit zu tun haben, etwa die Unternehmer, auch die sind – ich muss jetzt nicht also diese Studie des Managementklubs zitieren – das ist halt eine Studie, aber man kann auch in Oberösterreich die Unternehmer fragen, und die sagen durch die Bank, wir sind im Großen und Ganzen eigentlich zufrieden. Und ich denke mir, wenn man jetzt das im großen Bogen anschaut, dann kann man eigentlich nicht bestreiten, dass Oberösterreich eine positive Entwicklung durchgemacht hat, und das hat auch eine Grundlage in der Finanzpolitik der letzten Jahre, das kann man, glaube ich, schon mit Fug und Recht behaupten.

Ich möchte noch auf ein paar Einzelschwerpunkte eingehen, die meiner Meinung nach ganz entscheidend sind, was die künftige Entwicklung betrifft. Wir müssen uns ja auch immer wieder fragen, was sind denn die großen Herausforderungen, die auf uns zukommen. Und ich sage an dieser Stelle auch noch einmal, weil wir das immer wieder auch betont haben, ein wirtschaftlich erfolgreiches Land bekennt sich auch zu einer sozialen Verantwortung, und das tun wir. Das ist also schon mehrfach gesagt worden, auch in der heutigen Diskussion, dass wir das Bundesland sind, das eigentlich am meisten investiert auch in den Sozialbereich und auch die größten Steigerungen in diesem Bereich aufweist. Das ist ein gemeinsamer Wille, und ich stehe überhaupt nicht an, auch hier zu sagen, dass wir auch mit dem Sozialreferenten hier eine konstruktive Art der Diskussion und der Schwerpunktsetzung pflegen, aber, man muss auch dazu sagen, damit man das alles machen kann, müssen auch die entsprechenden Mittel zur Verfügung gestellt werden. Das geschieht im nächsten Jahr, im Voranschlag für 2008, wieder in besonderer Weise. Es sind insgesamt fast 453 Millionen Euro, also fast 9,4 Prozent mehr insgesamt, das ist schon ein klares Bekenntnis, auch zu einer Politik, die auch denen hilft, die Hilfe brauchen. Das sage ich ganz bewusst deswegen,

weil das so ein bisschen angeklungen ist bei meinem Vorredner, dass hier sozusagen ein Problem entsteht. Ja, natürlich wissen wir, dass es neue Formen der Armut gibt, es gibt auch ein Regierungsmitglied, nämlich den Landesrat Ackerl, der sich damit beschäftigt, und der dagegen etwas tun will. Also, man muss das schon wissen, wenn man das kritisiert, wenn man dann kritisiert an dieser Stelle. Ich sage noch ein - (Zwischenruf Abg. Dr. Frais: "Sie haben mich missverstanden, ich habe gesagt, neue Form von Armut entsteht!") ja, eh wir auch, da sind wir uns eh einig. (Unverständlicher Zwischenruf) Auch das ist etwas, was uns durchaus verbindet, aber ich wollte damit sagen, hier wird auch eine finanzielle Grundlage dafür geschaffen. Ich spreche eine andere Herausforderung an. Das ist die demografische Entwicklung der Gesellschaft. Wir werden hier noch eine Menge zu tun bekommen, jeder kennt, glaube ich, die wesentlichen Eckdaten und Zahlen der Entwicklung. Hier ist ein enormer Bedarf für die Zukunft gegeben, es gibt auch einen neuen Bedarfs- und Entwicklungsplan, und ich sage hier nur zwei Eckpunkte der Entwicklung.

Wir sind relativ gut aufgestellt, was also die stationäre Betreuung betrifft, leisten uns hier auch hohe Standards, das muss man wirklich sagen, bekennen uns auch dazu, sind aber weniger gut aufgestellt, was also die mobile Betreuung betrifft, wenn auch in den letzten Jahren hier aufgeholt wurde. Und es ist daher völlig richtig, dass man hergeht und sagt, man muss hier noch mehr tun. Und es gibt neue Erscheinungen, etwa Demenz, die uns noch in ganz besonderer Weise herausfordern werden.

Es ist schon genannt worden, die Hilfestellungen und die Betreuung der Menschen mit Beeinträchtigungen. Wir haben hier sicherlich eine beispielgebende Entwicklung. Es ist ja insgesamt im gesamten Sozialbudget der Löwenanteil überhaupt, und wir haben mit einem neuen Chancengleichheitsgesetz wirklich einen großen Wurf gemacht. Ich sage auch dazu, auf der Grundlage eines Fachentwurfes, aber sehr wohl in einer äußerst konstruktiven Diskussion zwischen allen Parteien, getragen von dem Willen, dass wir hier ein wegweisendes Gesetz machen wollen. Wir werden das auch in diesem Landtag noch beschließen, und, meine sehr geehrten Damen und Herren, alles das muss sich ein Land leisten können. Und ich glaube, diese Beispiele zeigen sehr deutlich, dass wir nicht nur eine wirtschaftliche Entwicklung vorantreiben, sondern dass wir selbstverständlich auch uns zu dieser sozialen Verantwortung bekennen. Und ich denke mir, auch das muss anerkannt werden, auch von allen Parteien in diesem Haus, und da ist, wie gesagt, auch der Finanzreferent einer, der dazu beigetragen hat.

Gesundheit wurde ebenfalls schon angesprochen, auch das ist eine gewaltige Aufgabe, die wir hier zu bewältigen haben. Ich nenne jetzt gar nicht alle Zahlen, der Herr Landeshauptmann hat einige gesagt, aber wir haben in diesen Bereichen die größten Steigerungen, die größten Steigerungen deswegen, weil wir uns zu dieser Entwicklung bekennen.

Ein weiterer Punkt aus meiner Sicht, Bildung, überhaupt das Schlüsselthema für eine erfolgreiche Zukunftsentwicklung Oberösterreichs. Mittlerweile haben wir über 1 Milliarde Euro im Bildungsbudget drinnen. Das entspricht einem Gesamtanteil von nicht ganz einem Viertel des Haushalts. Das ist ein ordentlicher Brocken. Wenn ich jetzt ein vergleichbares Land hernehme, zum Beispiel Salzburg, dann haben die dort 20 Prozent. Also, das zeigt schon, auch hier werden Akzente gesetzt. Und da könnte man jetzt viele Beispiele anführen, etwa die zusätzlichen Schulen, die HTLs, die wir geschaffen haben in den letzten Jahren, wo wir zum Teil sogar für den Bund vorfinanziert haben in Perg, in Grieskirchen, in Braunau, in Wels, in Vöcklabruck. Das, meine Damen und Herren, sind Chancen, die geschaffen werden für junge Menschen, und das sind aber gleichzeitig auch Investitionen in die Zukunft dieses Lan-

des, weil wir wissen, dass das die Grundlage für eine gute Entwicklung in der Zukunft ist. (Beifall)

Dasselbe gilt für die Universität, wir bekennen uns zum Ausbau der Johannes Kepler Universität, insbesondere im Bereich der technisch-naturwissenschaftlichen Fakultät, wir bekennen uns zu einem weiteren Ausbau der Fachhochschulen, und wir bekennen uns dazu, dass Forschung und Entwicklung weiter vorangetrieben werden, auch mit dem nächsten Budget. Wir haben insgesamt Gesamtausgaben für Forschung und Entwicklung von ungefähr 75 Millionen Euro, das sind rund 1,77 Prozent des Landesbudgets, auch wieder der Vergleich, Salzburg, dort sind es 0,64 Prozent, und wir wollen, das ist ein interessanter Vergleich, würde ich meinen, weil es, wie gesagt auch Benchmarks in diesem Bereich gibt, wir wollen diese 3 Prozent erreichen.

Das sind nur einige wenige Schwerpunkte, deswegen, weil es ja nicht nur darum geht, am Ende des Tages Einnahmen und Ausgaben sozusagen in eine Gleichung zu bringen, wenngleich das zumindest in der heurigen Diskussion so ausschaut, dass das nicht alle so sehen, ja? Es ist schon in der Tat so, und diese Kritik kann ich der SPÖ nicht ersparen, sie hat tatsächlich nichts dazu gesagt, wie sie sozusagen die Ausgaben bedecken will. Und das ist meiner Meinung nach schon ein Problem, wenn man das Budget diskutiert, auch auf mehrmaliges Nachfragen ist das nicht geschehen.

Und jetzt möchte ich noch auf ein paar Punkte eingehen, die vor mir angesprochen wurden vom Klubobmann Frais. Beispiel Rücklagenbehebung. Die Rücklagen, es ist richtig, es wurde also dieser Zukunftsfonds seinerzeit eingerichtet. Im Übrigen hat das auch der Rechnungshof kritisiert, wie wir wissen, unter dem Aspekt der Budgetwahrheit. Aber der entscheidende Punkt ist ein anderer. (Zwischenruf Abg. Dr. Frais: "Den Zustand hat er kritisiert!") Ja eh, aber das war damals eine ganz konkret formulierte Kritik, es sind ja dann diese Fonds auch aufgelöst werden, nicht zuletzt auch deswegen. Aber, was viel wichtiger ist, der Kern der Kritik hat sich ja bei dir darauf bezogen, dass also nicht nur von den Zinsen gelebt wurde, sondern dass Rücklagen behoben wurden. Und der Punkt ist aber schon der, dass musst du auch dazu sagen, Karl Frais, auch in der Zeit der ÖVP-SPÖ-Koalition hat es diese Rücklagenbehebungen gegeben, und zwar sogar in einem höheren Ausmaß, als das heute der Fall ist. Es sind also damals immer rund 230 Millionen Euro behoben worden, von den Rücklagen, im letzten Budget waren es, 2007 waren es 200 Millionen, und jetzt sollen es 130 Millionen sein. Also, wenn schon, dann muss das auch dazu gesagt werden, denn sonst ist die Kritik unfair, man muss dann auch dazu stehen, wenn man selber das mitbeschlossen hat in der Vergangenheit. (Beifall)

Und wie gesagt, es fehlt uns in der ganzen Diskussion die Antwort auf die Frage, was sind die Alternativen der SPÖ, wenn es darum, die Ausgaben zu bedecken. Ich kann mich sogar an eine Diskussion in einem Ausschuss erinnern, wo beispielsweise die Kollegin Jahn gesagt hat, ja, man kann ja auch über einnahmenseitige Effekte nachdenken, wo dann du, muss ich auch fairerweise dazu sagen, gesagt hast als Klubobmann, wir meinen das aber nicht so, dass beispielsweise dadurch Landesabgaben erhöht werden sollen. Es ist eh Oberösterreich nach wie vor das Land mit den geringsten Anteil an eigenen Landesabgaben, aber es war so symptomatisch für die Diskussion. Man muss ja die Frage stellen, wo kommt es her und wie gibt man es aus, und dann gibt es eigentlich, ich weiß jetzt nicht, unabsichtlich, eine offene Antwort, dass man sagt, da muss man einnahmenseitig nachdenken, aber das will man dann auch nicht. Also, das ist eigentlich die Krux bei der ganzen Art und Weise, wie hier die Diskussion angelegt ist.

Eine persönliche Bemerkung noch, weil mich das gestört hat. Du hast gesagt, Karl, nun ja, bei der Bildungsdiskussion ist das eh relativ einfach, so lange die schwarzen Akademikerfamilien auch schwarze Akademikerkinder haben ist ja alles in Ordnung, sinngemäß. (Unverständliche Zwischenrufe) Das, muss ich sagen, gefällt mir nicht, das ist ehrlich gesagt ein ungerechter, pauschaler, vorurteilender Vorwurf. Ich sage dir, ich kann dir das selber an meinem eigenen Beispiel am Besten entkräften, weil mein Vater ist ein Bauarbeiter und meine Mutter war Angestellte in einer Telefonzentrale, die haben sehr viel gespart in ihrem Leben, damit ich eine gescheite Ausbildung machen kann, und ich bin also von meiner Herkunft her nicht Spross einer Akademikerfamilie. (Zwischenruf Abg. Dr. Frais: "Ausnahmen bestätigen die Regel, ich gehöre auch dazu!") Ich glaube nicht, ich weiß, was du meinst, dass die Tendenz höher ist, aber damit wird also auch mit gesagt oder zumindest suggeriert, dass also nur die eine Chance haben, und dass das sozusagen die Ungerechtigkeit am System ist, und das ist aber nicht der Fall. Weil das würde bedeuten, dass ja die anderen sozusagen eine Zugangsbarriere dann vorfinden würden. (Unverständliche Zwischenrufe) Und ich wehre mich gegen diese Verallgemeinerung, weil sie auch in dieser Weise nicht aufrecht erhaltbar ist. Und wenn man jetzt darüber diskutiert, dass man sagt, soziale Kriterien sind wesentlich und ausschlaggebend in der Frage des Bildungszugangs, okay, dann kann man sicherlich über den Punkt auch diskutieren, aber nicht in der Art und Weise und in der Diktion, wie das gesagt worden ist, darum war mir das wichtig zu sagen.

Und was anderes auch noch. Die SPÖ, das sage ich jetzt auch einmal ein bisschen verallgemeinernd, ist offensichtlich der Meinung, dass die Gesamtschule, oder wie sie es jetzt nennt neue Mittelschule, das konkrete Rezept ist, um das zu verbessern. Ich nehme also an, dass das nicht bestritten wird. Es gibt aber mindestens so viele Experten, die dem tatsächlich widersprechen, und es gibt auch Beispiele dafür, dass das nicht so sein muss zwingend, etwa in Deutschland. Und deswegen wäre ich da vorsichtig, auch mit solchen verallgemeinernden Aussagen, weil wenn schon, dann muss man die Diskussion auch mit der entsprechenden sachlichen Grundlage führen. (Zwischenruf Abg. Dr. Frais: "Da geht es um Modellschulen, nicht um flächendeckende Systeme!") Da geht es mir um die Klischees, die in der Diskussion bedient werden, wie zum Beispiel die schwarzen Akademikerfamilien, das habe ich damit gemeint, und deswegen habe ich mich dagegen gewehrt. (Unverständliche Zwischenrufe, Beifall)

Und letzter Punkt, weil ich versprochen habe, kurz zu sein. Ich habe gehört, morgen soll hier demonstriert werden vor dem Haus durch den ÖGB. Ich weiß nicht, ob das stimmt. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Ja, ist angemeldet!") Aber wenn es so ist, dann halte ich das ehrlich gesagt überhaupt für die Farce dieser drei Tage schlechthin. Denn da wird vor dem Landhaus demonstriert gegen den Börsegang der Energie AG durch den ÖGB. (Unverständliche Zwischenrufe) Durch den ÖGB. Sie wissen, das sind diejenigen, wo das Vermögen versenkt worden ist in der Karibik durch Spekulationen und wo dann die gewerkschaftseigene Bank an einen amerikanischen Fonds verkauft worden ist, und 400 Mitarbeiter gehen müssen. Die sollen gegen das demonstrieren. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Ich schließe die allgemeine Wechselrede und wir kommen zur besonderen Wechselrede. Wir werden, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, liebe Kollegen der Regierung, ich möchte also den Kolleginnen und Kollegen erklären, wie wir weiter machen. Wir werden in der besonderen Wechselrede so vorgehen, dass wir zunächst den ordentlichen Haushalt, und zwar getrennt nach Gruppen behandeln. Darauf folgt der Antrag des Ausschusses für Finanzen, und zwar die Artikel I bis VI des Voranschlags. Es liegen Ihnen Abänderungs- bzw. Zusatzanträge auf, wir werden sie in jener Gruppe abstimmen, in der auch aufgrund des Themenschwerpunktes die Wechselrede erfolgt, auch wenn der Antrag

Auswirkungen auf andere Gruppen beinhaltet. Bei der Behandlung des ordentlichen Haushalts werden wir zunächst mit der Gruppe 0 beginnen. Weiters darf ich noch bemerken, dass wie im Vorjahr die Wortmeldungen innerhalb der einzelnen Gruppen nach thematischen Schwerpunkten aufgerufen werden. Wir haben Ihnen Anmeldungen dazu aufgelegt. Ich bitte Sie auch diese rechtzeitig bei mir, bei der jeweils Vorsitz führenden Präsidentin abzugeben. Wir kommen nun zur Gruppe 0 und ich darf darauf hinweisen, dass der Dienstpostenplan in die besondere Wechselrede und in den Beschluss über die Gruppe 0 mit einbezogen wird. Ich eröffne die besondere Wechselrede zur Gruppe 0 und ich bitte den Herrn Berichterstatter um seinen Bericht.

Abg. **Weixelbaumer:** In der Gruppe 0, Vertretungskörper und allgemeine Verwaltung, sind 124.591.800 Euro an Einnahmen und 551.666.500 Euro an Ausgaben vorgesehen. Die Zustimmung möge gegeben werden.

Zweite Präsidentin: Ich bedanke mich und darf als ersten Redner Herrn Landesrat Dr. Stockinger aufrufen.

Landesrat **Dr. Stockinger:** Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist ein gutes Signal, dass wir die Gruppe 0 mit dem Unterkapitel Gemeinden und Gemeindefinanzen zu diskutieren beginnen, weil damit auch nach außen hin symbolisiert und gezeigt wird, dass das Land Oberösterreich mit seinen 444 Gemeinden und Städten eng verbunden ist, dass es hier eine gemeinsame Entwicklungsarbeit zum Wohle der Bürger gibt. Weil aber damit auch gezeigt wird, dass dieses Budget enorme Auswirkungen auf die Gemeindefinanzen hat. Und es ist heute schon mehrmals darauf hingewiesen worden. Man kann nicht nur davon reden, was man wie und wo ausgeben will, wenn man nicht gleichzeitig auch sagt, woher das Geld kommen soll. Und wer diesem Budget zustimmt, auch auf der Einnahmenseite, und da gehört der Teilbörsegang der Energie AG auch dazu, der wird auch dafür sorgen, dass in Oberösterreichs Gemeinden entsprechend Zukunftsprojekte realisiert werden können, dass investiert werden kann, und dass unsere ehrgeizigen Vorhaben auch in den Kommunen mit Landeshilfe entsprechend umgesetzt werden können.

Wir haben im Kommunalbereich diese gemeinsame Allianz Länder und Gemeinden auch bei den letzten Finanzausgleichsverhandlungen wieder unter Beweis gestellt. Da wird sicher der eine oder andere Redner noch darauf zurückkommen, aber entscheidend war auch, dass die Länder bereit waren, zugunsten der Gemeinden quasi auch finanzielle Opfer und Gaben zu bringen und damit wesentlich dazu beigetragen haben, dass es ein achtbares, gutes Finanzausgleichsergebnis für die Jahre 2008 bis 2013 geben wird, das immerhin in der zweiten Stufe allein aus dem Finanzausgleich 30 Millionen Euro mehr jährlich für Oberösterreichs Kommunen bringen wird.

Wir haben überhaupt eine Gesamtentwicklung in den letzten Monaten, vor allem im heurigen Jahr. Und die Prognose für das kommende Jahr ist auch sehr, sehr freundlich, die erstmals wieder positiven Rückenwind und durchaus Optimismus auch in die Gemeindestuben bringt im heurigen Jahr mit einem Ertragsanteilsplus von 7,9 Prozent, also über 80 Millionen Euro zusätzlicher Einnahmen und im kommenden Jahr mit 7,0 bis 7,2 Prozent prognostiziert, also auch knapp 80 Millionen Euro, die zusätzlich zu erwarten sind. Wir werden daher das erste Mal im kommenden Jahr die 1,2 Milliarden-Euro-Grenze bei den Ertragsanteilen für Oberösterreichs Gemeinden überspringen.

Das Positive am heurigen Jahr und am nächsten Jahr ist ja, dass das Argument, das bisher immer die Einnahmehzahlen aufgewogen hat, nämlich dass im selben Ausmaß wo mehr

hereinkommt in die Gemeindekassen noch mehr ausgegeben werden muss für die Krankenanstaltenfinanzierung und für die Sozialhilfeverbände, bei Zugrundelegung der Prognosen im kommenden Jahr nicht stattfinden wird. Das heißt, dass sich erstmals diese Schere Einnahmen und Ausgaben in den wesentlichen Ausgabenträgern SHV und Krankenanstalten nicht weiter öffnen wird.

Ich möchte aus Sicht des Gemeinderessorts auf einige wesentliche Beispiele und Projekte hinweisen, die uns in den nächsten Jahren sehr wichtig sind. Da ist zum einen gemeinsam mit der Schulabteilung und dem Herrn Landeshauptmann das große Schulbauprogramm für die nächsten Jahre, das wir vorbereiten, ein sehr, sehr ehrgeiziges Programm mit Gesamtinvestitionen von an die 400 Millionen Euro, die zu bewältigen sind quasi in einer Generation der Wiedergutmachung der Sanierungen der 70er-Jahre Bauten, wo wenig energiebewusst, in Wirklichkeit Plattenbauten auf Billigbauweise errichtet wurden und die jetzt saniert werden.

Das ist eine Ausgabe, die unheimlich auch wirtschaftsbelebend für den ganzen ländlichen Raum wirken wird, denn diese Schulbaustellen sind verteilt über fast jede Gemeinde Oberösterreichs. Das zweite wichtige Projekt aus meiner Sicht ist die Wiederbelebung der Ortskerne. Ich habe vor einem Jahr begonnen dieses Thema anzusprechen gemeinsam mit Viktor Sigl, der ja als Ortsbild- und Ortserneuerungsreferent hier unheimlich aktiv ist, wenn ich an die Ortsbildmesse denke. Wir werden hier eine Bündelung der Kräfte brauchen, auch die des Wohnbauressorts, um in unseren Ortskernen einen Schritt weiter zu kommen, um zu verhindern, dass uns dort die Zentren wirtschaftlich ausrinnen und quasi zu toten Kernen und toten Stadtkernen, Ortskernen werden. Ich glaube, dass mit einer Umstellung der Wohnbauförderung und mit der gezielten Wiederansiedlung von Infrastruktur, von Betrieben, von Geschäften, von Lokalen, von einer Durchmischung des Wohnens hier sehr viel Positives bewirkt werden kann, das wissen wir aus Referenzprojekten.

Die entscheidende Frage wird aber aus meiner Sicht die sein, ob wir gemeindeübergreifende Kooperationen, das Zusammen- und Näherrücken der Gemeinden auch dann weiter fortsetzen, wenn quasi von den Einnahmen her Entspannung angesagt ist. Ich wünsche mir so sehr, und das ist mir unheimlich wichtig auch als Botschaft von diesem Budgetlandtag aus, dass wir gerade jetzt, wo sich von den Einnahmen Verbesserungen andeuten, wir uns nicht zurücklehnen in den Gemeindestuben und sagen, naja dann lässt der Druck nach, dann brauchen wir über Kooperationsprojekte nicht mehr weiter nachdenken, sondern im Gegenteil, jetzt ist die Zeit zu kooperieren, jetzt ist die Zeit gemeindeübergreifend vor allem auch in der Infrastruktur entsprechend weiter zu entwickeln, LEADER, unser großer Erfolg bei den LEADER-Programmen. Wir haben praktisch ein flächendeckendes LEADER-Netz und können überall diese gemeindeübergreifenden Projektmittel ansprechen, kann dazu mit den 85 Millionen Euro ein guter Hebel sein.

Der Kollege Ackerl und ich haben auch vereinbart, dass es zu Pilotprojekten im Bereich des Beschaffungswesens kommen wird. Und ich freue mich, dass ich heute mitteilen kann, dass wir einen nächsten zusätzlichen Erfolg und Effekt haben im Zusammenhang mit unserem neuen Finanzierungsmodell, nämlich dem KG-Modell, wo wir gemeindeeigene KGs gegründet haben, quasi die Gemeinde in der Hülse einer Firma tätig werden lassen und uns damit auch in den Kommunen den Vorsteuervorteil, die Vorsteuerabzugsmöglichkeit sichern. Das wird nach dem neuesten Erlass des Finanzministeriums zu den Umsatzsteuerrichtlinien künftig auch für Mobilien möglich sein, auch für Fahrzeuge, auch Feuerwehrfahrzeuge möglich sein, das heißt, das alte Ziel, dass beispielsweise Feuerwehrfahrzeuge umsatzsteuerfrei beschafft werden können, dass die Umsatzsteuer nicht zu entrichten ist, können wir über den Weg der KGs in Zukunft erreichen. Das heißt aber auch, dass beim Kindergarten, bei einer

Schule, bei einem Seniorenheim, bei einem Hort die Inneneinrichtung künftig letztlich auch in die KG-Finanzierung übernommen werden kann und der Steuervorteil von der Gemeinde lukrierbar ist.

Ich möchte mich bedanken bei den oberösterreichischen Kommunen, bei den 444, Gemeinderäten und BürgermeisterInnen dafür, dass sie ihre Verantwortung wahrnehmen, dass es in Oberösterreich Tradition ist in einer gedeihlichen Zusammenarbeit schwierige Probleme zu lösen und dass es gut gelungen ist im Dialog mit den Gemeinden auch mittelfristige Planungen umzusetzen. Das heißt, nicht immer geht alles sofort, aber wir sind im guten Dialog, dass wir in einer Abfolge der Projekte viel für unsere Gemeinden tun können. Dieses Budget vor allem mit den Einnahmen aus der Energie AG wird uns diese starken Arme des Landes, der Gemeinden, in Oberösterreich stützen noch stärker machen. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Eidenberger.

Abg. Eidenberger: Sehr geschätzte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach langen Jahren der finanziellen Austrocknung fließen 2007 aufgrund höherer Ertragsanteile endlich auch wieder die Gelder, die die Gemeinden so dringend brauchen. Für das kommende Jahr wird ebenfalls ein Plus von sieben Prozent, was immerhin 79 Millionen Euro bei den Ertragsanteilen ausmacht, prognostiziert. Mit Jahresbeginn 2008 wird eine weitere Basis für eine finanzielle Konsolidierung spürbar. Das liegt am neuen Finanzausgleich, wie wir schon gehört haben, der den Gemeinden von 2008 bis 2011 jährlich 53 Millionen Euro mehr bringt, und daran, dass die Auswirkungen der Mineralölsteuererhöhung nun voll wirksam werden und 32 Millionen Euro mehr in die Kassen der österreichischen Gemeinden fließen lassen.

Von den rund 60 Milliarden Euro, die durch den neuen Finanzausgleich neu verteilt wurden, erhält der Bund 73 Prozent der Steuereinnahmen, die Länder rund 15 Prozent und die Gemeinden 11,6 Prozent, wobei man sagen muss, dass bei einzelnen Steuerposten die Verteilung ein bisschen unterschiedlicher ist. Ein Eckpfeiler dieses neuen, für die Gemeinden so wichtigen Finanzausgleiches ist sicherlich die gerechtere Gestaltung des abgestuften Bevölkerungsschlüssels, der vor allem die kleineren Gemeinden bevorzugt. Positiv ist sicherlich auch die Tatsache, dass in knapp einem Jahr, Ende Oktober 2008, die aktuellen Einwohnerzahlen der Gemeinden erstmals anhand der Daten aus dem zentralen Melderegister ermittelt werden. Die so gewonnenen Ergebnisse bilden dann für jeweils zwei Jahre die Basis für die Pro-Kopf-Quote bei der Steuerzuteilung. Wesentlich ist auch, dass es ab 2008 für die österreichischen Gemeinden für die Kleinkinderbetreuung in den nächsten drei Jahren 40 Millionen Euro mehr gibt. Wesentlich ist auch, dass die Strukturmittel der Länder für die Landeslehrer jährlich um 12 Millionen Euro erhöht werden, Stichwort: Sondertopf zur Erhaltung von Kleinschulen.

Wichtig war aber vor allem, dass in Bezug auf Pflege und Mindestsicherung nun eine Sicherstellung erzielt werden konnte. So werden ab 2008 die Mindestsicherung und die 24-Stunden-Pflege von den Ländern und Gemeinden mit jährlich 66 Millionen Euro mitgetragen. Im Gegenzug dazu erhalten die Länder pro Jahr zusätzlich 100 Millionen Euro für die Krankenanstalten, nachdem der Bund endlich seine oft geforderte, inhumane Deckelung bei den Krankenanstaltenbeiträgen aufhob. Wobei ich aber noch sagen muss, dass die Gemeinden beim Thema Pflege weiterhin unter großem finanziellen Druck zu leiden haben. Macht doch die 24-Stunden-Betreuung nur einen sehr geringen Prozentsatz der Kosten im Pflegebereich aus. Und 90 Prozent der tatsächlichen Pflegeleistungen werden ja in Pflegeheimen oder in der mobilen Hilfe erbracht. Und hier laufen den Gemeinden nach wie vor die Kosten davon.

Ich habe mir die Entwicklung dieser Kostenexplosion in den letzten zehn Jahren anhand der Zahlen in meiner Gemeinde angesehen; wenn ich da sehe, dass der Krankenanstaltenbeitrag im Jahr 1997 aufgerundet 251.000 Euro betrug, jetzt zehn Jahre später 530.000 Euro zu bezahlen sind, was einer Steigerung von 211 Prozent entspricht. Wenn ich weiß, dass laut dem Voranschlagserslass sich dieser Betrag auch in den nächsten Jahren ganz gravierend noch erhöhen wird, nämlich 2008 um weitere 7,7 Prozent, 2009 um 8,5 Prozent, 2010 um weitere 9,3 Prozent und 2011 um satte 9,9 Prozent, dann kann man sich vorstellen, was das für die Gemeinden bedeutet. Diese Steigerung alleine würde von 1997 bis 2011 295 Prozent ausmachen! Beim Sozialhilfeverband ist es nichts anderes. Hier betrug die Steigerung in den letzten Jahren 264 Prozent. Orientiere ich mich wieder am Voranschlagserslass, dann explorieren die Kosten hier im Zeitraum von 1997 bis 2011 auf sage und schreibe 355 Prozent!

Ein weiteres Damoklesschwert, das bald ins Haus stehen könnte, sind die im Entwurf des neuen Straßengesetzes stehenden Zahlungsübernahmen der Gemeinden für den Bau, die Pflege und Erhaltung von Geh- und Radwegen entlang von Landesstraßen, für Busbuchten, für Fahrbahnteiler beziehungsweise für den Erwerb von Ausgleichsflächen beziehungsweise für die Bereitstellung der Messergebnisse für die Teil-Umgebungslärmkarten an Gemeinde- und Landesstraßen.

Oder: Wir haben vom Kollegen Stockinger gehört, dass ein ambitioniertes Schulbauprogramm ins Haus steht. Wir wissen, dass sehr viele der Schulen, die in den 60er und 70er mit billigsten Baustoffen errichtet wurden, sich heute in einem wirklich schlimmen Zustand befinden. Nun müssen in den nächsten fünf Jahren alleine 380 Millionen Euro für die Schulsanierung bereitgestellt werden, weil eben in jeder zweiten Gemeinde die Schule bereits desolat ist. Man hat sich auf ein Finanzierungsmodell geeinigt, wonach das Land zwei Drittel und die Gemeinden ein Drittel dieser Kosten zu übernehmen haben. Und spätestens 2015, (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Im Schnitt!") im Schnitt genau, und spätestens im Jahr 2015, wie ich aus den Zeitungen entnommen habe, glaubt man dann Oberösterreichs Schulen baulich wieder auf dem modernsten Stand zu haben. Wobei sich für mich schon die Frage stellt, was darunter gemeint ist, "baulich auf dem modernsten Stand". Macht man den nächsten Fehler, die Schulen der Vergangenheit nur in ihrer baulichen Substanz aufzutotzen, ohne auf die räumlichen Erfordernisse der neuen Schule einzugehen?

Ich kann den Vorwurf nicht ersparen, dass wir uns doch einiges Geld erspart hätten, wenn wir schon vor fünf Jahren, als wir auch von diesem Zustand unserer Schulen Bescheid wussten, eine Offensive gestartet hätten. Damals hat es öffentliche Kredite in der Höhe von 2,5 Prozent Zinsenbelastung gegeben. Diese Zinsenbelastung ist in der Zwischenzeit auf vier Prozent gestiegen, die Baukosten sind in den gleichen Jahren um 20 Prozent hinauf geschneit. Zumindest hier hat sich hier das Dogma des "Keine Schulden machens", wie ich glaube, als schwerer Fehler erwiesen.

Es lässt sich daher darüber streiten, was besser ist, im Budget keine Schulden dargestellt zu haben, dafür aber doch jede Menge desolater Schulen zu haben. Denn eines ist klar, obwohl das Land jetzt, wie wir gehört haben, durchschnittlich 70 Prozent dieser Maßnahmen trägt, wird es für viele Gemeinden trotz des guten Finanzausgleiches, des "verhältnismäßig guten" Finanzausgleiches und der höheren Ertragsanteile in den nächsten Jahren extrem schwierig, ihre laufenden Kosten dennoch abdecken zu können. Ich sage danke. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Als nächsten Redner erteile ich Kollegen Hingsamer das Wort.

Abg. **Hingsamer:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren! Viel ist jetzt gesagt worden zu den Kommunen durchaus positiv. Und Gemeinden schaffen Heimat, dort wo sie tätig sind, wo sie wirken für die Menschen. Und Gemeinden sind die Einheit, wo das politische Handeln, das demokratische Entscheiden noch am Besten auch verstanden wird, von der Bevölkerung mitverstanden wird. Und dieses basisdemokratische Handeln wollen wir uns in der Summe aufrechterhalten. Und wenn wir mit Beginn des nächsten Jahres mit einer neuen Gemeindeordnung Maßnahmen geschaffen haben, um besser, effizienter arbeiten zu können, das ist dann der eine Teil.

Und wenn wir zum Zweiten bemüht waren, und ich bin froh darüber, dass die Anregung des Gemeindebundes aufgegriffen wurde, für die Bürgermeister etwas bessere Bedingungen in der Entschädigung zu schaffen, dann deshalb, weil es gelungen ist, nachzuweisen, dass speziell in kleineren Kommunen die Bürgermeister in etwa die Hälfte von dem verdienen was ein Amtsleiter in derselben Gemeinde verdient und weil es auch gelungen ist, dass seit dem Jahr 1999 die Bezüge der Bürgermeister wesentlich bescheidener gewachsen sind als aller übrigen Beschäftigten, der der Bürgermeister um 10 Prozent, der der Beamten um 22 Prozent, der der Metaller um 28 Prozent. Und ich sage danke dafür, speziell dem Verhandlungsleiter Ferdl Stockinger und allen, die mitgewirkt haben und mitgeholfen haben, allen Fraktionen, dass diese Diskussion mit korrekter Behandlung und großer Fairness abgewickelt werden konnte. Und ich bin froh darüber, dass diese Fairness gerade in dieser Frage, die ja bei Personalsachen, wo es um Entschädigungen geht, nicht immer sonst so gegeben ist, so geführt werden konnte.

Diese Grundlage schafft Bereitschaft für Engagement auf Gemeindeebene und auch Bereitschaft für faire Rahmenbedingungen. Und wenn wir die Entwicklung, die heute schon so erwähnt wurde, der Einnahmen der Gemeinden so betrachten, dann glauben wir, dass die Talsohle durchschritten ist. Wir sind froh darüber, dass im Jahr 2007 mit einer Steigerung von gut 7,9 Prozent der Einnahmen das sich erfreulich entwickelt hat. Das gibt Grund zu Optimismus, aber nicht zur Euphorie.

Und der vereinbarte Finanzausgleich bis zum Jahr 2013 trägt ebenfalls zusätzlich Rechnung für die lokalen Erfordernisse. Und die eigentliche Herausforderung, die wir Kommunen aber in der Zukunft haben, liegt in der demografischen Entwicklung im Bereich der Pflege, der uns besonders fordert. Verschiedene landesgesetzliche Bestimmungen im österreichischen Vergleich der Bundesländer verdeutlichen einmal mehr die Unterschiede der sozialen Aufgaben, aber auch Ausgaben der Kommunen und Gemeinden. Oberösterreich liegt hier in den Aufwendungen der Gemeinden pro Kopf klar an der Spitze Österreichs mit 233 Euro im Durchschnitt pro Einwohner im Jahr 2008, also im kommenden Budgetjahr. Wir weisen damit die höchste Nettobelastung aus und liegen um gut ein Viertel über dem österreichischen Durchschnitt. Und allein das Wachstum in den letzten fünf Jahren auf diesem Gebiet war bei uns innerhalb von fünf Jahren mit 36,3 Prozent nahezu das Doppelte von dem was der österreichische Durchschnitt ausmacht. Das Wachstum zum Beispiel in Kärnten hat nur 3,5 Prozent in den letzten fünf Jahren betragen. Wir verzeichnen ähnliche Steigerungen auch im Bereich der Gesundheit. Hier liegen wir im Vergleich allerdings durchaus im Bundesländervergleich im Durchschnitt. Wir tragen diese Lasten mit, weil uns bewusst ist, weil uns in der Summe bewusst ist, dass wir auch Verantwortung zu übernehmen haben, gerade auch für die Schwächeren in der Gesellschaft. Wir sind bereit, hier auch an Qualitätsverbesserungen mitzuarbeiten und waren es nach einer intensiven Diskussion letztendlich auch beim erwähnten Chancengleichheitsgesetz, das in der Zukunft für uns auch mehr an Belastung bringen wird, aber auch mehr an Betreuung und besserer Einbindung derer, die es schwer haben im Leben.

Die Gemeinden bekennen sich auch zu einer effizienten, schlanken Verwaltung. Wenn heute schon von Kooperationsmodellen geredet wurde, dann bekennen wir uns dazu, dass wir im Bereich der Bauhöfe, im Bereich der Verwaltung und im Bereich der Raumordnung zusammenarbeiten, aber in vielen anderen Dingen auch. Gemeinden sind bereit, Kooperationen einzugehen, vor allem bei teuren Infrastruktureinrichtungen.

Aber diese Zusammenarbeit ist ein Gebot der Stunde, aber Zusammenarbeit bedeutet nicht Zusammenschluss. Fallweise lesen wir aus den Zeitungsspalten, aus den Kolumnen heraus, dass gelegentlich Journalisten verwechseln, Zusammenarbeit könnte in der Endfolge auch Zusammenschluss bedeuten. Davor warne ich, weil letztlich Gemeindestrukturen in kleinen Einheiten in den letzten Jahren bewiesen haben, dass wir auch in kleinen Einheiten kostengünstig arbeiten.

In der Verwaltung günstiger in kleinen als in großen Einheiten, aber auch im Bereich der Ausgaben für Personal und ich will nur mit einigen Zahlen das verdeutlichen: Der Durchschnitt der oberösterreichischen Gemeinden in der Größe bis 2.500 Einwohner gibt für Personal 276,-- Euro aus, in der Größe von 2.500 bis 5.000 Einwohner 293,-- Euro, dann in der Größe bis 10.000 Einwohner 336,-- Euro, bis 20.000 Einwohner bereits 489,-- Euro und dann bis 50.000 Einwohner 599,-- Euro. Ich habe absolut und bewusst Staturstädte in diesem Vergleich herausgenommen, weil das unfair würde. Das heißt, Zusammenarbeit in den Kommunen ja, Zusammenschluss nein.

Das Land hilft auch im Jahr 2008 den Gemeinden in vielfältiger Weise, mit Strukturhilfe, mit einer abgesenkten Landesumlage, mit der Reduzierung des Gemeindanteils bei der Sozial- und Behindertenhilfe und vielen anderen Dingen auch und auch bei den Investitionen, wo wir froh sind, dass hier zusätzliche Zeichen gesetzt werden, auch mit Mitteln, die aus dem Energie AG-Anteils-Verkauf, letztendlich aus Börsegang erwirtschaftet werden. Auch ein Teil davon kann bei den Kommunen finanzwirksam werden. Die Kommunen brauchen das dringend, weil auch im Zahlenvergleich ja wir in den letzten Jahren in Prozenten vom Haushalt abgenommen haben an Anteilen. Wir liegen bei sechs Prozent der Gemeindehaushalte, was wir noch für Investitionen ausgeben. Das ist weit nach unten gesunken.

Wir brauchen auch hier eine Trendumkehr, um vieles von dem, was heute bereits erwähnt wurde und heute bereits gesagt wurde, auch bewerkstelligen zu können. Darum ersuche ich, dass auch der Gruppe 0 und dem Budget in der Summe die Zustimmung gegeben wird. Die Hilfen für die Gemeinden, die dort angesetzt sind, sind gute Hilfen. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke sehr. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Öller.

Abg. **Ing. Öller:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Herr Landesrat Stockinger hat auf die gute Arbeit im Finanzausgleich hingewiesen und dass sie auch den Gemeinden zugute kommt. Ich habe bei der letzten Landtagssitzung in einem anderen Zusammenhang schon darauf hingewiesen, dass es natürlich gut ist für die Gemeinden, Mehreinnahmen lukrieren zu können. Was nicht gut ist für die Gemeinden, ist, dass diese Mehreinnahmen von den Mehrausgaben sozusagen aufgefressen werden und da noch ein paar Prozentpunkte an Mehrausgaben dazu kommen, so gesehen die Schere zwar nicht so weit auseinander klafft, wie sie sonst auseinander klaffen würde, aber trotzdem die Gemeinden deswegen nicht besser dastehen als vorher.

Wie der Kollege Hingsamer schon ausgeführt hat, dass eben sich mit diesem Umstand auch die Bürgermeister sehr stark auseinandersetzen müssen und für das Funktionieren einer Gemeinde im Wesentlichen mit den Gemeinderäten auch der Bürgermeister zuständig ist, haben sich die zuständigen Gremien heuer auch mit der Neuregelung der Bürgermeisterbezüge und den damit verbundenen Rahmenbedingungen befasst. Das soll hier auch nochmals zur Sprache kommen, weil es in dieser Hinsicht doch zu Änderungen gekommen ist, die für die betroffenen Personen und auch für die Gemeinden von wesentlicher Bedeutung sind.

Das geschah auch vor dem Hintergrund, dass eben, wie schon angeführt, seit der Neuregelung der Politikerbezüge im Jahre 1997 es zu gravierenden Änderungen in Bezug auf den Tätigkeitsbereich der Bürgermeister gekommen ist. Mir fallen in diesem Zusammenhang immer die Worte von zwei alt gedienten Kollegen ein, von kleineren Gemeinden, die einmal gesagt haben: Früher hat genügt, wenn ich in der Woche zweimal auf die Gemeinde gegangen bin, heute ist es schier zu wenig, wenn ich am Tag zweimal oben bin. Das zeigt doch einen dramatischen Wandel im Tätigkeitsbereich der Bürgermeister.

Warum ist das so? Nun ganz banal, der Arbeitsaufwand ist gestiegen. Es sind neue Verantwortungsbereiche übertragen worden, zusammenhängend mit einer verstärkten Verantwortung durch immer neue Kompetenzbereiche und das alles sind die Konsequenzen auch für neue Anforderungen dieses Amtes und das vor dem Hintergrund, dass viele Bürgermeister berufliche Nachteile riskieren und vor allem, was uns als SPÖ sehr wichtig war, dass die soziale schlechte Absicherung verbessert wird, vor allem wenn Bürgermeister aus bestimmten Berufsbereichen kommen und da oft viel schlechter gestellt sind als in der Privatwirtschaft.

Man hat sich deshalb um Verbesserungen bemüht, die das Ergebnis gebracht haben, dass eben Bürgermeister und Funktionsträger größerer Kommunen zu den selben Bedingungen weiter arbeiten wie bisher, aber dass vor allem die Bürgermeister kleiner Gemeinden finanziell besser gestellt sind, dass sie ihr Bürgermeisteramt hauptberuflich ausüben können, was ja auch den Gemeinden zugute kommt, und vor allem, was uns, wie schon gesagt, als SPÖ besonders wichtig war, das ist eben eine bessere soziale Absicherung von Personen, die ein Bürgermeisteramt ausüben. Das konnte erreicht werden. Es war ein zentrales Anliegen von uns und das ist, glaube ich, auch ein wichtiges, wenn nicht sogar das wichtigste Ergebnis dieses Diskussionsprozesses.

Fazit, den Gemeinden kostet es etwas mehr, aber man kann sagen, die Umweltrentabilität ist ungleich größer, weil für viele ein größerer Zeitrahmen, für ihre Arbeit ein größeres Zeitvolumen, größere Möglichkeiten für die Gemeinden bietet, weil die Attraktivität für diese Funktion auch größer geworden ist. Man kann also sagen, alle sind Gewinner. Danke schön. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Weixelbaumer.

Abg. Weixelbaumer: Sehr geehrte Frau Präsidentin, verehrte Damen und Herren! Als Bürgermeister bewegt mich die Dorfentwicklung schon seit über fünfzehn Jahren. Eine Untersuchung hat ergeben, die oberösterreichische Landbevölkerung lässt in hohem Ausmaß eine zufriedene Einstellung mit ihrem Wohnort einerseits und mit ihren Lebensumständen andererseits erkennen. Rund 92 Prozent der ländlichen Bevölkerung leben sehr gerne bzw. gerne in ihren Orten. Lediglich ein kleiner Anteil würde lieber woanders leben. Eine demographische Analyse zeigt klar auf, dass mit zunehmendem Alter sozusagen auch die Verwurzelung im Heimatort stärker ist. Mehr als drei Viertel der Landbevölkerung lassen ein gewisses Interesse an den Geschehnissen in ihren Gemeinden erkennen. Rund ein Viertel interessiert

sich kaum dafür, was in ihren Orten passiert. Die demographische Analyse zeigt weiters, dass dieses Interesse an der eigenen Gemeinde mit zunehmendem Alter ansteigt. Hinsichtlich der Beteiligung an Gemeindeprojekten zeigt sich, dass rund zehn bis dreizehn Prozent der Landbevölkerung aktiv an irgendwelchen Projekten in der Gemeinde mitarbeiten, die der Allgemeinheit nützen.

Genau bei diesem Wert setzt die Dorfentwicklung des Landes Oberösterreich an, um eine liebenswerte Gemeinde zu werden, die Beteiligung der Bürger am Gemeindegeschehen zu erhöhen. In den liebenswerten Gemeinden, die im Rahmen der Dorf- und Stadtentwicklung, sowie im Landesverband organisiert sind, hat jede Bürgerin und jeder Bürger die Möglichkeit ihre Ideen einzubringen. Das Land Oberösterreich unterstützt diese Dorf- und Stadtentwicklung genauso wie der Landesverband für diese Vereine. Hier werden entsprechende Mittel zur Verfügung gestellt, um diese Organisation auch erfolgreich bewältigen zu können.

Warum brauchen wir Bürgerbeteiligung? Sie schafft große Akzeptanz der gemeinsam erarbeiteten Perspektiven in den Gemeinden. Die Bürgerbeteiligung ist eine Chance, Kommunalpolitik wieder attraktiv und verständlich zu machen. Bürgerbeteiligung ist aber auch ein Lernprozess, ein Lernprozess auf beiden Seiten, der Gemeindeorgane und der Bürger, aber auch ein Lernprozess der politischen Parteien, denn sie ist kein parteipolitisches Spielfeld.

Welche praktischen Erfahrungen habe ich mit der Bürgerbeteiligung? Bis zu 18 Prozent der Bevölkerung sind grundsätzlich bereit, intensiv an Gemeindeprojekten mitzuarbeiten. Bis zu 25 Prozent, also ein Viertel der Bevölkerung, sind bereit, projektbezogen mitzuarbeiten. Auch eine Erfahrung ist, es gibt plötzlich viele selbst ernannte Gemeinderäte und Bürgermeister.

Was die Bürgerbeteiligung bewegen kann, zeigen neben vielen anderen großen und kleineren Projekten die Beispiele aus den vorwiegend bäuerlichen, ländlichen Dörfern Langzwettl und Dietrichschlag, meiner Gemeinde Zwettl und Bad Leonfelden. Innerhalb von vier Jahren wurden 57 Höfe mit einer Investitionssumme von 150.000,-- Euro art- und stilgerecht verändert. Eine Wasserversorgungsanlage und 3,2 Kilometer langer Abwasserkanal für rund 50 Landwirte und Wohnhäuser in Eigenregie errichtet, eine Käsegemeinschaft gegründet und ein eigenes Dorfbuch herausgebracht. Ortsentwicklung im Sinne einer liebenswerten Gemeinde heißt nicht nur bereit sein für aktive Mitarbeit, sondern vor allem auch bereit sein für geistige Ortsentwicklung.

Verehrte Damen und Herren, was mich als Bürgermeister noch bewegt? Gerade in dieser Zeit ist der Winterdienst. Entsprechend dem oberösterreichischen Straßennetz sind die Gemeinden in jeder Hinsicht kostenmäßig, organisatorisch und vor allem haftungsmäßig für den Winterdienst auf Landstraßen zuständig. Die Kosten werden den Gemeinden vom Land teilweise ersetzt. Hiefür werden aus dem Ressort von Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl 2.180.000 Euro pro Jahr zur Verfügung gestellt. Die Gemeinden begrüßen daher im Interesse der Sicherheit die geplante Änderung, dass das Land Oberösterreich bzw. die Straßenverwaltung auch den Winterdienst auf den Landstraßen übernimmt, da es dadurch zu einheitlichen Standards auf einem Straßenzug kommt.

Aus Sicht des Bürgermeisters kann die geplante Änderung nur begrüßt werden, auch wenn die Gemeinden pro Kilometer fixierte Beträge leisten müssen. Die Vorteile für die Verkehrsteilnehmer, aber auch für die Gemeinden liegen darin, dass den Gemeinden die Organisation abgenommen wird und das leidige Problem der Haftung, insbesondere für die Bürgermeister und Amtsleiter entfällt. Dafür danke ich Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl und Landesrat Sigl für die Bemühungen um die Gemeinden. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Ich bedanke mich. Angesichts der Tatsache, dass wir wenige Minuten vor 19 Uhr sind und uns vorgenommen haben, um 19 Uhr Schluss zu machen, und dass ich dem Redner, den ich sonst aufrufen würde, auch die zehn Minuten gerne einräumen würde, werde ich jetzt die Sitzung unterbrechen. Wir fahren morgen um 8.30 Uhr fort. Erster Redner wird sein Herr Kollege Mario Mühlböck. Ich wünsche einen guten Nachhauseweg.

(Unterbrechung der Sitzung um 18.56 Uhr)

(Fortsetzung der Sitzung: 5. Dezember 2007, 8.32 Uhr)

Erste Präsidentin: Allen Damen und Herren sei ein schöner Guten Morgen gewünscht. Wir setzen unsere gestern unterbrochene Sitzung fort. Erster Redner ist der Herr Abgeordnete Mühlböck, bitte sehr.

Abg. **Mühlböck:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren, geschätzte Kolleginnen, liebe Kollegen! Ich möchte diesen Morgen beginnen mit dem Thema Personal, Landesverwaltung. Mit den Menschen, die schon heute wie das ganze Jahr hindurch fleißig für dieses Land arbeiten. Das Personal ist die Visitenkarte eines Unternehmens und das gilt auch für das Land Oberösterreich. Wir können uns glücklich schätzen, dass beim Land Oberösterreich gut ausgebildetes Personal in zahlreichen typischen, aber auch sehr fachspezifischen Bereichen arbeitet. Kompetente, flexible, bildungsbereite Menschen, die dazu beitragen, dass sich das Land Oberösterreich nicht nur als Verwaltungsbetrieb, sondern heutiger Zeit entsprechend auch als ein Serviceunternehmen präsentiert.

Der heutige Personalstand darf aber, um diese oben angeführte positive Auswirkung und Bewältigung der gegebenen Aufgaben, vor allem in den vielen Bereichen wie Gesundheit, Soziales, auch bewerkstelligen zu können, nicht weniger werden. Interessant wird, wie sich die Auswirkungen der neuen Amtsorganisation in Hinsicht auf die neuen Direktionen darstellt. Hier bin ich der Meinung, dass man heute schon etwas mehr darüber sagen kann oder könnte, wie sich diese Gliederung der Direktionen personell auswirkt. Begrüßen kann ich einige Postenverstärkungen in den Bereichen der Lebensmittelgesundheit, der Schulgesundheit neu, der Männerberatung und der Familientherapie. Bereiche, die heute immer mehr gefragt sind und wo wir wissen, dass Investitionen im Personalbereich sich vielfach bezahlt machen. Ähnlich sehe ich es mit den Dienstposten für die Aufgabenbewältigung in den Verkehrsabteilungen sowie für die offene und geschlossene Sozialhilfe der Bezirkshauptmannschaften. Eine Entlastung gibt es durch Personalaufstockung bei der Fremdenpolizei für das Vollzugsmonitoring und bei der Erstaufnahmestelle West in St. Georgen im Attergau. Die neuen Personalstellen im Bereich der Projektleitung im Straßenbau und für die Baustellenkoordination werden hoffentlich bewirken, dass die vielen Straßenbauvorhaben, bei denen es bereits Planungen oder manchmal auch Spatenstiche gegeben hat, auch rascher umgesetzt werden und somit eine Verbesserung des Gesamtstraßenverkehrs in den Regionen bringt.

Danken möchte ich Frau Doktorin Hartl als Leiterin der Abteilung Personal-Objektivierung und ihrem Team recht herzlich. Ich kann es nur gut heißen, wenn es auch in diesem Bereich wenigstens einen Dienstposten zusätzlich gibt. Die Aufgaben und Herausforderungen in der Personal-Objektivierung wachsen stetig und die Arbeit ist dort sehr mannigfaltig.

Als Abgeordneter des Bezirkes Linz-Land kann ich im Namen der dort lebenden Bevölkerung und 22 Gemeinden die personelle Aufbesserung der BH Linz-Land im Bereich Bürgerservice

oder in der Sozialhilfe als positiv bewerten. Zur neuen Amtsorganisation möchte ich anmerken, dass man hier den Eindruck bekommt, dass man gewisse Direktionen gestärkt und andere aber, mindestens so wichtige Abteilungen, einfach doch etwas degradiert hat. Nehmen wir das Beispiel der Landessportdirektion. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Was!") Von dort aus hat unser Land Oberösterreich bisher über den Sport die Jugendbetreuung und –förderung gelebt. Diese gute Organisation wird in diesem Falle nicht mehr so dastehen wie bisher. Gerade, wo sich Oberösterreich immer als Sportland darstellen will, wo man im Vereins- und Breitensport über die bestehenden Dachverbände viel bewegt, wo man auf die Jugend baut und ihnen adäquate Sportstätten zur Verfügung stellt. Es ist sicherlich an die Funktionärinnen und Funktionäre, die Sportlerinnen und Sportler in diesem Land, aber auch an die Gemeinden kein positives Signal, wenn man die bisherige starke Landessportdirektion untergeordnet laufen lässt. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Ist sie aber bisher auch!")

Ähnliche Dinge passieren im Bereich der Volkskultur. Markant ist auch, dass die bisherige der Abteilung Landessanitätsdirektion nachgeordnete Organisationseinheit Lebensmittelaufsicht aufgelöst wird. Die Aufgaben sollen künftig dem Vernehmen nach von der Abteilung Ernährungssicherheit und Veterinärwesen wahrgenommen werden. Bei aller Achtung und Wertschätzung vor dem Veterinärrecht und den Tierärzten, aber Lebensmittel sind heute Gott sei Dank immer bei bewusster lebenden Menschen nicht nur Tiere, sondern auch andere Produkte.

Zu einem Punkt möchte ich Versprochenes einfordern. Als vor zwei Jahren das Objektivierungsgesetz von uns und von der FPÖ kritisiert dann geändert wurde, haben ÖVP und Grüne beschwichtigt und eine entsprechende Evaluierung mit Vorlage des Ergebnisses im Jahre 2007 versprochen. Diese Ansage ist heute abgelaufen und von einer Begleitung einer Durchleuchtung der Abläufe wie versprochen, war nichts zu sehen. Als im kürzlich eingesetzten Unterausschuss seitens der ÖVP berichtet wurde, dass man jetzt erst mit der Evaluierung beginnt, ist es doch nicht das, was versprochen wurde. Wir verweisen auf den Rechnungshof, der deutlich zum Ausdruck bringt, dass das was für die Bezirkshauptmannschaften gültig sein soll, auch für die politischen Referenten Gesetz sein muss, nämlich die Mitsprache bei der Personalauswahl.

Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl als Personalreferent, ich glaube, Sie werden mir Recht geben, wenn wir sagen, bei der Bestellung der Direktionen muss doch etwas mehr Diskretion herrschen. Wenn man die Medien der letzten Tage betrachtet, wird da beinahe jeden Tag Stimmung für Menschen, die sich für diese Position beworben haben, in den Medien gemacht. Andere werden dahingehend degradiert, dass man ihnen medial vorab wenige Chancen einräumt und andere werden zur Gänze negiert. Ich glaube, das haben sich diese Personen nicht verdient. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl: "Da musst du aber den finden, der das der Zeitung erzählt!") Aber, ich glaube, du wirst mir Recht geben, dass das nicht in Ordnung ist. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl: "Eh nicht! Was kann ich denn tun?") Wir bitten daher wirklich, dass diesem Treiben Einhalt zu gebieten ist. Es schadet sicher der Sache, den Menschen und den Positionen. (Unverständliche Zwischenrufe) Ich möchte abschließend, ich glaube, fühlt sich irgendwer angesprochen? (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Entweder Sie wissen, wer es war oder sagen nichts, weil diese allgemeinen Feststellungen bringen uns nicht weiter!") Meine Aussage war, dass man mir hier herinnen Recht geben wird, Herr Landespersonalreferent, dass man gemeinsam gegen so was auftritt und dass man solche Sachen abstellt, dass man die Leute findet. Ich habe gesagt, Sie werden mir Recht geben, dass so etwas stattfindet,

dass man das abstellen muss, was anderes habe ich nicht gesagt. Ich habe niemanden hier herinnen beschuldigt, okay. (Die Dritte Präsidentin übernimmt den Vorsitz.)

Ich möchte abschließend allen Frauen und Männern im Landesdienst im Namen der SPÖ für ihre Arbeit Dankeschön sagen und sie gleichzeitig bitten, weiterhin mit Engagement und Einsatz sowie viel Freude ihre Aufgaben in verschiedensten Bereichen zu bewerkstelligen. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Zu Wort gemeldet ist der Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann **Dr. Pühringer:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Meine Wortmeldung kommt einer tatsächlichen Berichtigung im Wesentlichen gleich, denn es wurde hier die Behauptung aufgestellt, dass der Sport durch die Neuorganisation des Amtes abgewertet wurde. Ich stelle fest, der Sport war bisher eine Stabsstelle in Form einer Unterabteilung der Bildungsabteilung und wird es auch weiterhin sein. Die Tatsache, dass es jetzt elf Direktionen gibt im Landesdienst, ändert überhaupt nichts daran, dass es auch eine Sportdirektion im Rahmen der Bildungsabteilung gibt, dass die Sportdirektion nicht zu einer Großdirektion aufgewertet werden konnte, liegt daran, dass in der Sportdirektion etwa 35 Mitarbeiter arbeiten und die Kulturdirektion etwas mehr als 2.000 Mitarbeiter hat. Wir können nicht auf der einen Seite straffen und auf der anderen Seite persönliche Befindlichkeiten befriedigen. (Zwischenruf Abg. Mag. Steinkellner: "Fußballstadion gibt es auch noch keines!") Das ist einfach nicht möglich, aber für den Sport, für die Funktionäre ändert sich überhaupt nichts gegenüber dem derzeitigen Zustand. Das ist das Entscheidende, ich bitte da keine Unwahrheiten zu verbreiten. (Beifall)

Gleiches gilt für die Volkskultur, hier hat es überhaupt keine Veränderung gegeben, ganz im Gegenteil, wir können heuer ein Haus der Volkskultur eröffnen. Wir haben alle volkskulturellen Verbände jetzt vereint hier am Standort der alten Landwirtschaftskammer in der Promenade und können das Service für die volkskulturellen Einrichtungen damit deutlich erhöhen.

Meine Damen und Herren, ich bin der festen Überzeugung, dass die NAO, die Neue Amtorganisation, ein großer Fortschritt ist, denn es gibt in Zukunft auf der Verwaltungsebene so etwas wie eine Unternehmensleitung. Es gibt mehr Koordination unter den Abteilungen und was die Objektivierung und Berufung von Direktoren anlangt, kann ich Ihnen nur sagen, dass sämtliche Berufungen, die ich derzeit vorgenommen habe, auf Basis der Objektivierungsempfehlungen gelaufen sind. Die Erstgereihten sind berufen worden, das erfreuliche daran, ich schaue mir das immer sehr genau an, die Beurteilung durch die externen Personalberater ist fast punktident mit denen der Beurteilung der internen Leute. Es kann uns hier absolut nichts vorgeworfen werden, dass mit unseren eigenen hier eine Manipulation erfolgt, weil die externen Personalberater zu denselben Ergebnissen oder fast gleichen Ergebnissen bei der Beurteilung der Bewerber kommen. Ich lege großen Wert darauf, dass das objektiv abläuft, aber gegen eine mediale Vorberichterstattung kann sich in einer demokratischen offenen Welt niemand wehren. Mir ist es auch lieber, wenn diese Vorgänge in aller Ruhe verlaufen, aber ich kann niemanden verbieten, darüber zu reden. Ich könnte jetzt Beispiele nennen, wo ganz sicher, ganz sicher, nicht vom Haus und auch nicht von der ÖVP die Informationen erfolgt sind, weil es hier kein Interesse gibt, dass so etwas hinausgeht, es wurde trotzdem etwas geschrieben. Ich habe mich aufgrund der Jahre, die ich in der Politik bin, mit einem solchen Zustand einfach abgefunden, denn was du nicht verändern kannst, sollst du zur Kenntnis nehmen.

Meine Damen und Herren, ich möchte meine kurze Wortmeldung nützen, um mich bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Hauses, aller unserer Einrichtungen herzlich für ihre gute Arbeit bedanken. Wir wissen, da sind wir wieder bei den Medien, wenn irgendwo etwas nicht funktioniert, dann steht es sofort in der Zeitung, dass tausende Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter jeden Tag eine exzellente Arbeit in der Landesverwaltung leisten, steht leider nicht in der Zeitung, daher ist es notwendig, dass ich es hier und heute deutlich sage. (Beifall)

Meine Damen und Herren, ich bedanke mich beim Personalreferenten der Landesregierung, der in Zeiten wie diesen keine einfache Aufgabe hat, ich bedanke mich bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, zu vorderst beim Herrn Landesamtsdirektor Dr. Pesendorfer sowie beim Obmann der Personalvertretung Dr. Csar, bitte diesen Dank auch allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern weiter zu geben, denn wenn wir als Land Oberösterreich einen guten Ruf bei den Bürgern haben, dann ist das in erster Linie auch die Leistung unsere Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich die Frau Abgeordnete Moser.

Abg. **Moser:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Zuhörer und Zuhörerinnen auf der Tribüne, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte zwei Dinge jetzt ansprechen, die das Personal betreffen. Der erste Bereich ist das Frauenbüro. Jedes Jahr, alle Jahre wieder stehe ich hier und versuche Überzeugungsarbeit zu leisten beim Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl, den Anliegen der Frauen etwas mehr Aufmerksamkeit zu schenken. Die Initiativen im Frauenbereich sind in den letzten Jahren sehr gestiegen. Gott sei Dank, es passiert einiges in den Regionen, es passiert einiges vom Ressort aus. Aber was überhaupt nicht funktioniert, ist die Besetzung mit den Mitarbeitern, wir haben nach wie vor den Personalstand so reduziert, dass ich mir denke, dass sich das für mich so darstellt, dass es eigentlich keine Wertschätzung ist den Anliegen der Frauen gegenüber, wenn ich einem Bereich über Jahre hindurch in keinsten Weise die Ressourcen zur Verfügung stelle, die er braucht.

In dem Zusammenhang möchte ich auch den Dank jetzt aussprechen an die Brigitte Lohnecker und an die Mitarbeiterinnen des Frauenbüros. Mein Appell geht natürlich auch an dich, Frau Landesrätin Stöger, bei den Budgetverhandlungen, ihr werdet wieder zustimmen, vielleicht doch einmal zu überlegen, wie weit man als Ressortverantwortliche einer Regelung zustimmen kann oder einem Budget zustimmen kann, wo die Personalsituation überhaupt nicht in Ordnung ist.

Der zweite Schwerpunkt, zu dem ich mich zu Wort gemeldet habe, ist das Landeslehrer-Dienstrechtsgesetz. Wir werden es auch heuer wieder ablehnen, aber nicht weil wir einfach in den ausgefahrenen Wegen dahinrollen, sondern weil sich nichts geändert hat. Ich bringe in Erinnerung, wir haben vor einigen Jahren, ich glaube, es sind jetzt zwei Jahre her, einen Antrag gestellt und zwar Änderung des Oberösterreichischen Landeslehrer-Diensthoheitsgesetzes, der sehr wohl eine Befassung der Kollegien mit dem Dienstpostenplan vorsieht. Der Antrag ist abgelehnt worden, es ist damals versprochen worden, Kollege Hirz hat mir auch versucht zu sagen, dass es ein guter Schritt war, dass wenigstens die Kollegen informiert werden, wenn sie schon nicht miteinbezogen werden. Meines Wissens hat aber auch heuer keine Kollegiumssitzung stattgefunden, also es war überhaupt keine Verbesserung, und es war auch keine Veränderung. Warum mir das so wichtig ist, ist, dass wir eigentlich hier im Landtag Dinge beschließen, wo wir gar nicht wissen, wie die Situation in der Realität aussieht. Da bin ich sehr froh, Herr Landeshauptmann, dass Sie da sind, weil meine Frage geht jetzt an Sie: Wie viele der Dienstposten, die wir haben für die Landesleh-

rer, werden vom Bund bezahlt, und wie viele zahlen Sie aus dem Landesbudget? Bis jetzt hatte ich nämlich die Information, dass wir nur Lehrer haben, die alle aufgrund des Schlüssels, Klassenschlüssels vom Bund finanziert werden. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Stimmt, in den Pflichtschulen werden alle vom Bund finanziert, in den Berufsschulen wird 50 Prozent vom Land finanziert, und bei den Integrationslehrern ist es wie bisher aus dem Sozialbudget, es gibt aus dem Bildungsbudget einen Betrag, der entspricht einer gewissen Anzahl von Lehrern, die werden zusätzlich zur Verfügung gestellt!") Danke für die Aufklärung, ich habe nämlich jetzt einen Artikel von Ihnen gefunden in der Zeitung "Das Schulblatt". Ich darf Sie zitieren: Die schrittweise Senkung der Klassenschülerhöchstzahlen auf 25 usw., mehr als 200 Klassen, in denen sonst mehr als 25 Kinder gewesen wären, gibt es durch diese im Regierungsübereinkommen beschlossene Maßnahme zusätzlich. So entstanden kleinere Klassen, es können die Lehrer noch besser auf die einzelnen Kinder eingehen. Jetzt kommt es, diese Maßnahme ist, dass ich mich entschlossen habe, jene zusätzlich notwendigen Lehrerinnen und Lehrer, die für die Umsetzung notwendig sind und nicht vom Unterrichtsministerium bezahlt sind, aus Landesmitteln zu finanzieren sind. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Das stimmt, das habe ich vergessen, da geht es um die Klassen, die in der ersten Klasse unter 25 waren, jetzt über 25 hätten und in der zweiten Klasse geteilt hätten werden müssen, wir wissen noch nicht genau, wie viele das sind, aber das werden so zwei Dutzend sein!") Das ist das Beispiel, Herr Landeshauptmann, Sie sitzen jetzt da und geben mir dankenswerter Weise Auskunft, aber die Tatsache ist, dass die Abgeordneten heute den Landeslehrerdienstpostenplan beschließen müssen und wir nicht wissen, wie die Finanzierung ist.

Ein zweiter Aspekt, den ich ansprechen möchte, es ist den anderen Fraktionen auch zugegangen, es ist der Sorgenbrief der Leiterinnen der oberösterreichischen sonderpädagogischen Zentren. Ich habe es im Verteiler gesehen, in dem Zusammenhang habe ich mir jetzt angeschaut die Studie, die jetzt im September 2007 veröffentlicht worden ist "Individuelle Förderungen im System Schule". Da steht auch auf Seite 57, was die Ressourcen betrifft, es ist festgestellt worden in dieser Studie, dass eine kontingentierte Vergabe von Ressourcen den tatsächlichen Fördernotwendigkeiten nicht entspreche. Wir sind damit konfrontiert, dass der tatsächliche Prozentsatz der Kinder mit SBF mit 3,43 im Jahr 2003 Tendenz steigend, deutlich über der Berechnungsgrundlage von 2,7 liegt, somit ein objektiver Ressourcenmangel feststellbar ist, 2,7 ist jetzt im Rahmen der Finanzausgleichsverhandlungen festgelegt worden. Das heißt, ich gebe vor, ich "normiere", mehr Kinder dürfen im System nicht drinnen sein, wenn ich nur für 2,7 Prozent im Berechnungsschlüssel die Lehrerzuteilung mache. Wir sagen immer, Integration ist ein ganz wichtiger Bestandteil. Mir geht es um die Qualität hier, ich glaube, man sollte die Sorgen der Fachleute, die vor Ort arbeiten, schon berücksichtigen.

Ich habe hier eine Aufstellung der Stützkräfte, wenn man sich das anschaut, im Jahresvergleich 2005/2006 in den Schuljahren haben wir eine Reduzierung, bitte es ist aber nicht so, dass es weniger Kinder gibt, die einen sonderpädagogischen Förderbedarf haben, Herr Landeshauptmann, daher passt das vorne und hinten nicht. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Es kommt auch eine Aufstockung!") Tatsache ist, dass wir jetzt im Moment einen Mangel draußen haben.

Ein weiteres Problem, das ist Ihnen auch bekannt, Herr Landeshauptmann, ist, dass manche Bezirke mit der Kontingentierung der Werteeinheiten den normalen Unterricht nicht mehr gestalten können. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Das gibt es nicht!") Es ist auch an Sie ein Schreiben gegangen, ich weiß es dezidiert vom Bezirk Grieskirchen, ich weiß es von Gmunden, ich weiß es von Wels. Es ist immer dann mehr oder weniger die einzige Möglichkeit, den Regelunterricht abzuhalten, wenn Werteeinheiten von Deutsch mit Auslän-

derkindern nicht deutscher Muttersprache, die einen Förderbedarf haben, von dort werden die Stunden abgezogen, um einen regulären Unterricht in der Volksschule zu machen. Herr Landeshauptmann, Sie sagen, das stimmt nicht, ich vertraue aber auch auf das Fachpersonal, wie Bezirksschulinspektoren usw., die einfach sagen, sie haben es überprüft, und es stimmt, was zuerst immer als "Gerücht" interpretiert worden ist. Schauen wir uns bitte die Qualität in den Volksschulen an. Es ist einfach die Grundlage neben den Bildungsschwerpunkten im Vorschulalter, wo Kinder Lernen lernen. Ich glaube, es ist unsere vorrangige Aufgabe zu schauen, dass da die Dinge optimal sind. Wir begrüßen, dass eine Reduzierung auf 25 Kinder auf Bundesebene eingetreten ist, weil ich glaube, wir sind auch so fair, dass gute Lösungen von uns sehr wohl angesprochen werden, aber bei der Umsetzung und im Schulalltag haben wir einfach in Oberösterreich ein Problem.

Ich appelliere jetzt noch einmal an die Kollegen der anderen Fraktionen, sich zusammenzusetzen und zu überlegen, ob man die ganze Vergabe der Dienstposten an die einzelnen Bezirke nicht transparenter gestalten kann. Herr Landeshauptmann, ich sage Ihnen ein Beispiel, ein Bürgermeister in einer Gemeinde wollte wissen vom Bezirksschulrat, wie die Zuteilung eben in seiner Gemeinde ist, nach welchen Kriterien, er hat eine Auskunft bekommen. Die auskunftsgebende Person ist gerügt worden, weil das alles unter Amtsverschwiegenheit fällt, so kann es doch bitte nicht sein, dass ich einen Deckel darüber gebe. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Wo war das bitte?") Das sage ich Ihnen dann, Sie wissen eines, Herr Landeshauptmann, ich behaupte nichts, was ich nicht beweisen kann. Daher denke ich, mein Appell geht einmal an die anderen Fraktionen, da für Transparenz zu sorgen. Es werden Werteeinheiten zugeteilt, wo man einfach nicht weiß, woher die Ressourcen kommen.

Kollege Eidenberger, du hast gestern in deiner Rede gesagt, wie gut es ist, was die Kleinschulen betrifft. (Zwischenruf Abg. Eidenberger: "Das habe ich nicht gesagt, es waren 12 Millionen Euro!") Ich habe schon mitgeschrieben, wie gut die Kleinschulen sind, prinzipiell teile ich deine Meinung, aber es kann nicht so sein, dass auf Kosten der Kleinschulen, das sage ich jetzt wertfrei, die Schulen in den Ballungsgebieten wesentlich weniger Lehrer haben, das wissen alle, die draußen sind, wie die Rahmenbedingungen unterschiedlich sind. Ich denke, es zeigt sich auch eines, schauen wir uns an die Qualität oder die Zahl der Kinder, die im Ballungsgebiet in die AHS gehen, schauen wir uns die an, wie viele im ländlichen Bereich in die Hauptschule gehen, im Endeffekt bessere Abschlüsse teilweise haben, bessere Leistungskurven aufzeigen, als die Kinder in den Ballungsgebieten. Uns muss jedes Kind gleich viel Wert sein. Ich danke. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Trübswasser.

Abg. **Trübswasser:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren! Ich komme noch einmal zurück zum Landesdienst, zur Objektivierung, zu der Kollege Mühlböck, das reizt mich auch zu einer Wortmeldung, vor allem, was die Indiskretion betrifft, die immer wieder bei Personalentscheidungen geübt wird. Ich muss ehrlich sagen, niemand, der Interesse hat an einer objektivierten und an einer möglichst transparenten Personalentscheidung, wird diesen Weg der Intransparenz, dieser Gerüchteküche gehen, weil im Grunde genommen schadet es dem System, der Objektivierung generell, es schadet natürlich auch jenen, die sich Chancen ausrechnen, einen Spitzenposten zu bekommen. Ich kann mich erinnern, dass solche Indiskretionen natürlich auch ganz gezielt gemacht werden, und ich sage da kein Geheimnis, natürlich auch von jenen, die sich zu den Kritikern dieses Auswahlverfahrens zählen, dass man es schlecht macht. Aus dem Bereich, wo ich Verantwortung trage, wird selbstverständlich peinlich darauf geachtet, dass diese Informationen nicht vorei-

lig hinausgehen. Man muss sich auch vorstellen, das ist für jene Personen, die sich bewerben und nicht diesen Posten bekommen, es ist ja ein großer Schaden für ihre Berufslaufbahn, die meisten stehen ja in einem Dienstverhältnis, und wenn der Dienstgeber erfährt, dass sich der- oder diejenige woanders bewirbt, ist das sicher nicht positiv für sein weiteres Fortkommen im Betrieb.

Aber lassen Sie mich kurz auf zwei Dinge kommen. Es steht ja, wir wissen ja alle, die sich mit dem Bereich beschäftigen, eine Evaluierung der Objektivierung an. Ich darf sagen, dass wir viele viele Erfahrungen sammeln konnten. Ich glaube, dass diese Evaluierung in einer sehr profunden und sehr grundsätzlichen Art stattfinden wird. Der Landesrechnungshof ist sicherlich dazu aufgerufen, jetzt nicht die Einzelentscheidungen zu überprüfen, sondern wie die Dokumentation stattfindet, wie die Transparenz gegeben ist, wie die Nachvollziehbarkeit der Verfahren dokumentiert ist und welche Verbesserungen möglich und notwendig sind. Ich möchte an dieser Stelle eines sagen: Es war uns ein ganz wichtiges Thema bei der NAO, dass die Abteilung Personal-Objektivierung in ihrer vollen Unabhängigkeit weiter bestehen bleibt.

Ich möchte an dieser Stelle die Bemühungen und das Engagement von Frau Dr. Hartl und ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern ausdrücklich hervorheben. Es ist beispielgebend, wie der Auftrag des Gesetzgebers umgesetzt wird in praktische Arbeit. Und ich möchte diese Bemühungen würdigen und sagen, dass die Personalobjektivierung immer steht und fällt auch mit den handelnden Personen. Es kann ein Gesetz nie alle Details vorwegnehmen, wie ein Verfahren abläuft, aber so wie ich es beobachten kann und wie es auch unsere Personalvertreter mir immer wieder berichten, sind diese Verfahren von höchster Qualität und von dem Bemühen getragen, wirklich eine Äquidistanz zu den einzelnen Bewerberinnen und Bewerbern zu schaffen und ihnen die gleichen Chancen zu geben.

Es hat sich gezeigt, dass die offenen Verfahren und der offene Ausgang der Verfahren bewirkt haben, dass sich wesentlich mehr Bewerberinnen und Bewerber jetzt an diesen Verfahren beteiligen. Über den Daumen grob gerechnet kann man sagen, zwei- bis dreimal so viel BewerberInnen als früher. Das ist ein Zeichen, dass ein großes Vertrauen in dieses Verfahren da ist. Und ich glaube, dass auch die Chancen für so genannte nicht logische NachfolgerInnen wirklich größer geworden sind. Wir wissen alle was dazu geführt hat, dass wir uns über die Objektivierung und über die Besetzung von leitenden Stellen im Landesdienst Gedanken gemacht haben. Das war ein sehr sehr kritischer, um es vorsichtig auszudrücken, sehr kritischer Bericht des Landesrechnungshofes.

Letzter Absatz in meiner Bemerkung zum Landesdienst: Die neue Amtsorganisation wurde von den Grünen mitverhandelt, und in einigen Teilen, glaube ich, auch mit Erfolg mitverhandelt. Wir stehen dazu, dass die Zusammenführung der Bereiche Soziales und Gesundheit in eine große Direktion der richtige Weg ist, dass es ein zukunftsweisender Weg ist. Ich habe in vielen Gesprächen mit Kolleginnen und Kollegen auf Bundes- und Landesebene und Ebene anderer Länder gesprochen. Das ist ein mutiger Schritt. Und wir werden sicherlich auch beobachtet werden, wie er sich auf das Zusammenführen der beiden Bereiche Gesundheit und Soziales auswirkt und welche Erfahrungen aus dieser Zusammenführung gezogen werden können.

Der zweite Bereich, der mir sehr wichtig ist im Bereich der NAO, das ist der Bereich des Frauenbüros und der Antidiskriminierungsstelle. Sie im Präsidium zu belassen, halte ich für richtig, weil viele Bereiche gesetzesmaterieüberschneidend sind und auch von dort her die Sonderstellung, glaube ich, für diese beiden Bereich sehr wichtig ist, dass sie zu den ande-

ren Abteilungen wieder die Äquidistanz haben und eine gewisse Neutralität dadurch ausgedrückt wird.

Der letzte Bereich, ich glaube, wir haben lange diskutiert und lange gesprochen darüber, wo wir die neue immer wichtiger werdende Integrationsstelle, die zuständig ist für die interkulturellen Fragen in Oberösterreich, ansiedeln werden. Es haben sich da mehrere Optionen eröffnet. Ich glaube nach wie vor, dass dieser Stelle in den nächsten Jahren eine hohe Verantwortung zukommen wird, weil die Integration als Landesaufgabe eine sehr hohe und sehr wichtige und immer wichtiger werdende sein wird, sie funktioniert derzeit mit den wie immer zu wenig personellen Ressourcen sehr gut, weil das Engagement der handelnden Personen, der Kolleginnen und Kollegen, die dort arbeiten, sehr sehr hoch ist. Ich glaube, dass mit Abschluss des Integrationsleitbildes diese Stelle noch einmal neu aufgestellt werden muss, damit man sieht, welche personellen Notwendigkeiten da sind, um die Integrationsaufgabe erfüllen zu können.

Abschließen möchte ich hervorheben, dass ich immer wieder höre, wie erstaunt und mit Hochachtung gesprochen wird von den Leistungen vieler vieler Menschen im Landesdienst, der dieses Bild des verzapften Beamten mit den Ärmelschonern längst abgestreift hat, (Zwischenruf Abg. Präsidentin Orthner: "Hat es bei uns nie gegeben!") und wo hohe Managementqualitäten vorhanden sind, wo wirklich Einsatz da ist. Und ich habe das erlebt, ob das vom Kollegen ist von der Verkehrsplanung oder jetzt Gesamtverkehrsplanung, ob das in der Kulturdirektion ist, es ist immer wieder erstaunlich, wie diese Menschen sich im Management, im Engagement in der Öffentlichkeit bewähren und wirklich eine großartige Arbeit leisten. An dieser Stelle möchte ich allen diesen Kolleginnen und Kollegen sehr herzlich danken. Als Landesbediensteter, der sehr sehr lange im Landesdienst war, weiß ich, dass das nicht immer leicht ist und dass man gegen Vorurteile zu kämpfen hat. Aber diese Vorurteile, meine Damen und Herren, sind aus meiner Sicht wirklich längst über Bord zu werfen. Ich danke Ihnen. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Steinkellner.

Abg. Mag. Steinkellner: Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Vorerst auch der Dank an die Personal-Objektivierung, Frau Dr. Hartl, natürlich auch Dr. Eggenreiter, der ja Frau Dr. Hartl auf den schwierigen Kampf der Objektivierung auch ordentlich vorbereitet hat. Und das wird nicht immer leicht sein, weil natürlich der Personalreferent des Landes unter verschiedensten Zwängen immer wieder steht, und die Frau Dr. Hartl sich da halt dagegen stemmen muss. Und es ist nicht ganz einfach, sich gegen Franz Hiesl in der Objektivität zu stellen. Aber nachdem Dr. Eggenreiter die Frau Dr. Hartl vorbereitet hat, trauen wir ihr ja alle das zu, dass es ihr gelingen möge. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl: "Danke für die Anerkennung, Günther!")

Aber, sie sollte auch noch die Chance bekommen, dass sie die Unterstützung der Opposition vermehrt in Zukunft erhält. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Nicht notwendig!" Heiterkeit.) Ja, ha, der Wirtschaftslandesrat sagt, das ist nicht notwendig. Ich verstehe diesen Zwischenruf nicht. Immerhin hat der ÖAAB die Kontrolle über die Mitarbeiter. Also denk ein bisschen nach, ob nicht wirtschaftsorientierte Mitarbeiter auch manchmal beim Land gefragt wären. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Haben wir eh! Die haben wir eh!") Hast du eh, gut. (Die Erste Präsidentin übernimmt den Vorsitz.)

Aber wichtig wäre, dass im Zuge der zukünftigen Reform, Franz Hiesl, und da bitte ich dich darauf einzugehen in deiner Wortmeldung, wir eine Schwachstelle haben. Das ist, dass wir

derzeit in der Opposition, wenn wir nicht in der Regierung vertreten sind, nur eine Möglichkeit haben eine Personalbesetzung zu kritisieren, indem ich den Landesrechnungshof auf eine konkrete Personalbesetzung losschicke. Im Gegensatz zu dem, was Gunter Trübswasser zuerst gesagt hat, habe ich keine andere Möglichkeit.

Du hast zuerst ausgeführt, der Rechnungshof hat die Aufgabe, die Dokumentation zu überprüfen, die Grundsätze zu überprüfen, aber nicht Einzelentscheidungen zu überprüfen. Wenn es von dir ernst gemeint ist, dann habe ich in der Opposition, wir in der Opposition, nicht in der Regierung vertreten, Null Möglichkeiten, Personalentscheidungen, auch Einzelentscheidungen, zu überprüfen. Das halte ich für falsch. Wir haben weder die Information, wie besetzt wird. Wir sind weder in der Begutachtungskommission noch im Personalbeirat vertreten, und hätten deiner Ansicht nach auch keine Einzelentscheidungsmöglichkeit zur Überprüfung. Deswegen glaube ich, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, dass es notwendig ist, dass alle Fraktionen jedenfalls mit Sitz zur Kontrolle in Begutachtungskommission und Personalbeirat vertreten sind.

Man stelle sich vor, wir würden bei einer Personalbesetzung, die Personal-Objektivierung hat entschieden, und dann gehen wir her, Sonderprüfungsauftrag zur Besetzung, weil jetzt gerade erfolgt und absolut unumstritten zum Beispiel, der Personaldirektor wird jetzt überprüft. Die Überprüfung durch den Rechnungshof und die Diskussion in der Öffentlichkeit, das würde niemanden gut tun, wenn wir eine öffentlich negative Diskussion hätten. Das sollte vermieden werden. Deswegen sollte im Vorfeld gewährleistet sein, dass die Transparenz für alle politischen Fraktionen gegeben ist.

Punkt zwei, ein weiterer Kritikpunkt den ich anspreche, ist, dass wir der Ansicht sind, dass die Durchlässigkeit zwischen Privatwirtschaft und öffentlichem Dienst noch nicht in dem Ausmaß gewährleistet ist, wie wir sie haben wollen. Ich bringe immer das Beispiel, jemand ist Zeitsoldat, ist vielleicht 20 Jahre international oder national im Wachdienst tätig, kommt in ein Amt und kommt zum Beispiel in die Finanzabteilung und ist dort Sachbearbeiter. Dann wird der gesamte Dienst angerechnet. Wenn der gleiche Mitarbeiter aber in einer Bank oder bei einem Steuerberater genau fachspezifisch gearbeitet hat, wird genau diese Zeit nicht in diesem Ausmaß angerechnet. Es gibt eine Ausnahme, wenn ich es bereits in der Ausschreibung berücksichtige. Da sehe ich ein Manko. Ich glaube, dass die Durchlässigkeit zwischen öffentlichem Dienst und Privatwirtschaft verbessert werden muss. Und eine wesentliche Verbesserungsmöglichkeit erkenne ich in der besseren Anrechnung von privatwirtschaftlichen Vordienstzeiten.

Es sind jetzt viele junge Damen auf der Galerie. Und ein weiterer Kritikpunkt führt mich dazu, dass ich in der Diskussion über das Lohngefälle bei Frauen und Männer immer wieder ein Beispiel bringe. Nachdem ich das Glück hatte, einmal Frauenreferent des Landes sein zu dürfen, (Zwischenruf Abg. Dr. Aichinger: "So wie ich!") so wie du, Walter, ja, werde ich also weiterhin Vorkämpfer für Frauenrechte im Landesdienst bleiben, das nimmt man auch für die Opposition mit, und da sehe ich einfach Ungerechtigkeiten in der so genannten Einstufungsverordnung. Es kann doch nicht wahr sein, dass jemand, der die Verantwortung einer Pflegedienstleiterin in einem Pflegeheim, Seniorenheim hat, gleich beurteilt wird wie jemand, grundsätzlich in der Einstufung, der als Abfallberater tätig ist. So wichtig die richtige Zuordnung des einen sein mag, so schwerer ist wohl der Dienst mit Menschen, denen es gesundheitlich nicht ganz so gut geht, die alle möglichen Probleme mit sich herumtragen und wo eine besondere menschliche Zuwendung notwendig ist. Das sind typische Frauenjobs, die in der Einstufung des Landesdienstes einfach nicht so beurteilt werden, wie eigentlich die Ver-

antwortung von dieser Tätigkeit es notwendig machen würde. Da sehe ich einen Nachholbedarf.

Und zuletzt noch zur neuen Aufteilung des Landes, zum Direktorenmodell. Grundsätzlich sage ich, da ist wirklich vieles passiert, da ist auch die Personalobjektivierung gesichert worden. Wir werden ja schauen, ob das auch so bleibt. Aber, letztlich wird sich das Direktorenmodell nur dann echt umsetzen, wenn der jeweilige Chef, nämlich der politische Verantwortliche, auch eine klare Zuteilung hat. Ich weiß, es ist jetzt die Tabusache. Aber in Wahrheit brauche ich doch eine klare Zuordnung auch einer Direktion zu einem Referenten. Und ich kann nicht eine Direktion vierteilen, und eine andere Direktion oder ein anderer politischer Referent hat dann vielleicht fünf Direktoren. (Zwischenruf Landesrat Anschöber: "Das ist der nächste Schritt!") Das ist nicht in Ordnung. Da glaube ich, gehört weiter gekämpft. Aber vielleicht treffen wir uns da, Rudi Anschöber, dass wir das Direktorenmodell in der Fortsetzung auch in der Regierungskompetenzaufteilung umsetzen, weil nur dann habe ich gewährleistet, dass die jeweiligen Einflussphären so richtig durchgetragen werden. Der Landesamtsdirektor lächelt. Vielleicht will er das auch, dass das so durchgesetzt wird, kann es aber jetzt noch nicht durchsetzen, und bereitet aber genau das vor. Ich hoffe, das ist der erste Ansatz.

Grundsätzlich werden wir der Gruppe 0 zustimmen. Meine Kollegin Moser hat bereits hinsichtlich des Lehrerdienstpostenplans erklärt, warum wir hier eine getrennte Abstimmung durchführen wollen, weil der Landeslehrerdienstpostenplan nicht in Ordnung ist, nicht dort vorgeschrieben wurde, wo vorgeschrieben hätte werden sollen, im Landesschulrat. Und sie hat einzelne Bereiche der Finanzierungsmängel bereits aufgezeigt. Deswegen werden wir den Landeslehrerdienstpostenplan ablehnen, dem Dienstpostenplan werden wir allerdings zustimmen mit den kritischen Anmerkungen. Da sehe ich positive Signale. Und diese Pflänzchen möchte ich nicht mit einer Ablehnung in irgendeiner Form zerstören. Und ich bitte, diese Transparenz für alle Fraktionen des Landes hier sicher zu stellen. Danke. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl: "Danke dir Günther!" Beifall)

Erste Präsidentin: Nächste Rednerin ist die Frau Dritte Präsidentin Doris Eisenriegler.

Abg. Präsidentin **Eisenriegler:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren KollegInnen, liebe Besucher und Besucherinnen! Ich möchte noch ein Wort zu Frauen im Landesdienst sagen. Die Grünen bemühen sich ja da schon seit längerem Verbesserungen zu erreichen. Ich möchte Ihnen zu Beginn noch einige Zahlen sagen zur Erinnerung. Der Frauenanteil inklusive gspag ist im Landesdienst um die 60 Prozent, ohne gspag 45,6 Prozent, was aber nichts darüber aussagt, in welchen Positionen sich Frauen befinden. Vier Fünftel aller Frauen befinden sich in den letzten zwei Einstufungsgruppen, ein Viertel der pragmatisierten Bediensteten sind Frauen, aber drei Viertel sind Männer. Nur knapp 17 Prozent aller Frauen im Landesdienst sind pragmatisiert. Und im Durchschnitt haben Frauen eine um zwei LD-Stufen schlechtere Einstufung als Männer. Knapp 52 Prozent der Frauen arbeiten in Teilzeit, aber nur 2,7 Prozent der Männer. Die Elternkarenz haben zu 92,9 Prozent Frauen und nur zu 7,1 Prozent Männer in Anspruch genommen.

Aus all diesen Gründen warten wir nun sehnsüchtig auf die Fertigstellung des Frauenförderplanes des Landes, um die zarten Ansätze einer Veränderung Richtung Gendergerechtigkeit zu beschleunigen. Die Maßnahmen müssen messbar sein, und es muss nachvollziehbar sein, in welcher Weise sich Veränderungen bei der Besetzung vor allem der Spitzenpositionen des Landes ergeben. Dafür bieten die vorgelegten Zahlen des Statistischen Dienstes eine gute Grundlage. Es wäre aktuell auch wünschenswert, wenn bei der Besetzung der Direktionen, die momentan ja von statten geht, die eine oder andere qualifizierte Frau auch

zum Zug kommt. Das wäre, meiner Meinung nach, zumindest ein Signal in die richtige Richtung. Insgesamt bin ich inzwischen optimistisch gestimmt, dass in der Sache etwas weiter geht. Ich hoffe, dass es zügig weiter geht, und dass wir beim nächsten Frauenbericht bereits spürbare Verbesserungen für die Frauen sehen können. Danke schön. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Ich erteile dem Personalreferenten, Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Franz Hiesl, das Wort. Ich würde mit ihm, wenn es zum Personal keine weitere Wortmeldung mehr gibt, dann dieses Kapitel abschließen und die Raumordnung als Nächstes annehmen, bitte.

Landeshauptmann-Stellvertreter **Hiesl:** Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf als Personalverantwortlicher zu einigen Vorrednern Anmerkungen machen. Zum Kollegen Mühlböck merke ich an, dass das Thema Vertraulichkeit für uns ein ganz, ganz wichtiges Thema ist. Gerade im Bereich der leitenden Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter ist Voraussetzung, dass wir garantieren können, dass niemals bekannt wird, wer sich bei uns beworben hat. Es gibt natürlich hohes Interesse an den Bewerberlisten, nur ich darf für mich sagen, dass ich alles tue, dass keine Bewerberliste bekannt wird. Nur manche erzählen selber, dass sie sich beworben haben, manche haben gehört, dass sich jemand beworben hat, und Zeitungsgeschichten sind halt mit Namen sehr, sehr interessant. (Die Dritte Präsidentin übernimmt den Vorsitz.)

Aber du kannst mir glauben, dieser Bereich ist mir selber ganz, ganz heilig, weil ich weiß, dass für manche Bewerberinnen und Bewerber das ganz unangenehme Konsequenzen hat, wenn der Dienstgeber dann in einer Zeitung liest, dass sich ein leitender Mitarbeiter beim Land beworben hätte, nicht genommen wurde. Das hat schon zu Tragödien geführt, es hat zur Auflösung von Dienstverhältnissen geführt, weil solche Mitteilungen in den Medien gestanden sind und der Dienstgeber logischerweise nichts gewusst hat und das als Vertrauensbruch gewertet wird. Also von mir aus wird alles getan, dass keine Bewerberliste bekannt werden kann. Aber ich weiß nicht, wer aller halt Informationen verbreitet und ein wenig weiß man natürlich meistens, ganz stimmen muss es eh nicht, was in der Zeitung steht, aber das sind halt letztendlich die Geschichten, die Ärger bereiten.

Ich merke zum Klubobmann Günther Steinkellner an, ich habe Verständnis dafür, dass auch die FPÖ-Fraktion mitwirken möchte in den Gremien. Wir haben jetzt ein Objektivierungsgesetz. Das Objektivierungsgesetz wird wieder überarbeitet und da muss man darüber diskutieren. Die FPÖ war ja in der letzten Periode auch in der Objektivierungskommission, hat genauso gut mitgearbeitet wie alle anderen Fraktionen mitarbeiten. Ich habe auch Verständnis dafür, dass es halt für euch eine Frage ist, wissen wir etwas oder wissen wir nichts? Können wir dem vertrauen oder nicht vertrauen? Die Diskussion, würde ich vorschlagen, muss man dann im Ausschuss führen. Ihr werdet sicher entsprechende Anträge stellen.

Und ein paar Dinge möchte ich noch zum Personalwesen insgesamt kommentieren. Wir haben einen Dienstpostenplan, der kontinuierlich etwas zurückgefahren wurde. In diesem Dienstpostenplan haben wir nur mehr ganz kleine Veränderungen gesetzt. Von knapp über 7.000 Dienstposten sind wir auf 6.987, also mit einem Minus von 14 zurückgegangen. Die großen Veränderungen waren in der Vergangenheit mit der Aufgabenreform I. Aber auch jetzt wird um jeden Dienstposten gerungen, wird hart verhandelt. Das Ergebnis ist halt dann dargestellt im Dienstpostenplan.

Die Kostenentwicklung ist eine überschaubare. Wir haben 11,7 Millionen Euro mehr Kosten im kommenden Jahr budgetiert als wir im heurigen Jahr budgetiert hatten. Im heurigen Jahr

kommen wir mit dem Budget aus; wir brauchen keinen Nachtrag. Es geht sich aber haarscharf aus. Das sind lediglich ein paar hunderttausend Euro, die als Überhang bestehen bleiben.

Alleine der Gehaltsabschluss mit 2,7 Prozent und 175 Euro Einmalzahlung kosten uns 13 Millionen Euro, also nur der Gehaltsabschluss des Bundes, den wir eins zu eins übernehmen werden. Ich halte nichts davon, dass man einmal mehr hergibt wie die Bundesregierung, dann wieder weniger hergibt. Wir haben uns in den letzten 13 Jahren dazu entschlossen, eins zu eins den Bundesabschluss zu übernehmen. Ich bin auch überzeugt, dass das gescheiter ist, dass nur einmal mit dem öffentlichen Dienst verhandelt wird. Und das gilt dann für den Bundesdienst, für den Landesdienst und den Gemeindedienst. Alleine die Erhöhung kostet 13 Millionen Euro. Wir haben aber nur 11,7 Millionen Euro vorgesehen gehabt, weil wir nicht mit der Einmalzahlung gerechnet haben. Wir werden uns aber trotzdem sehr bemühen, all die weiteren Kosten, die Strukturkosten, die Vorrückungen und das, was über den Gehaltsabschluss hinausgegangen ist, durch straffe Bewirtschaftung im eigenen Haus abzudecken. Ob es sich ausgeht, das werde ich im Dezember des nächsten Jahres sagen können. Wir haben uns jedenfalls vorgenommen, mit dem Geld auszukommen.

Wir haben in der Vergangenheit unsere Hausaufgaben gemacht. Ich bin sehr froh und glücklich, dass wir von Beginn an darauf gesetzt haben, dass Veränderung passieren muss. Wir haben mit dem 1. Jänner 2000 die Pensionsreform mit der Pensionskasse eingeführt. Das ist mittlerweile bei uns gegessen, das ist kein Thema mehr. Und wir haben auch keine großen Diskussionen mehr zu erwarten. Wir haben 2001 einen mutigen Schritt gesetzt mit dem neuen Gehaltsschema. Zwischenzeitig sind rund 8.000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im neuen Gehaltsschema.

Der Rechnungshof hat uns in den letzten Monaten überprüft und hat im Großen und Ganzen bestätigt, dass die Ziele des neuen Gehaltsschemas erreicht wurden. Das ist eigentlich ein großes Lob und ist eine große Auszeichnung, denn dieses Gehaltsschema wurde bei uns hausintern entwickelt und wurde zwischenzeitig auch von anderen Bundesländern übernommen, wie zum Beispiel Steiermark und Niederösterreich.

Ich bin auch sehr dahinter, dass wir unsere Rolle als sozialer Dienstgeber wahrnehmen. Wir sind keine Institution, wo alle aufgenommen werden können, die wo anders nicht aufgenommen werden, wir bemühen uns aber trotzdem, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern gegenüber ein soziales Verhalten an den Tag zu legen. Wir haben vernünftige Sozialleistungen, wir bemühen uns um das Einvernehmen, wenn es um Veränderungen geht mit der Personalvertretung. Ich bedanke mich auch bei der Personalvertretung in der Gesamtheit für das Mittragen. Bei uns steht das Mittragen, das Miteinander absolut im Vordergrund. Da gibt es keine Spielchen, da wird hart verhandelt, und am Ende gibt es ein Ergebnis, das von beiden Seiten getragen wird.

Wir sind auch sozialer Dienstgeber, weil wir Leuten eine Chance geben, die sonst vielleicht keine Chance hätten, indem wir in den letzten zehn Jahren 940 Lehrlinge eingestellt haben. 186 davon sind derzeit noch in Ausbildung. Wir haben in den letzten zehn Jahren 70 Lehrlinge mit Körperbehinderung eingestellt, dezidiert jedes Jahr mindestens fünf bis zehn körperbehinderte Lehrlinge eingestellt und denen eine Ausbildungschance gegeben, weil wir der Überzeugung sind, dass es die ganz schwierig haben am Arbeitsmarkt und die besondere Unterstützung brauchen und haben damit auch ein Zeichen gegeben, dass man auch behinderten Lehrlingen ohne weiteres in einem Betrieb eine Chance geben kann. Gerade jetzt sind wieder 40 Lehrlingsstellen ausgeschrieben; bis Jahresende ist Bewerbungsfrist; und im

nächsten Jahr werden diese 40 im Laufe des Jahres eingestellt und werden eine Ausbildung bei uns bekommen.

Wir haben auch in der Vergangenheit immer die Behinderteneinstellungspflicht übererfüllt. Es wird nie passieren können, so lange ich personalverantwortlich bin, dass wir für eine einzige Person Ausgleichstaxe zahlen. Wir erfüllen, wir übererfüllen die Beschäftigungspflicht bei Behinderten. Wir haben 1281 Beschäftigte mit Behinderung. Davon werden 409 Personen doppelt angerechnet, sodass wir als Kennziffer 1.690 haben. Da sind wir topp dabei. Wir übererfüllen. Wir geben auch immer wieder Behinderten eine Chance, aber alle Behinderten Oberösterreichs können auch wir nicht einstellen.

Unsere Aufgabe wird es aber sein, mit gutem Beispiel voranzugehen und darauf einzuwirken, dass auch die Betriebe diese Behindertenbeschäftigungspflicht, die ja vorgesehen ist, erfüllen. Da gibt es ein paar Korrekturmaßnahmen, die man andenken muss, dass die Ausreden nicht ohne weiteres zum Zug kommen, sondern dass die Behinderten eine Chance einer Beschäftigung bekommen.

Ich darf noch ein paar Sätze zur Personalaufnahme und zur Personalobjektivierung bei den Leitenden sagen. Beispielsweise im heurigen Jahr hat es bei der Personalaufnahme elf Sitzungen gegeben. Da wurden 474 Personen objektiviert. Mich persönlich freut, dass alle Beschlüsse, alle 474 Beschlüsse einstimmig waren. Das ist, glaube ich, eine hohe Auszeichnung, die höchste Auszeichnung, denn wenn es da nicht korrekt ablaufen würde, würde ganz sicher eine der Fraktionen oder die Personalvertretung oder jemand anderer ein Veto einlegen. Es hat nur einstimmige Beschlüsse gegeben. Da bedanke ich mich bei Frau Hofrätin Dr. Hartl, die das wirklich in großer Präzision, mit großem Einsatz abwickelt. Ich glaube auch, dass die Information der Parteien eine gute ist, dass das Klima im Auswahlverfahren ein vernünftiges ist, sodass man auch das Gefühl hat, dass ordentlich gearbeitet wird. (Beifall)

Ich darf auch noch das Auswahlverfahren der leitenden Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter ansprechen. Seit dem 1. Juli 2005 haben wir uns eine neue Basis in der Gesetzgebung gegeben, 30 Auswahlverfahren durchgeführt. Da hat es 226 Bewerbungen gegeben für leitende Positionen. Da waren 162 Männer und 64 Frauen dabei. Von den 30 Verfahren sind 23 so ausgegangen, dass ein Mann Leiter geworden ist, und sieben Leiterstellen sind mit Frauen besetzt worden. Ich muss aber auch anmerken, dass von den 30 Verfahren in 13 ausschließlich männliche Bewerber waren, das muss man immer noch dazusagen. Die Bewerberlage beeinflussen wir nicht. Die Bewerberlage finden wir vor. Unsere Aufgabe ist dann, die Beste oder den Besten zu finden. Ich glaube aber, dass hier mit großem Einsatz, mit großem Sachverstand und auch mit großem Gefühl, das man ausdrücken kann, hier die Auswahlvorschläge gemacht wurden. Wir haben uns immer an die Vorschläge der Kommission gehalten und werden das auch zukünftig tun.

Wir haben in den letzten Wochen den Rechnungshof gebeten, eine Follow-up-Prüfung zu machen, dass also das Ergebnis der Rechnungshofprüfung von 2005 plus die Erfahrungen von 2005 bis heute überprüft werden und dann eben eine Grundlage auf den Tisch gelegt wird, die für eine Veränderung, wenn es notwendig ist, Diskussionsgrundlage sein soll. Ich bedanke mich nochmals in aller Form bei Frau Dr. Hartl, die das wirklich sehr, sehr gut macht und sie auch dafür gerade steht, dass in den nächsten Jahren auch diese Sache gut ablaufen wird.

Ich darf zum Schluss noch eine Sache ansprechen, die in der Vergangenheit stattgefunden hat, die auch im Landtag mehrmals zu Wortmeldungen geführt hat. Beispielsweise hat es

Wortmeldungen gegeben bei einer Landtagssitzung im Frühjahr 2005 von der Frau Zweiten Landtagspräsidentin Weichsler. Es hat Wortmeldungen gegeben vom Abgeordneten Mühlböck. Es hat doch sehr deftige Presseaussendungen der SPÖ gegeben. Da ist es darum gegangen, dass wir eine Beamtin der Bezirkshauptmannschaft versetzten nach einem Disziplinarverfahren. Es ist leider durch einen Formfehler beim Verwaltungsgerichtshof seinerzeit ein Teil des Verfahrens aufgehoben worden. Das hat mir viel Hohn eingebracht. Das hat mir viel Kritik gebracht, weil der stellvertretende Landesamtsdirektor Dr. Mayer einen Brief geschrieben hat, wo er mitteilt, dass ihm so etwas noch nie passiert ist, was bei Frau Dr. Zopf passiert ist. Diesen Brief hat der Abgeordnete Mühlböck damals verlesen.

Ich teile heute mit, dass der Verwaltungsgerichtshof, nachdem die Frau Dr. Zopf sich an den Verwaltungsgerichtshof gewandt hat, in den letzten Tagen entschieden hat. Und zwar hat der Verwaltungsgerichtshof die Beschwerde der Frau Dr. Zopf über die Versetzung von der Bezirkshauptmannschaft Linz-Land in die Umweltrechtsabteilung als unbegründet abgewiesen. Von den fünf ins Treffen geführten Versetzungsgründen - die Disziplinarkommission hat ja das nicht willkürlich gemacht, sondern hat ja begründet, warum die Versetzung passieren muss - bei denen jeder für sich eine Versetzung rechtfertigen würde, das waren fünf Gründe, wo ein einzelner Grund alleine ausreichend gewesen wäre, die Versetzung zu machen, hat sich der Verwaltungsgerichtshof lediglich mit zwei Versetzungsgründen, fünf haben wir angegeben, intensiv auseinander gesetzt und sodann die Beschwerde in einem dreißigseitigen Erkenntnis als unbegründet abgewiesen.

Insbesondere wurde bestätigt, dass es Frau Dr. Zopf an der zur Leitung der Verkehrsabteilung der Bezirkshauptmannschaft Linz-Land erforderlichen Führungskompetenz fehle, Feststellung Verwaltungsgerichtshof. Auch den Vorwurf der Schädigung des Ansehens des Dienstgebers sowie die Verletzung der Treuepflicht hat der Verwaltungsgerichtshof bestätigt – aus, Ende der Sendung. Ich teile das nur mit, weil ich hier kritisiert wurde, weil (Dritte Präsidentin: "Darf ich Sie bitten zum Schluss zu kommen!") diese Maßnahme - bin schon fertig, Entschuldigung, Frau Präsidentin – als politische Maßnahme gesehen wurde. Daher bin ich froh, dass jetzt ein Urteil am Tisch liegt.

Ebenso in der Sache Jandl hat das Oberlandesgericht in den letzten Tagen endgültig Urteil gesprochen. Damit hoffe ich doch dargelegt zu haben, dass es hier nicht um politische Entscheidungen gegangen ist, sondern notwendige Korrekturmaßnahmen im Personalbereich gesetzt wurden.

Ich bedanke mich zum Schluss bei allen Landesmitarbeiterinnen und –mitarbeitern. Wir haben tüchtige, verlässliche, leistungswillige Mitarbeiter und können stolz darauf sein, solche Mitarbeiter zu haben. Und nachdem der Landespersonaldirektor, W.Hofrat Dr. Reinberg, im nächsten Jahr mit 65 Jahren in den Ruhestand treten wird, bedanke ich mich auch beim Landespersonaldirektor und wünsche gleichzeitig dem neu bestellten, jetzigen Bezirkshauptmann Dr. Helmut Ilk viel, viel Erfolg in der Personalabteilung. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Hingsamer.

Abg. **Hingsamer:** Geschätzte Frau Präsidentin, werte Damen und Herren! Vom Personal, von Personalentscheidungen, von Personalentwicklungen zur Frage der Raumordnung, zur Dorf- und Stadtentwicklung, zu Fragen der Flächenwidmung und auch der örtlichen Entwicklungskonzepte, die immer besser funktionieren, weil die Zusammenarbeit der handelnden Personen, der Personen, die im Landesdienst sich um diese Agenden bemühen und derer, die vor Ort Entscheidungsträger sind, immer besser funktioniert. Auch da steht Personal da-

hinter. Heute sind diese Vorgaben nicht lästige bürokratische Vorgaben, sondern sind Grundlage für eine gute Standortentwicklung.

Standort- und Wirtschaftsentwicklung, meine Damen und Herren, und die richtige Gestaltung des Lebensraums sind heute mehr denn je Voraussetzung auch für Lebensqualität in den Regionen. Die Gemeinden und das Land Oberösterreich arbeiten seit Jahren daran, mit dem Instrumentarium der regionalen Entwicklung und Planung auch die Attraktivität der Standorte zu verbessern, das gelingt. Dazu gehören auch die Ortsentwicklungskonzepte, die Flächenwidmung sowie regionale und landesweite Raumordnungsprogramme. Ein ganz wichtiger Bestandteil ist hier in der Frage der Entwicklungsprojekte die intensive Einbeziehung der Betroffenen, der Bürger, der interessierten Bevölkerung.

Seit nunmehr drei Jahren ist es Voraussetzung und existent, dass sich Dorf- und Stadtentwicklungsgemeinden verbindlich auch der Existenz eines Vereines bedienen. Diese Vereine sollen sich umfassend mit allen Aufgaben der Ortsentwicklung befassen, und zwar mit der baulichen, mit der wirtschaftlichen, mit der ökologischen, mit der ökonomischen, der sozialen und auch der kulturellen Entwicklung. Dabei erscheint es wirklich wichtig, sich nicht nur auf das Bewahren des Alten, des Traditionellen zu beschränken, sondern erscheint es wichtig, sich auch mit dem Neuen, Zeitgenössischen auseinanderzusetzen, ja sich speziell mit der künftigen Entwicklung der Orte, auch der Regionen zu beschäftigen. Es geht um eine Vielfalt an Aufgaben; um die Gestaltung der Orte und Städte, um die Ortskernbelebung, die immer wichtiger wird, um die Ortskultur bis hin zur Wohnumfeldverbesserung und auch hin bis zur Gestaltung von Grünräumen.

Dorf- und Stadtentwicklung, meine Damen und Herren, muss Lebensqualität schaffen, damit sich auch die Menschen, dort wo sie sind, wohl fühlen. Leben können aber nur die Menschen selbst in die Orte bringen. Mit der Gestaltung des Platzes alleine wird es niemals und nirgends getan sein. Inzwischen gibt es in Oberösterreich deutlich mehr als hundert Dorf- und Stadtentwicklungsvereine, die gut funktionieren. Wirtschaftslandesrat Viktor Sigl will als einen seiner Schwerpunkte der Dorf- und Stadtentwicklungen in den nächsten Jahren auch die Ortskernbelebung forcieren. Durch das Abwandern der Wohnbevölkerung auch aus den Zentren und die Verlagerung von Kaufhäusern, von Fachmärkten aus den Zentren in die Peripherie stehen Räumlichkeiten in vielen Ortskernen leer.

Hier sind Ansätze gefragt, mit denen es gelingt, diesen Zentren wieder neues Leben zu geben. Zentren sind nur dann lebenswert, wenn sie mit Leben erfüllt sind. Hier werden Gemeindeabteilung, Wohnbauförderung, Raumordnung in neuen Ansätzen zusammenarbeiten müssen, damit dies auch gelingt. Und vielfach geht es auch um das Bewusstmachen der Problematik. Mit dem Wettbewerb der Ideen, der jetzt stattfindet, glaube ich, soll ein Baustein gelegt werden, um diesem Ziel einfach näher zu kommen. Der heurige Wettbewerb und der heurige Bewerb hat sich auf das Thema der Ortskernbelebung konzentriert.

Und der Handel und die Dienstleistungen in den gewachsenen Orts- und Stadtkernen stehen seit Jahren unter enormen Wettbewerbsdruck durch die vielen Anbieter auf der grünen Wiese. Dieser Wettbewerb braucht aber glaube ich Chancengleichheit. Dem Kundenschwund in den Zentren haben wir aktiv gegenzusteuern. Das ist leicht gesagt aber schwer getan. Sicherlich gibt es bei all diesen Fragen keine Standardlösungen, keine Lösungen, die vielleicht überall passen. Aber im Bereich der Ortskernbelebung glaube ich ist der durchgeführte Wettbewerb eher Anreiz Ideen und Ansätze zu vermitteln und die Publikationen, die hier veröffentlicht wurden, sollen Anregungen geben, sollen Anstöße geben. Dazu sind sie glaube ich geeignet.

Und es muss doch unser Ziel sein geschaffene Werte nicht dem Verfall Preis zu geben, sondern vernünftige Nutzungen und Nutzungsänderungen auch zuzulassen und zu ermöglichen. Dörfer können und sollen doch eine gewisse ursprüngliche Lebensform behalten und den Erfordernissen der Zeit angepasst werden. Lebensräume am Land brauchen glaube ich mehr als restaurative Maßnahmen und brauchen auch Imagepflege. Und Lebensräume am Land sind auch zu befreien von zentralistischen Bevormundungen, sie brauchen Leben im eigentlichen Sinn.

Und wenn wir diese Chancen der Raumordnung erkennen, letztendlich auch nutzen, dann glaube ich können wir in der Planung einen Schritt weiter kommen. Und Ortsentwicklung soll vor allem Grundlage für Lebensqualität sein. Das wünsche ich mir von der Raumordnung. Es wird intensiv daran zu arbeiten sein. Es kann gelingen, wenn gemeinsam Land in der Entwicklung, Gemeinden in der Entwicklung, hier aufeinander zugehen. Das funktioniert mit hervorragendem Personal. Dafür sage ich auch Danke, auch Danke Herr Landesrat, dass diese Zusammenarbeit ständig verbessert und intensiviert wird. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Öller.

Abg. **Ing. Öller:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Landtagskolleginnen und –kollegen! Guten Morgen. Der Kollege Hingsamer und ich teilen uns immer die Themen, gestern Abend und heute Morgen. Und ich finde das ist ganz gut so. Auch in diesem Zusammenhang, was die infrastrukturelle Versorgung in unserem Land betrifft, wo es eine Reihe von Problemfeldern gibt. Es geht ja auch um den Straßenverkehr, wenn man die Versorgungsqualität anspricht, es geht um die Raumordnung, es geht um die verwaltungsmäßige Versorgung und es sind da noch eine ganze Reihe anderer Themen in diesem Zusammenhang anzuführen.

Wir haben es in diesem Zusammenhang mit verschiedenen Bedingungen zu tun. Das sind einerseits die zentralen Ballungsräume mit ihren vielschichtigen Problemfeldern und abseits dieser Zentralräume haben wir es mit dem Begriff des ländlichen Raumes zu tun, wie er immer definiert wird und mit der Versorgungsqualität dieses ländlichen Raumes mit infrastrukturellen Einrichtungen.

Ich war kürzlich bei der Eröffnung einer Bankfiliale dabei und der Bürgermeister dieser Gemeinde hat so leicht verzweifelt gesagt, na die Post ist weg, den Gendarmerieposten haben sie uns zugesperrt, wenigstens die Raiffeisenkasse haben wir noch. Er hat da praktisch sehr plakativ die schleichende (Zwischenruf Abg. Mag. Steinkellner: "Stell dir vor, die hätten eine BAWAG gehabt!") na er hat die Raiffeisenkasse, wie das im ländlichen Raum so üblich ist. Er wäre wahrscheinlich auch um eine BAWAG-Filiale froh. Nun aber, er hat sehr plakativ diese schleichende Aushöhlung des ländlichen Raumes in der letzten Zeit geschildert und es ist deshalb sehr wichtig für uns als politische Gestalter, diesem Trend entgegenzuwirken. Dem Trend, dass eben die Versorgungsqualität besser werden muss und nicht schlechter.

Und es hat Herr Landesrat Stockinger gestern von Maßnahmen gesprochen, die diesem Trend entgegenwirken sollen, was ja jetzt auch der Hingsamer geschildert hat. Die Ortskerne sollen belebt werden. Es gibt dieses Leaderprogramm, das in der Hinsicht sehr viele Maßnahmen setzen kann. Aber es kann bitte sehr und da unterscheiden wir uns sehr wesentlich, nicht nur darum gehen, hier von einer wirtschaftlichen Belebung zu sprechen, sondern es muss auch die Kultur angesprochen werden, die sozialen Infrastruktureinrichtungen, die Kinderbetreuungseinrichtungen und noch vieles mehr. Es sind ja heutzutage mehr die so ge-

nannten weichen Standortfaktoren, die eine Standortqualität auch ausmachen und die wir nicht aus dem Auge verlieren dürfen.

Wir haben ja heuer politikbezogen und auch medienbezogen wieder eine Diskussion gehabt um die weitere Schließung von Postämtern. Und in diesem Zusammenhang ist uns ja auch wieder vor Augen geführt worden, dass eben in diesem privatisierten Versorgungsunternehmen der Rotstift reagiert, weil eben der Gewinn an oberster Stelle steht und nicht die Versorgungsqualität für die Menschen. Und da ist natürlich auch wieder die Angst da vor einer weiteren Beeinträchtigung dieser Versorgungsqualität im angesprochenen ländlichen Raum, im Zusammenhang mit der angestrebten Privatisierung, Teilprivatisierung, also dem Börsegang der Energie AG. Da fragt man sich, wird nicht auch dann in diesem Unternehmen der Rechenstift die Maxime sein, wenn es beispielsweise erforderlich ist Randgebiete aufzuschließen, um sie ausreichend mit Strom zu versorgen? Entstehen dann nicht für diese Gebiete auch wieder wirtschaftliche Nachteile, die zum Teil eh schon da sind? Wenn ich nur auf das Problem beispielsweise der genügenden Stromversorgung im Bezirk Schärading eingehe, das ich in der letzten Zeit verfolgen durfte. Und das sind dann Nachteile, wenn in diesem Zusammenhang auch der Rotstift angesetzt wird, der vorwiegend den ländlichen Raum betrifft. Auch der Strompreis, ob der Strompreis in den Ballungsräumen so ist und in den, sagen wir einmal, entlegenen Gebieten ein anderer sein wird, weil hier das Abnehmerpotential ein anderes ist.

Das sind eine Reihe von Fragen, für die wir eine entsprechende politische Verantwortung wahrzunehmen haben. Wir müssen auch in dieser Hinsicht um Äquivalenz bemüht sein, im Sinne von möglicher Chancengleichheit für die Regionen und das muss wie gesagt in allen Bereichen gewährleistet sein. Es ist gut wenn Straßen gebaut werden, wenn Geschäfte eröffnet werden, die sich dann "Land lebt auf" nennen. Die Wirklichkeit hat aber auch noch viele andere Gesichter, die manchmal für die Menschen nicht so schön sind. Darum müssen wir, wie eben richtigerweise schon angeführt, Maßnahmen setzen, die eben eine richtige Durchmischung vom infrastrukturellen Angebot im ländlichen Raum bewirken, Maßnahmen im Bereich der Raumordnung, um auch eben dieser schleichenden Aushöhlung der Ortskerne entgegenzuwirken.

Und dass hier leider Gottes oft mit verschiedenem Maß gemessen wird, hat man bei uns im Innviertel in der letzten Zeit auch sehr gut wahrnehmen können. Da hat es die große Diskussion um das Einkaufszentrum Orth gegeben. Jetzt gibt es die große Diskussion in Ried um zwei verschiedene Einkaufszentren. Es gibt die Diskussion um ein mögliches Einkaufszentrum in St. Marienkirchen bei Schärading, wo sich die Orther jetzt wieder gefrotzelt fühlen. Und so glaube ich ist es natürlich schwierig, es da jedem Recht zu machen. Aber grundsätzlich stimme ich auch der Tendenz zu, hier die Orts- und Stadtkerne zu stärken und nicht die grüne Wiese mit Einkaufszentren. Aber da muss man dann konsequent sein. Nicht, dass es da geht und da geht es nicht.

Setzen wir also die richtigen Akzente und im Bereich der Daseinsvorsorge, ich spreche noch einmal den Energiebereich an, achten wir darauf, denn die Post und andere Einrichtungen sollen uns ein warnendes Beispiel sein und die Menschen in diesen Regionen sind nämlich häufig die ersten, die unter die Räder kommen. Und das darf nicht sein. Dankeschön. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Brunmair.

Abg. **Dr. Brunmair:** Werte Präsidentin, meine Damen und Herren! Das Thema Raumordnung, Raumplanung ist wahrscheinlich für die jungen Damen auf der Galerie nicht unbedingt die Materie, die von überragendem Interesse ist. Es sind ja Schülerinnen der HBLA Lentia, die sich mit Mode, mit Modernem beschäftigen. Aber vielleicht können wir doch ein bisschen darstellen, dass Raumordnung, Raumplanung, Vorausplanung etwas sehr, sehr Wesentliches für die Zukunft, für die Nachhaltigkeit der Politik ist.

Zum Kollegen Öller möchte ich noch ein bisschen anmerken, er hat hier eher oppositionell geredet, so wie wenn er sich seit jeher oder immer in der Opposition befände oder seine Partei in der Opposition befände. Dabei muss ich sagen auf Landesebene, so weit zurück erinnerlich, war die SPÖ immer in Regierungsverantwortung, auch immer in Verantwortung was das Gemeinderessort anbelangt. Also bitte, das was notwendig ist zurück an die entsprechenden Referenten und an die Landesregierung und an die dort Verantwortlichen. Und auch auf Bundesebene muss man sagen, es ist schon ein Jahr her, dass hier die SPÖ in der Opposition war. Jetzt besteht auch hier oberste Verantwortung und ein sehr umtriebiger Bundeskanzler ist ja imstande rasend nach Oberösterreich zu kommen, wenn es Probleme gibt. Er hat ein schnelles Auto, wie wir wissen und zeigen Sie liebe Abgeordnete der Sozialdemokraten, zeigen Sie ihm die Probleme, die anstehen auf, wenn es um den ländlichen Raum geht.

Was will oder soll übergeordnete Raumordnung und Raumplanung des Landes können? Es soll eine Grundlage, eine ordnende und lenkende Hand sein, wenn es darum geht vorausschauend, nachhaltig zu entwickeln, das Land weiter zu entwickeln, vor allem im Infrastrukturbereich. Und wir haben ja im Unterausschuss für das Gesamtverkehrskonzept, für den Generalverkehrsplan dieses Thema angeschnitten, relativ kurz, aber es ist dabei doch sehr deutlich herausgekommen, dass diese übergeordnete Raumplanung, die Raumordnung oder die planerische Vorausarbeit des Landes ein ganz wesentlicher Bestandteil ist, wenn es um die Infrastruktur im öffentlichen Verkehr und vor allem im Straßenverkehr geht.

Und wir wissen, wenn hier nicht zusammengearbeitet wird und wenn also diese heiße Kartoffel, es ist natürlich kein angenehmes Arbeiten und kein angenehmes Tun, weil hier auch sehr oft nein gesagt werden muss, wenn das nicht miteinander läuft, dann geht vieles daneben. Und wir kennen das alles. Vor allem im Straßenbau haben wir jahrzehntelange Verzögerungen, vor allem im übergeordneten Straßenbau, ich sage nur an den unumstößlich notwendigen oder erwähne den unumstößlich notwendigen Autobahnring rund um Linz und nehme hier als das Beispiel, das uns also ab jetzt und für alle Zeit, bis es realisiert ist, beschäftigen muss. Das ist neben dem Westring, der vierten Donaubrücke, die Ostumfahrung von Linz. Und wir erleben es jetzt, wenn wir zum Landtag anreisen täglich. Der Stau ist beinahe unerträglich. Und vom Innviertel nach Linz brauche ich bis Haid 30 Minuten im Schnitt und von Haid bis hier zum Landtag meistens 50 Minuten und das ist also keine Zukunft, die in Ordnung ist. (Die Erste Präsidentin übernimmt den Vorsitz.)

Also Raumplanung am Beispiel der Linzer Ostumfahrung, die möglichst stadtnahe sein soll, um einfach die Entlastung auch maximal zu bringen, die muss raumplanerisch jetzt festgelegt werden und die Korridore müssen jetzt freigehalten werden. Und da darf es nicht sein, dass man sich im Unterausschuss Gesamtverkehrskonzept zwar des Themas bewusst wird, aber das Ganze wieder still und leise ad acta legt. Und ein Beispiel aus der Vergangenheit wie es nicht sein soll, weil gerade der Kollege Öller heraußen war, ist einfach die Umfahrung Mattighofen. Da geht es auch schon zwei Jahrzehnte und ich sage das ja jedes Jahr, zwei Jahrzehnte dahin, mit Hin- und Hergeben der Verantwortung. (Zwischenruf Abg. Mag. Steinkellner: "Was hat denn Mattighofen für einen Bürgermeister?") Den Kollegen Öller, er kommt

eh gerade, er erklärt da gerade, er kommt zu dir. Da geht es also auch um drei Gemeinden, drei Bürgermeister vom selben Couleur und seit zwanzig Jahren, seit zwei Jahrzehnten kann man sich nicht einigen, welche Trasse für die Ostumfahrung, für die Umfahrung, jetzt sage ich schon Ostumfahrung, es kommt auch in Mattighofen im Osten und der Ort der dort liegt ist Schalchen, der jetzt sozusagen ein bisserl unter die Räder kommt und der sich natürlich jetzt wieder heftig wehrt. Bitte, 20 Jahre, zwei Jahrzehnte wurde gewurstelt, haben sich drei Bürgermeister gegenseitig blockiert, haben gegenseitig die Verantwortung abgeschoben. (Zwischenruf Abg. Ing. Öller: "Wer ist der Bauherr?") Baureferent ist der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl, aber auch er kann nicht mehr tun als örtlich umzusetzen ist und das muss man einmal sehen. (Beifall)

Wir wissen ja, dass der Herr Baureferent Hiesl sich gerne durchsetzt. Aber wenn drei rote Bürgermeister dagegen halten und verwursteln, dann ist es auch sogar für ihn schwer. Das muss man auch einmal festhalten. Unter die Räder tatsächlich kommen natürlich die Bürger. Jene Bürger im Innviertel, die schon eine mehr als gefährliche Autobahn, die Innkreisautobahn, in den Zentralraum haben und jene Innviertler Bürger, die auch nach Salzburg Riesenprobleme haben, wenn sie auf dieser Bundesstraße durch Mattighofen und durch andere Orte fahren müssen.

Daher komme ich zum Schluss und zur Folgerung daraus. Die Raumplanung muss vor der Verkehrsplanung oder zumindest parallel mit der Verkehrsplanung einsetzen. Und die Raumplanung erfordert eine gewisse Härte und Konsequenz, aber sie ist notwendig, um Folgendes zu vermeiden: Massive Kostensteigerungen bei Infrastrukturprojekten durch den Schutz der Anwohner, die hingebaut haben, aber auch massive Verzögerungen, die wir uns in Zukunft, ich sage wieder Verkehrschaos täglich in Linz, die wir uns in Zukunft nicht mehr leisten können. Daher fordere ich die zuständigen Referenten, es sind ÖVP-Referenten, Baureferent im Straßenbau und Wirtschaftsreferent Sigl, dass sie hier wirklich gemeinsam die Weichen stellen, voraus denken, voraus planen, um nachhaltig die Infrastruktur zu sichern. Danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Bitte sehr! Der Herr Abg. Ing. Öller macht eine kurze tatsächliche Berichtigung.

Abg. **Ing. Öller:** Wenn der Kollege Abg. Dr. Brunmair schon das Thema verfehlt, nämlich über Straßenbaumaßnahmen spricht und das mit Raumordnung gleich setzt, dann muss ich eine tatsächliche Berichtigung anbringen und zwar dahingehend, dass nicht die roten Bürgermeister das verwurstelt haben, die roten Bürgermeister waren sich nämlich einig in der Sache, nur die zuständigen Planungsorgane des Landes haben uns eine Planung auf den Tisch gelegt, die unseren Intensionen total zuwider gelaufen ist. Wir haben nichts verwurstelt, wir waren uns einig, aber du als Innviertler Kollege müsstest das eigentlich wissen, aber bist ein bisserl weit weg vom Schuss.

Erste Präsidentin: Nächste Rednerin ist die Frau Dritte Präsidentin Doris Eisenriegler. Bitte um Aufmerksamkeit für diese Wortmeldung.

Abg. Präsidentin **Eisenriegler:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, lieber Herr Kollege Öllinger, ah Öller, Öllinger ist ein Grüner, Entschuldigung! Herr Kollege Öller, ich muss Sie schon aufklären in Ihrer Funktion als Bürgermeister, der Straßenbau hat sehr wohl was mit Raumordnung zu tun und nicht wenig, das möchte ich nur feststellen. (Beifall) Raumordnung stellt die Weichen, ob unsere Lebensgrundlagen erhalten werden in Zukunft oder nicht, Raumordnung findet nicht in der Öffentlichkeit statt, ist kein so genanntes

sexy Thema. Raumordnung steht im Kreuzfeuer der verschiedenen Interessen und unterschiedlich mächtiger Lobbys, Landwirtschaft, Tourismus, Jagd, Häuselbauer nicht zuletzt, etc. Zuständig für die Erstellung öffentlicher Entwicklungskonzepte und Flächenwidmungs- und Bebauungspläne sind die Gemeinden und an ihrer Spitze die Bürgermeister, die sich im Zentrum dieses Kreuzfeuers befinden und den Einzelinteressen das Gesamtwohl gegenüberstellen müssen. Durch die laufende Verbesserung des Raumordnungsgesetzes, die Stärkung der überörtlichen Raumplanung und die verstärkte Zusammenarbeit der betroffenen Abteilungen des Landes haben sich hier in den letzten Jahren deutliche Verbesserungen ergeben, ist durch klare Vorgaben der Druck von den Gemeinden genommen worden, individuellen Begehrlichkeiten nachzugeben.

Allerdings hat das Land keine Durchsetzungskompetenz, überholt hier die so genannte normative Kraft des Faktischen die meist guten Absichten. Beispiel: nach dem Hochwasser 2002 war man sich einig, dass keine Verbauungen in den Hochwasserbereichen mehr stattfinden dürfen. Mangels entsprechendem Budget werden die notwendigen Maßnahmen wie die flächendeckende Ausweisung der Gefahrenzonenpläne der HQ 30, in denen die HQ 30-Linien enthalten sind, auf mehrere Jahre und zwar bis zum Jahr 2012 verteilt und währenddessen werden schon die meisten betroffenen Grundstücke mit gültiger Widmung bereits verbaut sein und niemand kann die Grundbesitzer und Grundbesitzerinnen daran hindern.

Oder: seit über 20 Jahren wird in den Gemeinden die Erstellung von Biotopkartierungen geplant. Wer mit offenen Augen durch die Landschaft geht wird feststellen, dass die zu schützenden Landschaftsteile, wie Trockenrasen, Hohlwege, Obstbaumwiesen, etc. in dieser Zeit dramatisch zurück gegangen sind und damit auch die Artenvielfalt massiv bedroht ist, viele Arten befinden sich inzwischen schon auf der roten Liste, die in meiner Kindheit und Jugend noch selbstverständlich waren.

Oder Grünzonen: es ist absolut notwendig, Korridore als Verbindung zwischen Grünzonen freizuhalten und darauf zu achten, dass nicht durchgehende Barrieren entstehen, die zu Verinselungen verschiedener Arten führen und diese dann auf Sicht meist unbemerkt von der Öffentlichkeit verschwinden und dadurch zu einer fortschreitenden ökologischen Verarmung beitragen.

Nicht zuletzt der Klimaschutz, unregelmäßige Verbauung und ungenügende überregionale Abstimmung der Widmungen, Herr Kollege Abg. Ing. Öller, führt zu immer größerer Zunahme des motorisierten Individualverkehrs. Notwendig ist daher, dass jede Gemeinde auch über ihren Kirchturm blickt und es Planungsverbünde gibt, wo die einzelnen Landnutzer und Landnutzerinnen miteinander sinnvolle Entscheidungen treffen. Aus all diesen Gründen streben die Grünen noch in dieser Legislaturperiode eine Novellierung an, also das Raumordnungsgesetz soll noch einmal novelliert werden mit folgenden Zielen: Nachhaltige Raumpolitik und ressourcenschonende Raumentwicklung; Konkretisierung, Durchsetzung und Einhaltung der Raumordnungsziele und -grundsätze; mehr Objektivität und Transparenz der Entscheidungen. Die Raumordnungsprogramme sollen gestärkt und besser rechtlich verankert werden. Flächenwidmungspläne und örtliche Entwicklungskonzepte sollen im Planungsverbund im Nachbarschaftsverband entwickelt werden.

Naturgefahrenabwehr und Management: ganz wichtig, wenn man jetzt nach Gmunden sieht, muss man sich wirklich wundern, wie es möglich ist, dass solche Gebiete, wo es Hangrutschungen gibt, als Bauland gewidmet und freigegeben werden.

Verkürzung der Wege des täglichen Lebens: die Verhinderung von Megaeinkaufszentren auf der grünen Wiese, obwohl das schon jetzt im Raumordnungsgesetz verankert ist, findet es nach wie vor statt, gibt es immer noch Hintertürln, dass das möglich ist.

Dann ganz wichtig auch im Hinblick auf die demografische Entwicklung, dass wir Strategien entwickeln zur Sicherung der Mobilität und Versorgung der älteren Generationen in ihren Heimatgemeinden und last but not least müssen die Durchsetzungs- und Kontrollrechte des Landes gegenüber den Gemeinden gestärkt werden. Damit haben auch die Bürgermeister eine Entlastung vom direkten Druck derer, die ein Interesse an Umwidmungen haben. Das heißt, es wäre allen gedient und wäre ein positiver Effekt nicht zuletzt auf unsere natürliche Umwelt gegeben. Danke vielmals für das Zuhören! (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke! Nächste Rednerin ist die Frau Abg. Wageneder. Sie wäre die letzte Vorgemerkte zum Thema Raumordnung, Raumplanung. Bitte!

Abg. Wageneder: Geschätze Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren auf der Galerie! Ja, unversiegelter Boden ist enorm wichtig, einerseits für die Nahrungs- und Futtermittlungsproduktionen der Land- und Forstwirtschaft, aber natürlich auch für gesundes Trinkwasser, für den Klimaausgleich, für die Speicherung des Wassers, für die Niederschläge und natürlich auch für die Schließung der Stoffkreisläufe. Aber nicht nur für die heutige Zeit, auch für zukünftige Generationen hat Boden eine wichtige Bedeutung. Und wenn wir unsere derzeitige Siedlungsentwicklung so weiterführen, so wären in 150 Jahren 50 Prozent des Dauersiedlungsraumes in Oberösterreich bedeckt versiegelt mit Ausnahme natürlich der Waldflächen, der Gewässer und der Ödlandflächen, denn täglich werden in Oberösterreich die Flächen von zwei Fußballfeldern versiegelt, das ist eine große Fläche und das heißt etwa alle zwei Jahre das Stadtgebiet, also das Kernstadtgebiet der Stadt Wels. (Die Dritte Präsidentin übernimmt den Vorsitz.)

Wenn wir uns den Verbrauch pro Kopf anschauen, der in Bauland umgewidmet wird, so war das im Jahr 2000 eine Fläche von 452 m². Das ist Gott sei Dank gesunken, aber immerhin derzeit noch 400 m² im Jahr, also das war jetzt der Wert vom Jahr 2006. Das ist doch eine beträchtliche Fläche, wenn man sich vorstellt, dass ist ja eine halbe Bauparzelle.

Was sind die Ursachen für diesen Flächenverbrauch? Es ist der immer noch steigende Flächenverbrauch je Person und Arbeitsplatz, auch die Zunahme von Single- und Zweipersonenhaushalten, obwohl im Wohnbau die Fläche, die versiegelte Fläche im Sinken begriffen ist und etwas gesunken ist, aber natürlich auch die Zersiedelung durch mehr Infrastruktur und auch durch Erschließung von ortsfernen Siedlungsgebieten. Wenn ich durch die Gegend gehe oder fahre, dann ist doch immer bemerkbar, dass sich die Wohnungen, dass sich die Häuser, aber dass sich auch Betriebe, Einkaufszentren immer mehr hineinfressen, heraus aus den Ortskernen, aus den Orten, hinein in das Grünland. Und dieser Entwicklung müssen wir ganz sicher entgegentreten, wenn – wie schon gesagt – das so weitergeht, hat das auch für unsere zukünftigen Generationen eine enorme negative Auswirkung.

Das Land Oberösterreich setzt auch bereits viele Maßnahmen dagegen, z.B. durch das Bodenentwicklungsprogramm, das 1991 gemäß Bodenschutzgesetz erstellt wurde. Ja einerseits wird hier beim quantitativen Bodenschutz angesetzt. Es geht dabei vor allem darum, nicht zusätzliche Flächen noch zu versiegeln und es geht um neue Konzepte bei der Raumplanung aber auch zum Beispiel im Wohnbau. Und so erhoffe ich mir von der neuen Wohnbauförderungs-Novelle, dass hier auch der Standortfaktor eine Rolle spielt, dass Sanierung oder Neubau im Ortskern, im Ortszentrum forciert wird, dass es hier ja vielleicht eine etwas

höhere Förderung gibt, als für Häuser die weiter draußen saniert und gebaut werden. Ganz wichtig ist das vor allem bei leer stehenden Gebäuden in Ortszentren. Wir wissen ja vor allem in unseren Bezirkshauptstädten ist das ein riesiges Problem, dass Verkaufsflächen und Wohnungen dort leer stehen. Wichtig ist auch die Arbeit der Technologie- und Marketinggesellschaft, die gemeinsame Betriebsbaugelände berät, fördert und koordiniert. Aber auch von Bedeutung in dem Zusammenhang ist, dass bestehende Betriebe, bestehende Gebäude für Betriebe wieder verwendet und adaptiert werden.

Neben dem quantitativen Bodenschutz spielt auch der qualitative Bodenschutz eine wichtige Rolle bei der Raumordnung. So etwa kann die Landwirtschaft dazu viel beitragen, dass weniger Stickstoff entsteht, wenn ökologisch, biologisch bewirtschaftet wird, so ist das für den Boden wesentlich verträglicher und bedeutet zusätzlich auch eine Maßnahme für den Klimaschutz. Es ist auch gut für die Bodengesundheit, es ist schon angesprochen worden auch die Diversität und ein vielfältiges Bodenleben und Artenvielfalt in der Fauna und in der Flora. Die Bodenschutzberatung leistet dazu auch einen wichtigen Beitrag, wo es einerseits um die Düngeberatung geht und andererseits auch um eine gute Wasserwirtschaft im Zusammenhang auch mit den ÖPUL-Förderungen.

Ja die Bedeutung des Bodens darf nicht unterschätzt werden, sie wird zu häufig unterschätzt, aber gerade auch das Sprichwort "den Boden nicht unter den Füßen verlieren" zeigt ja auch die Bedeutung des Bodens auf. Also wichtig ist eine sparsame Raumplanung, dass wir eine Raumplanung machen, die kurze Wege stärkt und die einen schonenden Umgang mit unseren Böden forciert.

Wir haben ja auch das Programm Stärkung der Kerngebiete und der Ortsnähe und hier ist es wirklich wichtig, dass wir konsequent sind, dass nicht einerseits Ortskerne, kleine Betriebe in Ortszentren gestärkt werden, aber andererseits dann wieder Einkaufszentren genehmigt werden. Ich weiß schon, es ist nicht der Wettbewerbsfaktor und es ist nicht immer so einfach, aber ich glaube hier ziehen wir doch dann bei einem Strang in zwei Richtungen, wenn einerseits gesagt wird Ortskerne, Ortszentren werden gestärkt und andererseits aber doch wieder Einkaufszentren, wo auch Lebensmittelangebote dabei sind, auf der grünen Wiese genehmigt werden.

Ja auch das Schlagwort "ökologischer Fußabdruck", wenn wir das international jetzt sehen, wenn wir uns international die Landkarte ansehen, welche Kontinente haben pro Kopf ein Verbrauch, wie großen Ausstoß an CO₂ und an Energie? So wäre auf dieser ökologischen Landkarte etwa Europa drei- bis viermal so groß wie ganz Südamerika, weil die Menschen in Europa wesentlich mehr von den Ressourcen verbrauchen und wesentlich mehr an CO₂-Ausstoß produzieren.

Also in der Landwirtschaft, im Wohnbau, dem Hochwasserschutz, bei den Betriebsansiedlungen, aber auch bei der Infrastruktur ist es wichtig, dass eine gezielte Raumplanung forciert wird und die Bedeutung des Bodens darf man in diesem Zusammenhang keineswegs unterschätzen. Dankeschön! (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abg. Schürrer.

Abg. **Schürrer:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Wir wechseln jetzt das Thema wieder einmal zur Europäischen Gemeinschaft, ein ganz wichtiger Bereich, weil gerade Oberösterreich als eines der stärksten Bundesländer Österreichs und einer der stärksten Regionen in Europa hoch interessiert ist, das

was den Europäischen Vertrag betrifft, was den Reformvertrag betrifft, was die Verfassung in Europa betrifft, ein starkes Mitspracherecht hat und das auch nutzen soll. Und ich denke Europa ist eine Chancengemeinschaft und wir müssen unseren Bürgerinnen und Bürgern in Oberösterreich und in Österreich erklären, was für Vorteile wir dadurch haben. Meistens wird als erstes erwähnt, das ist ein Friedensprojekt. Jawohl, das ist es. Es ist zweitens ein Wirtschaftsprojekt, es ist ein Sicherheitsprojekt, es ist aber vor allem eine Möglichkeit sich in der gesamten Entwicklung unserer globalen Welt für die Menschen und für die Lebensqualität, für die Arbeitsplätze Vorteile zu verschaffen, weil wir ja nicht allein auf der Welt sind. Und in letzter Zeit ist natürlich sehr stark dieser Reformvertrag in Diskussion gewesen und wir aus dem Landtag in Oberösterreich haben ja mit dem EU-Ausschuss sehr stark uns immer damit beschäftigt und auseinander gesetzt und haben auch die direkte Möglichkeit gehabt, uns in Brüssel oder in anderen europäischen Ländern zu informieren, wie geht es denn dort, und wie schaut denn dort die Zukunft der Europäischen Gemeinschaft aus. Und welche Möglichkeiten bleibt den Ländern, bleibt den Staaten, bleibt den Bundesländern, bleibt Oberösterreich, um auch dementsprechend mitsprechen und mitentscheiden zu können? Und wir haben, was den Reformvertrag von Lissabon betrifft, durchaus sehr positive Weiterentwicklungen feststellen können. Das heißt nicht, dass wir durchaus zur Gänze so zufrieden sind. Und ich denke mir auch, ein Demokratieprozess wird nie enden, und ein Prozess, so eine große Gemeinschaft zu entwickeln wird auch nie enden, daher bin ich auch nicht der Meinung, dass über jeden Vertrag, so wie die FPÖ bei uns im Land, über solche Verträge mit einer Volksentscheidung hier ein Einfluss genommen werden kann, sondern ich denke mir, dass wir da in guter Gesellschaft sind, von diesen 27 Mitgliedsstaaten sind 26 davon auf der selben Linie wie Österreich. Das heißt, alle 26 Länder außer Irland, die haben festgeschrieben, dass sie für jede Änderung in der Europäischen Gemeinschaft eine Volksbefragung, eine Volksabstimmung machen, wir in Österreich sind der Meinung wie alle anderen 26 Mitgliedsstaaten in der Europäischen Gemeinschaft.

Und es hat sich durchaus bei diesem Reformvertrag, wenn man sich ihn wirklich anschaut, sehr viel verändert. Er ist besser für die Bürger, besser auch für unsere Bürger in Oberösterreich, er ist besser für Österreich und er ist besser für Europa, und ich glaube, man kann an Hand von einigen Beispielen, und es gäbe natürlich viele, diese Vorteile dieses neuen Reformvertrages durchaus erkennen. 2009 soll dieser Vertrag dann letztlich auch umgesetzt werden. Bis dahin sind eben noch verschiedene Diskussionen möglich.

Ich möchte ein paar wichtige Bereiche aufzählen, die aus meiner Sicht zur weiterentwickelten Europäischen Gemeinschaft wichtig waren. Die EU bekommt mit diesem Reformvertrag eine EU-Charta der Grundrechte, also einen der modernsten Grundrechtskataloge der Welt, das heißt, Bürgerinnen und Bürger können direkt beim Europäischen Gerichtshof klagen. Durch den Reformvertrag erhält die EU auch eine eigene Rechtspersönlichkeit und kann damit der Europäischen Menschenrechtskonvention des Europarates beitreten. Ein wichtiger Bereich und entspricht einer enorm langen Forderung auch Österreichs, oder gerade Österreich hat diese Forderung immer wieder gestellt. Wir haben auch die Möglichkeit, durch den Reformvertrag zum ersten Mal ein Element der direkten Demokratie auf europäischer Ebene zu bekommen, weil nämlich künftig dann Bürgerinnen und Bürger mit einer Million Unterschriften aus dem ganzen Raum, aus der Gesamtheit der europäischen Länder einen Gesetzesvorschlag ausarbeiten können, also gewissermaßen ein europäisches Volksbegehren einleiten können.

Ein weiteres zusätzliches Instrument für die Bürgerinnen und Bürger am europäischen Willensbildungsprozess mitzuwirken ist das Recht von Petitionen an das europäische Parlament. Mit diesem Reformvertrag stärkt die europäische Gemeinschaft auch den Dialog mit

den Bürgern, weil die europäische Kommission verpflichtet wird, öffentliche Anhörungen zu organisieren. Oder der Vertrag hebt die Bedeutung der aktiven Mitarbeit, der Sozialpartner im europäischen Leben hervor, das ist gerade auch für Österreich als Vorbildland der Sozialpartnerschaft eine wichtige Forderung gewesen, und kommt jetzt zum Ausdruck. Das österreichische Parlament wird in Zukunft aktiver in den Prozess der Gesetzgebung eingebunden. Auch die Selbstverwaltung der Regionen und der Gemeinden, so weit, glaube ich, wollte man das einfach auch bringen, dass bis zu den Gemeinden hin wir in den Gesetzgebungsprozess mit eingebunden sind. Selbstverwaltung der Regionen ist eine wichtige Erneuerung, und daher ist dieses Prinzip der Subsidiarität der Mitgliedsstaaten auch gewährleistet. Im künftigen Vertrag werden die Grenzen des Binnenmarktes bei den öffentlichen Dienstleistungen vor allem von allgemeinen Interesse mehr berücksichtigt. Da haben wir lange diskutiert über die Daseinsvorsorge. Und weil immer wieder diskutiert wird, gerade beim Thema Energie AG, wo es um das Wasser geht, gerade diese Bereiche sind absolut in der Hoheit der Länder und bleiben auch dort, so wie Müllentsorgung, öffentlicher Personenverkehr und so weiter. Der Vertrag, dieser Reformvertrag stärkt auch die Zusammenarbeit zwischen den Mitgliedsstaaten. Wenn irgendeine Katastrophe ist, ist Gesamteuropa verpflichtet hier den Mitgliedsländern auch zu helfen, wobei ausdrücklich auch in diesem Bereich erwähnt wird, dass die Neutralität Österreichs unberührt bleibt.

Und vielleicht zum Abschluss über das Thema einer europaweiten Volksabstimmung. Die ÖVP ist sowohl im Bund als auch bei uns im Land Oberösterreich klar für eine Einführung einer EU-weiten Volksabstimmung, wobei es hier ein paar Dinge zu berücksichtigen gibt. Erstens muss diese Abstimmung am selben Tag stattfinden und nicht zu verschiedenen Zeitpunkten. Und wir haben auch unsere Landesregierung beauftragt, mit einer Resolution an den Bund heran zu treten, dass diese EU-weite Volksabstimmung umgesetzt wird. Und ich bin überzeugt davon, dass wir uns, wie gesagt schon eingangs, in der Mehrheit unserer Mitgliedsstaaten in guter Gemeinschaft befinden. Diese Volksabstimmung sollten wir dazu nützen, um eben tatsächlich eingreifen zu können, falls es bei uns unseren Ansichten nach eben zu einer Veränderung kommen sollte. Durch den Reformvertrag von Lissabon wird zwar keine Volksabstimmung de facto eingeführt, bisher ist eben dieses europäische Volksbegehren in diese gemeinsame Grundlage eingebaut, aber wir möchten, dass es also dazu kommt, dass es europaweit zu einer möglichen Volksabstimmung kommt, bei der 1 Million oder dass hier eine gewisse Zahl genügt, um diesen Prozess, der in der Europäischen Gemeinschaft vollzogen wird, auch nach unserem Willen geschieht.

In diesem Sinne möchte ich zum Abschluss auch noch einmal die Vorteile der europäischen Gemeinschaft für unsere Bürgerinnen und Bürger hervorheben, weil es zumeist zu wenig erkannt wird, welche positiven Auswirkungen die Europäische Gemeinschaft für uns bringt. Oberösterreich ist ja Gewinner, absoluter Gewinner dieser Mitgliedschaft in Europa, und ich glaube, dass das gerade auch für die Jugend besonders wichtig ist, weil die Chancen dementsprechend steigen. Es gibt keine Grenzen, es gibt Frieden, es gibt keine Hindernisse, es gibt eine gemeinsame Währung. Es gibt einfach viele Gemeinsamkeiten, die uns gegenüber auch der gesamten anderen Welt in Vorteile versetzen, und das, glaube ich, sollte man dementsprechend auch nach außen tragen. Danke vielmals. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Kapeller. (Die Erste Präsidentin übernimmt den Vorsitz.)

Abg. **Kapeller:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Kollege Schürer hat über den Reformvertrag gesprochen und hat auch auf die Bedeutung des Dialoges mit dem Bürger hingewiesen. Die Einbeziehung der Bürger, Kollege

Schürrer, ist immer positiv, ob in Oberösterreich, in Österreich oder in Europa, und deshalb haben wir ja bei der aktuellen Stunde am 8. November über diesen EU-Reformvertrag diskutiert, und meine Fraktion wollte damals in einer Resolution an den Bund die Bedeutung dieses Reformvertrages unterstreichen, und hat in drei Punkten festgehalten, was ihre Zielsetzung ist, ich werde darauf noch näher eingehen. Leider ist damals es daran gescheitert, dass die ÖVP und die Grünen ihre Unterstützung verweigert haben, und wir dadurch die 29 Unterschriften nicht bekommen haben. Aber an unserer Position in Oberösterreich hat sich nichts geändert, und auch dann nicht, sage ich dazu, weil es gestern auch einige Male angesprochen worden ist, wenn es in Wien anders gesehen wird. Das nehmen wir zur Kenntnis, wir werden aber unsere Überzeugungsarbeit nicht ob der Enns aufhören, sondern wir werden versuchen, hier weiter auch die Signale in Richtung Osten zu senden, und wir wollen unsere Überzeugungsarbeit natürlich fortsetzen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Selbstverständlich begrüßen wir den Vertrag von Lissabon, der im Oktober vereinbart worden ist, und wo grundsätzlich, eine grundsätzliche Einigung über den EU-Reformvertrag festgehalten wurde. Wir wollen aber, und das haben wir ja vielfach gesagt, auch von dieser Stelle aus, dass die Bevölkerung verstärkt in diesen Reformvertrag mit eingebunden wird, es hat einem Staat noch nie geschadet, seine Bürger von so einem Reformwerk zu überzeugen, und sie dann um ihre Meinung zu fragen. Leider wird das von einem großen Teil der Politik nicht so gesehen, wir bedauern dies. Weil dadurch eine große Chance nicht genutzt wird, eine Chance, über den Weg der vollen Informationen und der direkten Demokratie in der Politik der Europäischen Union, und die europäische Bevölkerung gehört natürlich hier mit dazu, sie noch mehr zusammen zu führen. Und aus diesem Grund haben wir diese dringliche Initiative am 8. November in den Landtag eingebracht. Ich habe es schon angekündigt, drei Punkte waren uns damals sehr wichtig. Sie sind es nach wie vor, Sie erinnern sich, wir wollen erstens eine Informationskampagne über den Inhalt des Reformvertrages haben, zweitens eine Volksabstimmung in Österreich über diesen Vertrag. Und drittens wollen wir, dass es in Zukunft über derartige Vertragsänderungen eine europaweite Volksabstimmung gibt. Und wenn Kollege Schürrer hier die Position der Österreichischen Volkspartei angesprochen hat, dass diese Volksabstimmung an einem Tag in Europa stattfinden soll, so hat das natürlich schon Sinn, und ich bin da vollkommen bei dir, weil ich glaube, dass das auch ein wichtiger, ein richtiger Weg sein kann.

Leider findet das alles aber nicht statt, Kollege Schürrer, und das ist das Problem, denn es ist vorgesehen, dass der Reformvertrag schon am 13. Dezember von den Staats- und Regierungschefs unterzeichnet werden soll, und voraussichtlich soll dann dieser Reformvertrag am 1. Jänner 2009 in Kraft treten. Wir wollen aber ein Europa, das von den Bürgern getragen wird, und ich erinnere nur an eine Diskussion, wir haben das vielfach auch hier getan, über die Mitgliedschaft der Europäischen Union und die Position Österreichs dazu, und ich erinnere an die Präsidentschaft 2006, wo im Weißbuch in Österreich festgehalten worden ist, unter anderen viele Zielsetzungen, eine davon war, dass das Vertrauen der Bürgerinnen und Bürger in das europäische Projekt neu zu festigen sei. Und man kann in diesem Papier, wenn man es aufmerksam liest, immer wieder von der notwendigen Bürgernähe lesen. Und bereits in den Gründungsverträgen der Europäischen Union, meine sehr verehrten Damen und Herren, wird das Prinzip der Subsidiarität verankert. Und damit soll gewährleistet werden, dass möglichst viele Entscheidungen auf den unteren politischen Ebenen und dadurch bürgernah getroffen werden. Und ich glaube, dass diese notwendige Bürgernähe in wichtigen Fragen es derzeit nicht gibt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sind davon überzeugt, dass es notwendig ist, dass vom Bund eine breit angelegte Informationskampagne über den Inhalt der EU-

Reformverträge eingeleitet wird, zusätzlich soll über einen weiteren geplanten Schritt der Bundesregierung zum Ausbau eines sozialeren Europas informiert werden. Und Kollege Schürer hat ja die Ziele der Europäischen Union angesprochen, er hat sie als Friedensprojekt und als Wirtschaftsprojekt angesprochen, Europa muss aber auch ein Sozialprojekt sein, ein Sozialprojekt für die Bürger Europas.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das erfolgreiche friedenspolitische, sozialpolitische und wirtschaftliche Projekt Europa kann nur durch die Einbindung der Menschen zu einem erfolgreichen demokratiepolitischen Projekt werden. Ich bin fest davon überzeugt, dass es notwendig ist, dass bei so weit reichenden Reformen, wie dem nun vorliegenden Vertrag der Europäischen Union, eine möglichst breite Einbeziehung der Bürgerinnen und Bürger in Österreich aber auch europaweit möglich ist. Und wir werden daher auch in Zukunft dafür eintreten, dass grundsätzliche Entscheidungen, wie beispielsweise EU-Verträge, oder Entscheidungen von zentraler europäischer Bedeutung jeweils einer europäischen Volksabstimmung zugeführt werden. Ich finde das für gut, dass bei wichtigen Verfassungsfragen, aber auch beim Verkauf von öffentlichem Eigentum das Volk entscheiden soll, und nicht nur wenige Repräsentanten in den Gremien. Man muss den Mut haben, die Menschen umfassend zu informieren, man muss den Mut haben, sich aber auch dann deren Votum zu stellen. Wir haben, meine sehr verehrten Damen und Herren, in Österreich durchwegs auch gute Erfahrung mit solch breiten Einbindungen des Volkes gemacht. Der klare Weg Österreichs bei der Ablehnung der Atomenergie wäre ohne Volksabstimmung niemals möglich gewesen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Österreich hat viel von seinem wirtschaftlichen Aufschwung der EU zu verdanken, entscheidend ist es aber auch, dass die Europäische Union für eine faire Verteilung der Gewinne aus dem Wirtschaftswachstum sorgt. Nicht die Konzerne sind das Entscheidende, sondern die soziale Gerechtigkeit für die Bürgerinnen und Bürger in Europa. Der einzige Weg kann es daher nur sein, die Bevölkerung zu befragen, dieser Grundsatz gilt für mich in allen Bereichen, in denen Entscheidungen nachträglich kaum mehr korrigiert werden können, dies gilt für die Europäische Union, das gilt für Österreich, das gilt für Oberösterreich, und es gilt für wichtige Verfassungsfragen eines Staates genau so, wie für den Verkauf von Eigentum des Staates, denn verkauft ist verkauft, meine sehr verehrten Damen und Herren, und daher ersuche ich Sie, auch dafür einzutreten, dass wir die Bürger überall dort, wo es um wichtige Entscheidungen geht, auch einbinden. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Ing. Aspöck.

Abg. **Ing. Aspöck:** Sehr geschätzte Frau Präsidentin, hoher Landtag! Wenn man den Vordnern zuhört, dann stellt man fest, dass es eine starke Opposition in diesem Landtag braucht, denn man hört vom Kollegen Wolfgang Schürer nur die Sonnenseite und die positiven Dinge eines EU-Reformvertrages, aber nicht die negativen Dinge, die auf uns zukommen, und wir haben gestern schon sehr, sehr ausführlich über direkte Demokratie in Oberösterreich und generell in Österreich gesprochen. Und über unsere Bürgerrechte. Aber man muss immer wieder feststellen, dass die Bürgerrechte und die direkte Demokratie in Österreich mit Füßen getreten werden. Denn wenn man nur das Beispiel ansieht, EU-Reformvertrag, in Oberösterreich ist ja so die Situation, dass die SPÖ explizit in diesem Fall für eine Volksabstimmung ist, weil sie ja natürlich auch diese Geschichte mit der Energie AG massiv betrieben hat, eine Volksbefragung durchzuführen, um auch natürlich die Glaubwürdigkeit zu erhalten, aber in der Geschichte mit dem EU-Reformvertrag, da weigern sich alle Parteien im Nationalrat, diese Thematik einer Bürgerbefragung oder einer Volksabstimmung zu unterziehen - (Zwischenruf Landesrat Anschöber: "Stimmt ja nicht, alle wollen abstimmen"

lassen, die Frage ist nur, ob in Österreich oder in Europa!") - und da muss man einmal festhalten, Herr Kollege Anschöber, dass es so ist, dass in der österreichischen Verfassung drinnen steht, im Artikel I, Österreich ist eine Republik und das Recht geht vom Volk aus, und im Artikel III steht, Herr Anschöber, Sie können dann heraus kommen, und auf das antworten, Herr Anschöber. (Zwischenruf Landesrat Anschöber: "Ja, aber bei der Wahrheit bleiben!") Es ist Artikel III, da steht auch drinnen, wenn die österreichische Verfassung in ihren Grundwerten gravierend und grundlegend verändert wird, dann ist sie zwingend einer Volksbefragung zu unterziehen, und das, und nur das wollen wir Freiheitliche, und da sind wir die einzige Partei im österreichischen Parlament, die sich für die Volksabstimmung einsetzt.

Und warum weicht man hier dem Volk aus? Man soll doch in den Dialog einsteigen mit der Bevölkerung, aufklären über Vorteile und Nachteile dieses Reformvertrages. Aber man hat anscheinend als politische Kaste schon wieder das Problem, da hat man Angst, dass eventuell ein Nein das Resultat wäre. Warum steigt man da nicht ein in eine gute und vernünftige Auseinandersetzung mit der Bevölkerung. Wir brauchen uns ja überhaupt nicht wundern, dass so eine große Politikverdrossenheit in der Bevölkerung besteht, wenn wir immer wieder den Leuten Sand in die Augen streuen. Und um zu Oberösterreich zurück zu kommen, muss man sagen, wir Freiheitliche waren es, die die Geburtshelfer der Bürgerrechte und der Volksbefragung waren. Denken wir nur zurück an die Volksbefragung Linzer Oper, oder zum Beispiel an die Volksbefragung zum Thema Temelin. Das waren ganz, ganz wichtige zentrale Anliegen, auch der oberösterreichischen Bevölkerung, weil sie auch sehr, sehr zum großen Teil teilgenommen hat an dieser Volksbefragung. Aber gestern hat man wieder von allen Parteien vernommen, alle sind für Bürgerrechte, alle sind für direkte Demokratie, nur alleine der Glaube fehlt mir daran. Und die Wahrheit sieht leider anders aus, denn es ist so, dass die rechtliche Lage in Oberösterreich momentan die ist, dass wir 81.000 Unterschriften brauchen für eine Einleitung und das ist für eine Kleinpartei de facto unmöglich eine Volksbefragung umzusetzen und anzusprechen. (Zwischenruf Landesrat Anschöber: "Parteien gehören überhaupt raus!") Und das Nächste ist, Herr Kollege Anschöber, dass es für eine Bürgerbewegung komplett unmöglich ist. (Zwischenruf Landesrat Anschöber: "Korrekt!") Das erklären Sie mir einmal Herr Anschöber, wo das möglich ist, dass sich eine Bürgerbewegung zusammenschließt und 81.000 Unterschriften zustande bringt. (Zwischenruf Landesrat Anschöber: "Deswegen haben wir diesen Antrag!") Und deswegen sage ich ganz klar, Parteien dürfen da gar nicht ausgegrenzt sein. Das muss auch ein legitimes Mittel für Parteien sein, aber es muss wieder den ganzen Parlamentarismus beleben und deswegen ist auch unsere Forderung die Grenzen herunterzusetzen, dass es wieder realistisch ist zu einer Volksbefragung zu kommen. Und wenn es dann eine Volksbefragung gibt in Oberösterreich zum Beispiel, dann hält sich keiner daran. Das ist das Nächste. Was hat man denn gemacht, es hat eine klare Volksbefragung zum Thema Linzer Oper gegeben. Nein, wir wollen keine neue Linzer Oper. Was macht man? Jetzt macht man halt nicht die Linzer Oper im Berg, sondern man macht sie an die Blumau.

Und wie schändlich man hier mit dem Votum eines oberösterreichischen Volks umgeht, das ist katastrophal. Und entscheidend ist jetzt, wie man mit diesen 90.000 Unterschriften in Oberösterreich umgehen wird. Da bin ich gespannt. Und hier, Herr Kollege Trübswasser, fordere ich ganz klar und entschieden den Herrn Landeshauptmann Pühringer auf, eine Volksbefragung zum Thema Energie AG durchzuführen und erst dann (Beifall) wenn das Votum da ist, dann kann man überlegen, dass man einen Börsegang andenkt, dann erst, zuerst diese Sache erledigen und dann, denn es gibt, Kollege Bernhofer, (Zwischenruf Abg. Bernhofer: "Beifall von links!") es gibt keine, das ist auch nett, würde mich auch freuen, wenn ich einmal von der ÖVP einen Beifall bekommen würde, (Zwischenruf Mitte: "Dann müsstest du etwas anderes reden!") aber da muss ich etwas anderes erzählen.

Nein, aber es ist so, dass man einfach dieses Votum, diese 90.000 Menschen in Oberösterreich nicht übergehen darf und deswegen erwarte ich mir vom Landeshauptmann klare Worte, dass er sagt, zuerst führen wir diese Volksbefragung durch und dieses Ergebnis ist bindend auch für die Politik hier im Landtag. Wenn sich die oberösterreichische Bevölkerung gegen diesen Teilbörsegang ausspricht, dann hat der Landeshauptmann mit seiner kompletten Landesregierung das zu akzeptieren, Punkt aus. (Beifall. Abg. Bernhofer: "Beifall von links, Herr Abgeordneter!")

Und zum Thema Energie AG, (Zwischenruf Landesrat Anschober: "Steht das im Bürgerrechtsgesetz?") meine sehr geehrten Damen und Herren, und da möchte ich ganz aktuell, das wird Sie wahrscheinlich sehr, sehr interessieren, Herr Landesrat Anschober, da gibt es eine ganz aktuelle Information aus den Medien und die möchte ich kurz zitieren aus dem deutschen Raum, AVB-T-Online, viele Verbraucher müssen spätestens ab 1. Jänner 2008 deutlich höhere Strompreise bezahlen, wie der unabhängige Branchendienst Verivox berichtet, wollen über 300 Stromversorger ihre Preise zum 1. Jänner 2008 erhöhen. Bei einigen Anbietern sind Preissteigerungen von über 30 Prozent möglich. Und da heißt es weiter, da sind dann die ganzen Stromanbieter angeführt, E.ON Bayern zum Beispiel, 10,3 Prozent, E.ON edis 8,2, Prozent bis 30 Prozent und das wird uns natürlich über kurz oder lang auch blühen in Oberösterreich, (Zwischenruf Landesrat Anschober: "Kommt darauf an, woraus sie den Strom erzeugen!") wenn wir das Ganze leider einigen wenigen Spekulanten überlassen. Da sage ich, da bleibe ich lieber auf der sicheren Seite und da muss ich als Landesregierung daran arbeiten, dass wir eine Österreich-Lösung zusammenbringen, nicht das wir das dem Spielball der Börsen überlassen. (Beifall. Zwischenruf Abg. Bernhofer: "Beifall von links, Herr Abgeordneter!") Ich kann nichts machen.

Und dann steht noch weiter drinnen, neues Kartellrecht soll Strompreiserhöhung begrenzen, weil wir vor zwei Jahren einmal aktuell ganz, ganz intensiv über die Pelletspreise auch diskutiert haben. (Zwischenruf Landesrat Anschober: "Wie schauen sie denn aus die Pelletspreise?") Da sagen die Kartellhüter, Herr Anschober, die Wettbewerbshüter betrachten den Strommarkt, (Zwischenruf Landesrat Anschober: "Wie schauen sie denn aus die Pelletspreise?") hören Sie zu, hören Sie zu, die Wettbewerbshüter betrachten den Strommarkt inzwischen mit Skepsis. Zu Beginn des Monats hatte das Bundeskartellamt von starken Indizien gesprochen, dass die Marktführer (Zwischenruf Landesrat Anschober: "Und Sie haben uns gerade eine Österreich-Lösung als Monopol vorgeschlagen!") die Preise künstlich hochtreiben und untereinander abgesprochen werden. Das ist nämlich der Punkt, dass es Absprachen geben wird und das ist auch die Zielsetzung von so großen Spielern im Energiebereich, dass sie nicht nur bei der Energie AG einsteigen werden, sondern auch bei einem Niederösterreichischen Energieversorger, beim Tiroler Energieversorger und dadurch eine Monopolstellung erreichen und das müssen wir einmal behirnen da hier herinnen. (Beifall. Zwischenruf Anschober: "Eigenartige Allianzen sind das, Herr Abgeordneter!")

Und ich möchte schon sagen, es gibt einen schönen Spruch, Herr Anschober, von der ÖVP, (Zwischenruf Landesrat Anschober: "Das das der Ackerl aushält?") meine sehr geehrten Kollegen aus der rechten Seite, da gibt es wirklich einen schönen Spruch, geht es der Wirtschaft gut, geht es den Menschen gut. Ich würde das umformulieren, ich würde sagen, geht es den Konzernen gut, geht es der ÖVP gut. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächste Rednerin ist die Frau Abgeordnete Schwarz.

Abg. **Schwarz:** Ja, meine sehr geehrte Damen und Herren, liebe Frau Präsidentin, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Nachdem wir angefangen haben in der Diskussion, auch beim Kollegen Aspöck mit der EU, möchte ich mit der EU fortsetzen. Es ist ja auch das Thema direkte Demokratie schon von meinen Vorrednern angesprochen worden. Schauen wir es uns noch einmal genauer an. Wir haben in der letzten Landtagssitzung das schon intensiver besprochen und auch die Anträge sowohl der SPÖ als auch den Antrag von ÖVP und Grünen bezüglich einer europaweiten Volksabstimmung diskutiert. Ich habe damals schon versucht zu erklären, dass die Grünen sicher keine Angst vor einer Volksabstimmung haben, im Gegensatz, wir wollen - und es waren die Grünen die erste politische Kraft europaweit, die diese europaweite Volksabstimmung beantragt hat und gefordert hat - weil wir sagen, wenn wir von Europa reden, dann können wir nicht so tun, wie wenn wir in Österreich Europa sind. Denken wir einmal daran, dass wir 27 Staaten haben, die jetzt aktiv diese neue Arbeitsweise auch gestalten.

Die Oberösterreicher und auch die Österreicher insgesamt haben ja zum Beitritt zugestimmt mit einem sehr überwältigenden Votum. Und klar ist, dass jetzt oft Zweifel kommen, weil wir, wie wir schon gehört haben, ja meistens nur die negativen Seiten der EU kennen lernen und weniger die positiven Seiten. (Zwischenruf Landesrat Ackerl: "Aber Sie wissen eh wer gegen die EU war?") Ja, aber auch die Grünen sind lernfähig, was ich von anderen vielleicht nicht so sehr mittlerweile bemerke. Also wer zwischen lernen und wenden da keinen Unterschied kennt, ich sehe da schon einen nicht nur marginal, sondern einen sehr großen Unterschied zwischen Wendehals und lernwillig und lernbereit und auch Möglichkeiten sich weiterzuentwickeln.

Warum ist dieser Reformvertrag jetzt so wesentlich wichtig im Vergleich zu dem Vertrag, wo wir Österreicherinnen und Österreicher zugestimmt haben. Der Vertrag von Nizza ist bestehendes Regelwerk. Es kommt mit dem neuen EU-Reformvertrag nichts an neuen Kompetenzen dazu. Es werden nur leider Gottes einige wenige Verbesserungen gemacht, aber immerhin diese Verbesserungen werden die Europäische Union handlungsfähiger machen. Vor allem, und das ist ein ganz wichtiger Bereich, das Europäische Parlament, unsere Abgeordneten von allen Fraktionen, die die Österreicherinnen und Österreicher wählen, bekommen mehr Rechte und mehr Möglichkeiten auch hier mitzugestalten. Und ich glaube, das muss unser Auftrag sein und das ist unsere Verantwortung in der Politik, dass wir die europäischen Abgeordneten, die von unseren Bürgerinnen und Bürgern gewählt wurden, stärken, damit hier verantwortungsvolle Politik weiter gemacht werden kann. Und dass auch, das was wir alle und wo wir uns vielleicht treffen vielleicht mit den SPÖ-Abgeordneten auch hier einmal eine gemeinsame Richtung ist.

Die soziale Entwicklung der Europäischen Union ist ein ganz wichtiger Schritt. Das kann aber nur passieren von den Parlamentariern und nicht von den Nationalstaaten aus. Ich glaube, hier muss uns schon bewusst sein wie kann denn ein Europa sozialer werden, wenn nicht die gewählten Abgeordneten gestärkt werden. Und hier haben wir Verbesserungen und das ist ein wichtiger Schritt aus meiner Sicht, den wir mitgehen müssen und mittragen müssen.

Wie schaut es nun aus mit der Einbeziehung der Bürgerinnen und Bürger? Ja d'accord. Wir müssen sie viel aktiver einbinden in die Information, in die Auseinandersetzung. Was haben wir von der EU? Was können wir erwarten und wo sind denn die Hemmschwellen in der EU? Wer verhindert denn immer wieder einen richtungsweisenden Politikstil in Richtung Energiewende, in Richtung Klimapolitik, auch auf EU-Ebene (Zwischenruf Abg. Moser: "Die großen EU-Staaten!"), die EU-Staaten. Weil es immer noch in vielen Bereichen das Einstimmigkeits-

prinzip gibt und weil das Parlament zu wenig stark ist und eine Kommission immer stärker ist oder der EU-Rat dann Dinge abdreht, mit dem Einstimmigkeitsprinzip, was hier nicht wirklich sehr zielführend ist. Wir werden blockiert von Staaten, die nicht in der Intention für ein Europa, das sozialer und das ökologischer wird, gehen. Und hier müssen wir ansetzen und das ist ein wichtiger Bereich, wo wir noch eine verstärkte Stärkung auch der Rechte in der EU-Politik brauchen. Daher gehören die Menschen eingebunden in die Information, in die Auseinandersetzung und in eine europäische Volksabstimmung, damit sie als Europäerinnen und Europäer abstimmen können und nicht als Österreicherinnen und Österreicher. Die österreichische Verfassung wird nicht geändert mit diesem Vertrag. Es ist nichts dazu was neu ist, was nicht schon im Nizzavertrag ist, das muss auch den Kolleginnen und Kollegen von anderen Fraktionen gesagt werden, die das noch nicht glauben, Kollege Aspöck hat sie ja wieder angesprochen, es wird der österreichische Verfassungsvertrag nicht geändert. (Beifall. Zwischenruf Abg. Dr. Brunmair: "Das ist falsch!")

Jetzt gehen wir einmal zurück zu dem Punkt: Was ist, wenn Österreich die Verfassung, die österreichische Verfassung, ändert? Wir machen eine österreichweite Volksabstimmung, ist ja auch notwendig bei Veränderungen der Verfassung, und dann sagen wir, aber es ist wichtig, dass die Statutarstädte von Oberösterreich oder einige Regionen im Burgenland gesondert abstimmen und nur, wenn alle Regionen oder alle Statutarstädte auch mit Einstimmigkeit oder auch Ja sagen, dann wird die Volksabstimmung erst anerkannt. Also nicht die Mehrheit der Österreicherinnen und Österreicher entscheidet, sondern es muss ausgewählte oder nicht ausgewählte Regionen geben, die auch Ja sagen müssen dazu und dann kann eine Region im Burgenland oder eine Statutarstadt das Ganze, die ganze Verfassungsänderung aufheben. Das kann doch bitte nicht ihr Ernst sein. Also wenn wir das Volk befragen (Zwischenruf Abg. Dr. Brunmair: "Das ist aber Demokratie!") und wenn wir eine Volksabstimmung wollen, dann müssen wir eine europaweite beantragen und nicht eine von einem Staat, der für 26 andere dann die Entscheidung trifft. Das ist unsere Botschaft und (Zwischenruf Abg. Moser: "Wie siehst du die Position in Irland?") noch einmal möchte ich klar sagen, der Reformvertrag ist nicht das was wir uns vorgestellt hätten als Grünen-Reformvertrag, aber es ist ein wichtiger Schritt in eine richtige Richtung und hier wollen wir den gemeinsam tragen. Und die Bürgerinnen und Bürger sollen von den politischen Vertreterinnen und Vertretern eingebunden werden, in eine intensive Diskussion treten, damit sie genau diese Information auch als Grundlage für ihre eigene Abstimmung haben. Dafür plädiere ich und dafür bitte ich auch um die Unterstützung. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächste Rednerin ist die Frau Abgeordnete Mag. Jahn.

Abg. **Mag. Jahn:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Wirtschaft darf Demokratie nicht ersetzen und das passiert aber laufend auch in Oberösterreich. Es passiert zum einen durch den jetzt von ÖVP und Grünen beschlossenen Börsegang der Energie AG. Wenn das geschehen ist, werden wir als Landtag keinerlei Möglichkeit mehr haben auch nur irgendeinen Einfluss auf den Strompreis zu nehmen. Das sehen wir aber auch bei den vielen Ausgliederungen von Unternehmen aus den öffentlichen Budgets, ob gespag, ob LDZ, ob LIG, ob Fachhochschulen. Das Land gibt vieles aus der Hand und der Landtag hat dann nichts mehr mitzureden.

Und es kann nicht sein, dass das Aktienrecht und die Börseregeln diktieren, was in öffentlichen Unternehmen, die demokratisch kontrolliert werden sollen, geschieht. Und mir schauderts, meine Damen und Herren, wenn ich sehe, wie viel Anteile der öffentlichen Verwaltung zunehmend durch Ausgliederungen ersetzt werden. Der erste Schritt ist die Ausgliederung und wenn dann die Gemeinden oder die Länder oder der Bund ein knappes Budget haben

(Zwischenruf Abg. Moser: "Statutarstädte!") oder die Statutarstädte ein knappes Budget haben, ist der nächste Schritt die Privatisierung. Ganz egal was es dann ist, das können Wasserwerke sein, das können Gemeindehäuser sein, und, und. Wir kennen das alles.

Meine Damen und Herren, und so hebt sich die Demokratie teilweise selber aus. Ganz kann es ja der Landeshauptmann nicht lassen ein bisschen das Aktienrecht zu biegen wie er es braucht. In der Gespag ist er halt fast so was wie ein Manager, der sagt, wenn Kredite aufgenommen werden dürfen, welcher Vorstand zu bestellen ist, wen sie einstellen dürfen. Das ist halt mit dem Aktienrecht aber nicht vereinbar. Aber da ist es nicht so tragisch. (Zwischenruf Abg. Dr. Aichinger: "Wo hat der Landeshauptmann gesagt, wer eingestellt werden darf?") Bei der Energie AG ist es ein anderes Thema. (Zwischenruf Abg. Dr. Aichinger: "Wo hat der Landeshauptmann gesagt, wer eingestellt werden darf?") Bei der Gespag. Ja mitgeredet wird überall und wenn ihr sagt, (Unverständliche Zwischenrufe) da wird nicht mitgeredet im Hintergrund, (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Muss er ja mitreden!") dann wird das nicht besonders glaubwürdig. (Unverständlicher Zwischenruf Abg. Dr. Aichinger) Bei der Energie AG jedenfalls sagt er, naja das widerspricht dem Aktienrecht, wenn es um das Thema Strompreiserhöhungen geht. (Zwischenruf Abg. Dr. Aichinger: "Aber das nehmen Sie zurück?") Zwischenruf Abg. Dr. Frais: "Er sagt ja sogar wie viel Personal eingestellt werden muss in der Zeitung!") Das sagt er ja öffentlich. Na was, ist das eine Sache des Landeshauptmannes oder nicht? (Unverständliche Zwischenrufe. Erste Präsidentin: Also am Wort ist Frau Abgeordnete Mag. Jahn und sonst niemand!")

Also am Wort bin ich und Sie können sich dann ja auch zu Wort melden. Ich nehme an Herr Dr. Aichinger auch Sie werden das manchmal spüren, wie dazwischengefunkt wird. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Nein, überhaupt nicht!") Führen tun diese Ausgliederungen dazu und mir geht es nicht um den einzelnen Punkt, sondern darum, dass diese Ausgliederungen zunehmend dazu führen, dass Informations- und Kontrollrechte des Landtags immer mehr eingeschränkt werden und dass man als demokratisch gewählte Politikerin daneben steht und nicht mehr eingreifen kann. So sagen zum Beispiel die Emissionsbanken bei der Energie AG was Mitglieder der Landesregierung noch sagen dürfen, was man als Landtag noch sagen darf. (Zwischenruf Abg. Hirz: "Das geht ja gar nicht!") Bei ausgegliederten Landesunternehmen wissen wir halt bestenfalls noch wie hoch die Haftungssummen sind, was wirklich in den nächsten Jahren hier von diesen ausgegliederten Bereichen auf uns zukommt, das können wir bestenfalls erahnen. Oder bei den Fachhochschulen, da wurde der Aufsichtsrat, wo noch alle Parteien auch drinnen gesessen sind, einfach abgeschafft, durch einen Beirat ersetzt. Jetzt läuft das halt im Wesentlichen alles über ein Ressort. Und auch die Fachhochschule ist so ein Thema, wo man ursprünglich im öffentlichen Budget war und wo man halt jetzt über Ausgliederungen auch ausgegliederter Unternehmen Kredite aufnehmen lässt und so weiter. (Zwischenruf Abg. Moser: "Ich hoffe, ihr stimmt's dann gegen die Vorlage!")

Und dann gibt es noch, das zieht sich ja durch alle Ebenen, das ist nicht nur eine Frage des Oberösterreichischen Landtags, noch die abenteuerlichsten Konstruktionen auf Gemeindeebene. Sie kennen alle das Instrument der Kommanditerwerbsgesellschaft, glaube ich, heißt das, KEG. Das sind eigene Gesellschaften, die muss man gründen, damit man Umsatzsteuer spart und dann werden halt dort Investitionen am Gemeinderat vorbei sozusagen abgewickelt. Und jetzt sage ich nicht, dass wir da nicht mitgemacht haben. Ich bin selber aus einer Gemeinde, wo so eine KEG gegründet wurde, weil du als Gemeinde dann gar keine andere Chance mehr hast als so eine Konstruktion zu machen. Was ich sage, ist, dass wirklich problematischer ist, dass der Hintergrund für viele solcher Ausgliederungen die Knappheit einerseits bei öffentlichen Budgets ist, aber vor allem die so genannten Maastrichtkriterien, wo

eben die Verschuldensgrenze vorgegeben ist und wo auch Investitionen nicht ausgenommen sind.

Und jeder von uns weiß, auch der Herr Landeshauptmann sagt, das LDZ ist halt anders finanziert, damit wir sozusagen unsere Verschuldensgrenze nicht hinaufsetzen. Die Gemeinden sagen das gleiche und bei den Ordensspitälern, gspag, etc. ist es dasselbe. Und ich stehe das vierte Mal, glaube ich hier, wo ich das immer wieder sage, es muss auch das Land Oberösterreich endlich Richtung europäischer Ebene initiativ werden, damit Investitionen aus diesen Defizitgrenzen als goldene Regel ausgenommen werden. Meine Damen und Herren! Und dazu muss man sich nicht nur in Finanzausschüssen und auch manchmal im Landtag bekennen, wie das der Herr Landeshauptmann ja getan hat, sondern auch auf Bundesebene und auf europäischer Ebene dazu wirklich etwas initiieren.

Wenn das nämlich so weiter geht, dann werden die demokratisch gewählten Gemeinderäte, Landtagsabgeordneten, Parlamentarier nur mehr als Zuschauer daneben stehen, weil die demokratischen Kontrollrechte längst durch das Aktienrecht und die Börseregeln ersetzt sind.

Und die Spitzenleistung, meine Damen und Herren, ist schon, wenn man sagt, die SPÖ missbrauche die Demokratie, weil sie eine Volksbefragung einleitet. Als Politiker damit Parteien und Demokratie zu desavouieren. Sind denn nicht Parteien ein zentraler Teil, wenn nicht der zentrale Teil der Demokratie. (Zwischenruf Landesrat Anschober: "Direkte Demokratie! Da ist der Unterschied zwischen repräsentativer und direkter Demokratie!") Und wird es denn in Zukunft, sollen denn in Zukunft Menschen, die Parteimitglieder sind, sollen die vielleicht überhaupt nicht mehr bei einer Bürgerbefragung teilnehmen möglicherweise? (Zwischenruf Abg. Bernhofer: "Hat eh kein Mensch gesagt, Frau Kollegin!")

Aber es wurde gesagt und ich sage euch nur, bitte treibt diese Parteienfeindlichkeit nicht auf die Spitze. Sie ist in der Öffentlichkeit stark genug. Wenn man als demokratische Partei sagt, Parteien sollen bei Volksbefragungen ausgeschlossen werden, dann frage ich mich, wie weit der Schritt noch ist, ich hoffe nicht von euch, bis irgendjemand sagt, Parteien gehören ausgeschlossen aus der Demokratie, meine Damen und Herren. (Beifall. Zwischenruf Abg. Hirz: "Das ist ganz was anderes, Entschuldigung!")

Bitte gehen Sie her, machen Sie die Bürgerbefragung so rechtzeitig, bevor die Energie AG verkauft wird. (Beifall. Zwischenruf Landesrat Anschober: "Entsprechend eurem Gesetz!")

Erste Präsidentin: Nächster Redner ist Herr Abgeordnete Dr. Brunmair.

Abg. **Dr. Brunmair:** Werte Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich möchte auch noch einige Bemerkungen oder Antworten, aber auch Fragen zum Thema direkte Demokratie und EU-Reformvertrag da stellen.

Aus unserer Sicht ist der EU-Reformvertrag ein Thema, der ohne Wenn und Aber direkt demokratisch durch den Willen der Bürger zu entscheiden ist. Das ist für uns einmal ganz klar und es ist auch bekannt und die meisten müssen es wissen, dass 70 Prozent der Bürger dafür sind, dass sie entscheiden über diesen EU-Reformvertrag. Es ist auch völlig logisch. Wir sind durch einen Bürgerentscheid, durch den Plebiszit in die EU gegangen. Die Bürger wurden gefragt und sie haben entschieden. Das ist gut ein Jahrzehnt her.

Wir kennen die tatsächlich positiven Entwicklungen durch diesen Beitritt zur Europäischen Union. Sie werden ja immer wieder genannt, hervorgehoben. Ich brauche sie nicht wiederholen, vor allem im wirtschaftlichen Exportbereich, unsere wirtschaftliche Entwicklung vor allem in die Länder im Osten. Aber wir wissen auch, dass diese Europäische Union viele Nachteile mit sich bringt. Dieser Reformvertrag verändert, ich sage gar nicht, es sind in erster Linie Nachteile, verändert unsere Verfassung und unsere Souveränität als Staat Österreich. Das ist in mehreren Punkten ganz klar.

Es ist eine neue Sicht, ich sage nicht Abschaffung, es ist eine neue Sicht der Neutralität. Ich sage nur Beistandspflicht in Kriegsfällen. Es ist ganz klar, dass mehr Macht nach Brüssel geht, mehr Entscheidungsgewalt im Bereich Justiz, Energieversorgung, Zuwanderung. Es ist eine Veränderung in der Mitbestimmung. Sie reduziert sich für Österreich. Wir haben gerade noch 2,53 Prozent Stimmanteil in diesem neuen Reformvertrag und wir wissen auch, dass das Vetorecht wegfällt, also das Einstimmigkeitsprinzip.

Es werden neue Posten aufgebaut, neue Kosten dadurch gebildet und es ist auch sehr klar ersichtlich, dass die Neoliberalität, die wir uns immer sehr genau anschauen müssen, dass die hier auch wieder mehr zum Durchbruch kommt als uns lieb ist. Ich erinnere nur daran, dass man die Marke "Made in Austria" wieder einmal versuchte abzuschaffen, und was das bedeutet, können wir uns alle vorstellen.

Daher ist es ganz einfach. Wir müssen aus oberösterreichischer Sicht alles versuchen, hier den Bürger mitentscheiden zu lassen. Wenn ich jetzt die Diskussion, die ein Jahr bereits dauert über Bürgerentscheid beim Teilbörsegang der Energie AG, ohne Ergebnis, kann man sagen bis jetzt, was also wirklich hier dann stattfindet, ein Jahr uns damit beschäftigen, dann glaube ich, dass dieser EU-Reformvertrag genauso wichtig ist und hier es genau richtig ist, dass die Bürger hier mitentscheiden und mitreden.

Während man in Oberösterreich hin- und herdiskutiert, vielleicht überlegt, was dann nach der Festlegung dieses EU-Reformvertrages, dass man europaweit die Bürger mitreden lässt, in welcher Form auch immer, für danach diskutiert, glaube ich, dass es aus unserer Sicht ist, jetzt zu handeln, jetzt alles zu tun, was in Oberösterreich möglich ist, um die Bürger mitentscheiden zu lassen.

Es bleibt mir nichts anderes übrig, ich muss das Beispiel Kärnten erwähnen. Hier werden innerhalb eines Monats, vom 15. November beginnend, die Weichen gestellt, dass die Bürger befragt werden können, ob das Land Kärnten Ja oder Nein im Sinne des Konsultationsmechanismus, Ja oder Nein zu diesem Reformvertrag sagt. In Kärnten wird gehandelt, in Oberösterreich sollte auch im Sinne der Bürger gehandelt werden. Danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Nächste Rednerin ist die Frau Abgeordnete Mag. Chansri.

Abg. Mag. Chansri: Sehr geehrte Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das ist heute insgesamt mein fünfter Budgetlandtag und heute freue ich mich ganz besonders, weil die letzten vier Jahre stand ich immer hier und forderte mehr Mitbestimmung auch für junge Menschen. Mit der bevorstehenden Wahlrechtsreform ist das jetzt eingetreten. Im Namen aller jungen Menschen, die sich mehr in der Gesellschaft einbringen wollen, möchte ich mich recht herzlich auch bedanken, dass wir das jetzt endlich auch geschafft haben. Ich hoffe auch, dass wir das in Oberösterreich sehr konstruktiv und produktiv für unsere jungen Menschen machen werden.

Junge Menschen sind die Zukunft unserer Gesellschaft. Gerade in der Gesetzgebung sind sie nach wie vor nicht sehr repräsentativ abgebildet. Sie werden bei entscheidenden Projekten, sei es auf der Kommunalebene, in ganz anderen Bereichen, nach wie vor viel zu wenig eingebunden. Das heißt, hier sind wir auch nach wie vor sehr gefordert, mehr zu tun. Ich denke eben auch, dass im Bereich der Bildung hier noch einiges gemacht gehört, aber dazu werde ich dann in der Gruppe 2 eingehen. Denn man kann nicht eine große Verantwortung, in dem Fall ein Wahlrecht für junge Menschen ermöglichen, ohne ihnen auch die Rechte und Pflichten dieses Instrumentariums näher zu bringen.

Zeitgleich zum Wahlrecht, zum Wählen ab Sechzehn, wird auch die Briefwahl beschlossen. Ich denke mir, hier müssen wir auch ganz vorsichtig agieren. Wir sind ja auch im Unteraus-schuss Landesverfassung, denke ich mir, auf einem guten Weg. Wir müssen uns die vorliegenden Konzepte der Landeswahlbehörde gut anschauen, dass hier auch alle Grundsätze des Wahlrechts eingehalten werden und dass auch alle Oberösterreicherinnen und Oberösterreicher, unabhängig in welchem Teil außerhalb von Österreich sie sich befinden, den gleichen Zugang und auch die gleichen Möglichkeiten haben, bei Wahlen in Oberösterreich und Österreich teilzunehmen. Danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke sehr. Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Mag. Baier.

Abg. Mag Baier: Sehr geehrte Frau Präsidentin, hohes Haus! Die angesprochene Wahlrechtsreform beschäftigt auch mich in meiner Rede. Es wurde bereits angesprochen, dass es die Absenkung des Wahlalters geben soll durch eine bundesgesetzliche Änderung und auch die Möglichkeit zur Einführung einer Briefwahl, das aus Sicht der ÖVP mindestens genauso zu unterstreichen ist wie die Absenkung des Wahlalters.

Die ÖVP hat in diesem Haus immer die Meinung vertreten, dass sozusagen nicht Einzelschritte in einer Reform des Wahlrechtes gesetzt werden sollen, sondern dass es zu einer Gesamtlösung, zu einer gemeinsamen Lösung auch mit der Briefwahl kommen soll und die Briefwahl erfordert auch noch ganz kurz unsere Aufmerksamkeit, weil ich auf einen ganz wesentlichen Punkt hinweisen möchte. Bisher, und 2009 haben wir die nächsten Gemeinderatswahlen und Landtagswahlen, bisher war es nicht möglich, wenn man auf Gemeindeebene den Gemeinderat wählen wollte und man war auswärts, dies mittels einer Wahlkarte zu tun. Diese Möglichkeit bestand nicht. Auf Landesebene aber war das mit einigen Mühen zwar möglich, aber auf Gemeindeebene gab es diese Möglichkeit nicht. Durch die Einführung der Briefwahl und durch die entsprechenden gesetzlichen Regelungen auf Bundesebene, die jetzt natürlich umgesetzt werden müssen, können wir hier einen ganz wesentlichen Schritt in diese Richtung setzen und das stimmt mich sehr, sehr positiv.

Ein weiterer Punkt, den ich noch erwähnen möchte, ist auch die Möglichkeit in Zukunft für Auslandsöberösterreicher oder Auslandsöberösterreicherinnen, Landesbürgern das Wahlrecht einzuräumen. Ich denke mir, gerade in Zeiten steigender Mobilität, in Zeiten der Globalisierung, wo auch ein Netzwerk im Ausland, auf der ganzen Welt – es gibt ja viele oberösterreichische Botschafter in den Ländern; in der Nähe gibt es eine Landkarte, wo auch das mit Fähnchen gekennzeichnet ist – das eine ganz wertvolle Möglichkeit sein sollte, dass wir intensiv darüber nachdenken, wie wir auch diesen Auslandsöberösterreichern unter ganz gewissen Rahmenbedingungen in Zukunft das Wahlrecht einräumen können.

In Summe freue ich mich daher schon auf die Umsetzung dieses Paketes, dieses Wahlrechtsreformpaketes im nächsten Jahr und denke, dass damit der Demokratie, die ja heute schon angesprochen und strapaziert wurde, ein guter Dienst geleistet werden kann. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Nächster Redner ist der Herr Klubobmann Hirz. Er ist der letzte Redner der Gruppe 0.

Abg. **Hirz:** Sehr verehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich möchte kurz eingehen, auf das, was die Vorrednerin, Kollegin Jahn, gesagt hat und möchte zuerst einmal klarstellen unser Verständnis von direkter Demokratie. Und dieses Verständnis von direkter Demokratie hängt natürlich auch ein Stück zusammen mit der Geschichte der Grünen. Denn als wir noch nicht in den Parlamenten vertreten waren, hatten wir Anliegen, die wir in den Parlamenten behandelt haben wollten. Der Sinn der direkten Demokratie und das ist der Sinn des BürgerInnenrechtes ist jener, dass Bürger und Bürgerinnen, die nicht in diesem hohen Haus vertreten sind, die Möglichkeit haben, Anliegen hier hereinzubringen und der Landtag dann entsprechend auch Entscheidungen treffen kann. Das ist die Volksbefragung im Unterschied zur Volksabstimmung.

Es gibt von unserer Seite ein ganz klares Bekenntnis zur direkten Demokratie. Ich bin der Meinung, dass die Bürger und Bürgerinnen auch das Recht haben sollen und die Möglichkeit haben sollen, hier Anliegen in dieses Haus hereinzubringen. Allerdings muss ich dazu sagen, dass mir jemand erklären muss, warum man als politische Partei, die ja sowieso in den Parlamenten sitzt, die Anträge stellen können, die genau ihre Anliegen hier herinnen diskutieren können, warum man da die Möglichkeit haben sollte, das Instrument, das eigentlich den Bürger und Bürgerinnen vorbehalten sein sollte, zu benützen. (Zwischenruf Abg. Makor-Winkelbauer: "Sind das keine Bürger, die unterschrieben haben?") Insofern ist es eine legitime Diskussion, zu sagen, dass es eigentlich eine Zweckentfremdung ist, wenn Regierungsparteien oder Parteien, die im Landtag sind, dieses Instrument der direkten Demokratie benützen. (Unverständlicher Zwischenruf)

Jetzt möchte ich schon noch eines sagen. Wenn hier heraußen die Gerti Jahn erklärt, es wird wahrscheinlich nicht mehr lange dauern, und da werden sie die Parteien aus der Demokratie ausschließen, dann ist erstens einmal offensichtlich kein Verständnis da für den Unterschied zwischen direkter Demokratie und repräsentativer Demokratie, dass es Parteien gibt, die gewählt werden und die in den Landtagen und den Parlamenten sitzen. Wir bekennen uns absolut dazu.

Es ist eine Unterstellung, (Unverständlicher Zwischenruf Abg. Bauer) von der ich erwarte, dass die Gerti Jahn sie zurücknimmt, das erwarte ich, (Beifall) denn meiner Meinung nach kann man nicht da herausgehen und sagen: "es wird nicht mehr lange dauern und dann werden die Grünen auch die Parteien in der Demokratie in Frage stellen". Das ist eine Unterstellung, von der ich wirklich haben möchte, dass Sie sie zurücknimmt. Danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke sehr. Es ist Herr Klubobmann Dr. Frai zu Wort gemeldet.

Abg. **Dr. Frai:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Kollege Hirz, ein bisschen Dampf herauslassen. (Zwischenruf Abg. Hirz: "Auf deiner Seite!") Die Aussage war eine sehr klare, in die Richtung nämlich, dass es nicht so sein kann, dass man in Oberösterreich Bürger unterschiedlicher Klassen und Zugehörigkeiten schafft. Die Bürger Oberösterreichs sind unabhängig ihrer parteipolitischen Zugehörigkeit und da, wenn ich die Wahlen hernehme, fast jeder irgendwo eine besondere Zuordnung seiner persönlichen Wahl hat, wird es nicht denkbar sein, zu sagen, es gibt nur rote Bürger oder es gibt nur schwarze Bürger, nur grüne oder nur blaue Bürger. (Zwischenruf Abg. Hirz: "Das haben wir nie gesagt!") Wenn ich euren Zugang zu dieser Volksbefragung hernehme, dann sind das

alles rote Bürger gewesen. (Zwischenruf Abg. Hirz: "Das hab ich nie gesagt") Das ist mehrfach nachlesbar. (Zwischenruf Abg. Hirz: "Wo?") Über das brauchen wir, (Unverständlicher Zwischenruf) ein rotes Volksbegehren. Ich hab immer darauf hingewiesen. (Unverständlicher Zwischenruf) Es geht darum, wer etwas einleitet und es geht zweitens darum, wer etwas unterschreibt. Und ihr untergrabt auf diese Art und Weise den Willen und die Bereitschaft der Bevölkerung, unabhängig von ihrer politischen Zuordnung, und nehmt auch ihre Unterschrift damit nicht mehr ernst. Das ist das, was wir zum Ausdruck bringen, meine sehr verehrten Damen und Herren! (Beifall)

Das ist die Einladung, denn es wird immer egal sein, wer etwas ermöglicht, ein Begehren einleitet. Es müssen dann die Bürger selbst entscheiden, ob sie a) unterschreiben, das ist ja erstens einmal nichts anderes als nur der Prozess der Einleitung. Und dann kommt eigentlich der erste Akt überhaupt, nämlich b) mit der Volksbefragung, um der Bevölkerung ihr Recht zu ihrer Mitsprache zu ermöglichen.

Ich war immer der Meinung, das sei eigentlich ein klarer Zwei-Schritte-Ablauf. Von dem bin ich immer ausgegangen. Man ermöglicht den Bürgern etwas und über das haben wir gestern diskutiert, da brauchen wir nicht mehr streiten, denn das Recht haben sich die Bürger mit den Unterschriften genommen und auch erreicht. Jetzt sind wir genau an der Stufe zum Zweiten: Nämlich nimmt man den Bürgern ihr Recht weg, dass sie befragt werden, oder macht man eine Befragung so zu einer absurden Entscheidung, dass man sagt, wenn verkauft ist, dann kann nachher die Befragung durchgeführt werden.

Das war der eigentliche Zugang, um den wir in den letzten Tagen gerungen haben und auch noch ringen werden, denn es geht wirklich darum, es haben ja "nur" 90.000 eigentlich für alle die Voraussetzung geschaffen, dass eine Bürgerbefragung durchgeführt werden kann. Das Ersuchen, das ist eigentlich unser demokratiepolitischer Zugang, sollte nicht verwehrt werden, sondern in der Sache selbst, und das ist ganz entscheidend, den Bürgern die Möglichkeit gegeben werden.

Der zweite Punkt, Kollege Hirz, das hängt natürlich mit dem zusammen, wenn ich den Bürgern jetzt diese Möglichkeiten nicht gebe, und das habe ich gestern schon ausgeführt, dann gibt es kein Bürgerrechtsgesetz, wenn ich nicht den Willen, die Bereitschaft dazu habe, auch Fristen oder gewisse Zeitabfolgen anzuerkennen. Völlig parteiunabhängig ist das der Zugang, wie ich zum Bürgerrecht hinzu gehe.

Ich habe gestern gesagt, wenn ich ein Bürgerrecht überfahren möchte, dann es ist es völlig egal, welche Fristen wir hineinschreiben, dann ist es völlig egal, wie viele Leute wir hinein schreiben, denn dann reicht es, wenn ich einen Landtagsbeschluss fasse und in der darauf folgenden Regierungssitzung das beschliesse oder einen Pachtvertrag oder einen Kaufvertrag oder Ähnliches abschliesse. Darum geht es eigentlich und das haben wir gestern gesagt. Ja, wir sind auf Dinge draufgekommen, die verbessert gehören, das ist unbestritten. Weil wir einen Grundkonsens erwarten, nämlich den entscheidenden Grundkonsens, wenn eine bestimmte Menge von Personen sich an einer solchen Unterschriftenaktion beteiligt, dass man das akzeptiert. Und da sind wir gerne bereit, das auch vorweg zu regeln. (Zwischenruf Abg. Mag. Hirz: "Das ist doch eine ganz andere Diskussion, ob ich über Fristen diskutiere! Das ist eine ganz massive Unterstellung, als würden wir uns nicht zur Demokratie bekennen. Und die Grünen sind eine demokratische Partei!") Kollege Hirz, da hat ja die Kollegin Jahn sehr sachlich (Unverständliche Zwischenrufe) einige Beispiele gebracht. Und ich erinnere, sie hat das Beispiel der Fachhochschulen beispielsweise gebracht, wo es bis zu eurem Eintritt in die Regierung eine Selbstverständlichkeit war, dass in dem Aufsichtsrat alle

drei Landtagsfraktionen waren: der Kollege Bodingbauer ist für die FPÖ drinnen gewesen, für die SPÖ war ich drinnen und der Kollege Trauner war für die ÖVP drinnen. Aber, das war noch der Geist des Christoph Leitl, der das damals so zusammengestellt hat. Der von manchen in der ÖVP heute eben so kritisiert wird dafür. Weil da war noch der Geist des "Miteinander". Da ist keinem von der SPÖ eingefallen, damit wir den konkreten Vergleich jetzt nehmen, zu sagen, der Kollege Bodingbauer soll nicht drinnen sein. Ihr seid in die Regierung gekommen und die SPÖ war draußen, dass die FPÖ reinkommen sollte, ist euch ja nicht einmal im Schlaf eingefallen, (Beifall) weil das ihr eh nicht gewollt hättet. Und das war das, was die Kollegin Jahn angesprochen hat, dass mit eurem Zusammentun es Schritte gegeben hat gegen andere – wo ihr immer darum gerungen habt, und ich bleibe bei dir, dass ihr dabei seid. (Zwischenruf Abg. Bernhofer: "Hat mit dem Satz aber nichts zu tun!") Naja, selbstverständlich! Das hat ja die Kollegin Jahn so ausgeführt. (Unverständlicher Zwischenruf) Und du hast diesen Satz heruntergebrochen. Worum es geht? Dass man das Bemühen eigentlich haben sollte, dass Parteien, die in den Landtagen drinnen sind, und da waren wir nie wirklich negativ, wenn Wünsche von euch gekommen sind, zu schauen, dass ihr drinnen seid. Ich erinnere sogar noch daran, Gottfried Hirz, als im Landesschulrat ihr noch gar nicht drinnen gewesen seid im Landtag, (Zwischenruf Abg. Hirz: "Du kannst jetzt viel erzählen, dass alles furchtbar ist." Unverständliche Zwischenrufe. Zwischenruf Abg. Hirz: "Das ist eine Unterstellung, das haben wir nie gesagt! Das ist nicht okay!") Also gut, vielleicht war der Versuch diese Entwicklung mit dem Satz auszudrücken nur eine Angst. (Unverständliche Zwischenrufe) Und es ist eine berechtigte Angst, wenn man zuschauen muss, wie man von vielen Bereichen ausgeschlossen wird. Dass man, meine sehr verehrten Damen und Herren, so wie jetzt, Bürger auch nicht mehr ganz Ernst nimmt, was wir von euch nie erwartet hätten. Und wenn man dann sagt, man hat eine gewisse Angst, dass man ausgeschlossen wird, naja, dann frage ich mich allen Ernstes. (Unverständliche Zwischenrufe) Dann frage ich mich immer, was haben wir gemacht, dass alle Landtagsfraktionen – da sind wir immer eingetreten dafür – immer vertreten waren und euch jetzt vorgeworfen wird, dass mit eurem Zutun – ich weiß nicht, wer in der Koalition das starke Wort hat – aber wo ihr dabei seid, wir auf jeden Fall, und auch in manchen anderen Bereichen auch die FPÖ, nicht dabei sind und bei Objektivierungsfragen oder wo auch immer auch keine Gesprächsbereitschaft geherrscht hat. Und das, Kollege Hirz, ist halt eine Angst, die hier herrscht, die wirklich umgeht bei uns. Dass man sagt, man fährt einfach nur noch mit knappen relativen Mehrheiten eines Landtages über Dinge drüber. Und da könnte ich dir jetzt viele Beispiele dieser letzten vier Jahre erzählen. Und dann wäre es glaube ich gut, nicht da jetzt im Grund beleidigt zu sein, sondern mal in euch zu gehen und nachzudenken drüber, wie man die demokratischen Verhältnisse in diesem Landtag (Unverständliche Zwischenrufe) wieder auf eine bessere Situation bringt. (Zwischenruf Abg. Hirz: "Nein, wir werden einen Antrag einbringen, das wird für euch die Nagelprobe!") Dazu lade ich dich ein. Danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächste Rednerin ist die Frau Mag. Jahn.

Abg. **Mag. Jahn:** Kollege Hirz, zur Güte: Ich sage noch einmal, was ich gesagt habe, und zwar explizit – ihr könnt das im Protokoll nachlesen. Ich habe gesagt: Wenn eine – Ihr verlangt eine Volksbefragung, also sozusagen Parteien aus der Volksbefragung auszuschließen. Ist dann nicht der nächste Schritt – und zwar nicht von eurer Partei – das habe ich explizit gesagt, das wird im Protokoll so stehen, das wird nicht eure Partei sein, sondern irgendwo her die Forderung kommen, sozusagen Parteien raus aus der Demokratie. (Unverständliche Zwischenrufe)

Und jetzt sage ich Folgendes, warum ich das so explizit sage: Weil mir diese Parteienfeindlichkeit, die mir in der gesamten Öffentlichkeit seit einiger Zeit, seit Jahren eigentlich auffällt,

ganz großen Anlass zur Sorge und zum Denken gibt. Und solche Aktionen, wenn ihr sagt, Parteien müssen ausgeschlossen werden aus einer Volksbefragung, die legen dafür wiederum nur die Schienen für jene, die keine Demokraten sind, (Unverständlicher Zwischenruf) die aber hier – doch – die hier (Zwischenruf Landesrat Anschober: "Das halt ich für ein starkes Stück!") nein, das ist, (Zwischenruf Abg. Mag. Strugl: "Wen meinen Sie?") ich meine keine der demokratischen Parteien, die hier herinnen sitzen. Ich meine, diese ganze Tendenz, die sich in den ganzen letzten Jahren so verdichtet, (Zwischenruf Landesrat Anschober: "Wodurch? Wodurch denn?") dass man – überall wird politische Einfluss, (Unverständliche Zwischenrufe) politischer Einfluss muss zurückgedrängt werden. Ja, was ist denn Politik? Politik ist Gestaltung. (Unverständliche Zwischenrufe) Und ich könnt das nachlesen, ich habe das explizit so gesagt, nicht von eurer Partei. Und ich meine auch keine andere demokratische Partei hier herinnen.

Aber, was ich meine, wie zimperlich ihr seid, wenn ihr uns Demokratiemissbrauch vorwerft, (Zwischenruf Landesrat Anschober: "Direkte Demokratie!") – ist ganz egal, auch der direkten Demokratie - (Zwischenruf Landesrat Anschober: "Nein das ist nicht egal!") ja, dann möchte ich wissen, welcher Missbrauch es ist, welcher Missbrauch es ist, wenn es ein Bürgerrechtsgesetz gibt, das das explizit vorsieht oder nicht ausschließt? (Zwischenruf Landesrat Anschober: "Ja, was steht denn in der Verfassung?") Was ist das für ein Missbrauch? Möchte ich wissen, (Zwischenruf Abg. Mag. Strugl: "Habe ich gestern vorgelesen!") meine Damen und Herren! Da seid (Unverständliche Zwischenrufe) ihr zimperlich und uns werft ihr in aller Öffentlichkeit Demokratiemissbrauch vor. Aber, zu meiner Aussage möchte ich noch einmal zurückkommen, (Zwischenruf Abg. Mag. Strugl: "Völlig falsch zitiert!") habe ich explizit gesagt, das wird nicht eure Partei sein.

Erste Präsidentin: Wünscht noch jemand das Wort? Bitte Herr Klubobmann Hirz.

Abg. **Hirz:** Liebe Gerti Jahn auch zur Besänftigung. Ich bin wirklich der Meinung, dass die Bürgerrechte vor den Parteienrechten stehen, und zwar in der direkten Demokratie. Und man muss unterscheiden zwischen direkter und repräsentativer Demokratie. Wenn du sagst, wir haben jetzt nicht die Grünen gemeint, dann möchte ich dir sagen, und das war ja das, was ich auch gestern angekündigt habe, dass genau wir diesen Antrag heute einbringen werden in den Landtag, dass Parteien nicht die Möglichkeit haben sollen, dieses Instrument der direkten Demokratie zweckzuentfremden. (Unverständliche Zwischenrufe) Denn, ich sage dir wirklich eines, der Sinn dieser Befragung ist jener, dass die Bürger und Bürgerinnen, die nicht da herinnen die Möglichkeit haben, ihre Anliegen einzubringen, dass die die Möglichkeit haben, dass sich der Landtag damit beschäftigt. Jede Partei, die da herinnen sitzt, hat diese Möglichkeit. Und deswegen ist es gescheit, (Unverständliche Zwischenrufe) deswegen ist es klug Quoren herunter zu geben, herunterzufahren mit den Quoren, aber gleichzeitig zu verhindern, dass Parteien, die im Landtag nicht die Mehrheit finden, das dazu benutzen um einen Vorwahlkampf zu führen und eine Kampagne zu starten, wo ihr doch alle Möglichkeiten habt. Ihr habt 22 Dringlichkeitsanträge gebracht am 5. Juli und wir haben alle entsprechend beantwortet. Es ist ja nicht so, dass das hier nicht diskutiert worden ist. (Unverständliche Zwischenrufe) Und genau das möchte ich haben.

Und insofern habe ich mich natürlich angesprochen gefühlt, denn wenn ich vorher sage, wir werden diesen Antrag einbringen, dass die Parteien aus diesem Verfahren ausgeschlossen werden sollen, weil es eigentlich nicht für die Parteien gedacht ist, sondern für die Bürger (Unverständliche Zwischenrufe) dann darf man sich nicht wundern, wenn es eine entsprechende Antwort unsererseits gibt. (Beifall)

Erste Präsidentin: Jetzt sehe ich keine Wortmeldung mehr. Dann bitte ich die Frau Kollegin Moser um den ersten Geschäftsantrag.

Abg. **Moser:** Geschäftsantrag auf getrennte Abstimmung über Anhang IV D der Subbeilage 2, also des Landeslehrerdienspostenplanes des Landes Oberösterreich.

Erste Präsidentin: Danke. Diesen Antrag haben sie gehört. Gibt es dazu eine Wortmeldung? Das ist nicht der Fall. Dann lasse ich darüber abstimmen, über diesen mündlichen Geschäftsantrag. Ich bitte jene Mitglieder des hohen Hauses, die dem Geschäftsantrag auf getrennte Abstimmung über Anhang IV D der Subbeilage 2, also des Landeslehrerdienspostenplanes des Landes Oberösterreich zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Dieser Antrag ist einstimmig angenommen worden. Der Herr Klubobmann Dr. Frais, bitte.

Abg. **Dr. Frais:** Geschäftsantrag auf getrennte Abstimmung über die Subbeilage 2 – also dem Dienstpostenplan des Landes Oberösterreich mit Ausnahme Anhang IV D.

Erste Präsidentin: Danke. Auch diesen Geschäftsantrag haben sie gehört. Gibt dazu eine Wortmeldung? Das ist nicht der Fall, dann lasse ich auch darüber abstimmen. Und bitte jene Mitglieder des hohen Hauses, die dem Geschäftsantrag auf getrennte Abstimmung über die Subbeilage 2 – also dem Dienstpostenplan des Landes Oberösterreich mit Ausnahme Anhang IV D zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Dieser Antrag ist ebenfalls einstimmig angenommen worden.

Ich schließe jetzt die besondere Wechselrede zur Gruppe 0. Und aufgrund der vorhin gefassten Geschäftsbeschlüsse stimmen wir zunächst über Anhang IV D der Subbeilage 2, dann über die Subbeilage 2 – also über den Dienstpostenplan des Landes mit Ausnahme des Anhangs, und schließlich stimmen wir über die Ansätze der Gruppe 0 mit Ausnahme des Dienstpostenplans ab.

Ich lasse abstimmen über Anhang IV D der Subbeilage 2, wenn sie diesem Antrag beitreten, bitte ich sie ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der Fraktion der Österreichischen Volkspartei, die Abgeordneten der sozialdemokratischen Fraktion und die Abgeordneten der Fraktion der Grünen heben die Hand.) Dieser Antrag ist mit Stimmenmehrheit angenommen worden.

Ich lasse abstimmen über den quasi Rest der Subbeilage 2 – also den Dienstpostenplan mit Ausnahme des Anhangs IV D. Wenn sie diesem Antrag zustimmen, bitte ich sie um ein Zeichen mit der Hand. (Die Abgeordneten der Fraktion der Österreichischen Volkspartei, die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion und die Abgeordneten der Fraktion der Grünen heben die Hand.) Das ist mit Stimmenmehrheit angenommen worden.

Und ich lasse jetzt abstimmen über die Ansätze der Gruppe 0 mit Ausnahme des Landesdienstpostenplans und bitte die Mitglieder des hohen Hauses, die den Ansätzen der Gruppe 0 mit der Ausnahme des bereits beschlossenen Dienstpostenplans zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle die einstimmige Annahme fest und damit ist die Gruppe 0 einschließlich des Dienstpostenplans mit Stimmenmehrheit angenommen worden. Ich eröffne die besondere Wechselrede zur Gruppe 1 und bitte den Herrn Berichterstatter um seinen Bericht.

Abg. **Weixelbaumer**: Gruppe 1: Öffentliche Ordnung und Sicherheit, Einnahmen: 5.800 Euro, Ausgaben: 18.327.700 Euro.

Erste Präsidentin: Danke dem Herrn Berichterstatter. Bevor wir in die Wechselrede eingehen, gebe ich ihnen bekannt, dass zur Gruppe 1 ein Zusatzantrag vorliegt, den wir ihnen als Beilage 1359/2007 auf ihren Plätzen aufgelegt haben. Gemäß den Bestimmungen der Landtagsgeschäftsordnung ist dieser Antrag in die Wechselrede miteinzubeziehen. Als erster Redner in dieser Gruppe ist der Herr Abgeordnete Eidenberger am Wort, bitte.

Abg. **Eidenberger**: Sehr geschätzte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Hochwasser, Muren, Dürren, Artensterben, der ansteigende Meeresspiegel, Polareis und Gletscher, die schmelzen, die Folgen der Klimaveränderung, sie sind für viele Menschen bereits bittere Realität. Die Diskussion über den Klimawandel ist nicht zuletzt durch die Sturmkatastrophe Cyril präsenter denn je, denn der Klimawandel lässt sich nicht mehr länger ignorieren, auch wenn die Schadensereignisse, die Sturmkatastrophen und Hochwässer auch schon früher über Oberösterreich hereingebrochen sind. Der große Unterschied ist die Intensität dieser Schadensereignisse. Die Schadensverlaufsstatistik macht deutlich, dass die Katastrophen immer häufiger auftreten und vor allem immer höhere Schäden mit sich bringen. Fanden früher Naturkatastrophen in fünf- bis siebenjährigen Zyklen statt, so kämpfen wir in Oberösterreich nun schon alle zwei bis drei Jahre mit Rekordkatastrophen. Für Mitteleuropa nördlich der Alpen wird künftig eine Zunahme der Niederschläge erwartet, wobei Oberösterreich schon jetzt zu den niederschlagsreichsten Gebieten Österreichs zählt. In den vergangenen hundert Jahren ist die Durchschnittstemperatur bereits um 1,4 Grad gestiegen. Für die nächsten hundert Jahre wird ein Anstieg von mindestens fünf Grad Celsius vorausgesagt. Fix ist, dass der Klimawandel nicht nur riesiges Leid bei den Betroffenen verursacht, die Gegenmaßnahmen und auch die Folgeschäden – sie verschlingen enorm viel Geld. Alleine die Hochwasserkatastrophe des Jahres 2002 hat in ganz Europa Schäden von zwanzig Milliarden Euro gekostet. Lediglich 3,4 Milliarden Euro davon waren versichert. Den Rest tragen Länder, Gemeinden und die Betroffenen dieser Katastrophen. Umso unbegreiflicher ist für mich daher die Tatsache, dass Österreich, das jährlich über 93 Millionen Tonnen CO₂ emittiert und somit über 25 Millionen Tonnen CO₂ zuviel gegenüber dem Kyoto-Ziel aufweist, den Klimawandel viel zu wenig Ernst nimmt und daher demnächst aller Wahrscheinlichkeit nach 1,5 Millionen Euro Pönale zahlen darf. Zur Erinnerung: der gesamte Schaden des Hochwassers von 2002 war in Oberösterreich um 400.000 Euro geringer als dieses Pönale!

Positiv: Gemeinsam haben wir in Oberösterreich in den letzten Jahren sicherlich Wesentliches erreicht. Ich denke hier an das verbesserte Hochwasserrisiko-Management, das doch gewaltige Fortschritte gemacht hat. Vor allem durch die von uns beschlossene Raumordnung, durch die neue Bauordnung, durch die Erstellung von qualifizierten Gefahrenzonenplänen, durch die Installierung von Vorwarnsystemen, vor allem aber durch die gewaltigen Fortschritte beim Hochwasserschutz. Mit dem im Nachtragsbudget 2007 bereitgestellten 1,7 Millionen Euro ist die Ausfinanzierung der laufenden Hochwasserschutzprojekte bis Jahresende auch abgesichert. Für 2008 erfolgt dann eine Erhöhung um zwei Millionen Euro auf knapp fünf Millionen im vorbeugenden Hochwasserschutz. Die Weiterführung dieses Hochwasserschutzprogrammes, das mit dem Bund kofinanziert wird, erfordert im Laufe des nächsten Jahres weitere Mittel in Höhe von mindestens fünf Millionen Euro.

An die Adresse von Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl: Gleichzeitig wäre es jetzt an der Zeit, eine spürbare personelle Aufstockung der Personalressourcen der Gewässerbezirke zu bewerkstelligen, damit die verhandelten Projekte dann auch tatsächlich rasch umgesetzt werden können.

In finanzieller Hinsicht ist Österreich, glaube ich, ungenügend auf die immer mehr ansteigenden Hochwasserrisiken vorbereitet. Konkret meine ich damit, den Katastrophenfonds, der meiner Ansicht nach ungenügend auf die Situation abgestimmt ist. Zum einen, weil es keine Kooperation mit privaten Versicherern gibt, und zum anderen, weil die öffentlichen Rücklagen zur Schadenbewältigung einfach zu gering sind. Außerdem gibt es neun verschiedene Regelungen der Kompensation. Schließlich entscheiden die Länder, wie viel sie dem Einzelnen zahlen. Aus diesem Grund kann die Unterstützung für einen fiktiven Schaden von zum Beispiel 19.000 Euro bei einem Einfamilienhaus der Hochwasserkatastrophe 2002 zwischen 4.500 Euro in Kärnten oder 10.300 Euro in Salzburg schwanken. Der Katastrophenfonds ist ja bekannterweise eine Art Pflichtversicherung. Er wird durch Steuermittel aufgefüllt. Laut Berechnungen beläuft sich diese Pflichtversicherung für jeden Haushalt auf durchschnittlich zwölf Euro pro Jahr. Der Anreiz privat für Katastrophen Vorsorge zu treffen, ist in Österreich de facto nicht vorhanden, weil der Katastrophenfonds Versicherte diskriminiert. Warum? Weil Versicherungsleistungen bereits vor Berechnung der Beihilfe aus dem Katastrophenfonds vom Schaden abgezogen werden. Das heißt im Klartext, jemand, der sich selbst versichert gegen dieses Risiko, wird eigentlich dafür bestraft. Es ist daher eine Reform des Katastrophenfonds dringend notwendig, weil in der jetzigen Form nicht alle Österreicherinnen und Österreicher im geforderten Ausmaß entschädigt werden. Ich bedanke mich. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Lindinger.

Abg. Lindinger: Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, geschätzte Besucher! Kollege Eidenberger hat also sehr klar und deutlich von den Auswirkungen bei Katastrophen in Oberösterreich gesprochen und von den finanziellen Auswirkungen für die betroffenen Familien, für die Gemeinden, aber auch für das Land Oberösterreich. Das Österreichische Bundesheer bietet immer Hilfe bei Katastrophen in Form von Assistenzeinsätzen an, gerade bei verschiedenen Einsätzen, wie es 2002 ohne die Unterstützung des Österreichischen Bundesheeres nicht möglich gewesen wäre, Schaden zu vermeiden oder den Betroffenen Hilfe zu gewährleisten. Es wäre nicht möglich gewesen, vor zwei Jahren nach den großen Schneefällen in unserer Region, in der Pyhrn-Priel-Region und im Salzkammergut ohne Unterstützung des Österreichischen Bundesheeres, insbesondere der Pioniere, hier Unterstützung den Firmen, den Besitzern von Einfamilienhäusern, den Besitzern von Liegenschaften die großen Schneemassen rasch und sicher zu beseitigen. Die Pioniere waren im Einsatz, leider geht das letzte Pionierbataillon, die 4. Kompanie weg aus Oberösterreich und zurück nach Salzburg. Mit der Beendigung der Tätigkeit und Stationierung der Pioniere ist die Schlagkraft bei Naturkatastrophen damit auch drastisch gesunken. Bei jenen Maßnahmen, die ich schon erwähnt habe, bis hin zu Kyrill oder bis zum Brand im Nationalpark, sie waren rasch zur Seite, weil sie vor Ort waren und auch schnell bei der Einsatzstelle. Mit dem Auflösen der 4. Pionierkompanie sind die Hilfsorganisationen auf sich alleine gestellt, diese sinkende Schlagkraft kann auch ein Katastrophenschutzgesetz nicht wettmachen, obwohl mit diesem Katastrophenschutzgesetz vielen geholfen wurde und die Organisation neu geregelt wurde, aber auch den betroffenen Einsatzorganisationen Sicherheit gewährleistet. Wir sind und insbesondere in den ländlichen Regionen damit allein auf die freiwilligen Organisationen und Einheiten wie die Feuerwehr, Rotes Kreuz, Arbeiter-Samariter-Bund, Bergrettungsdienst und andere Rettungsorganisationen angewiesen. Aber auch auf freiwillige Helfer, die sehen, wenn Not ist und einfach die Organisationen unterstützen, kommen und sagen, wo kann ich helfen, wo kann ich euch unterstützen, wenn ihr Tag und Nacht im Einsatz seid. Jene Menschen, die rund um die Uhr in Bereitschaft sind für die Sicherheit in unserem Land, sie brauchen Unterstützung und Absicherung durch unsere Gemeinden und insbesondere durch die Politik.

Landesrat Stockinger hat am 29.1.2007 im Rahmen einer Presseaussendung gesagt: Erhalt der Kaserne Kirchdorf als Katastrophenschutzzentrum wäre sinnvoll. Das Katastrophenschutzzentrum erachtet er als positive Ergänzung, dieses Areal wäre bestens geeignet, eine Chance wäre es für unsere Region und insbesondere für ganz Oberösterreich gewesen, das Katastrophenschutzzentrum Kirchdorf zu errichten. Leider ist es nicht dazu gekommen, weil die Bereitschaft nicht gewesen ist hier ein Katastrophenschutzzentrum, das angeboten wurde, zu errichten. Die Einsatzorganisationen hatten sich negativ dazu geäußert, wobei man aus ihrer Sicht froh sein könnte, dass ein zentrales Trainingszentrum, Katastrophenschutzzentrum eingerichtet worden wäre. Diese Chance, geschätzte Damen und Herren, wurde nicht wahrgenommen. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächster Redner ist Herr Landeshauptmann Dr. Pühringer.

Landeshauptmann **Dr. Pühringer:** Sehr geehrte Frau Präsident, meine Damen und Herren! Ich habe den Kontakt mit der Bundesregierung in dieser Sache gepflegt, die der Herr Abgeordnete Lindinger soeben angesprochen hat, Schaffung eines Katastrophenschutzzentrums bzw. Zukunft der Kasernen in Oberösterreich. Es geht ja nicht nur um Kirchdorf, es geht um Steyr, wo eine Kaserne seit Jahren leer steht, es geht um die Zukunft von Kirchdorf, und es geht um Oberfeld. Ich möchte schon in aller Klarheit sagen, so einfach wie der Bund sich hier die Sache vorstellt, ist es nicht auf dieser Welt. Erstens sind Liegenschaften nicht von heute auf morgen zu verkaufen, wenn sie eine Größenordnung haben wie eine Kaserne.

Zweitens, ein Katastrophenzentrum macht nur dann Sinn, wenn die Katastrophenorganisationen, die Hilfsorganisationen ein solches benötigen. Wir haben natürlich mit den Organisationen gesprochen, ich habe den Landesrat Stockinger, den ich heute vertrete, weil er in Brüssel ist bei einer wichtigen Konferenz, gebeten, alle persönlich einzuberufen, mit ihnen zu reden. Mit Recht sagt mir das Rote Kreuz, sie haben ein Zentrum in Linz, eine Aufteilung auf einen zweiten Standort bringt keine Erhöhung der Schlagkraft, das bedeutet Ressourcen aber keinen Vorteil für die Organisation. Das Gleiche hat die Feuerwehr gesagt, das Gleiche hat der Arbeiter-Samariter-Bund gesagt, das Gleiche hat die Wasserrettung gesagt, das Gleiche hat die Bergrettung gesagt, wir haben es uns nicht leicht gemacht, aber wenn ein Bedarf nicht gegeben ist, dann kann man sinnvoller Weise so ein Zentrum nicht machen.

Drittens, das Angebot des Bundes war eine Provokation, also wenn es irgend jemanden auf dieser Welt gibt, der zu diesem Preis mietet oder kauft, wie der Herr Minister Darabos das angeboten hat, da muss ich sagen, das muss ein Bundesheerliebhaber sein, damit er sich in seiner Sammlung einen Teil einer Kaserne reserviert. Außerdem ist es eine absolute Zumutung zu sagen, ihr mietet euch einen gewissen Teil und sorgt dann dafür, dass der Rest der Kaserne auch verwertet wird. Meine Damen und Herren, wo sind wir denn, wir sind nicht die Liegenschaftsverwalter und –verkäufer für Bundesliegenschaften. Das können wir nicht, ich kann mir ja vorstellen, was herauskommt, es kommt heraus, dass eine Restliegenschaft dann kaum verwertbar ist, und das Land Oberösterreich für den Rest der Liegenschaft beim Bund selbstverständlich auch die Miete zahlen muss. So geht es nicht, wir sind bei Oberfeld, das ist auch kaum verwertbar. Ich bin hier dem Bund und dem Minister dankbar, dass er für 2008 eine Verlängerung ausgesprochen hat, denn da geht es um Arbeitsplätze im Inneren Salzkammergut. Mir wurde gesagt, dass man bei Steyr knapp vor der Verwertung steht, ich muss aber dazu sagen, dieselbe Auskunft habe ich vor drei Jahren auch bekommen vom Ministerium. Also Kasernen zu schließen, ohne eine Zukunftskonzeption zu haben, ist ein Risikogeschäft. Ich bitte um Verständnis, dass das Land Oberösterreich, nach dem es keinen Bedarf hat, dem Bund hier nicht als Risikoübernehmer zur Seite gesprungen ist. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächste Rednerin ist die Frau Abgeordnete Schwarz.

Abg. **Schwarz:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Zum Thema Sicherheit, da kann ich jetzt fast nahtlos anschließen an meine beiden Vorredner. Es geht einerseits um die militärische Sicherheit und andererseits um ein sehr persönliches Empfinden über Sicherheit. Militärische Sicherheit hat sich, das habe ich auch bei meiner Rede zur EU schon anklingen lassen, hat sich gewandelt, seit einer langen Friedensperiode, Gott sei Dank. Die sicherheitspolitischen Aufgaben eines Österreichischen Bundesheers in einem gemeinsamen Europa brauchen auch eine Neuausrichtung, man merkt es auch an den Aktivitäten des Österreichischen Bundesheers, dass die Neuausrichtung innerhalb des Bundesheers hier schon sehr wohl gesehen wird. Sie sehen sich auch als Friedensbotschafterinnen und –botschafter, es gibt ja auch Soldatinnen in anderen Ländern. Die Auskünfte des Generalmajors, ich hoffe, ich habe jetzt die richtige Stufe angesetzt, Raffetseder, haben klar gemacht, dass aufgrund der Bundesheerreform, die haben alle vier Parteien im Parlament mitgetragen, klar war und klar ist, dass weniger Burschen und noch weniger Mädchen als Soldatinnen zur Verfügung stehen, aber dass die Qualitätsanforderungen wichtiger werden. Genau das muss auch das Ziel sein, klar ist, wir müssen weg von der Quantität hin zu noch mehr Qualität und zu einer neuen Ausrichtung. Dass hier Kasernen zu schließen sind, war allen klar. Wie die Verwertungsstrategie des Bundes ausschaut, ist eine andere Geschichte. Wenn wir uns an den Unterausschuss zurückerinnern, der war, glaube ich, genau an dem Tag, an dem Minister Darabos angelobt wurde, wo die berechtigte Frage war, wie schaut es jetzt aus mit dem Katastrophenschutz. Der Katastrophenschutz ist ein Grundbedürfnis für uns Menschen, dass wir diese Sicherheit haben, wenn was passiert, dann gibt es jemanden, der uns unterstützt, der uns hilft. Hier war auch die Diskussion, wenn die Kaserne aufgelöst wird, haben wir dann in Oberösterreich noch genug Menschen beim Bundesheer, die uns helfen. Die Auskunft war, es hat mich sehr erinnert, ich war, glaube ich, die einzige Frau in diesem Ausschuss, der Herr Major hat versucht zu erklären, wie das abläuft, wenn die Meldung hereinkommt, was da alles geprüft werden muss, wenn man schauen muss, wie kann man die Anforderungen, die an das Bundesheer gestellt sind, umsetzen. Da war von Marschzeiten die Rede, von Stafettenübergabe die Rede, es war ganz klar, das Österreichische Bundesheer hat für diese Einsätze im Katastrophenschutz, sei es massiver Schneefall, wie es war, oder andere Aufgaben, die auf das Bundesheer in einer Größe wie Hochwasser herangetragen werden, ganz klare Konzepte, wie sie hier die Abfolge haben. Das war für mich auch beruhigend, weil ich gewusst habe, hier gibt es kompetente Menschen, die genau wissen, wen sie aller dazuholen müssen.

Wenn wir uns die unterschiedlichen Katastrophen anschauen, vom Hochwasser angefangen, mit Schneechaos, die Muren oder auch größere Unfälle, brauchen wir unterschiedliche Kompetenz. Eine Katastrophe, die immer wieder ausgeblendet wird, auch aus den diversen Meldungen in den Medien, die Katastrophe der Strahlengefahr. Die müssen wir gerade als Oberösterreicherinnen und Oberösterreicher sehr ernst nehmen, nicht nur weil wir Temelin an der Grenze haben, sondern weil wir auch ein Isar 2 genau in der Einflugschneise eines Flughafens haben. Hier diese Strahlengefahr eigentlich immer mehr zu leugnen und hier den Menschen nicht die adäquate Information zu geben und nicht einmal anzusprechen, ist schon für mich ein bisschen verwunderlich.

Gehen wir aber zurück. Was brauchen wir für so regionale Katastrophen oder größere überregionale Katastrophen wie Hochwasser, aber auch wie Murenabgang jetzt in Gmunden, was brauchen wir denn da? Ein gut funktionierendes System an Einsatzkräften, sei es Feuerwehr, sei es Rettung, seien es in dem Fall auch Taucher, die regional zusammen arbeiten.

Da kann ich doch nicht, das sagt mir mein Hausverstand, nicht in einer Zentrale die Leute ausbilden und glauben, dann haben wir einen gut koordinierten Katastrophenschutz. Wichtiger ist noch immer, die Zusammenarbeit vor Ort zu koordinieren, die Menschen sind doch das Wichtigste dort, die wissen, worauf es ankommt. Diese immer wieder in Übungen zu stärken. Dies findet ja immer wieder statt, zum Beispiel heuer im Bezirk Rohrbach eine große Übung mit einem Waldbrand, wo eine gemeinsame Übung mit dem Bundesheer, mit Feuerwehr, mit Rettung, mit allen anderen Einsatzkräften, mit allen anderen Ehrenamtlichen gearbeitet wurde. Wie können wir, wenn so etwas passiert, wie es schon einmal im Salzkammergut war, die bestmögliche und früheste Unterstützung und Hilfe anbieten? Ich glaube, das ist das Rezept und nicht in einer großen Kaserne zentral die Ausbildung zu machen, die Ausbildung ist für die meisten dort ehrenamtlich Tätigen ein ganz, ein ganz wichtiger Bereich, das kann ich nur unterstreichen. Wenn wir vom Katastrophenschutz reden, geht es einerseits um Vorbeugung, das ist auch schon angesprochen worden, auch vorbeugenden Hochwasserschutz, geht es um die Information der Bevölkerung, was zu tun ist, eben bei Strahlenunfällen oder bei großen Hochwasserkatastrophen, und der dritte wichtige Aspekt ist sofortige Hilfe. Hilfe vor Ort, Unterstützung durch Feuerwehr, Rotes Kreuz usw., hier arbeiten Menschen ehrenamtlich. Was heißt das? Sie setzen ihre ganze Kraft ein, um dort zu helfen, und das gehört unterstützt, dafür muss die Politik Rahmenbedingungen herstellen, gerade heute am Tag des Ehrenamtes dürfen wir nicht nur die Ehre in den Vordergrund stellen, sondern wir müssen klar sagen: Ja, wir schätzen die Arbeit, die ihr macht. Wir versuchen, Strukturen so aufzubauen, dass diese Arbeit bestmöglich gemacht wird unter sichersten Voraussetzungen. Das heißt, sie brauchen eine gute Ausrüstung, sie brauchen eine gute Schulung, sie brauchen eine gute Qualifikation, sowohl im fachlichen, als auch, das erlebe ich wieder bei großen Einsätzen, ob das bei Bränden ist oder auch bei Unfällen, dass sie auch eine gute psychologische Ausbildung brauchen, damit sie mit dieser Herausforderung umgehen können, dass sie dieser Stresssituation gewachsen sind. Hier müssen wir von der Politik Rahmenbedingungen schaffen, es ist im Budget sehr viel vorgesehen, dass ich im Gemeinderat sehr oft auch ein bisschen den Handlungsspielraum eingeengt sehe, weil wenn wir einer kleinen Feuerwehr ein neues Tanklöschfahrzeug bewilligt haben und auch dann gekauft wurde, ist es wichtig, dass die Menschen, die dort, wenn etwas passiert ist, aktiv arbeiten, auch gutes Material haben.

Was ich auch noch anmerken möchte, es geht jetzt so in Richtung Rotes Kreuz, es sind immer wieder Tendenzen, auch hier zu zentralisieren. Die Qualität des Roten Kreuzes vor Ort kann man nicht in einer Zentrale in Linz gestalten. Wenn in der Leitstelle Rohrbach ein Anruf kommt aus der Region, dann wissen die Menschen, die dort in der Funkleitstelle sitzen, sehr genau, wie es dort aussieht, warum aus Neufelden, aus diesem Bereich sehr viele Menschen anrufen, die nicht so gut Deutsch sprechen, weil die wissen, dort gibt es eine Unterkunft für Asylantinnen und Asylanten. Hier wissen wir auch schon mit welchen Fragen hier gut weiter geholfen werden kann. In einer Zentrale in Linz, wo die Menschen nicht den direkten Bezug haben, schaut das sicher anders aus.

Das gleiche habe ich bei meiner Tochter selbst erfahren. Meine Tochter hat im Fernsehen und auch in der Schule einen Erste-Hilfe-Kurs gemacht und hat gewusst, wie man einen Notruf absetzt. Als ich an einem Abend nicht zu Hause war, sondern bei der Gemeinderatssitzung, hat sie gesagt, okay, das probiere ich aus und hat ganz perfekt einen Notruf abgesetzt. Sie hat die 144 angerufen, sie hat gesagt, was sie für Beschwerden hat, wo sie wohnt, und sie hat die Haustüre eh schon offen. Der in der Zentrale gesessen ist, der hat mich gekannt, und er hat gewusst, es kann nicht sein, dass die Claudia selbst anruft, sondern hat gesagt, da muss etwas passiert sein, da muss gerade die Ulli nicht zu Hause sein, fragen wir nach, rufen wir die Nachbarin an, sie soll schnell hinschauen. Das weiß in Linz sicher niemand,

diese Qualität können wir nicht aufs Spiel setzen, dieser wirklich regionale Bezug, dass sich einerseits die Rettungsfahrerinnen und Rettungsfahrer sehr gut untereinander kennen und auch sehr gut Bescheid wissen, wo ich wen hinschicken kann, um hier eine bessere Koordination zu haben. Hier darf nicht mit der Versuchung Zusammenlegung, die Funkzentralen nach Linz zu zentralisieren, um hier ein paar Euro zu sparen, hier darf diese Qualität nicht verloren gehen, weil diese paar Euro brauchen wir dann, wenn wir womöglich Fahrten machen, die dann umsonst sind, die nicht notwendig sind.

Hier glaube ich, gerade im Bereich Sicherheit, im Bereich Katastrophendienst braucht es eine sehr gute Koordination vor Ort, hier ist es wichtig wirklich regional die Leute zu verbinden, zu vernetzen und auch wirklich attraktive Angebote zu haben, dass die Menschen weiter ehrenamtlich für diese Tätigkeit zur Verfügung stehen und so den Bürgerinnen und Bürgern von Oberösterreich das Gefühl der Sicherheit auch gut geben können. Danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Die nächste Rednerin ist die Frau Präsidentin Eisenriegler.

Abg. Präsidentin **Eisenriegler:** Ja, das ist jetzt eine etwas geballte Ladung grün. Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will ein bisschen auf eine etwas andere Art auf Katastrophenschutz eingehen. Es gibt ja den berühmten Film von Stanley Kubrick "Apocalypse Now", der sich gegen den Vietnamkrieg gewendet hat. Ich sage, "Apocalypse no", und Schluss mit den Halbherzigkeiten und dem Pharisäertum in dem Zusammenhang. Anfang des Jahres haben wir einen ORF-Schwerpunkt gehabt zum Thema Klimawandel, mit mehr oder weniger fundierten Statements von WissenschaftlerInnen und PolitikerInnen. Der ORF schaffte damals nahtlose Übergänge zu Horrorszenarien in Katastrophenfilmen, und dazu passte sogar das Wetter. Der Orkan Kyrill ließ nicht nur unsere Fenster und Dachziegel erzittern.

Peppi und Marianne Österreicher, die wurden mit der Frage konfrontiert, welche schrecklichen Auswirkungen die Klimakatastrophe auf sie in hundert Jahren haben wird. Und achselzuckend sind wir seither zur Tagesordnung übergegangen. Die Frage, ob Pelletsheizung oder nicht, stellt sich für sie nicht, nämlich für Peppi und Marianne Österreicher, weil sie in einer Mietwohnung mit Fernheizung leben. Ein Niedrigenergieheim kommt für die WenigverdienerInnen sowieso nicht in Frage, und das Auto älteren Baujahres brauchen sie, um täglich zur Arbeit zu pendeln.

Entschieden größeres Interesse an der aktuellen Diskussion haben zweifellos andere, denen es weniger um die Umwelt, sondern mehr ums Geschäft geht. Und schon geben sich die USA und China in den Entwicklungsländern Afrikas und Asiens die Türklinken in die Hand. Steigende Ölpreise steigern den Hunger nach so genannter Ökoenergie. Entsprechende Anbauflächen für Ölpalmen und ähnlich lukrative Pflanzen finden sich massenhaft in den Ländern des armen Südens. Blöd nur, dass dadurch Regenwälder und die lokalen Landwirtschaften zerstört werden und der Hunger der ansässigen Bevölkerung dadurch steigt. Und wer bei uns denkt, wenn wir von Maßnahmen, von Klimawandel reden, wer daran denkt, dass wir zum Beispiel jedes Papiertaschentuch, das wir eingesteckt haben, jedes Toilettenpapier aus Frischzellen, aus Frischfasern, dass das direkt aus Lateinamerika beispielsweise kommt, wo Eukalyptusplantagen, wo diese Pflanze dort gar nicht hingehört, die Regenwälder, die letzten, zerstören, ich denke mir, dass dieses Bewusstsein auch fehlt, dass es immer darauf ankommt, dass wir auch andere Regionen und Auswirkungen unseres Wirtschaftens und Handelns, dass das mitgedacht werden muss.

Auch die Regierungen der Weltmächte profitieren vom steigenden Umweltbewusstsein ihrer Untertanen. Lenkt doch der Gedanke an die drohende Apokalypse von den gegenwärtigen Problemen ab. Täglich hunderte Tote nach wie vor im Irakkrieg. Millionen verhungender Kinder angesichts von Nahrungsmittelüberschüssen. Tausende Tote täglich durch Malaria und Aids. All das wäre durch den Verzicht auf einen kleinen Teil des Profits der Länder des reichen Nordens zu lösen.

Aber wir brauchen auch nicht von Regenwäldern am Amazonas oder sonst wo zu reden, reden wir beispielsweise vom größten zusammenhängenden Waldgebiet Mitteleuropas mit seinen Urwaldzonen, reden wir vom Nationalpark Šumava. Wozu in die Ferne schweifen, siehe das Gute liegt so nahe. Das ist ein bekanntes Sprichwort. Aber das ist eine andere Geschichte. Auf die komme ich später noch zurück. Danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Herr Landesrat Anschöber bitte.

Landesrat **Anschöber:** Geschätzte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist ungewöhnlich, aber es ist so. Alle Vorredner und Vorrednerinnen haben eine interessante Verbindung gemacht, nämlich Katastrophenschutz mit Klimaschutz verbunden. Und das ist absolut zu Recht. Kollegin Schwarz, stimmt. Bei dir ein bisschen kurz. Aber ich denke, es ist kein Zufall und es ist absolut berechtigt, diesen Konnex, diese Verbindung verstärkt zu ziehen. Es ist auch ein wesentlicher Unterschied zu Budgetdebatten der vergangenen Jahre, hatten wir in dieser Dichtheit und in dieser Klarheit nicht. Gerade der Kollege Eidenberger hat die Verbindung ganz intensiv gezogen. Und wenn wir uns die realen Daten, er hat sie im Wesentlichen auch genannt, genauer ansehen, nämlich die realen Daten der Zunahme der extremen Witterungssituationen, bei uns in Mitteleuropa aber auch weltweit, dann ist die Diagnose und der Schluss ein ganz eindeutiger, es geht so nach oben.

Es geht so nach oben. Und jetzt kann man nicht, und das hat die Frau Präsidentin auch sehr klar und deutlich und eindrucksvoll auf den Punkt gebracht, den Teufel mit dem Beelzebub austreiben und so genannte Biotreibstoffe aus dem Regenwald, die alles andere als bio sind, sondern eigentlich reine Agrotreibstoffe sind, die uns überhaupt keinen Millimeter weiter bringen in der Gesamtproblematik, als Lösung ansehen, und damit wieder einen Missbrauch in Richtung einer Fehlentwicklung gehen, sondern wir müssen in eine ganz klare Stoßrichtung gehen, das heißt CO₂-Emissionseinsparung durch Einsparung im Energieverbrauch. Das ist der Lösungsansatz. Davon wird seit Jahrzehnten gesprochen. Alles andere als ein Umsetzen dieses Versprechens und dieser Ankündigungen war in den letzten Jahren und Jahrzehnten der Fall.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch wir in Oberösterreich, wir in Österreich, wir in Europa hatten in den letzten Jahren und Jahrzehnten im Durchschnitt einen Anstieg des Energieverbrauchs von drei bis vier Prozent im jährlichen Schnitt. Und so lange wir, obwohl wir die Technologien haben, diese Entwicklung nicht korrigieren, werden wir keine wirklichen Erfolge im Bereich Vorsorge und damit im Bereich Klimaschutz haben.

Und damit komme ich zur ersten sehr positiven Nachricht, die ich Ihnen heute überbringen kann. Uns liegt soeben die Energiestatistik 2006 für das Land Oberösterreich vor. Und diese Energiestatistik birgt etwas sehr sehr Hoffnungsvolles in sich. Nämlich zwei Faktoren, eigentlich drei Faktoren. Erstens, der Anteil erneuerbarer Energieträger, und zwar in Oberösterreich erzeugter, nicht importierter erneuerbarer Energieträger, ist beim Gesamtenergieverbrauch um mehr als 2,5 Prozent gestiegen. Insgesamt ist die Menge der in Oberösterreich erzeugten erneuerbaren Energien um 8,5 Prozent gestiegen und gleichzeitig, und das

ist für mich das Wichtigste an dieser Nachricht, gleichzeitig ist erstmals der Gesamtenergieverbrauch Oberösterreichs nicht mehr gestiegen.

Wir haben ein Wirtschaftswachstum in Oberösterreich von knapp vier Prozent. Unser Ziel war es immer, Wirtschaftswachstum vom Energieverbrauch zu entkoppeln und damit von den CO₂-Emissionen runter zu kommen. 2006 ist das erstmals gelungen. Wirtschaftswachstum knapp vier Prozent. Energieverbrauch, zwar ein ganz kleines, ein ganz kleines aber immerhin Minus erstmals vorne, von minus 0,15 Prozent. Das heißt, der Trend ist erstmals gebrochen. (Beifall Abg. Trübswasser) Wir konnten es erstmals schaffen, der Applaus geht zurück, alle miteinander. Vor allem interessant, wo sind uns die Reduktionen hauptsächlich gelungen? Ganz interessant für mich, dort, wo wir die größten Produktionssteigerungen haben, nämlich im Bereich der Industrie. Und das ist hochinteressant. Und das ist eigentlich ein Beweis dafür, dass dieses Trennen und Entflechten von Wirtschaftswachstum und Energieverbrauch möglich ist. Wir haben da auch sehr viel investiert in Beratungsarbeit, Förderungen und so weiter und so fort. Ich bin überzeugt, wenn wir es ernst nehmen mit dem Klimaschutz, dann können wir enorm runter kommen. Minus 30 Prozent Energieverbrauch sind keine Utopie, sind machbar. Das heißt, Reduktion der Betriebskosten für jeden Einzelnen und für jede Einzelne, aber es muss sozial verträglich werden. Und dazu haben wir noch viel zu tun.

Denn, wer kann sich denn das Umstellen im eigenen Bereich leisten? Wer kann sich die thermische Sanierung im eigenen Bereich leisten? Da muss die Wohnbauförderung der Zukunft ansetzen. Da brauchen wir Contractingprogramme, wie etwa in einem sehr spannenden Bereich die Energie AG seit einem Jahr eine Contractingoffensive durchführt, Austausch der Haushaltsgeräte von sehr energieverbrauchenden auf energiesparende. Damit ist auch der Zugang für Menschen, die in einer sehr schwierigen sozialen Situation sind, zur Betriebskostenreduktion und zum Klimaschutz möglich. Das muss eine zentrale Antwort sein.

Das heißt, erstmals sinkender Gesamtenergieverbrauch, und das bedeutet umgesetzt, dass wir erstmals auch CO₂-Emissionen reduzieren und nicht mehr steigern. Damit sind wir das erste Bundesland, das diese Trendumkehr schafft. Und ich hoffe sehr, dass wir 2007, 2008, 2009 dann die notwendigen Verstärkungen dieser Reduktionen schaffen. Denn das ist die wichtigste Vorsorge.

Zweitens Anpassung, ganz ganz wichtig. Wir werden eine Klimaänderung, eine zunehmende, nicht mehr vermeiden können, weil sehr viel bereits verursacht ist. Man hat bei der Temperaturerhöhung eine Folgeperiode von ungefähr zehn bis fünfzehn Jahren. Das heißt, vom Zeitpunkt der Emission bis zur Temperaturerhöhung zumindest zehn bis fünfzehn Jahre. Das heißt, vieles können wir nicht mehr korrigieren. Aber für die Zeitsituation in zwanzig, dreißig, vierzig Jahren ist es unsere Verantwortung, wie wir jetzt handeln. Daher jetzt, zweiter Punkt in unserer Doppelstrategie, Anpassung. Auch da eine positive Nachricht. Wir sind im Wesentlichen mit dem Hochwasserschutzprogramm im Zeitplan, in Umsetzung an vielen Baustellen derzeit in Oberösterreich. Es sind gerade jetzt schwierige Probleme, die wir beim Hochwasserschutz in Steyr gehabt haben in Lösung. Auch da vernünftiges aufeinander Zugehen der Gemeinde, der verschiedenen Sachverständigen aus den unterschiedlichen Bereichen. Wahrscheinlich die schwierigste Frage überhaupt, einen wirksamen Hochwasserschutz für Steyr zu realisieren. Aber mir ist klar, das hat Toppriorität, wie andere besonders sensible Regionen in Oberösterreich.

Marchland-Damm, auch da sind wir im Zeitplan. Die letzten beiden Detailgenehmigungsverfahren sind in den nächsten Wochen vor dem Abschluss. Bisher hat es keinen einzigen Ein-

spruch bei allen Detailgenehmigungsverfahren gegeben. Und ich gehe davon aus, dass wir eine Umsetzung, einen Baubeginn des Marchland-Dammes im nächsten Jahr tatsächlich schaffen werden und schaffen können. Das ist für viele viele Tausend Menschen dann ein Schritt in die richtige Richtung.

Letzte Information von meiner Seite in dem Zusammenhang: Wir sind das einzige Bundesland, das etwas macht, was ich für sehr sehr wichtig erachte, nämlich Klimafolgen zu erforschen. Was droht uns bei welcher Temperaturentwicklung? Wo sind wir besonders anfällig? Welche Entwicklungen müssen wir im Auge behalten? Etwa die Frau Kollegin Stöger und ich haben uns gemeinsam die Frage von Gesundheitsauswirkungen von Temperaturerhöhungen angesehen, um dann auch mitdenken zu können, wie können sich Spitäler und andere auf diese Situation darauf vorbereiten, die leider entweder sehr stark oder stark auf uns zukommen wird. Wir schauen uns etwa auch die Auswirkungen, die potenziellen, im Augenblick gerade auf den oberösterreichischen Tourismus an, damit wir auch da wissen, wie vorbereiten, wie den Kurs abstimmen auf drohende Entwicklungen und in vielen anderen Bereichen auch. Auf Basis dieses Klimafolgenforschungsprogramms wird dann die Anpassungsstrategie Oberösterreich in allen konkreten Detailbereichen verwirklicht.

Aber zum Schluss, das Entscheidende wird sein die Vorsorge, das Entscheidende wird sein, ob wir es weiterhin schaffen, wie 2006 erstmals gelungen, in Richtung Energieverbrauchsverringerung zu gehen. Denn das ist der einzige ehrliche und der einzig prioritäre Weg neben dem Ausbau der erneuerbaren Energieträger tatsächlich in Richtung CO₂-Reduktion, modellhaft vorbildlich unterwegs zu sein. Herzlichen Dank. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Brandmayr.

Abg. **Brandmayr:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, ganz besonders liebe Jugend auf der Galerie als die Zukunft unseres Landes, hohes Haus! Meine Vorrednerinnen und Vorredner haben zum Thema Katastrophenschutz sehr Wesentliches und Wichtiges gesagt, unter anderem auch Stellung genommen zum Bundesheereinsatz und zur Schließung der Kasernen. Ich darf dazu mitteilen, der Herr Landeshauptmann hat bewegt bei der Bundesregierung, auch beim zuständigen Bundesminister, dass bei Katastropheneinsätzen, bei Assistenzeinsätzen des Bundesheeres für Oberösterreich die Pioniere aus Niederösterreich für unser Bundesland zuständig sein werden. Und ich kann sagen, wenn eine Katastrophe eintritt, ist nicht sofort ein Chaos in unserem Lande. Denn wir haben genügend andere Einrichtungen, die uns auch zur Seite stehen.

In den Oberösterreichischen Nachrichten ist heute sehr treffend unter dem Kommentar von Helmut Atteneder zu lesen: Freiwillige vor! Der heutige Tag ist ein besonderer Tag, nämlich der Tag der Freiwilligen. Und hier ist zu lesen, der heutige Tag der Freiwilligen funktioniert für die Öffentlichkeit wie alle anderen Tage. Man denkt bestenfalls kurz darüber nach, die Freiwilligen denken nicht lange nach. Sie handeln jeden Tag. Und das ist gelebte Daseinsvorsorge, meine Damen und Herren, in Oberösterreich, in unserem Bundesland. (Beifall) Ein Sprichwort sagt: Willst du ruhig und bequem leben, lass kein Ehrenamt dir geben. (Heiterkeit) Würden alle Menschen danach leben, gebe es ganz sicher unseren Wohlstand in unserem Land in dieser Art, wie wir ihn haben, sicher nicht.

Tausende Menschen in unserem Lande haben Gott sei Dank eine andere Einstellung. Die vielen Frauen und Männer und ganz besonders unsere Jugend sind in den verschiedensten Körperschaften und Vereinen verankert und leisten unbezahlbare, ehrenamtliche Tätigkeit. Stellvertretend für diese alle möchte ich ganz besonders die Frauen und Männer unserer 926

oberösterreichischen Feuerwehren ganz besonders hervorheben. Über 90.100 Oberösterreichinnen und Oberösterreicher sind im Feuerwehrwesen ehrenamtlich tätig. Das besondere daran ist, der Jugendanteil beträgt 39 Prozent, und ist damit der höchste aller neun Bundesländer. Liebe Jugend, ihr seid beispielgebend. (Beifall)

Ein kurzer Bericht über das abgelaufene Jahr zeigt uns, dass das Jahr 2007 mit dem Orkan Kyrill sehr stürmisch begonnen hat. An diesem 17. Jänner 2007 waren zirka 800 Feuerwehren mit rund 22.800 Frauen und Männer bei 15.000 Einsätzen für Oberösterreichs Bevölkerung im Einsatz. Dafür möchte ich nochmals allen einen aufrichtigen Dank aussprechen. Die Finanzen für das Feuerwehrwesen in Oberösterreich, geschätzte Damen und Herren, sind gesichert. Die Feuerschutzsteuer entwickelt sich zwar rückläufig, aber dank der ÖVP-Regierungszusage auf Bundesebene stehen für die Jahre 2006 bis 2008 für die österreichischen Feuerwehren 90 Millionen Euro zur Verfügung. Das bedeutet für Oberösterreich für das Jahr 2008 14 Millionen Euro für das Feuerwehrwesen. So können im Beschaffungsprogramm 2008 ca. 80 neue Feuerwehrfahrzeuge angeschafft werden. Bei den Feuerwehrhäusern gibt es einen Bauschub nach dem Motto: Modern, zeitgemäß, aber bewusst und einheitliche Rahmenbestimmungen.

Die Sicherheitsarchitektur Oberösterreichs beim neuen Katastrophenhilfsdienstgesetz 2007 bringt große Fortschritte. Ziel war es, modern, zeitgemäß und landesweit ein schnelles Handeln zu schaffen und dieses auf Gemeinde-, Bezirk- und Landesebene zu verankern. Darüber hinaus ist es gelungen, für länger andauernde Einsätze eine Entschädigungsregelung zu finden, wo auch in Zukunft das Ehrenamt gewahrt und aufrecht bleibt, ja, noch viel mehr weiter verstärkt wird.

Ich möchte zusammenfassend den beiden Gemeindereferenten, allen voran Gemeindereferent und Feuerwehrreferent Landesrat Dr. Stockinger und Gemeindereferent Landesrat Josef Ackerl für die Unterstützung der oberösterreichischen Feuerwehren herzlich danken. Zu allen Feuerwehrfrauen und –männern, besonders der Jugend sage ich für die Bereitschaft, ihre Freizeit für die Sicherheit der Oberösterreichinnen und Oberösterreicher zur Verfügung zu stellen, ebenfalls einen herzlichen Dank.

Schließen möchte ich mit einem Vergleich der Feuerwehren im EU-Raum, der uns zum Nachdenken, aber auch zur Dankbarkeit anregen soll. Österreich hat je 1.000 Einwohner 30 Feuerwehrleute, Luxemburg je 1.000 Einwohner 16 Feuerwehrleute, Deutschland je 1.000 Einwohner 10 Feuerwehrleute, Finnland je 1.000 Einwohner 3,7 Feuerwehrleute und alle anderen EU-Länder sind unter einer Feuerwehrperson pro 1.000 Einwohner. Das heißt, den Spruch abgeändert, willst du in Zukunft sicher leben, tu alles, was du kannst, dem Ehrenamte geben. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Dr. Brunmair.

Abg. **Dr. Brunmair:** Werte Präsidentin, meine Damen und Herren! Es ist natürlich schon eine etwas schwierigere Aufgabe, nach der Brandrede des Kollegen Brandmayr sich zu Wort zu melden und die richtigen Worte zu finden. Aber ich sage dir eines, lieber Kollege Brandmayr. Was ich an dir so schätze ist deine Authentizität, wie du dich für eine Sache, für das Thema, für das du stehst, einsetzt und wie klein dabei die parteipolitische Färbung oder ideologische Färbung wird. Ich glaube, da bist du Vorbild, und das sage ich hier einfach einmal heraußen. (Beifall)

Ich schließe mich dem Dank an die ehrenamtlichen, alle ehrenamtlichen Untergruppen, würde ich so sagen, an und mit der Bitte, auch in Zukunft das Rückgrat unserer Gesellschaft zu bleiben. Ehrenamt ist unverzichtbar. Ich glaube, da sind wir uns auch alle einig.

Wie wichtig es ist, also die Feuerwehren und den Katastrophenschutz usw. jahraus, jahrein zur Verfügung zu haben, es wurde bereits erwähnt der Sturm Anfang des Jahres, nun wieder in Gmunden das lokale Problem mit der Hangrutschung, und wer ist zur Stelle? Es sind die Feuerwehren und wer immer gebraucht wird, ehrenamtlich. Das ist einfach unverzichtbar.

Ein Thema, das wir alle Jahre zu dieser Budgetgruppe reaktivieren und sozusagen pünktlich darauf eingehen, ist, weil es einfach noch immer ungelöst ist und aus unserer Sicht leicht lösbar wäre, das ist die Schutzimpfung für freiwillige Feuerwehrleute, wo wir einen sehr, sehr kleinen Betrag von 100.000 Euro in das Budget aufgenommen haben möchten, weil wir einfach der Meinung sind, dass man dieses Thema Feuerwehrleute, die freiwillig vorne stehen, wenn schwerste Unfälle passieren, wenn es gilt Menschen aus diesem Unfall, aus diesem Unfallgeschehen zu retten und dann die Gefahr besteht, sich selber zu verletzen und vielleicht sogar mit einer lebenslangen Infektion das Ergebnis daraus sein kann, dass hier irgendwann und so bald wie möglich die Politik Handlungsbedarf hat.

Es wurde bereits genannt, es gibt fast 100.000 Personen bei der freiwilligen Feuerwehr. Aber es ist auch eines ganz klar, nicht alle 100.000 benötigen diese Impfung. Es sind mehrere tausend Leute. Es hat einmal eine Zahl gegeben, 4.500, die tatsächlich im Bergeinsatz ganz vorne stehen, wenn also die Gefahr der Infektion gegeben ist. Also zwischen 4.000 und 5.000 Personen war die Zahl vor mehreren Jahren. Sie wird sich nicht wesentlich geändert haben. Das Prinzip einer Impfkation, das wissen wir auch alle, ist, dass wir einmal fragen, willst du, und willst du und will sich der Nächste wirklich impfen lassen. Es ist ja seine persönliche Entscheidung, ob er diesen Impfschutz erlangen möchte oder nicht. Dadurch würde sich die Zahl derer, die man dann tatsächlich impfen muss oder die zur Impfung anstehen, wieder deutlich reduzieren. Ich kann es nicht sagen, ob sich von den 4.000 oder 5.000 Personen 30, 40 oder 50 Prozent impfen lassen würden. Aber es wäre, glaube ich, sinnvoll oder die Frage wäre einmal aufzuwerfen, das zu erheben. Wer möchte überhaupt an dieser Impfung teil haben?

Eine weitere Frage, dass bei denen ein Angebot besteht, sich nicht nur gegen die B-Impfung, die bei ihrer freiwilligen Tätigkeit, also die Hepatitis-B und der Schutz dagegen eine Rolle spielt, sondern dass man sich gleichzeitig Hepatitis-A impfen lassen kann, was wiederum ein Schutz bei Reisen ist. Die nächste Frage wäre, wer von jenen, die in Frage kommen, ist bereits geimpft? Es gibt ja bereits verschiedene Berufsgruppen, wo also dieser Impfschutz besteht, wenn der gleichzeitig beim Roten Kreuz oder irgendwo ist, dann sind ja viele schon geimpft. Also die Geldfrage oder die Kostenfrage, die muss man überhaupt erst einmal feststellen und dann sagen, das ist bewältigbar oder das ist nicht bewältigbar.

Ich glaube, dass diese Randmaßnahme, die ich hier noch einmal und zum wiederholten Mal darstelle, dass die auch im Sinne des hohen Gutes der Freiwilligkeit wirklich einmal angepackt werden sollte. Es ist finanziell machbar, es ist umsetzbar, man muss nur eine gewisse Kreativität auch bei der Logistik dieser Aktion vielleicht an den Tag legen. Aber wenn ich den Kollegen Brandmayr also in seiner Rede gehört habe, ich glaube, dass es bei der Feuerwehr und in der Umgebung, auch bei den Feuerwehrärzten usw., genug gute Leute gibt, die dieses Projekt endlich umsetzen können. Daher bitten wir, unseren Zusatzantrag, wo es also um die Impfung der Feuerwehrleute geht, ernst zu nehmen und ihm die Zustimmung zu geben, danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke sehr. Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Eidenberger.

Abg. Eidenberger: Sehr geschätzte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! In knapp 14 Tagen, genau genommen am 21. Dezember werden die Grenzkontrollen zu Estland, Litauen, Lettland, zu Malta, Polen, Slowakei, Slowenien, Ungarn und Tschechien aufgehoben. Damit erweitert sich der Schengenraum von derzeit 13 auf 22 EU-Mitgliedsländer, sowie für Norwegen und Island, die einen Sonderstatus im Schengensystem haben. Draußen bleiben vorerst die neuen Mitgliedsländer wie Rumänien, Bulgarien und Zypern sowie Großbritannien und Irland. Danach gilt dann für fast 400 Millionen Einwohner zumindest die theoretische schrankenlose Reisefreiheit.

Verbunden mit diesem Datum ist aber auch, dass österreichweit 2.400 Mitarbeiter, die bisher an der Grenzkontrolle eingesetzt wurden, abgezogen werden. Wenngleich gemeinsame Sicherheitsstandards und eine grenzüberschreitende Zusammenarbeit im polizeilichen und justiziellen Bereich angestrebt wird, wenngleich in den ersten neun Monaten des nächsten Jahres verstärkte Kontrollen im grenznahen Raum vorgesehen sind und 1.500 Soldaten bis längstens Ende 2008 im Assistenzeinsatz vorgesehen sind und den grenznahen Raum auf illegale Einwanderer hin "beobachten", wie es so schön heißt, wenngleich 2.000 Polizeibeamte vorerst im Grenzraum stationiert bleiben und uns gesagt wird, dass die schrankenlose Reisefreiheit nach Österreich bei der Fußball-EM 2008 aufgehoben wird, so bleibt dennoch bei vielen ein fahler Beigeschmack.

Man tröstet uns insofern, dass Bulgarien, Rumänien und Zypern erst frühestens 2009 der Schengenzone beitreten könnten, wenn dann das verbesserte Polizeifahndungssystem SIS II einsatzfähig ist, welches zusätzlich biometrische Daten wie Fingerabdrücke und Gesichtsbilder beinhaltet. Auch sollen generell mehr Datentypen eingespeist werden, die dann eine einfachere Verknüpfung bei der Suche nach kriminellen Verdächtigen und Diebsgut ermöglichen sollen. Tatsache ist aber, und das können wir nicht leugnen, dass Oberösterreich derzeit schon seit Monaten - trotz der engagierten Arbeit der Polizistinnen und Polizisten - traurige Spitze bei der Zunahme der Kriminalität ist. Das ständige Beschwichtigen in Sachen Kriminalitätsbekämpfung hilft weder der Polizei noch den Opfern.

Tatsache ist nämlich, dass Oberösterreich im Vergleichszeitraum Jänner bis Oktober 2007 gegenüber dem Vorjahr österreichweit die absolut größten Steigerungsraten bei Delikten hat – plus 9,6 Prozent, während im österreichweiten Durchschnitt die Delikte um 1,9 Prozent gestiegen sind. Die hohe Aufklärungsquote von 49 Prozent ist in diesem Zusammenhang tatsächlich umso bewundernswerter. Die Strategie, mit weniger Polizistinnen und Polizisten immer mehr Verbrechen und Vergehen bekämpfen zu wollen, ist, wie ich glaube, längst gescheitert.

Es muss endlich mehr Personal für die Polizei zur Verfügung gestellt werden. Oberösterreich braucht mindestens 200 zusätzliche Polizisten. Die Polizei ist am Limit. Sie arbeitet hervorragend, ist aber auf Grund der ständigen Personalkürzungen auf verlorenem Posten. Dieser bedauerliche Trend zu immer neuen Kriminalitätsrekorden muss endlich mit mehr Personal gestoppt werden. (Die Zweite Präsidentin übernimmt den Vorsitz.)

Und wenn nun schon seit Jahren nicht einmal mehr jede zweite Straftat in unserem Bundesland aufgeklärt wird und die Kriminalität immer mehr steigt, dann schreit dieser untragbare Zustand nach Verbesserungen in der Kriminalitätsbekämpfung. Denn die Polizei ist am Limit, sie arbeitet hervorragend, ist aber auf Grund der jahrelangen Personalkürzungen personell

auf verlorenem Posten. Es ist unübersehbar, dass die Polizei sowohl bei der Kriminalitätsbekämpfung als auch bei der Verkehrsüberwachung täglich an ihre personellen Grenzen stößt. Vielfach können Streifendienste zur Prävention oder angeordnete Verkehrsüberwachungsdienste auf Grund personeller Engpässe nicht mehr stattfinden.

Wie man mit dem Thema Sicherheit umgeht, zeigt auch die Tatsache, dass derzeit im Bezirk Freistadt, zum Beispiel in Wulowitz und in Leopoldschlag 87 Polizisten systemisiert wären, wären. Tatsächlich dienstbar sind derzeit schon nur 65. Das heißt, es fehlen derzeit schon 22 Polizisten. Diese Zahl wird sich nach der Fußball EM um weitere 23 reduzieren. Das trägt sicherlich nicht zu einem erhöhten Sicherheitsgefühl der Bevölkerung in diesem Bereich bei! Ich bedanke mich. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Pilsner.

Abg. **Pilsner:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geschätzten Damen und Herren! Der Kollege Brandmayr ist jetzt nicht da, ich habe seine Rede auch sehr interessant gefunden, er heißt nicht umsonst Brandmayr. Also ich denke mir, er ist wirklich ein sehr engagierter Feuerwehrkamerad.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren, der Kollege Brandmayr hat auch aus dem Kommentar heute von Helmut Atteneder zitiert, der unter dem Titel "Freiwillige vor" heute genannt ist. Ich möchte ein paar Dinge auch noch aus diesem Artikel zitieren, weil ich glaube, er sagt sehr vieles, was heute an diesem Tag auch gesagt gehört. Er schreibt: "Sie gehen, - und da geht es um die Freiwilligen natürlich - sie gehen nach Dienstschluss nicht nach Hause, sondern wieder in den Dienst. Sie schlafen neben Handy oder Pager, um im Alarmfall keine Zeit zu verlieren. Sie riskieren bei ihren Einsätzen Kopf und Kragen. Ihre Freizeit mutiert zur Freiwilligenzeit wie selbstverständlich. So ticken die weit mehr als 100.000 Freiwilligen in Oberösterreich." Er schreibt dann auch noch weiter zum Schluss: "Würden sich die Mitarbeiter von Rettungsdiensten oder Feuerwehren ihre freiwillige Arbeit auszahlen lassen, würde unser Sozialsystem zusammenbrechen. Das sollte auch jenen Firmen, die zum Teil auch nachvollziehbar keine Freude mit Mitarbeitern haben, die in der Dienstzeit zu Einsätzen gerufen werden, zu denken geben."

Meine sehr geschätzten Damen und Herren, dieser Artikel oder dieser Kommentar sagt eigentlich sehr viel aus. Ich denke mir, wir sollten auch manche Antworten dazu finden, dem heute auch noch ein, ich weiß nicht, wie man es nennen kann, Aufruf, oder wie immer, unter dem Artikel, das Land der Freiwilligen kämpft mit der Verfügbarkeit der Mitarbeiter, folgt.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Nach mehr als 50 Jahren wurde in diesem Jahr ein neues zeitgemäßes Katastrophenschutzgesetz mit klaren gesetzlichen Regelungen beschlossen. Bereits im Mai 2005 hat die SPÖ im Landtag den Anstoß für ein modernes Katastrophenschutzgesetz gegeben. Die SPÖ forderte darin nicht nur ein zeitgemäßes Gesetz, sondern auch die Erarbeitung eines Modells, das den Schutz und den Erhalt der Ehrenamtlichkeit gewährleistet und die HelferInnen bei Katastropheneinsätzen vor persönlichen Nachteilen und Schäden bewahrt.

Vorrangiges Ziel der SPÖ war es, ehrenamtliche Helfer bei länger andauernden Dienstfreistellungen in Katastrophenfällen finanziell abzusichern, was mit dem neuen Gesetz sicherlich gelungen ist. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, die dazu notwendige Verordnung für die Entgeltfortzahlung wurde bereits beschlossen und tritt ab 1. Jänner 2008 in Kraft. Ich glaube, es war so wichtig auch, hier Initiativen zu setzen, denn wenn man heute in der Zeitung liest

und unser Landesfeuerwehrkommandant Huber auch noch erwähnt, die Situation mit den Arbeitgebern wird nicht leichter. Daher war dieser Schritt und diese Notwendigkeit, das Gesetz zu ändern, zu modernisieren auch sehr wichtig.

Oberösterreichs Feuerwehren zeigen nicht nur bei internationalen Wettkämpfen Weltmeisterleistungen, sondern garantieren auch reibungslose Einsatzsicherheit und rasche Hilfe rund um die Uhr. Die Einsätze der freiwilligen Feuerwehren haben sich in den letzten Jahren sehr stark in den technischen Bereich verlagert. Einen besonderen Stellenwert nahmen dabei Verkehrsunfälle und die Bergung von Unfallopfern aus Fahrzeugwracks ein, wobei die Einsatzmannschaften erhöhten Infektionsgefahren ausgesetzt sind.

Mit einer im Landtag beschlossenen Resolution wurde die Bundesregierung aufgefordert, die Mitglieder der freiwilligen Feuerwehren mit ausgeprägtem Risiko in die Hepatitis A/B-Prophylaxe der AUVA aufzunehmen. Damit wird das Risiko reduziert und die freiwilligen Helfer nicht mit den Kosten belastet. Herr Dr. Brunmair hat ja das auch heute in seiner Rede kurz angeschnitten und erwähnt.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren, 90.186 Feuerwehrleute in 928 Feuerwehren bilden ein starkes Netzwerk in der Sicherheitsarchitektur in Oberösterreich, vor allem aber die hervorragende Jugendarbeit, die die Feuerwehren durch die Ausbildung des Nachwuchses leisten. 10.000 Jugendliche in Oberösterreich sind ein wertvoller Beitrag für unsere Gesellschaft. In einer Zeit, in der Bindungslosigkeit um sich greift, in der von "Ichlingen"- und "Eillbogenmentalität" die Rede ist, ist die Feuerwehrjugend ein Musterbeispiel an Solidarität. Die Jugend- bzw. Seminarräume in den Feuerwehrzeughäusern sind meiner Meinung nach die besseren Jugendzentren, denn hier werden die jungen Leute nicht einfach nur untergebracht und sich selber überlassen, sondern sie werden eingebunden, beachtet, gefordert und respektiert. Hier finden sie Inhalte und Sinnhaftigkeit. Ich möchte mich hier bei unserer Feuerwehrjugend und vor allem auch bei ihren Betreuern bedanken.

Ich glaube aber, es ist auch aufzuzeigen und notwendig, dass bei den künftigen Ausstattungen, und hier ist das Land Oberösterreich sehr vorbildlich, aber auch bei der Planung der künftigen Feuerwehrzeughäuser nicht eingespart werden sollte. Vor allem geht es darum, dass diese Schulungsräume, glaube ich, ein notwendiger Faktor auch in diesen Zeughäusern sein muss. Ich halte es nicht für sinnvoll, wenn gerade hier bei den Planungsarbeiten und bei der Ausführung eingespart werden sollte, die Architektenwettbewerbe doch sehr viel Geld verschlingen, aber letztendlich die Ausstattung der Feuerwehrzeughäuser sehr, sehr wichtig ist.

Ich appelliere an unseren Landesfeuerwehrreferenten, hier nicht einzusparen, sondern die Ausstattung der Feuerwehrzeughäuser entsprechend weiter zu unterstützen und zu gewährleisten. Ich möchte mich auch hier in diesem Rahmen bedanken bei beiden Gemeindereferenten, Josef Ackerl und Stockinger, für ihr Engagement, für ihre Unterstützung und wünsche der Feuerwehr alles, alles Gute. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Nächster Redner ist Herr Kollege Stanek.

Abg. **Stanek:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Sicherheit ist ein ganz wesentliches Grundbedürfnis der Menschen und nachdem ich sehr dankbar feststellen darf, dass wir in einem der sichersten Länder dieser Welt leben, möchte ich vorweg einmal ganz herzlich Danke sagen. Danke bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern unserer sogenannten Blaulichtorganisationen, also den Damen und Herren der Poli-

zei, der freiwilligen Feuerwehren, der Rettungsorganisationen und ich möchte hier ganz ausdrücklich auch nicht nur die normalen, unter Führungszeichen, Rettungsorganisationen mit hereinnehmen, sondern ausdrücklich auch die Berg- und die Wasserrettungsleute mit hereinnehmen. Auf die vergessen wir nämlich manchmal und die leisten ganz hervorragende Arbeit und ich möchte mich auch ganz herzlich bei unseren Soldatinnen und Soldaten des österreichischen Bundesheeres bedanken, die hervorragende Arbeit leisten und nicht zuletzt auch bei den Kolleginnen und Kollegen des Zivilschutzes. (Beifall)

Politik und das ist ein ganz tiefes Verständnis von uns ÖVPlern, soll den Menschen Hoffnung machen und Perspektiven geben und Politik soll vor allem auch positive Rahmenbedingungen schaffen und Lösungsmöglichkeiten aufzeigen. Als klar war, dass Tschechien dem Schengenabkommen beitreten wird und als klar war, dass somit auch die derzeit an der Grenze diensttuenden Polizistinnen und Polizisten von der Grenze abgezogen werden, hat unser Landeshauptmann Josef Pühringer nicht irgendwelche Forderungen gestellt, sondern gehandelt. Er hat sich mit Innenminister Platter zusammengesetzt und sichergestellt, dass die 162 Grenzpolizistinnen und Grenzpolizisten in Oberösterreich verbleiben können. Pühringer hat in weiterer Linie aber auch mit Platter sichergestellt, dass im Rahmen der sogenannten Schleierfahndung im Grenzraum, in den Mühlviertler Bezirken, auch in Zukunft für eine höhere Sicherheit gesorgt werden kann und in weiterer Linie und das sage ich als Vertreter des Zentralraumes, es ist auch sichergestellt worden, dass Beamtinnen und Beamte in den Zentralraum dienstzugeordnet werden.

In diesem Zusammenhang ist Folgendes schon interessant und das muss einfach hier auch gesagt werden. Der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Haider fordert immer mehr Personal. Auch der Kollege Eidenberger hat hier heraußen eigentlich als einzigen Lösungsvorschlag und als Verbesserungsvorschlag mehr Personal gefordert. Das war das Einzige, das ich gehört habe. Feststellen möchte ich schon, es wird mehr Personal gefordert, aber bei den Einnahmen stimmt der SPÖ-Landtagsklub nicht mit. Das ist also diese Doppelzüngigkeit. (Zwischenruf Abg. Affenzeller: "Das ist der Bund!") Der nächste Punkt, der eigentlich sehr interessant ist, wäre vielleicht ganz interessant Herr Kollege, wenn Sie ein bisschen aufpassen, weil dann würden Sie vielleicht manches Mal nicht so unlogisch argumentieren. (Beifall)

Interessant ist in dem Zusammenhang auch eines, der Herr Bundeskanzler Gusenbauer betont jedes Mal im Ausland und ich bin eh sehr dankbar, dass er es macht, dass Österreich eines der sichersten Länder dieser Welt ist. Ja was stimmt denn jetzt? Wenn ich mir deine Ausführungen anhöre, dann hat man das Gefühl, wir leben in einem völlig unsicheren Land und euer Bundeskanzler behauptet genau das Gegenteil. Aber noch schärfer wird es ja dann, wenn man sich Aussagen verschiedener SPÖ-Bundesregierungsmitglieder ansieht, wie sie tatsächlich mit ihrer Verantwortung umgehen. Der Herr Haider, der Herr Eidenberger, manches Mal auch der Herr Affenzeller behaupten hier immer wieder und verlangen, dass wir in Oberösterreich mehr Polizistinnen und Polizisten brauchen. Einer APA-Aussendung vom 21. August 2007 entnehme ich Folgendes: "Beamtenministerin Doris Bures, SPÖ, sieht nach der Schengenerweiterung Einsparungsmöglichkeiten im Innenministerium. Nachdem die rund 3.000 Beamten in dem Bereich nicht mehr für die Grenzsicherung gebraucht werden, müsse man zunächst prüfen in welchem Ausmaß wir sie in den Städten brauchen und in weiterer Linie könne man beispielsweise bei Nichtnachbesetzungen von Pensionierungen auf Dauer eine Einsparung erreichen". Ja ist denn das wirklich die Möglichkeit? Ich würde bitten hier heraußen keine Reden zu halten und Forderungen aufzustellen, sondern mit den eigenen zuständigen Ministern darüber zu reden, dass es selbstverständlich bei der Exekutive keine Einsparungen geben darf.

Der Kollege Strugl hat am 22. August selbstverständlich sofort vehement widersprochen. Von einem Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Haider, von einem Herrn Eidenberger, von einem Herrn Affenzeller habe ich eigentlich in der Presse nichts gelesen, dass hier der Frau Bures etwas entgegengesetzt wurde. Offensichtlich darf man das nicht und daher meine sehr geehrten Damen und Herren von der SPÖ, wenn Sie die Fragen der Sicherheit wirklich ernst nehmen, dann reden Sie auch einmal mit den zuständigen Leuten auf Bundesebene, dass derartige Aussagen hinten gehalten werden.

Die SPÖ schaltet Inserate "Fühlen sie sich sicher?" Es wird somit Angst geschürt und es wird auch immer wieder behauptet, dass die Kriminalität steigt. Ja das stimmt leider, weil wir in Österreich auch nicht auf einer Insel der Seligen leben und weil das ein ganz großer internationaler Trend ist. Faktum ist aber, dafür bin ich übrigens dem Kollegen Eidenberger dankbar, dass er das zumindest gesagt hat, dass in Oberösterreich auch die Aufklärungsquoten entsprechend steigen und vor allem auch entsprechend im Vergleichszeitraum zum letzten Jahr gestiegen sind. Ich darf noch einmal feststellen, dass Österreich eines der sichersten Länder dieser Welt ist und ich möchte mich ausdrücklich auch noch einmal für die hervorragende Arbeit unserer Polizistinnen und Polizisten bedanken.

Ich habe schon gesagt, Herr Landeshauptmann Dr. Pühringer jammert nicht über Zustände, sondern er handelt und ich möchte daher abschließend noch die Initiative unseres Landeshauptmannes besonders hervorheben "Sicher zuhause, sicher in Oberösterreich". Weil ich denke, dass diese Initiative ein weiterer wesentlicher ganz konstruktiver Schritt für die Menschen in unserem Land für mehr Sicherheit in unserem Land bedeutet. Weil mit dieser Aktion auch aufgezeigt wird, dass wir die Sorgen der Menschen ernst nehmen und dass vor allem mit dieser Aktion auch entsprechendes Bewusstsein geschaffen werden soll im Bereich der Eigentumskriminalität. Einerseits, dass es wichtig ist, dass über die Polizei entsprechend aufgeklärt wird und dass die Polizei auch entsprechende Einsätze fahren kann. Zweitens aber auch, dass gerade bei der Einbruchskriminalität wesentlich durch Eigeninitiative vorgebeugt werden kann und dass auch in diesem Bereich ein Stückweit mehr Selbstverantwortung notwendig und wichtig ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Abschließend möchte ich noch einmal eines ganz klar feststellen: Politik bedeutet für uns, dass wir die Menschen und die Sorgen und Nöte der Menschen ernst nehmen und sie nicht verunsichern. Politik bedeutet für uns, dass wir den Menschen Perspektiven aufzeigen möchten und sie nicht verängstigen möchten. Und Politik bedeutet für uns, dass wir den Menschen Lösungen anbieten wollen und dass wir nicht alles schlecht reden. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich der Kollege Eidenberger zu Wort gemeldet.

Abg. **Eidenberger:** Sehr geschätzte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren, lieber Kollege Stanek! Wir haben uns beide geärgert. Du hast dich geärgert, weil ich die Fakten angesprochen habe, die nicht zu leugnen sind und ich habe mich geärgert über die Entwicklung, über den Zustand der sich in diesem Lande zu manifestieren beginnt. Man kann nämlich nicht leugnen, und das war der Ansatz meiner Wortmeldung, dass wir österreichweit, da ist auch bereits die hohe Quote Oberösterreichs inkludiert, eine Zunahme der Kriminalität von 1,9 Prozent haben. Oberösterreich alleine hat 9,6 Prozent. Und das nicht in einem Beobachtungszeitraum von einem Monat, sondern das ganze Jahr, von Oktober 2006 bis Oktober 2007 haben wir diesen Schnitt. Das gibt mir zu denken!

Mir gibt auch die Zählmethode zu denken, mit der man vorgaukelt, wie viele Polizistinnen und Polizisten im Einsatz wären. Ich habe mich heute zufällig, als ich in das Haus gegangen bin, mit den Polizisten, die unten vor dem Eingang gestanden sind, unterhalten und habe gefragt: Wie viele Leute gehen euch ab? Die Antwort war: Permanent 10 Leute! Das heißt auf dem Papier sind 10 Leute mehr systemisiert, als tatsächlich Dienst verrichten. Mein Beispiel war nicht das Beispiel vom Posten Landhaus, sondern das Beispiel von der Grenzpolizei in Freistadt, wo ich gesagt habe, dass dort und jetzt sage ich die Zahlen noch einmal, dass du es dann vielleicht doch hörst und überprüfen kannst, dass dort jetzt schon die ganze Zeit auf dem Papier 22 Polizisten mehr aufscheinen als tatsächlich dort Dienst machen, in der nächsten Zeit werden weitere 23 Polizisten noch abgezogen! Also man manipuliert mit Zahlen! Du kannst es dir jetzt aussuchen wie du willst. Du kannst weiter emotionell aggressiv gespielt da heraußen etwas vorgeben. Mir fallen dazu nur zwei Sprüche ein: Der wahre Heuchler lügt in voller Aufrichtigkeit oder der Spatz begreift auch nicht warum der Adler höher fliegen kann als die Kirchtürme wachsen. Danke. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Es gibt eine weitere tatsächliche Berichtigung. Herr Kollege Stanek bitte.

Abg. **Stanek:** Ja meine sehr geehrten Damen und Herren, sehr geehrte Präsidentin! Auf die letzten beiden Sätze des Sprücheklopfers möchte ich nicht eingehen. (Beifall) Denn ehrlich gesagt, es ist wieder ein Niveau, wie wir es am gestrigen Tag auch schon gehabt haben. Auf das begeben wir uns nicht herunter.

Ich möchte allerdings eine weitere tatsächliche Berichtigung anbringen. Es ist einfach nicht richtig, was du sagst und vielleicht informierst du dich einmal ein bisschen genauer. (Zwischenruf Abg. Eidenberger: "Das war der erste Spruch. Der wahre Heuchler lügt in voller Aufrichtigkeit!") Und dann würden derartige Zahlenspiele eben in der richtigen Dimension dargestellt werden. Und wenn man dumme Sprüche mehrmals wiederholt werden sie nicht klüger, Herr Eidenberger. Das müssen Sie auch einmal zur Kenntnis nehmen. (Zwischenruf Abg. Eidenberger: "Lügen sind wie Schneebälle, leicht zu machen!") Mein Gott, jetzt wird ja das Niveau immer tiefer, lassen wir das lieber.

Jetzt zur tatsächlichen Berichtigung, Sie haben behauptet, dass es einen so genannten systemisierten Dienststand gibt und dass es einen tatsächlichen Dienststand gibt. Das ist grundsätzlich so. Wenn Sie sich genauer mit den Zahlen auseinandersetzen würden und wenn Sie sich ein bisschen mit den letzten Jahren auseinandersetzen würden, dann würden Sie ganz genau wissen, dass es diese Zahlenunterschiede immer gegeben hat und dass die unter roten SPÖ-Innenministern eher noch weiter auseinandergeklafft sind.

Faktum ist aber und das ist das Entscheidende für die Menschen in diesem Lande, dass bei den Dienststellen teilweise deswegen Leute abgehen, weil die bei so genannten Sondereinheiten, wie der Cobra, bei Sondereinsatzkommandos sind und diese Sondereinsatzkommandos in Einsatzsituationen zur normalen Polizei dazugeschaltet werden und daher auch eine echte Hilfe darstellen und zu mehr Sicherheit in diesem Land beitragen. Zusätzlich kommt noch dazu, dass klar ist, dass zum Beispiel Leute von Sondereinsatzkommandos, Mitglieder der Cobra, wesentlich besser ausgebildet sind für Ernstfälle, für größere Schadensfälle als der Polizist, die Polizistin am normalen Posten. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Kollegin Moser.

Abg. **Moser**: Kollege Pilsner, er ist nicht herinnen, weil er zuerst gesagt hat, Kollege Brandmayr hat eine Brandrede gehalten, ich verspreche ihm, ich werde nicht moserln. Also ich werde versuchen es sachlich rüber zu bringen und auch nicht zu viele Emotionen zu entwickeln.

Zwei Bemerkungen zu Vorrednern sind mir aber gestattet. Kollege Brandmayr, ich glaube nicht, vielleicht bin ich da ein bisschen pessimistischer wie du, jetzt wo die Pioniere und das ganze schwere Gerät für den Katastropheneinsatz in Salzburg stationiert ist, wenn Salzburg und Oberösterreich und das Szenario ist ja gar nicht so abstrakt, vielleicht beide einen Hochwassereinsatz haben, dass dann die nötigen Materialien und die nötige Mannschaft gleichzeitig oder genauso so schnell in Oberösterreich zu Aufräumarbeiten eingesetzt werden wie eben in Salzburg.

Auch noch eine Bemerkung bzw. eine Ergänzung, bevor ich dann zu meinem Schwerpunkt komme, ist natürlich, haben wir heute ja alle in der Zeitung gelesen, ich kann es dem Herrn Redakteur Atteneder nicht ersparen, dass auch ich ganz kurz auf seinen Artikel eingehe. Ich werde es aber sicher nicht vorlesen, sondern mir ist es wichtig, dass heute das Thema, dass so Tage, Gedenk- oder Bedenkstage wirklich auch in den Medien aufgegriffen werden, so dass die Bevölkerung, die nicht selber in freiwilligen Organisationen eingebunden ist, dass hier sehr wohl bewusst wird, welch großen Stellenwert die Ehrenamtlichkeit hat. Wir haben gute Systeme, wir haben gute Auffangnetze, aber einen Großteil der ehrenamtlichen Arbeit macht im Grunde genommen das gute Klima in Oberösterreich aus.

Mein Dank gilt daher natürlich auch an alle in Oberösterreich Ehrenamtlichen und ich bin sehr froh, der Kollege hat eben Organisationen aufgezählt, die nicht immer so im Vordergrund stehen eben wie das Rote Kreuz. Die Palette ist natürlich noch wesentlich größer, weil es gibt verschiedene Privatinitiativen und es gibt natürlich auch, und jetzt komme ich zu meinem Schwerpunkt, den Zivilschutzverband, den hast du nicht aufgezählt, also widme ich mich dieser Gruppe. (Zwischenruf Abg. Stanek: "Habe ich schon erwähnt!")

Wir haben, ich habe jetzt auch gelesen, in der Zivilschutzzeitung 1/2007 ist eine sehr interessante Statistik drinnen, da ist nämlich abgefragt worden, wie es mit dem Sicherheitsinteresse, mit dem Sicherheitsgefühl in Österreich bestellt ist aber auch mit Hinweis auf die Bundesländer. Und mir ist dann so bewusst geworden, dass wir eigentlich, die wir schon etwas älter sind, vor 20, 30 Jahren ja erlebt haben den Bau der Schutzräume in den Häusern, die Bevorratung ganz stark ein Thema in der Bevölkerung war, aber und das zeigt jetzt auch die letzte Untersuchung, dass zwar das Wissen um präventive Selbstschutzmaßnahmen da ist, aber dass die Motivation selber etwas zu tun, sehr stark abgenommen hat.

Ich wage eine These hier, dass zum Beispiel, gerade was die Atomgefahr betrifft, vielleicht auch eine gewisse Resignation in der Bevölkerung da ist, wenn sie hören oder gehört haben, wie die Halbwertszeit ist von belasteter Umwelt, denke ich mir sagen viele, wozu soll ich mir da ein Vorratslager für ein paar Wochen anlegen, weil wir sind ja über Jahre hinaus belastet. Ob da nicht eine gewisse Resignation mitspielt. Zum Beispiel kommt bei der Untersuchung auch heraus, mehr als zwei Drittel der Bevölkerung hat Angst vor Störfällen in grenznahen Atomkraftwerken. Aber nur ein minimaler Prozentsatz, nur ein Fünftel setzt selber Maßnahmen. Und ich weiß nicht, Toni Hüttmayr, der Zivilschutzverband hat ja einmal so Sicherheitsbänder zum Abdecken an uns ausgeschickt, ich weiß nicht, wie viele Menschen das nicht zum Packerl zupicken verwendet haben und nicht eben als Bevorratung. Das ist keine Kritik, aber ich glaube wir müssen uns mit manchen Maßnahmen sehr kritisch auseinandersetzen.

Was mir durch diese Umfrage auch bewusst geworden ist, ist eben, dass generell und da ist auch Kriminalität abgefragt, das Sicherheitsbedürfnis in allen Bereichen, und dann sagen 47, 50 Prozent, sie haben keine Vorkehrungen in keinem Bereich für sich selbst getroffen. Und ich glaube das ist für uns die Herausforderung, da wirklich aktiv zu werden und nicht mit Angst aber mit Sachinformation wirklich das Thema aufzuarbeiten. Ein Beispiel ist auch hier, das wird die Kollegen aus Ried betreffen, ich habe es meinem Kollegen Brunmair zuerst noch gar nicht gesagt, Ried ist im Verhältnis, die Frage war, wie sicher fühlen sie sich in ihrer Gemeinde, also in ihrem persönlichen Lebensraum, haben österreichweit 5,6 Prozent gesagt, sie fühlen sich nicht sicher aber in Ried haben das 59,2 Prozent gesagt. Also eine Herausforderung für die lokale Politik etwas zu tun, um das Sicherheitsbedürfnis der Leute zu stärken.

Ein Schwerpunkt des Zivilschutzverbandes ist im heurigen Jahr Sicherheit, Sicherheit im Straßenverkehr bzw. Sicherheit auf Straßen im Allgemeinen, Eruiieren von Gefahrenzonen und ähnliches. Und ich habe mir das angeschaut, die vier Säulen, die da vom Zivilschutzverband erarbeitet worden sind, habe ich versucht umzusetzen oder umzulegen auf Kinder im Vorschulalter, denn ich bin davon überzeugt, dass Sicherheitserziehung, gerade was das Verkehrsgeschehen betrifft, viel zu spät anfängt. Und da muss ich leider auch den Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Erich Haider kritisieren, der in seinen Informationen auch immer sagt, am Schulbeginn sollen die Eltern mit den Kindern den Schulweg gehen. Das ist viel zu spät, wir brauchen vorher schon ein Schulwegtraining. Die Kinder müssen sicher sein, weil gerade am Schulanfang sind sie so stark emotional belastet, die neuen Freunde, die neue Umgebung, dass sie sich nicht auf einen ganz neuen Bereich auch konzentrieren können und dann sehr oft eben auch ängstlich reagieren.

Säule 1 "Bewusstseinsbildung auf allen Ebenen" wird wichtig sein, Verkehrserziehung als Bildungsauftrag, das wir auch im Bereich des Bildungsauftrages im Kindergarten etwas machen, Elternbildung und die Eltern brauchen auch die Information, dass sie für ihre Kinder auch im Verkehrsgeschehen Vorbild sind, das vergessen wir oft, nämlich dass die Kinder durch das Lernen am Modell auch all die negativen Verhaltensweisen der Eltern ohne zu reflektieren automatisch übernehmen, zum Beispiel einmal die Straße zu überqueren, wenn die Ampel rot ist, neben dem Zebrastreifen über die Straße zu gehen, die Autotür auf der Straßenseite zu öffnen und die Kinder dürfen dort aussteigen. Also es sind eine Summe von Dingen. Wir alle sind Verkehrsteilnehmer und daher mein Appell auch an alle von uns: Vorbild sein, auch wenn man jetzt gerade selber kein kleines Kind an der Hand hat.

Säule 2 "Aufspüren von gefährlichen Straßenstücken" eben wesentlich früher, dass die Kinder eben einen sicheren Schulweg eintrainiert bekommen, dass sie wissen, wie sie sich verhalten sollen, wenn plötzlich eine Baustelle da ist und sie am Gehsteig nicht mehr weiter können, denn eines wissen wir auch, Angst verleitet dazu, falsche Entscheidungen zu treffen und daher müssen wir da den Kindern Sicherheit vermitteln. "Stärkung der Zivilcourage der Autofahrer" speziell Kinder als Mitfahrer im Auto, wir hören es immer wieder, dass auch wir, wenn wir unterwegs sind und sehen bei einer Ampel im Nebenauto ist ein Kind nicht angeschnallt, sitzt nicht in einem Kindersicherheitssitz, dass ich halt vielleicht das Fenster runterkurble und sage, bitteschön, Sie haben eine Verantwortung für ihr Kind nicht nur zu Hause oder bei anderen Entscheidungen, sondern auch im Straßenverkehr.

Und dann als vierten Punkt die Vernetzung ist ganz was Wichtiges, dass all die Institutionen, sei es Polizei, seien es die Sicherheitszentren in den Gemeinden, sei es Kindergarten, Schule, sich alle miteinander vernetzen und gemeinsam an dem Projekt Verkehrssicherheit für

Kinder arbeiten und daher auch meine Bitte, was den Sicherheitsbereich betrifft und wir haben ja verschiedene Aktionen, mein Appell, dass die Regierungsmitglieder vielleicht einmal ressortübergreifend miteinander arbeiten. Es werden von unterschiedlichen Ressorts, von Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl werden Kinderschutzwesten ausgeteilt, von Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Haider auch, wir machen es auch vom Zivilschutzverband. Jetzt haben wir im Moment überall die Sicherheitsbänder, die hat der Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Erich Haider jetzt präsentiert – (Zweite Präsidentin: Frau Kollegin, bitte zum Ende zu kommen!) – die verteilt der Zivilschutzverband auch. Warum sage ich es? Bitte bündeln wir die Ressourcen, machen wir nicht einfach alles nur für die eigene Reputation, sondern machen wir es gemeinsam im Sinne der Sicherheit in Oberösterreich. Danke! (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke, ich erteile als nächstem Redner Herrn Landesrat Ackerl das Wort.

Landesrat **Ackerl:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Ich fühle mich durch die Wortmeldung des Kollegen Abg. Stanek herausgefordert, weil da eine Schönrederei hinsichtlich der tatsächlichen Präsenz der Polizei betrieben wird. Es stimmt schlicht und einfach nicht, dass wir genügend Kräfte bei der Sicherheitsexekutive haben und es ist auch ein seit Jahrzehnten verlogenes System, dass wir zwischen dem Dienstpostenplan für den jeweiligen Bereich und dem was dann tatsächlich dort Leute sind einen großen Unterschied haben, weil durch die Abstellungen, die an diverse Spezialkräfte gemacht werden, die in der Regel in der unmittelbaren Region nicht tätig sind, ein verfälschtes Bild über das tatsächliche Vorhandensein von damals Gendarmen und Polizisten besteht.

Und mir ist auch ziemlich "wurscht", welche Farbe die Bundesregierung hat und welche Farbe der zuständige Minister hat, für mich ist entscheidend, dass die Sicherheit der Bevölkerung gewährleistet wird und zwar die durch Gesetze versprochene Sicherheit der Bevölkerung und es ist einfach unzumutbar, dass nicht nur die Bundesregierung, sondern auch der Landtag Gesetze beschließen, deren Überwachung der Exekutive anvertraut wird und entweder keine Kontrollen oder keine ausreichenden Kontrollen stattfinden und dass wir in Wirklichkeit keine Situation haben, und da können Sie den Kopf noch so oft "beuteln", die Zahlen sprechen dagegen, die befriedigend ist. Denn wenn das Jugendschutzgesetz sehr wenig kontrolliert wird, wenn das Spielapparategesetz nicht kontrolliert wird, wenn das Glücksspielgesetz kaum kontrolliert wird, wenn das Hundehaltesgesetz kaum kontrolliert wird, wenn wir feststellen, dass zum Beispiel was die Frage der Einhaltung im Jugendschutzbereich, Berausung, Verhalten bei Festen udgl. in fünf Bezirken gar nicht kontrolliert worden ist im letzten Jahr, dann stimmt etwas nicht. (Beifall)

Und wenn man sich dann mit dem mittleren Bereich der Polizei befasst, also mit denen die arbeiten und nicht mit denen die leiten, mit den Indianern und nicht mit den Häuptlingen, dann stellt man fest, dass halt die Arbeitsbelastung, (Unverständlicher Zwischenruf Abg. Stanek) Herr Kollege Stanek, das Leben ist so, dass man halt auch mit Leuten reden muss, die unten sind und nicht nur mit denen, die oben sind. Ich weiß schon, dass es eine andere Neigung gibt. (Zwischenruf Abg. Stanek: "Das mache ich eh, Herr Landesrat! Das mache ich! Du warst schon lange nicht mehr!") Jedenfalls sagen die Polizistinnen und Polizisten, mit denen wir – darf ich eh reden – schon – (Zwischenruf Abg. Eisenrauch: "Aber nicht lügen!") (Zwischenruf Abg. Präsidentin Orthner: "Diese Unterstellungen lieben wir nicht!") Könntest du eine Wortmeldung aufnehmen, die Dame möchte mir auch etwas sagen, die Frau Präsidentin! – Jedenfalls, wenn man sich mit jenen unterhält, die im Außendienst tätig sind, um es anders zu umschreiben, dann erfährt man, wie belastend der Außendienst ist und wenn man

nachfragt, wie viel Verkehrskontrollen denn möglich sind und was tatsächlich kontrolliert werden kann und es ist ja geradezu auffällig, für Vielfahrer wie ich es bin, dass man keine Kontrollen sieht, dann gibt es beträchtliche Mängel, denn punktuelle Kontrollen oder Planquadrate können nicht permanente Notwendigkeiten in den Regionen in Hauptverkehrsbe-
reichen oder gefährdeten Verkehrsbereichen ersetzen. Und daher sage ich noch einmal, mir ist "wurscht" wer in Wien unten gerade regiert und zuständig ist, seit Jahren gibt es zu wenig Polizei. Und wenn dann eine Aufstockung der Polizei bei verschiedenen grenznahen Dienst-
posten versprochen wird, aber nicht durchgeführt wird, weil man auch im Zentralraum die
Verpflichtungen hat aufzustocken und auch bei anderen Dienstpostenstellen etwas vorsehen
muss, dann muss man das da herinnen anreden, denn das ist der Ort, wo die oberösterrei-
chische Bevölkerung ein Recht hat, dass von ihr genannte Probleme diskutiert werden und
dass wir das aufzeigen.

Ich verstehe schon, dass durch parteipolitische Besetzungen im Spitzenbereich es leichter
möglich ist, die Dinge in der öffentlichen Darstellung in den Griff zu kriegen. Das wird wahr-
scheinlich auch bei der Polizei nicht anders sein. Aber das interessiert mich nicht mehr, die
realen Zahlen, die wir kriegen über die Bezirksverwaltungsbehörden von tatsächlich abgewick-
elten Verfahren, Erhebungen und Strafverfahren sprechen ein anderes Bild und jetzt ken-
ne ich genügend von Ihnen, die dasselbe denken wie ich, nur sie können es natürlich jetzt im
Sinne einer Loyalität gegenüber der geäußerten Meinung im Bund nicht sagen. Wollen Sie
wirklich eine totale Privatisierung des Staates erreichen? Wollen Sie haben, dass wir überall
private Sicherheitsdienste einsetzen, dass es in diesem Land mittlerweile Mode wurde, für
die, die es sich leisten können, dass sie sich private Sicherheitsdienste zahlen, dass sie sich
private Straßen bauen, wie am Attersee, zwar im Salzburger Gebiet, aber am Attersee der
Herr Andlinger und andere sich leisten können, da sage ich nicht danke von der öffentlichen
Hand, da sage ich der Staat ist mittlerweile so abgeräumt worden, dass er nötige Finanzmit-
tel für vernünftige Maßnahmen nicht mehr zur Verfügung stellen kann. (Beifall)

Und es wäre auch spannend zu wissen, wie denn die Beziehungen innerhalb des Glücks-
spielbereiches sich auf einschlägige Gesetzesentwicklungen in unserem Staat auswirken.
Jedenfalls ist es für mich interessant, dass seit vielen Jahren gerade auch durch Vorgangs-
weisen, die wir eingebracht haben, durch Bemühungen beim Finanzminister, es nicht gelingt,
ein Glücksspielgesetz zu schaffen, dessen Hintergrund nicht die erzielbaren Gewinne sind,
also die Verlockung zum Spielen, sondern der Schutz des Menschen vor der Ausbeutung im
Spiel, dass wir eine Gesetzgebung haben, die das nicht vorsieht und ich stelle auch die Fra-
ge an den Kollegen Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl, ich habe ihn in der Landesregie-
rung schon gefragt, wie haltet es die ÖVP mit dem kleinen Glücksspiel?

Wenn das stimmt, was ich von Bundesebene, vom Molterer, höre und was ich von Landes-
ebene weiß, dass die Finanzabteilung des Landes bereits Berechnungen anstellt, was die
Einführung des kleinen Glücksspiels an Landessteuern bringen könnte, dann stelle ich jetzt
die Gretchenfrage, ist das was 92, ein massiver Kampf, auch gegen den damaligen Kollegen
Hochmair, der gestern so gelobt wurde, dafür, dass er sich so Oberösterreich klimamäßig
verhalten hat, damals geführt wurde und der Kollege Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl
hat nämlich damals schon Recht gehabt und was damals richtig war, dass das Glücksspiel
einen Suchtbereich erreicht, der für Menschen katastrophal ausgehen kann, wo Menschen
wirklich und Familien schwer zu Schaden kommen können, dass das beibehalten wird, und
da erwarte ich mir von der ÖVP auch in diesem Landtag eine eindeutige Ansage, dass in
Oberösterreich das Glücksspiel nicht eingeführt wird, wir brauchen das nicht und wenn rund-
um Novomatic und Freunde Glücksspielzentren einrichten können. Die Niederösterreicher
sind ja trotz des Widerstandes meiner Kollegin Kranzl, die auch vergeblich Widerstand in

ihrer Partei geleistet hat, den Verlockungen des Geldes erlegen, nur ist es ein Schandgeld, das ist ein Blutgeld, das ist ein Geld, das Leute in das Unglück führt und daher sage ich, in Oberösterreich kann es dieses kleine Glücksspiel nicht geben, das sage ich mit voller Überzeugung.

Wenn Leute auf Kosten anderer reich werden wollen, dann sollen sie Produkte erzeugen, die so nachgefragt werden, weil sie den Menschen nützlich sind und weil man damit ein gutes Geschäft machen kann. Das kleine Glücksspiel und überhaupt verdientes Geld auf der Basis des Spiels ist etwas, was zu viele Menschen als Randexistenz zurücklässt, zu viele Menschen in ein Leben bringt, das wir uns selbst nicht wünschen und in diesem Sinne (Beifall) hoffe ich, dass in Oberösterreich die harte Haltung des Kollegen Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl nicht aufgeweicht werden kann, keine Weichspüler auf dich angesetzt werden, dass du den Verlockungen der Angebote, die es geben könnte, nicht erliegst und dass du jene Stütze bleibst, die wir benötigen, damit es in Oberösterreich dieses kleine Glücksspiel auch in Zukunft nicht gibt. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Nächster Redner ist Herr Kollege Abg. Weixelbaumer.

Abg. **Weixelbaumer:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Maturantinnen und Maturanten der Tourismusschule Bad Leonfelden, verehrte Damen und Herren! Die von der ÖVP geforderte Klarheit über die Pläne und Konzepte hinsichtlich der Öffnung der Schengengrenzen wurden im Besonderen für die Mühlviertler Grenzraumgemeinden positiv erledigt. Die Forderung, dass auch nach der Schengenerweiterung die Sicherheit gewährleistet wird und bleiben muss, dass ein Grenzraumsicherungspaket erarbeitet wird, wurde erfüllt. In wenigen Tagen öffnen sich für Österreich die Grenzen zu unseren Nachbarn Tschechien, Slowakei, Ungarn und Slowenien zum zweiten Mal seit 1988. Dass dies für das Bundesministerium für Inneres eine besondere Herausforderung bedeutet, ist nachvollziehbar, müssen doch einerseits die internationalen und grenzüberschreitenden Polizeikooperationen verstärkt und andererseits österreichische nationale Ausgleichsmaßnahmen geschaffen werden.

Das auf energisches Betreiben von Landeshauptmann Dr. Josef Pühringer zugesicherte Verbleiben von 162 Grenzpolizisten in Oberösterreich brachte für die Bewohnerinnen und Bewohner der betroffenen Regionen und Gemeinden ein großes Aufatmen und zum angesprochenen Personalabbau von Landesrat Ackerl möchte ich feststellen, dass zum Beispiel in Weigetschlag zwei Grenzpolizisten bei dieser Öffnung nach Linz zu Planstellen übersiedeln. Dadurch wird einerseits die Möglichkeit geschaffen, in einem mehrmonatigen Zeitraum die kriminal- und fremdenpolizeilichen Kontrollen und Auswirkungen der Schengenerweiterung zu analysieren und andererseits Vorsorge für eine Wiederaufnahme der Grenzkontrolle anlässlich der EURO 2008 zu ermöglichen.

Danach wird im Herbst 2008 in einer zweiten Phase eine umfassende Analyse der Erkenntnisse durchgeführt und anhand dieser Analyseergebnisse wird das zu erstellende Konzept in der Phase 3 ab 2009 realisiert werden. Über die umfangreichen Vorbereitungen und die angestrebten Ziele konnte ich mich vergangenen Freitag beim Grenzübergang Weigetschlag persönlich informieren. Verhinderung eines Kriminalitätsanstieges nach Wegfall der Grenzkontrollen durch verstärkte schwerpunktmäßige Kontrollen, sofort nach dem 20. Dezember; Steigerung des subjektiven Sicherheitsgefühls der Bevölkerung, mehr Sicherheit, das heißt gemischte Streifen, das heißt wiederum tschechische und österreichische Polizisten sind gemeinsam unterwegs; mehr fremdenpolizeiliche Überprüfungen, zum Beispiel Überprüfung der Asylantenunterkünfte; weiters die Gewährung der Kontrolldichte des Schwerverkehrs aus Tschechien, zum Beispiel hinsichtlich der Gefahrguttransporte, der Beladungssicherheit

und der Verkehrstauglichkeit der Fahrzeuge; vermehrte KIAB-Einsätze, was heißt KIAB, die Kontrolle illegaler Arbeitsbeschäftigung. Und wie effizient gerade in diesem Bereich kontrolliert werden kann, zeigt, an einem einzigen Tag konnten durch gezielte Fahrzeugkontrollen drei LKW-fahrende Arbeitslose und zwei überhaupt nicht angemeldete Fahrer angehalten werden. Besonders erfreulich ist, dass auf tschechischer Seite Vorkehrungen für weitere Sicherheit getroffen werden, so werden 65 weitere Polizisten für eine gute Überwachung an der Grenze in Tschechien eingesetzt. Verehrte Damen und Herren, wir haben zwar pflichtbewusste Polizistinnen und Polizisten, die bereit sind, alles für unsere Sicherheit zu geben, doch um all diese Ziele erreichen zu können, wird ein Personalstand im konkreten Fall in Weigetschlag von 25 Polizisten zu halten sein. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke! Nächster Redner ist Herr Kollege Abg. Trübswasser.

Abg. Trübswasser: Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren, werte Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Galerie! Ich möchte gleich zu Beginn meiner Rede sagen, dass ich alle Gefahren, die zivile Ursachen haben, in keiner Weise bagatellisieren möchte. Ich möchte jetzt nicht sagen, dass alle Gefahren, die aufgrund von Naturkatastrophen oder sonstigen Ereignissen auf unsere Bevölkerung zukommen, weniger Beachtung brauchen als das Thema, das ich ansprechen möchte, aber lassen Sie mich zu einem Thema heute sprechen, das mir ein besonderes Anliegen ist, und auf Grund einer Meldung, die heute über die APA gegangen ist, aktueller geworden ist. Österreich steuert heuer auf die schlechteste Verkehrsunfallbilanz zu, der Verkehrsclub Österreich hat heute bekannt gegeben, dass die Anzahl der Verkehrstoten heuer wiederum einen Rekord erreichen wird. Dass zwar im zweiten Halbjahr eine gewisse Verbesserung stattgefunden hat, Verbesserung ist vielleicht ein übertriebenes Wort, ein Rückgang gegenüber dem Vorjahr, gegenüber dem Trend im ersten Halbjahr, aber dass diesem Trend entgegen das Bundesland Oberösterreich auch im zweiten Halbjahr eine Erhöhung der Verkehrstoten aufweisen wird.

Geschätzte Damen und Herren, bis zum heutigen Tag sind 138 Tote in Oberösterreich zu beklagen gewesen. Und diese Zahl, geschätzte Damen und Herren, verbirgt noch eine viel größere Zahl an Verletzten, Behinderten, menschliches Leid. Stellen Sie sich vor, hätten wir diese Zahl an Toten durch Krankheiten, durch andere Ereignisse, wir wären entsetzt, aber im Bereich der Verkehrssicherheit haben wir uns daran gewöhnt, mit diesen Zahlen umzugehen. Und das ist das Schlimme, wir haben uns gewöhnt, dass mehr als 140 Personen jährlich ihr Leben lassen, wo es nicht notwendig ist, was Leid und Trauer hervorruft. Ich kenne das Ziel vom Verkehrslandesrat Haider bis zum Jahr 2010 die Zahl der Toten in Oberösterreich auf unter 90 zu senken. Geschätzte Damen und Herren! Wir sind von diesem Ziel weiter entfernt denn je, wir haben es nicht geschafft, eine Trendwende in dieser tragischen Statistik herbeizuführen. Ursachen, das wissen wir alle, ist zu einem Drittel der Verkehrstoten überhöhte Geschwindigkeit. Und ich spreche jetzt nur statistisch von diesem Leid, Sie müssen entschuldigen, dass wir, wenn wir über Verkehrssicherheit sprechen, natürlich immer von Aktenzahlen reden müssen, nicht immer von dem Leid, dass dadurch verursacht wurde. Ein Drittel der Ursachen für Verkehrstote sind überhöhte Geschwindigkeiten. 5 bis 10 Prozent nur sind es bauliche Schäden an Straßen, bauliche Unzulänglichkeiten, und wir müssen den Fokus auf jene Bereiche legen, wo Verantwortung, Verantwortungsbewusstsein gefragt ist, wo gefragt ist die Eigenverantwortung der Menschen, die am Straßenverkehr teilnehmen. Wir müssen die Diskussion wegnehmen vom Fokus Unfallhäufungspunkte, wir haben uns viel zu lange, und das wurde Landeshauptmann-Stellvertreter Haider immer wieder auch gesagt, schauen Sie nicht nur auf die Unfallhäufungspunkte, schauen Sie auf die Ursachen, wie Geschwindigkeit, Alkohol, Fahrlässigkeit.

Ich komme zu einem Thema, dass wir auch in diesem Landtag sehr häufig besprochen haben, das Thema, wie kann ich präventiv vorgehen? Sind es, zum Beispiel Landesrat Ackerl hat gesagt, zu wenig sichtbar Polizisten auf den Straßen, das stimmt, und ich gebe ihm recht, wenn die Aufgabe der Verkehrsüberwachung nicht Privaten überlassen werden kann, vor allem des fließenden Verkehrs, aber das ist nur die eine Hälfte der Wahrheit, die andere Hälfte der Wahrheit ist, wir haben in Österreich Verkehrsstrafen, die eigentlich der Tragik oder der Folgewirkung von Verkehrsübertretungen nicht Rechnung tragen. Wir sind bei den Mindeststrafen, wenn Sie sich das bitte vorstellen, bei den Mindeststrafen für Geschwindigkeitsüberschreitungen an viertletzter Stelle unter rund 25, 30 Ländern in Europa, das sind nicht nur die EU-Länder, und wir werden nur unterboten von den Ländern Litauen, Polen und Bulgarien. Jetzt sage ich, 21 Euro, Bulgarien hat 20 Euro, Polen hat 15 Euro, so ist das in diesen Ländern um ein Vielfaches mehr, als was wir uns um 21 Euro leisten können. Ein anderes Beispiel, Österreich ist bei den Mindeststrafen, was Alkohol am Steuer betrifft, mit 218 Euro ebenfalls ein Billigland. Tschechien zum Beispiel hat vergleichsweise 890 Euro Mindeststrafe, was ungefähr einen zweifachen Monatsbezug bedeutet für tschechische Autofahrer. Und wir können es nicht hinnehmen, dass unser Verkehrsreferent sagt, Strafen schrecken nicht ab.

Ich bin gegen höhere Strafen, oder außerdem lösen höhere Strafen das Problem nicht, wenn wir die Kontrollen nicht durchführen können. Da hat er schon Recht, aber umgekehrt, es hat ja keinen Sinn zu kontrollieren, wenn es keine Folgen gibt, wenn es keine Strafen gibt, die von den straffällig Gewordenen nicht gespürt werden. Ich bin der Letzte, der nach Law and Order schreit, oder der nur in höheren Strafen sein Heil sucht. Das stimmt nicht, ich weiß schon, Bewusstsein wird durch einen Mix von Maßnahmen erzeugt. Das beginnt in der Schule, ich bedanke mich bei Kollegin Moser, dass sie das Thema Sicherheit auf dem Schulweg angesprochen hat, aber da beginnt es auch damit, wie die Vorbildwirkung der Eltern da ist. Der Erwachsenen.

Wenn sie sehen, dass ihnen ein Rotlicht an einer Fußgängerampel egal ist, wie soll ich dann einem Kind beibringen, dass es sich an die Ampelphasen hält. Wenn es die Kinder sehen, dass eigentlich jeder über die Straße rennt, auch Radfahrer sich nicht an die Verkehrsregeln halten, dann muss ich sagen, wie sollen wir dann einem jungen Menschen, einem Kind, klar machen, wie wichtig es ist, sich an die Verkehrsregeln zu halten? Es gibt ein wunderbares Beispiel. Wenn Sie eine Pistole auf einen Tisch legen, dann wird jeder, der nicht geübt ist im Umgang mit Waffen, einen Bogen um den Tisch machen, und wird die Pistole lieber nicht angreifen, und ihr aus dem Weg gehen. Aber in ein Auto, das ein Vielfaches an Leid und Toten und Verletzten jedes Jahr erzeugt, steigt jeder von uns inklusive mir eigentlich bedenkenlos ein. Und wir sind uns, glaube ich, insgesamt nicht der Gefahr bewusst, der Verantwortung, die wir haben, wenn wir uns heute in ein Auto setzen, in den Verkehr einreihen, und ich glaube, da brauchen wir wirklich eine Kraftanstrengung von allen Seiten, was die Geschwindigkeit betrifft.

Die Geschwindigkeit ist so etwas wie ein Maß an Lebensqualität fast geworden in diesem Land. Wie wenn es ein Mehr an Lebensqualität wäre, wenn ich schneller fahren dürfte. Ich glaube, wir müssen uns wieder darauf besinnen, dass Verkehr eine Notwendigkeit ist, um mobil zu sein. Ich bin der Letzte, der gegen den Individualverkehr spricht, das sage ich immer wieder, weil ich selbst davon profitiere, und ich brauche den Komfort, und ich brauche auch die individuelle Art der Fortbewegung, aber ich glaube, wir brauchen gleichzeitig auch ein ganz anderes Maß an Verantwortung, wir brauchen vor allem eine Diskussion vom Sicherheitsaspekt, und deswegen habe ich mich ganz bewusst im Sicherheitskapitel zu Wort gemeldet, und nicht im Verkehrsbereich. Im Verkehr, glaube ich, geht es darum, wie organi-

sieren wir den Verkehr, im Sicherheitsbereich geht es darum, wie schützen wir uns vor zivilen Gefahren. Und Kollege Weixelbaumer, ich weiß schon, die Autofahrer, die über die Grenze kommen, waren vielleicht nach der ersten, nach dem Fall des eisernen Vorhangs nicht vorbereitet auf westliche Straßenverhältnisse, auf die Verkehrsverhältnisse. Die Lastwagen haben nicht dem Standard unserer Lastwagen entsprochen, nur die Gefahr, die droht weniger von dem grenzüberschreitenden Autoverkehr, oder Straßenverkehr, die Gefahr droht leider sehr stark innerösterreichisch von allen Verkehrsteilnehmern in unserem Land. Und ich hoffe, und appelliere an Verkehrslandesrat Haider, sich nicht bloß auf den Mangel an Polizisten auszureden, der sicher da ist, und da gebe ich ihm ja bis zu einem gewissen Grad recht, aber vor allem auch an die Ernsthaftigkeit, wie werden Verkehrssünden geahndet? Nicht als Kavaliersdelikte, sondern es ist nicht schick, mit 1,5 oder 1,2 Promille zu fahren, sondern es ist schick, Verantwortung im Verkehr zu übernehmen gegenüber den Kindern, aber auch gegenüber allen anderen Verkehrsteilnehmern. Danke. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Ich erteile Herrn Kollegen Affenzeller das Wort.

Abg. **Affenzeller:** Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, Kollege Trübswasser! Ich glaube, du hast einige Punkte angesprochen, die auch in den Zielen von Landeshauptmann-Stellvertreter Erich Haider enthalten sind, nämlich sehr bald zu beginnen mit der Bewusstseinsbildung bei den Kindern. Auch Vorbildwirkung ist ein wichtiger Punkt, genau so wie eine intensive Überwachung. Da sind wir nicht so weit auseinander.

Sehr geehrte Damen und Herren! Kollege Stanek hat angesprochen Schengengrenze, und damit auch den Bezirk Freistadt, und das veranlasst mich zu ein paar Klarstellungen. Kollege Stanek, wir haben im Bezirk Freistadt sehr bald, der Kollege Schopf, der Nationalratsabgeordnete, und ich, gemeinsam mit der Personalvertretung und auch mit allen Polizeidienststellen, mit allen Betroffenen, ein Konzept erarbeitet, und das sehr bald dem Herrn Innenminister überreicht. Und ich glaube, man soll bei so einer Diskussion dann auch sagen, welche Punkte sind erfüllt worden, und da gibt es einige positive, es wurde schon darauf hingewiesen, man soll aber auch sagen, was nicht erfüllt worden ist. Und die wesentlichen Punkte waren, dass die Beamten in Oberösterreich bleiben sollen, das ist keine Frage, das ist erfüllt, dass auf die soziale Situation der Beamtinnen und Beamten besonders Rücksicht genommen werden soll, dass es an der Grenze Ausgleichsmaßnahmen geben soll, ist auch erfüllt, soweit ich weiß in allen Bezirken, nur ein wesentlicher Punkt, meine Damen und Herren, ist nicht erfüllt, nämlich die Forderung, dass bestehende Polizeidienststellen verstärkt werden sollen. Und im Bezirk Freistadt haben wir ganz besonders auf Pregarten, auf Freistadt und auf Sandl hingewiesen, und meiner Meinung nach, wenn ich die Medien verfolgt habe, hat es da politischen Konsens in der Region gegeben. Es hat einige Presseaussendungen vom Kollegen Kapeller gegeben, der ebenfalls diese Forderung erhoben hat, also, da waren wir uns eigentlich einig, und dieser Punkt ist nicht erfüllt, und das kann letztendlich nur heißen, nicht nur ein Danke an den Herrn Landeshauptmann, das ist auch berechtigt, sondern die Aufforderung, wieder mit dem Innenminister zu verhandeln. Wir brauchen bei der Polizei mehr Personal in Oberösterreich im Zentralraum, aber auch in den peripheren Bereichen, und insbesondere an der ehemaligen Schengengrenze. Danke. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Nächster Redner ist Herr Kollege Stanek.

Abg. **Stanek:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf noch einige Bemerkungen zur Verkehrssicherheit grundsätzlich sagen, wobei mir bewusst ist, wenn man sich mit der Frage der Verkehrssicherheit, mit der Frage der Verkehrstoten, der Verletzten im Verkehr auseinandersetzt, dass das ein höchst sensibles Thema ist,

weil es im wahrsten Sinne des Wortes um Leben, um Leid und Verzweiflung, ja um die Zukunft vieler Menschen geht. Und uns schrecken natürlich immer wieder besonders auch die Zahlen, wenn wir sie sehen von den Verkehrstoten. Wir nehmen zur Kenntnis die Zahlen der Verletzten im Straßenverkehr, die Schicksale, die vor allem auch bei den Verletzten oft dahinter stehen, die nehmen wir alle miteinander gar nicht mehr so bewusst zur Kenntnis, weil man bis zu einem gewissen Grad wahrscheinlich auch verdrängt, dass Menschen, die in der Verletztenstatistik aufscheinen, möglicherweise Verletzungen und Behinderungen haben, die sie ihr Leben verfolgen, und die für sie ein Leben lang eine große Belastung bedeutet. Wichtig ist es daher, sich wirklich mit hoher Sensibilität diesem Thema zu nähern, es ist aber schon auch wichtig, einmal zu hinterfragen, wie schauen denn die Rahmenbedingungen aus, wo gibt es positive, wo gibt es negative Entwicklungen, wo gibt es Defizite?

Wir haben heute schon Einiges über Zahlen geredet, vor allem auch bei der Sicherheit, ich darf daher einmal auch die Zahlen im Bereich der Verkehrsunfälle auf den Punkt bringen, und einen Vergleich zwischen 2007 und 2006 bringen. Und ich sage gleich dazu, es ist mir schon bewusst, dass eigentlich aus oberösterreichischer Sicht das Jahr 2006 relativ sehr gute Zahlen gehabt hat, und dass wir 2007 eine massive Verschlechterung gehabt haben. Faktum ist aber einmal, dass die Verkehrsunfälle zwischen 2006 und 2007 in den ersten drei Quartalen um 391 Verkehrsunfälle gestiegen sind auf 5.889. Dass die Unfälle durch Alkoholeinwirkung um 29 auf 355 gestiegen sind, dass die Verkehrsunfälle mit Kindern, und das ist sicherlich immer ganz besonders tragisch um 20 auf 479 Verkehrsunfälle gestiegen sind. Und dass die Verkehrsunfälle mit toten Menschen um 15 auf 113 Fälle gestiegen sind. (Unverständlicher Zwischenruf) Bitte? (Zwischenruf Abg. Trübswasser: "Gestern haben wir schon 138 gehabt!") 138, Danke vielmals. Also, eine erschütternd hohe Zahl, wenn man rechnet, dass wir im Vorjahr, also 2006 139 Tote insgesamt hatten, auch noch eine sehr hohe Zahl.

Der Herr Klubobmann Strugl hat bei einer mündlichen Anfrage den Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Haider mit diesen Fakten konfrontiert, und Dipl.-Ing. Haider hat geantwortet, erstens, dass wir nicht übersehen dürfen, dass in vielen europäischen Ländern ein starkes Ansteigen der Verkehrstoten zu verzeichnen ist. Ich denke, das ist umso tragischer, aber es geht mir jetzt schon auch einmal gerade um Oberösterreich, und daher sollten wir uns auch auf Oberösterreich konzentrieren. Es ist darauf verwiesen worden, dass 2006 besonders wenige Unfälle waren, es ist aber zum Beispiel bei der mündlichen Anfrage nicht gesagt worden, dass eben 2006 139 Menschen ihr Leben verloren haben, und Oberösterreich im Jahr 2006 auch an vorletzter Stelle gestanden ist, das heißt, da waren nur in Niederösterreich noch mehr tote Menschen im Straßenverkehr zu beklagen. Es ist nicht gesagt worden, dass wir 2006 mit 8.185 Unfällen an letzter und im Österreichvergleich der Bundesländer an schlechtesten Stelle gelegen sind. Und dass auch bei der Relation Einwohnerzahl zu im Straßenverkehr tödlich verunglückten Menschen Oberösterreich an drittschlechtesten Stelle liegt. Wir müssen also feststellen, dass 2007 ein von der Entwicklung her sehr, sehr schlechtes Jahr war, dass wir aber 2006 leider im Bundesländervergleich auch sehr schlecht abgeschnitten haben.

Der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Haider hat in weiterer Linie gesagt, das Verkehrssicherheitsprogramm umfasst drei Bereiche, nämlich verkehrsrechtliche Maßnahmen, das betrifft auch Bereiche wie Umbaumaßnahmen im Straßenbereich, wo also auch in Kooperation mit Landeshauptmann-Stellvertreter Franz Hiesl immer wieder versucht wird, gefährliche Straßenstücke zu entschärfen. Es betrifft zweitens die Kontrolle, die verstärkte Kontrolle durch die Exekutive, und es betrifft drittens bewusstseinsbildende Maßnahmen. Ich denke bei den verkehrsrechtlichen Maßnahmen wird in Zusammenarbeit zwischen den Referenten

mit den Bezirkshauptmannschaften, den Verkehrsreferenten, ohnedies laufend geschaut, und natürlich ist das eine Aufgabe, dass wir Verbesserungen herbeiführen können.

Dass die Kontrolle durch die Exekutive, da sind wir, Herr Kollege Affenzeller, eh durchaus einer Meinung, noch stärker sein kann, brauchen wir überhaupt nicht reden, und dass das natürlich durch mehr Personal noch leichter wäre, ist auch keine Frage. Trotzdem denke ich, dass die Exekutive, zumindest im Bezirk Linz-Land weiß ich es, weil ich da seit vielen Jahren jährlich zumindest einmal alle Dienststellen besuche, und selbstverständlich auch mit dem normalen Streifenpolizisten im intensiven Gespräch bin, sicherlich wesentlich mehr als der Herr Landesrat Ackerl, weiß ich, dass die Verkehrskontrollen sehr wohl durchgeführt werden und dass auch sehr regelmäßig Verkehrskontrollen durchgeführt werden. Der dritte Aspekt sind die bewusstseinsbildenden Maßnahmen. Und bei den bewusstseinsbildenden Maßnahmen denke ich, dass wir in manchen Bereichen, zumindest ist mir das nicht bewusst, in den letzten Jahren kaum oder nichts mehr gehört haben. Ich denke zum Beispiel das Thema Alkohol am Steuer. Da ist mir schon sehr, sehr lange keine bewusstseinsbildende Maßnahme, die in die Breite gegangen ist, bewusst. Mir ist bewusst, dass im wichtigen Bereich der Kinder einiges passiert, dass hier über die Schulen vor allem aber auch wieder über die Exekutive sehr wesentliche bewusstseinsbildende Maßnahmen geschaffen werden.

Ich bedanke mich hier ausdrücklich bei der Polizei auch für die so genannte Kinderpolizei, wo also mit Kindern sowohl Verkehrsunterricht als auch Abbau der Angst vor der Exekutive geprobt wird und in einer sehr sympathischen Aktion Polizistinnen und Polizisten an Kinder herangehen. Ich würde mir aber wünschen, dass im Bereich der bewusstseinsbildenden Maßnahmen vom zuständigen Verkehrsreferenten wesentlich intensivere Maßnahmen gesetzt werden würden. Und ich würde mir, und das ist abschließend ein Wunsch an den Verkehrsreferenten, wünschen, dass sich der Herr Dipl.-Ing. Haider bei der Verkehrssicherheit mindestens so stark auch in der Öffentlichkeit engagiert wie in anderen Bereichen, auch wenn das vielleicht nicht ganz so populär ist. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Nächster Redner ist Herr Klubobmann Mag. Steinkellner.

Abg. Mag. Steinkellner: Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Es ist äußerst schwierig sich im Kapitel Sicherheit zu Wort zu melden, da offensichtlich der Bogen der Sicherheit vom Katastrophenschutz, Klimaschutz, Feuerwehr bis zur Verkehrssicherheit eine wirklich große Breite umfasst. Also versuche ich diesen Bogen auch irgendwo wiederum weiter zu spannen und beginne bei den Vorrednern zur Verkehrssicherheit und bringe bewusst jetzt einmal Einzelbeispiele, weil die große weite Welt werden wir auch hier nicht ändern können, so wie ich glaube, dass die Verkehrssicherheit nicht gehoben wird mit 130 und 100 km/h und schon gar nicht das Weltklima zwischen Ansfelden und Enns durch eine Reduktion der Geschwindigkeit in irgendeiner Form beeinflusst werden kann. Nein im Gegenteil, es wird vom Autofahrer nicht verstanden, wenn derartige Maßregelungen oder Hindernisse kommen, wo sechsspurig ausgebaut wird und dann darf man statt 130 nur mehr 100 km/h fahren. Vielleicht sollte man dann noch mehr Polizei zur Hebung der Sicherheit, zur Kontrolle dieser Klimaschutzmaßnahme auf die Straße stellen, um das Weltklima zu retten. Ich halte das einfach für einen Unfug und man sollte die Autofahrer nicht pflanzen. Das ist einfach schlichtweg stark was sich hier die Landesregierung und die Grünen geleistet haben.

Aber nachdem du Verkehrssicherheit so ernst meinst, Gunther, bitte ich doch an deine Linzer Kollegen und den dortigen Verkehrsstadtrat heranzutreten. Der hat zum Beispiel ein ganz ein kleines Problem, denn die Verkehrssicherheit kann man mit kleinen Maßnahmen auch entsprechend verbessern. Dem habe ich mitgeteilt, dass bei einer Schule, es handelt

sich um das Aloisianum, die Lichtverhältnisse dann wenn die Sonne nicht solange am Zenit steht, sondern wenn die kurzen Tage, die langen Nächte wieder kommen, dort die Schülerinnen und Schüler schwer gefährdet sind, weil es sehr dunkel ist und die Kinder dort alle abgeholt werden. Er hat mir zugesichert vor etwa über einem halben Jahr, dass das im Sommer erledigt wird. Jetzt vor kurzem habe ich wieder einen Ortsaugenschein gehabt und es hat sich nichts verbessert. Die Gefährdung dort ist weiter so gegeben wie im letzten Jahr. Und wenn sich jeder hier herinnen bemühen würde im kleinsten Bereich wach zu sein und etwas unternimmt, um die Verkehrssicherheit und überhaupt grundsätzlich Sicherheitsbedürfnisse zu steigern, kann man etwas beitragen. Der Linzer Verkehrsstadtrat der Grünen könnte etwas beitragen in diesem konkreten Bereich. Ich bitte euch deswegen mit ihm Kontakt aufzunehmen. Gerne stelle ich auch die Korrespondenz diesbezüglich zur Verfügung.

In diesem Kapitel wurde die Feuerwehr angesprochen. Jetzt ist der Feuerwehrreferent nicht da, aber der Kollege Brandmayr könnte sich (Zwischenruf Abg. Makor-Winkelbauer: "Ist gleichwertig!") vielleicht auch, Wolfgang, lasse dir kurz Zeit, damit der Kollege Brandmayr zuhören kann. Kollege, du bist nicht Feuerwehrkommandant, aber bist du bei einer Feuerwehr? Hat diese Feuerwehr eine Mannschaftsstärke von 100? (Zwischenruf Abg. Brandmayr: "Überhaupt nicht!") Jetzt sage ich dir, es gibt eine Feuerwehr, die heißt Grünbach bei Freistadt. Die hat 240 junge Frauen und Männer. Diese Feuerwehr hat nicht einmal eine Dusche und obwohl beide Geschlechter dort entsprechend im Einsatz sind, haben sie nur eine Toilette. Und jetzt wird mir immer wieder erklärt vom Feuerwehrreferenten, jetzt gibt es zuerst einmal ein entsprechendes Bauhaus, das errichtet wird, es ist zuerst einmal eine Musikschule errichtet worden. Ich halte es wirklich für unerhört. Du wirst mich hoffentlich unterstützen. (Zwischenruf links "ÖVP-Bürgermeister!") Es ist mir, ich sage, es ist mir vollkommen egal, ob das ein ÖVP-, SPÖ-Bürgermeister ist. Ich finde es eine Sauerei, dass die dortigen Feuerwehrkameradinnen und -kameraden nicht einmal eine Dusche haben, wenn sie vom Einsatz zurückkommen. Und da ist es mir wirklich egal, es kann ein freiheitlicher Bürgermeister sein, würde ich ihn genau so kritisieren und würde ich das entsprechende Geld wenigstens für ein Mindestmaß der Möglichkeiten, der Körperpflege nach dem Einsatz, auch dort durchsetzen. Und das erwarte ich auch hier, da brauche ich nicht warten, dass andere Baukörper ausgeführt werden.

Aber die ganze Diskussion ist ja unglaublich spannend. Der Finanzreferent ist anwesend, ich möchte ihm einen Vorschlag mitgeben. Ich bitte ihn, doch einmal der SPÖ ein Gesamtbudget zu übergeben, Herr Landeshauptmann, dann wäre es interessant, wie die Budgetmittel der SPÖ eingesetzt werden. Da wird mehr Geld für den öffentlichen Verkehr verlangt, da wird mehr Geld für die Polizei verlangt, da wird mehr Geld für den Wohnbau verlangt, da wird mehr Geld für Gesundheit, für Spitäler und Soziales verlangt. Gib ihnen doch ein Gesamtbudget, damit sie es dann selbst einteilen können wie sie die jeweiligen Budgetgruppen bedecken. Oder sie sollen einmal sagen, wo sie das Geld, das sie so einfach mehr fordern, hernehmen. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Ja bitte frage sie, ich frage sie permanent. Mir geben sie keine Antwort, vielleicht geben sie dir eine!") Ja, sie müssen es irgendwo nehmen. Vielleicht wollen sie es dir von der Bildung abzwicken, irgendwo muss es ja herkommen. Ich bitte wirklich einmal, uns das hier auch mitzuteilen. Es gibt überall mehr Forderungen. Ich habe auch sehr viele Wünsche, aber wir haben die Adventszeit und noch nicht das Christkind. Wünsche an das Christkind gibt es erst später. Man kann zwar einen Wunschzettel schreiben. Deswegen glaube ich wirklich, es wäre gut, ihr kriegt ein Pauschalbudget und dann teilt ihr euch das selbst einmal auf. Wäre vielleicht einmal zu überlegen, was hier passiert.

Schengengrenze: Da kommen jetzt dann die Abgeordneten aus dem Mühlviertel und regen sich auf, zu wenig Polizei an der Grenze. Als wir aber die Abstimmungen gehabt haben, mit Schengen noch etwas zu warten, keine Unterstützung. Als wir hier die Forderung aufgestellt haben, das österreichische Bundesheer sehr wohl auch gegenüber Tschechien an die Grenze zu stellen, keine Unterstützung. Als wir immer wieder auch Private zur Begleitung und Assistenz der Polizei gefordert haben, keine Unterstützung. Private dürfen das ja nicht. Es wird zwar in der Zwischenzeit in Graz durchgeführt, in Deutschland ist es seit langem sehr erfolgreich. Und ich sage euch, überall dort wo private Securitys jedenfalls in Lokalen aufpassen, gibt es in den Lokalen nichts was irgendwo zur Beunruhigung beiträgt. Ganz im Gegenteil, die Polizei ist froh, wenn private Sicherheitsdienste sie unterstützen. Man sollte nicht immer eine ideologische Frage daraus machen, aber es gibt für mich einen Punkt, einen ganz entscheidenden Punkt, wo ich es zur ideologischen Frage mache.

Ich glaube, im Rahmen dieses Kapitels wird es auch noch im Asylbereich und bei Migrationsbewegungen Probleme geben. Ich habe hier ein Beispiel. Der Herr Peter G. wurde zusammengeschlagen von einem tschetschenischen Asylwerber, De-facto-Flüchtlinge, konnte nicht zurückgeschoben werden, hat einen mehrfachen Schädelbruch, Asymmetrie in den Augen. Der Täter wurde rechtskräftig verurteilt, natürlich nicht abgeschoben. Der Geschädigte hat bis jetzt keinen Euro gekriegt. Wir sollten uns in Verantwortung gegenüber den österreichischen Staatsbürgern dem Opfer widmen. Weil eines kann nicht passieren, dass jemand einfach hier zusammengeschlagen wird, weil die Republik nicht in der Lage ist oder nicht Willens ist, jemand der eigentlich gar nicht hier sein dürfte, abzuschieben. Dann wird er zusammengeschlagen, wird verurteilt, der kriegt nichts, ist aber schwer verletzt bis an sein Lebensende und bleibt damit alleine gelassen. Das kann es nicht sein. Wenn wir Sicherheit ernst meinen, dann glaube ich, sollten wir auch die Opfer entsprechend mehr unterstützen und sie nicht alleine im Regen stehen lassen. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Als nächste Rednerin erteile ich Frau Kollegin Mag. Jahn das Wort.

Abg. **Mag. Jahn:** Sehr geehrte Damen und Herren! Sind wir schon wieder dort angelangt, wo ich eigentlich nicht hin wollte, dass alle Asylwerber prinzipiell ins kriminelle Eck gerückt werden? (Zwischenruf Abg. Moser: "Wer hat das gesagt?") Ich möchte Folgendes (Zwischenruf Abg. Moser: "Ein Fall!") voranstellen: Ich glaube, dass Zuwanderung begrenzt sein muss und gesteuert sein muss, weil eine Gesellschaft die Problemstellungen, die mit Zuwanderungen hergehen, auch verkraften muss.

Ich glaube, dass Asylverfahren deutlich beschleunigt gehören, dass innerhalb von zwei Jahren jeder der Schutz sucht, wissen muss, ob er diesen Schutz auch bekommt, ob er bleiben darf. Es wird heute der Asylgerichtshof im Parlament beschlossen. Ein Asylgerichtshof, den wir prinzipiell immer verlangt haben mit einem Schwachpunkt, den ich auch sage, was den Instanzenzug anbelangt. Entscheidend wird für mich sein, (Zwischenruf Abg. Trübswasser: "Ein Schwachpunkt?") ein zentraler Schwachpunkt, ich habe nicht vor zum Asylgerichtshof zu reden, das kannst ja du dann machen. Mir ist wichtig, dass wir es schaffen, dass es zu einer Beschleunigung von Asylverfahren kommt. Warum ich mich auch hier wieder zum Thema Asyl gemeldet habe, ist die Frage, wie wird mit Menschen umgegangen, die schon jahrelang im Land sind, die zuhause ihre Existenz verloren haben und sich bei uns wieder eine ganz bescheidene Existenz aufgebaut haben, diese abzuschieben ist unmenschlich, meine Damen und Herren. Und ich glaube, da sind wir zumindest drei Parteien in diesem Landtag einer Meinung. Wir haben auch eine entsprechende gemeinsame Resolution gefasst.

Ich glaube nicht, dass es ein Sicherheitsrisiko ist, wenn unbescholtene Menschen, die hier arbeiten, ihre Kinder hier zu Schule gehen, die bestens integriert sind und Musterbeispiele guter Integration sind, dass diese Menschen hier im Land bleiben. Und das wissen auch oder weiß auch die Bevölkerung ganzer Ortschaften, die sich hinter viele dieser Familien stellt. Ich sage nur ein Beispiel in Grein, haben von einer Bevölkerung von 3.000 1.300 Menschen für die Familie Ganiji unterschrieben oder in Gallneukirchen von einer Bevölkerung von 7.000 2.100 Menschen für die Familie Kabashi unterschrieben. Das ist übrigens auch eine Sache, die womöglich von einer Seite gesteuert wäre, wie ich das auch das eine oder andere Mal höre.

Ich bin zu dieser Frage eigentlich deshalb gekommen, weil die Pfarre und die Caritas auf mich zugekommen sind, weil es in Mauthausen um eine Familie geht, die seit über fünf Jahren hier ist, wo der Mann keine Arbeitsbewilligung bekommen hat und wo die Frau die kleine Familie ernährt, die übrigens und das weiß ja auch niemand in ganz Österreich, man glaubt ja immer das Gegenteil ist Fall, viele meinen überhaupt Ausländer bekommen mehr an Sozialleistungen als Inländer. Als Asylwerber bekommt man weder Familienbeihilfe noch Wohnbeihilfe noch Kindergeld noch Schulbeginnbeihilfe noch Fahrtkostenbeihilfe. Das Mädchen der Familie Ganiji, die jetzt in die Handelsakademie geht, muss von Grein nach Perg 53 Euro Fahrtkosten bezahlen. Ein österreichisches Kind muss dafür in einem ganzen Jahr nur 19 Euro bezahlen.

Dann kommt auch immer wieder die Frage, sie sollen doch Deutsch lernen. Da muss man aber dazu wissen, und ich bin auch der Meinung, Deutsch lernen ist Grundvoraussetzung für Integration, nur muss man wissen, dass Asylwerber keinen Zuschuss bekommen, um Deutsch zu lernen. Ich habe mich jetzt darum umgeschaut, dass jene Familien, die wir in unserer Plattform für Bürgerinitiativen vertreten, sich zur freiwilligen Integrationsvereinbarung anmelden. Die machen das alle gerne. Sie haben nur gesagt, Frau Jahn, wir können uns nicht zweimal 480 Euro leisten, die diese Kurse kosten. Und jetzt bin ich dabei Spenden für diese Personen und Familien aufzubringen. Ich denke aber, dass es zutiefst notwendig wäre, dass auch Asylwerber mit Aussicht hier zu bleiben, rechtzeitig die Möglichkeit haben, einen Deutschkurs zu machen. Und sie können es nicht selber finanzieren, weil sie, wenn sie die Möglichkeit haben zu arbeiten, ich sage ihnen die Durchschnittsverdienste liegen zwischen 900 und 1.400 Euro, und sie keinerlei staatliche Beihilfen haben, obwohl sie ins Sozialsystem einzahlen, dann können sie nicht 480 Euro für den Vater und 480 Euro für die Mutter aufbringen.

Da stellt sich auch die Frage, wenn so leichtfertig dahingesagt wird, naja die sollen doch ihr Land aufbauen und haben wir ja auch müssen. Ein Großteil dieser Familien kommt nämlich aus dem Kosovo oder manche kommen auch aus dem Kurdengebiet in der Türkei. Da frage ich mich schon, wie wir in unserer Wohlstandsgesellschaft locker dahinsagen, wo wir die abschieben müssen, wohin wir die abschieben, wenn man sich ansieht was derzeit in der Türkei und im Iran los ist, dass es wieder in Wahrheit Krieg zwischen der PKK und der Türkei gibt oder dass im Kosovo der Chef einer Bürgerkriegspartei mittlerweile der Ministerpräsident ist, jener Bürgerkriegspartei, vor deren Einzug damals eine Reihe dieser Familien geflohen sind.

Und was überhaupt nicht einsichtig ist, ich komme damit dann schon dazu, was aus meiner Sicht auch notwendig ist, was überhaupt nicht einsichtig ist, dass der Innenminister ein paar hundert gut integrierte Familien abschieben will, die hier einen Arbeitsplatz haben. Und der Wirtschaftsminister holt Jahr für Jahr fast 6.000 neue ausländische Arbeitskräfte aus den neuen EU-Staaten herein und das sind nicht jene, die wir aus Kontingenten kennen, von

Saisonkontingenten oder vom Schlüsselarbeitskräftekontingent, sondern das sind echte Sondergenehmigungen über die Regionalbeiräte des AMS. Wenn ein Unternehmen keine inländische Arbeitskraft bekommt, kann es um eine solche Sondergenehmigung ansuchen. Und diese Familien oder diese Arbeitskräfte, die hier zusätzlich hereingeholt werden über Sondergenehmigung, können selbstverständlich dann auch gleich ihre Familien mitnehmen, weil es ja mittlerweile Niederlassungsfreiheit für Staatsbürger aus den neuen EU-Staaten gibt.

Meine Damen und Herren, da würden oder werden Menschen abgeschoben, die eins zu eins durch andere ausländische Arbeitskräfte ersetzt werden. Und fragen sie die Arbeitgeber dieser Familien und dieser Menschen, ich habe kürzlich einige von diesen getroffen, die hoch zufrieden mit ihnen sind und neue Arbeitskräfte auch wieder anwerben müssten und anlernen müssten. Wir wollen daher für alle Flüchtlinge, dass es ein humanitäres Bleiberecht gibt für alle Flüchtlinge, die gut integriert und jahrelang im Land sind und dass die Behörden für alle die in Frage kommen, das auch entsprechend beantragen, denn man kann als Asylwerber oder abgelehnter Asylwerber in dieser Situation nicht einmal selber den Antrag stellen auf humanitären Aufenthalt. Das muss die Behörde tun und daher bin ich dem Landesrat Ackerl wirklich unglaublich dankbar für seine Initiative, dass er die Behörden angewiesen hat, jene Familien, die bis Ende 2006 ins Land gekommen sind und bereits einen negativen Asylbescheid haben, für jene Familien einen Antrag auf humanitäre Niederlassung zu stellen. Was wir vom Bundesgesetzgeber noch wollen in dieser Frage (Zwischenruf Abg. Mag. Steinkellner: "Wie ist die Weisung?") ist, dass es ein Recht auf Antragstellung gibt, bitte? (Zwischenruf Abg. Mag. Steinkellner: "Welche Weisung an die Behörde?") Eine Weisung an die Bezirksverwaltungsbehörden. Es dürfen nur die Bezirksverwaltungsbehörden den Antrag auf eine humanitäre Niederlassung stellen. Das kann die betroffene Familie selber gar nicht machen. Das ist allerdings eine Regelung, wo der Verfassungsgerichtshof bereits angekündigt hat, dass er sie wahrscheinlich aufheben wird. (Zwischenruf Abg. Mag. Steinkellner: "Wie viel sind da betroffen?") Also unsere Gesamtschätzung für Österreich ist, nach dem es sich ja nur um Altfälle handelt, neue Fälle in dieser Situation sehr wahrscheinlich nicht mehr sein werden, schätzen wir für ganz Österreich, dass es 1.500 Fälle sind, die in Frage kommen und für Oberösterreich schätzen wir, dass es maximal 300 Fälle sind, die in diesem und nächsten Jahr in Frage kommen für so einen humanitären Aufenthalt.

Ich bin sehr dankbar um diese Frage, denn hier stehen 1.500 gegen 6.000 zusätzliche Sondergenehmigungen. Daher ersuche ich auch in dieser Frage alle Parteien hier herinnen um Unterstützung, dass diese Familien nicht abgeschoben werden und ich ersuche auch darum, alles zu tun, dass bei der Familie Zogaj zumindest die zwei kleinen Kinder wieder zurück zur Mutter dürfen und es für die Mutter mit den drei jüngeren Kindern ein humanitäres Bleiberecht gibt.

Zuletzt, es tut mir leid, wenn ich überzogen habe, ersuche ich den Herrn Wirtschaftslandesrat, sich anzuschauen, welche Asylwerber welche Qualifikationen haben, denn ich habe sieben Familien im Bezirk Perg, für die das Ganze zutrifft. Einer davon ist promovierter Betriebswirt. Der arbeitet als Arbeiter in einer Farbenfabrik. Einer ist Universitätslehrer, allerdings ohne Arbeitsbewilligung. Einer ist gelernter Maurer. Der war vorher Vorarbeiter, dem wurde aber die Arbeitsbewilligung nicht mehr verlängert. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Warum tut das das AMS nicht?") Bitte? Das können Sie nicht? Moment, es gibt Arbeitsbewilligungen. (Zweite Präsidentin: "Kollegin Jahn, ich bitte zum Schluss zu kommen und Sie, Herr Landesrat bitte ich auch, ein Wortmeldung abzugeben. Es gibt die Möglichkeit sich hier zu Wort zu melden.") Der Landesrat und ich reden uns das nachher aus, ja, Herr Landesrat? Danke. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Kollegin Mag. Chansri.

Abg. Mag. Chansri: Sehr geehrte Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Seit nunmehr zwei Jahren läuft der sehr erfolgreiche Prozess des Integrationsleitbildes bei uns im Land Oberösterreich. Wir sind jetzt gerade in der Endphase und wir werden ganz stolz hoffentlich sehr innovative Ergebnisse nächstes Jahr im April 2008 präsentieren.

Die letzten zwei Jahre habe ich schon auf die Einzigartigkeit dieses Integrationsleitbildes, was federführend unter Landesrat Ackerl in Oberösterreich eingeleitet worden ist, hingewiesen. Ich glaube, es gibt ein klares Bekenntnis seitens der Politik, Zuwanderung und einfach die gegebenen Fakten unserer heutigen Gesellschaft positiv zu sehen und klare Richtlinien und Bekenntnisse aufzustellen, damit vielleicht von Vorrednern gewisse Wortmeldungen nicht getätigt werden.

Das Schöne ist, glaube ich, und auch das sehr Innovative an diesem Integrationsleitbild, dass erstmals die Politik, die Verwaltung, Mitbürgerinnen und –bürger vom Land Oberösterreich und erstmals auch Migrantinnen und Migranten mitgestalten konnten und ihre Forderungen und Ansichten, wie sie ein Miteinander von Bürgerinnen und Bürgern in unserem Land sich vorstellen, seitens der Politik in Oberösterreich einfordern.

Der zweite große Wurf des Integrationsleitbildes ist, dass das Ganze unter einem strategischen Prozess gesehen wird, sprich man hat im Vorfeld eine Gemeindestudie erhoben und sich erstmals auch Daten angeschaut, wie schaut es denn jetzt wirklich aus. Wie viel Zuwanderung haben wir? Gibt es überhaupt Zahlen und Fakten, mit denen man analytisch und wissenschaftlich arbeiten kann? Da müssen wir uns auch selbst bei der Nase nehmen, da haben wir einiges gefunden, was noch wirklich nicht sehr fortschrittlich für eine Gesellschaft ist. Das heißt MigrantInnen sind nach wie vor sehr benachteiligt im Gesundheitsbereich, haben sehr viele Zugänge zu öffentlichen Einrichtungen nicht und da setzt auch das Integrationsleitbild an, hier eine Brücke zu schlagen, um ein friedliches Zusammenleben von Zuwanderinnen und Zuwanderern zu garantieren.

Ich habe es auch schon im letzten Lenkungsausschuss gesagt, ein negatives Beispiel ist zum Beispiel für uns und auch nicht förderlich, da wir jetzt gerade am Ende dieses Integrationsleitbildes sind, dass die ÖVP in Linz einen Antrag eingebracht hat, unterzeichnet vom Gemeinderat und Landtagsabgeordneten Thomas Stelzer, der die Migrationsvereine dazu verpflichtet, gewisse Stellungnahmen abzugeben, unter der Bedingung, dass die finanziellen Zuwendungen dann auch wieder reduziert werden oder gar nicht ausgeschüttet werden. Wir sehen das einfach anders, weil das nicht wirklich ein positiver Zugang zu Migration ist. Wir erwarten uns und das ist die Voraussetzung, (Zwischenruf Abg. Moser: "Es ist auch nicht positiv, wenn die Gelder negativ ausgegeben werden!") dass sich die Menschen an unsere Rechte und Pflichten halten. Die anderen Sachen, was den Rechtsstaat betreffen, hat eh die Kollegin Jahn ausgeführt.

Ich denke mir, es gibt auch in der ÖVP andere Ansätze. Zum Beispiel sehr fortschrittlich ist da auch immer die Industriellenvereinigung. Wenn ich mir die Positionen anschau oder auch die Christine Marek, Staatssekretärin für Arbeit und ÖVP-Integrationsbeauftragte, die klar und deutlich ausspricht, Österreich ist und bleibt ein Zuwanderungsland und verweist auch, dass die vielen Erfolge der heimischen Wirtschaft ohne qualifizierte Zuwanderung nicht möglich gewesen wären. Das wären Ansätze, die wir bereits in unserem Integrationsleitbild

verankert haben, die aber natürlich schon ad absurdum geführt werden, wenn man andere Anträge einbringt, die dem Ganzen eigentlich die Legitimation wieder nehmen.

Wir bekennen uns zu einem positiven Zugang. Wir wollen ein Klima schaffen, das von beiden Seiten betätigt wird. (Zwischenruf Abg. Mag. Baier: "Ist eh positiv!") Ja, ich habe die Christine Marek und euch zitiert, was die ÖVP in Oberösterreich eingebracht hat und die Christine Marek sitzt in Wien. Danke. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Trübswasser.

Abg. **Trübswasser:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Galerie! Ich mache es eher ungern, Kollegin Chansri, aber ich muss dir ein bisserl widersprechen in zwei Punkten.

Der erste Punkt ist, ich möchte eigentlich gar nicht so gerne das Thema Integration im Kapitel Sicherheit diskutieren. Wir sind momentan im Kapitel innere Sicherheit. Wenn wir Integration diskutieren, dann glaube ich, gibt es andere Bereiche, wie zum Beispiel den Bereich Bildung, den Bereich Soziales, Bereich Frauen. Dort möchte ich gerne Integration diskutieren und ich werde das auch tun. Ich werde mich inhaltlich jetzt nicht zu Wort melden.

Ich möchte nur dazu sagen, es ist, glaube ich nicht gut in dieser Angelegenheit, wenn es eine Partei sich auf die Fahnen heften will, nur sie alleine täte etwas für Integration. Erinnerung ist, glaube ich, noch, dass wir 2003 im Regierungsübereinkommen mit der ÖVP diesen Integrationsleitbildprozess vorgeschlagen haben. Ich bin froh, dass Kollege Ackerl diesen Prozess einleitet, glaube ich, sehr professionell macht, keine Frage. Aber teilen wir uns diesen Erfolg. Ich glaube, das ist wichtig, denn Parteipolitik aus diesem Prozess herauszuhalten, ist oberstes Gebot.

Wir brauchen alle Abteilungen des Landes Oberösterreich, wir brauchen alle positiven Kräfte in diesem Land, wenn wir diese Integration schaffen wollen. Ich glaube, diese Tagung auf der Universität hat sehr deutlich gezeigt, wo es um Beispiele, gelungene Beispiele in Europa gegangen ist oder zumindest im deutschsprachigen Raum, dass wir alle davon profitieren, wenn wir ein System entwickeln können, an dem alle beteiligt sind und vor allem alle Talente im Land genützt werden können. Da geht es auch um wirtschaftliche Vorteile, da geht es natürlich auch um menschlichen Umgang. Aber teilen wir uns diesen Erfolg. Heften wir diesen Erfolg nicht als Einzelinitiative einer Partei auf die Fahnen und sprechen wir über Integration dort, wo sie glaube ich hingehört, in allen Bereichen, aber vor allem im Bereich Bildung und vor allem im Bereich Soziales. Danke schön. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Ich erteile Herrn Kollegen Schürrer das Wort und darf darauf aufmerksam machen, dass er der letzte vorgemerkte Redner zur Budgetgruppe 1 ist.

Abg. **Schürrer:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren! Ich möchte noch einmal zurückkommen auf das Thema Bundesheer, weil es zum Thema Sicherheit und auch zum Budget und zu Finanzen in Oberösterreich doch im Zusammenhang mit dem Thema Kaserne Kirchdorf einige Turbulenzen gegeben hat bzw. Irritationen und der Herr Minister Darabos jetzt letztendlich das Aus für die Kaserne Kirchdorf erklärt hat auf die Anfrage des Oberösterreichischen Landtages über die Regierung. Ich möchte jetzt nicht mehr die Geschichte wiederholen, die kennen wir alle, von den Versprechungen bis hin zu den Brechungen.

Letztlich möchte ich einen konstruktiven Vorschlag machen. Der Vorschlag lautet: Neben den für mich nicht zur Kenntnis nehmenden Vorschlag von Kollegen Hüttmayr, Asylantenheime in Kirchdorf in der Kaserne zu errichten, auch nicht ein Sicherheitszentrum, weil das dementsprechend von unseren Organisationen mehr oder weniger nicht zur Debatte steht, weil es nicht benötigt wird, hat es eine Arbeitsgruppe gegeben, um weiter zu kommen und doch noch eine militärische Lösung zu erhalten in Oberösterreich, also ein österreichisches Zentrum. Und hier hat eine Arbeitsgruppe auch mit dem Kaderpersonal des Bundesheeres stattgefunden. Wir haben uns dort dafür verwendet, dass wir diese Initiativen sehr unterstützen.

Ich möchte, dass der Landtag gesamt gesehen, glaube ich, da auch dahinter stehen soll und dahinter stehen kann, ohne das Paket der Reformkommission des Bundesheeres wieder aufzuschnüren. Das haben wir immer gesagt, wenn es eine Entscheidung gibt, und da waren ja auch alle beteiligt, dass es eine Kaserne für die jetzige Verwendung nicht mehr braucht, dann müssen wir was anderes finden. Und das wäre jetzt eben dieser Vorschlag, nachdem Österreich immer sehr im Mittelpunkt Europas steht, ein internationales Sicherheitszentrum oder ein Zentrum für Weiterbildung des österreichischen Bundesheeres unter internationalen Armeen an diesem Standort Kirchdorf einrichten könnte. Das wäre ein Thema, das gerade in Richtung Katastrophenschutz, in Richtung der verschiedensten Vorkommnisse der letzten Zeit wie Waldbrände in Griechenland, ein dementsprechendes Zentrum werde könnte. Es wäre gut geeignet.

Wir könnten zum Beispiel auch, da gibt es auch eine Diskussion beim Bundesheer, wobei ich dazu sage, es soll ja ein Bundesheer bleiben und nicht ein Landesheer. Da unterstütze ich den Landeshauptmann, dass er das abgewendet hat, diese unmöglichen Vorschläge des Minister Darabos, zwei Millionen Euro jährlich da Pacht zu verlangen. Das muss der Bund letztlich betreiben. Und hier könnten wir auch, ist ein Thema, diesen Bundesheerführungssimulator, der derzeit in der Kaserne Neulengbach steht, dort das Ganze zu klein ist, nach Kirchdorf verlegen und nicht an die Militärakademie Wiener Neustadt, weil dort bereits so ein Führungssimulator steht. Das wäre ein ganz idealer Standort für Kirchdorf.

Als Drittes, eine militärische Kooperation mit dem Truppenübungsplatz Ramsau. Der wird derzeit zum modernsten Truppenübungsplatz Österreichs ausgebaut. Nur es fehlt rundherum an der notwendigen Infrastruktur für diesen Truppenübungsplatz und auch hier könnte Kirchdorf diese militärische Verwendung aufrechterhalten, um eben auch für dieses zu dienen.

Das wäre mein Vorschlag zu dieser Causa. (Zwischenruf Abg. Schenner: "Oberfeld?") Oberfeld ist, hat der Herr Landeshauptmann heute schon gesagt, nicht verwertbar. Ich glaube, dass Oberfeld auch weiterhin einer militärischen Nutzung zugeführt werden kann. Dort geht es ja nicht um die Schließung einer Kaserne, einer Unterkunft, sondern da geht es um die Schließung einer notwendigen Einrichtung, das halt die Kommission auf für richtig gefunden hat. Ich denke mir, dass man Oberfeld genauso erhalten kann im Zusammenhang auch mit diesem internationalen Zentrum. Wenn das in Oberösterreich zu errichten wäre, wäre das für unser Land gut, für die Sicherheit gut und ich bitte alle um Unterstützung. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Es liegt mir keine weitere Wortmeldung vor. Ich schließe somit die besondere Wechselrede zur Gruppe 1. Zu Beginn der Wechselrede wurde Ihnen mitgeteilt, dass ein Zusatzantrag vorliegt mit der Beilagennummer 1359/2007. Ich komme nun zur Abstimmung. Und zwar werden wir so vorgehen, dass wir zuerst über die Gruppe 1 und dann über diesen besagten Zusatzantrag Beschluss fassen werden. Ich bitte jene Kollegin-

nen und Kollegen, die der Gruppe 1 als Hauptantrag zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben (Alle Abgeordneten heben die Hand.) und stelle fest, dass dieser einstimmig angenommen worden ist. Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen des Landtags, die dem Zusatzantrag mit der Beilagennummer 1359/2007 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion heben die Hand.) Ich stelle fest, dieser ist mit Stimmenmehrheit abgelehnt worden.

Ich eröffne nun die besondere Wechselrede zur Gruppe 2 und bitte den Herrn Berichterstatter um seinen Bericht.

Abg. **Bernhofer:** Die Gruppe 2: Unterricht, Erziehung, Sport und Wissenschaft umfasst Einnahmen in der Höhe von 898.366.700 Euro und Ausgaben von 1.147.358.200 Euro.

Zweite Präsidentin: Ich bedanke mich. Bevor wir in die Wechselrede eingehen, gebe ich Ihnen bekannt, dass es zur Gruppe 2 einen Abänderungsantrag und drei Zusatzanträge gibt. Diese liegen bei Ihnen auf und tragen die Beilagennummern 1360/2007 bis 1363/2007. Sie sind gemäß den Bestimmungen unserer Landtagsgeschäftsordnung in die Wechselrede miteinzubeziehen. Wir beginnen die Wechselrede und ich darf als ersten Redner Herrn Klubobmann Dr. Frais das Wort erteilen.

Abg. **Dr. Frais:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein zentrales, jedenfalls eines der wichtigsten Themen, nämlich Bildungspolitik und Schulpolitik, ist zwar in aller Munde, wird überall diskutiert und hat heute oder in diesen Tagen wiederum einen neuen Höhepunkt mit der Vorlage der PISA-Ergebnisse 2006. Schon seit längerem gibt es eine Diskussion auf allen Ebenen, nur in Oberösterreich ist das große Schweigen ausgebrochen. Bildungspolitik wird bei uns unter den Teppich gekehrt. Es ist ohnedies alles super, wir sind überall Spitze. Niemand will etwas dramatisieren. Es geht, meine sehr verehrten Damen und Herren, bei der Bildungspolitik um die Zukunft unserer Kinder, es geht um eine Platzierung der oberösterreichischen Bildungspolitik im Rahmen der europäischen Politik, damit auch einer Standortpolitik.

Und wenn wir uns nun dieses Ranking von PISA anschauen, dann möchte ich zwei Dinge feststellen. Zum einen halte ich jedes Ranking für zweitrangig, um das gleich einmal vorweg zu sagen. Ob ich mich um zwei Plätze verbessere oder verschlechtere ist letztendlich eine Frage, wie weit bewege ich mich im Rahmen der statistischen Fehlerquoten, usw. Das ist nicht das Entscheidende.

Tatsache ist, und das ist das Problem, dass wir auch wie bei PISA 2000 im Spitzenbereich wiederum nicht zur Spitze gehören, aber bei den Risikogruppen weiterhin enorm stark vertreten sind. Meine Damen und Herren! Worauf weist PISA tatsächlich hin? Dazu einige Fakten, die uns zu denken geben sollten, die Grundlage weiterer Diskussionen auch in Oberösterreich sein müssen: Mehr als ein Fünftel der Pflichtschulabgänger und -innen, also 21,5 Prozent sind nicht in der Lage, Sinn erfassend zu lesen. Die Tendenz gegenüber 2003 ist weiterhin steigend. Auch PIRLS 2006 stößt in die selbe Richtung und weist 16 Prozent der Neun- bis Zehnjährigen als schlechte Leser und Leserinnen aus. Wir wissen, dass der große Lesensprozess bzw. das Erlernen des Lesens mit neun Jahren weitestgehend abgeschlossen ist und es damit nicht verwunderlich ist, wenn Leseschwächen sich eher verstärken mit zunehmenden Alter, wenn nicht die entsprechende Ausbildung passiert.

Ebenso zählt, meine sehr verehrten Damen und Herren, jeder fünfte fünfzehn- bis sechzehnjährige Schüler zu den schlechten Rechnern und Rechnerinnen, die einfache mathematische

Konzepte in lebensnahen Situationen nicht anwenden können: Ich wiederhole es noch einmal, jeder Fünfte oder 20 Prozent in Österreich, in Finnland ist das nur bei sechs Prozent der Schüler der Fall, in Südkorea bei neun Prozent und in Kanada bei elf Prozent. Umgekehrt: Während bei uns nur neun Prozent zu den SpitzenleserInnen gehören, sind es zum Beispiel in Südkorea 27 Prozent. Auch im Bereich der Naturwissenschaften beläuft sich die Gruppe der Risikoschülerinnen auf rund sechzehn Prozent. Das liegt zwar etwas unter dem OECD-Schnitt, ist aber kein Grund zur Entspannung. Finnland, das oft so ein bisschen herablassend als Beispiel "der ewig Besserwissenden" gesehen wird, weist nur vier Prozent schwache Leistungen in Naturwissenschaften auf. Ich lasse das sogar weg, dass Österreich etwas verbessert ausgestiegen ist, weil wir einen höheren Anteil jener Schüler haben, die schon die Schule verlassen haben bei den Fünfzehn- und Sechzehnjährigen, als das wiederum im OECD-Durchschnitt liegt. Ich glaube, das Ergebnis ist ohnedies so ausgefallen, dass ein dringender Handlungsbedarf daraus abzuleiten ist.

Ein weiterer wesentlicher Punkt: Die schultyp-spezifischen Leistungsunterschiede weisen auf die hohe Selektivität unseres Schulwesens hin. Die Negativauslese funktioniert also. Ihr Preis, meine sehr verehrten Damen und Herren, die oben erwähnte hohe Zahl von Risikoschülern und das in einem nicht gerade billigen Schulsystem in einer hochentwickelten Volkswirtschaft. Die österreichische Pflichtschule gleicht im internationalen Vergleich soziale Herkunftsunterschiede weniger gut aus, sondern verstärkt sie, und bei Schülerinnen und Schüler mit Migrationshintergrund trifft dies sogar doppelt zu. Laut PISA benachteiligt das österreichische Schulsystem Jugendliche mit Migrationshintergrund sehr stark. Und was ebenso auffallend ist, dass selbst in der zweiten Generation der Migranten keine Verbesserungen, teilweise sogar Verschlechterungen erkennbar sind. Das heißt, gerade diese zweite Generation beweist uns, dass der soziale Hintergrund sehr entscheidend ist, auch bei Migranten, dass dort keine Verbesserung passiert und die Rückauswirkungen auf die Kinder von den Eltern erkennbar und nachweisbar sind.

Ein dritter Bereich, meine sehr verehrten Damen und Herren: In den Bereichen Lesen und Mathematik zeigen sich in Österreich enorme geschlechtsspezifische Leistungsunterschiede. In Mathematik ist die Gender-Differenz die weltweit größte, und es befinden sich überdurchschnittlich viele Mädchen, nämlich 23 Prozent, in der Risikogruppe. Umgekehrt verhält es sich beim Lesen, wo 27 Prozent der Burschen und nur fünfzehn Prozent der Mädchen in der Risikogruppe zu finden sind. Wenn wir über Mädchen und Technik Diskussionen abführen, scheint hier zumindest einmal ein erster wichtiger Ansatz zu sein. Burschen Mathematik – Mädchen Lesen, auch ein Hinweis, dass die Schule hier einen Handlungsbedarf dringender Art zu erfüllen hat.

Was sind die Forderungen, meine sehr verehrten Damen und Herren? Nach dieser ist die äußere Form der Schulstruktur, nämlich Gesamtschule versus gegliederte Mittelschule – nicht überrascht sein – grundsätzlich erfolgsneutral. Ich will damit auch klar signalisieren, welcher objektive Zugang wir zu diesem Thema finden. Allerdings, und das ist der große Unterschied, spielt die soziale Herkunft in einem gegliederten Schulwesen eine wesentlich größere Rolle. Das heißt also, die frühe Trennung der Kinder nach der vierten Schulstufe bringt keine nachweislichen Vorteile, treibt jedoch die soziale Selektion ganz entscheidend voran. Also müssten Schritte in Richtung gemeinsame Schule mit vielfältiger Differenzierung nach innen gewagt werden. Die Änderung der Schulstrukturen in Richtung spätere Trennung in verschiedene Schultypen ist ein Schritt zu mehr Chancengerechtigkeit, sofern zugleich umfassende pädagogische Inputs erfolgen, das sage ich jetzt dazu, auch Richtung Wien, denn das kostet Geld, das kostet Ressourcen. Da kann man nicht einfach sagen, es ist etwas aufkommensneutral, sondern Bildung hat ihren Wert.

Im Konzept der neuen Mittelschule, meine sehr verehrten Damen und Herren, sind zahlreiche Empfehlungen von Schulexpertinnen enthalten. Daher sollte dieses Modell, und das ist mein Aufruf und auch unser Start seitens der Sozialdemokratie in Oberösterreich, auch in Oberösterreich forciert werden. Wir werden nicht nur zuschauen, wie im Grund hier eine Blockadepolitik gegen eine Neuerung passiert, indem man mit einem Modell des "Etwas", des "Bisschens" der Volksschulverlängerung auf fünf Jahre quasi so tut, als geschehe etwas, aber die richtigen Maßnahmen weder ausreichend zu diskutieren bereit ist, noch sie dort nämlich diskutiert, wo sie hin gehören, auch in das Landesschulratskollegium, sondern dort offensichtlich der CLV-Vorsitzende dem Präsidenten in Personalunion erklärt, wo der schulpolitische Weg in Oberösterreich hinzugehen hat.

Wichtig ist aus unserer Sicht, Gender-Maßnahmen zu ergreifen, der Ausbau ganztägiger Schulangebote unter Einhaltung der Qualitätsstandards, mehr Tagesschulangebote, weil mehr Qualität in der Bildung auch mehr Zeit braucht. Das ist Ergänzung zu dem, was ich zuerst von den Ressourcen gesagt habe. Eine Verbesserung der Ausbildung der Pädagogen und Pädagoginnen durch eine einheitliche universitäre Ausbildung aller pädagogischen Berufe und schlussendlich, meine Damen und Herren, die Forcierung der institutsübergreifenden Zusammenarbeit von Kindergarten, Vorschule, Schule und auch sozialen Einrichtungen sind weitere wesentliche Aufgaben.

Meine Damen und Herren, wenn wir im Jahr 2009 die Kulturhauptstadt Linz haben und dazu diskutieren, wie wir das Jahr 2009 mit einer Landesausstellung begleiten sollen, habe ich den Vorschlag gehört "Genussland Oberösterreich". Ich erlaube mir zum Nachdenken, einen alternativen Vorschlag zu machen. Ist Most, Speck, Schnaps – auch von mir sehr geliebte positive Attribute eines Genusslandes – so entscheidend, dass wir eine Landesausstellung im Rahmen des Kulturhauptstadtjahres machen? (Zwischenruf Abg. Moser: "Die Liebe geht durch den Magen!") Oder wäre es nicht angezeigter eine oberösterreichische Landesausstellung zum "Bildungsland Oberösterreich" zu machen? Mit neuen Perspektiven, mit Migrationsumgang, mit Integrationsumgang, mit neuen Chancen für unsere Kinder etwas zu entwickeln und so etwas vorzustellen, wie und was leistungsorientiert im Sinne von Fordern und Fördern angeboten wird. Dass wir wirklich hier nicht selektiv vorgehen, sondern mit bestmöglicher Chancengleichheit für unsere Kinder ein Schulsystem entwickeln, und Oberösterreich im Sinne einer Modellregion auftritt und nicht als versteckte, sich verbergende Region, sondern an die Öffentlichkeit tritt und sagt, was uns noch fehlt, wir sind offen, wir sind für alles im Grund zugänglich. Wir wollen für unsere Kinder die Ergebnisse, die hier herausgekommen sind, bestmöglich verarbeiten im Interesse unserer Jugend in Oberösterreich.

Es ist entsetzlich, meine Damen und Herren, wenn wir nicht andere Schlüsse als ich heute gehört habe – wie auf Bundesebene die ÖVP: Weil die Ergebnisse nicht so ausfallen, wie man es sich vielleicht wünscht, weil man darüber nachdenken muss, wo wir im Hinterfeld liegen, sie dann einfach sagt, wir steigen aus diesen internationalen OECD-Untersuchungen aus. Nicht Aussteigen, meine Damen und Herren, Einsteigen in die Bildungspolitik ist gefragt! Als Modellland Oberösterreich! Und wir werden diese Diskussion dazu auch in den nächsten Wochen heftig und sehr intensiv eröffnen. Danke schön. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Gottfried Hirz.

Abg. Hirz: Sehr verehrte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Unsere Gesellschaft ist vor allem eine Wissensgesellschaft geworden und um darin bestehen zu können,

ist es notwendig für den Einzelnen, sich ständig neuen Herausforderungen anzupassen und deshalb ändern sich ja auch die Anforderungen an die Bildungspolitik ständig. Und ich glaube, dass in den letzten Jahren es einiges an Versäumnissen gegeben hat. Ich habe auch leider manchmal das Gefühl, dass unser Schulsystem eigentlich sehr änderungsresistent ist. Wenn man bedenkt, dass – also ich bin eingestiegen in die Schuldiskussion im Jahre 1976 und die Diskussionen haben sich eigentlich nicht wirklich verändert, also manchmal kommt man sich schon vor, als wie wenn man ständig immer wieder dasselbe sagt. Aber ich möchte vielleicht eingehen auf meinen Vorredner, den Klubobmann Karl Frais.

Es ist völlig richtig, wir haben, wenn wir uns die letzten Bildungsstudien anschauen, sowohl was die OECD-Studie betrifft als Pirls-Studie genauso wie PISA, die jetzt ganz brandneu sind, ist zum wiederholten Male bestätigt worden, dass wir uns in unserem Schulsystem im Mittelfeld bewegen. Für mich ist eigentlich überhaupt nicht wichtig, ob man jetzt den dreizehnten oder den sechzehnten Platz einnimmt. Die Frage ist, wo wollen wir hin? Wohin orientieren wir uns? Und meiner Meinung nach gibt es deswegen einen dringenden Handlungsbedarf, weil vor allem gesehen werden muss, dass wir eine große Gruppe an Risikoschülern haben. Und diese Gruppe bleibt eigentlich immer gleich. Die ist auch verfolgbar insofern, dass wir bei der Lesestudie, die in der vierten Klasse Volksschule gemacht wird, sechzehn Prozent Schüler und Schülerinnen haben, die Probleme haben, hier sinnentnehmend zu lesen. Ich behaupte einmal, dass das die Gruppe ist, die sich wieder findet in der Sekundarstufe eins, nur noch stärker wird. Wir sind da bei 21 Prozent Risikogruppe. Es ist insofern interessant, wenn man weiß und alle Studien belegen es, dass die Entscheidung, ob jemand ein Leser wird oder eine Leserin oder nicht, in der Volksschule fällt. In der Sekundarstufe, in der Hauptschule ist es dann eigentlich nur mehr noch möglich korrigierend einzugreifen. Drum glaube ich, dass man hier ansetzen muss. Insbesondere noch, weil mir dazu einfallen die Ergebnisse, die wir im Unterausschuss besprochen haben, dass sechs Prozent der Schülerinnen und Schüler aufgrund ihrer Begabungen von vornherein schon schlechtere Startbedingungen haben. Wenn wir aber von sechzehn Prozent reden, dann sind immer noch zehn Prozent von Schülern und Schülerinnen, die wir eigentlich aus dieser Risikogruppe herausholen müssten.

Das heißt, wir haben Schwächen im Schulsystem, insbesondere deswegen, weil gerade die Spitzenländer wie Korea und Finnland genau sich bei diesen fünf bis sechs Prozent Problem-Kindern einpendeln. (Zwischenruf Abg. Moser: "Ich bin aber froh, dass unsere Kinder nicht das koreanische Schulsystem haben!") Ich habe jetzt nicht das Schulsystem besprochen. Ich habe jetzt gesprochen über die Prozentsätze und die Ergebnisse, die daraus herauskommen. Und insofern glaube ich, dass wir wirklich eine substanzielle Reform des Schulsystems brauchen. Ich möchte eine echte gemeinsame Schule der Zehn- bis Vierzehnjährigen. Das heißt, dass die Begabten und weniger Begabten in einer Klasse unterrichtet werden, die behinderten und nicht behinderten Kinder. Wie hinlänglich bekannt ist, ist es ja so, dass vor allen Dingen die Herkunft entscheidet, welche Schule gewählt wird. Natürlich auch die Leistungen, die man in der Volksschule bringt. Aber ganz wesentlich ist die soziale Herkunft. Zeigt auch die Lesestudie, dass die Lesefähigkeit ganz massiv korreliert mit dem Bildungsniveau der Eltern. Und mir ist klar, dass das natürlich mutige Reformen braucht. Mir war auch klar, dass es wahrscheinlich sehr schwer werden wird, hier entsprechende Ergebnisse zu erzielen auf Bundesebene. Erstens einmal, weil es ja nicht im Koalitionsabkommen gestanden ist. Es ist immer schwer, nachher etwas hinein zu verhandeln, was nicht drinnen steht. Und in dem Sinn ja eigentlich eine gegenseitige Blockadepolitik herausgekommen ist.

Ich möchte auf die aktuellen Entwicklungen eingehen. Am Donnerstag war Unterrichtsausschuss im Parlament und dort stand die neue Gesetzesvorlage, neue Mittelschule zur Dis-

kussion. Und ich möchte kurz sagen, warum die Grünen in diesem Unterausschuss gegen diese Gesetzesvorlage gestimmt haben. Aus verschiedenen Gründen, aber einer ist der wichtigste. Es ist klar geworden und beschlossen worden, dass die neue Mittelschule als Schulmodell ohne jegliche Finanzierung von Seiten des Bundes und ohne jegliche Ressourcen-Zurverfügungstellung beschlossen wird. Das heißt, meiner Meinung nach eigentlich dieses Modell zum Scheitern verurteilt ist. Ich kann mir nur mehr noch vorstellen, dass man bei den Hauptschulen die Leistungsgruppen abschafft und dadurch bestimmte Stunden in das Kontingent wieder hereinbringt. Was bedeutet, dass natürlich die Gruppen größer werden. Es ist auch so, dass wir Grüne im Parlament einen Entschließungsantrag einbringen werden und entsprechend fordern, dass der Bund auch die Verantwortung, die er in diesem Bereich hat, übernimmt und entsprechende Bedeckungen vornimmt. Ich schlage auch an dieser Stelle vor, dass wenn dieser Antrag nicht angenommen wird, dass wir von Seiten des Landtages von diesem hohen Haus aus, eine Botschaft an den Bund richten, dass wir der Meinung sind, dass Schulmodelle, die, wie ich meine wichtig sind, auch entsprechende Ressourcenausstattungen bekommen. (Die Dritte Präsidentin übernimmt den Vorsitz.)

Zweiter Problembereich, der meiner Meinung nach da drinnen steckt, ist jener, dass für uns eine gemeinsame Schule eine ist, die nur in einer Modellregion durchgeführt werden kann. Und leider steht in diesem Gesetz auch drinnen, dass – wörtlich: bestehende AHS, also allgemein höhere Schulen, innerhalb eines Bezirkes, haben in erforderlicher Anzahl und Klassen weiterzubestehen. Das heißt im Endeffekt nichts anderes, dass wir eigentlich einen dritten Schultyp einführen, nämlich die Hauptschulen und gleichzeitig die Gymnasien und die neue Mittelschule. Was sicherlich nicht im Sinne des Erfinders ist. Und außerdem habe ich noch die Bedenken, dass die meisten Modelle in den Städten beantragt werden. Das heißt, die Hauptschulen in den Städten und wenn im Gesetz steht, dass die nötigen AHS-Klassen daneben bestehen müssen, dann glaube ich, dass die Bedingungen sehr schwer werden, hier einen erfolgreichen Schulversuch durchzuführen. Außerdem haben wir noch im Gesetz stehen, dass zwei Drittel der Erziehungsberechtigten und zwei Drittel der Lehrer zustimmen müssen. Also die Hürden sind sehr hoch, dass es überhaupt zu so einem Schulversuch kommt. Nichts desto Trotz, glaube ich, dass wir in Oberösterreich gefordert sind, in diese Richtung zu gehen, auch wenn die Rahmenbedingungen wie ich glaube, sehr, sehr schwierig sind. Und ganz egal wie jetzt die Schulversuche aussehen und wie sie genannt werden, mir ist eines wichtig und das möchte ich an dieser Stelle sagen. Mir ist wichtig, dass die Erkenntnisse der Schulexpertenkommission und die Vorschläge der Zukunftskommission umgesetzt werden, die in die Richtung gehen erstens einmal neue Unterrichtsformen zu entwickeln. Also, den Unterricht stärker zu individualisieren, stärker zu differenzieren. Das individuelle Lernen auch auf individuelle Zeiteinheiten abzustimmen und kurz um wegzugehen von der fünfzig Minuten-Stunde oder Einheiten, dass wir lerndiagnostische Verfahren anwenden, dass wir offenes selbständiges Lernen fördern. Und dass es natürlich auch so etwas wie ein Begleitlehrer- und Teamteaching-Modell gibt.

Zweiter großer Bereich sind die Leistungsbeurteilungen. Ich bin überhaupt dafür, dass wir uns viel mehr an den Erfolgen der Schüler und Schülerinnen orientieren und weniger an den Fehlern. Und für mich ist es so, dass ja eigentlich die Schüler immer genau das lernen müssen, was sie meistens am wenigsten freut, weil sie ja dort Schwächen haben. Und genau dort müssen sie mehr tun, als dort wo sie Talente haben. Kurz um, ich glaube, dass wir in diese Richtung gehen müssen, positiv viel mehr zu verstärken. Dazu gehören für mich auch die Abschaffung der Ziffernnote und überhaupt ein Abschaffen des Sitzenbleibens. Wenn ich mir die Zahlen anschau, dass jeder zweite Schüler, der eine Wiederholungsprüfung hat in diesem Land, die Wiederholungsprüfung nicht schafft und dass immerhin 40.000 Schüler und Schülerinnen sind, die eine Klasse wiederholen müssen, dann glaube ich wirklich, dass

wir das ändern müssen. Denn, Sitzenbleiben ist pädagogisch meistens wertlos und ökonomisch auch entsprechend ineffizient. Wir müssen die Förderstunden entsprechend ausbauen. Wir müssen vor allen Dingen auch schauen, dass wir uns um die Kinder mit Migrationshintergrund kümmern. Das heißt, vor allen Dingen die Sprachkompetenz fördern, in dem wir Sprachkompetenzfeststellungen machen und auch individuell und bedürfnisgerechte Förderprofile entwickeln. Und schließlich und endlich – und da glaube ich, sind wir in Oberösterreich schon sehr weit gekommen – weiter im integrativen Bereich arbeiten. Wir haben das neue Pflichtschulorganisationsgesetz, wir haben das neue Kinderbetreuungsgesetz, wir werden im Jahr 2008 21 Millionen bei Kindergärten, Horten und Schulen investieren in Richtung Integration. Also, immerhin zehn Prozent mehr ausgeben als im letzten Jahr. Das freut mich sehr. Und genauso natürlich auch die Sozialarbeit an den Schulen forcieren. Ich wünsche mir, dass es eine institutionalisierte Sozialarbeit gibt, damit man die Problemfälle, die man hat, schon im Vorfeld abdecken kann. Danke. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Aichinger.

Abg. Dr. Aichinger: Geschätzte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Lieber Gottfried Hirz, ich bin ja überzeugt, dass wir gemeinsam deine Anregungen zum Beschluss des Pflichtschulorganisationsgesetz bzw. Schulversuche im Unterausschuss Bildung wieder intensiv diskutieren werden. Eines möchte ich aber schon festhalten, dass es bei aller möglichen und berechtigten Kritik gelungen ist, dass ein Element der direkten Demokratie bei diesem Beschluss verankert wird, dass nämlich Eltern und Lehrer mitbestimmen, welche der Schultypen versucht werden sollen. Das ist ein zentrales Anliegen der ÖVP gewesen, dass es nicht irgendeine neue Schultypen gibt, die verordnet werden von so genannten Experten, das sollte wirklich bei so einem wichtigen Thema, da sollte die Mitverantwortung der Eltern und der Lehrer auch festgeschrieben werden, und das ist es bereits. (Beifall) Über die Form kann man ja wieder reden, nur vom Prinzip, dass das Prinzip verankert wurde, das ist, glaube ich, wichtig.

Lieber Kollege Klubobmann Dr. Frais, du hast gemeint, dass es gut wäre, das Jahr 2009 als Jahresthema das Bildungsland Oberösterreich zu nehmen. Das ist grundsätzlich ein guter Vorschlag, ich möchte aber auch, dass dabei akzeptiert wird, dass das Land Oberösterreich schon ein Bildungsland ist. (Zwischenruf Abg. Dr. Frais: "Dann tun wir nichts, wir sind überall die Besten!") Denn ich brauche nur darauf hinweisen, Oberösterreich ist führend bei den Fachhochschulen, Oberösterreich ist führend bei den Berufsschulen, Oberösterreich ist führend bei der Integration in der Schule, wenn man vielleicht noch in den kreativen Bereich hinkommt, es gibt kein Bundesland, das so viele Musikschulen hat in dieser Qualität wie Oberösterreich, aber nur um das festzuhalten. Es stimmt ja, dass die Bildungsdiskussion ein Dauerbrenner ist, ob es auf der Ebene der Europäischen Union ist, wo ich es persönlich bedaure, dass man sich vom europäischen Bildungsideal etwas verabschiedet und mehr das amerikanische hereinnimmt, ob es auf der Bundesebene ist, die Diskussion auf der Parlamentsebene oder auch auf unserer Ebene des Landtags, immerhin haben wir die 18. Sitzung des Unterausschusses Bildung in den nächsten Tagen. Das ist ein Beweis dafür, dass Bildung tatsächlich ein wichtiges und entscheidendes Thema ist, auffällig ist allerdings bei den ganzen Diskussionen, dass fast ausschließlich um Strukturen diskutiert wird. Fachhochschulen gegen die alten Akademien, die ja aufgelöst worden sind, Gesamtschule gegen differenziertes Bildungssystem, fünfjährige Volksschule, sechsjährige Volksschule, verpflichtendes letztes Kindergartenjahr und vieles andere mehr.

Ein kleiner Aus- oder Rückblick auf die Diskussionen, Klassenschülerzahl 25, war ja voriges Jahr noch ein wichtiges Thema, inzwischen umgesetzt und in Oberösterreich als einzigem

Bundesland im Bereich der Pflichtschulen, im Bereich der Volks- und Hauptschulen tatsächlich in allen Schulstandorten umgesetzt. Es gibt in Oberösterreich in diesem Bereich keine Klasse, die über 25 Schüler hat, wir sind auch das Bundesland, das im Bereich der AHS diesen Ansatz der Schülerhöchstzahlen mit 25 am weitestgehenden umgesetzt hat. Es gibt kein weiteres Bundesland, das diesen Auftrag so konsequent umgesetzt hat. Weil uns der Bund zu wenig Mittel gibt, schießt das Land noch etwas dazu. Das ist eine Entscheidung gewesen, die von unserem Bildungs- und Finanzreferenten getroffen wurde, auch das gibt es in keinem anderen Bundesland. (Beifall)

Vielleicht noch ein Wort zu diesem permanenten Systemvergleich, wie er angestellt wird. Es wird dann sehr ideologisch diskutiert, man fragt sich in den seltensten Fällen, warum diese Unterschiede da sind, was die eigentlichen Ursachen dieser Unterschiede sind. Da wird zum Beispiel Finnland immer wieder hergenommen, so gelobt, weil es so ein tolles System hat. Der Hintergrund, warum Finnland dieses System hat, ist ein geografischer, das heißt, es ist einer von der Siedlungspolitik bzw. von den Gegebenheiten. Dort ist ein dünn besiedeltes Land, daher ist es nicht möglich, so viele Schulstandorte zu haben, wie zum Beispiel wir in Österreich, daher gibt es dort das Schulbusssystem schon seit vielen, vielen Jahren. Natürlich ist es gescheit, dass man dort nur eine bzw. zwei Fahrten macht, daher wird die Mittagspause in dem Schulstandort dort abwickelt, dass dort dann entsprechende Freizeitbereiche eingeschaltet werden. Das macht in diesem Land Sinn, das heißt aber noch lange nicht, dass das bei uns mit unseren differenzierten und dichten Schulstandorten Sinn machen würde.

Natürlich stimmt es, wie es genannt wurde, Bildungsbiographie der Eltern, ich glaube, das ist eine sehr, sehr große Herausforderung, die wir annehmen müssen, wenn wir auch den sozialen Unterschied oder das soziale Umfeld mitberücksichtigen. Eines sollte man nicht so darstellen, als gäbe es da irgendwelche finanzielle Unterschiede. Der Zugang zur Schule bis zu den höchsten Bildungsebenen in Österreich ist keine Frage der finanziellen Möglichkeiten der Eltern, dieser Zugang ist für alle gegeben. Das stimmt einfach nicht, auch wenn du es gestern behauptet hast, mit den schwarzen Akademikern, die wieder die schwarzen Akademikerkinder haben, in dieser Form stimmt das nicht. (Zwischenruf Abg. Dr. Frais: "Es war ein Vergleich von der Universität!") Aber es ist kein finanzieller Hintergrund, da gibt es viele andere Bereiche, ich komme vielleicht noch dazu. (Zwischenruf Abg. Hirz: "Die Nachhilfe!") Die Nachhilfe möglicherweise, aber in dem Fall war es, wer ist auf den Universitäten, da braucht man die Nachhilfe üblicher Weise nicht mehr.

Es war im Unterausschuss für mich wirklich verblüffend, wir haben uns im letzten Unterausschuss darüber informieren lassen, welche Sprachentwicklungsunterschiede von Buben und Mädchen, bei zweijährigen da sind. Die Damen und Herren Kollegen sind ja nicht alle in dem Unterausschuss, es ist ein Faktum, dass zum Beispiel zweijährige Buben weniger Wörter kennen als zweijährige Mädchen. (Zwischenruf Abg. Moser: "Das hat er sich gemerkt, ich hoffe sonst auch etwas!") Das habe ich mir gut gemerkt, weil es ein wichtiger, ich glaube, das haben sich auch die Damen im Unterausschuss gemerkt, das war ein wichtiger Hinweis, dass diese Differenzierung eine ist, die auch von mir aus mit den Genen zu tun hat. Wir müssen halt nicht unbedingt immer auf Gleichmacherei hingehen.

Selten wird über die Inhalte gesprochen. Welche Aufgaben, was wollen wir eigentlich in den Schulen, sollen die Schulen nur das Wissen vermitteln, das dann abgefragt werden kann, wie zum Beispiel bei dieser PISA-Studie? Wollen wir, dass die Schule die Berufsfähigkeit garantiert, wollen wir, dass die Schule diese Berufsfähigkeit so weit garantiert, dass es dann Auswirkungen hat auf die Arbeitswelt? Wenn ich mir diesen Parameter hernehme, nämlich Jugendarbeitslosigkeit, dann hat das österreichische Schulsystem mit seiner Differenziertheit

die besten Noten, die es gibt, denn wir haben die geringste Jugendarbeitslosigkeit, anders zum Beispiel in Finnland, dort ist die Jugendarbeitslosigkeit beträchtlich höher. Man muss sich schon immer wieder fragen, welche Ziele verfolge ich in dieser Schule, wenn ich. (Unverständlicher Zwischenruf Abg. Dr. Frais) Dann gehe ich nach Deutschland, ist ja egal, dort gibt es auch ein duales System, noch einmal, wir reden sehr häufig über die Strukturen, wenig aber wirklich über die Inhalte. Ich komme dazu, wenn die Schule im Sinne einer umfassenden Bildung auch Persönlichkeitsentwicklung mit gestalten soll, dann heißt das, sie übernimmt Erziehungsaufgaben. Das muss uns völlig klar sein, dass wir dann auch Erziehungsaufgaben in die Schule hineinverlagern, dass wir diese gesellschaftspolitisch wichtige Verantwortung den Eltern zum Teil entziehen und in die Schule hineinverlagern. Ich möchte nur die Ehrlichkeit in dieser Diskussion, wir verändern damit Grundrechte bzw. Grundpflichten von Eltern. (Zwischenruf Abg. Dr. Frais: "Das hängt mit viel Unterricht im Elternhaus zusammen!") Ja klar, es ist nur wichtig, dass wir das in aller Offenheit ansprechen, ich denke, dass es sehr wohl gute Gründe gibt, Kindeswohl und Chancengleichheit, vieles mehr, dass wir der Schule Erziehungsaufgaben zumuten, nur müssen wir dann auch die Instrumente für diese Erziehungsaufgaben in die Schule geben. Schule bedeutet fördern und Schule bedeutet auch fordern, es wird halt in einem sehr individuellen unterschiedlichen Ausmaß notwendig sein. Ich möchte es noch einmal betonen, die Oberösterreichische Volkspartei bekennt sich zu einem differenzierten Schulsystem mit der freien Wahlmöglichkeit, das ist uns ein zentrales Anliegen, wir wollen nicht Einheitsbrei, wir wollen diese Vielfalt. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Eidenberger.

Abg. **Eidenberger:** Sehr geschätzte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Versäumnis der Sanierung desolater Schulen, die vor 40 Jahren gebaut wurden, immer wieder hinauszuschieben, rächt sich. Innerhalb der nächsten fünf Jahre sind nun 380 Millionen Euro dafür notwendig, um eine Sanierung durchzuführen, spätestens 2015 werden dann oder sollen dann alle Pflichtschulen in Oberösterreich baulich wieder auf dem modernsten Stand sein, was immer baulich sein mag. Dieses Versäumnis birgt aber auch eine riesige Chance, wie ich glaube, nämlich die, die desolaten Schulen der Vergangenheit nicht wieder nur zu sanieren, sondern sie bei dieser Gelegenheit auch den Erfordernissen der Schule der Zukunft anzupassen, vor allem, was die Raumstruktur betrifft. Man weiß zwar von anderen Ländern, dass heute in der Schule ein altersgerechtes Ambiente gefragt wäre, das auch auf die geschlechtsspezifischen Unterschiede in den jeweiligen Entwicklungsstufen dementsprechend Rücksicht nimmt. Man hört und liest pausenlos, dass in der Schule der Zukunft Rückzugsmöglichkeiten genau so wichtig wie Orte der Bewegung sind, weil sich die jungen Menschen darin auch körperlich, intellektuell und emotional wohl fühlen sollen. Man verdrängt fast immer, dass durch die extrem zunehmenden ganztägigen Schulformen den Aufenthaltsräumen für Schüler, als auch für Lehrer eine ganz wesentliche Bedeutung zukommt, genau so wie den Freiräumen und Bewegungsräumen für den körperlichen Ausgleich. Neumoderne Formen des Unterrichts haben andere Raumerfordernisse als die Schulen der Vergangenheit, in räumlich pädagogischer Hinsicht, das wissen wohl alle, die bereits Erfahrungen mit individualisierten Lernformen gemacht haben und die Schwierigkeiten, diese in einem Klassenraum umsetzen zu können. Nicht von ungefähr steht Integrationsklassen zumeist ein zusätzlicher Raum, in dem man mit kleineren Gruppen ausweichen und arbeiten kann, zur Verfügung. Das Gleiche gilt aber auch für die Fülle an unterschiedlichem Förderbedarf. Es geht also nicht um die großen Klassen, sondern es geht um eine Anzahl zusätzlicher kleinerer Räumlichkeiten oder Flächen. Gebäude bzw. Schulen, die in den nächsten Jahren saniert werden sollen, müssen nicht zuletzt deswegen unbedingt mit Gruppenräumen aufgerüstet werden, weil eben individuelle Förderung allorts gefragt und entsprechend raumrelevant ist. Hier kommt uns auch wieder der Zufall entgegen, wie ich glaube, sagen wir besser, der

seit Jahren bedenkliche Geburtenrückgang. Auch heuer besuchen wieder 4.252 Kinder weniger als im Vorjahr die allgemein bildenden Pflichtschulen in unserem Bundesland. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Wie viele?) 4.252! Bis 2011 und 2012 werden es weitere 10.000 Pflichtschüler weniger in Oberösterreich sein, da wird es dann an den meisten Schulen aufgrund dieses Geburtenrückganges vorkommen, dass Klassenräume leer stehen. Diese Chance eines geringfügigen, gleichzeitig mit der Sanierung stattfindenden Umbaus, die muss genützt werden.

Heute belegen uns zahlreiche Fachleute - Beispiel Laborschule Bielefeld - dass die Betreuung daheim nie das bringen kann, was eine tatsächlich gute Schule zu leisten imstande ist. In der Laborschule Bielefeld zum Beispiel ist die soziale und ethnische Verschiedenheit der Kinder gewollt und wird als Reichtum angesehen, auf äußere Leistungsdifferenzierung wird ganz bewusst verzichtet, Arbeit und Spiel, Anstrengung und Muße, Bewegung und Konzentration wechseln dort in einem den Kindern herkömmlichen Rhythmus. Den Kindern stehen ausgedehnte Grünflächen mit Spielanlagen, Fachräume und Werkstätten für individuelle Vorhaben, ein Garten, Sportanlagen, ein Streichelzoo mit Kleintieren, eine Bibliothek und ein von den Schülerinnen und Schülern selbst bewirtschafteter Breakfastclub so wie eine Mensa zur Verfügung. Der große pädagogische Wert der Freizeitangebote wird prinzipiell in den letzten Jahren von allen Schulpolitikern immer häufiger als ganz wesentliches Element erkannt. Die Schule hat die Kinder zu stärken, Vielfalt zu ermöglichen und sich nicht nur auf die Vermittlung von enzyklopädischem Wissen zu reduzieren. Neben dem pädagogischen Konzept müssen aber vor allem die Räume und die Ausstattung passen, Lehrkräfte und Schüler, Lehrkräfte und Eltern vor allem müssen überzeugt sein, dass es in der neuen Schule gegenüber der Schule der Vergangenheit nicht nur um das Lernen geht, sondern vor allem auch um das Wohlbefinden der Kinder.

Weil ich gerade beim Wohlbefinden bin: Erst vor wenigen Wochen wurde anlässlich der Konferenz der Landessportreferenten in Velden erneut auf die äußerst bedenkliche gesundheitliche Situation unserer Jugendlichen hingewiesen. Fast jedes fünfte Kind in Österreich ist zu dick, vier bis fünf Prozent der Volksschüler sind fettleibig. Während die Energieaufnahme unserer Kinder in den letzten Jahren nahezu gleich geblieben ist, hat sich das Bewegungsverhalten durch Spielkonsole, Computer und Fernsehen drastisch verändert. Mangels Bewegung fehlt den Kindern jede Beziehung zu ihrem Körper, fehlt den Kindern jegliches Körpergefühl. Dabei wollen - laut der aktuellen Fessel-Studie - 57 Prozent der Kinder und Jugendlichen mehr Sportunterricht an den Schulen. Was bei dieser Studie ganz bedenklich stimmt: 39 Prozent der Lehrabsolventen betreiben keinen Sport, bei AHS-Schülern sind es nur sieben Prozent, bei Mädchen sind es ebenfalls alarmierende 25 Prozent. Bedenklich für mich ist auch, dass nur mehr 18 Prozent der Kinder und Jugendlichen in einem Verein sportlich aktiv sind, das bestätigt aber meine These, dass die Vereine mit ihrem Angebot den Interessen der Jugendlichen heute oft nicht mehr genügen, dass auch hier längst ein Umdenken angesagt ist. Es gibt also genug zu tun. Danke. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Kraler.

Abg. **Kraler:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Alle Bildungsinteressierten haben sich sicher mit großer Aufmerksamkeit im heurigen Herbst der Diskussion über die neue Mittelschule zugewandt. Ich will mir daher im Landtag hier die Gelegenheit nicht entgehen lassen und das Wesentliche der neuen Mittelschule noch einmal darzustellen. Ich möchte aber vorher zum Kollegen Hirz noch etwas, weil du das irgendwie angekreidet hast, dass die gesetzliche Grundlage, die zu beschließen ist, jetzt nicht so aussieht, wie wir uns das vielleicht vorgestellt hätten, du offensichtlich auch, sonst hättest du es nicht

kritisiert. Ich möchte aber dazu klar sagen, das weißt du auch, dass die Vorschläge andere waren, dass es leider Gottes die Ministerin zusammen mit dem Koalitionspartner so wie vorgeschlagen nicht durchgebracht hat, das möchte der Vollständigkeit halber vorwegschicken.

Ich versuche jetzt ganz kurz die Grundzüge der neuen Mittelschule zusammenzufassen: Die gemeinsame Schule für Kinder beginnt ja eigentlich beim gemeinsamen spielerischen Lernen im Kindergarten, den wir, glaube ich, da sind wir uns auch einig, als vorbereitende Bildungseinrichtung sehen. Sie setzt sich dann fort in der Volksschule, reißt aber dann, wie ich das sehe, viel zu früh, nämlich mit dem zehnten Lebensjahr etwa, noch dazu zu einem Zeitpunkt, in die ohnedies nicht einfache Lebensphase der Pubertät, ab. Die Eltern und Kinder und auch die Lehrerinnen und Lehrer müssen plötzlich Entscheidungen treffen, die das gesamte berufliche und persönliche Weiterkommen eines Kindes für das ganze Leben prägen. Die Folgen von falsch gestellten Weichen sind ausreichend und wissenschaftlich untersucht, Österreich hat übrigens weltweit die früheste Selektion. Dramatisch ist die Tatsache, dass es in der Regel nicht die leistungsschwachen, sondern die sozial schwachen Kinder sind, die unser altes System aussortiert. Durch eine spätere Entscheidung über die weitere Schullaufbahn hat das einzelne Kind in der neuen Mittelschule genügend Zeit seine Interessen und Begabungen zu entwickeln oder vielleicht gar erst zu entdecken. Am Ende der Sekundarstufe also etwa mit 14 Jahren fällt dann die Entscheidung über den Übertritt in eine weiterführende Schule oder ins Berufsleben, die neue Mittelschule ist eine Leistungsschule, die zwei wesentlichen Säulen sind, Forderung und Förderung des Kindes in seinen Begabungen und Talenten, bestmöglich und individuell, mit ausreichend Zeit, um Lerninhalte im eigenen Lerntempo erfassen zu können. Durch ein vermehrtes Angebot an pädagogischer Betreuung am Nachmittag wird zusätzliche, kostenintensive Nachhilfe überflüssig.

Für die neue Mittelschule soll grundsätzlich der Lehrplan der AHS-Unterstufe gelten. Die österreichischen Bildungsstandards und Bildungsziele sind natürlich bindend. Und die Individualisierung, also das Eingehen auf die Einzigartigkeit der einzelnen Kinder, auf ihre Begabungen und Interessen und die Differenzierung, das heißt also die Förderung unterschiedlicher Fähigkeiten, liegen den pädagogischen Konzepten zugrunde.

Eine ganztägige Betreuung ermöglicht die Fortsetzung der schulischen Förderung am Nachmittag. Sport und Bewegung sind als Ausgleich zum Lernalltag, zum Spaß und zur Förderung der körperlichen, geistigen und sozialen Entwicklung vorgeschrieben. Kreativität, Kunst und Kultur, Musik sind ebenso ganz zentrale Bestandteile.

Die neue Mittelschule fördert auch die Integration und dient dem Ausgleich von sozialen Ungleichheiten. Und die neue Mittelschule ist offen nach außen. Externe ExpertInnen sollen dort eingeladen werden, um den Kindern Wissen näher zu bringen und aus der Praxis zu erzählen. Dass die neue Mittelschule eine Novelle des Schulorganisationsgesetzes notwendig macht, versteht sich natürlich von selbst. Dort müssen klare Regelungen geschaffen werden, das heißt eine Rechtssicherheit für Eltern, Kinder und PädagogInnen muss gegeben sein. Und Gottfried Hirz hat es angesprochen, auch die Ressourcen in finanzieller Richtung müssen diskutiert und festgelegt werden. (Zwischenruf Abg. Moser: "Ja bitte sag es der Frau Minister! Gesamtschule mit allen Ressourcen!" Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Und von wo?")

Die Einrichtung des Modellversuches neue Mittelschule erfolgt auf Vorschlag des Landeschulrates, der zusammen mit Betroffenen und ExpertInnen des Bundesministeriums einen Modellplan erarbeitet. Und das Bundesministerium übernimmt auch die wissenschaftliche Begleitung. Der Modellversuch muss selbstverständlich auch für vier Jahre gelten, das heißt

jedes Kind kann die einmal begonnene Schullaufbahn garantiert auch beenden. Und dass motivierte LehrerInnen eine Schlüsselposition für das Gelingen der neuen Mittelschule einnehmen, ist auch eine Selbstverständlichkeit. Sie müssen daher von erfahrenen ExpertInnen und PraktikerInnen auf die neuen Unterrichtsformen gut vorbereitet werden und auch die Fort- und Weiterbildung schulintern oder auch -extern ist von besonderer Bedeutung.

Das Ziel der neuen Mittelschule ist eine grundsätzliche pädagogische und organisatorische Neugestaltung des gemeinsamen Lernens der Zehn- bis Vierzehnjährigen. Ich habe mir den ersten Zwischenbericht der ExpertInnenkommission besorgt, wo wirklich Fachleute mitgearbeitet haben. Er ist sehr aufschlussreich und informativ. Ich stelle ihn, wenn ihn jemand haben möchte, gerne zur Verfügung. Ich kann ihn hier leider nicht ganz bringen. Ich habe jetzt nur kurz umrissen, was die neue Mittelschule im Wesentlichen ist. Und es geistern ja neben der neuen Mittelschule noch ganz andere diverse Vorschläge herum, wir haben es ja schon gehört, wie das fünfte oder sechste Volksschuljahr oder die Beibehaltung der anderen Schultypen wie Hauptschule und AHS-Unterstufe.

Und Kolleginnen und Kollegen! Es kann doch nicht funktionieren, dass wir auf Dauer parallel vier oder fünf verschiedene Schultypen im Bereich der Pflichtschule für Zehn- bis Vierzehnjährige führen. (Beifall Abg. Hirz) Die Alternative kann doch nur die gemeinsame neue Mittelschule sein, mit allen Zwischenstufen selbstverständlich, die langfristig, ich betone es, langfristig, da auch hinführen. Und jetzt erlaube ich mir, und verstehen Sie das bitte richtig, nicht wegen einer Selbstbeweihräucherung oder dergleichen, etwas aus der Praxis zu erzählen, weil ich Teile davon, wie es jetzt vorgesehen ist, selber bereits in meinem Alltag, damals in meinem Schulalltag, gelebt habe.

Schon in meinen ersten Dienstjahren, als noch kaum jemand von der gemeinsamen Schule gesprochen hat, Gottfried, du hast auch das wieder angeschnitten, 1976 hast du dich das erste Mal damit befasst, bei mir war es die gleiche Zeit, fiel mir auf, dass es besser wäre, die Kinder nicht so früh zu selektieren und schwächere und bessere Kinder zusammen zu lassen, weil sie ungemein viel voneinander lernen können. Und immer wieder habe ich beobachtet, dass viele Talente und auch Schwächen erst im Laufe der Entwicklung zum Vorschein kamen. Und mir begegneten damals schon nicht wenige Schüler, die in der falschen Schule saßen und ein Wechsel schwer oder kaum möglich war. Unser Modell der neuen Mittelschule wird ja in vielen europäischen Ländern in ähnlichen Formen seit langem sehr erfolgreich praktiziert. Gegen so eine Schule, die alle Kinder bestmöglich und individuell fördert, kann doch auch bei uns niemand etwas haben.

Ich habe die letzten Jahre meiner Berufstätigkeit als Lehrerin in Integrationsklassen gearbeitet, sie selber geführt. Dort waren hochbegabte Kinder genau so drinnen wie schwerstbehinderte Kinder, die kaum sprechen noch gehen konnten, die im Rollstuhl saßen. Wir waren ein ganz kleines LehrerInnen-Team mit sehr guten Ausbildungen, dass ist natürlich die Voraussetzung für so ein Modell. Wir haben viele Inhalte themenzentriert vermittelt und erarbeiten lassen, auch fächerübergreifend, projektorientiert und in offenen Lernformen gearbeitet. In meinem Fall war das stark geprägt durch meine Ausbildung als Montessoripädagogin. Und es hat uns allen, und das ist auch etwas Zentrales, LehrerInnen und SchülerInnen, und auch den Eltern, die immer wieder einmal vorbeischaute, wirklich Spaß gemacht.

Wir hatten bis zum Semester der dritten Klasse Hauptschule keine Ziffernnoten, dafür aber eine umfangreiche verbale Beurteilung, das so genannte Pensenbuch, in dem die Lernziele penibel aufgelistet waren und genau ausgewiesen wurde, wo der Schüler oder die Schülerin in welchem Fach leistungsmäßig genau stand. Eine Ziffernote kann meiner Meinung nach

nie so korrekt beschreiben, wo genau die Stärken und Schwächen liegen, was das einzelne Kind dazu gelernt hat oder wo es noch Defizite aufweist. Und erst mit 13 Jahren zirka führten wir die Kinder sehr behutsam an die Ziffernnoten heran. Und was auch für mich das Erstaunliche war, die Selbsteinschätzung der Kinder deckte sich fast immer genau mit der Beurteilung von uns LehrerInnen. Es war sogar so, dass sich die Kinder manchmal etwas strenger eingeschätzt haben, als wir das dann gemacht haben. Ich will damit nur zeigen, dass vieles von dem, was jetzt als Modell niedergeschrieben wurde, möglich ist. Wir haben es bereits praktiziert. Und nicht nur wir. Das ist nur ein Beispiel, weil ich es halt selber gemacht habe, sondern viele andere Kolleginnen und Kollegen auch.

Ich habe dieses praktische Beispielspiel deswegen gebracht, weil wir es selbst erlebt und gelebt haben. Die Praxis hat mich überzeugt. Keine theoretischen Ansätze in irgendwelchen schlaun Abhandlungen, und niemand braucht versuchen, mir diese äußerst positiven Erfahrungen aus meiner Lehrertätigkeit wegzuarargumentieren. Und ein ähnliches Modell wird übrigens, wenn die Medien richtig berichtet haben, jetzt im Aloisianum am Freinberg praktiziert. (Zwischenruf Abg. Moser: "Nein, ist ein bisschen ein anderes Modell!") Ein ähnliches, habe ich gesagt. Ich bin enttäuscht, dass sich die Bildungsverantwortlichen in Oberösterreich so wenig konstruktiv um dieses Thema annehmen (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Stimmt ja überhaupt nicht!") und hoffe noch immer auf ein rasches Umdenken. (Beifall)

Es gibt für mich, auch wenn wir zuerst gehört haben vom Kollegen Aichinger, dass wir gut unterwegs sind, es gibt für mich, wenn das alles stimmt, trotzdem kein Zurücklehnen. Im Bereich der Bildung gibt es kein Ausruhen. Da müssen wir immer nach vorne blicken. Wir sollten uns gemeinsam bemühen, auch in Oberösterreich eine Modellregion zusammen zu bringen. Ich persönlich, und auch meine Kolleginnen und Kollegen von der Sozialdemokratie, wir sind jederzeit bereit, uns konstruktiv an den Diskussionen zu beteiligen. Man braucht uns nur einzuladen. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Zu Wort gemeldet ist der Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann **Dr. Pühringer:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Die Schuldebatte ist natürlich alle Jahre eine besonders engagierte, und das ist auch gut so. Denn, es gibt nichts Wichtigeres als die Bildung unserer Kinder und unserer Jugendlichen. Als Schulreferent bin ich für diese Debatte sehr dankbar. Denn die Zukunft unseres Landes liegt in der Kreativität seiner Menschen. Dazu gibt es keine Alternative. (Beifall)

Es ist daher vieles wichtig. Von der Infrastruktur bis zur Raumordnung, bis zum Naturschutz, aber das Wichtigste ist die Bildung unserer Jugend. Daher sind auch schon viele Vorschläge gemacht worden. Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich auf den gestrigen Tag noch amüsant mit einer Bemerkung rückschließen, es wurde ja von Vertretern der Sozialdemokratie gesagt, dass wir eine bedenkliche Situation unserer Finanzen hätten. Ich beobachte die Debatte sehr genau, auch wenn ich nicht im Saal bin. Ich kann sie übertragen in mein Büro. Ich mache Stricherl. Bis zum heutigen Tag, jetzt, sind nach meiner Zählung, ich war einige Male außer Haus, daher ist sie nicht vollständig, 32 Vorschläge gemacht worden, die den Landeshaushalt belasten würden, kein Vorschlag, der dem Landeshaushalt zusätzliche Mittel bringt. Ich habe nicht gerechnet damit, dass solche Vorschläge unterbreitet werden, ich werde auch gleich einen unterbreiten, der dem Landeshaushalt etwas kostet, (Zwischenruf Abg. Dr. Frais: "Wir reden eh vom Budget jetzt!") ich möchte nur kurz anmerken, dass es schon sehr sehr schwierig ist, wenn man permanent neue Ausgaben fordert, und wenn man nicht einmal zu den notwendigen Einnahmen, die im Budget verankert sind, entsprechend Ja sagt. Aber, das ist akzeptiert.

Ich habe gesagt, ich mache sofort einen Vorschlag, der auch dem Land etwas kostet. Meine Damen und Herren! Herr Vizekanzler und Finanzminister hat vor wenigen Tagen im Hinblick auf die Geburtenentwicklung, auch im Hinblick auf die Schülerentwicklung, auf den beängstigenden Rückgang an Geburten in Österreich hingewiesen und vorgeschlagen, dass alle Körperschaften, Bund, Länder und Gemeinden auf die Gebühren verzichten sollen, die bei der Geburt eines Kindes zu entrichten sind. Ich schließe mich diesem Vorschlag an. (Landesrätin Dr. Stöger lacht.) Ich finde das gar nicht lächerlich, Frau Kollegin Stöger, ich finde das gar nicht lächerlich, denn ich glaube, dass wir mehr Kinder bekommen sollen. Da sollte uns kein Mittel zu schade sein. (Beifall)

Ich habe auch in Wahrung der Budgethoheit des Oberösterreichischen Landtags errechnet, was im letzten Jahr das gebührenfrei auf die Welt kommen dem Land Oberösterreich gekostet hätte, und teile Ihnen mit, bei 13.527 Geburten hätte uns das im letzten Jahr als Land Oberösterreich 338.175 Euro gekostet. (Zwischenruf Abg. Makor-Winkelbauer: "Ein Meilenstein der Familienpolitik!") Also insgesamt fünf Millionen Schilling, indem wir auf die Gebühr beim Staatsbürgerschaftsnachweis und bei der Eintragung in den Reisepass, das sind die beiden Landesgebühren, verzichtet hätten. Ich spreche mich dafür aus, wenn es zu diesem Vorschlag kommt, dass auch das Land Oberösterreich diesem gebührenfreien auf die Welt kommen eine Chance gibt. Nur ein kleiner Meilenstein, aber vielleicht trägt es dazu bei, dass das positive Image des Kinderlandes Oberösterreich um einen kleinen Baustein reicher wird. Und das glaube ich, ist es sicherlich wert. (Beifall)

Ich gehe auf meine Vorredner kurz ein. Herr Kollege Eidenberger! Es ist schon wichtig, dass wir die Schulsanierungen forciert vorantreiben, es ist aber nicht richtig, dass wir in der Vergangenheit etwas verschlafen hätten. Einvernehmlich ist alle Jahre mit den Gemeindeferenten ein Programm erstellt worden. Es ist richtig, dass wir jetzt ein Sonderprogramm bis 2015 starten werden. Ich hoffe, dass wir uns einigen. Und selbstverständlich, Herr Kollege Eidenberger, wird nach dem Gesichtspunkt, wie muss das Klassenzimmer des 21. Jahrhunderts ausschauen, von der Fachabteilung geprüft, was notwendig ist. Das Notwendige und das Wünschenswerte auf den gemeinsamen Nenner zu bringen, das ist die Kunst der Politik, die Kunst des Möglichen. Ich sage noch einmal, wir haben leider einen riesigen Geburtenrückgang und permanent einen Ausbau der Räumlichkeiten für die Schulen, weil eben neues Lernen dies erfordert. Wir werden uns dieser Aufgabe stellen.

Ganz generell meine ich, dass im Bildungsland Oberösterreich sich doch eine gewaltige Veränderung in den letzten Jahren ergeben hat. Ich möchte Ihnen drei Zahlen nennen, die symptomatisch sind für Oberösterreich. Im Jahr 1987, vor 20 Jahren, haben wir eine Maturaquote gehabt von 25,1 Prozent eines Geburtsjahrganges. Heute nach 20 Jahren haben wir 37,2 Prozent. Das ist ein beachtlicher Fortschritt. Im Jahr 1987 haben wir 1.150 Oberöreicher gehabt, die an einer Universität einen Abschluss gemacht haben. Im letzten Jahr hatten wir 3.258 Oberöreicher, eine Verdreifachung. Auch eine sehr positive Entwicklung. Und im Jahr 1994, denn die gibt es noch nicht so lange, haben wir 165 Fachhochschulen gehabt, heute haben wir 4.100. Natürlich kann alles noch besser sein. Aber ich halte mich bei solchen Debatten gerne an die Zahlen und Fakten, denn die lügen nicht. Und da ist eine gute, ich übertreibe nicht, ich sage gar nicht eine ausgezeichnete, aber eine gute Entwicklung im Bildungsland Oberösterreich festzustellen. Das muss man ganz objektiv sagen.

Meine Damen und Herren! Zu den Schulversuchen ein ganz klares Wort. Die ÖVP in Oberösterreich blockiert bei den Schulversuchen überhaupt nichts, und der Schulreferent schon gar nicht. Überall dort, wo vor Ort die Entscheidung fällt, wir wollen einen Schulversuch, von

Eltern, Lehrern und Schülern, so wie es der Schulkompromiss, der im Parlament beschlossen wurde, zum Ausdruck bringt, überall dort wird es Schulversuche geben. Dafür verbürge ich mich. Aber verordnet von oben herab im Zwangssystem wird es keine Schulversuche geben. Ich halte nichts davon, dass man nicht die Schule selbst und die Betroffenen entscheiden lässt. Von Zwangsverordnung, nur damit man aus welchen Gründen auch immer einen Schulversuch hat, davon halte ich nichts. (Beifall)

Ich begrüße den Schulversuch im Aloisianum. Ich habe das dem Direktor auch sofort wissen lassen. Er hat mit der neuen Mittelschule wenig gemeinsam. Er ist ein Begabtenförderungsmodell im Endeffekt. Aber ganz egal, ob neue Mittelschule, ob Modell Aloisianum, ob fünfte oder sechste Volksschulklasse, ob andere Modelle, es soll erprobt werden. Probieren geht über studieren, heißt es. Es soll erprobt werden. Und das Beste soll man dann realisieren. Nur eines ist klar. Auch nach den Schulversuchen wird es nicht die eine Schule geben. Es wird ein Angebot geben von mehreren Schulen, weil es auch nicht den einen Menschen gibt, sondern Menschen mit verschiedenen Begabungen, Fähigkeiten, Talenten, aber auch Schwächen. Und die Schule soll der Verschiedenheit der Menschen bestmöglich gerecht werden. Das ist unser bildungspolitisches Credo.

Meine Damen und Herren! Es ist ein Meilenstein, dass wir die Schülerzahl 25 erreicht haben. Ich zögere überhaupt nicht, von dieser Stelle aus dem Bund meine Anerkennung zu sagen, dass er im Finanzausgleich bereit war, die Gesamtkosten für die Senkung der Schülerzahl auf 25 zu übernehmen und dazu noch, und da bin ich ein bisschen stolz, über meinen Antrag bei den FAG-Verhandlungen, zwölf Millionen Euro an Strukturmittel für die Erhaltung der Kleinschulen zur Verfügung stellt. Ich glaube, dass das ein gutes Ergebnis ist. (Beifall)

Damit hatten wir auch heuer eine bessere Situation beim Dienstpostenplan. Wir haben dann uns in der Regierung geeinigt, dass wir aus Mitteln Artikel III Ziffer 5, Kollegin Moser, um das aufzuklären, Gelder zur Verfügung stellen, wenn Klassen, die bereits geteilt waren in der ersten Klasse, aus irgendwelchen Gründen in der zweiten zusammengelegt hätten werden müssen. Angeblich, es ist jetzt gerade die Erhebung draußen, sind das zwischen zehn und fünfzehn Klassen. Diese Kosten tragen wir aus den vom Landtag zur Verfügung gestellten Mitteln Artikel III Ziffer 5, die ja für besondere Fälle reserviert sind. Ich halte das für eine gescheite Maßnahme. Wir haben weder das Kollegium des Landesschulrats noch den Landtag hier fragen können, denn es war eine Entscheidung innerhalb von 48 Stunden erforderlich, nämlich zu Schulbeginn.

Ich möchte auch darauf hinweisen, dass die Zwölf-Millionen-Leistung des Bundes für Integration aufrecht bleibt. Das heißt, die waren auch begrenzt bis zum vorigen Jahr, die werden für die volle Periode des Finanzausgleiches weiter bezahlt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, lassen Sie mich noch ein Thema ansprechen, das wichtig ist. Wir wollen das Land der Forscher werden. Wir wollen das internationale Land sein. Wir kriegen die große Borealis-Forschungsstätte her. Wir wollen die TNF an der Uni ausbauen. Wir brauchen daher unbedingt auch eine internationale Schule vom Kindergarten bis zur Universität, damit wir diese internationalen Fachkräfte auch nach Oberösterreich bekommen können. Ich habe daher diesbezüglich eine Initiative eingeleitet.

Um mich bei der Wissenschaft nicht noch einmal melden zu müssen, möchte ich festhalten, dass wir im nächsten Jahr für die Bruckner-Universität den Architektenwettbewerb starten werden und dass das erste und wichtigste Ziel im Bereich der Wissenschaft der weitere Ausbau der technisch-naturwissenschaftlichen Fakultät an der Johannes-Kepler-Universität

ist. Diesem Ziel wird sich alles andere unterzuordnen haben. An zweiter Stelle kommen dann die Geisteswissenschaften, wo wir in der Bruckner-Universität einen Schwerpunkt, einen zusätzlichen Schwerpunkt schon im nächsten Studienjahr setzen und natürlich mittel- und langfristig die Forderung nach einer medizinischen Ausbildung am Standort Oberösterreich.

Meine Damen und Herren, es gäbe zum Schulbereich noch viel zu sagen. Die Zeit ist um. Ich möchte abschließend allen Lehrerinnen und Lehrern von Oberösterreich von dieser Stelle aus herzlich danken. Wir haben sehr, sehr viele sehr gute Lehrer. Wir können nur gute Lehrer brauchen, das ist überhaupt keine Frage. Ich möchte Ihnen danken für Ihre Arbeit, denn im Zuge der letzten Monate in der Reformdebatte ist das ein wenig untergegangen, dass es neben Mängeln, die ich gar nicht bestreite, gar nicht bestreite, es eigentlich eine sehr gute Schule ist, die oberösterreichische Schule und dass die Lehrer eigentlich in ihrer Mehrzahl eine sehr, sehr gute Arbeit leisten. Dafür sage ich ein herzliches Dankeschön. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich die Frau Abgeordnete Moser.

Abg. **Moser:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Tribüne, werte Kolleginnen und Kollegen! Herr Landeshauptmann, ich bin sehr froh, dass Sie noch da sind, vielleicht könnte ich kurz Ihre Aufmerksamkeit haben, Dankeschön, sehr freundlich. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Selbstverständlich!") Ich wollte nämlich nur zwei Sachen sagen. Erstens einmal, es war von mir heute beim Dienstpostenplan nicht als Kritik gemeint, dass das Land zusätzliche Lehrer bereit stellt, sondern (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Habe ich eh verstanden. Ich habe es nur aufgeklärt!") ich habe die mangelnde Transparenz beklagt.

Eine Ergänzung noch, ich glaube, es funktioniert nicht so ganz die Kommunikation zwischen Ihnen und Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl, weil Sie haben heute darauf hingewiesen, wie gut die Entscheidung ist über die 150 Euro, die gebühren, die sich die Familien ersparen, wenn die Kinder auf die Welt kommen. Wir haben im Oberösterreichischen Landtag einige Anträge eingebracht, um die Situation der Familien zu verbessern; zum Beispiel die Schulstarthilfe jedes Jahr, einen Zuschuss bei den Schulveranstaltungen. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Haben wir ja, haben wir ja!") Nein, haben wir nur für Kinder, wenn zwei Kinder gleichzeitig (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Richtig!") weg sind. Es gibt aber auch Familien, wo ein Kind im Kindergarten ist und eines in der Schule, die kriegen auch keinen Zuschuss. Wir haben verlangt eine Unterstützung Familienurlaub, und es ist mir immer wieder gesagt worden, wir haben kein Geld.

Also vielleicht wäre es möglich, wenn wir (Unverständlicher Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer) na, ja, die ersten Schritte. Ich bin ja schon froh, wenn Sie einem Antrag zustimmen. Ich bin eh ein sehr bescheidener Mensch. Aber ich glaube auch, dass wir etwas machen müssen. Und noch eine Bitte habe ich an Sie persönlich, weil Sie das am besten auch beeinflussen können. Es gibt in Oberösterreich bitte keine Bildungsstatistiken. Wir sind jetzt wieder am recherchieren, wie viele Kinder keinen Pflichtschulabschluss haben. Seit Wochen ist der Landesschulrat beschäftigt. Ich habe wieder mit meiner Anfrage, wie viele Kinder eben da in Oberösterreich davon betroffen sind, ist mir gesagt worden, sie werden wieder beim ESA-Programm suchen, das tun sie schon seit drei Jahren.

Warum ist mir das wichtig, Herr Landeshauptmann? Wie wollen wir Maßnahmen setzen für Jugendliche, die keinen Lehrplatz kriegen, die wir dann in verschiedenen Initiativen haben, wenn wir nicht einmal wissen, wie ist der Bildungsverlauf, wie ist der Bildungsweg unserer

Kinder und Jugendlichen? Daher, vielleicht könnten Sie sich mit dem Gedanken auseinander setzen und ihn positiv vielleicht erledigen, für Oberösterreich einmal Bildungsstatistiken aufzulegen, wo man genau merkt, wie sind die Bildungsströme in welcher Region? Es bringt nämlich auch nichts, wenn ich jetzt nur sage, ich baue die HTL aus, und da habe ich einen Standort, und da habe ich einen, sondern wir müssen einmal die Bedürfnisse der jungen Menschen mit den Bedürfnissen, die die Wirtschaft genauso auch hat, einmal in Einklang bringen. Das ist etwas, was uns fehlt.

Ein Wort noch zu den Schulversuchen. Ich bin schon mit Ihnen einverstanden, dass man Schulversuche macht. Aber nicht Schulversuche, wenn sie so ablaufen wie 25 Jahre in Wien, und Sie wissen es, die gemeinsame Mittelschule, wo man ad 1) nicht einmal zuerst Kriterien erstellt hat, was ist das Ziel des Schulversuchs, dann einfach keine Evaluierung gemacht hat, sondern über die Mittelschule geplaudert hat. Also so sollen sie nicht sein, denn eines ist auch klar, Schulversuche waren immer sehr beliebt, weil es mehr Mittel gegeben hat, (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "So ist es!") wie auch bei den Schulerhaltern. Ich muss nur auf eines aufpassen, dass ich Systeme, die sich im Schulversuch bewähren, nicht aus dem Auge verliere, ob ich das transferieren kann ins Regelschulwesen, ich glaube, Sie wissen, wie ich es meine, wenn ich aber nicht gleichzeitig so viel Finanzen zur Verfügung habe. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Richtig!") Weil das ist genau die Augenauswischerei, wo es (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Man muss Gleiches mit Gleichem vergleichen!") ja, also das muss auf alle Fälle passieren.

Ich glaube auch, dass wir eines gemacht haben, und ich habe es mir im Zuge der Vorbereitung auf die Bildungsdiskussion überlegt, so die letzten Jahre. Ich glaube, wir haben grundsätzliche Fehler gemacht bei der Bildung in Österreich. Erstens einmal haben wir uns jahrzehntelang darauf ausgerichtet, dass es geheißen hat, Österreich hat das beste Bildungssystem. Das ist uns irgendwann einmal, daher war auch der Schmerz bei der ersten PISA-Untersuchung so hoch, weil alle kritischen Stimmen, die schon vorher da waren, dass beileibe die Qualität nicht so gut ist, immer mehr oder weniger, ja macht das System madig, man sucht irgend etwas, abgetan wurden.

Ich erinnere, Kolleginnen und Kollegen, die in der letzten Legislaturperiode schon hier, ich weiß nicht mehr, war es 1998 oder 1997, bin ich hier gestanden und habe über den partiellen Analphabetismus gesprochen. Jeder hat mich angeschaut und hat gesagt, na ja, da hat sie halt etwas gefunden. Jetzt wissen wir aber, wie die Zahlen ausschauen, wie viele wirklich nicht lesefähig sind von Kindern, von Jugendlichen, die einen Schulabschluss haben. Bitte erkundigt euch beim BFI, bei der Volkshochschule und überall, wie groß die Zahl derer ist, die jetzt Alphabetisierungskurse machen. Das sind nicht die Ausländer, die nicht deutsch können, sondern ich spreche ganz bewusst über die, die die normale Schulbahn durchlaufen und am Ende ihrer Schulzeit nicht fähig sind, sinnerfassend zu lesen.

Das Zweite ist, wir haben die Schule den Lebenswelten der Kinder nicht angepasst. Was meine ich damit? Vor 30, 40 Jahren war es noch möglich, dass die Kinder draußen waren. Sie haben motorische, sie haben haptische Erfahrungen gemacht. Und wir wissen von der neuesten Hirnforschung, dass genau diese elementaren, sinngeprägten Erfahrungen eine Reifung des Gehirns, eine Stärkung des Denkens durch die Verknüpfungen sehr wohl eben mitspielt. Wir haben den Kindern einerseits, aus welchen Gründen immer, und ich sage das nicht polemisch, die Umwelt weggenommen, die eigentlich für ihre Entwicklung so wichtig gewesen wäre. Wir haben sie teilweise ausgetauscht mit schön strukturierten Spielplätzen, wo sie auf der Schaukel vor und zurück haben können, aber das war schon alles. Gott sei

Dank ist da jetzt ein Wandel eingetreten, sage ich auch. Die Spielflächen werden wieder Kind zentriert.

Ein weiteres Problem, das ich glaube, was wir übersehen haben, war, dass sich der Stellenwert der Bildung geändert hat. Stellenwert der Bildung meine ich insofern, dass plötzlich nicht so sehr war, ich lerne, ich mache eine Schule, ich mache eine Ausbildung, sondern plötzlich war das Schlagwort da in den 80er-Jahren, jeder muss die Matura haben. Wenn ich mir jetzt anschau, wie frustriert Maturanten sind, wenn sie nicht weiterstudieren, wie wenig die Wirtschaft sagt, super, ich brauche dich in vielen Bereichen, wie Banken usw., dann müssen wir uns einmal überlegen, ob man da nicht auch ein Umdenken machen soll.

Wir haben den Bereich der dualen Ausbildung, der Lehre ganz stark vernachlässigt. Es war ja fast, sage ich, für Familien peinlich, wenn sie gesagt haben, mein Gott, mein Kind macht eine Lehre, und nicht, mein Kind geht in eine Mittelschule. Wir haben da ein komplett falsches Prestigedenken auf Kosten der Kinder aufgebaut. Wir haben auch eines gemacht, und da nehme ich die eigene Partei gar nicht heraus, wir haben die Position der Lehrer sehr geschwächt. Bei allem waren immer die Lehrer schuld, die Lehrer sind die Versager im System, es hat aber nie wer angesprochen, welche unterschiedlichen Parameter dazu beitragen, dass ein System nicht funktioniert.

Man hat Inhalte in die Schule hineingepackt ohne Rahmenbedingungen zu machen. Ich sage nur ein Beispiel, Englisch in der Volksschule. Die Frau Minister Gehrler, sie hat nicht geschaut, dass wir Nativespeaker haben, sondern sie hat der 50jährigen Volksschullehrerin zugemutet, dass sie qualitativ volles Englisch an die sieben-, achtjährigen Kinder weiter bringt. Da geht es nicht darum, dass wer zu irgend etwas nicht fähig ist. Wenn ich denke, wie ich vor, ich weiß nicht, wie vielen Jahren, Englisch gelernt habe, wenn ich das jetzt an Kinder weiterbringen müsste, nein, gute Nacht. Also, die wären wahrscheinlich Schulversager in Englisch.

Wir haben auch eines gemacht; wir haben immer mehr, Schritt für Schritt, der Schule die Aufgabe der Bildung, ich meine das im humanistischen Sinn, nicht nur der kognitiven Bildung, aufgenommen bzw. immer Zusatzaufgaben gegeben. Wir haben ihr die Aufgabe gegeben der Erziehung, wir geben ihr der Aufgabe der Therapie im weitesten Sinn des Wortes, wir negieren, dass wir Kinder haben, die Probleme haben und Kinder und Jugendliche, die Probleme haben. Die schlagen halt einmal oft zu und sind einmal aggressiv. Wesentlich mehr Sorgen mache ich mir aber um die Kinder und Jugendlichen, die depressiv sind, die nicht durch Aggressionen auffallen, sondern immer mehr auf Rückzug sind. Man muss sich einmal anschauen, wie viele Drogenkarrieren oder auch in Richtung psychische Erkrankungen wir bei diesen Jugendlichen haben.

Weiters werden Werteinheiten gekürzt. Wir haben gekürzt, ich sage jetzt den alten Begriff, Turnen, Leibeserziehung; wir haben die musischen Fächer gekürzt, was auch dazu beiträgt, die Persönlichkeit zu entwickeln. Man negiert eines, und ich habe schon einmal zuerst darauf hingewiesen, die wesentlichen wissenschaftlichen Grundlagen, was die Frühhirnreife betrifft. Kollege Aichinger hat heute darauf hingewiesen, dass wir einen Bericht bekommen haben von Primar Fellinger, der eben das Sprachscreening für die Zweijährigen gemacht hat. Du weißt es, Gottfried, aber jetzt muss ich auch einmal Eigenlob hier produzieren, dass der ganze Sprachtest, wir haben ihn nicht einmal für die Zweijährigen angesetzt, ist von uns ausgegangen. Wir sind teilweise, bis Professor Fellinger gesagt hat, ja da kann man etwas machen, belächelt worden, weil wir haben einige Anträge eingebracht zur Sprachförderung, zum Sprachaufbau. In dem Zusammenhang ist dann eben im Ausschuss beschlossen wor-

den, Dank auch der Frau Landesrätin Stöger, die sich da miteingebunden hat, eben dieses Modellprojekt zu machen. Ich glaube, wir sind alle so motiviert, dass wir sagen, es muss weitergehen.

Leider muss ich schon zum Ende kommen in meiner Ausführung. Ich möchte nur eines sagen, speziell in Richtung der Kollegen der Sozialdemokraten. Ihr setzt euch, viele von euch sehr seriös mit der Schule auseinander, lest euch bitte auch Publikationen zum Beispiel von Univ.-Prof. Hopmann, der ja Erziehungswissenschaftler ist, der die Gesamtschule, so wie sie jetzt präsentiert wird, sehr wohl auch differenziert sieht und nicht als alleiniges Heil für eine bessere Zukunft für unsere Jugendlichen. Danke. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Schillhuber.

Abg. **Schillhuber:** Geschätzte Frau Präsidentin, liebe ZuhörerInnen, liebe KollegInnen! Als Vertreter einer ländlichen Region möchte ich auch zur Schule noch etwas sagen. Vor allem, wenn ich meine Region, das Ennstal hernehme, wo in den verschiedenen Gemeinden die Hauptschulen untergebracht sind, so ist für mich die Frage, ob hier mit einer Veränderung zur neuen Mittelschule etc. eine Veränderung stattfinden wird. Diese ländlichen Regionen, dort sind die Hauptschulen die Bildungseinrichtung der Zehn- bis Vierzehnjährigen, und ich muss für meine Region sagen, dass es dort auch sehr erfolgreiche Schüler gibt, denn der Großteil dieser Kinder, die dort von zehn- bis vierzehn Jahren die Hauptschule besuchen, werden anschließend in einer HTL in Steyr oder in der HAK in Steyr und in all den Schulsystemen, die es gibt, mit Matura abschließen. Das heißt, dass sehr viele Hauptschüler aus dem ländlichen Raum mit einem Maturaabschluss ihr Schulausbildung beenden und daher dieses System mit Gymnasium und Hauptschule in den ländlichen Regionen nicht so entscheidend ist.

Ich glaube, dass gerade in Oberösterreich mit der Möglichkeit der künftigen Schulversuche auch in den ländlichen Regionen die Möglichkeit entsteht, neue Schulsysteme zu kreieren und neue einzuführen. Ich möchte aber darauf hinweisen, dass wir schon aufpassen müssen, wenn wir neue Schulsysteme einführen, dass nicht auf einmal die Großschule das Entscheidende ist, denn wir werden eine Schule brauchen, wo die Kinder individuell betreut werden, das hört man immer. Das ist in einer mittleren Schule sicher leichter als in einer Großschule.

Ländliche Regionen haben den Kindern immer die Möglichkeit geboten, neben der Natur und der Bildung alles zu erleben. Ich glaube daher, dass vor allem die Hauptschule im ländlichen Raum auch in Zukunft ihre Berechtigung hat und wir hier sehr aufpassen müssen, dass wir hier nicht Dinge zerstören, die vielleicht erfolgreich für die Kinder waren. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Schwarz.

Abg. **Schwarz:** Liebe Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe ZuhörerInnen auf der Empore! Ich möchte nur ganz kurz anschließen an meinen Vorredner, Kollegen Schillhuber. Aus meiner Sicht würde mit der neuen Mittelschule die Hauptschule aufgewertet werden, weil hier das, was bei uns am Land schon gelebt wird, die innere Differenzierung ja noch verbessert werden könnte. Von der inneren Differenzierung kann ich auch sprechen, wenn ich zum fünften Mal im Budgetlandtag zum Thema Integration von behinderten Kindern in Kindergarten und Schule spreche.

Integration, die den Artikel 7 zum Leben bringt, Artikel 7 der Österreichischen Verfassung, dass Kinder oder niemand auf Grund einer Behinderung benachteiligt werden darf. Benachteiligung oder, besser gesagt, Nichtbenachteiligung beginnt für behinderte Kinder oder für Kinder mit Beeinträchtigung, wie sie wir im Chancengleichheitsgesetz auch bezeichnen, mit dem Kindergarten, mit dem Eintritt, wie alle anderen Kinder auch, die nicht behindert sind in den Kindergarten, in die erste Stufe des Bildungssystems. Hier kann ich bei der fünften Rede schon auf wesentliche Verbesserungen auch zurückblicken und ein bisschen stolz auch darauf sein, weil ich glaube, dass in einem gemeinsamen Prozess von allen beteiligten Parteien auf Basis von einer guten Grundlage, aber auch unter Beteiligung und unter Einbindung der Expertinnen und Experten hier ein gutes Werk gelungen ist und Integration im Kindergarten aus einer Hand geschaffen wurde.

Ich glaube, ein wesentlicher Schritt ist vor allem, dass wir die Verankerung und den Ausbau der Beratung im Gesetz niedergeschrieben haben. Beratung der Integration nicht nur was baulich zu tun ist, sondern auch für die Kindergärtnerinnen und Kindergärtner, wie können wir das gemeinsam schaffen im System Kindergarten? Ein wesentlicher Fortschritt ist auch, dass es keinen Bescheid mehr gibt für die behinderten Kinder, dass behinderte Kinder nicht gleich am Anfang abgestempelt werden, wenn sie vielleicht nur eine Entwicklungsverzögerung haben, hier schon einen Bescheid zu bekommen, um eben an notwendige Ressourcen heranzukommen, um eben an Unterstützung heranzukommen. In dem neuen Kinderbetreuungsgesetz wurde klar verankert, dass die Stützkräfte auch für Sonderkindergartenstunden nicht mehr dem einzelnen Kind hinzugerechnet werden, sondern für die Gruppe, für den Kindergarten zur Verfügung sind. Und ich glaube das ist genau das, was wir in der Integration auch wollen. Wir wollen kein Sondersystem haben. Wir wollen ein System für alle Kinder haben, wo klar geregelt ist, wenn die Gruppe einen Bedarf hat an Unterstützung, um eben schwächere Kinder, Kinder mit schlechterer Muttersprache oder wie auch immer oder mit nicht deutscher Muttersprache zu integrieren, in eine Gesellschaft hineinzubringen, hier auch die Unterstützung gewährleistet wird.

Dass es hier auch klare finanzielle Regelungen gibt für diese Stützkräfte und dass es nicht mehr darauf ankommt wie die Gemeinde aufgestellt ist, ob sie einen Beitrag zahlen kann oder nicht und es hier zu einer klaren solidarischen Verteilung der 40 Prozent, die auf die Gemeinden umgelegt werden, innerhalb der SHV-Umlage kommt. Die Gemeinden sparen sich in Summe in Oberösterreich, und ich habe das noch einmal bestätigen und nachrechnen lassen, 2 Millionen Euro, weil das Finanzierungssystem für die Stützkräfte in den Kindergärten umgestellt wurde. Und es ist nicht nur eine Vereinfachung für die Gemeinden, nein es ist auch eine Ersparnis für die einzelnen Gemeinden, da die Kosten für die Stützkräfte im Kindergarten für die qualitativ hochwertige Betreuung und Begleitung der Kinder hier über die SHV-Umlage aufgebracht werden.

Und was auch noch ein wichtiger Schritt war und ist, das muss jetzt einfach mit Leben erfüllt werden, mit Leben draußen in der Integrationsberatung bzw. in der laufenden Integration, ist das Qualitätshandbuch für Integration für die Kindergärtnerinnen. Ich glaube hier sind wesentliche Punkte verankert, die die Selbstbestimmt-Leben-Bewegung, die Eltern-Bewegung, Integration-Österreich immer gefordert haben. Und es hat mich sehr, sehr gefreut, dass das ohne irgend einer Diskussion übernommen worden ist, weil wir in der Praxis ja genau mit diesen Zielen ein Stück weiter kommen und genau hier erreichen wir eine wirkliche soziale Integration für unsere behinderten Kinder, für unser behinderten Mädchen und Burschen.

Aber Integration muss weiter gehen und darum komme ich jetzt wieder zurück zum eigentlichen Schwerpunkt den wir noch haben in der Budgetdebatte, zur Integration in der Schule.

Nur wenn es hier gut weiter geht, wenn auch hier die Möglichkeiten für alle geschaffen sind. Und hier habe ich schon angeführt, in diesen Klassen, in diesen Schulen wo Integration unterrichtet wird, ist innere Differenzierung das Gebot der ersten Stunde. Und genau mit dieser inneren Differenzierung erreichen wir ein gutes System, was fordert und fördert. Gute und schlechte Schülerinnen, wir haben Kompetenzen bei beeinträchtigten Jugendlichen, die fehlen oft den nicht Beeinträchtigten sehr und so kommt es auch zu einem Austausch.

Und was uns gelungen ist im Pflichtschulorganisationsgesetz ist, dass drei Helfersysteme, die es bis dato gegeben hat, wo es für Schulen, für Gemeinden aber auch für Eltern sehr schwierig war zu entscheiden, welche brauche ich denn, welche bekomme ich denn, dass diese drei Helfersysteme auf eines zusammengeführt wurden. (Zwischenruf Abg. Moser: "Aber du weißt schon, dass die Betroffenen dagegen sind!") Wir hatten vorher Schulbegleiterinnen, nach dem Paragraph 9 Behindertengesetz, wir hatten Hilfspersonal nach Paragraph 48 POG, wir hatten Helfer in S-Klassen nach Paragraph 25 Behindertengesetz. Und dass es hier auch noch immer andere Finanzierungsschlüssel gegeben hat, ist auch ein weiterer Beweis wie umständlich es oft war, hier zu den Ressourcen zu kommen. Auch hier gab es eine Zusammenführung.

Und ich weiß und das ist mir persönlich sehr, sehr peinlich, dass es einen Lapsus gegeben hat in der Formulierung. Plötzlich sind die, die im Sprachgebrauch schon lange als Schulasistentinnen bezeichnet wurden wieder zu Stützkräften degradiert. Nur wenn ich Stützkräfte und Schulasistentinnen im gleichen Arbeitsfeld lasse, die gleiche Arbeitsbeschreibung, den Erlass, den es damals gegeben hat, eins zu eins übernehme und das ist auch so versprochen und auch so gesagt worden, übernehme in den neuen, dann hat sich vom Aufgabenfeld und von den Zuständigkeiten nichts geändert (Zwischenruf Abg. Moser: "Aber in der Öffentlichkeit hat sich etwas geändert") und wir werden sicher diesen Lapsus ausbessern zwischen Stützkräften und Schulasistentinnen. (Zwischenruf Abg. Moser: "Sie sind frustriert") Ich weiß, dass sie frustriert sind und ich bin auch selber im Ausbildungslehrgang und ich habe die Diskussion auch mit den Schulasistentinnen geführt.

Wichtig ist mir aber nicht der Name, sondern das Berufsbild, das Arbeitsfeld das dahintersteht. Und hier muss es klar sein, dass die Integrationskräfte, diese Stützkräfte, diese Schulasistentinnen für die gesamte Klasse zur Verfügung stehen, um eben das behinderte Kind zu unterstützen in der Integration und um gleichzeitig auch die Lehrkräfte zu unterstützen, diese Kinder auch zusätzlich noch zu fördern. Es geht darum, dass die Lehrkräfte die in der Klasse sind, sowohl die Sonderschullehrkräfte als auch die anderen, die Nichtsonderschullehrkräfte, hier eine Unterstützung bekommen. Und dass die Schulasistenz, die Stützkräfte für beide Seiten einen wichtigen Part darstellen und die immer auch eine Schnittstelle zwischen Eltern, Schule und Lehrkräften oder Schülerinnen und Lehrkräften darstellen. Genau in dieser Position und da habe ich vor Kurzem wieder einen Tag mit den Schulasistentinnen verbringen dürfen, genau in dieser Zwischenposition ist es oft sehr schwierig für sie und hier hilft ihnen auch der Ausbildungskurs der auf der pädagogischen Akademie des Bundes, pädagogische Hochschule heißt das jetzt, durchgeführt wird, nach einem Curriculum, wo ich auch mitentwickeln konnte.

Also genau hier haben wir gesehen, dass es ein wesentlicher Bereich ist, diese Schulasistentinnen weiter so gut auch zu schulen bzw. auch aktiv einzubinden in das Schulsystem. Und dass es hier oft sehr schwierig ist und das erlebe ich schon auch in Schulen, dass plötzlich nicht nur Lehrkräfte, mit denen kann man ja alle umgehen, in der Schule sind immer nur Lehrkräfte und artfremde Personen sind ja eigentlich ausgeschlossen, das heißt, schulfremde Personen sind ausgeschlossen. (Zwischenruf Abg. Moser: "Was heißt artfremde Perso-

nen"?) Na ja, ich habe es ganz absichtlich mit artfremd bezeichnet, weil ich komme mir schon oft als Elternteil auch ein bisschen benachteiligt vor, wenn ich dann drei, vier Lehrkräfte vor mir sitzen habe, mir wieder sagen lassen muss, was ich bei meinem Kind in der Erziehung alles falsch mache. Also auch der umgekehrte Weg kommt immer wieder auch vor.

Dass es hier eine klare Regelung jetzt gibt und dass wir hier dran sind. Und das möchte ich auch noch betonen, diese Verbesserungen, die wir immer angestrebt haben auch weiter umzusetzen, ist ganz klar. Dass es aber nicht nur darum geht, Schulassistentinnen immer noch aufzustocken, sondern hier eine klare Botschaft auch an die Bundesregierung zu richten. Und da bitte ich um Unterstützung von allen Parteien, hier das voranzutreiben, dass erstens einmal der Schlüssel, dieser Prozentschlüssel, der da ist, wie viele Sonderschullehrkräftestunden und das möchte ich bitte unterscheiden, an die einzelnen Bundesländer kommen, immer nur mit den Ersteintritten zusammenhängt. Das heißt 2,7 Prozent von den Ersteintritten bekomme ich an Kontingent. Genau das ist eigentlich ein riesengroßes Problem, weil ich jedes Jahr weniger Schülerinnen und Schüler habe und so werden die Sonderschullehrkräftestunden immer weniger. Das heißt, ich muss den Prozentschlüssel erhöhen und ich muss auf die Gesamtzahl der Schülerinnen und Schüler gehen, weil nur so kommt dann wirklich eine klare Unterstützung heraus und die Lehrkräfte aber auch die Jugendlichen, die Schülerinnen und Schüler haben hier die beste Unterstützung.

Und ein weitere Appell bevor ich aufhöre, weil das rote Licht schon leuchtet, ist auch die weiterführende Integration ab der 8. Schulstufe. Auch das ist ein Bundesthema, das ist mir klar. Aber wenn wir es wollen, dass unsere Oberöreicherinnen und Oberöreicher, die eine Beeinträchtigung haben, eine bessere Ausbildung bekommen, ersparen wir uns sehr, sehr viel und wir schaffen es, dass diese Bürgerinnen und Bürger von Oberösterreich mehr an Selbstbestimmung erfahren, auch einen Arbeitsplatz bekommen, wenn sie auch länger, so wie alle anderen Jugendlichen auch, die Möglichkeit haben zu lernen und hier Kompetenzen zu entwickeln. Danke. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Makor.

Abg. Makor-Winkelbauer: Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Damen und Herren, liebe Besucherinnen und Besucher auf der Galerie! Ich melde mich beim Bildungskapitel explizit als Nichtbildungsexperte zu Wort, sondern als betroffener Vater eines Sohnes, der zurzeit gerade die Hauptschule besucht und als Vater, der zutiefst bestürzt und besorgt darüber ist, wenn das alles stimmt was Kollege Aichinger vorhin gesagt hat, denn dann bin ich zutiefst beunruhigt darüber, ob mein Kind in der Schule, in die es zurzeit geht, auch wirklich gut aufgehoben ist. Ich komme gleich darauf zurück, möchte mich aber vorher dezidiert und explizit auch beim Kollegen Schillhuber bedanken, weil er in die ähnliche Richtung argumentiert hat, wie ich auch das jetzt argumentieren werde und ich hoffe, dass viele auch auf deiner Seite aufgepasst haben, weil womöglich wird es so sein, dass sie dir mehr glauben in dieser Richtung, als sie es bei mir tun werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kollege Aichinger hat vor einigen Minuten hier davon gesprochen, dass das Schlimmste was passieren kann, jenes ist, dass der Slogan, wie er glaube ich seit 30 Jahren gepredigt wird, Vielfalt statt Einheitsbrei, bei uns passieren wird. (Zwischenruf Abg. Moser: "Wir haben keinen Einheitsbrei in der Hauptschule!") Na, ich zitiere nur was Aichinger gesagt hat. Ich zitiere was Aichinger am Schluss seiner Rede gesagt hat, er ist für Vielfalt statt Einheitsbrei, weil er das nicht will.

In die Hauptschule Waldzell und das ist ebenfalls ländlicher Raum und ähnlich wie bei dir Kollege Schillhuber gehen durchschnittlich 95 Prozent des Jahrgangs des gesamten Schulsprenghels aus den Gemeinden Schildorn, Waldzell und Lohnsburg, 95 Prozent der Kinder. Jetzt kann man natürlich sagen, ups das ist der ziemliche Einheitsbrei dort. Das ist der Einheitsbrei, weil die Möglichkeit realistisch ja gar nicht besteht, dass man eine andere Schule besucht, weil wer schickt sein zehnjähriges Kind 15 oder 20 Kilometer quer durch den Bezirk, dass es in irgendein Gymnasium oder sonst wo hingehet? Ui das ist jetzt der Einheitsbrei, weil alle Kinder, egal woher sie kommen, in diese Schule gehen. Und in Wirklichkeit und ich habe mit meinem Sohn diesbezüglich sehr oft gesprochen, er geht sehr gerne in die Schule, er hat seinen Spaß dabei, die Kinder, egal da gibt es gute und schlechte Schüler und Schülerinnen, wie sie sie auch früher gegeben hat und wie es sie auch in Zukunft immer geben wird. In Wirklichkeit machen sie bei vielen Bewerben mit, die die Schulen untereinander machen in allen möglichen Fachbereichen und sie sind sehr oft bei den Guten dabei, sehr oft bei den Siegern dabei, manchmal und ich hoffe es bricht kein Weltbild zusammen, besiegen sie sogar die Unterstufen von Gymnasien. Und das ist der Einheitsbrei, vor dem hier gewarnt wird, wird wohl nicht wirklich der Fall sein. (Beifall)

Eine zweite Wahrnehmung, die ich gemacht habe. Es wird Ihnen vielleicht, wenn Sie auch Kinder in diesem Alter haben, auch oft so gehen, dass Sie hie und da einen Blick in die Schulunterlagen und in die Schulhefte machen und hie und da und jetzt ist gerade wieder die Zeit, so Anfang Dezember, Mitte Dezember, wo die sogenannten Lernzielkontrollen, so heißt das jetzt, das war für mich ein neuer Begriff, wir haben früher Test gesagt, anstehen. Und letzte Woche bin ich mit meinem Sohn die Physikstunden durchgegangen, um für den Physiktest zu lernen und ich war wirklich schockiert über folgende Tatsache, dass nach zweieinhalb Monaten Schule in Wirklichkeit nur vier oder fünf beschriebene A4 Seiten Physik in seinem Schulheft waren. (Zwischenruf Abg. Moser: "Beschwer dich beim Direktor!") Nicht deswegen, weil womöglich die Lehrer schlecht sind oder die Schüler faul sind, sondern deswegen, weil es halt nur eine Physikstunde pro Woche gibt.

Also ich kann mich noch daran erinnern, das war bei uns ganz anders. Und wir werden und weil von PISA die Rede war und von den Naturwissenschaften, jetzt sind die Fünfzehn- bis Sechzehnjährigen in diesem Test untersucht worden, das waren noch die, wo die Stundenreduktionen noch nicht gegriffen haben. In dieser Schule ist es halt so, dass da bei Physik und Biologie, wo sie nur mehr eine Wochenstunde haben, reduziert worden ist, warum weiß ich auch nicht, ist halt so. Aber wir werden uns nicht wundern müssen, wenn in 5 oder 10 Jahren die Ergebnisse in diesen Bereichen wahrscheinlich nicht besser werden, weil das wären ja dann Wunderwuzzis, dass man mit weniger Unterricht bessere Leistungen zusammenbringt. (Zwischenruf Abg. Schenner: "Wir tun eh nicht mehr mit beim PISA-Test!") Aja, den lassen wir ja einmal aus dem PISA-Test.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auf das was ich hinaus will ist, dass auch ein Teil der Erklärungen, die wir uns in Zukunft an den Kopf werfen werden, womöglich der sein wird, dass es nicht gehen kann, dass mit weniger Stunden mehr Leistung herauskommen wird. Und eine Physikstunde pro Woche im Unterricht, das ist halt, man würde in anderen Bereichen sagen zuviel zum Sterben aber in Wirklichkeit zu wenig zum Leben.

Dritter und letzter Punkt, der Vorschlag des Landeshauptmannes auf die Stempelmarken bzw. jetzt heißen sie ja Behördengebühren bei Geburtsurkunde, Meldezettel und Staatsbürgerschaftsnachweis bei Geburten zu verzichten. Natürlich wird man das unterstützen, alles was den Familien nützt ist gut. Ob das aber dazu führen wird, dass weil man sich drei Stem-

pelmarken erspart, auch nur einige Kinder mehr geboren werden, traue ich mir zu bezweifeln. (Beifall)

Ich glaube vielmehr, meine sehr geehrten Damen und Herren, Frau Kollegin Pühringer, dass die oberösterreichischen Männer, die oberösterreichischen Väter und die oberösterreichischen Frauen sehr gerne darauf verzichten würden oder sehr gerne die Stempelmarken für den Meldezettel zahlen würden, wenn dafür der Beruf und die Familie besser vereinbar wären. Sie würden sehr gerne darauf verzichten oder sehr gerne (Beifall) die Gebühr für den Staatsbürgerschaftsnachweis bezahlen, wenn dafür die Öffnungszeiten für die Kindergärten eben so wären, dass sie echt bedarfsgerecht sind. Und sie würden wahrscheinlich gerne auch auf den Meldezettel eine Stempelmarke drauf picken, wenn es etwas kostet, wenn dafür das Recht auf Teilzeit tatsächlich gelebt wird und nicht nur in der Theorie besteht. Danke sehr. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Pühringer.

Abg. **Pühringer:** Geschätzte Frau Präsidentin, sehr geehrte Zuhörerinnen und Zuhörer, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Hauptschulen in unserem Land Oberösterreich sind gute Schulen und das hat der Abgeordnete Dr. Aichinger damit gemeint. Die Vielfalt, wir haben gute Hauptschulen und ich lasse das so nicht gelten, dass du dich beschwerst, dass das ein Einheitsbrei ist. Dem ist nicht so, wir haben eine Vielfalt in unserem Bildungsangebot, das dazu. (Zwischenruf Abg. Makor-Winkelbauer: "Jetzt redest du dich in einen Wirbel hinein!") Nein ich rede mich nicht in einen Wirbel hinein, sondern die Hauptschule wurde positiv erwähnt in der Vielfalt des Bildungsangebotes. Das habe ich verkehrt verstanden dann, war vielleicht auch in deiner Wortmeldung.

Darf ich noch etwas anfügen, der Kollege Makor-Winkelbauer hat ja gesprochen von der Gebührenbefreiung, die der Herr Landeshauptmann vorher bei seiner Wortmeldung angekündigt hat, mit einer Ersparnis für Familien von 338.000 Euro. Und ich habe die Wortmeldung des Herrn Landeshauptmann so interpretiert, dass er damit nicht gemeint hat, dass wir aufgrund dieser Gebührenbefreiung um so viel mehr Kinder bekommen, sondern dass es ein Beitrag ist, Familien zu unterstützen. Und da gibt es ja in der SPÖ immer das Soziale. Und ich glaube Kollege Makor-Winkelbauer, 338.000 Euro für Familien in unserem Land sind sehr wohl ein großer Betrag und das hilft gerade sozial Schwachen. Und dafür begrüße ich das und möchte dir mitgeben, dass das eine gute Aktion ist und ich bin entsetzt, dass du das in das Lächerliche ziehst. (Beifall)

Zum Kapitel Kinderbetreuung in Oberösterreich, ich bin wieder bei Herrn Landeshauptmann Dr. Josef Pühringer, der seine Rede begonnen hat, Kinderland Nummer eins gilt in Bildung und auch in der Kinderbetreuung. Ich habe die Daten vom Kindergartenjahr 2006/2007, weil ja der Stichtag der 15. 10. 2007 ist und wir die Daten vom heurigen Betriebsjahr erst im Jänner bekommen. Also wir haben 705 Kindergärten, um die 1.970 Gruppen, zirka 30 Kindergartengruppen mehr, 20 Horte und es werden 37.000 Kinder in unseren pädagogisch wertvollen Einrichtungen betreut. Bei den altersgemischten Gruppen gibt es gegenüber dem Vorjahr eine Steigerung um 100 altersgemischte Gruppen. Das ist gut so und das bekräftigt und unterstützt den Slogan Kinderland Nummer eins zu sein.

Warum ist Oberösterreich das Kinderland Nummer eins? Mit dem neuen Kinderbetreuungsgesetz, das ist ein Meilenstein im Land Oberösterreich. Ich darf nur einige wesentliche Punkte des neuen Kinderbetreuungsgesetzes hier anführen: Die Öffnungszeiten, die Elternmitbestimmung, die Bedarfserhebung in den Gemeinden, das pädagogische Konzept, also der

Bildungsauftrag wird erfüllt, die Flexibilisierung der Kinderzahlen in den Gruppen, ob zu klein oder kurze Zeit ein Kind mehr und auch die Elternbeitragsverordnung.

Was mir Leid tut geschätzte eigene Kollegen, dass diese Beitragsverordnung sich in vielen Gemeinden so niedergeschlagen hat, dass man das Kinderbetreuungsgesetz, über das man nicht gesprochen hat, sondern nur über diese Beitragsverordnungen und über die Finanzen, wo ist der Kindergartenbeitrag höher, wo ist er niedriger, das war eigentlich sehr negativ und das tut mir leid für dieses gute Gesetz, an dem wir ja alle mitgearbeitet haben und genau ein wichtiger Punkt ist beim Kinderbetreuungsgesetz, bei der Elternbeitragsverordnung die soziale Staffelung und das ist genau das, was gefordert wurde bei allen, die mitgearbeitet haben und es wurde auch vom Landesrat Ackerl und Landesrat Sigl so beschlossen.

Budget beschäftigt sich mit Zukunft, Vorausschau, 4,6 Milliarden Euro werden hier in diesen Tagen beschlossen und eine Vorschau auf die Zukunft ist ein beitragsfreies Kindergartenjahr. Das wurde auch in der Perspektivengruppe unter der Federführung von Bundesminister (Zwischenruf Abg. Dr. Brunmair: Das gibt es bereits in Kärnten!) Ja, ja auch, wir haben auch, danke liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben auch eine Resolution an den Bund geschickt, hier einstimmig, (Zwischenruf Abg. Moser: Auch eine ans Land Oberösterreich!) danke, Frau Kollegin Abg. Moser. Also alle unterstützen das mit einem breiten Konsens und darum freue ich mich, wenn wir diesem Ziel, ein beitragsfreies Kindergartenjahr näher kommen und auch der Bund hier in die Pflicht genommen wird mit einem Kostenvolumen von 12 Millionen Euro. Es sind Zeichen, Zeichen werden gesetzt für die Familien. Zeichen zu setzen ist wichtig gerade im Familienland Nummer 1, im Land Oberösterreich Kinder im Mittelpunkt. Das haben wir gehört bei meinen Vorrednerinnen und Vorrednern in den Bereichen der Integration.

Was ganz ein wichtiger Aspekt auch ist, sind die Initiativen des Landesrates Viktor Sigl; in seinem Zuständigkeitsbereich ist neu auch Englisch im Kindergarten. Hier gibt es einige Unterstützungen im finanziellen Beitrag in den Projekten, hier werden PädagogInnen unterstützt.

Und liebe Damen und Herren, was mich sehr motiviert hat, ist die physikalische Experimentierkiste. Ich habe das am 27. November überreichen dürfen, für PädagogInnen, die das als Pilotprojekt gestartet haben. Hier hat es auf Anregung des Herrn Landesrates einen Bewerb gegeben. Und in dieser physikalischen Experimentierkiste ist Ziel die spielerische Vermittlung von Naturwissenschaften und ich war begeistert und Ziel soll es sein, unseren Kindern das "Aha-Erlebnis" teilhaben zu lassen in wissenschaftlichen Experimenten. Und glauben Sie mir, ich bin lange kein Kind mehr, es ist uns Erwachsenen auch das "Aha-Erlebnis" dort gezeigt worden, Wasser und feste Stoffe, von dem was schwerer ist, also es war dieses "Aha-Erlebnis" zu spüren und ich bin davon überzeugt, dass es mit dieser physikalischen Experimentierkiste gelingt, die spielerische Vermittlung von Naturwissenschaften und das Interesse von Kindern zu wecken für naturwissenschaftliche Experimente und danke allen PädagogInnen, die sich hier weit mehr als über ihre Arbeitszeit hinaus mit diesem Thema auseinandersetzen und hier Vorbild sind. Ich darf allen Pädagoginnen und Pädagogen danken für ihren Einsatz und es wurde vorweg schon gesagt, es ist ein Miteinander der Eltern und der Pädagoginnen und Pädagogen Erziehungsarbeit zu leisten, dass es weiterhin gelingt, das Kind in den Mittelpunkt zu stellen. Das Kind, unsere Kinder sind die Zukunft und was ganz wichtig ist und dafür spreche ich auch im Namen der ÖVP-Fraktion Familie und Beruf zu vereinbaren und die Wahlfreiheit den Eltern zu überlassen, ob ich mich für die Kinderbetreuung entscheide oder ob ich zu Hause bei den Kindern bleibe. Mir ist das sehr wichtig, diese Wahlfreiheit anzubieten und die Eltern, auch die Väter, nicht nur die Mütter, die Eltern sollen

sich entscheiden, welche Betreuungsmöglichkeiten sie nehmen oder ob sie zu Hause bleiben. In diesem Sinne sage ich danke allen die sich bemühen und ganz besonders allen, ob Schule oder Kindergarten, die für die Zukunft, für unsere Kinder arbeiten. Danke! (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abg. Kraler.

Abg. Kraler: Geschätzte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich wende mich in den nächsten Minuten einer ganz jungen Altersgruppe zu in unserer Gesellschaft, nämlich den Kindern bis zum 3. Lebensjahr. Kinder brauchen vom Tag ihrer Geburt an Zuwendung und ich bin der Meinung sogar schon in der vorgeburtlichen Phase. Sie brauchen Anregung, Anleitung, Fürsorge und Förderung und sie sind auf gute Startbedingungen für ihr Leben angewiesen und die müssen wir ihnen bieten. Die frühkindliche Bildung ist das Fundament für alle weiteren Bildungs- und Lebensstationen und schon ganz früh werden entscheidende Weichen für die Bildungsbiografie eines Menschen gestellt.

Mit großer Lernfreude gehen unsere Jüngsten täglich auf Entdeckungsreise und jeder der mit kleinen Kindern schon zu tun gehabt hat wird wissen, dass sie in diesem Bereich mit einer höchst erstaunlichen Energie und Ausdauer unterwegs sind. Sie sind unheimlich neugierig, sie lernen spielerisch mit und von anderen. Und dieses Verhalten muss als unersetzbare Chance begriffen werden und systematisch für eine frühe Förderung genutzt werden, denn nichts tut das Gehirn eines kleinen Kindes lieber als lernen. Gesunde Kinder entwickeln sich in dieser Phase in einem Tempo, das wir später im Leben nie mehr erreichen können. Manchmal kommt es allerdings auch vor, dass sich ein Kind nicht ganz so rasch – also nicht ganz so normal – entwickelt. Und hier gewinnt die Frühförderung enorm an Bedeutung.

Was ist wichtig in dieser Frühförderung und wann ist sie wichtig? Es gibt einen ganz einfachen Grundsatz "frühe Hilfen sind wirksame Hilfen". Da sich das Gehirn in der frühen Kindheit sehr schnell und in sehr großem Ausmaß entwickelt, hat es auch die Fähigkeit, Beeinträchtigungen in manchen Bereichen durch gezielte Förderung noch auszugleichen. Und dazu gibt es extrem spannende Beweise aus der Gehirnforschung. Auch in den Bereichen Bewegung, Sprache und Sozialverhalten – also wenn Kinder teilleistungsgestört, entwicklungs- oder verhaltensgestört sind – werden die entscheidenden Grundlagen in den ersten Lebensjahren gelegt. Rückstände können auch durch gezielte Förderung aufgeholt werden – je früher, umso besser. Es lohnt sich nicht, zu lange abzuwarten, bis sich etwas vielleicht von alleine auswächst. Es führt zu weit, alle Möglichkeiten der Frühförderung zu beschreiben und daher greife ich jetzt ganz einfach ein paar heraus wie zum Beispiel die Sprachförderung.

Der Schlüssel für einen Bildungserfolg und für Integration in eine Gesellschaft ist die Beherrschung der Sprache. Bei Kindern mit Migrationshintergrund ist ganz wesentlich, dass sowohl die Erstsprache als die auch die Zweitsprache gepflegt und gefördert werden. Alle Forschungsergebnisse zeigen, dass die gleichzeitige Förderung der vorhandenen Sprache und der deutschen Sprache die besten Ergebnisse bringen. Dazu gibt es ganz interessante Untersuchungen der Uni Klagenfurt.

Etwas anderes sind die Sprechstörungen, die dürfen wir mit einer Sprachstörung nicht verwechseln. Für die Behebung oder Verbesserung von Störungen des Sprechapparates ist die Logopädie zuständig. Da geht es um funktionelle Hilfen für Atmung, Sprechatmung und Artikulation, um Kommunikationshilfen und sprachtherapeutische Unterstützung. Jährlich werden in Oberösterreich vom Logopädischen Dienst der Jugendwohlfahrt gemeinsam mit Caritas, Volkshilfe und Magistrat Linz rund 12.000 Kinder vor der Einschulung auf Sprach- und

Sprechauffälligkeiten untersucht. Rund die Hälfte davon weisen tatsächlich Störungen auf. 2006 waren es 53 Prozent, also fast 6.400 Kinder und mich hat diese Zahl ziemlich erschreckt. Für den Logopädischen Dienst sind knapp 1 Million Euro budgetiert, eine äußerst wichtige Investition in die Entwicklungschancen unserer Kinder, die wir auch in den kommenden Jahren auf keinen Fall in Frage stellen sollten.

Beides wird in Oberösterreich durch die Abteilung Jugendwohlfahrt sehr gefördert. Aufgrund der vorliegenden Zahlen wissen wir aber, dass in den nächsten Jahren mit Kostensteigerungen zu rechnen ist, weil die Störungen einerseits nicht weniger werden und – Gott sei Dank – die Frühförderung immer besser wird. Bei allen Frühförderungsmaßnahmen ist darauf zu achten, dass vor allem die Eltern der betroffenen Kinder ausreichend beraten, unterstützt und begleitet werden.

Ein österreichweit bisher einzigartiges und sehr bemerkenswertes Projekt wurde 2006 von der Jugendwohlfahrt mit Landesrat Ackerl und von der Landessanitätsdirektion zusammen mit Landesrätin Dr. Stöger und dem Institut für Sinnes- und Sprachneurologie am Krankenhaus der Barmherzigen Brüder gestartet. Im Rahmen des Mutter-Kind-Passes wird bei ca. zweijährigen Kindern ein Sprachentwicklungsscreening durchgeführt und im letzten Unterausschuss – die Kolleginnen und Kollegen die dabei waren wissen das – stellte uns Dr. Fellingner das höchst spannende Zwischenergebnis dieser Studie vor. Ca. 2.500 Kinder wurden bisher erfasst und sehr positiv schlägt sich hier natürlich auch die Zusammenarbeit mit den Kinderärzten nieder, denen dafür ein Dankeschön gebührt. Mir scheint das vorgeschlagene Arbeitsmodell zur Früherkennung möglicher Probleme bei der Sprachentwicklung mit starker Elterneinbindung sehr schlüssig und auch vielversprechend. Die Studie soll etwa im November 2008 dann zur Präsentation vorliegen. Und auch Dr. Fellingner hat bestätigt, dass sich Sprachstörungen ein Leben lang auswirken, vor allem dann, wenn zu lange nichts zur Behebung und Verbesserung getan wird.

In Oberösterreich gibt es neben der "Mobilen Frühförderung" noch etwas ganz Spezielles im Bereich der Frühförderung die „Frühe Kommunikationsförderung“ – das ist eine spezielle Förderung für Kinder mit erheblichen angeborenen oder erworbenen Spracherwerbstörungen, die z. B. durch Down Syndrom oder Autismus auftreten können. Diese Kinder können oft wenig bis gar nicht sprechen, sich nicht mitteilen. Gefördert werden Kinder hier im Alter von 1,5 bis 6 Jahren und zwar in mobiler Form, was wesentlich ist, zu Hause im gewohnten Umfeld. Das Pilotprojekt startete vor drei Jahren im Diakonie-Zentrum in der Spattstraße und die Nachfrage ist enorm. Mit Oktober 2007 übernahm die Sozialabteilung des Landes die Finanzierung und das ist ein weiteres Zeichen dafür, wie wichtig für Landesrat Ackerl der Frühförderungsbereich ist.

Was aus meiner Sicht im Bereich der frühen Sprachförderung nicht wirklich greift, das ist das so genannte Sprachticket, ein 80-Euro Gutschein für 120 Stunden freiwillige Sprachförderung, wenn sich bei der Schuleinschreibung Sprachdefizite zeigen. Etwas hurtig eingeführt, wurde das Sprachticket 2005 nach dem damaligen Pisa-Schock. Eine aktuelle Studie der Uni Salzburg zeigt, dass sich durch die Sprachtickets die Sprachfähigkeit der betroffenen Kinder nicht gravierend verbessert hat. Im Bereich der Sprachtickets sehe ich daher höchsten Handlungsbedarf in Richtung Evaluierung, Verbesserung und auch Neugestaltung. In Oberösterreich wurden laut meinen Infos 1.543 Tickets ausgegeben, die aktuelle Zahl, wie viele auch tatsächlich eingelöst wurden, kenne ich jetzt nicht. Und wenn ich richtig informiert bin, dann gibt es auch auf Bundesebene bereits erneut eine Diskussion zur Sprachförderung der Kinder vor dem Schuleintritt und mögliche Gesetzesänderungen sind bereits angedacht.

Und zum Schluss noch ein paar Worte zu den Krabbelstuben, die ja auch eine gute Gelegenheit sind, um Frühförderungsaktivitäten zu setzen. In engem Zusammenhang mit den soeben ausgeführten Themen sehe ich die Krabbelstuben, eine Kinderbetreuungseinrichtung bis zum dritten Lebensjahr oder ein bisschen darüber hinaus in Sonderfällen und wahrscheinlich für die meisten auch die ersten außerfamiliären Kontakte. Krabbelstuben, wenn sie richtig verstanden und entsprechend den Qualitätsstandards gelebt werden, bedeuten für die Kinder einen ersten Erfahrungs- und Erlebnisraum, der über die Familie hinaus Kontakte, Austausch, Unterstützung und Anregungen ermöglicht. Erwerbstätige und Studierende können ihrer Tätigkeit nachgehen, während der jüngste Nachwuchs, und das sind auch oft Einzelkinder, zusammen mit Gleichaltrigen in seiner Entwicklung gefördert und zuverlässig betreut wird. Als wichtige Bereiche bei der Förderung der Kinder in Krabbelstuben sind zu nennen, die soziale Entwicklung, wo neben vielen anderen Aspekten vor allem der Kontakt zu Gleichaltrigen zu erwähnen ist, die emotionale Entwicklung, wie z. B. Konflikte benennen, austragen und damit umgehen lernen, die kognitive Entwicklung, wie Zahlen, Farben, Formen lernen und erkennen, die von mir schon erwähnte Sprachförderungsentwicklung, die Motorik genauso wie die musikalische und kreative Entwicklung sowie Umwelt- und Sachbegegnungen. Krabbelstuben sollen und wollen das Elternhaus natürlich in der Erziehungsaufgabe nicht ersetzen, aber unterstützen und ergänzen. Die Anforderung an die Pädagoginnen in diesen Einrichtungen ist eine ganz besondere, weil sie die Kinder in einer der wohl spannendsten Phase begleiten.

Das Jugendwohlfahrts-Budget wird 2008 mit 26,5 Millionen Euro veranschlagt, das sind 2,3 Millionen mehr als 2007 und von dieser Erhöhung werden 1,1 Millionen Euro direkt für die Krabbelstuben zur Verfügung gestellt, was ja auch in erster Linie mit der Umsetzung des Oö. Kinderbetreuungsgesetzes zusammenhängt. 2003 gab es in Oberösterreich 80 Krabbelstuben, im Jänner 2008 sind es 95 und etwas mehr als 5,5 Millionen Euro werden sie kosten. Der Bedarf steigt und die Sinnhaftigkeit dieser Einrichtungen wird wohl niemand bezweifeln. Der kontinuierliche Ausbau samt Personalaufstockung ist also unabdingbar, wozu wir uns alle bekennen sollten. Danke! (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abg. Wageneder.

Abg. Wageneder: Werte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuhörerinnen und Zuhörer! Wer in der letzten Woche Standard und Nachrichten gelesen hat, musste sehen, dass dort Österreich kein sehr gutes Zeugnis für die Familienpolitik ausgestellt wurde. Früher gab es bei uns sehr hohe Geburtenquoten, sehr hohe Geburtenraten, aber heute entsprechen unsere Rahmenbedingungen teilweise nicht mehr den Erfordernissen, die junge Menschen, vor allem auch junge Frauen an die Politik, an die Gesellschaft stellen. Wenn wir das jetzt mit Island oder Schweden vergleichen, wo wir sehr hohe Beschäftigungsquoten haben, wie zum Beispiel Island ist hier der Spitzenreiter in Europa, mit 81,6 Prozent Beschäftigungsquote, dort liegt die Geburtenrate bei 2,05; in Schweden, wo ich mich vor zwei Wochen bei einer Dienstreise aufgehalten habe, haben zum Beispiel die Kinderbetreuungseinrichtungen von 6.00 Uhr früh bis 18.00 abends geöffnet. Das soll jetzt nicht heißen, dass Kinder durchgehend zwölf Stunden betreut werden sollen, aber diese Öffnungszeiten, diese Möglichkeiten sollen eben flexibel für die Familien zur Verfügung stehen, dort haben wir immerhin eine Geburtenquote von 1,77 Prozent, 1,77 pro Frau nicht Prozent, Entschuldigung.

Unser neues Kinderbetreuungsgesetz, das wir im März dieses Jahres beschlossen haben, sieht denke ich, jetzt sehr gute Maßnahmen, gute Rahmenbedingungen vor für den Ausbau unserer Betreuungseinrichtungen und im Jahr 2008, zu Beginn des Jahres soll nun auch

zum ersten Mal flächendeckend die Bedarfserhebung in allen Gemeinden Oberösterreichs durchgeführt werden, denn im Betreuungsgesetz ist klar definiert, dass die Gemeinden einen Versorgungsauftrag haben. Dieser bezieht sich auf ein ausreichendes Mittagessen, auf die Öffnungszeiten der Betreuungseinrichtungen, auf Ferienbetreuungszeiten, auch während der Zwickeltage. Das waren auch gerade jene Wünsche, die von den Eltern am allerhäufigsten bei der Elternbefragung 2005 gestellt wurden. Und ich denke, diese jährliche Bedarfserhebung ist ein sehr wichtiger Umsetzungsschritt zu einem bedarfsgerechten Ausbau. Und ich erwarte mir hier von allen Parteien im Landtag, dass wir hier gemeinsam daran arbeiten, dass wir das wirklich umsetzen, auch gerade von der SPÖ, wenn ich nämlich im Standard vom 9.3. lese, die SPÖ wurde dort zitiert, eine Garantie auf einen Betreuungsplatz wurde noch ins Gesetz verhandelt, das heißt, die SPÖ habe das noch knapp vor der Abstimmung hinein verhandelt. Die SPÖ sagte, ihr ist das so wichtig, und wir haben jetzt sozusagen eine Garantie auf einen Betreuungsplatz. Oder in den Oberösterreichischen Nachrichten wird sogar gesprochen von einem Recht auf einen Betreuungsplatz von Seiten der SPÖ. Jetzt wollen wir uns nicht darüber streiten, ob wir jetzt ein Recht haben oder nicht, es ist jedenfalls sicher kein gerichtlich einklagbares, aber was wir eindeutig haben, das ist dieser Versorgungsauftrag, und diesen gilt es jetzt umzusetzen. Jetzt können wir beweisen, dass das, was im Gesetz verankert wurde, tatsächlich zum Wohle unserer Familien auch umgesetzt wird. Und ich werde hier sicherlich auch ganz genau hinschauen, wie weit das in den SPÖ-Gemeinden in erster Linie auch umgesetzt wird, weil ja auch ihnen das insbesondere wichtig war.

Ja, im AK-Atlas, (Unverständliche Zwischenrufe) bitte, ich habe es nicht verstanden? (Zwischenruf Abg. Präsidentin Weichsler: "Du hast dir das im AK-Atlas aber nicht angeschaut!") Das erwähne ich jetzt gerade, im AK-Atlas, im aktuellen jetzt, ist zu lesen, dass, also, in der Presse war das darüber, dass in 28 Gemeinden Betreuung für unter Dreijährige jetzt angeboten wird, ich denke mir, das ist noch relativ wenig, und dass es aber immerhin in 70 Gemeinden in Oberösterreich Verbesserungen gegeben hat, bei der Kinderbetreuung. (Zwischenruf Abg. Moser: "Das war aber nicht wegen dem neuen Gesetz!") Unter anderem wahrscheinlich schon auch wegen dem neuen Gesetz, oder vor allem auch deshalb, weil jetzt sehr viel darüber diskutiert wird, und öffentlich auch darüber gesprochen wird. Und der Bund stellt ja auch Mittel zum Ausbau in Aussicht, und bei diesen Bundesmitteln ist es aber erforderlich, dass das Land zu 50 Prozent auch mitbezahlt. So weit ich informiert bin, sollen diese Bundesmittel insbesondere für den Ausbau für die unter Dreijährigen herangezogen werden, und hier ist es auch besonders wichtig, dass wir von Seiten des Landes Oberösterreich diese 50 Prozent der Mittel natürlich auch entsprechend zur Verfügung haben, damit wir die Bundesmittel entsprechend lukrieren können.

Bei diesem Ausbau, denke ich, sollte das Land die Gemeinden unterstützen. Und auch bei der Bedarfserhebung, dass hier wirklich den Gemeinden noch einmal die Bedeutung dieser Bedarfserhebung vor Augen geführt wird, denn nur dann, wenn wir in den Gemeinden genau wissen, was die Eltern wollen, was die Eltern brauchen, können wir den Ausbau zielgerichtet vorantreiben. Und es ist auch wichtig, dass die Gemeinden nochmals informiert werden, welche vielfältigen Möglichkeiten sie zur Verfügung haben. Da denke ich an die alterserweiterten Gruppen, oder, was auch im Gesetz neu definiert ist, kurzfristige Überschreitungen von den Kinderzahlen in den Gruppen. Die Einbindung der Tagesmütter, oder eine gemeindeübergreifende Zusammenarbeit. Sicher brauchen auch Gemeinden Unterstützung bei Transportfragen, gerade nämlich wenn wir vielfältige Angebote haben, ist es wichtig, dass die Transportfragen auch gelöst sind.

Auch das Projekt Mühlthal, das im letzten Jahr den Familien-Oskar erhalten hat, gefällt mir sehr gut, hier haben sich sechs Gemeinden zusammengeschlossen, und sie versuchen gemeinsam eine vorbildliche Kinderbetreuung zu verwirklichen. Nach den Richtlinien des neuen Betreuungsgesetzes müssen dann die Gemeinden etwa bis Anfang Mai den Nachweis über die erforderlichen geschaffenen Plätze erbringen. Ich denke, dass diese Regelung eine gute ist, und dass wir jetzt im Jahr 2008 das erste Mal diese Maßnahmen treffen müssen, und hier schauen und dafür sorgen, dass das auch in der Praxis jetzt umgesetzt ist, was in diesem Gesetz so schön formuliert ist.

Ganz kurz möchte ich noch eingehen auf einen zweiten Punkt. 800.000 Euro sind im Budget 2008 vorgesehen für die Integrationsmaßnahmen, das betrifft einerseits Geld für zusätzliche Stützkräfte, andererseits auch für die mobile Integrationsberatung, heißt jetzt Fachberatung für Integration. Gerade auch für Kinder mit Beeinträchtigungen ist es wichtig, dass sie gleiche Chancen haben im Kindergarten, und dass sie selbstverständlich auch so lange dort betreut werden können, so lange es erforderlich ist. Hier wird es vor allem auch darum gehen, dass eine teamorientierte Zusammenarbeit zwischen den Pädagoginnen, die für die so genannten Regelkinder zuständig sind, und den Pädagoginnen, die für die Kinder mit Förderbedarf zuständig sind. Auch für die Ausbildung der Helferinnen wird beim Budget 2008 Geld zur Verfügung gestellt, diese Fortbildung wird selbstverständlich vom Land finanziert. Der Kinderbetreuungsbonus wird insgesamt um 1 Million Euro aufgestockt. Es ist jetzt möglich, dass Kinder schon auch wenn sie mit zweieinhalb Jahren in einer Betreuungseinrichtung sind, dieses Geld erhalten, diese 36 Euro im Monat, und dass diese fortbezahlt werden bis zum tatsächlichen Schuleintritt des Kindes, wenn das Kind schon das sechste Lebensjahr früher erreicht haben sollte.

Ja, Kinderbetreuung muss natürlich qualitativ erfolgen, ich denke, gerade in den alterserweiterten Gruppen haben wir auch sehr qualitative Rahmenbedingungen mit der zweiten Pädagogin für die andere Altersstufe. Und das Ziel für ein Kinderland Oberösterreich muss, das allerwichtigste Ziel für mich für ein Kinderland Oberösterreich muss sein, ein qualitativer Platz für jedes Kind, das einen braucht. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Bauer. (Die Erste Präsidentin übernimmt den Vorsitz.)

Abg. Bauer: Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Tribüne! Ich bin mit der Martina Pühringer durchaus einer Meinung, dass das neue Kinderbetreuungsgesetz ein erster Schritt in die richtige Richtung ist, aber Betonung liegt dabei auf erster, weil diesem ersten Schritt noch weitere folgen müssen. Also du hast es ja schon erwähnt, und wir alle haben das noch lebhaft in Erinnerung, dass diesem Kinderbetreuungsgesetz unzählige Diskussionen und eben so viele Sitzungen vorangegangen sind, und nicht zu vergessen, eine immense Arbeit für alle Beteiligten und Mitarbeiter, und an dieser Stelle möchte ich noch einmal ein herzliches Danke an alle sagen für diese Arbeit. (Beifall)

Und es war wirklich ein sehr aufwendiger Prozess, bei dem viele Organisationen, Vereine, Elternvertreter, Städte- und Gemeindebund, die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der einzelnen Fachabteilungen und Ressorts und nicht zuletzt die politischen Vertreter viel Zeit, viel Kraft, und vor allem viel Engagement investiert haben. Herausgekommen ist ein Gesetz, das zwar viele unserer Forderungen widerspiegelt, und der zu Stande gekommene Kompromiss war es aus unserer Sicht auch wert, diesem Gesetz die Zustimmung zu geben. Nichts desto trotz ist es uns seitens der SPÖ jedoch ein großes Anliegen, beim Thema Kin-

derbetreuung auf weitere Fortschritte zu drängen und diese auch einzufordern. Es ist eigentlich von allen Fraktionen damals im März darauf hingewiesen worden, dass gerade dieses Gesetz ein sehr lebendiges sein wird und sein muss, und im Interesse unserer Kinder und Eltern auch immer wieder darauf geschaut werden soll, was kann man verbessern, wo braucht es noch Evaluierungen, und wo muss man ansetzen, um notwendige positive Veränderungen herbei zu führen? Gerade im Bereich der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter gibt es ja durchaus Handlungsbedarf. Also, bei den Mitarbeiterinnen der Kinderbetreuungseinrichtungen. Wie wohl ich natürlich schon betonen möchte, dass dieses von der Mehrheit der Abgeordneten beschlossene Gesetz heuer im März auf alle Fälle, wie gesagt, ein Schritt in die richtige Richtung ist.

Sehr erfreulich ist in diesem Zusammenhang, dass fast, aber eben nur fast, alle unsere Forderungen dabei berücksichtigt wurden. Wie zum Beispiel die verpflichtende Bedarfserhebung in jeder Gemeinde, wie Maria Wageneder so schön gesagt hat, und damit die Gewissheit, dass dadurch jedes Kind bei Bedarf einen Betreuungsplatz bekommt. Oder die Ausdehnung der Mindestöffnungszeiten auf 30 Wochenstunden, und damit verbunden das verpflichtende Angebot einen warmen Mittagstisch anzubieten. Wie es natürlich von den einzelnen Gemeinden dann auch umgesetzt wird, das müsste man vielleicht noch einmal anschauen. Bis hin zur verpflichtenden Erstellung von pädagogischen Konzepten, was es zwar auch schon vorher gegeben hat, aber eben nur auf freiwilliger Basis. Und ich bin überzeugt davon, hier wurde ein guter Grundstein gelegt, um Kinderbetreuung und Vereinbarkeit von Familie und Beruf in Oberösterreich zu verbessern, aber damit alleine ist es eben nicht getan. Und damit komme ich auch schon zu einem ganz wesentlichen Kritikpunkt der letzten Wochen, man hat es auch immer wieder in den Medien lesen können, die neue Tarifverordnung hat bei vielen Eltern für gehörigen Unmut gesorgt. Und hier, denke ich mir, müssen wir ansetzen. (Zwischenruf Abg. Steinkogler: "Warum?") Ja, auf Grund dieser oft höheren Tarife. Es ist einfach zu wenig, (Zwischenruf Abg. Bernhofer: "Ja, in den SPÖ-Gemeinden!") die Verordnung hat der Herr Landesrat Sigl herausgegeben. (Zwischenruf Abg. Bernhofer: "Aber die höchsten Tarife haben die SPÖ-Gemeinden beschlossen!") Es ist einfach zu wenig, die Diskussion lediglich über die Höchstbeiträge zu führen, das geht ganz eindeutig am Problem vorbei, und hier ist Handlungsbedarf angesagt, ich kann euch das nicht ersparen, das ist so. (Zwischenruf Abg. Steinkogler: "Das ist unfair!") Die Kritik gibt es von den Eltern, die Kritik ist in den Gemeinden, vor allem wurde ja betont, dass die Beitragsverordnung durch die gestaffelten Tarife mehr soziale Gerechtigkeit bringen muss. (Zwischenruf Abg. Steinkogler: "Aber in den roten Gemeinden!") Ich sage eh nachher gleich noch ein paar Beispiele. Das ist aber in vielen Fällen nicht eingetreten, und es ist auch bei Familien mit geringem Haushaltseinkommen zu teilweise empfindlichen Erhöhungen gekommen. (Zwischenruf Abg. Bernhofer: "Weil eure Bürgermeister so hohe Gebühren eingeführt haben!") Nein, nein, ich sage es euch gleich warum. Dies vor allem deswegen, weil viele, vor allem kleinere Gemeinden, vor allem auch ÖVP-Gemeinden, diese für den Kindergartenbesuch vom Familieneinkommen unabhängige Einheitstarife von 70 bis 80 Euro für eine Ganztagsbetreuung im Kindergarten berechnet haben. Und jetzt schreibt das Land allen Gemeinden bzw. Betreibern vor, künftig mindestens 3 Prozent des Familienbruttoeinkommens zu verlangen. Das heißt, (Unverständliche Zwischenrufe) bei einer dreiköpfigen Familie, da gibt es durchaus Beispiele, führt das bereits bei einem Monatsbruttoeinkommen von 1.300 Euro zu einer Verteuerung. Ja, und wenn man dann eine Durchschnittsfamilie hernimmt, mit einem Haushaltseinkommen von circa 3.300 Euro, wenn man da jetzt das Medianeinkommen heranzieht, beide Elternteile sind berufstätig, beträgt die Verteuerung eben je nach Höchstbeitragsgrenze bis zu 88 Prozent. Und jetzt ist er leider nicht da, der Herr Landesrat Sigl, aber ich komme eben in sehr viele Gemeinden, und das ist überall ein Thema, das müssen auch die Kollegen von der ÖVP zur Kenntnis nehmen, und es gibt von vielen Eltern massive Kritik dazu, das ist so. Und dieser Diskussion,

denke ich mir, müssen wir uns stellen, und daher die ganz klare Forderung von uns, diese Beitragsverordnung muss einfach überarbeitet werden, das muss man sich noch einmal anschauen, das ist unsozial zum Einen, und geht auch bildungspolitisch in die völlig falsche Richtung, weil eines ist sicher, Studien und Umfragen belegen ganz eindeutig, ob ein Kind den Kindergarten besucht, hängt eben einmal stark davon ab, wie hoch sind die Kosten dafür für die Eltern. Und dass nun auf Grund dieser Verordnung wieder mehr Kinder zu Hause bleiben und keinen Kindergarten besuchen, das kann, denke ich mir, nicht im Sinne des Erfinders sein. Ich denke, dass ist nicht in unser aller Interesse. (Zwischenruf Abg. Bernhofer: "Sie müssen nach links schauen, das trifft die SPÖ-Bürgermeister!") Und ganz abgesehen davon, dass dadurch für viele Frauen Vereinbarkeit von Beruf und Familie dann wieder sehr, sehr schwierig wird.

Und noch einen Punkt möchte ich im Zusammenhang mit dem neuen Kinderbetreuungsgesetz ansprechen, nämlich die Neuregelung des Dienstrechts für pädagogische Fachkräfte in Kinderbetreuungseinrichtungen, und hier wird es notwendig sein, dort, wo es nicht nachvollziehbare Unterschiede in den verschiedenen Betreuungseinrichtungen gibt, dass man hier eine rechtliche Gleichstellung vornimmt. Zum Beispiel bei der Vorbereitungszeit, bei den Schulungen, bei der Freistellung der Leiterinnen und Leiter, oder aber auch bei der Ferienregelung. Und nachdem ja im neuen Kinderbetreuungsgesetz auch das Recht auf eine qualitätsvolle Bildung, Erziehung, Betreuung und Pflege unserer Kinder niedergeschrieben ist, muss auf alle Fälle auch dafür vorgesorgt werden, dass erforderliches, fachlich qualifiziertes Ersatzpersonal immer dann zur Verfügung steht, wenn Fachpersonal aus unterschiedlichen Gründen, wie zum Beispiel bei Krankheit, in den Betreuungseinrichtungen ausfällt.

Und Handlungsbedarf gibt es auch bei den Hilfskräften, hier gibt es vor allem die Notwendigkeit, erforderliche Aufschulungen für Personal mit anderer pädagogischer Ausbildung zu regeln, und inwieweit Anrechnungen von Ausbildungen möglich sind, und damit verbunden natürlich auch die Regelung für Dienstfreistellungen für erforderliche Aufschulungen für im Dienststand befindliche Hilfskräfte.

Sehr geehrten Damen und Herren! Bitte dem Herrn Landesrat zu übermitteln, wie gesagt, dieses Kinderbetreuungsgesetz ist der erste Schritt für ein qualitativvolles und funktionierendes Gesetz, und es wurde dabei eben Qualität und vor allem Qualitätssicherung ganz groß geschrieben, und jetzt gilt es eben diesen Weg konsequent fort zu setzen, und für die anstehenden Probleme auch entsprechende Lösungen anzubieten, und die Eltern, aber auch die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sollen eben das Gefühl haben, dass sie dabei nicht alleine gelassen werden. Dankeschön. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Nächste Rednerin ist die Frau Abgeordnete Moser.

Abg. **Moser:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Zuhörerinnen und Zuhörer, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Ich muss, oder ich möchte beginnen gleich am Anfang mit einem Dank an das Fachpersonal und an das Hilfspersonal in den Kindergärten, Krabbelstuben, altersgemischten Gruppen. Denn was in der letzten Zeit auf diese Personengruppe zugekommen ist, ist nicht ganz so ohne. Wir haben die Sprachtickets erfunden, wir haben gesagt, das macht ihr nebenbei, zahlt haben sie nichts gekriegt - (Unverständlicher Zwischenruf Landesrat Ackerl) - nein, du Herr Landesrat, du weißt ich spreche die Sachen an, ganz egal wer einen Blödsinn sagt, zu euch komme ich auch noch. Und es läuft sicher auf Eines raus, und die Frau Präsidentin hat mich zuerst nicht verstanden, wie ich gleich emotional reagiert habe, wie die Technik ist, die angesprochen worden ist, weil wir immer wieder erleben, dass Dinge, die wichtig sind, so isoliert in die Betriebe hinein kommen, macht das, die Kindergärt-

nerinnen, die Kindergartenpädagoginnen, die Helferinnen nehmen das immer wirklich ganz ernst, und sind immer irgendwo unter Druck, und jetzt komme ich zur Kritik, dass einfach die Personalsituation draußen nicht dementsprechend ist, dass eine Förderung im Vorschulalter passieren kann, und das ist der Knackpunkt.

Und Kollegin Wageneder, ich würde dich um eines bitten, ich schätze dein Engagement, aber sag bitte die Wahrheiten und keine Halbwahrheiten. Du stehst hier und erklärst, wie super das Gesetz ist, mit dem Platz, also dass das jetzt Bedarfserhebung und so weiter, und sagst nicht, wir haben jetzt nachgeschaut, damit ich nicht falsch zitiere, weil ich bin nie im Gesetzestext so ganz hundertprozentig, all diese Dinge sollen passieren nach Maßgabe der finanziellen Möglichkeiten. Na bitte, und bei mir landen jetzt schon Eltern, besorgte, die sagen, ja der Bürgermeister sagt, ich kann Ihnen da jetzt nicht helfen, ich glaube schon, dass sie wollen, wir haben nicht das Geld, dass wir jetzt ausbauen, das ist doch bitte der Knackpunkt. Ich kann doch nicht den Eltern sagen, liebe Eltern, ich tue was, ich bin familienfreundlich, aber wenn ich kein Geld habe, habt ihr ein Pech gehabt. Das ist den Eltern, die jetzt einen Betreuungsplatz wollen, eigentlich ziemlich gleich.

Ich komme jetzt zu den Sozialdemokraten, weil, es ist ganz klar, ihr habt euch so engagiert, mitgearbeitet und leider ist das, was ihr verlangt habt und das ist das, was mich traurig macht, habt ihr halt viel was ihr publiziert habt über Pressedienste, du mit der Kollegin Kraler, ich kann es dir gerne geben, was wir uns erwarten, bitte das war September 2006. Das war nicht 1998 oder 1999, sondern das war eigentlich in der letzten Phase. Was denn alles da drinnen sein soll? Grundlegend sind Überschriften großteils Ausnahmen Mindesttarif akzeptabel, sagst du Herr Landesrat. Die Ausformulierungen im Entwurf passen aber vielfach nicht mit unseren Vorstellungen von einer gerechten, und da bin ich immer mit dir, und zukunftsweisenden Kinderbetreuung zusammen. Und ihr sagt dann, grundsätzliche Forderungen, Elternvereinbarkeit, gleichzeitig richtige qualitätsvolle Betreuung, ein Recht auf einen Platz in einer Kinderbetreuung, auch das ist etwas von dem ihr euch verabschiedet habt, weil genau jetzt, dass sie Bedarf anmelden und dann keinen Platz kriegen, das haben wir jetzt drinnen.

Die Debatte eben was die Wertevorstellungen betrifft, es sind einige Sachen drinnen. Ich kann leider bei zehn Minuten, aber ich kann euch es gerne geben, das nicht alles zitieren. (Zwischenruf Landesrat Ackerl: "Ich schenke dir zehn Minuten!") Danke. Dass ich nicht so ganz Unrecht habe bitte, ist ja wohl unverfänglich. Zitieren kann ich die Kinderfreunde. Die Kritik trifft die SPÖ, 24.10. Als Baustelle haben die SPÖ-Kinderfreunde gestern das neue Kinderbetreuungsgesetz bezeichnet. Also und dann geht es noch weiter in der Kürze und auch die Kritik von der Arbeiterkammer, die sich ja in den letzten Jahren immer mit der Kinderbetreuung auseinandergesetzt hat, hat festgestellt, partiell sind Verbesserungen da, aber wir haben Mängel.

Und die größte Kritik kommt natürlich, und jetzt komme ich zum nächsten Schwerpunkt, zur Tarifordnung. Wir waren uns alle einig, alle vier Parteien im Unterausschuss, dass es eine Mindest- und eine Höchstgrenze geben soll. Aber das was an der Beitragsverordnung gekommen ist, ist für mich einfach familienfeindlich. Und ich möchte euch es erklären warum, weil es soll nicht nur einfach billige Polemik sein. Ich habe mir angeschaut Förderungen des Landes in anderen Bereichen ganz gleich wo, es sind überall nachzulesen, Fernpendler, Landeszuschuss, Familienurlaub, Familienzuschuss Schuleintritt. Bei all den Dingen geht man teilweise oder fast bei allen vom Nettoeinkommen aus.

Und was haben wir in der Tarifordnung? Da gehen wir vom Bruttoeinkommen aus ohne Rücksicht darauf, was die Eltern an Abzügen haben. Und was vielleicht ganz interessant ist,

es gibt einen Rechner im Finanzministerium, wo man fiktive, ich meine, man kann das eigene Gehalt auch ausrechnen lassen, aber wo man fiktive Einkommen eingeben kann mit einem Alleinverdiener, wenn beide Elternteile berufstätig sind. Und dann bitte schaut euch an, was da rauskommt, was bei einem Bruttogehalt von 3.000 Euro, bei zwei Verdienern oder auch bei 2.000 Euro, wie hoch die Beiträge sind. Und das ist die Ungerechtigkeit in der Tarifverordnung. Wir müssen eine Änderung in der Tarifordnung zusammenbringen so wie bei allen anderen Förderungen. Bitte alles Ausdrucke vom Land Oberösterreich, wo eine andere Basis für die Berechnung der Zuschüsse, Förderungen oder Tarife gegeben ist.

Und wir werden natürlich in der Richtung einen Vorstoß machen. Weil es ist mir ein bisschen zu wenig, Landesrat Sigl ist leider jetzt nicht da, dass er gesagt hat, naja ein Drittel ist gleich geblieben, ein Drittel zahlt weniger und für ein Drittel ist es höher geworden. Und eben von 3.000 Euro brutto zu reden, Bitteschön, da wissen wir was netto herauschaut. Also wir müssen im Bereich der Tarifordnung etwas machen, wenn wir eines wollen, und so habe ich meine Vorredner verstanden, dass wir die Kinder, die wir jetzt noch nicht im Kindergarten haben auch in den Kindergarten bekommen, weil das sind die, die zusätzlich Unterstützung brauchen.

Und ein Wort noch zu dir, Kollegin Kraler. Ich kann alles unterstreichen, was du gesagt hast, aber einen Vorwurf muss ich euch schon sagen. Ihr habt das Gesetz mitbeschlossen was auch den Personalschlüssel betrifft. Und gerade bei den Jüngeren weißt du als Fachfrau, wie wichtig es ist, dass das Kind eine Bezugsperson hat, eine stabile Bezugsperson und in einer Kleingruppe. Und dann haben wir die Stirn, wir wissen alle und sagen, erst bei gleichzeitig über sechs unterzweijährigen Kindern ist eine Hilfskraft dabei. Ich meine, das sind ja genau die Dinge. (Zwischenruf Abg. Kraler: "Du weißt schon, dass dieses Gesetz sowieso gekommen wäre?") Nein entschuldige, wir brauchen einen anderen Personalschlüssel. Die Sozialdemokraten sind die ganze Zeit mit zwei Erziehern hineingegangen. Haben wir nicht erreicht, aber wir haben ja nicht einmal eine Verpflichtung der Helferinnen, nämlich bei Untersechsjährigen.

Und jetzt komme ich zum Nächsten, zu der Ausbildung der Helferinnen. Wir haben ein Gesetz, dass die Helferinnen, und ich möchte auch hier sagen, auch Dank an diese Personengruppe, intensiv in der pädagogischen Arbeit eingesetzt werden und gute Arbeit machen zu einem Hungerlohn. Sage ich auch dazu. Ja, weil das sind jetzt diejenigen, die noch dazu die pädagogisch so wichtigen Randzeiten abdecken müssen, in der Früh, wenn die Kinder traurig sind, wenn sie einen Trennungsschmerz von der Mutter haben, am Abend wenn sie müde sind, wenn alle anderen schon heimgegangen sind, dass sie sich verloren fühlen, zu Mittag wenn sie Probleme haben beim Schlafen vielleicht oder beim Essen. Und genau da nehme ich die Personengruppe, bin aber nicht in der Lage, und da verstehe ich auch die sozialdemokratischen Frauen nicht, zu sagen, ja das ist eine wertvolle Aufgabe und jetzt schauen wir, dass die eine adäquate Ausbildung kriegen, aber nicht akzeptieren, dass wir Schulungen die nächsten Jahrzehnte haben und die Frauen keinen Groschen mehr kriegen. Nicht gerechnet werden jetzt die, die Kurse im BFI und Wifi machen, die brauchen die Nachschulung vom Land nicht machen. Nein danke, nur da sind Welten an Stunden dazwischen. Ja und die haben es sich gezahlt, weil das kostet teilweise 1.300, 1.400 Euro und das sind die, die so wenig verdienen.

Also was mir auch leid tut, ist, dass wir die Tagesmütter wieder nicht drinnen haben. Und ich wollte nur eines sagen auch an die Kollegen der Sozialdemokraten, bitte stellt euch nicht so gegen den Börsegang der Energie AG, ich habe eine Presseaussendung von Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl, der sagt und ich meine, man soll alles glauben, Aktienver-

kauf der Energie AG bringt uns neue Kindergärten. Also seid im Sinne der Kinder vernünftig und stimmt zu, weil dann kriegen wir mehr Kindergärten. (Beifall. Zwischenruf Landesrat Ackerl: "Du bist noch gar nicht fertig?")

Wir haben auch drei Zusatzanträge wieder eingebracht, die sich eben mit bildungspolitischen Themen auseinandersetzen. Der Antrag 1360/2007 ist ein Abänderungsantrag, es geht darum, dass im Bereich Budgetgruppe 2 Gelder für das beitragsfreie letzte Kindergartenjahr in Oberösterreich frei gemacht werden, weil wir nicht wissen, wann der Bund mit seiner Regelung kommt. Darf ich noch Kurzfassung schnell lesen? Beilage 1361/2007 betrifft die Grundausbildung von Hilfskräften, dass eben die Förderung der Kindergartenpädagoginnengrundausbildung besser finanziert wird, dass sie es schneller absolvieren können. Und der dritte Antrag ist 1362/2007, da geht es in einem Zusatzantrag darum, in der Budgetgruppe betreffend einen Bildungsscheck. Ich weiß, das ist ein Thema, das wir auch immer wieder bringen, aber wir sind überzeugt, dass auch das lebenslange Lernen dahinein fällt. Danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Augenblick bitte noch Herr Landesrat, die Frau Abgeordnete Pühringer hat sich noch einmal zu Wort gemeldet.

Abg. **Pühringer:** Weil es so wichtig ist und weil es da berechtigt Zwischenberufe gegeben hat über die Beitragsverordnung. Ja, ich kann von unserer Gemeinde sprechen und ich habe das in meiner Wortmeldung auch angesprochen, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, dass es mir wirklich leid tut, dass bei dem neuen Kinderbetreuungsgesetz, das ein weiterer Schritt in die richtige Richtung ist, um Familie und Beruf zu vereinbaren, dass es mir sehr leid getan hat, dass man das an dieser Beitragsverordnung, an den Beiträgen für wertvolle pädagogische Betreuung in unseren Kinderbetreuungseinrichtungen, dass man das zum Vorwand genommen hat, nicht überall aber in vielen Gemeinden, um parteipolitisch zu argumentieren.

Und ich darf von unserer Gemeinde reden, das ist ein Pfarrcaritaskindergarten, wo es stimmt, das hat eine meiner Vorrednerinnen schon gesagt, die Helga Moser, dass ein Drittel günstigere Tarife bekommen hat, bei einem Drittel ist es gleich geblieben und ein Drittel hat mehr bezahlen müssen. Und zu dem stehen wir auch, zu dieser sozialen Staffelung. Und was war bei uns im Pfarrcaritaskindergarten? Es gibt überall eine Grenze, Helga Moser. (Zwischenruf Abg. Moser: "Aber nicht beim Bruttoeinkommen!") Ja, aber was war in unserer Gemeinde? Ich war dort im Kindergarten, weil es ja in den Medien war dieses große Problem, ich war dort im Kindergarten, habe mit den Pädagoginnen gesprochen, habe mich mit der Pfarre in Verbindung gesetzt, es war kein Problem. Und ich glaube, das ist schon wichtig, wie ich an eine Sache herangehe. Wenn ich sage, das ist eine pädagogisch wertvolle Betreuung und die kostet auch etwas. Ja, es gibt überall Härtefälle. Und ich lasse und ich sage es noch einmal, darum tut es mir leid, dass man so argumentiert. Und Kollege Steinkogler Josef hat es auch gesagt, wie dann Gemeinden argumentieren, die erhöhte Kosten haben für die Kinderbetreuung, ja und das dann zum Thema machen, weil das Land so verordnet hat. Ja, da sind auch die Gemeinden gefordert. Und ich bitte Sie noch einmal, schauen Sie hier, auch die Verantwortlichen in den Kommunen, dass sie mit diesem Thema nicht leichtfertig umgehen, weil sonst wird es uns nicht gelingen, sonst wird es uns nicht gelingen, die soziale Staffelung den Menschen zu erklären, den Müttern, den Vätern, dass das etwas kostet und dass wir sagen, o.k. das ist das wert. Und Härtefälle wird es überall geben und ich glaube, da kann man auch reden.

Und jetzt rede ich wieder aus meiner Erfahrung. Ich bin 16 Jahre im Gemeinderat Ohlsdorf und bin dazugekommen über die Kinderbetreuung in eine politische Funktion, weil mir zu wenig weitergegangen ist. Ja, und ich muss schon sagen für unsere Bürgermeisterinnen und

Bürgermeister und für die Frauen gerade, die verantwortlich sind in den Kommunen, ich trete für die ein, die sagen, wir schauen hier besonders auf die soziale Staffelung und setzen uns dafür ein. Ich lasse das nicht alles so gelten, was meine Vorrederinnen hier gesagt haben. Und wir müssen uns wirklich bemühen. Ich lasse das in Bezug auf die Gebührenerhöhung für mich nicht so gelten. Ist das jetzt so korrekt? Danke. Damit wir hier schauen, damit es den wirklich sozial Schwachen besser geht. Und hier gibt es die soziale Staffelung und hier wird jeder Verantwortliche schauen, wo wirklich die Härtefälle sind, dass man sagt, o.k. da geht man dem nach. Und ich sage noch einmal von der Gemeinde, hier wird geschaut und auch dann bei ganz harten sozialen Härtefällen, dass der Beitrag erlassen wird oder dass er aus einem Sozialfonds der Gemeinde gezahlt wird. Das soll nicht jetzt geltend werden für alle, aber so wird geschaut. Und ich bitte Sie wirklich, das draußen zu vertreten und nicht politisch Kleingeld darüber zu machen und sagen, naja das Land hat Schuld und wir lehnen uns zurück und das böse Land ist es. Ich bitte wirklich hier zu schauen, dass wir der Sache dienlich sind. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächster Redner ist der Herr Landesrat Ackerl.

Landesrat **Ackerl:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte zuerst der Frau Präsidentin zum neuen Erscheinungsbild gratulieren. Es wird Zeit, dass ein Gemälde hergestellt wird, ein Ölbild, weil man kann nur ein Kompliment machen ein passendes. (Beifall) Es gibt Frauen, die sagen, ich hätte den Charme schon früher haben müssen. Es ist sehr schwer, (Erste Präsidentin: "Das geht alles von den zehn Minuten ab, bitte!") also ich bin ja bekannt dafür, dass ich nicht nur die Redezeit einhalte, sondern sie auch dehne.

Ich bin mit den Ausführungen natürlich auch der Kollegin Pühringer einverstanden. Ich glaube, das ist das schöne an unserer Demokratie, dass wir im Prinzip auch Meinungen äußern können, selbst wenn sie nicht den gegebenen Beschlüssen entsprechen. Und manchmal ist es auch so, dass man unmittelbar, wenn ein Gesetz in Kraft tritt, erst durch die Wirkung dieses Gesetzes auf Probleme stößt, die nachdenklich machen. Und in dem Fall ist es schon so, dass es sehr viele Beschwerden gegeben hat, gerade aus Gemeinden, wo der Kinderbetreuungsbeitrag bei 40, 50, 60 Euro gelegen ist, dass es zu einer erheblichen Erhöhung gekommen ist. Und wir leben halt auch in einer für viele Familien nicht sehr einfachen Zeit, weil die Teuerungssituation, die sich im allgemeinen Leben im Grundbedarf ergibt, besondere Auswirkungen hat.

Grundsätzlich ist es so, dass ich schon sage, das Gesetz ist im Kompromisswege erreicht worden und wir stehen natürlich dazu und das ist halt so, Kollegin Moser, dass man, wenn man an einem Gesetz teilhaben will, und zwar an dessen Beschlussfassung, eine Kompromissbereitschaft braucht. Wenn wir als Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten gesagt hätten, wir stimmen dagegen, wir wollen das haben, was wir uns vorstellen, dann hätten wir natürlich dem Gesetz nicht zugestimmt. Aber es haben sich die Damen und Herren, die mit uns verhandelt haben, ja auch bereit erklärt, verschiedene unserer Vorstellungen oder Verbesserungen unterzubringen.

Es ist auch gemeinsames Gedankengut untergebracht worden. Ich möchte nur auf die Bedarfserhebung verweisen, auf das Quasi-Recht auf einen Kinderbetreuungsplatz, auf die Öffnungszeiten, auf das Mittagessen, auch auf das, dass die Kindergärten Bildungsaufgaben haben. (Zwischenruf Abg. Moser: "Das haben sie aber vorher auch schon gehabt, Herr Landesrat!") Es ist, ja so ausdrücklich ist es jetzt, Frau Kollegin, daher bedanke ich mich für deine kritische Beteiligung an diesem Prozess und für das mahnende Gewissen, das du dar-

stellst. Und wir wollen ja natürlich auch die Dinge immer wieder verbessern und sind nicht daran interessiert, dass der Status quo erhalten bleibt. Aber es geht halt nicht ohne, der Prozess ist solange gelaufen, dass es nicht ohne einem Beschluss einmal geht. Das ist für uns nicht das Ende, sondern es wird sicher eine Fortsetzung geben auch durch Anträge der Sozialdemokraten im Landtag, wird es neuerliche Diskussionen geben. Aber wir haben das gemeinsame Recht, dass wir doch einige Zeit einmal auch beobachten, wie sich denn die Dinge entwickeln.

Der einzige Wermutstropfen, denn ich habe, wenn ich dem Kollegen Sigl für die Zusammenarbeit einen Dank ausspreche, hat mit seiner Eigenschaft als zuständiger Referent der Landesregierung und meiner Eigenschaft als Gemeindereferent zu tun, weil ich der Meinung bin, dass die Aufkündigung der Drittfinanzierung den Gemeinden gegenüber nicht richtig ist und wir sehr viele Gemeinden haben, bei denen durch die Feststellung der Gemeindeabteilung, in welcher Kategorie sie sein können, eine Scheinsituation in finanzieller Hinsicht gegeben wird. Wir haben aber viele Gemeinden, gerade Gemeinden, die finanzkräftig dastehen, sind die, die die größte Last oder die größten Aufwendungen für die Sozialhilfeverbände, für die Krankenanstalten, also für die Umlagen zu tragen haben. Und es war eigentlich unter dem Kollegen Pühringer und auch dem Kollegen Aichinger eine gute Übung, diese Drittfinanzierung zu haben. Sie ist ja auch ein Anreiz etwas zu tun. Und daher würde ich dich ersuchen, dass du diese Maßnahme wieder einführst, weil es auch für den Kollegen Stockinger und mich, und da haben wir ein Gespräch schon darüber geführt, doch ein großes Problem ist, wenn wir manchmal eine Finanzierung in einem höheren Ausmaß übernehmen müssen, weil es in der Vielfalt der Aufgaben, die die Gemeinden haben, wenn spontan Kindergartenplätze zusätzlich errichtet werden müssen, nicht so einfach ist, die Dinge zu finanzieren. Es ist ja das Interessante, dass ein Kindergarten so nachgefragt wird oder Kinderbetreuungsplatz, dass er sofort zur Verfügung gestellt werden soll. Und es gibt sicher aus der Kindergartenerhebung, Frau Wageneder, Familien, weil sie ja vor zwei Jahren gemacht wurde, die schon keinen Kindergartenplatz mehr brauchen, die aber Antworten gegeben haben. Das heißt, wir sind in Wirklichkeit in einer Situation, wo wir ja mit Wissen arbeiten, das gerade für Kinder veraltet sein wird, denn die Kinder, die in Frage kommen, besuchen ja maximal nach jetzigen Gebräuchen ein bis eineinhalb Jahre ein Krabbelstube und drei Jahre einen Kindergarten. Daher können wir gar nicht warten. Ich habe ein Prinzip als Gemeindereferent, Kindergarten- und Hortanträge werden sofort erledigt. Wenn die Fachlichkeit passt, gehören sie sofort erledigt. Da wird nicht festgelegt, in drei oder vier Jahren, sondern das heißt sofort, sie müssen rasch zur Verfügung stehen. Darum bin ich auch daran interessiert, dass wir Provisorien ermöglichen, dass also auch einmal nicht, was dem Kindergartengesetz so entspricht, in der Raumsituation gemacht werden kann. Man kann auch einmal mit weniger Kindern eine Gruppe machen, aber man soll sie machen, dass die Betreuung gesichert ist.

(Unverständlicher Zwischenruf Abg. Wageneder) Liebe Frau Kollegin Wageneder! Weder Sie noch ich sind aufgehalten, in der Gemeinden, in der wir leben, zu verlassen, das zu tun. Nur wenn die Bürgermeisterin von Esternberg in einem Bedarfsfall mir mitteilt, sie sieht das nicht ein, dass sie für ein Kind jetzt einen Betreuungsplatz zur Verfügung stellen soll, das Kind soll irgendwo hingehen. Sie hat mir am Telefon eine Goschn angehängt, auf deutsch gesagt, die Frau Wirth und hat gesagt, dann hat halt die Mutter das Pech, dass sie nach zweieinhalb Jahren nicht arbeiten gehen kann. Nicht, weil das ist ja das Faszinierende, dass sie nach zweieinhalb Jahren gekündigt werden können. Dann ist das etwas, was man nicht tolerieren und nicht akzeptieren kann. Und ich hab der Frau Bürgermeisterin zugesagt, dass ich sie freundlich erwähnen werde, weil ich es auch nicht toleriere, dass man so vorgeht. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Freundlich!") Na klar, freundlich erwähnen werde. Ich bin nicht der Einzige, der mit dem Fall befasst war und ist auch nicht der einzige Fall, wo Eltern abge-

wiesen werden, weil man sagt, nein, wir haben keinen Platz, wir tun das nicht. Und da wird auch eine Bedarfserhebung nicht darüber hinweg helfen, sondern da ist es notwendig, allgemeinen politischen Druck auszuüben und da gibt es viele Gründe dafür. Aber der wesentlichste Grund, den ich sehe, ist, dass wir für das Kind und für die Mutter in der Regel, manchmal auch für Väter, rechtzeitig das Notwendige tun müssen und nicht verträsten können, weil die Zeit zu schnell vergeht. Am längsten können die warten zwischen zwanzig und vierzig oder fünfzig, dann, wer sich an seine eigene Lebensgeschichte erinnert, ich kann das, weiß man, dass die Zeit zu langsam oder zu schnell vergeht.

Ich glaube auch, das was die Öffnungszeiten betrifft, man die Dinge sich noch näher anschauen muss. Ich habe manchmal den Eindruck, das Kinderbetreuungsgesetz wird nicht für die Kinder gemacht, sondern für das Personal. Und wenn mir das Personal mitteilt, dass das nicht in Ordnung ist, dass sie jetzt länger arbeiten müssen, wenn das Personal unzufrieden ist und dagegen auftritt und zum Beispiel das Mittagessen nicht anbieten will oder wenn auch an einem Freitag ein Mittagessen nicht angeboten wird, weil am Freitag sollen sie die Kinder früher holen, oder wenn der Kindergartentransport so organisiert wird, dass er mit der Schulfahrt in Zusammenhang gebracht wird, um halb Zwölf oder drei Viertel Zwölf noch immer gemacht wird, wens hinein geht, damit man das ökonomischer machen kann, dann sind das Dinge, die jetzt in der Praxis verändert gehören. Das passt nicht und uns ist das aufgefallen, und ich muss auch sehr deutlich sagen, ich erwarte mir auch von den Kindergarteninspektorinnen, da haben wir ja etliche, dass sie sich gerade diesen Fragen widmen und ich würde auch ersuchen, Kollege Sigl, dass wir uns überlegen einen Standardbogen zu machen, wo für uns aus politischer, aus gesellschaftspolitischer Sicht die wesentlichen Fragen beantwortet werden müssen.

Denn ich behaupte, wenn ein Kind mit einem Mittagessen in einem Kindergarten oder in einer Schule versorgt werden kann, hat die Mama keinen Stress mit dem Kochen, weil Erwachsene sich bekanntlich in unterschiedlichster Form selber auch rechtzeitig versorgen können. Natürlich gehört es dazu, wird ja immer gesagt, ja die sollen ja gemeinsam essen. Ja, dafür bin ich auch. Aber ich bin dafür, dass sie gemeinsam am Abend essen. Man kann nämlich auch gemeinsam mit Kindern und mit den Kindergartenpädagoginnen im Kindergarten essen. Und es ist überhaupt kein Problem das zu tun. Vielleicht, es gibt viele Kinder, die in der Jugendwohlfahrt von uns betreut werden, von denen wir wissen, dass sie nicht einmal wissen, wie man isst, weil sie es nicht lernen. Und da ist der Kindergarten ein guter Ansatzpunkt.

Jetzt komme ich zu dem, was mich persönlich enttäuscht. Darum habe ich heute schon einmal gesagt, mich interessiert nur unser Land. Mich enttäuscht, dass im Finanzausgleich wieder nicht herausverhandelt wurde, dass ein beitragsfreier Kindergarten kommt. (Beifall) Und ein Finanzausgleich, der auf sechs Jahre abgeschlossen ist, ist halt schon wieder eine große Hürde. Ein Kindergarten muss wie eine Schule beitragsfrei sein. Natürlich kostet das etwas. Aber ich brauche mich nicht über Standards in Volksschulen oder in der fünften Schulstufe weiterführender Schulen unterhalten, nicht über PIRLS und PISA oder wie das Zeug heißt, wenn ich der Vorbildung von Kindern im entscheidenden Alter nicht den nötigen Ausdruck verleihe.

Wir wissen alle, dass Kinder die höchste Aufnahmefähigkeit in der Zeit des Krabbelstufenalters und des Kindergartenalters haben, die größte Bereitschaft spielerisch zu lernen. Dafür sollten wir uns massiv einsetzen. Daher meine ich, dass der beitragsfreie Kindergarten von uns gemeinsam vertreten werden sollte, wie ich auch meine, dass der Kindergarten für die Eltern eine Verpflichtung sein soll, die sie freiwillig für die Kinder herbeiführen wollen. Und

das gilt für Kinder, die aus dem Ausland zu uns gekommen sind ebenso wie für Kinder aus dem Inland, weil die Auffälligkeit der nicht sprachlich ausreichenden Begabung haben wir auch bei Kindern, die in Österreich geboren sind. Das wissen wir.

Ich möchte also endgültig ausführen, dass die Kindesentwicklung, das was wir wissen, dazu führt, dass wir auch den Ausbau der Kinderbetreuung unter drei Jahre forcieren müssen. Da haben wir in Oberösterreich sehr viel aufzuholen, aber und das sage ich zum Schluss, aus allen Meinungsumfragen, die ich kenne, die wir zu diesem Zweck gemacht haben, geht auch hervor, dass Oberösterreich das Bundesland ist, in dem der stärkste Wunsch besteht, dass die Kinder möglichst lange bei der Mama daheim bleiben. Und das ist auch etwas, was mit gesellschaftspolitischen Entwicklungen zu tun. Das heißt, man muss auch aufbereiten, dass eine Mutter, die arbeiten geht oder die das Kind in den Kindergarten gibt oder eine Familie, die das tut, keine Rabenmutter und keine Rabenfamilie ist, sondern dass die dem nachkommen können. Und die Wahlfreiheit besteht für mich darin, jedenfalls halbtägig in diese Einrichtung gehen zu können, ja zu müssen und halt wer will, kann die andere Halbzeit sich um das Kind annehmen. Sonst ist das halt ab 16 oder 17 Uhr. Das wird auch gut sein. In dem Sinn stehen wir schon zum Kinderbetreuungsgesetz, wir möchten nur Weiterentwicklungen anregen. Danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Hingsamer.

Abg. **Hingsamer:** Geschätzte Frau Präsidentin, werte Damen und Herren! Herr Landesrat Ackerl, zu Ihren Worten zur Frau Bürgermeister Wirth darf ich nur zumindest klarstellen, ich habe nicht zu rechtfertigen, aber auch nicht zu verteidigen, ob sie frech war oder nicht, das kann ich nicht beurteilen und sagen und will ich auch gar nicht werten und sagen, weil ich es nicht kann.

Faktum ist aber doch, dass sich die Frau Bürgermeister intensiv um einen Platz bemüht hat für dieses Kind. Es hat sich um ein Kind gehandelt unter drei Jahren, also unter drei Jahren. Sie war in den Gruppen voll. Sie hätte eine Gruppe von 23 auf 18 reduzieren müssen, was ihr größere Probleme verschafft hätte. Sie hätte sich um einen Platz in einer anderen Gemeinde bemüht. Das ist ihr nicht ganz einfach gelungen. Das Kind ist untergebracht im Städtischen Kindergarten Passau. Dort ist der Nahraum Passau da und die Gemeinde bezahlt diese Kosten im Kindergarten Passau. Also zumindest das Bemühen der Frau Bürgermeister war ihren Aussagen zu Folge sehr wohl da und das Kind ist untergebracht. Es war leider, okay das stimmt, es war leider in der eigenen Gemeinde aus den besagten Gründen, die ich erwähnt habe, nicht möglich. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächster Redner ist der Herr Landesrat Sigl.

Landesrat **Sigl:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren! Ich möchte dort anschließen, wo Kollege Ackerl aufgehört hat, nämlich bei der Thematik und bei der Frage, in welcher Form organisieren, strukturieren und wickeln wir die Kinderbetreuung in Oberösterreich ab. Mit mir meine ich die Öffentlichkeit, wenn es darum geht, den Familien, den Eltern zu helfen bei der Betreuung und Begleitung ihrer Kinder.

Natürlich und vielleicht ist es durchaus deswegen so ein gutes Produkt geworden, dieses Kinderbetreuungsgesetz, weil Kollege Ackerl und ich eigentlich mit vollkommen unterschiedlichen Zugängen an diese Thematik herangegangen sind. Es war, glaube ich, durchaus gut, dass ein Sozialpolitiker und ein Wirtschaftspolitiker an diese Themenstellung herangegangen

sind, weil kaum ein anderes Gesetz gesellschaftspolitisch so große Brisanz hat, aber auch so große Herausforderungen an die Gesellschaft insgesamt stellt.

In unseren Leitgedanken, in unserem Leitsatz, wo wir sagen ganz bewusst, die Kinderbetreuung ist für uns als öffentliche Hand eine Frage, wie können wir die Eltern begleiten beim Entwickeln, beim Erziehen ihrer Kinder, sagt schon sehr viel. Natürlich wissen wir und ist uns klar, dass die Frage der Flexibilität und du hast es an dem Beispiel angesprochen, was die Bürgermeisterin im Innviertel anlangt. Das stimmt auch, wir werden immer wieder und da können wir uns noch so bemühen und das Netz so eng machen, immer wieder einen Einzelfall haben, der wiederum nicht in das System hineinpasst.

Jetzt wissen wir aber umgekehrt auch, wenn es uns ernst ist, die Familien wirklich begleiten zu wollen, wenn sie uns brauchen und wenn es um die Kinderbetreuung geht, brauchen sie uns sehr oft. 37.000 Kinder besuchen in Oberösterreich die Kindergärten und werden von 3.500 Pädagoginnen betreut und Helferinnen.

Natürlich brauchen wir immer wieder auch den Mut zur Einzellösung. Wir haben Situationen, was tut denn ein Bürgermeister, wenn ein neuer Wohnblock eröffnet wird und dort zwei Kindergartenkinder dazukommen und die Gruppen voll sind und das im Dezember oder im Februar ist? Natürlich ist der Bürgermeister bemüht, eine Lösung zu suchen. Wir versuchen auch mit unseren Inspektorinnen hier Lösungen aufzuzeigen.

Das ist im neuen Gesetz möglicher geworden, das ist im alten Gesetz nicht möglich. Da war es so und aus. Das heißt, es ist uns in dem Gesetz gelungen Flexibilität hineinzubringen. Es ist uns in dem Gesetz vieles andere auch gelungen. Denken wir doch nur an die Diskussion der Öffnungszeiten. Natürlich wissen wir, dass es hier viele Zugänge gibt zu diesem Thema. Aber wir haben eigentlich doch, und da bedanke ich mich auch bei euch, liebe Abgeordnete, sehr viel in Gang gesetzt. Die Stimmung, auf einmal pädagogische Konzepte öffentlich auch einzufordern, die Stimmung, dass eine Bedarfs- und Entwicklungsplanung wichtig ist, die hat ja erst bereitet werden müssen. Die Stimmung hat es ja vorher nicht gegeben. Da war das Rollenbild relativ klar. Es hat Einrichtungen gegeben und es hat Kunden, wenn ich es so sagen kann, gegeben. Und sehr oft hat die Leistung, die in der Einrichtung angeboten wurde, die AK hat das sehr oft auch aufgezeigt, mit dem was die Bedürfnislagen tatsächlich dort anlangt, nicht zusammenpasst. Auch da müssen wir wieder differenzieren. Der Bedarfs- und Entwicklungsplan für Linz ist gänzlich anders zu sehen als der Bedarfs- und Entwicklungsplan für Schildorn zum Beispiel.

Wir müssen aber ein Gesetz machen, das eigentlich das Kind im Vordergrund stehend, auch auf das Rücksicht nimmt, also auch auf diese erlaubte, gewünschte Unterschiedlichkeit in den Gemeinden. Ich glaube, es ist uns in unserem Gesetz in sehr, sehr hohem Maße gelungen. Neben all den Bereichen haben wir eingeführt die Elternmitbestimmung. Von der Schule kennen wir sie. Im Kindergarten, in der Krabbelstube gibt es sie de facto nicht, auch jetzt noch fast nicht. Aber sie wird kommen. Warum gibt es sie denn jetzt noch nicht? Das muss man auch ganz offen sagen, weil wir natürlich relativ spät dran, auch mit den Beschlussfassungen. Kollege Ackerl und ich hätten eigentlich ein bisschen in Gedanken gespeichert gehabt, mit Ende des letzten Jahres, dass dieses Gesetz in Kraft tritt. Das wäre natürlich klass gewesen, weil dann hätten wir drei Monate gewonnen gehabt, nicht wir, sondern die, die es umsetzen müssen. Jetzt mache ich aber keine Schuldzuweisungen, das ist legitim, dass das Parlament diskutiert klarerweise und sich dafür auch entsprechend die Zeit nimmt.

Tatsache war, wir haben es im März beschlossen. Daher war natürlich klar, dass für die Umsetzer, für die Gemeinden, für die Betreiber es heftig wird, auch für die Pädagoginnen, auch für meine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Also die haben ziemlich alle Hände voll zu tun gehabt, dass wir das Kindergartenjahr in der Form mit dem neuen Gesetz auch starten haben können. Elternmitbestimmung, ein Meilenstein.

Ein weiterer Meilenstein, um den uns alle anderen Bundesländer beneiden, das ist der sozial gestaffelte Tarif. Das weiß ich schon, wahrscheinlich werden wir auch hier immer wieder gescheiter werden. Aber wir haben wenigstens den Mut gehabt und das einstimmig in der Regierung, dass wir gesagt haben, wir wollen das in Oberösterreich. Wir haben damals, lieber Herr Vizebürgermeister aus Schildorn, genau gewusst, dass es Gemeinden gibt, die sehr niedrige Tarife verlangt haben. Wir haben auch gewusst, dass der Gemeindebund, also die Interessensvertretung von euch, gesagt hat, das wollen wir in Zukunft nicht mehr. Es kann nicht abhängig davon sein, wo eine Familie daheim ist, wie sie bei der Beitragsgestaltung behandelt wird, ob sie zufällig in einer Gemeinde ist, wo der Kindergartenbeitrag nur 45 Euro anlangt oder drüber dem Bach daheim ist, wo er 90 Euro kostet. Das war uns bewusst. Das war auch der Grund, warum wir gesagt haben, es soll eine Arbeitsgruppe, bestehend aus Bildungsabteilung, bestehend aus Sozialabteilung, bestehend aus Gemeindeabteilung, bestehend aus Gemeindebund und aus Städtebund sich dieses Themas annehmen und sollen uns einen akkordierten Vorschlag machen, einen akkordierten Vorschlag, zu dem die Gemeinden auch Ja sagen. Und den Vorschlag haben wir umgesetzt.

Ich bin stolz darauf, dass wir das getan haben. Wir haben sozial gestaffelte Tarife, die es ermöglichen, und da bin ich beim Kollegen Ackerl, wie er gesagt hat, der Bund hat im Finanzausgleich jetzt wieder etwas versäumt, nämlich den Gratiskindergarten für das letzte Kindergartenjahr wieder einzuführen. Wir haben in Oberösterreich für ein Drittel der oberösterreichischen Familien das umgesetzt. Das ist doch eine klasse Geschichte, und vor allem für jene Familien, die es am dringendsten brauchen, weil sie am wenigsten verdienen. Das ist etwas, glaube ich, das herzeigbar ist. Das ist etwas, was eine unheimlich soziale Kompetenz aufzeigt und was auch aufzeigt, dass wir unsere Familien und unsere Kinder und den Zugang zu den Kinderbetreuungseinrichtungen nicht auseinanderdividieren lassen. Jedes Kind, das in Oberösterreich einen Betreuungsplatz braucht, hat auch die Möglichkeit, einen zu bekommen und aufgrund der sozial gestaffelten Tarife ist es auch finanziell möglich und leistbar. (Beifall)

Ich gehe auch davon aus, so viel gelernter Österreicher bin ich auch, dass wahrscheinlich auch in den nächsten Jahren das Gratiskindergartenjahr für alle noch nicht kommen wird. Darum war es uns ja auch so wichtig, dann führen wir wenigstens für die ein, die es wirklich brauchen, nämlich die, die niedrigere Einkommen haben.

Das bedeutet aber auch umgekehrt und da bin ich wieder bei den Gemeinden, dass wir klarerweise als Land auch respektieren müssen, dass die Gemeinden sagen, bitte lieber Gesetzgeber schaffe nicht ein Gesetz, das uns dann es nicht mehr ermöglicht, weil die Einnahmen nicht mehr da sind, dass wir das Gesetz auch umsetzen können. Daher haben wir uns auch verpflichtet, wir haben gesagt, wir schauen, dass die Staffelung, die sozial gerechte Staffelung so gewählt wird, dass die Gemeinden auch wieder zu ihrem Geld kommen.

Meine Damen und Herren! Ich habe gestern schon dem Kollegen Frais den Vorwurf gemacht da heraußen, dass er immer nur die Ausgaben erwähnt hat und nie gesagt hat, dass die gleiche Gesellschaft, die diese Ausgaben konsumiert, auch die Einnahmen bereit zu stellen hat. Das ist uns auch bewusst klarerweise beim Kindergarten. Und es ist uns auch bewusst

gewesen, dass wenn wir für 11.000 Familien in Oberösterreich einen Gratiskindergarten einführen, dass es auch in etwa die große oder gleich große Anzahl an Familien geben wird, die mehr zahlen als wie vorher, nämlich die, die besser verdienen. Wir werden das jetzt noch genau evaluieren und wir werden wahrscheinlich im Jänner schon das Ergebnis festlegen und vorlegen können.

Tendenziell und da möchte ich der Frau Bauer ein wenig widersprechen, ist es nicht so, das man sagen kann, die einen politischen Gemeinden sind teurer und die anderen politischen Gemeinden sind billiger. (Zwischenruf Abg. Bauer: "Das hab ich nicht gesagt!") Ich überzieh es ein wenig. Es ist nicht so. (Unverständlicher Zwischenruf) Nein, die Kleinen sind auch nicht teurer. Aber ich kann Ihnen auch ein Beispiel sagen. Was mich schon ein bisschen irritiert hat, ganz offen gesagt, das entnehme ich einem Amtsvortrag der Stadt Wels, dass sie davon ausgehen, dass aufgrund ihrer Kindergartentarifgestaltung und sie wissen, die weicht ab, von der, die das Land Oberösterreich einstimmig beschlossen hat, dass sie auf Basis ihrer Beitragsverordnung für nächstes Jahr um 50.000 Euro mehr von den Familien kassieren. Für das hab ich ehrlich gesagt wenig Verständnis. Ich weiß schon, dass das in der Autonomie der Stadt liegt. Ist mir durchaus bewusst, aber aufzeigen tu ich es.

Wenn man von sozialen Überlegungen spricht und wenn man das auch als politische Gruppe entsprechend vertritt und ich nehme euch das ab, dann hat man das auch durchzusetzen. Dann kann es nicht sein, dass es solche Ausreißer gibt. Und ich schau mir genau auch die, ich schau mir auch die an, die sich Körpergeld daraus machen und die werden wir und da bitte auch durchaus die Arbeiterkammer, in dem Atlas auch anführen. Ich glaube, das ist wichtig und das sind wir auch unseren Familien schuldig.

Noch ein Wort abschließend zur ganzen Thematik des pädagogischen Konzeptes, der Qualifikation der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, der Weiterbildung entsprechend auch bei den Helferinnen. Es ist ein Meilenstein, dass wir uns entschlossen haben dazu, auch die Helferinnen in die qualifizierte Weiterentwicklung und Ausbildung hereinzuholen. Das tun andere Bundesländer leider nicht. Wir tun es. Wir tun es und wir tun es auch in Abstimmung wiederum mit den Betreibern, dass wir gesagt haben, wir brauchen einen Korridor von fünf Jahren, dass das machbar ist. Wir haben heuer begonnen mit den Kursen. Werden wahrscheinlich nächstes Jahr beginnen, mehr noch anzubieten. Versuchen es auch in den Regionen draußen anzubieten, dass wir auf jeden Fall diese fünf Jahre entsprechend einhalten können und damit den Helferinnen den Zugang zu dieser Qualifizierung und zu dieser Weiterbildung auch schaffen. Sie sehen also summa summarum, und da bedanke ich mich auch beim Landtag, ist das Kinderbetreuungsgesetz modern, beantwortet die Frage der Vereinbarkeit von Familie und Beruf in einem sehr, sehr hohen Maße. Und ist auch, was die Umsetzung bisher anlangt, mit hoher Professionalität geschehen. Mit hoher Professionalität durch die Rechtsträger, hoher Professionalität durch die Gemeinden und abschließend möchte ich klarerweise dazusagen, auch mit hoher Professionalität meiner Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der Bildungsabteilung, die das hervorragend gemacht haben. Und so gesehen, glaube ich, ist das durchaus ein Punkt, dass uns gemeinsam eigentlich dazu ein bisschen auch bringen sollte, dass es viele Gemeinsamkeiten geben könnte in Land Oberösterreich. Die Frage der Vereinbarkeit von Familie und Beruf ist hier eine der ganz wesentlichen. Danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Hüttmayr.

Abg. **Hüttmayr:** Geschätzte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir wechseln das Thema, von der Kinderbetreuung zur dualen Ausbildung, wo ich reden möch-

te. Am Samstag wurde bei uns in Attang-Puchheim das Bezirksaltenheim eröffnet und der Herr Landeshauptmann hat am Beginn die Frage gestellt: Wann ist ein Land ein gutes Land? Wann ist ein Land ein gutes Land? Ein Land ist dann ein gutes Land, wenn die Leute Arbeit haben und wenn das Sozialgefüge passend ist. Dass die Unterschiedlichkeiten einfach so sind, dass sie überbrückbar sind und dass die Schwächsten eben vorkommen. Wir haben bei uns Vollbeschäftigung. Wir haben im Monat November – also vor wenigen Tagen – einen Beschäftigungsrekord insgesamt gehabt. Wir haben 595.000 Beschäftigte, um 1,7 Prozent mehr als ein Jahr vorher. Warum sage ich das? Weil es eine Ursache hat. Wir haben, damit dieses Ergebnis hier und heute verkündet werden kann, haben wir in den letzten Jahren viel investiert in die Ausbildung, in die Bildung insgesamt. Und wir haben in den letzten Stunden ja darüber geredet.

Ich möchte zur Berufsausbildung Stellung nehmen. Wie viele hier herinnen bin ich auch einer, der den dualen Weg gegangen ist, der Lehrberufe gelernt hat und abgeschlossen hat und sich dann weiter qualifiziert hat. Und wir werden von internationalen Studien und Ländern als Modellland dargestellt. Da gibt es viele Unterlagen dazu, Modellregion Oberösterreich. Und das darf uns durchaus stolz machen. Was ist das Rezept davon? Oder wie gut ist diese duale Ausbildung? Sie geht punktgenau auf die Bedürfnisse ein. Die Berufe sind unterschiedlich in ihrer Vielfalt. Die Berufe sind aber in den Anforderungen auch immer unterschiedlicher und die Anforderungen werden spezifischer. Und das kann die duale Berufsausbildung leisten. Auf der einen Seite der direkte Praxisbezug, direkt vor Ort und auf der anderen Seite die schulische Begleitung dazu. Das letztendlich bringt das Gemeinsame, dieses Bündeln. Wir haben am Lehrplatz eine sehr erfreuliche Situation, und da waren auch wiederum viele Maßnahmen notwendig und es ist wichtig, dass wir es heute bei der Budgetberatung festhalten. Wir haben zurzeit über zwanzig, einundzwanzig Prozent mehr an offenen Lehrstellen. Und wir haben um elf oder zwölf Prozent weniger an Suchenden. Wiederum im Vergleich nicht mit vielen Jahren, sondern mit dem letzten Jahr, wo wir schon immer ganz, ganz gut sind. Das heißt, das darf gesagt werden und soll gesagt werden. Da waren wir auf der richtigen Spur.

Der Herr Landeshauptmann hat vorhin gesprochen, dass viele zugenommen haben die Matura zu machen. 35 Prozent sind das. Das sind alles gute Ergebnisse. Ich möchte aber heute ganz besonders darauf verweisen, dass es auch die Facharbeiterinnen und Facharbeiter sind, die eben hier ihre Professionalität verbessert haben und die sich hoch qualifiziert haben über Kurse, über Meisterprüfung, letztendlich Gewerbeberechtigungen und Gewerbebeanmeldungen durchführen. Wichtig ist dabei, dass die Durchlässigkeit gegeben ist. Dass das, was man beginnt als 15-Jähriger, als 14-Jähriger, dass das nicht eine Einbahnstraße, sondern dass es durchlässig ist und dass hier vor allem der Anreiz gegeben ist, Leistung zu bringen. Dass die Motivation da ist, mehr zu machen aus dem, was mir vielleicht gerade angeboten wird. Und das, glaube ich, ist uns sehr, sehr gut gelungen in den letzten Jahren und Jahrzehnten. Und da sollten wir auch weiter bauen.

Die Berufsreifeprüfung ist ein Instrument, welches uns hilft, in die Breite zu gehen. Welches uns hilft, in die höhere Qualifizierung zu gehen. Und es ist auch wiederum kein Zufall, aus meiner Überlegung, warum gerade Oberösterreich 34 Prozent aller Berufsreifeprüfungen von ganz Österreich hat. 34 Prozent aller, die die Berufsreifeprüfung in den letzten Jahren, in den letzten zehn Jahren gemacht haben, sind Oberösterreichinnen und Oberösterreicher. Das spricht für unsere Offenheit. Das neue Modell Lehre mit Matura wird diesen Weg fortsetzen. Wird diesen Weg schon um einige Jahre früher begleiten, weil hier durch eine Lehrzeitverlängerung aber im minimalen Bereich, von 3,5 auf vier Jahre je nach Beruf, eine Besserung gegeben ist und vor allem weil es auch finanziell interessant ist. Wir müssen festhalten, dass

die Ausbildung und die Weiterbildung viel Geld kostet und dass die öffentliche Hand da viel tut, aber trotzdem wissen wir auch, dass die berufliche Begleitung, die berufliche Kursausbildung viel privates Engagement abverlangt. Und ein Kurs im WIFI, im BFI kostet einfach mehr, als was man sich vielleicht zuerst anmaßt oder glaubt zu tun. Und da, glaube ich, sollten wir schon den Mut haben, dass wir das erkennen und hier auch den Förderansatz geben.

Lange Rede – kurzer Sinn: Der Weg der dualen Berufsausbildung hat sich bewährt und ist ein guter und wir sollten alles tun, dass wir diesen Weg hier weiterfahren. Danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Frauscher.

Abg. Frauscher: Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Bei allen Überlegungen, was Standort betrifft, was wirtschaftliche Entwicklung betrifft, was Zukunft betrifft, kommen wir auf ein Thema, nämlich Bildung. Und nicht umsonst ist auch in unserem Wirtschaftsprogramm "Innovatives Oberösterreich 2010" die Bildung, die berufliche Qualifikation der Schwerpunkt neben Forschung und Entwicklung. Wir sind nun mal umgeben von Ländern, gerade jetzt auch bei der Osterweiterung der Europäischen Union, die auf viele Jahre uns noch einiges voraushaben werden, gerade in finanzieller Hinsicht. Speziell was jetzt das steuerliche Aufkommen betrifft, Körperschaftssteuern, Einkommensteuern und natürlich auch das Lohnniveau. Das wird auch noch einige Zeit so bleiben. Es gilt deshalb, dass wir gerade unsere Stärken ausbauen, dass wir uns auf das konzentrieren, was unsere Stärken sind, nämlich Qualifikation, Innovation und Zukunftsdenken, Spezialisierung. Und Voraussetzung für all diese Dinge, die ich gerade erwähnt habe, ist natürlich eine gute Bildung und Ausbildung. Und wir haben in Oberösterreich ein sehr breites Netz. Der Kollege Hüttmayr hat ja gerade die duale Ausbildung erwähnt, der wirklich national im Bundesländervergleich und auch international keinerlei Vergleich zu scheuen braucht. Und der Toni hat es ja gesagt, auch diese Durchlässigkeit jetzt zur Matura, ist eine ganz große Voraussetzung. Wie wir überhaupt im Bildungssystem, in unserem Schulsystem eine sehr breite Streuung haben und sehr gut aufgestellt sind.

Ein Wort vielleicht zu PISA: Diese – muss man schon fast sagen – Hysterisierungsversuche, die da immer gleich angestellt werden, sollte man doch relativieren. Ich habe gerade mir heute in der Früh im Profil noch einmal die Zahlen angeschaut, auch in den Tageszeitungen und in den Nachrichten war es drinnen. Da geht es ja um Unterschied oft, die im marginalen Bereich sind. Ob man jetzt 511 Punkte hat oder 514, das sind um 0,4 Prozent sozusagen Unterschied. Und von Platz 20 vom Ranking auf Platz 10 sind zehn Punkte Unterschied. Das sind gerade einmal zwei Prozent. Das heißt, da ist in Wirklichkeit der Unterschied gar nicht da. Wenn wir Platz 10 hätten, würden wir jubeln. Jetzt sind wir im Spitzenfeld. Jetzt sind wir fast mit denselben Punkten auf Platz 20. Jetzt sind wir wieder ganz schlecht dran. Also, da sollte man am Teppich bleiben. Das ist heute schon einmal gesagt worden. Der Walter Aichinger hat es gesagt, es kommt ja auch darauf an, was daraus gemacht wird aus dem ganzen System. Gerade mit der Jugendarbeitslosigkeit stimmt das ja auch. Vielleicht ist es ja so, dass gerade bei uns das Ausbildungssystem doch sehr gut wirkt auch im Bereich der Jugend, weil vielleicht auch dann praxisorientiert unterrichtet wird und unsere Wirtschaftsdaten und unsere Jugendarbeitslosigkeit, die geringe, spricht ja dafür, dass vielleicht gerade das Richtige auch hier gelehrt wird. In Finnland ist ja die Jugendarbeitslosigkeit dementsprechend viel schlechter.

Natürlich wird es Überlegungen geben müssen. Es sind ja heute viele angesprochen worden. Aber ich möchte auch einmal damit sagen, dass in der Gesamtsicht sicherlich die Schulen und die Lehrer in Oberösterreich gut aufgestellt sind. Wir haben eine breite Palette von

Volksschule, Hauptschule, Gym, HAK, HASCH, HTL und so weiter, und dann bis zu den Universitäten. Und dazwischen hat uns immer etwas gefehlt. Zwischen HTL und Universität – haben wir immer einen – kann man sagen – einen leeren Raum gehabt. Und der ist dann mit den Fachhochschulen geschlossen worden, diese Lücke. Und am Anfang waren wir durchaus skeptisch, ob das wirklich so hinhauen wird mit den Fachhochschulen. Aber jetzt nach den Erfahrungen, ist diese Skepsis jetzt wirklich gewichen, weil wir können jetzt Rekordzahlen vermelden. Und allein für das Studienjahr 2007/08 gibt es 32 Studiengänge und 4.300 Studenten.

Warum ist es jetzt so, dass sich diese Standorte Linz, Wels, Steyr und Hagenberg so rasant entwickeln? Ich glaube, der wichtigste Grund ist einfach die Bereitschaft auch das auszubilden, was die Wirtschaft benötigt und was der Markt will. Wir haben ja noch einen Nachholbedarf, gerade in Forschung und Entwicklung. Wir wollen auf drei Prozent des Bruttoinlandsprodukts die Forschungsquote erhöhen. Und dazu brauchen wir natürlich Nachwuchsforscher, müssen wir uns da entwickeln. Und die Fachhochschulen sind hier ein gutes Instrument, um uns diese Forscher zum Teil heranzubilden.

Das System ist außerdem sehr flexibel, reagiert sehr rasch auf veränderte Nachfrage. Es werden die Kurse, die Studiengänge evaluiert, entweder neue geschaffen oder gut gehende reakkreditiert und was nicht gut geht, abgebrochen. Und wir werden auch noch – jetzt hätte ich bald gesagt heute oder morgen – darüber beschließen, diese Gelder wieder freizugeben. – Wie es momentan aussieht, werden wir wahrscheinlich erst Freitagabend das beschließen können. – Es gibt eine große Vielfalt an Ausbildungen an diesen Fachhochschulen. Im Managementbereich, im Sozialbereich, Medizintechnik, IT- und Technik und was sicherlich auch dafür spricht ist die kurze Studiendauer. Wir haben dort genug Lehrkräfte, genug Professoren und natürlich auch ein Thema für die Studenten, es gibt keine Studiengebühren bei den Fachhochschulen. Mit dem System Bachelor, Master und der Möglichkeit dann bei Universitäten das Doktorat zu machen, ist hier ein weiterer großer Schritt erfolgt. Was noch dazu kommt, die Fachhochschulen haben einen hohen Praxisbezug. Da ist gerade speziell wichtig, im fünften Semester gibt es ein Pflichtpraktikum. Und es ist eine sehr gute internationale Ausrichtung da. Es wird auf die Fremdsprachen Wert gelegt, gerade Englisch ist als Pflichtfremdsprache dort eingeführt. Der größte Anreiz – glaube ich – aber für die Studierenden ist einfach die große Nachfrage. Es ist ein riesen Andrang um die Absolventen dieser Fachhochschulen und sie haben hervorragende Berufsaussichten.

Ich glaube, das Land Oberösterreich und auch der zuständige Referent Viktor Sigl können stolz auf diese Entwicklung sein, auch im nationalen und im internationalen Vergleich der Fachhochschulen. Wir investieren hier als Land sehr viel Geld, aber es ist gutes Geld, das hier investiert wird. Und es wird sicherlich dazu beitragen, dass Oberösterreich auch in Zukunft den eingeschlagenen Erfolgsweg weiter führen kann. Danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächste Rednerin ist die Frau Abgeordnete Mag. Jahn, bitte.

Abg. Mag. Jahn: Werte Kolleginnen, werte Kollegen! Ich bin seit einer Reihe von Jahren im Forum Markt für Arbeitsmarktpolitik. Und Herr Landesrat, du wirst dich erinnern, dass ich nicht müde geworden bin, einzufordern, zusätzliche Lehrlinge überbetrieblich auszubilden. Zusätzliche Arbeitskräfte, einem zusätzlichen Arbeitslosen eine Ausbildung, einen Lehrabschluss zukommen zu lassen. Und mir wurde eigentlich dort immer gesagt in den letzten Jahren, wo die Konjunktur schlechter war, ir bilden doch nicht auf Verdacht aus. Das hat mich fast zerrissen, gestehe ich im Nachhinein, dass ich in dieser Frage mir den Mund fusseilig geredet habe und mir das immer als Antwort gekommen ist.

Mittlerweile hat sich das Bild ein bisschen geändert. Mein Mitleid mit den Unternehmen, die jetzt nach Fachkräften rufen und sagen, die sind nicht da, hält sich ja in Grenzen, wenn es nicht so wichtig wäre, dass wir diese Fachkräfte tatsächlich bekommen. Und es gibt endlich dieses Umdenken, dass dringend auch im eigenen Land Fachkräfte ausgebildet werden müssen und trotz der Entspannung, die wir am Arbeitsmarkt und auch am Lehrstellenmarkt haben, wissen wir, dass wir in den kommenden drei Jahren noch sehr geburtenstarke Jahrgänge haben werden.

Und die neue Bundesregierung hat festgeschrieben eine Jugendausbildungsgarantie, worum ich sehr froh bin. Und die Sozialpartner haben vor ein paar Monaten ein Maßnahmenpaket vorgelegt, das endlich substanzielle Vorschläge in diese Richtung beinhaltet. Die SPÖ hat diese Vorschläge sofort aufgegriffen. Die ÖVP zögert noch – auf Bundesebene sage ich – hat eine etwas unklare Haltung. Vor allem der Herr Bartenstein pickt sich einmal die Rosinen heraus und hat gleich einmal eine Verordnung zur Hereinnahme ausländischer Arbeitskräfte dazu gemacht. Bei dem anderem hält er sich noch bedeckt.

Ich sage ihnen auch, was dieses Sozialpartnerpaket vorsieht: Nämlich, die Lehrlingsförderung für Betriebe völlig umzustellen. Bisher gab es ja jährlich einen so genannten Lehrlingstausender. Der wird in Zukunft in eine so genannte Basisförderung umgestellt. Und zwar bekommt jeder Auszubildende für jeden Lehrling und jedes Mädchen, das er ausbildet, im ersten Lehrjahr drei Lehrlingsentschädigungen, im zweiten zwei, im dritten eine Lehrlingsentschädigung. Der Sinn der ganzen Sache, man ermöglicht auch bei unterschiedlichen Berufen mit unterschiedlichen Lehrlingsentschädigungen, dass es hier eine gänzliche Förderung gibt. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Ist das schon durch?") Die Sozialpartner haben das vorgeschlagen. Wir warten noch darauf, (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Passt eh!") dass die Bundesregierung das auch entsprechend umsetzt. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Ich gehe davon aus!") Und das hoffe ich, dass das passiert. Die zweite Förderung, die beschlossen wurde, ist eine – oder die vorgeschlagen wurde von den Sozialpartnern – ist eine Umstellung der bisherigen Blum-Förderung, die rein auf die Zusätzlichkeit eines Lehrplatzes abgestellt hat, auf Qualitätskriterien, die ich ebenfalls für sehr sinnvoll halte, zu dem das Geld, das für die Blum-Förderung ausgegeben wurde, sogar noch aufgestockt wird, um diese Qualitätsförderung für die Betriebe wohlgeemerkt zu machen. Gefördert werden Ausbildungsverbände, Prämien für Lehrabschlüsse mit Auszeichnung und gutem Erfolg, Maßnahmen für lernschwache Jugendliche, erstmaliges Ausbilden von Lehrlingen, Frauen in Männerberufen, Auszubildnerinnenkurse werden gefördert sowie auch die Weiterbildung von Auszubildenden und die Förderung von Zusatzausbildungen, die über das Berufsbild hinausgehen. Was ich auch glaube, was ein sehr wesentlicher Schritt ist. Alles stark qualitätssichernde Komponenten. Und warum ich das so betone, ist zum einen, weil dieses Sozialpartnermaßnahmenpaket tatsächlich ein wesentlicher Fortschritt gegenüber der jetzigen Förderungsstruktur ist und weil ich mir vom Land Oberösterreich und vom Wirtschaftslandesrat im besonderen erwarte, dass er mir zuhört, (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Immer!") und dass er sich auf Bundesebene, dass sich da die ganze Oberösterreichische Landesregierung beim Bund dafür einsetzt, dass dieses Sozialpartnerpaket zügig in eine Gesetzesbegutachtung gegossen wird, damit wir die Sozialpartner sind, nicht das Parlament, damit wir im Schulabschlussjahr 2008, jetzt bin ich konstruktiv und kriege von dir einfach nur blöde Bemerkungen, das ist unangenehm. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Ich bin nicht das Parlament!") Dass sich die Oberösterreichische Landesregierung einsetzt beim Bund, dass dieses Sozialpartnerpaket jetzt so rasch umgesetzt wird, dass es für das Schulabschlussjahr 2008 auch tatsächlich schon in Kraft tritt, da muss das rasch geschehen, darum ersuche ich.

Es gibt noch keinen Gesetzesentwurf, ich möchte das auch noch einmal betonen, das einzige, was bisher sozusagen aufgegriffen wurde seitens des Wirtschaftsministers, ist die Arbeitsmarktöffnung zu den neuen EU-Staaten, die mir aber insofern weniger Sorgen macht, weil man sich hier tatsächlich auf Fachkräftezuwanderung geeinigt hat und zwar in jenen Berufen, wo im vergangenen Quartal der Andrang von Arbeitslosen auf diese offenen Stellen, bei diesen Fachberufen unter 1,5 Personen gelegen ist. Ich glaube auch, dass es hoch an der Zeit ist oder war, dass die Blumförderung, die durchaus gut gemeint war, endlich auf Qualitätskriterien umgestellt wird, weil sie nämlich sehr, sehr viel Geld gekostet hat und sehr, sehr viele Mitnahmeeffekte produziert hat. Ich sage Ihnen nur ein paar Zahlen, das AMS Oberösterreich musste für heuer 20 Millionen Euro nur für Blumförderung budgetieren, natürlich werden wahrscheinlich weniger Lehrverhältnisse abgeschlossen werden, aber das muss man sich wirklich auf der Zunge zergehen lassen. Im Jahr 2006 hat es netto 75 Lehrlinge mehr gegeben aber 4.360 Blumförderungen, man muss sich vorstellen, die Blumförderung hat geheißen, zusätzliche Lehrlinge werden gefördert. Nur zum Vergleich, wir haben nur 8.300 Lehrlinge pro Jahr, jeder zweite wäre praktisch zusätzlich gewesen, das kann es nicht geben, das heißt, es ist ganz klar, das war ein ganz, ganz starker Mitnahmeeffekt, ich hoffe wirklich, dass das rasch umgesetzt wird.

Zweiter Punkt. Es wurde eine Jugendausbildungsgarantie vereinbart im Koalitionsabkommen, auch hier haben die Sozialpartner die entsprechenden Vorschläge vorgelegt, und zwar jeder und jede Jugendliche, die eine Lehre will, der muss ein Lehrplatz zur Verfügung gestellt werden, in erster Linie bei den Betrieben, dort haben wir es noch nicht ausreichend, die übrigen Plätze müssen durch das AMS zur Verfügung gestellt werden. Wir wissen aber, dass es dazu in Oberösterreich zu wenig Ausbildungsplätze gibt, sowohl das WIFI als auch das BFI verfügen nicht über die entsprechenden Ausbildungskapazitäten, Praktikumsplätze, es gibt auch nicht ausreichende Werkstätten der größeren Betriebe, wo das gemacht werden könnte. Eine der Zentralforderungen aus meiner Sicht und einer der zentralen Handlungsansätze des Landes Oberösterreich muss sein, hier dafür zu sorgen, dass entsprechende Ausbildungszentren auch regional geschaffen werden, wir können jetzt dieses Geld, das bisher für JAST-Maßnahmen etc. zugeschossen werden musste, zumindest zu einem Teil in Richtung Infrastruktur umschichten. Mein Ersuchen ist hier ganz dringend, solche Ausbildungszentren in den Regionen zu schaffen. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Der Firmenausbildungsverbund ist eine Zugangsvariante!") Der Ausbildungsverbund, ich brauche trotzdem die Ausbildungsplätze über den Ausbildungsverbund hinaus, das heißt, es braucht ein WIFI, es braucht ein BFI, wir brauchen Lehrwerkstätten, wo diese Ausbildungen auch gemacht werden können, nicht nur für Lehrlinge, sondern auch für junge Arbeitslose, die zum Beispiel über Inplacement bzw. über Facharbeiterkurzausbildung insbesondere ausgebildet werden sollen.

Einen Hinweis möchte ich auch noch geben, weil ja sehr, sehr viele Mädchen, sie werden üblicher Weise einfach nicht Dreherin oder Schlosserin, aber EDV-Technikerin ist zum Beispiel ein Thema, da könnte man ja auch die Hauptschulen entsprechend nützen, die ja hoffentlich mit entsprechenden Computern ausgestattet sind. (Unverständliche Zwischenrufe) Wenn es dann so weit ist, dann spreche ich wieder weiter, hat mein Landeshauptmann-Stellvertreter das Wasser weggenommen, das ist ja wirklich unglaublich. Wir brauchen auch so eine Infrastruktur für Mädchenlehrberufe vor Ort oder nicht für Mädchenlehrberufe, sondern auch für Lehrberufe, die die Mädchen in Anspruch nehmen im EDV-Technikbereich. Nehmt bitte diesen Hinweis auf, vielleicht kann man die Hauptschule dazu nutzen, erstens gehören die Hauptschulen entsprechend mit Computern ausgestattet, soweit das nicht der Fall sein sollte, zweitens könnte man ja die auch als solche regionale Lehrausbildungszentren nützen. Der dritte Punkt, wo man schon Infrastruktur hat, wo man sie nur ein bisschen ausbauen müsste, sind die Produktionsschulen, die man auch für Lehrausbildungsmaßnah-

men ergänzend nützen könnte. Der vierte Punkt ist, neue Wege bei der Berufsausbildung zu unterstützen, da kann das Land Oberösterreich sehr, sehr viel tun. Ich sage folgendes Beispiel: Im Kremstal gibt es die so genannte Technische Lehrakademie, da hat sich eine Gruppe von Unternehmern und Bürgermeister zusammengetan aus dem Kremstal und hat eine neue Form der Ausbildung kreiert, nämlich eine Verbindung von HTL und Lehre. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "KTLA!") Ja, KTLA heißt sie, eine Verbindung von HTL-Ausbildung und Lehrausbildung. Das Problem ist nur, die machen sozusagen die Lehre in den Betrieben und die gehen in die HTL, sie müssen ein Jahr länger gehen als die HTL-Ausbildung ist, schon allein aus dem Grund, weil sie mit 14 nämlich die Schulpflicht noch nicht erfüllt haben, aber diese Ausbildung nicht als Schule vom Landesschulrat in Oberösterreich, vom Landesschulrat in Oberösterreich ist diese Ausbildung nicht als Schule und auch nicht als Schulversuch anerkannt, daher müssen die ein Jahr länger gehen. Das Zweite ist, sie können auch die Abschlussprüfung, die können sie schon machen, aber sie können die HTL-Prüfung nicht in Oberösterreich machen. Was müssen sie machen? In der Steiermark können sie eine Externistenprüfung machen, sehr geehrte Damen und Herren, das kann ja wohl nicht vernünftig sein. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Frau Mag. Jahn, weil sie ein Jahr länger gehen müssen!") Weil sie die Schulpflicht nicht erfüllt haben. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Nein, weil sie auch eine volle Lehrausbildung integriert, die machen vier Jahre Lehre und die HTL!") Aber das kann man sich ja anschauen. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Das ist bei allen so, die in die Spitzensportschule gehen, müssen auch ein Jahr länger gehen, das ist bei allen so, die mit zwei Abschlüssen verbunden sind!") Dann schauen wir, dass wir das auch ändern können, wenn wir davon, es gibt eine Bundes- und eine Landessache, das mag eine Bundessache sein, dann gehen wir zum Bund. Das Zweite, dass man in der Steiermark die Externistenprüfung machen kann, weil das der Landesschulrat in Oberösterreich nicht zulässt, ist keine Bundessache. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Unmittelbare Bundesverwaltung!") Dann sorgen Sie dafür, nachdem das die Steiermark kann und wir nicht, dass das die Oberöreicher auch können, weil was die Steirer können, das können wir auch. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Weil das die Nächsten sind!")

Als letzten Punkt, ich habe leider keine Redezeit mehr, bitte schauen Sie sich das an, was es dort an Problemen gibt und lösen Sie es.

Also, die Unruhe da ist mir zu groß, das sehe ich gar nicht ein, dass ich da reden soll, die Redezeit ist nur deshalb um, weil zuerst da jemand stört, weil dauernd jemand dreinquatscht. (Erste Präsidentin: "Nein, aber damit kämpft jeder!") Aber das nur geredet wird, ist nicht in Ordnung. Den letzten Punkt, den ich noch erwähnen möchte, es gibt in Oberösterreich zwei Sozialpartnerinitiativen, Wirtschaftskammer, Wirte, ÖGB und AK, die neue Ausbildungsformen im Gastgewerbe auf die Beine stellen, das Gleiche, es gibt auch ein neues Ausbildungskonzept im Elektronikbereich, da ersuche ich auch, wenn diese Initiativen kommen, dass es eine entsprechende Förderung des Landes gibt.

Nicht zuletzt möchte ich noch auf den Lehrausbildungsfonds verweisen, meine Damen und Herren, dass die für die Ausbildung etwas bekommen, die ihnen die Lehrlinge abwerben oder die fertigen Gesellen abwerben, dass die dafür etwas einzahlen müssen, da haben wir im Jahr 2006 einen Antrag gestellt. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Das ist etwas für das Parlament!") Nein, das kann man in Oberösterreich auch machen, das können wir in Oberösterreich machen, da haben wir einen Antrag gestellt. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Das ist ein Sozialpartnerthema!") Darf ich jetzt ausreden, Herr Wirtschaftslandesrat. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Selbstverständlich!") Wir haben hier im Landtag im Jahr 2006 einen Antrag gestellt, der wurde dann zugewiesen an einen Unterausschuss, die Zuweisung erfolgte am 18.

Jänner 2007, wie ernst Ihnen das ist, sieht man daran, dass dieser Unterausschuss noch nicht einmal einberufen wurde. Wenn es an den Sozialpartnern liegt, dann laden Sie sie in den Unterausschuss ein. (Beifall)

Erste Präsidentin: Ich bitte den Herrn Klubobmann Mag. Steinkellner um das Wort.

Abg. Mag. Steinkellner: Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Herr Wirtschaftslandesrat hast du es gehört? (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Ja!") Gratulation allen Sozialpartnern, sie haben es heute geschafft, sie sind ja jetzt in der Verfassung verankert, da ist es dann wurscht, ob ein rotes Licht im Parlament oder im Landtag leuchtet, da wird dann das Regierungsmitglied auch noch hergerichtet. Neue Sitten kehren ein, aber noch einmal Gratulation, jetzt haben es die Sozialpartner endlich geschafft, jetzt sind sie in der Verfassung noch stärker verankert, man hat jetzt die Realverfassung in die richtige Verfassung hineingebracht, werden wir sehen, was noch alles kommt. (Zwischenruf Abg. Schenner: "Die Frau Kollegin Moser ist nicht bei den Sozialpartnern und hat auch das rote Licht gesehen!") Das ist aber bei uns zu verstehen, wir sind ja so wenig, seid doch wenigstens minderheitenfreundlich, du bist ja jetzt in der Verfassung geschützt, also was solls. (Erste Präsidentin: "Das geht aber auch Ihrer Zeit ab!") Frau Präsidentin, Zwischenrufe von hinten sind unfair, weil sonst muss ich mich immer umdrehen. (Erste Präsidentin: "Zwei Sekunden schenke ich Ihnen!")

Frau Kollegin Jahn, jetzt hätte ich mich gerade mit Ihnen wieder gefunden, es war schon wieder etwas versöhnlich, da haben wir wieder Berührungspunkte. Es ist nämlich etwas Großartiges, was Unternehmer aus der Region Kirchdorf gemeinsam aufgestellt haben, das ist ein tolle Sache, Gott sei Dank hat es die Wirtschaft aufgestellt. Vorher, was Sie gesagt haben, irritiert mich, vorher das halte ich einfach für Unfug, dass Sie wiederum sozusagen wirtschaftsentfremdende Ausbildungsstätten in irgendeiner Form irgendwo errichten, wo Menschen, junge Menschen vielleicht ausgebildet werden, ohne eine Perspektive, das lehne ich schlichtweg ab. Frau Mag. Jahn, verteidigen Sie oder erweitern Sie Wirtschaftszusammenschlüsse wie etwa Kirchdorf, das ist ein gutes Modell, kämpfen Sie für weitere Ausbildungsverbände, erweitern wir den Ausbildungsverbund der Lehrlinge.

Ich bringe Ihnen einen Vorschlag, ich habe es bei meiner Fraktionserklärung kurz erwähnt, ich glaube, das ist nämlich die Lösung für die Zukunft. Herr Wirtschaftslandesrat, warum machen wir nicht einen so genannten dualen Ausbildungsversuch auch für Langzeitarbeitslose? Anstelle dass wir das Geld dem AMS geben, die Kurse anbieten, die dann irgendwann niemand braucht, da bezahle ich doch lieber einem Betrieb die Ausbildung. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Die haben Gott sei Dank keine Langzeitarbeitslosen!") Wir haben keine Langzeitarbeitslosen mehr? Dann fangen wir an, dann bringen wir eine duale Ausbildung hier zustande, dass hier die Ausbildung im Betrieb intensiviert wird, weil dann brauchen wir Kurse, die eigentlich niemand braucht, nicht, sondern schauen wir sofort, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Betrieben ausgebaut werden. Ich weiß, es gibt Ansätze, aber dort sollten wir weiter kämpfen und mehr aufbauen, aber ich danke der Kollegin Jahn, dass sie den Ausbildungsverbund als besondere Leistung hervorgehoben hat. Ich darf in Erinnerung rufen, dass wir Freiheitliche diesen Antrag hier als Erste gestellt haben.

Zweitens, worum wir kämpfen sollten, da bin ich ja immer auf Seiten des Landeshauptmann-Stellvertreter Erich Haider. Er sagt, er hat das Bildungskonto, er verlangt ja mehr Geld für das Bildungskonto. Ich hätte halt einen Bildungsscheck ganz gerne, weil ich es einfach nicht einsehe, wenn jemand über den zweiten Bildungsweg zum Beispiel eine Hauptschulprüfung nachholt oder auch eine Matura nachholt, dass er dann zwei- bis dreitausend Euro zahlen

muss, und das Bildungskonto wirklich nur einen Teilbereich abdeckt. Ich glaube, wenn man das im so genannten Ausbildungskostenbereich vergleicht, dann sollte man die Fairness haben, wenn ebenfalls ein jüngerer Mensch vielleicht in den jugendlichen Jahren aus irgendwelchen Gründen noch nicht so schulinteressiert war, und er macht es auf einem anderen Bildungsweg, dass er diese Chance auch bekommen sollte. Hier sollte das Bildungskonto zu einem echten Bildungsscheck ausgebaut werden.

Bei den Fachhochschulen, Landesrat Sigl, bin ich etwas enttäuscht, dass man wirtschaftsfremde Ausbildungen auch übernommen hat. Die Idee, die grundsätzliche Idee war sehr wirtschaftsnahe Ausbildungen dort durchzuführen, ich bin gespannt, wie sich die Ausbildung der Fachhochschule in den Sozialberufen entwickeln wird. Welche Doppelgleisigkeiten der Akademiker es in der Bezahlung gibt, die dann in Landes- und Sozialhilfebereichen tätig sein werden, und ob es eine positive Entwicklung oder vielleicht Spannungen in den jeweiligen Betrieben verursachen wird. Wenn wir über Ausbildung reden, wir haben bei der Hauptschullaufbahn und Nachhollaufbahn angefangen, möchte ich mit der Universität schließen.

Wir haben einen Zusatzantrag eingebracht, in dem wir eine Machbarkeitsstudie für eine Medizinische Universität in Linz beantragen. Es wäre schon ein besonderer Reiz, wenn wir es schaffen würden, dass am Gelände der ehemaligen Tabakfabrik eine medizinische Universität errichtet werden würde und wenigstens die Machbarkeitsstudie von uns allen beschlossen werden würde. Wenn eine gemeinsame Landesregierungssitzung zwischen Oberösterreich und Salzburg stattfindet, und am nächsten Tag sagt die Landeshauptfrau von Salzburg Burgstaller, es freut sie besonders, dass sie jetzt den Fuß voran hat für eine zukünftige Medizinische Universität in Österreich, da frage ich mich, was hat die Oberösterreichische Landesregierung mit der Frau Burgstaller beraten, ist sie ihrem Charme erlegen, oder kämpft sie nicht so richtig für eine Medizinische Universität in Linz? Ich erwarte mir, wenn es eine gemeinsame Sitzung mit den Salzburgern gibt, dass dann die Frau Burgstaller erklärt, Linz hat das Vorrecht für eine Medizinische Universität. Ich erwarte mir, dass dieser Landtag den Beschluss fasst, dass wir wenigstens eine Machbarkeitsstudie machen, ob wir dort am Standort der Tabakfabrik eine Medizinische Universität errichten könnten, das sind wir den Studenten schuldig, das sind wir aber auch insbesondere der oberösterreichischen Forschung und Wirtschaft schuldig. Ich bitte wirklich diesen Zusatzantrag anzunehmen. Danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächste Wortmeldung kommt vom Herrn Abgeordneten Weinberger, bitte.

Abg. **Weinberger:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Bildung und Arbeit, Arbeit und Weiterbildung, ja Weiterqualifizierung sind heute wichtiger denn je, die arbeitsmarktpolitischen Akteure im Land Oberösterreich, allen voran das AMS und das Land Oberösterreich sichern mit ihren Finanzmitteln die Aufqualifizierung arbeitslos gewordener Menschen und ermöglichen so Weiterbildung. Rund 120.000 Menschen werden in Oberösterreich im Laufe eines Jahres arbeitslos, im Jahre 2006 wiesen rund 47 Prozent dieser Personen als höchste abgeschlossene Ausbildung die Pflichtschule auf. Wo es möglich und notwendig ist, wird eine weiterführende Qualifikation angeboten, dies passiert in Form von schulischen Maßnahmen, durch AMS-Kurse bzw. durch die Aus- und Weiterbildungseinrichtungen sowie im Rahmen von Beschäftigungsprojekten.

Stiftungsvereinbarungen sind dabei eine besonders geeignete Form, da eine spätere Übernahme im Ausbildungsbetrieb mit hoher Wahrscheinlichkeit erfolgt. Rund 7.800 Frauen und

8.000 Männer unter 25 Jahren bzw. über 50 Jahren begannen im Jahr 2006 eine geförderte berufliche Ausbildung. Diese Anzahl wird im Jahr 2007 noch höher sein, für diese Zielgruppe wurden rund 35 Millionen Euro eingesetzt, an die 14.000 Personen im Alter zwischen 25 und 49 Jahren, ohne jeden Berufsabschluss, absolvierten im Jahr 2007 eine geförderte Weiterbildung, auch hier ist ein Mitteleinsatz, ein Betrag von zirka 10 Millionen Euro erforderlich, rund 3.500 Wiedereinsteigerinnen beginnen heuer eine Weiterbildung, weitere 3.800 nehmen eine Arbeit auf. Diese breit angelegten Qualifizierungsangebote sind nur mit Mitteln des Landes Oberösterreich möglich. Im Jahr 2007 werden die Landesmittel eine Höhe von 46 Millionen Euro erreichen. Damit steuert das Land Oberösterreich ein Drittel der Mittel für die aktive Aus- und Weiterbildung im Zuge der Arbeitsmarktpolitik bei. Mit Abstand am meisten auch im Bundesländervergleich. Jene Menschen, die in Oberösterreich aus der Arbeitslosigkeit ausscheiden, sind im Durchschnitt 75 Tage arbeitslos vorgemerkt. Damit verfügt Oberösterreich wiederum über die wesentlich geringste Vormerkdauer in Österreich.

Entscheidend ist aber auch die betriebliche Weiterbildung. Mit dem Bildungskonto des Landes Oberösterreich werden allein im Jahr 2007 rund 23.000 Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen eine Förderung erhalten. Und es wurde schon angesprochen, dass verschiedene Adaptierungen notwendig sind. Gerade vor einer Stunde gab es eine Diskussion mit jungen Menschen, die die Bauhandwerkerschule machen, die uns auch erklärt haben, dass sie eben im ersten Jahr nur 70 Prozent Entlohnung bekommen, im zweiten Jahr 80 Prozent und im dritten Jahr 90 Prozent und nur einen Teil dieses Einkommensverlustes über das Bildungskonto refundiert bekommen. Damit werden berufstätige Personen motiviert, sich am berufsbegleitenden Lernen zu beteiligen und damit auch ihren Beruf und ihre Existenz abzusichern. Darüber hinaus werden im Rahmen des Wirtschaftsimpulsprogramms des Landes Oberösterreich Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen gefördert, die über das AMS Oberösterreich keine Unterstützung für eine Weiterbildung erhalten.

Das AMS unterstützt im Jahr 2007 rund 8.500 Personen in Form von Individualförderung. Das bedeutet, dass ca. 75 Prozent der Kurskosten ersetzt werden, wenn eine Weiterbildung absolviert wird, die überbetrieblich verwertbar ist. Besonderer Wert wird in Oberösterreich auf die Integration benachteiligter Personen gelegt. In sämtlichen arbeitsmarktpolitischen Maßnahmen wird dieser Zielgruppe höchste Priorität zugesprochen. Ich denke, das ist eine ganz wichtige Maßnahme.

Mit dem Projekt "Jugend hat Vorrang" werden mit Mittel des Wirtschaftsressorts all jene Jugendlichen individuell gecoacht, die im April bzw. Mai eines Schuljahres noch keine Lehrstelle gefunden haben. Die Erfolgsquote im Jahr 2007 bei den bisher abgeschlossenen 520 Coachings ist 86 Prozent. Ich glaube, man darf hier herzlich gratulieren. Man muss wirklich empfehlen, dass diese Maßnahme dementsprechend fortgesetzt wird. Für Langzeitarbeitslose, erwachsene und ältere Arbeitslose, erfolgt die Unterstützung in Form von Eingliederungsbeihilfen, weiters in Form von aktiven Maßnahmen wie sozialökonomische Betriebe oder gemeinnützige Beschäftigung. Vom Bundessozialamt werden für Menschen mit Beeinträchtigung im Zuge des Paktes für Arbeit und Qualifizierung rund 30 Millionen Euro eingesetzt. Dies beinhaltet Qualifizierungsangebote, Stabilisierungsangebote, Lohnförderungen, Clearing, Berufsausbildungsassistenz und Beschäftigungsprojekte.

Ich glaube und bin überzeugt, dass durch dieses Netzwerk an Maßnahmen im Bereich von Weiterbildung und Beschäftigung Oberösterreich als Spitzenreiter in Österreich seiner Verpflichtung für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer gerecht wird. Das spiegelt sich auch in der Zahl der Arbeitslosigkeit im Oktober bzw. November dieses Jahres mit drei Prozent wider. Wenn unser Landeshauptmann Dr. Pühringer immer wieder betont, dass Land Oberös-

terreich soll ein Land der rauchenden Köpfe und nicht mehr ein Land der rauchenden Schloten sein, dann glaube ich, ist mit diesen Maßnahmen sehr viel gewonnen worden. Ich betone auch die konstruktive Zusammenarbeit zwischen dem Land Oberösterreich, dem Wirtschaftsressort, Herrn Landesrat Viktor Sigl, und dem AMS, insbesondere dem Landesgeschäftsführer Dr. Obrovski.

Daher glaube ich, dass das Budget für Bildung und Arbeit für das Jahr 2008 ein sehr ambitioniertes ist. Wir arbeiten für unsere Bürgerinnen und Bürger in diesem Sinne weiter. Ich glaube, sie verdienen es sich. Dank schön. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Jetzt darf ich den Herrn Abgeordneten Schenner um seine Wortmeldung bitten. Dann würden wir diesen Bildungsbereich schließen und uns dem Sport zuwenden.

Abg. **Schenner:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren! Kollege Steinkellner hat die Berufsausbildung für Langzeitbeschäftigungslose im dualen Weg vorgeschlagen. Vielleicht könntest du ihm als verbliebener Kollege der Fraktion ausrichten, seine Idee war so gut, dass wir sie Jahre, bevor er sie ausgesprochen hat, schon realisiert haben. Es gibt dieses Instrument, das heißt Implacementstiftung. Kurz gesagt, die Ausbildung zum Facharbeiter dauert 18 Monate. Die Lebenshaltungskosten übernimmt das Arbeitsmarktservice, die Bildungskosten zu einem großen Teil das Land Oberösterreich. Und dieses Instrument wird auch mehrfach eingesetzt. Man darf aber trotzdem nicht übersehen, dass es halt manchmal Personen gibt, die am Markt noch nicht nachgefragt werden, vor allem auch bei den Jüngeren. Und ich glaube, dass wir uns auch da in Kooperation mit dem Land einig sind, dass es besser ist, eine Ausbildung marktnahe zu machen für die Jugendlichen in Form von Lehren und für Berufe, die nachgefragt sind, als zu sagen, sollen sie auf der Straße bleiben bis irgendwer kommt, der sie brauchen kann. Also, wir machen dann etwas als marktnahe, aber nicht unmittelbar am Arbeitsmarkt, wenn sich am Arbeitsmarkt nichts findet. Ich glaube, das ist ein guter Weg. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Bitte Herr Landesrat Sigl.

Landesrat **Sigl:** Geschätzte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich pflichte Arnold Schenner vollkommen bei. Ich glaube, die Professionalität der Kooperation aber auch die Professionalität der Arbeit des Wirtschaftsressorts des Landes Oberösterreich aber auch des AMS sind eine sehr gute Angelegenheit. Wir haben im Forum Arbeitsmarktpolitik, glaube ich, durchaus alle Repräsentanten, die im Bereich Arbeitsmarkt insgesamt Beiträge leisten können, sehr gut eingebunden. Wenngleich ich auch dazu sage, es ist auch wichtig, dass jeder seine Aufgaben wahrnimmt. Das Zusammenspiel des gesamten Orchesters entscheidet letztendlich über die Qualität des Stückes. Da ist es mir auch wichtig, dass man nicht beginnt, Aufgaben zu delegieren. Ich tue es auch nicht. Wir versuchen auch seitens des Landes dort mitzuhelfen, wo wir noch konkreter, noch spezifischer, noch effizienter und damit noch individueller helfen können.

Ich betone das deswegen, weil man dort und da den Eindruck gewinnen könnte, das Land ist für alles zuständig. Das sind wir klarerweise nicht. Für Arbeitsmarktpolitik ist in einem sehr hohen Maße aufgrund der Kompetenzverteilungen klarerweise der Bund zuständig. Und wenn der Bund, aus unserer Sicht durchaus okay, sagt, er möchte für die jungen Menschen eine Ausbildungsgarantie machen, dann ist das etwas, was wir in Oberösterreich schon in hohem Maße mittlerweile verwirklichen, sehr dezentral verwirklichen, es ist aber trotzdem eine Ansage des Bundes. Und daher möchte ich dann auch einmal wissen, was tut jetzt der

Bund? Wie stellt er sich das vor? Und das ist auch der Grund, warum ich bei den Ausführungen der Kollegin Jahn durchaus etwas vorsichtig bin. Weil eines kann nicht sein, dass wir zwar es geschafft haben, dass die Arbeitsmarktpolitik und die Ausbildungspolitik sehr individualisiert gestaltet wird von allen Institutionen, dass sich der Bund dann irgend ein Federl entwickelt, und wir sollen das Federl dann abarbeiten. Das funktioniert, glaube ich, so nicht. Aber ich nehme an, so ist es auch nicht verstanden worden. Wir werden hier die Aufgabenteilung selbstverständlich einfordern. Und ich bin auch dort dabei, dass, wenn das AMS hier Probleme bei der Finanzierung hat, ich gerne mithelfe, zumal ich ja weiß, dass das oberösterreichische AMS auf Bundesebene großer Nettozahler ist.

Wir alle wissen, dass die oberösterreichische Wirtschaft natürlich im Rahmen ihrer Mittel, was die Arbeitslosenversicherung anlangt, einen sehr hohen Anteil für das Bundes-AMS trägt. Einen weit höheren, als wir wieder zurück bekommen. Und darum sind wir, glaube ich, auch durchaus legitimiert, dass wir uns inhaltlich in dem Bereich entsprechend einbringen.

Nur zwei ergänzende Bemerkungen zum Thema Fachhochschulen und Berufsschulwesen, weil die natürlich in einer gewissen Form kumulieren. Auf der einen Seite deswegen, auch wichtig, dass die Berufsausbildung, die duale Berufsausbildung, weiter entwickelt wird, auf der sozialpartnerschaftlichen Ebene weiter entwickelt wird. Ob das die Dualität ist, ob das die Modularität ist, ob das neue Berufsbilder sind. Auch da bin ich absolut der Meinung, wir sind mit den mehr als 250 Lehrberufen die wir jetzt haben noch lange nicht am Ende der Fahnenstange angelangt, sondern es wird sich weiter entwickeln, es wird sich weiter spezialisieren. Und die Sozialpartner sind hier entsprechend auch gut unterwegs, das auch immer wieder zu aktualisieren. Was aber nicht heißt, dass wir auch in unserem Teil etwas mit entwickeln müssen. Das ist die ganze Thematik der Berufsschulen.

Wenn ich im nächsten Jahr mehr als 16, nämlich 16,6 Millionen Euro im Bildungsbudget für die oberösterreichischen Berufsschulen vorgesehen habe, dann muss man sich die Summe einmal vorstellen, das ist ein gigantischer Betrag, der aber notwendig ist, weil die Aktualität der Ausbildung natürlich auch mit der Aktualität der Einrichtung der Ausbildung zu tun hat, also der Ausbildungsstätten zu tun hat. Ob es die Werkstätten sind, ob es die Gebäude, die Internate sind. Und darum setzen wir diese Berufsschuloffensive weiter fort, um dementsprechend auch unserer Wirtschaft und den jungen Menschen im Besonderen bei ihrer persönlichen beruflichen Entwicklung zu helfen und sie zu begleiten.

Zweiter Punkt Fachhochschulen: Die Fachhochschulen will ich deshalb noch mit ein paar Sätzen ansprechen, weil wir heuer zwei ganz wichtige Bereiche bei unserer mittelfristigen Planung mit den Fachhochschulen erreicht haben. Wir haben erstens einmal erreicht, dass wir der größte Fachhochschulstandort Österreichs geworden sind, und wir haben zweitens erreicht, dass wir der modernste Fachhochschulstandort Österreichs geworden sind. Beides war nur möglich, weil auch der hohe Landtag klarerweise die entsprechenden Budgetmittel für die Entwicklung der Fachhochschulen zur Verfügung gestellt hat und bereitgestellt hat. Und wenn wir im nächsten Jahr wiederum die Mittel für die Fachhochschulen um eine Million Euro erhöhen, dann tun wir klarerweise das deswegen, weil wir im Bereich der Studiengänge noch entsprechend nachjustieren. Ich bin vollkommen beim Kollegen Steinkellner, dass man natürlich auch das Grundprinzip der Fachhochschule, nämlich ein Ausbildungssystem sehr nahe an der Wirtschaft angelegt zu haben, nämlich ein Hochschulstudium an den Bedürfnissen der Wirtschaft entsprechend angelegt zu haben, nicht rütteln dürfen. Dieses Grundprinzip gilt. Und daher müssen wir klarerweise auch immer wieder darauf schauen, bei den Studiengängen, die wir anbieten, haben die Menschen auch die entsprechende Perspektive, wenn sie das Hochschulstudium absolviert haben. Zurzeit ist es so. Es ist die Arbeitslosigkeit

bei den Akademikern seitens der Fachhochschulen de facto Null. Im Gegenteil. Wir haben viele Studiengänge, wo die Absolventen zwei, drei, vier sehr gute Jobangebote haben. Und wir werden natürlich auch bei der Weiterentwicklung der Studiengänge, die jetzt 32 sind, die noch ausgedehnt werden, auch aufgrund der Umstellungssystematiken auf 36 genau das im Auge haben, dass wir jene die Ausbildung anbieten, die die Menschen im höchsten Maße hochschulmäßig qualifiziert, sondern sie auch im höchsten Maße für die Wirtschaft erfolgreich werden lässt. Das sind einige Zugänge, die ich noch abschließend zu dieser Thematik Bildung, Ausbildung, Qualifikation sagen wollte. Danke schön. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Affenzeller. Bitte schön.

Abg. Affenzeller: Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir wechseln zum Sport. Sie werden mir sicher Recht geben, eine Blumenwiese ist dann besonders schön, wenn viele bunte Blumen auf dieser Wiese blühen. Ich denke, dass in der Sportlandschaft Oberösterreich sehr viele solcher Blumen blühen, und ich denke, dass wir auf den Sport in Oberösterreich generell sehr stolz sein können. Wir sind also in diesem Bereich, um es sportlich auszudrücken, sehr gut unterwegs, und es gibt auch eine hervorragende Zusammenarbeit zwischen den Dach- und Fachverbänden, die sich auch auf politischer Ebene sehr gut entwickelt.

Bei dieser Gelegenheit, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, ist ein besonderer Dank auszusprechen an alle Sportlerinnen und Sportler in Oberösterreich, an alle Funktionäre, alle Trainer und Betreuer, also insgesamt an die vielen Tausende Vereine, an die vielen Tausenden Menschen, die ehrenamtlich überwiegend im Sport ihre Tätigkeit in Oberösterreich ausüben. Und ich denke, eine Gesellschaft kann sehr stolz sein, dass sie diese Ebene hat. Und gerade in Richtung Jugend ist das sehr wichtig.

Ich möchte ein Thema ansprechen, das vom Bund in letzter Zeit in den Vordergrund gestellt worden ist, nämlich die Aktion "Fit für Österreich", vom Bundeskanzleramt, über die Auswirkungen von Bewegung auf das österreichische Gesundheitssystem und damit auch auf die Staatsfinanzen. Auch der Bund ist draufgekommen, dass Bewegung die beste Medizin ist. Obwohl in Österreich 60 Prozent der Bevölkerung inaktiv sind, also keinen Sport betreiben, werden für unsere Staatsfinanzen 566 Millionen Euro an Kosteneinsparung erzielt, und dies schon durch unser momentanes Aktivitätsniveau. Dies geht hervor aus einer Studie Sport und Gesundheit der Bundessportorganisation. Der Großteil der eingesparten Kosten entfällt auf die Reduktion der ambulanten und stationären Behandlungskosten, Einsparungen bei den Krankenstandskosten und Frühpensionen. Anders ausgedrückt, jeder Euro, der in den Sport investiert wird, erspart dem österreichischen Gesundheitssystem drei Euro. Und das ist wohl die beste Medizin, für Österreichs Inaktive, also für jene Menschen, die leider noch keinen Sport ausüben.

Mit dieser Aktion wird also versucht, das Bewusstsein für Aktivität und Bewegung in der breiten Öffentlichkeit zu schaffen und zu zeigen, dass es sehr einfach sein kann, etwas für seinen Körper zu tun und dadurch gesünder und besser zu leben. Es gibt in dieser Initiative Fit für Österreich eine sehr gute Zusammenarbeit unter den Dachverbänden ASKÖ, ASVÖ und Sportunion, des Bundeskanzleramtes und der österreichischen Bundessportorganisation. Der beste Beweis für diese gute Zusammenarbeit sind ja bereits mittlerweile 2.300 Qualitätssiegel, die in diesem Bereich an gesundheitsorientierte Bewegungsangebote ausgegeben worden sind.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, es ist wichtig, auch diesem Aspekt in Oberösterreich besondere Bedeutung zuzuwenden. Und ich bin sehr froh, dass die Gesundheitslandesrätin Dr. Stöger aber auch das Landessportreferat dies aufgegriffen haben und Fit-Projekte und Fit-Bus gefördert haben. Ich denke, der volkswirtschaftliche Aspekt in diesem Bereich, nämlich die Verbindung Sport und Gesundheit, ist sehr wichtig. Die ASKÖ Oberösterreich hat dies ebenfalls erkannt und hat sehr viele Kinder- und Jugendprojekte ins Leben gerufen. Zurzeit arbeiten über 70 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in unseren Kinder- und Jugendprojekten. Hopsi Hopper, Koordi, Check your limits, um nur einige zu nennen. Und wir sind da sehr viel in den Kindergärten, in den Schulen und Horten, in den Hauptschulen, aber natürlich auch im außerschulischen Bereich bei den Vereinen und bei unseren ASKÖ-Stützpunkten. Ich denke also, meine Damen und Herren, dass wir in diesem Bereich noch mehr tun könnten, aber die ersten Ansätze sehr gut vorhanden sind.

Ich möchte zum Abschluss noch ein Thema ansprechen, das mir sehr wichtig ist, und ich glaube, auch sehr vielen Sportvereinen sehr wichtig ist, Sportfunktionäre kritisch hinterfragen und auch kritisch ansprechen. Meine Damen und Herren des Oberösterreichischen Landtags! Der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Possart hat als damaliger Sportreferent die oberösterreichische Landessportdirektion gegründet. Wenn ich mir jetzt die Amtsorganisation neu anschau, und es wurde heute Vormittag schon kurz darüber diskutiert, dann findet man das Wort Sport in dieser Amtsorganisation neu nicht. Es gibt eine Kulturdirektion, es gibt eine Abteilungsdirektion für Bildung und Gesellschaft, der Sport kommt in diesem Bereich nicht vor. (Abg. Affenzeller zeigt das Organigramm der neuen Amtsorganisation.) Meine Damen und Herren! Die Sportdirektion wurde also laut diesem Organigramm de facto abgeschafft. Ich denke, das hat sich der Sport in Oberösterreich nicht verdient. (Beifall) Da sind wir zu gut unterwegs. (Zwischenruf Abg. Kiesl: "Das hat der Landeshauptmann schon lang erklärt!")

Es ist immer problematisch, einzelne Bereiche gegen andere Bereiche auszuspielen. Nur es gibt zwei Möglichkeiten: Entweder es wird eine eigene Abteilung für Sport geschaffen, genauso wie für Kultur. Wenn das nicht möglich ist, dann gibt es auch die Möglichkeit, die Abteilung Bildung, Gesellschaft und Sport zu nennen.

Meine Damen und Herren! Das ist nicht nur von der SPÖ-Fraktion. Es gibt auch vom Herrn Mag. Norbert Schullerer, der ist derzeit der Sprecher des Arbeitsausschusses Fachrat, bereits ein Schreiben vom 4. Dezember an den Landeshauptmann und Sportreferenten, wo diese Forderung sehr vehement erhoben wird und wo darauf hingewiesen wird, dass in fast allen Bundesländern der Sport diese Bedeutung hat. Ich denke, der Herr Landeshauptmann wird ja in seinem Büro zuhören, es wäre angebracht, dass sich hier der Landessportreferent gegen den Landeshauptmann endlich durchsetzt. Ich danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Mag. Stelzer.

Abg. **Mag. Stelzer:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren! Nachdem wir in der Bildungsdebatte sind, gibt es in der Bildung den Satz, durch Wiederholung lernt man. Herr Kollege Affenzeller, die Sache, die Sie vorgebracht haben, ist heute schon mehrfach angesprochen und auch erklärt worden. Das, was Sie sagen, stimmt leider inhaltlich wieder überhaupt nicht. An der Organisation der Sportdirektion ändert sich nichts, sie bleibt genau so, wie sie jetzt schon ist, nachgeordnete Einheit, das auch im neuen System. Bei der Gelegenheit möchte ich dem Herrn Sportdirektor mit allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern danken und gratulieren. Er und sie haben bis jetzt die Sportbegeisterten im Lande gut betreut und gut angesprochen, und sie werden das in der neuen Organisation weiterhin auch

tun. (Beifall) Wenn Sie weiter Nachhilfe brauchen, dann erteilen wir die bei Gelegenheit gerne wieder.

Nachdem wir noch in der Bildungsdebatte sind, möchte ich auf etwas replizieren, was schon Stunden zurück liegt, aber es liegt mir am Herzen. Nachdem ich ein Vertreter des Absolventenverbandes des Aloisianums bin und diese Schule heute dankenswerterweise so oft erwähnt worden ist, möchte ich ihnen dafür danken. Der Versuch, der nämlich dort jetzt startet, ist insofern auch vorbildlich, weil er am Standort in Gemeinschaft zwischen Trägerverein, Eltern, Lehrerinnen, Lehrern und Schülern entwickelt worden ist und weil die alle gemeinsam sagen, wir wollen diese Schule modern weiterentwickeln. Daher herzlichen Dank, die Schule hat sich die Werbung verdient.

Und an dieser Schule wird auch der Sport sehr groß geschrieben, und damit bin ich beim Thema. Nachdem ich annehme, dass sich jetzt alle Sportbegeisterten im Saal versammelt haben, wird auch das Datum März 1997 sicherlich noch in Erinnerung sein. Nicht, weil das Ergebnis des damaligen Sportereignisses so erfreulich gewesen wäre, da hat nämlich die österreichische Nationalmannschaft 2 : 0 gegen Slowenien verloren, ist heutzutage nichts Unübliches, muss man sagen, aber damals war es trotzdem ein relativer Schock, aber, woran man sich vielleicht noch erinnert, es war das letzte Fußballländerspiel, das in der Landeshauptstadt Linz stattgefunden hat, vor über einem Jahrzehnt im März 1997. (Zwischenruf Abg. Mag. Strugl: "Das wird auch so bleiben!")

Da sieht man, dass offensichtlich in der Landeshauptstadt hier, was das Stadion, was den Fußball anlangt, leider sehr, sehr viel verschlafen worden ist. Es hängt wohl auch damit zusammen, dass sich, und ich bedauere das nach wie vor sehr, leider die SPÖ-Mehrheit in der Stadt Linz dagegen entschieden hat, sich um einen Austragungsort für die Europameisterschaft des nächsten Jahres zu bewerben. Wir haben das schon in mehreren Reden in diesem Haus in diesen Tagen gehört. Denn, wenn nur ein Funken der Dynamik und der Begeisterung überspringt, den wir in Deutschland voriges Jahr erlebt haben, dann sieht man, was hier dem Großraum Linz und auch dem Land Oberösterreich entgeht. Ich finde das sehr, sehr schade.

Aber, spät aber doch, hat sich die offizielle Stadt Linz jetzt entschieden, trotzdem etwas Richtung Modernisierung des Stadions zu tun. Ich glaube, das ist auch hoch an der Zeit, denn es haben sich viele Sportarten verdient, dass hier wirklich eine Modernisierung stattfindet. Der Fußball, klarerweise, an den denkt man, wenn man an das Stadion Linz denkt, aber, wie wir wissen, auch ganz massiv die Leichtathletik, die ja auch mit tollen Veranstaltungen zum Ruf des Stadions beigetragen hat und beiträgt und dies auch braucht für Trainingszwecke.

Wir haben auch ehrgeizige Ziele. 2010 kommt eine neue Fußballweltmeisterschaft. Ich bin zumindest nicht so weit ein Fußballprofi, dass ich beurteilen kann, ob dort Österreich teilnehmen wird oder nicht, aber in der Ausscheidung, in den Ausscheidungsspielen werden wir jedenfalls dabei sein, davon gehe ich aus. Das wäre zumindest wirklich ein Ziel, dass man sagt, eines der Ausscheidungsspiele, an denen Österreich dann teilnimmt, (Zwischenruf Abg. Mag. Steinkellner: "Gegen Usbekistan!") soll doch wenigstens in unserer Landeshauptstadt in Linz stattfinden können. Oder, wenn es dem LASK, was ich hoffe, hoffentlich weiterhin so gut geht, toi, toi, toi, dann werden auch auf Vereinsebene internationale Spiele nach Linz kommen. Auch dann brauchen wir, weil es die UEFA, weil es die FIFA verlangen, hier besondere neue Vorkehrungen.

Wenn man jetzt an eine Erneuerung, an eine Modernisierung geht, dann, würde ich sagen, geht man zumindest einmal so an die Sache heran, dass man sagt, ich mache einmal einen Architektenwettbewerb. Das ist keine kleine Investition, es ist mitten in der Landeshauptstadt, lassen wir doch hier einmal Ideen sprudeln, suchen wir Architektinnen und Architekten, die sich hier mit dem Thema beschäftigen. Noch dazu, wo wir alle wissen, dass das Stadion in Linz an einer nicht unheiklen Stelle situiert ist mitten in einem Riesenwohngebiet, nur schleusenartige Zufahrtsmöglichkeiten, was die Verkehrssituation anlangt, fast keine Parkplatzmöglichkeiten und dergleichen mehr. Also zumindest einen Architektenwettbewerb würde man sich erwarten.

Das Zweite ist, das ist zumindest unsere Herangehensweise, wir hätten auch Expertinnen und Experten untersuchen lassen, gibt es vielleicht auch andere Möglichkeiten? Kann man, so wie das andere selbstbewusste Städte, zum Beispiel Ried mit einer tollen Fußballmannschaft gemacht haben, überlegen, ob man nicht für den Fußball eine eigene Arena in so einer großen Stadt wie Linz schafft und am bestehenden Standort Weiterentwicklung für die anderen Sportarten betreibt. Was immer die Experten herausgebracht hätten, es hätte sich zumindest gelohnt, sich das einmal anzusehen, anzuhören, dann darüber auch zu diskutieren, wie kann das miteinander hier funktionieren? Von den ganzen verkehrstechnischen Lösungen, die ich angesprochen habe, ganz zu schweigen.

Leider findet all das nicht statt. Sie haben das vielleicht gelesen und gehört, das Stadion Linz wird jetzt um die schlanke Summe von 30 Millionen Euro inklusive Steuern, also 30 Millionen Euro, am bestehenden Standort, ich würde einmal sagen, saniert, zum Teil modernisiert. Es gibt keinen Architektenwettbewerb, es ist ein einziger ausgewählt worden, und der hat schon die Machbarkeitsstudie erstellt und der macht dann jetzt auch gleich die gesamte Renovierung. Es gibt keine Standortuntersuchungen, ob es auch andere faszinierende Alternativen für Linz gäbe.

Die Verkehrslösung ist überhaupt dem 21. Jahrhundert total angemessen, denn wenn immer auf der Gugl in Linz etwas Größeres ist, dann wird abgesperrt, meine sehr geehrten Damen und Herren. Dann wird ein großer Teil von Linz zum Sperrgebiet erklärt. (Zwischenruf Abg. Pühringer: "Ein Wahnsinn!") Dann kann man schon tagsüber in den Radiomeldungen der verschiedenen Stationen hören, liebe Sportbegeisterte oder auch sonst Großveranstaltungsbesucher, bleiben sie bitte an den Stadtgrenzen mit ihren Fahrzeugen stehen; in Auwiesen, in der Solar City, in Kleinmünchen. Nur für die, die sich in Linz nicht so gut auskennen, Stadtteile mit mehreren tausenden Einwohnern, also im Verhältnis Großgemeinden, größere Gemeinden in Oberösterreich, wo es null Parkplätze im Sinne von Pendlerparkplätzen gibt. Aber da wird den Leuten gesagt, bleibt dort stehen, egal wo. Wenn Sie einmal dort vorbei fahren, dann suchen Sie bitte diese Parkplätze. Sie werden sie nicht finden.

Das Dritte ist die vollkommen unzureichende Parkplatzsituation, das kennen Sie vielleicht. Beim Stadion gibt es ganze ungefähr 500 Parkplätze für die tausenden Besucher. Auch bei den Parkplätzen wird in diesem Konzept, das die SPÖ in Linz jetzt durchgesetzt hat, nichts erweitert, nichts dazu gemacht. Da denken Sie vielleicht nur an die vierzehntägigen Rhythmen der Fußballspiele, dass dort tausende Menschen oben sind. Aber der Froschberg, die Gugl, wissen wir alle, ist ein sehr dicht besiedeltes Gebiet. Es gibt dort große Eisenbahnersiedlungen, so heißen die im Linzer Volksmund, weil die Wohnbaugenossenschaft der ÖBB dort große Wohnanlagen errichtet hat. Da leben also sehr, sehr viele Menschen, es gibt auch schicke Einfamilienhäuser, muss man dazusagen.

Und wenn immer auf der Gugl etwas Größeres los ist, und da reicht schon eine Musicalveranstaltung in der Intersportarena, dann ist der gesamte Froschberg Parkverbotszone. Das heißt, alle Bewohnerinnen und Bewohner, die nicht das Glück haben, dass sie eine eigene Garage haben, suchen dann den ganzen Nachmittag und Abend, dass sie dort parken können im Umfeld ihres Wohnbereichs; von Besucherinnen und Besuchern, die sie haben, ganz zu schweigen. (Zwischenruf Abg. Präsidentin Eisenriegler: "Autobusse gibt es auch!") Ja, Frau Präsidentin, die Besucher, da bin ich sehr dafür, dass die mit dem Autobus kommen, aber die, die dort wohnen, denen muss ich doch zumindest das Grundrecht einräumen, dass sie auch an jedem Tag, wo sie dort leben, nach Hause fahren können mit ihrem Fahrzeug. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Sehr richtig!")

Also, all das passiert nicht. Das tut mir sehr leid. Ich finde, es ist keine zukunftsvisionäre Lösung für die Stadt Linz. Das Land hat sich ja immer bereit erklärt, als Partner auch in dieser Frage zur Verfügung zu stehen. Aber nachdem ich ein großer Optimist bin und die Hoffnung zuletzt stirbt, vielleicht gibt es ja noch ein Einlenken und ein Umdenken.

Und ein kleines demokratiepolitisches ceterum censeo erlauben Sie mir noch zum Ende. Nachdem diese Frage, wie in den Medien nachzulesen ist, fast einhellig von allen Medien und von der Bevölkerung als etwas vermurkst angesehen wird und viele, viele Leute, ich wage zu behaupten, die Mehrzahl im Großraum Linz und vielleicht darüber hinaus mit der jetzt beschlossenen Lösung unzufrieden ist, hat es den Antrag gegeben vor ein paar Tagen im Linzer Gemeinderat, da fragen wir doch die Bevölkerung, was die davon halten? Fragen wir, ob die dafür sind, dass 30 Millionen Euro in diese Renovierung des Stadions gesteckt werden sollen, ja oder nein? Und soll ich Ihnen sagen, was die SPÖ-Vertreterinnen und SPÖ-Vertreter, die zur selben Zeit Unterschriften gesammelt haben, damit sie eine Bürgerbefragung für eine andere, auch sehr wichtige Frage in die Wege leiten können, getan haben? (Zwischenruf Abg. Mag. Strugl: "Zugestimmt werden sie haben! Geht ja gar nicht anders!") Ja, genau, die hätten zustimmen können, aber sie haben dagegen ihre Hand erhoben und haben es verhindert, dass die Leute in Linz darüber abstimmen können, ob in dieser wichtigen Frage die Menschen mitbestimmen können. (Zwischenruf Abg. Mag. Strugl: "Da schau her!") So viel zu Ihrer gestern gespielten Erregung in Fragen Demokratiep politik, sehr geehrte Damen und Herren von der SPÖ. Eine ganz einfache Moral von der Geschichte, wo die SPÖ die Bürger fragen kann, da tut sie es nicht. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächste Rednerin ist die Frau Abgeordnete Kiesl.

Abg. **Kiesl:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Bezüglich Stadionumbau äußere ich mich hier nicht mehr besonders viel. Nur eines dazu, wenn schon so viel investiert wird auf der Gugl, dann doch auch gleich irgendwo dahinter ein Parkhaus, so wie zum Beispiel in der Plus City, dann wäre zumindest ein kleiner Teil des Problems gelöst.

Heute Vormittag in der Gruppe 0 hat Mario Mühlböck und jetzt auch der Herr Kollege Affenzeller gesagt, dass die Landessportdirektion abgewertet wird. Herr Kollege Affenzeller, Sie haben heute Vormittag wahrscheinlich unseren Landeshauptmann verpasst, wie er das eingehend erläutert hat, dass das eben nicht so ist. Vielmehr ist wichtig, dass vor allem die Dienstleistung für die Vereine gegeben ist. Es ist auch wichtig, dass wir im Sportservice einen guten Personalstand haben. Ich bedanke mich sehr herzlich bei unserem Landeshauptmann Dr. Josef Pühringer für das wirklich sehr gute Sportbudget, das in unserem Bundesland etwas Einzigartiges ist. Er ist zudem auch heuer 18 Jahre Sportreferent (Beifall) und wir können stolz auf unser Sportland (Die Zweite Präsidentin übernimmt den Vorsitz.)

Neben der Talentförderung in unserem Sportland ist mir auch der Brückenschlag zur Schule besonders wichtig. Das Unterrichtsfach Bewegung und Sport muss in der gesamten Bevölkerung mehr ins Bewusstsein gerückt werden und auch mit laufender Berichterstattung verbunden sein. Wir leben Gott sei Dank in einem Land, wo wir genügend zu essen haben, wo der materielle Überfluss gegeben ist, doch es müsste uns schon sehr zu denken geben, dass bereits jedes vierte Kind in Österreich im schulpflichtigen Alter übergewichtig ist. Die Kinder leiden auf Grund des sozialen Ausschlusses, der verbalen und psychischen Attacken sehr unter ihrem Übergewicht. Die Schulärzte berichten, dass die Gesäßmuskulatur, die Oberschenkelmuskulatur und auch der Rücken nicht mehr dementsprechend gestärkt sind. Dadurch sind Schäden des Stütz- und Bewegungsapparates die Folge. Genau, gerade hinrichten und ordentlich sitzen.

Ich erwarte mir von der Unterrichtsministerin mehr Bereitschaft zu zeigen als bisher, denn es ist höchste Zeit, dass flächendeckende Maßnahmen zur Förderung von Sport und Bewegung in den Schulen ergriffen werden. Schließlich geht es dabei nicht um ein Problem des Aussehens, sondern der Gesundheit. Denn die übergewichtigen Kinder und Jugendlichen von heute sind die Diabetes- und Herzinfarktoper von morgen.

Es wurde heute schon angeschnitten, dass es seitens des Sportstaatssekretariates eine Initiative "Fit für Österreich" gibt, die sehr gut angelaufen ist. Nun gibt es eine zweite Initiative, nämlich die Kooperation Schule und Sportverein. Das Ziel dabei ist, ein Kooperationsnetz zwischen den einzelnen Schulen und den Sportvereinen weiter zu verdichten. Oberösterreich steht für diese Kooperation in den Startlöchern. Es geht jetzt nur noch darum, die vorhandenen Pläne umzusetzen. In unserem Bundesland gibt es ja schon zahlreiche sehr gut funktionierende Modelle, wie so eine Kooperation gehen kann. Die Bundesmittel dafür wurden ja bereits erhöht.

Eine Vereinbarung Schule bzw. Berufsausbildung mit Spitzensport bedeutet Sicherheit für die Eltern und für die jungen Sportler. Wir brauchen Möglichkeiten für die Sportlerinnen und für die Sportler, neben der sportlichen Karriere auch eine Berufsausbildung machen zu können. Genau aus diesem Grund hat das Sportland Oberösterreich im schulischen Bereich sehr, sehr viele Initiativen gesetzt. Zum einen das BORG für Leistungssport mit dem angeschlossenen Internat der Kolpingfamilie, es wurden die Voraussetzungen für Spitzensport und Lehrer geschaffen. Das beste Beispiel ist unser Schwimmass David Brandl, der sich gerade diese Woche für die Kurzbahn-EM qualifiziert hat, (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl: "Lehrling bei der gespag!") bei der gespag, genau Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Es war uns schon immer ein Anliegen, dass auch für jene Leistungs- und Spitzensportler ein schulisches Angebot geschaffen wird, die in Gymnasien nicht unterkommen. Aus diesem Grund gibt es ab dem Schuljahr 2008/2009 eine Handelsschule in der Rudigierstraße in Linz.

Das Ausbildungssystem in Oberösterreich kann aber nur funktionieren, wenn auch dazu funktionierende Sportstätten vorhanden sind. Wir verfügen erfreulicherweise, Gott sei Dank, mittlerweile über 5.741 Sportstätten. Das ist eine sehr dichte Sportstätteninfrastruktur. Man könnte jetzt glauben und annehmen, das Soll ist damit erreicht. Aber dem ist ja nicht so. Es werden jährlich immer noch über zehn Millionen Euro für Sportinvestitionen getätigt. Die Sportstätten müssen in einem funktionierenden zeitgemäßen Bauzustand sein, damit auch die Motivation für den Sport, für die jungen Leute, für die Ehrenamtlichen und alle, die Bewe-

gung und Sport betreiben wollen, gegeben ist. Nicht vergessen wir auch den Seniorensport, der in den letzten Jahren sehr zugenommen hat und sehr an Bedeutung gewonnen hat.

Zum Schluss möchte noch sagen, dass, so wie bei den Menschen ein lebenslanges Lernen selbstverständlich ist, so auch ein lebenslanger begleitender Sport für die Menschen eine Selbstverständlichkeit sein soll. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Als nächsten Redner rufe ich Herrn Kollegen Brunmair auf.

Abg. **Dr. Brunmair:** Werte Präsidentin, meine Damen und Herren, liebe sportbegeisterte Kollegen! Ich möchte auch beginnen damit, dass ich also den ehrenamtlichen Funktionären, den zahlreichen täglich Tätigen im Sport einen Dank ausspreche, ihnen Dank sage, für das, was sie für die Jugend, für den Sport leisten. Ich möchte aber gleichermaßen all jenen danken, die Gesundheitssport betreiben, und, so wurde es ja bereits dargestellt auch heute, die, jeder für sich, sehr viel dazu beitragen, dass die Gesundheitskosten nicht noch mehr explodieren, nicht noch mehr ansteigen als sie das bereits tun.

Ich möchte aber auch einen Dank an einen Mann namens Karl Schweitzer aussprechen, der der Begründer und Initiator war für "Fit für Österreich". Das wurde auch bereits von den Sozialdemokraten heute erwähnt, dass sich das Bundeskanzleramt für diese Bewegung weiter einsetzt und dass sie dort etabliert wird. Ich möchte aber auch demjenigen eben danken, der diese Idee hatte und sich für diese Idee eingesetzt und sie umgesetzt hat.

Meine Damen und Herren, die Fußball-Europameisterschaft kündigt sich an. Man sieht es ja schon in den Medien. Politiker sind abgebildet beim Köpfeln, sie haben zwar die Brille auf, was meistens ein bisschen schwierig ist, dass man da gut am Ball köpft, aber immerhin. Es ist halt schon ein bisschen schade, wenn in Wien und in Klagenfurt Europameisterschaften stattfinden und Linz nicht dabei ist. Es wäre halt doch eine großartige Sache gewesen, wenn Oberösterreich und Linz 2008 eine Fußballhauptstadt Europas gewesen wäre und 2009 dann die Kulturhauptstadt. Das wären also zwei tolle Jahre gewesen, auch für die Politik um sich zu präsentieren und darzustellen. Aber die Chance ist vorbei, wir werden warten.

Gut ist natürlich, dass wir wieder zwei Fußballvereine in der obersten Liga haben. Ried unverändert, ich hoffe immer und ewig, und der LASK ist jetzt dazu gekommen und macht hier eine großartige Figur. Ich glaube, wir können auf beide Vereine stolz sein.

Wo wir aber nicht stolz sein können und wo ich wirklich erschüttert bin ist, was eben zu hören war, was den Stadionausbau in Linz anbelangt. Und da, ich muss noch einmal hinterfragen, stimmt das wirklich 30 Millionen Euro soll dieser Umbau kosten, habe ich das richtig gehört? (Zwischenruf Abg. Mag. Stelzer: "Ja!") Ich habe kurz und prägnant nachschauen lassen, was denn das Rieder Stadion gekostet hat, ein reines Fußballstadion, 10 Millionen Euro.

Meine Damen und Herren! Wer immer imstande ist, stoppt diesen Wahnsinn der Geldverschwendung, dass in den Umbau eines Stadions, mit so vielen Infrastrukturproblemen die es gibt, 30 Millionen Euro hineingesteckt werden. Setzt alles daran, dass ein reines Fußballstadion, so wie in Ried, wahrscheinlich kostengünstiger irgendwo hinplaziert wird, wo man vielleicht auch eine multifunktionelle Nutzung dieses Gebäudes haben kann. Das war das, was ich damals auch in Ried immer gefordert hätte. Leider ist es nicht dazu gekommen. Aber es gibt Stadien, die haben eine Mehrfachnutzung, die sind kein reines Fußballstadion. Hier ließe sich infrastrukturell etwas Großartiges machen. Schauen Sie sich vielleicht einmal das Fuß-

ballstadion in München an, wo also eine ganze Wirtschaftselite und verschiedene andere Dienstleistungen in diesem Stadion drinnen sind und wo also wirklich eine großartige Vereinigung von Sport, Wirtschaft und Dienstleistungen dort angeboten wird.

Ein gutes Lebenszeichen gibt es auch zu berichten aus dem Lager der Schispringer. Ich freue mich immer als gebürtiger Stroheimer, wenn also in Hinzenbach wieder etwas Neues oder eine neue Idee umgesetzt wird. Ich habe gehört, dass hier jetzt auch eine 90 Meter Schanze dort neben dem Nachwuchstraining gebaut werden soll, dass man hier also auch internationale Bewerbe dann durchführen kann, bis hin also zu der Nordischen Kombination. Also die Hinzenbacher, die Eferdinger leisten hier Großartiges und ich kenne die Betreiber dort, sie machen das auch ehrenamtlich. Ich ziehe den Hut vor ihnen.

Spitzensport in Oberösterreich, es ist zu erwähnen unsere Tennislady Sybille Bammer, es ist Alexander Koll, der in Schi Alpin als Oberösterreicher aufzeigt, dass wir auch, wo wir eher aus dem Flachland zuzählen sind, also Hervorragendes leisten und der LASK wurde bereits erwähnt. (Zwischenruf Abg. Schenner: "Und was ist mit den Gmundner Basketballern?") Ich habe nicht gesagt, dass ich jetzt alle hervorragenden Leistungen komplett aufzähle, sondern ich glaube, du weißt ganz genau welche ich aufgezählt habe, es sind die, die bei der Sportlerwahl gewonnen haben. Und das haben wir erwähnt. Es gibt viele gute und hervorragende Leistungen. Ich glaube, über das brauchen wir uns da nicht zu unterhalten, wer besser ist oder weniger besser ist. Die den ersten Platz gemacht haben bei der Sportler Wahl, die habe ich erwähnt. Ich glaube, ich habe alle richtig aufgezählt und das sind sozusagen für heuer jene, die vorne stehen und die man erwähnen darf und da kann man auch drunter einen Schlusstrich machen. (Beifall)

Mindestens so wichtig wie der Spitzensport, meine Damen und Herren, ist der Gesundheits-sport. Es gibt dafür ein neues Vokabular unter den Fachleuten, man sollte nicht mehr so von dem Schlagwort Gesundheitssport, Schulsport, eine Stunde Sport und so weiter sprechen, sondern man sollte es insgesamt Gesundheitsförderung nennen. Neben der Prävention, wo ich also Krankheiten vermeide oder Krankheiten abschwäche oder frühzeitig erkenne, noch eine Stufe höher steht die Gesundheitsförderung, die Erhaltung der Gesundheit. Und hier ist der Sport ein zentrales Thema. Es gibt da auch neue Ansätze. Was ist gesundheitsfördernd? Wann bleibe ich gesund an Körper, Geist und Seele? Es sind drei L, nämlich so wie Leben mit L beginnt, so gehören dazu laufen, lieben und lernen. Auf den ersten Blick schaut das ein bisschen so aus, wie gibt es das? Ja ich werde es erklären. Laufen ist also der Begriff für Bewegung, körperlich gesund bleiben. Lieben heißt, gesund bleiben in der Psyche, psychisch gesund sein, sich wohlbefinden. Und wann gelingt das? Wenn ich liebe und wenn ich geliebt werde, wenn ich anerkannt werde. Ich meine jetzt die Kinder, ich meine die Jugendlichen, wenn sie ein Zuhause haben, wo sie sich wohl fühlen. Das ist ganz etwas Entscheidendes und daher gefällt mir dieses Einfügen in die Lebensqualität oder in die Gesundheitsförderung, dass das Wort lieben drinnen ist. Und das dritte Wort ist lernen. Lernen ein Leben lang an sich selber, an den Fehlern die man macht, sich weiter entwickeln. Diese drei Dinge, laufen, lieben und lernen sollen wir gemeinsam als Gesundheitsförderung der Jugend vom Kindergartenalter an entwickeln, dann haben diese Kinder, für die wir verantwortlich sind, eine gute Zukunft. Danke. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Kollegin Lischka.

Abg. **Lischka:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen, auf der Zuhörertribüne! Ich rede in der Gruppe 2 eigentlich zweimal zum Thema Sport und im Detail zum Thema Doping. Jetzt wird sich das mit der zweiten Rede heute nicht mehr ausgehen,

jetzt werde ich das teilen und beginne einmal mit einem Teil. 10 Minuten brauche ich für meine Rede und dann möchte ich die zweite Rede eigentlich nicht unterbrechen und außerdem hat sich der Herr Klubobmann Steinkellner nach mir gemeldet. (Zwischenruf Abg. Mag. Steinkellner: "Noch nicht!")

Am 26. März 2007 haben zwei Beamte des BKA einen Spezialauftrag. Im Doping-Labor des IOC in Barcelona sollen sie Proben aus 9 Blutbeuteln entnehmen. Beweisstücke von denen vermutet wird, dass sie das Blut von Jan Ullrich enthalten. (Zwischenruf Abg. Kiesl: "Das ist das Gleiche wie im Vorjahr!") Nein das ist nicht die gleiche Rede wie im letzten Jahr, weil die Reportage ist im ZDF gesendet worden erst vor eineinhalb Monaten und heißt Blut und Spiele. Also ganz neue Erkenntnisse. Aber was morgen ist, das wird dich erst richtig umhauen. Morgen wird es nämlich richtig klass. Alle Blutbeutel mit der Ziffer eins sollen zu Ullrich gehören. Die Beamten nehmen Proben für DNA-Tests. Tage später steht fest, das Blut stammt von Jan Ullrich. Ullrich ist überführt. Doch bis heute wurden von keinem anderen Kunden des Doping-Arztes Eufemiano Fuentes DNA-Proben genommen. Zu wem also gehören die übrigen 215 Blutbeutel, die tief gefroren in Barcelona liegen?

Dazu Robin Parisotto, der Erfinder des EPO-Tests: "In der heutigen Gesellschaft gilt normal zu sein fast schon als Krankheit. Hinz und Kunz rennen zum Arzt, um sich aufmöbeln zu lassen, um sich besser zu fühlen, besser auszusehen. Normal zu sein ist heute nicht mehr gut genug."

Die Tour de France. Wer diesen Marathon der Qualen durchsteht, vollbringt Übermenschliches. Wer um das gelbe Trikot des Führenden mitfahren will, kann das nicht mehr mit normalen Mitteln. So produziert die Tour Jahr für Jahr Heldenlegenden zwischen Qual und Wahnsinn. (Zweite Präsidentin: "Liebe Kolleginnen und Kollegen, Entschuldigung Frau Rednerin! Aber darf ich bitten, dass wir den Lärmpegel rund herum ein bisschen einstellen!") Die Strecke wird immer anspruchsvoller. Die Durchschnittsgeschwindigkeit steigt seit Jahren. Inzwischen weiß man, wie radikal Grenzen außer Kraft gesetzt werden. Wer nicht mitmacht, bleibt auf der Strecke. Funktionäre, Fans und Medien schauen einfach weg. Nur wenige erkennen die Indizien des Betrugs.

Jesús Manzano weiß, wie schlecht es einem gehen kann. Bei der Tour 2003 brach Manzano auf der siebten Etappe auf Platz sechs liegend halbtot zusammen. Eufemiano Fuentes war damals sein Teamarzt. Fuentes probierte beim Team Kelme immer neue Doping-Mittel aus. Wenige Wochen nach dem Kollaps schwebte Manzano wieder in Lebensgefahr. Allergischer Schock bei einer Eigenblutinfusion. Manzano packte aus. Er bekam von Fuentes Hämoglobin von Hunden. Die spanische Polizei begann daraufhin Dr. Fuentes zu observieren.

Jesús Manzano, Radprofi: "In der Saison 2003 haben sie uns alles gegeben. Hämoglobin, Oxyglobin, Actovigil, Solcoserin, Wachstumshormone, EPO, Mandrolon, Insulin. Die Ärzte hatten einfach alles."

Alltag bei der Tour de France. Nachts um zwei Uhr, so beschreit es Radprofi Jesús Manzano, klingelte sein Handy-Wecker. Durch EPO oder Eigenblut-Doping wird der Anteil an roten Blutkörperchen gesteigert. Das erhöht die Sauerstoffladung des Blutes und bringt einen Leistungsschub. Doch das Blut wird zugleich dickflüssig. Radprofis drohen deshalb im Schlaf zu sterben, weil ihr Blut zu 50 Prozent und mehr aus roten Blutzellen besteht und nicht mehr fließen will. Der Ruhepuls sinkt, bis dass das Herz ganz aufhört zu schlagen. Als EPO neu auf dem Dopingmarkt auftauchte, starben in nur vier Jahren 18 Radprofis. Die meisten von

ihnen im Schlaf. Bewegung verhindert Blutstaus. Und so traf Jesús Manzano nachts die Kollegen am Hotelflur. Die Angst vor dem Herztod im Nacken.

Am 23. Mai schlägt die Guardia Civil zu. Die Polizeibeamten filmen ihre Razzia in zwei Wohnungen in Madrid, die Fuentes als Doping-Labors nutzte. Es wurden 292 verschiedene Dopingmittel beschlagnahmt, zusätzlich zu den 224 verschiedenen Blutbeutel.

Was in Spanien bisher immer verheimlicht wurde: Das Team der Guardia Civil beschlagnahmte bei der Razzia neben unzähligen Papieren auch die fünf Laptops von Festgenommenen. Doch ehe die Polizisten loslegen können, schlägt eine Anordnung von Ermittlungsrichter Antonio Serano wie eine Bombe ein. Serano untersagt jede Auswertung der Computerdaten der Festgenommenen. Jesús Manzano, Radprofi: "Der Richter hat das ganze Verfahren lahm gelegt. (Zweite Präsidentin: "Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bitte wirklich die letzten 5 Minuten noch die Aufmerksamkeit für die Rednerin aufzubringen. Danke.") Er hat einen Beschluss gefasst, den selbst in einer Bananenrepublik ein Richter besser gemacht hätte." Ein Justizskandal also?

Daraufhin Stéphane Mandard, Sport-Chef "Le Monde": "Es gab nie eine Aufforderung an die Justiz über den Radsport hinaus zu ermitteln. Ganz im Gegenteil. Es gab sofort eine Art stillschweigendes Einverständnis zwischen den spanischen Vereinen, den spanischen Medien und der politischen Klasse Spaniens, den Fußball um jeden Preis zu verteidigen."

Der französische Superstar Zidane taucht gleich drei Mal im Umfeld von Doping-Ermittlungen im Fußball auf. Zidane wurde nie positiv getestet. Im Gegensatz zu seinem Nationalmannschaftskollegen Christoph Dugeri, dem das Doping-Mittel Nandronol nachgewiesen wurde. Dugeri wurde freigesprochen. Weil dem offiziellen Doping-Kontrollleur angeblich die Zulassung des französischen Fußballbundes fehlte. Auch beim Prozess gegen Juventus Turin muss Zidane als Zeuge aussagen. Er gehört zu Juve dessen ungewöhnlicher Muskelzuwachs einem Konkurrenztrainer auffällt. Auf dem Trainingsgelände wird eine Art Vereinsapotheke beschlagnahmt mit 281 verschiedenen Medikamenten. Genug um das Krankenhaus einer Kleinstadt zu versorgen. Stars wie Viali, Biaggio oder Zidane werden jedoch nicht angeklagt, sondern nur als Zeugen vernommen. Doch nach mehreren Jahren Ermittlung und Prozess steht im Mai 2007 fest, die neunziger Jahre Mannschaft von Juve war gedopt. Doch der Fall ist nun leider verjährt und es wird niemand mehr zur Rechenschaft gezogen. Stéphane Mandard, Sport-Chef "Le Monde": " Es herrscht eine derartige Verdunkelung in der Welt des Fußball. Im Fußball dauert es noch 10 Jahre, bis man auch dahin kommt wo man jetzt im Radsport ist."

War der quotensteigernde Zweikampf zwischen Armstrong und Ullrich ein Zweikampf der Ärzte? Im Wahrheit, so etliche Experten, sei der Deutsche von Anfang an der bessere Fahrer gewesen sein. Erst nach seiner Krebserkrankung bekam Armstrong plötzlich Rückenwind. Nach Chemotherapien ist EPO eines der wichtigsten Medikamente.

Als Robert Parisotto noch Wissenschaftler am australischen Sportinstitut in Canberra war, stellte er die Frage: "Ist es nicht merkwürdig, dass Doping-Tester immer den Urin untersuchen, um Blut-Doping nachzuweisen?" Den ersten EPO-Bluttest entwickelten Parisotto und sein Team für die Spiele 2000 in Sydney. Kurz vor Olympia präsentierte er der Gruppe den Test der bei 4000 Probanden kein einziges falsches Ergebnis geliefert hatte und EPO noch sechs Wochen nach Anwendung nachweisen konnte. Den Zuschlag des IOC aber erhielt eine Gruppe aus Paris für einen Test, der EPO nur etwa zwei Tage nach der Einnahme detektieren kann. Parisottos Test wurde nur inoffiziell zugelassen.

Robin Parisotto, Erfinder des EPO-Tests: "Bei dem Test, den sie damals eingeführt haben, gab es keine einzige positive Probe. Mit unserem Test, den sie offiziell nicht zugelassen hatten, sind wir auf sieben positive gekommen." Also sieben von 300?

"Ja, ein ziemlich hoher Prozentsatz. Sieben von 300. Wenn sie das auf insgesamt 3.000 Dopingtests hochrechnen, reden wir hier über 70 positive Athleten, 70 Doping-Fälle. Stellen sie sich den Skandal vor! Man hätte die Spiele dichtmachen können." Stattdessen feierte man in Sydney ein rauschendes Fest. Über 10.000 Athleten brachten es auf gerade Mal auf neun offizielle Doping-Fälle. Die olympische Idee war wieder einmal gerettet.

David Walsh, Autor und Radsport-Experte: "Wir haben mit dem Leistungssport ein Monster geschaffen. Und das Monster dopt. Jetzt haben wir noch zwei Alternativen. Entweder wir sagen ja, wir machen mit, das ist die Sache von jedem Einzelnen. Wenn sie 20 Jahre früher sterben, als wir Menschen normalerweise sterben, okay. Oder wir sagen, wir nehmen den Kampf auf."

Und ich bin dafür, dass wir den Kampf aufnehmen. Ich bin mir schon dessen bewusst, dass ich eigentlich ein ganz kleines Rädchen am Wagen bin und schlussendlich überhaupt nichts bewirken kann. Aber ich denke einmal der IOC-Präsident hätte da wirklich die Macht da etwas zu bewegen. Und hoffentlich stellt er sich in Zukunft nicht mehr schützend vor das System, sondern bekämpft es. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Es ist wenige Minuten vor 19 Uhr. Wir haben, so wie gestern, ausgemacht, dass wir um 19 Uhr enden. Wir werden morgen pünktlich um 8.30 Uhr fortsetzen. Und wir werden im Sinne von Reinhard Fendrich, "Es lebe der Sport", mit dem Sport am Morgen fortsetzen. Einen schönen Nachhauseweg.

(Unterbrechung der Sitzung um 18.55 Uhr)

(Fortsetzung der Sitzung: 6. Dezember 2007 um 8.30 Uhr)

Zweite Präsidentin: Ich darf mit der Sitzung fortfahren und ich denke wir steigen weiter in die Tagesordnung ein. Wir machen mit dem Kapitel Sport weiter und ich darf als erste Rednerin Frau Kollegin Abg. Lischka das Wort erteilen.

Abg. **Lischka:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, hohes Haus, liebe Gäste auf der Tribüne! Ich habe das Los der Stunde getroffen, gestern die letzte Rede, da war die Aufmerksamkeit nicht mehr ganz so hoch, heute die erste, da ist sie noch nicht so hoch, aber ich wünsche auf alle Fälle allen einen wunderschönen guten Morgen!

Oberösterreich ist bekannt für seine zahlreichen Sportveranstaltungen, das EA Generali Ladies, die U19 Fußball-Europameisterschaft heuer in Linz, den Ruderweltcup in Ottensheim haben wir gehabt, Linz-Marathon und vieles, vieles mehr; nicht zu vergessen das Gugl-Meeting, wahrscheinlich neben dem EA Generali Linz das Meeting mit dem internationalsten Flair. Na gut, so wie es ausschaut ist das Gugl-Meeting ab heuer leider Geschichte, Geld fehlt, Kosten für erhaltene Leistungen können nicht bezahlt werden und das tragische was mich persönlich an der ganzen Geschichte ein bisschen stört ist, dass genau eine Person in diesem Zusammenhang medial wirklich vernadert wurde, eine Person, die so viel für den oberösterreichischen, auch für den österreichischen, aber vor allem auch für den internationalen Sport gemacht hat. Sie hat es bei Gott nicht verdient, sie hat die letzten dreißig Jahre um Frauensolidarität gekämpft und ist gerade von einer Frau medial ziemlich in den Dreck

gezogen worden. Die Leute, die ein bisschen etwas mit dem Sport zu tun haben, wissen, von wem ich spreche, von der Erika Strasser und schade dass der Herr Landeshauptmann noch nicht da ist, (Zwischenruf Abg. Präsidentin Orthner: "Er ist schon da, der Herr Landeshauptmann ist schon da."), ah – sehr gut, ich kenne die Erika Strasser ja erst seit ungefähr fünfzehn Jahren, der Herr Landeshauptmann kennt sie vielleicht schon ein bisschen länger, ich gehe davon aus (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Erika Strasser, dreißig Jahre, ja."), dreißig Jahre! Ich bin der Ansicht oder ich denke Sie haben die gleiche Ansicht wie ich, sie ist wirklich eine anständige, liebenswerte Person, die so viel für den Sport gemacht hat und es steht in keiner Relation, wie sie da medial vernadert wurde. Solche Skandale tun dem Sportland Oberösterreich sicherlich nicht gut.

Gestern bei meiner ersten Doping-Rede ist ein bisschen der Eindruck entstanden überall wird gedopt, in Frankreich bei der Tour de France, in Italien, die italienischen Fußballer, nur in Österreich wird nicht gedopt. Ausländische Zeitungen haben da allerdings eine ganz andere Meinung darüber, obwohl ich es beim besten Willen wirklich nicht glauben kann. Ich bin entsetzt, die heile Sportwelt ist über meinem Kopf zusammengebrochen, aber ausländische Zeitungen schreiben und da zitiere ich jetzt aus der renommierten deutschen Wochenzeitung "Die Zeit" vom 22. November 2007. Zitatbeginn: "Doping ohne Reue von Gerd Millmann. Ein heikles Thema, ein paar schwarze Schafe vielleicht, doch in Österreich scheint es kein großes Problem zu sein, wenn sportliche Leistungen nicht immer ganz regelkonform erzielt wurden. Der des Dopings überführte Schifahrer Hans Knaus kommentiert während seiner Sperre Schiübertragungen für den ORF, der gedopte Hürdenläufer Elmar Lichtenegger arbeitet heute für den Leichtathletikverband und als Sportsprecher des BZÖ. Der wegen Dopings an DDR-Jugendlichen verurteilte Arzt Bernd Pansold betreut die von Red Bull gesponserten Sportler und die Läuferin Theresia Kiesel werkt als Präsidentin des Oberösterreichischen Leichtathletikverbandes. In ihrer Wohnung waren 1998 Unmengen an Wachstumshormonen und Anabolika sichergestellt worden" – Zitat Ende. "Die Zeit", 22. November 2007 habe nicht ich erfunden, in einer renommierten deutschen Wochenzeitung. Ich gebe dazu keinen Kommentar ab, den können Sie sich selber bilden. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Nächster Redner ist Herr Landeshauptmann Dr. Pühringer.

Landeshauptmann **Dr. Pühringer:** Frau Präsidentin, hohes Haus, meine sehr geehrte Damen und Herren! Ich wünsche Ihnen einen schönen guten Morgen am dritten Budgettag!

Sportlich hätte der Tag beginnen sollen, Frau Kollegin Abg. Lischka, ganz ehrlich gesagt, ich würde raten, Dinge, die längst abgehandelt sind, die sich als nicht stichhaltig erwiesen haben, nicht wieder zum Gegenstand der Beratungen zu machen, denn dem Sport dient eine Schutzwäsche in keinster Weise. (Beifall) Wie Sie ganz genau wissen, ist diese Geschichte, die vor Jahren publiziert wurde, untersucht worden. Es ist bei der Untersuchung nichts herausgekommen, das können Sie sich vorstellen, denn sonst würde heute die Theresia Kiesel weder Abgeordnete sein, noch Präsidentin des Leichtathletikverbandes und Sie können davon ausgehen, dass – wenn Sie in irgend einer Weise verurteilt worden wäre – der Leichtathletikverband sie nicht zu ihrer Präsidentin gewählt hätte. Das ist für mich eine sehr schlüssige Erklärung. Darum lassen wir zumindest im Sport das Waschen der Schutzwäsche, die Waschkammer mit Schmutzwäsche war vorgestern ohnedies von ihrer Seite her genügend bestückt, lassen wir zumindest den Sport heraußen. (Beifall)

Zur Erika Strasser gebe ich Ihnen durchaus Recht. Sie ist eine hochverdiente Funktionärin des oberösterreichischen Leichtathletikverbandes, des internationalen Leichtathletikverbandes, die sich diese mediale Darstellung und Herabwürdigung in keinster Weise verdient hat.

Ich habe sie gleich im Anschluss an diese mediale, ich will nicht sagen Hinrichtung, aber mediale Herabwürdigung zu mir eingeladen, als Sportreferent. Wir haben sofort die Angelegenheit besprochen, ich habe mich auch hinter sie gestellt. Ich habe ihr auch gesagt, dass wir nicht wegen der medialen Berichterstattung das Gugl-Meeting kontrollieren, sondern weil doch beachtliche Summen geflossen sind, weil erhebliche Vorwürfe gemacht werden, weil mir auch die Frau Strasser gesagt hat, dass leider finanziell nicht alles zum besten steht bei dieser Großveranstaltung, sie selbst hat mir das gesagt, ist es unsere Pflicht als Subventionsgeber das entsprechend zu kontrollieren, denn es geht um Steuergeld und öffentliche Mittel und das machen wir in allem Anstand, aber noch einmal, die Erika Strasser ist eine hochverdiente Funktionärin des oberösterreichischen Sports.

Meine Damen und Herren! Der Sport hat heuer ein großes Jubiläum gefeiert, sechzig Jahre Landesportorganisation und für mich ist das ein Anlass, die Zusammenarbeit der drei Dachverbände und der Fachverbände in Oberösterreich, die vorbildlich ist für andere Bundesländer, besonders hervorzuheben und mich bei den 60.000 Funktionärinnen und Funktionären des oberösterreichischen Sports für ihre Arbeit herzlich zu bedanken. (Beifall) Oberösterreich kann sowohl im Breiten- als auch im Spitzensport mit hervorragenden Zahlen und Leistungen aufwarten. Wenn wir seit letztem Wochenende, meine Damen und Herren, 24 Bewerber für Peking, für die kommende Olympiade haben, natürlich müssen sie im Jahr der Olympiade nochmals ihr Limit beweisen, aber würde heuer Olympiade sein, hätten wir 24 Sportlerinnen und Sportler, die die Limits geschafft haben, um an einer Olympiade teilzunehmen. An zweiter Stelle ist Tirol mit 13 Athletinnen und Athleten. Ich glaube, das ist ein Beweis, dass die Leistungssportförderung in Oberösterreich auf guten Beinen steht. 24 aus Oberösterreich, das ist einsame Spitze. (Beifall)

Wir haben 17 Prozent der Bevölkerung, aber derzeit 28 Prozent der Olympiadaanwärter. Das kann sich sehen lassen. Wir haben aber auch im Breitensport, meine sehr geehrten Damen und Herren, eine sehr gute Aufstellung. 60 Jahre LSO haben wir dazu genützt, um eine landesweite Aktion auszurufen, "Oberösterreich bewegt sich". Und 648 Sportvereine haben sich spontan der Aktion angeschlossen, in Form von Tagen der offenen Tür diese Aktion mitgetragen. Wir werden diese Aktion fortsetzen, weil wir glauben, dass gerade heute, wo die Bewegung immer weniger wird, wo der Beruf immer mehr zu einem Sitzberuf vor dem Bildschirm wird, Bewegung beginnend bei der Jugend aber gerade auch im Hinblick auf das Älterwerden der Gesellschaft besondere Bedeutung hat. Daher wird Breiten- und Gesundheitssport unter dem Motto "Oberösterreich bewegt sich" ein besonderer Schwerpunkt des kommenden Sportjahres und des nächsten Sportjahres werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte abschließend noch einen dritten Aspekt unserer Sportpolitik hervorheben. Dieser Aspekt ist der Sportstättenbau. Warum? Weil schon eine Generation von Sportreferenten vor mir hier die kühne Behauptung aufgestellt hat, ich habe es übrigens auch getan, dass wir beim Sportstättenbau nahe dem Ende sind. Und wir müssen zur Kenntnis nehmen, dass diese Behauptungen nicht gestimmt haben. Wir verbauen jährlich rund 10 Millionen Euro an der Erneuerung und Erweiterung von Sportstätten. Ich bekenne mich dazu auch, weil nur ein breites Angebot an Sportstätten im Land auch in der Lage ist, diesem Anspruch des Breiten- und Gesundheitssports gerecht zu werden. Und meine Damen und Herren! Wir bauen aber derzeit auch einige Zentren, echte Breitensportzentren und Leistungssportzentren, die wirklich verdienen, hier genannt zu werden. Ein besonderer Erfolg war der Bau der Hannes Trinkl Weltcupstrecke. Sie haben es vielleicht in den letzten Tagen verfolgt, wir hätten beinahe innerhalb von 48 Stunden einspringen müssen und ein Weltcuprennen veranstalten. Warum? Weil bei uns die Voraussetzungen gegeben sind, dass wir jederzeit ein internationales Rennen übernehmen können. Wir haben heute in

der Schisportwelt durch Hinterstoder einen Namen bekommen, den Oberösterreich nie gehabt hat. Eine Investition, die sich gelohnt hat, 7 Millionen Euro hat das Land Oberösterreich direkt in diese Investition hineininvestiert. (Beifall) Ich bin der festen Überzeugung, wir sind kein Bergland, und darum ist es von großer Bedeutung, dass wir ein solches Zentrum haben.

Der Bau der Schischanzen, die wir derzeit in Fertigstellung haben, ist der nächste große Schritt, um uns als Wintersportland einen Namen zu machen in der Sportwelt. Ich sage aber auch kritisch dazu, dass ich es bedaure, dass wir bei der Fußball-EURO nicht dabei sind, weil wir nicht über die nötigen Lokalitäten verfügen in der Landeshauptstadt, um hier teilzunehmen. Wir werden zwar mit einer ganzen Reihe von Aktionen versuchen, die EURO-Stimmung auch nach Oberösterreich zu bringen, aber unmittelbar beteiligt sind wir leider nicht. Ich kann nur sagen, ich würde es begrüßen, wenn in der Stadiondebatte kühler Kopf bewahrt würde, und wenn man wirklich in einer Matrix der Vor- und Nachteile noch einmal in aller Ruhe und Besonnenheit sich überlegt, ob die Sanierung, wie derzeit geplant, oder ein neuer Standort, wie immer wieder von meinen Freunden in Diskussion gebracht, die bessere Lösung ist. Nehmen wir aus der Frage die Parteipolitik heraus, ich glaube, eine nüchterne Abwägung aller Vor- und Nachteile könnte zu einer vernünftigen Lösung führen. (Beifall)

Wir haben gerade im Fußballsport in der letzten Zeit bewiesen, dass wir wer sind, wir Oberösterreicher. Denn es darf ja nicht übersehen werden, würde Pasching nicht aus bekannten Gründen das Handtuch geworfen haben, hätten wir jetzt drei Spitzenvereine in der obersten Liga. Das hätte sonst kein Land in Österreich zu bieten. Jetzt kennen wir die Vorfälle, die dazu geführt haben, dass Pasching nicht dabei ist, das waren keine sportlichen Gründe, das waren Vereinsgründe und Geldgründe, aber keine sportlichen Überlegungen. Wir hätten drei Vereine. Und ich muss mit Respekt sagen, so wie sich Ried mit dem wenigen Budget, das zur Verfügung steht, in der obersten Spielklasse hält, das verdient Respekt, meine Damen und Herren. Und das Ried im Vorjahr Vizemeister geworden ist mit einem Budget von ungefähr 20 Prozent des Ersten, nämlich Red Bull Salzburg, zeigt mir hoffnungsfroh, dass man im Fußball auch noch Fußball spielen können muss, und dass es nicht nur am Geld gelegen ist, um Spitzensport zu erreichen. (Beifall)

Zweitens, der Start des LASK in der obersten Spielklasse ist ein fulminanter gewesen, ich vergönne es ihm, dass er in den ersten drei Rängen um die Spitze mitspielt. (Zweite Präsidentin: Herr Landeshauptmann! Ich bitte Sie auch zum Schluss zu kommen.) Ich bin sofort fertig, selbstverständlich. Ich werde keinen zweiten Zettel abgeben, so wie meine Vorrednerin. Ich finde mit einer Wortmeldung das Auslangen. Einen Satz, wenn Sie mir noch gestatten. Der LASK hat eine exzellente Leistung hingelegt, und legt sie hin, und ich glaube, dass mit dem Wiedereintritt des LASK in die oberste Spielklasse so etwas wie die Fußballwelt in diesem Land wieder in Ordnung ist. Ich bedanke mich nochmals bei allen Sportfunktionären, und bitte nochmals, die Parteipolitik aus dem Sport heraußen zu lassen. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Nächster Redner ist Herr Klubobmann Steinkellner.

Abg. Mag. Steinkellner: Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren, lieber Herr Landeshauptmann! Vorerst herzlichen Dank. Als Vereinsmitglied des LASK freut es mich besonders, dass du den LASK hier so heraus hebst. (Zwischenruf Abg. Lindinger: "Der LASK hat nicht viele Mitglieder!") Der LASK hat tatsächlich, nämlich Stammmitglieder, wenige. Und diese wenigen, für die spreche ich ja jetzt, und möchte mich bedanken.

Aber in Wahrheit rede ich nicht als LASK-Funktionär oder LASK-Mitglied, sondern ich rede als ganz einfaches ÖTB-Mitglied mit dir. Und ich möchte eigentlich an die Grünen jetzt einen

Appell richten. Ich bin kein Funktionär, ich bin weder Mitglied des Turnrates in Leonding, noch sonst was, sondern ich bin einfach nur Mitglied. Was wäre das für eine Welt, wenn wir bei jeder Förderung die Statuten uns vorlegen lassen würden und prüfen, ob die politisch korrekt sind, oder politisch richtig in meiner Richtung sind. Ich war Bundesobmann-Stellvertreter der freiheitlichen Partei, als wir in der Bundesregierung waren, ich war in maßgeblichen Funktionen in der Bundespartei politisch steuernd tätig, aber ich war nie, oder wäre nie auf die Idee gekommen, aus politischen Gründen einen grünen, einen roten, einen schwarzen, einen bunten Verein auszuschließen. Das kann es nicht geben. Ich bitte euch doch, darüber einmal nachzudenken, was heißt das, wenn jetzt aus Gesinnungsgründen die Grünen meinen, eine Gruppe darf keine Förderung mehr bekommen, muss die Statuten ändern. Soll ihre Traditionen ändern, eine Tradition seit 1815, und jetzt sind die Grünen in der Landesregierung, und jetzt passt es nicht mehr. Ich weiß nicht, wie lange Grüne in der Landesregierung sind, ich weiß nur, wie ich in der Landesregierung war, etwa als Frauenreferent gab es Vereine, die vielleicht nicht hundertprozentig freiheitliche Vereine waren. Silvia Stöger wird es vielleicht bestätigen können, dass der Verein MAIZ zum Beispiel nicht unbedingt ein traditionell freiheitlicher Verein ist. Aber ich wäre nie auf die Idee gekommen, mein Amt missbräuchlich zu verwenden, und MAIZ, die auch in ihrem Bereich ihre Arbeit leisten, es ist nicht meine Welt, aber selbstverständlich haben sie die Förderung bekommen. Was ist das für eine Denkwelt, in denen Grüne jetzt leben? Leider ist der Herr Landesrat Anschöber jetzt nicht anwesend, weil eigentlich müsste ich dieses Wort an ihn richten, also der Freiheitliche hat sehr wohl Organisationen unterstützt, die nicht seine freiheitliche Welt sind, Grüne blockieren Förderungen an den ÖTB, SPÖ macht ein bisschen ein Spielchen daraus, und sagt, solange die Grünen nicht zustimmen, stimmen wir auch nicht zu, und die ÖVP wäscht sich so wie Pilatus die Hände in Unschuld, wir können nichts machen. Das für über 70 Vereine in Oberösterreich in einer Tradition seit 1815, die unglaublich viel, und wenn die Silvia Stöger jetzt hier ist als Gesundheitsreferentin, in der Gesundheitsvorsorge sehr viel geleistet hat, ich bitte alle, ohne jetzt in irgend einer Form noch einmal hinzuhauen, darüber nachzudenken, ob es wirklich die Politik der Zukunft sein kann, dass einmal ihr, einmal ihr, einmal ihr die Förderung von jeweils anderen vielleicht näheren Vereinen verbietet, aussetzt.

Ich weiß nicht, wo der Herr Brandenburg, der ÖTB-Obmann hingehört, ich nehme an, er gehört eher zur ÖVP, wahrscheinlich wird er seine Position in den Verhandlungen, die er mit Gunther Trübswasser, oder sonst was führt, eh nicht länger ausüben, seine Tage als ÖTB-Obmann sind gezählt. Also, ihr mischt euch jetzt gerade ein in einen Bereich eines Sportvereins, wo eigentlich ihr mit Leuten verhandelt, die es bald nicht mehr geben wird, weil natürlich der ÖTB und die anderen Vereine sich das nicht gefallen lassen werden. Du würdest es dir als Feuerwehrmann nicht gefallen lassen, wenn so etwas passieren würde, du würdest es dir als Naturfreundeobmann nicht gefallen lassen, wenn so etwas passieren würde, und ich würde für einen grünen Verein in der Meinungsfreiheit kämpfen, auch wenn er nicht mein Verein ist, diese Pluralität unserer Gesellschaft zu erhalten. Wenn jeder den anderen verbietet, oder wenn er glaubt, dass er mit Nicht-Förderungen den anderen aushungern kann, und das ist der Umgang miteinander, dann sind wir in einer traurigen Gesellschaft, und ich bitte noch einmal die Grünen, insbesondere aber auch die SPÖ, nicht auf Kosten des ÖTBs ein Spiel zu machen, das einfach dem Sport unwürdig ist. Ich bitte endlich, die Förderungen frei zu geben, der ÖTB mag eine andere Weltanschauungsgesinnung haben als die Grünen es haben. Es gibt grüne Vereine, die bekamen damals, als ich freiheitlicher Frauenreferent war, auch Förderungen, und ich habe nie darüber nachgedacht, wohin der Verein gehört. Der ÖTB macht großartige Sportarbeit und es ist schlichtweg ein Skandal, dass hier aufgrund politischer Überlegung ein Verein kein Geld in einem Ausmaß bekommt, der regierungsgenehmigt wird. Ich weiß, Herr Landeshauptmann, dass du in kleineren Tranchen sehr wohl Geld auszahlst, aber die Landesregierung verweigert dem ÖTB eine Unterstützung, die wirk-

lich der ÖTB verdienen würde. Und das ist diesem Haus und unserer Politik wirklich unwürdig. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Ich erteile Herrn Kollegen Arnold Schenner das Wort.

Abg. **Schenner:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Gleich in der Früh haben wir den typischen Fall erlebt, dass eine Botschaft anders beim Zuhörer ankommt, als sie vom Aussender oder vom Sender gemeint war. Ich versuche das noch einmal darzustellen. Wenn in einer großen deutschen Zeitung verdiente österreichische Sportlerinnen und Sportler angepöbeln werden, mit dem Ziel zu unterstellen, dass es in Österreich ein schlampiges Verhältnis zum Doping gäbe, dann glaube ich, besteht dringender Handlungsbedarf. Dringender Handlungsbedarf in dem Sinn, dass man international alles unternimmt, dass dieses Vorurteil, das ja, wie man bei verschiedenen anderen Vorkommnissen gesehen hat, bei anderen Ländern herrscht, dass dieses Vorurteil beseitigt wird, weil das dient ja dazu, dass das Renommee des österreichischen Sports, aber auch der Sportler, die im Ausland antreten, entsprechend gestärkt würde. Und das ist nicht von vor zehn Jahren, sondern offenbar hat sich das irgendwo entwickelt und lange gehalten, ich glaube, so etwas sollte man nicht im Raum stehen lassen, das soll man richtig stellen, und alles international unternehmen, auch bei den anderen Sportverbänden, dass dieser Ruf, der da versucht wird aufzubauen, gar nicht entstehen kann, und dass man das alles bekämpft, was da behauptet wird. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Ich erteile Herrn Landeshauptmann Dr. Pühringer das Wort.

Landeshauptmann **Dr. Pühringer:** Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Damit eines klargestellt ist. Seitens der ÖVP gibt es zu Doping null Toleranz, damit das geklärt ist, damit niemand uns unterstellt, (Beifall) damit niemand uns unterstellt, oder latent in die Diskussion ein wenig einfließen lässt, (Unverständlicher Zwischenruf) nun ja, bei der ÖVP kann man vielleicht, ich stelle es nur fest, Herr Kollege, ich stelle es nur fest. Es gibt aber auch zweitens, und das möchte ich auch sagen, die Verpflichtung, wenn man Zeitungen, ob international oder national, hier heraußen zitiert, nicht das Zitat einfach stehen zu lassen, wenn man gleichzeitig weiß, dass der Fall untersucht wurde, dass bei der Untersuchung nichts heraus gekommen ist, denn sonst entsteht durch die Darstellung ein unrichtiger, zumindest ein unvollständiger, und ein unvollständiger Eindruck ist meist auch ein unrichtiger Eindruck, daher war es, glaube ich, notwendig, dass ich auf die Untersuchungen und auf das Ergebnis deutlich hingewiesen habe. Denn das lässt den Artikel in einem anderen Licht erscheinen.

Und drittens, was den ÖTB anlangt, Herr Kollege Steinkellner, es gibt derzeit ein Ansuchen, das nicht erledigt werden konnte, wegen der 20.000 Euro-Grenze, denn wenn man die Sache schon da herein trägt, dann muss man es vollständig berichten. Alle Ansuchen, die vor 2004 einer positiven Erledigung zugeführt wurden, aber nicht ausbezahlt wurden, wurden ausbezahlt. Die Grünen haben gesagt, alles, was durch rechtskräftige Beschlüsse gedeckt ist, wird nicht blockiert. Das ist alles ausbezahlt worden. (Zwischenruf Abg. Mag. Steinkellner: "Herr Landeshauptmann, in der einen Frage gibt eine Korrespondenz, eine schriftliche Zusicherung der Auszahlung von dir, und du zahlst es nicht aus!") Ich werde darauf schon zu Reden kommen, du musst mir 2,5 Minuten Zeit geben, dann kann ich dir das gerne erklären. In der einen Frage hat es einen Irrtum gegeben, was Ried anlangt, da hat es am Samstag vor vierzehn Tagen eine Aussprache gegeben, und vorige Woche ist der Betrag ausbezahlt worden, das ist am Montag in der Regierung einstimmig beschlossen worden, zu deiner Information. Jetzt gibt es das Problem laufender Betrieb Bundessportschule Ried, hier sind die Beträge über 20.000 Euro, hier gibt es keinen alten Beschluss, weil das muss jährlich neu

beschlossen werden, hier haben wir ein Problem, wo ich mit den Grünen in Verhandlung stehe. Auch dazu ein offenes Wort. Der ÖTB leistet in Oberösterreich eine gute Arbeit, in der Jugendarbeit, im Breitensport und auch in manchen Bereichen des Spitzensports, daher bin ich der Meinung, (Beifall) ich stehe dazu, weil das stimmt, wenn man durch das Land fährt, sieht man das. Ich war erst am vergangenen Samstag, glaube ich, bei Andorf, bei der 100-Jahr-Feier, und habe mich erneut davon überzeugen können, dass er eine gute Arbeit leistet. Und Gott sei Dank, das sage ich auch, hat es, was die Grünen ja nicht ganz zu Unrecht manchmal kritisiert haben, hat es auch in der Bundesturnzeitung eine wesentliche Veränderung in den letzten zehn Jahren gegeben, dort haben da und dort noch der eine oder andere Ewiggestrige ihre Plattitüden veröffentlicht, die sind weg. Das ist ordentlich bereinigt worden, dass muss man anerkennen, und ich persönlich sehe keinen Grund dem ÖTB die Förderungen nicht zu gewähren. Die Grünen haben hier eine Prinzipfrage. Daraufhin hat in der Regierung die sozialdemokratische Fraktion erklärt, ja wenn die Grünen nicht zustimmen, dann stimmen wir auch nicht zu. Ich kann nichts machen. Herr Kollege Steinkellner, Sorge mit dafür, dass die ÖVP eine absolute Mehrheit kriegt, dann kriegt der Turnerbund verlässlich seine Subvention. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Eine tatsächliche Berichtigung durch Herrn Klubobmann Mag. Steinkellner.

Abg. Mag. Steinkellner: Herr Landeshauptmann, es war, wenn es so verstanden wurde, eine Falschinterpretation und ich berichtige tatsächlich. Ich mache dir und der ÖVP keinen Vorwurf, ich mache den Vorwurf den Grünen und ich mache den Vorwurf den Sozialdemokraten. Wenn man mit Gesinnungsdruck glaubt, Förderungen ausbezahlen zu können oder verweigern zu können, sind wir in einer Entwicklung, die unserem Land Schaden zufügen würde. Ich möchte niemals in einem Land leben, dass ich dann, wenn ich Entscheidungsträger wäre, sagen könnte, nein, sozialdemokratisch nahestehende Vereine bekommen keine Förderungen, nein, grüne Vereine bekommen keine Förderungen. Das ist ein Missverständnis, das gegenüber der ÖVP gerichtet wäre. Ich bitte noch einmal Grün und SPÖ sich zu überlegen, wohin diese Entwicklung führen könnte. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Ich bedanke mich. Nächster Redner ist Herr Kollege Trübswasser.

Abg. Trübswasser: Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren, lieber Günther Steinkellner! Ich werde jetzt versuchen in sehr präzisen Worten zu sagen, worum uns geht. Nicht alles was Haltungen ausdrückt, steht in den Statuten. Es geht auch um die handelnden Personen, es geht auch um Erscheinungsbilder in der Öffentlichkeit und es geht nicht um Gesinnungen im Allgemeinen, sondern es geht um eine ganz bestimmte Gesinnung. Und wenn wir in Österreich Gesinnungsfreiheit haben, zu der ich natürlich stehe, ich stehe auch zur Meinungsfreiheit und allen diesen Errungenschaften der französischen Revolution, nur haben wir eine einzige Gesinnung, die wir aus gutem Grunde nach 1945 ächten wollen und die wir nicht haben wollen in diesem Land und diese Traditionen stehen in einem anderen Zusammenhang als sämtliche andere Traditionen in diesem Land.

Selbstverständlich weiß ich, dass einzelne Vereine des ÖTB hervorragende Arbeit leisten, dass in vielen, vielen Orten der ÖTB die einzige Möglichkeit ist, dass junge Menschen Sport betreiben können. Umso weniger verstehe ich, dass man sich nicht von Äußerungen von einzelnen Personen - (Zwischenruf Abg. Mag. Steinkellner: "Ich weiß nicht, ...!") Günther Steinkellner, ich habe dich reden lassen, ich ersuche dich, mir aufmerksam zuzuhören. Ich weiß, dass es sehr engagierte Funktionäre und Funktionärinnen gibt, dass es in vielen Orten die einzige Möglichkeit ist, Sport betreiben zu können. Und ich verstehe überhaupt nicht,

warum man sich nicht von bestimmten Erscheinungsformen, von Traditionen, wie es Günther Steinkellner nennt, trennen kann, die mit der Republik Österreich mit unserem demokratischen, freiheitlichen (Zwischenruf Abg. Mag. Steinkellner: "Das entscheidet ein Gericht und die Behörde und nicht die Grünen!") Grundverständnis nichts tun haben. (Zwischenruf Abg. Mag. Steinkellner: "Die Grünen sind keine Instanz!") Wir haben viele Gespräche geführt, wir haben vorgeschlagen, wir können niemanden etwas vorschreiben, aber wir haben vorgeschlagen als Ausdruck eines Bruchs mit einer Vergangenheit, die alles andere als rühmlich ist, zum Beispiel ein Bekenntnis zur österreichischen Nation und der Bundesverfassung abzugeben. Wenn das so schwer ist, Günther Steinkellner, dann verstehe ich nicht, worüber wir reden und streiten.

Ich sage, (Zwischenruf Abg. Mag. Steinkellner: "Das habe ich dir bereits erklärt!") wir alle wissen, was unter dem Zeichen ÖTB gesagt, getan und in der Öffentlichkeit kundgetan wurde und wir verlangen nicht mehr und nicht weniger. Wir möchten, dass diese Tradition endlich gebrochen wird. Das drückt sich nicht alles in Statuten aus, aber in sehr kleinen zwischen den Zeilen stehenden Bemerkungen. Wir wollen, dass sich der ÖTB von diesen Traditionen löst, ein moderner demokratischer österreichischer Turnverein (Zwischenruf Abg. Mag. Steinkellner: "Ich hätte auch gerne, dass die Grünen endlich einmal vernünftig denken!") wird, dann wird es überhaupt kein Problem geben, dass der ÖTB wie andere Turnvereine auch freiwillige Leistungen des Landes erhält. Es besteht kein Rechtsanspruch auf diese Leistungen. Und das Land Oberösterreich, glaube ich, kann verlangen, dass sich jene Vereine, die sich um Förderungen bemühen, sich zur Republik Österreich, zur österreichischen Nation und der Bundesverfassung bekennen.

Meine Damen und Herren, wir werden diesen Weg weiter gehen und wir werden niemanden diskriminieren, besonders nicht jene und die tun mir wirklich leid, das möchte ich hier betonen, die unter Funktionären leiden, die sich einfach nicht an diese Spielregeln, an die Spielregeln eines demokratischen Landes halten wollen. Und ich habe viele Gespräche geführt mit Funktionärinnen und Funktionären, die ich hier ausdrücklich von jedem Verdacht freisprechen möchte, weil sie weit, weit weg sind von jenem Gedankengut, das wir hier in diesem Lande nicht haben wollen, aber wenn es Unschärfen gibt, so gehören die geklärt. Und ich würde mich freuen, wenn es rasch zu einer Klärung kommt, dass wir dieses, auch für mich unangenehme Thema endlich erledigen können. Ich danke Ihnen. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Zu einer tatsächlichen Berichtigung zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Steinkellner.

Abg. Mag. Steinkellner: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Gunther Trübswasser hat behauptet, dass es offensichtlich ein Problem zum Bekenntnis zum Staat Österreich, zur Republik Österreich im ÖTB gibt. Ich bin ÖTB-Mitglied und ich bekenne mich genauso wie die gesamte Führungsmannschaft uneingeschränkt und das mit Liebe und Leidenschaft zur Republik Österreich. Und ich bitte endlich einmal zu akzeptieren, dass es im Nationsbegriff zwei Begriffsstämme gibt, den etatistischen von der französischen Revolution abgeleiteten, das ist die Staatsnation und den ethnischen, der ist einfach vom lateinischen Begriff von der Geburt her abgeklärt.

Ich frage dich, Gunther Trübswasser, stell dir vor, du wärst jetzt nicht in der Regierung und wir würden einen grünen Verein in dieser Art und Weise behandeln. Ich sage dir nur eines, ethnisch gibt es bei uns zwei Minderheiten, die in der Republik aufgrund des Staatsvertrages anerkannt sind. Das sind die Kroaten und das sind die Slowenen. Ich frage dich, nein im Staatsvertrag und in der Verfassung, wenn es ethnische Minderheiten gibt, lieber Gunther Trübswasser, dann geh heraus und erkläre vor welcher ethnischen Mehrheit diese Minder-

heit geschützt wird, denn alle miteinander, ob Kroat, Slowene oder Deutscher sind alle leidenschaftlich Österreicher und dies mit Stolz und mit Liebe. Ja, selbstverständlich sind wir mit Leidenschaft Österreicher. (Zwischenruf Abg. Hirz: "Aber die bekennen sich zur österreichischen Nation, auch die Slowenen?") Ja und die Kroaten genau so. Wenn es eine ethnische Minderheit gibt, muss es ja ein ethnisches Mehrheitsvolk geben. (Beifall) Denkt doch einmal darüber nach. (Zwischenruf Abg. Trübswasser: "Wir haben Spielregeln, wieso halten Sie sich nicht daran?")

Zweite Präsidentin: Herr Kollege Trübswasser, es ist mir nicht möglich gewesen, Ihre Wortmeldung jetzt zu hören. Darf ich bitten? (Zwischenruf Abg. Trübswasser: "Ich habe gesagt, wieso kann Steinkellner drei Mal reden?") Nein, es war eine tatsächliche Berichtigung und ich habe das auch so erwähnt. Wir haben diese Spielregeln der tatsächlichen Berichtigung auch in unserer Geschäftsordnung.

Wir setzen mit dem Unterkapitel Forschung und Wissenschaft fort und ich darf als erstes der Frau Kollegin Röper-Kelmayer das Wort erteilen.

Abg. Dr. Röper-Kelmayer: Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Vielleicht können Sie das nachher zu Ende klären nach Forschung und Wissenschaft bitte. Bildung ist ein Schlüssel für eine erfolgreiche Zukunft, dafür müssen wir in Oberösterreich auch weiterhin sorgen und müssen erstklassige Universitäten einrichten, fördern, ausbauen und Fachhochschulen fördern und ausbauen. Innovation heißt für Oberösterreich das Zukunftswort. Was bedeutet in diesem Fall Innovation? Als Neugestaltung in allen Bereichen als Ausbau des bereits bestehenden oder neue Anforderungen in den Griff zu nehmen. Das Wissen um die beruflichen Qualifikationen und die Ausbildungsmöglichkeiten, die wir haben, die man in Oberösterreich erlernen kann, ist immer auf dem neuesten Stand und wird immer entsprechend nachjustiert.

Wir haben mit der Johannes-Kepler-Universität eine hervorragende Universität. Wir haben die Bruckner-Universität, wir haben die Universität für industrielle und künstlerische Gestaltung in Linz, die Katholisch-theologische Privatuniversität und Fachhochschulen an den Standorten Linz, Wels, Hagenberg und Steyr mit unterschiedlichen Spezifitäten, wobei zum Beispiel Linz sich spezialisiert auf Gesundheit und Soziales, in Steyr das Management und Leadership und Mechatronik ist in Hagenberg. Der Ausbau der technisch-naturwissenschaftlichen Fakultät der Johannes-Kepler-Universität mit Ausrichtung auf Schwerpunkte und von Chemikal-Design and Process Development und Mechatronik Nano-designs, Nanotechnologie und Biosystemanalyse und Informationselektronik kommt den Schwerpunkten und den Anforderungen unserer Gesellschaft wunderbar entgegen.

In einer Informationsgesellschaft werden Informationstechnologien und Kommunikationstechnologien immer eine zentrale Rolle spielen. Meine sehr geehrten Damen und Herren, der Ausbau der technisch-naturwissenschaftlichen Fakultät ist mit Sicherheit ein Schwerpunkt, eine weitere Schwerpunktsetzung für den Bereich Wirtschaft und Forschung. Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, wir dürfen nicht außer Acht lassen, dass auch im Gesundheits- und im Sozialbereich eine neue Anzahl und eine hohe Anzahl an medizinisch qualifizierten Personal nötig sein wird. Wir haben einen stetigen Bedarf an medizinischen Leistungen und wie wir wissen von den Studienplätzen, die zurzeit in Salzburg, Innsbruck, Graz und Wien, wo man das Medizinstudium erlernen kann, vorhanden sind, genügt es nicht. Wir haben im Medizinstudium hohe Drop-out-Raten und wir wissen, es sind im Medizinstudium auch eine hohe Anzahl an Studenten, die wieder zurückkehren in ihre Heimat. Viele sind aus Deutschland und versuchen natürlich dort ihren Beruf auszuüben. (Zweite

Präsidentin: "Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bitte, die Kollegin Röper-Kelmayr ist am Wort!") Dem gegenüber, wie gesagt, steht der hohe Bedarf an medizinischen Leistungen, der immer steigt und wir benötigen aus diesem Grund eine hohe Anzahl. Wir wissen, dass die Medizinuniversität nicht sicher gebaut wird. Wir haben eine Zusage, aber ich möchte noch einmal betonen, eine Zusage ist lediglich eine Zusage und deshalb ist es notwendig, dass das nächste Mal, wenn wirklich eine medizinische Universität geplant ist, Linz mit Sicherheit zum Zug kommt und da müssen wir mehr als wie auf eine Zusage pochen. Wir können beispielsweise die exzellenten Spitäler Oberösterreichs, sehr viele habilitierte Ärzte arbeiten in Oberösterreich, arbeiten in Linz, das kann man alles nutzen. Eine Verquickung mit den Fachhochschulen kann man nutzen und wenn man bereits vorausschauende Konzepte entwickelt, ist es dann ein leichtes aus einer Zusage eine Fixierung zu machen.

Wir haben eines der effektivsten Gesundheitssysteme und wir wollen auch, dass das weiterhin so bleibt und deshalb brauchen wir auch viele qualifizierte Mitarbeiter. Und wenn sie das in Oberösterreich lernen können, ist es umso besser. Danke. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Ich erteile als nächstem Redner Herrn Mag. Baier das Wort und darf aufmerksam machen, er ist der letzte Redner in dieser Budgetgruppe.

Abg. **Mag. Baier:** Hohes Präsidium, hohes Haus, sehr verehrte Zuhörerinnen und Zuhörer! Zur Wissenschaftslandschaft und Universitätslandschaft, also zum derzeitigen Bildungsbe-
reich wurde bereits einiges gesagt. Die vier Linzer Universitäten oder oberösterreichischen Universitäten sind angesprochen worden. Sehr oft reden wir nur über die Johannes-Kepler-Universität. Sie ist zweifelsohne das Flaggschiff in der Universitätslandschaft Oberösterreich, aber wir dürfen auch die drei übrigen Universitäten nicht vergessen, die in den letzten Jahren eine ausgesprochen positive und gute Entwicklung gemacht haben.

Ganz zu schweigen oder nicht zu schweigen von den Fachhochschulen, die auch eine sehr dynamische Entwicklung machen. Erstmals hat die BIS-Meldung, so heißt die Meldung an den Bund, wie viele Studierende an den Fachhochschulen lernen, die Marke von 4.000 Studierenden überschritten, damit ist auch eine ganz wesentliche Schwelle überschritten worden und eine Zielvorgabe, das sich auch das Land gesteckt hat bis 2009, mehr als 4.000 Studierende an den Fachhochschulen auszubilden. Das ist ganz bemerkenswert und eine großartige Leistung der Fachhochschulen Oberösterreichs.

Zur medizinischen Universität: Wir haben das in diesem Haus ja schon das eine oder andere Mal diskutiert, darf ich noch einmal festhalten und auch zur Frau Kollegin Röper-Kelmayr sagen, Zusagen sind Zusagen, Ja, ich kann da also nichts, wie soll ich sagen, nichts Unverbindliches daran finden. Was könnte es Verbindlicheres geben als eine Zusage. Ich will mich aber semantisch jetzt nicht weiter darüber auslassen. Feststeht und das hat der Herr Landeshauptmann schon mehrmals betont, es gäbe die Zusage und er fordert das auch immer wieder ein, dass, wenn es in Österreich eine vierte öffentliche medizinische Universität geben soll, die nach Linz, also nach Oberösterreich kommen muss. Das ist eine klare Ansage, mehr ist dazu eigentlich gar nicht mehr zu sagen und trotzdem tue ich es, und zwar mit dem Hinweis, dass wir am Weg dorthin, nämlich zu erreichen, das Ziel zu erreichen, dass es zu einer vierten öffentlichen Universität kommt, medizinischen Universität, dass es bereits am Standort Linz, das werden manche vielleicht gar nicht wissen, bereits die Möglichkeit gibt, Teile des Medizinstudiums absolvieren zu können. Im Rahmen des klinischen praktischen Jahres gibt es Lehrkrankenhäuser in Linz, die Verträge mit Universitäten haben und es damit den Studierenden ermöglicht wird, einen Teil ihres Studiums in Linz zu absolvieren. Das war damals eine Initiative des damaligen Landesrates Dr. Walter Aichinger, der das ermöglicht

hat und eingefädelt hat, dass es dazu kommt. Was mich ein wenig schmerzt und verwundert hat und das werden Sie als Linzer Abgeordnete auch wissen, dass es gerade die Stadt Linz war, die gemeinsam mit dem Land Oberösterreich diesen Vertrag und auch finanzielle Mittel hier zur Verfügung stellt, dass es gerade die Stadt Linz war, die dieses Jahr im Frühling diesen Vertrag aufgekündigt hat, einseitig aufgekündigt hat. Es ist nur unter größter Anstrengung dann gelungen, sozusagen diesen Ausritt wieder einzufangen, denn das hätte bedeutet, dass die Lehrkrankenhäuser, die Linzer Lehrkrankenhäuser, neu akkreditiert, Sie brauchen nicht den Kopf schütteln Frau Landesrätin, sondern es ist so, Sie können ruhig mit den Vizerektoren der Universität Innsbruck reden, der wird Ihnen das bestätigen, das hätte bedeutet, dass die Lehrkrankenhäuser neu akkreditiert werden hätten müssen und dass damit das Studium nicht mehr möglich gewesen wäre. Ich appelliere daher auch an den SPÖ-Klub hier im Landtag, nicht nur hier sozusagen sich herzustellen und Bekenntnisse abzugeben und etwas einzufordern, sondern insbesondere im eigenen Bereich, dort wo sie Hauptverantwortung tragen, absolute Mehrheiten haben, dafür zu sorgen, dass da nichts gegenteiligeres getan wird, um zu verhindern, dass es auch weiterhin die Möglichkeit gibt, Teile des Medizinstudiums bereits in Linz abzuhalten. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Eine tatsächliche Berichtigung von Frau Röper-Kelmayr

Abg. Dr. Röper-Kelmayr: Herr Kollege Baier! Ich wollte in keinster Weise über das Wort Zusage einen falschen Anschein erscheinen lassen. Lediglich ist es trotzdem so, dass wenn ich eine Zusage habe, dass ich damit rechne, dass in einer gewissen Zeitspanne tatsächlich auch die Errichtung einer medizinischen Universität kommt. Das bedeutet aber auf der anderen Seite, dass ich zumindest hergehen muss und Konzepte beginnen muss oder zumindest bereits Arbeitsgruppen einsetzen könnte.

Weil ich möchte noch einmal darauf hinweisen, dass der Bedarf an Medizinerinnen sicher hoch sein wird, und Teile des Medizinstudiums sind nicht ein gesamtes Medizinstudium. Das können Sie mir glauben, ich hab das selber studiert. Danke. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Darf ich Sie fragen, wollten Sie genau zu diesem Kapitel? Okay. Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Brunmair. Sie bitte ordnungsgemäß zu Wort zu melden mit Zettel. Bitte.

Abg. Dr. Brunmair: Die Konzentration lässt halt am dritten Tag schon etwas nach und man geht ein bisschen legerer um mit den Wortmeldung. Ich bitte höflichst um Verzeihung.

Meine Damen und Herren! Zur medizinischen Universität. Ich warne halt einfach davor, da jetzt auch schon wieder, es klingt ein bisschen heraus, dass man so Hin- und Herschieben anfängt, wer will es, wer will es nicht ganz so schnell, usw. Es gibt hier, glaube ich, nur ein Gesetz des Handelns für uns alle und das ist ja der Beschluss, der bis jetzt immer einstimmig war, Oberösterreich braucht eine medizinische Universität, die medizinische Versorgungsregion Nord zusammen mit dem Bundesland Salzburg soll und muss eine medizinische Universität bekommen wie die anderen Versorgungsregionen.

Das was wir wollen, das geht ja sowieso nicht von heute auf morgen, dessen sind wir uns alle bewusst. Die Vorlaufzeit, bis also das realisiert wird, und bis dann tatsächlich Ärzte, Fachärzte, praktische Ärzte aus dieser Universität hervorgehen, die den Patienten zur Verfügung stehen, da vergeht noch einmal mindestens ein Jahrzehnt. Wir wissen sechs, sieben Jahre Studium, sechs, sieben Jahre Ausbildung bis zum Facharzt. Das heißt, die politische

Entscheidung muss jetzt in den nächsten Jahren fallen und da dürfen wir wirklich nur in einer Richtung gehen.

Herr Kollege Baier! Ich weiß, woher du kommst. Du kommst, ich sage das jetzt auch ganz offen, aus dem Salzkammergut. Und ich weiß, die Gegend um St. Wolfgang ist sehr nahe Richtung Salzburg und ich weiß, dass diese Leute dort halt ein bisschen Richtung Salzburg tendieren. Ich glaube, hier müssen wir oberösterreichischen Patriotismus zeigen. (Zwischenruf Abg. Mag. Baier: "Ich bin das lebende Beispiel, dass es nicht so ist!") Ja, gut dann war das nur ein Aufruf von mir, um wirklich hier dran zu bleiben. Ich glaube, du hast die Botschaft verstanden.

Wir haben ja bereits eine Infrastruktur für eine medizinische Universität. Wir haben ein Klinikzentrum mit hervorragender Medizin, mit einer Qualifikation, die ja in Wien auch nicht besser ist, sondern wir haben hier eine Qualifikation der medizinischen Leistungen, die genauso gut, mindestens so gut vielleicht wie in Wien, Graz oder Innsbruck ist. Ich sage das auch ganz bewusst jetzt, dass wir hier gemeinsam marschieren müssen, weil in Wien im Parlament etwas passiert ist, das man eigentlich nicht einmal laut sagen sollte, aber ich muss es hier sagen.

Hier hat es einen Antrag des Bündnisses Zukunft Österreich für eine medizinische Universität in Linz gegeben und die Abstimmung war fatal. Außer dem Bündnis Zukunft für Österreich hat kein einziger Abgeordneter, kein einziger Nationalrat aus Oberösterreich für diesen Antrag, für diesen Entschließungsantrag gestimmt. Das hat mich bedenklich gemacht und daher stehe ich hier heraußen und plädiere, dass wir hier in Oberösterreich als Abgeordnete aller Parteien, die hier sind, wirklich hier gemeinsam weiter die Forderung aufrecht halten und daran arbeiten.

Daher auch unser Antrag, die Tabakfabrik als Standort zu prüfen, wäre rein nach außen hin ja wirklich eine tolle Sache, dass dort, wo irgendwann einmal was Gesundheitsschädliches erzeugt wurde, dass dort sozusagen die höchste Ebene der medizinischen Versorgung sich etablieren kann.

Noch einmal, wir brauchen infrastrukturell nur mehr ein Gebäude für ein Vorklinikum. Die klinischen Spitäler mit hervorragender Leistung sind vorhanden. Daher bleiben wir bei diesem Thema drauf und fangen wir nicht an, hier zu taktieren, wie es heute schon zu hören war. Danke schön. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Zu Wort gemeldet ist Frau Kollegin Mag. Chansri. Wir werden nach ihrer Wortmeldung zur Abstimmung kommen.

Abg. **Mag. Chansri:** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Nur einige kurze Worte noch. Es ist jetzt sehr viel zum Thema Uni und der Bildung in unserem Land gefallen. Ich habe mir gedacht, ich fokussiere mich vielleicht noch, wie geht es denn eigentlich unseren Studierenden im Land Oberösterreich und Österreich und möchte dazu einige Fakten aus der Studierenden-Sozialerhebung Ihnen näherbringen. Das ist der Bericht zur sozialen Lage der Studierenden im Auftrag vom Bundesministerium für Wissenschaft und Forschung aus dem Jahr 2006.

Hier wurde auch die Schulbildung der Eltern von den Studierenden an unseren Universitäten erhoben. Hier kommt nach wie vor klar heraus, dass 45 Prozent aller inländischen Studierenden aus einem Haushalt kommen, in dem der Vater zumindest Matura hat. Im Vergleich dazu sind Kinder von Pflichtschul- und Lehrabsolventinnen sehr stark unterrepräsentiert. Der

Zugang zur Hochschule unterscheidet sich somit nach der sozialen Herkunft. Die Überrepräsentanz der Akademikerinnen-Kinder beträgt das Zweieinhalbfache. Diese Tendenz hat sich in den letzten Jahren nur wenig verändert.

Wie finanzieren sich jetzt die jungen Menschen in unserem Land ihr Studium? Die studentischen Einnahmen setzen sich wie folgt zusammen: Erstmals auf Platz Eins rangiert die Unterstützung der Eltern. Dann folgen die Einnahmen aus eigener Erwerbstätigkeit. Fast 70 Prozent erhalten Geldbezüge von ihren Eltern. Für den Durchschnittsstudierenden bedeutet das, dass die Familie mit Geld und Naturalleistungen fast die Hälfte des Gesamtbudgets ausmacht.

Zum Abschluss noch Aspekte aus der Sicht der Studierenden, die wissenschaftlich erhoben worden sind, die aus Sicht der Studierenden den bisherigen Studienfortschritt stark gefährden. Auf Platz Eins: Schwierigkeiten, Studium und Erwerbstätigkeit zu vereinbaren. Platz Zwei: Die Studierenden haben keinen Platz in den Lehrveranstaltungen bekommen. Platz Drei: Unzureichende Informationen über Studium und Studienorganisationen. Dann erst viel viel später folgen erst private Umstände, dass ein Kind kommt, dass man eine Bindung eingeht, dass man andere soziale Umstände hat.

Das heißt, wir sind da schon noch gefordert, die jungen Menschen zu unterstützen und ich möchte mich noch einmal klar bekennen, dass die SPÖ Oberösterreich sich nach wie vor für die Abschaffung der Studiengebühren ausspricht und wir uns für einen freien und offenen Hochschulgang aussprechen, der vor allem Menschen aus bildungsferneren Bildungsschichten ein Studium in unserem Land ermöglicht. Danke. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Ich schließe die besondere Wechselrede zur Gruppe 2 und wir kommen zur Abstimmung. Wir haben einen Abänderungsantrag zur Gruppe 2 und drei Zusatzanträge.

Wir werden zuerst über den Abänderungsantrag abstimmen und dieser trägt die Beilagennummer 1360/2007. Wer mit diesem Abänderungsantrag einverstanden ist, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. (Die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion heben die Hand.) Ich stelle fest, dieser ist mit Stimmenmehrheit abgelehnt worden.

Wir kommen zur Abstimmung über den Hauptantrag. Das sind die Ansätze der Gruppe 2 in der Ihnen vorliegenden Fassung des Voranschlages. Ich bitte jene Kolleginnen und Kollegen, die der Gruppe 2 als Hauptantrag zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der Fraktion der Österreichischen Volkspartei, die Abgeordneten der sozialdemokratischen Fraktion und die Abgeordneten der Fraktion der Grünen heben die Hand.) Ich stelle fest, dieser ist mit Stimmenmehrheit angenommen worden.

Wir stimmen über die drei Zusatzanträge ab und ich beginne mit der Beilagennummer 1361/2007. Wer mit diesem Zusatzantrag mit der Beilagennummer 1361/2007 einverstanden ist, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. (Die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion heben die Hand.) Ich stelle fest, dieser Zusatzantrag ist mit Stimmenmehrheit abgelehnt worden.

Ich ersuche jene Kolleginnen und Kollegen, die dem Zusatzantrag mit der Beilagennummer 1362/2007 zustimmen, ebenfalls ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion heben die Hand.) Ich stelle fest, dieser Zusatzantrag ist ebenfalls mit Stimmenmehrheit abgelehnt worden.

Ich bitte jene Kolleginnen und Kollegen, die dem Zusatzantrag mit der Beilagennummer 1363/2007 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion heben die Hand.) Das ist nicht die erforderliche Mehrheit und mit Stimmenmehrheit abgelehnt.

Ich eröffne die besondere Wechselrede zur Gruppe 3 und ich bitte den Kollegen Weixelbaumer um seinen Bericht.

Abg. **Weixelbaumer**: In der Gruppe 3, Kunst, Kultur und Kultus, sind Einnahmen in der Höhe von 19.475.900 Euro und Ausgaben in der Höhe von 141.900.400 Euro vorgesehen. Es möge die Zustimmung gegeben werden.

Zweite Präsidentin: Ich bedanke mich für die Berichterstattung und darf als erster Rednerin Frau Kollegin Präsidentin Orthner das Wort erteilen.

Abg. Präsidentin **Orthner**: Sehr geehrte Frau Kollegin Weichsler, sehr geehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Galerie! Wir haben gestern Abend und heute in der Früh mit Begeisterung und Leidenschaft über den Fußball diskutiert, zu Recht, denn zum einen gehört der Sport, der Fußball zur Kultur unseres Landes und wir tun gut daran, ihm einen nicht nur gesundheitlichen, sondern auch einen gesellschaftspolitischen Stellenwert damit zu geben. Aber sage ich jetzt dazu, zwischen der Euro 08 und der Weltmeisterschaft 2010, beim einen sind wir leider nicht wirklich dabei als Oberöreicher, bei der Weltmeisterschaft traue ich mir überhaupt noch nicht wirklich Prognosen abzugeben.

Gibt es etwas ganz Entscheidendes in unserem Land? Linz 09. Linz als Austragungsort Europäische Kulturhauptstadt des Jahres, mit eingebunden in der ganzen Region. Sind nur mehr dreizehn Monate hin. In dreizehn Monaten wird unser Land in der kulturpolitischen Auslage stehen und ich bin sehr stolz darauf, dass unser Kulturreferent, das Land Oberösterreich und ich sage das auch als Kultursprecherin der Österreichischen Volkspartei, dass wir uns hier alle einer Meinung waren, dass dieses Jahr der Kulturhauptstadt, dass Linz 09, optimal unterstützt gehört.

Dass wir nicht nur zu den Kunst- und Kulturprojekten unseren Beitrag leisten, einen großen und wichtigen, das sind immerhin ein Drittel der Kosten, 20 Millionen Euro ist auch für ein reiches Land wie Oberösterreich eine gewaltige Summe Geldes, sondern in Investitionen, die das Land selber trägt.

Ich möchte Sie einladen so quasi, einen kleinen virtuellen Spaziergang mit mir zu machen durch die Stadt. Ich beginne beim Volksgarten mit dem Theater, beim Volksgarten, wo wir das Projekt von Therry Pawson zu verwirklichen haben. Über das, was als Vorbereitung kommen muss, Straßenverlauf, etc. brauche ich mich jetzt nicht mehr erörtern, das haben wir an anderer Stelle in diesem Budgetlandtag schon getan. Das wird ein großes städtebauliches Projekt und mir scheint es auch so wichtig, weil es quasi die Stadt auch erweitert, erweitert hin über die, wie man uns ja immer sagt, bei der Mozartkreuzung so ungefähr hört die Landeshauptstadt auf. Nein, wir werden also hier doch breiter, größer und auch schöner werden, denn es ist auch ein architektonisch sehr interessantes Projekt.

Wenn wir ein Stückchen weiter stadteinwärts kommen, sind wir bei der Landesbibliothek, die wir ausbauen, umbauen, neu ausstatten. Auch das ist so ein wichtiges Projekt. Wir reden

über PISA, wir reden darüber, wie wichtig es ist, Sprache zu erwerben, damit zu verstehen, besser zusammen zu kommen. Da ist eine Bibliothek ein ganz hervorragendes Beispiel eines wichtigen Kulturprojektes.

Wenn man die Landstraße noch ein wenig weiter heraufkommt, sind wir beim Offenen Kulturhaus, dessen Umbau und Ausbau heuer im Herbst abgeschlossen worden ist, ausgebaut ein Kinosaal, der auch im Besonderen den österreichischen Qualitätsfilm zeigt. Auch das gehört ganz wesentlich zu den neuen Medien, zur Kultur unseres Landes und das Offene Kulturhaus selber als ein Zentrum für Gegenwartskultur, also ein Zentrum dafür, wie Kunst entstehen kann. Und das Offene Kulturhaus in seiner Gesamtheit, ich glaube es gibt in Österreich ohnehin nicht, aber auch im europäischen Raum nicht schnell ein zweites Projekt, das in dieser Intention und auch in dieser Qualität ausgebaut worden ist.

Wenn man zu uns dann so quasi in den Landhausbereich herüberkommt, wir tun auch eines dazu, dass Linz 09 auch vom Sitz der Landesregierung, Sitz des Landtages, entsprechend gewürdigt wird. Man möge jetzt ein bisschen absehen von dem Unbill, den halt rund ums Haus es bei Umbauarbeiten gibt. Aber dafür sind wir auf eine alte Brücke gestoßen aus dem späten Mittelalter. Ich sehe jeden Tag, welch Publikumsmagnet das ist, wie viele Leute kommen und einfach damit auch wieder interessiert sind, ja was ist denn geschehen in dieser Stadt und in diesem Land? Wie haben sich denn die Menschen und damit auch die Architektur in unserem Land entwickelt?

Und auch herinnen, wir haben den Braunen Saal, glaube ich, sehr, sehr schön renoviert. Wir werden, das ist für uns wichtig, ein neues Sitzungszimmer bekommen und, oh Wunder, sage ich dazu, es wird auch einen Lift geben, der nicht nur für Menschen mit Behinderungen, sondern ehrlich gesagt auch für die Bediensteten in unserem Haus wirklich eine Erleichterung darstellt, denn was die Tag für Tag schleppen müssen, ist wirklich keine leichte Sache. Da bin ich sehr froh darüber.

Wenn man Richtung Theater hinübergeht und zum Schloss hinauf, der Südflügel des Schlosses wird neu gebaut, angebaut in einer ganz, ganz interessanten Lösung. Ein naturwissenschaftliches Museum, eine naturwissenschaftliche Ausstellungsfläche wird hereinkommen. Wird auch Austragungsort eines ganz großen Projektes von Linz 09 sein. Das Grüne Band, also eine geschichtliche und kulturhistorische Aufarbeitung des ganzen Donauraumes, eine wichtige und schöne erste Ausstellung für den neuen Südflügel. Im Linzer Schloss selber wird es eine Ausstellung geben unter dem Titel "Linz – Kulturhauptstadt des Führers". Wir bekennen uns auch sehr dezidiert dazu, weil man ein Kulturjahr ja nicht als ein Jubeljahr zu verstehen hat, wo quasi immer nur das Schöne und das Gute und das Lustige gezeigt wird, sondern wo man selbstverständlich auch die Pflicht hat, sich mit der Vergangenheit und damit auch mit der Gegenwart und mit der Zukunft auseinanderzusetzen.

Im Theater wird es ebenfalls ein großes Projekt für Linz 09 geben, eine Auftragsarbeit an Phillip Glass, eine Kepler Oper. Das mir auch besonders gut gefällt, denn da gibts diese Achse Theater-Landhaus. Hier in diesem Haus im Steinernen Saal hat es ja eine protestantische Landschaftsschule gegeben, also quasi die Vorläuferin der Johannes Kepler Universität. Johannes Kepler hat hier auch gelehrt und unterrichtet und immerhin sein Hauptwerk "Harmonices Mundi", die Lehre von der Harmonie der Welt, geschrieben. Ein Werk, das bis heute Gültigkeit hat und heute so richtig ist als zu der Zeit, als er es geschrieben hat.

Wenn man dann noch diesen kleinen Spaziergang über die Brücke weiterführt, dann erwähne ich zum Ersten das AEC, das Ars Electronica Center, ein Projekt der Stadt Linz, aber

wohl unter ganz großer finanzieller Beteiligung des Landes Oberösterreich, ich möchte fast sagen neu gebaut, denn es wird von Grund auf renoviert und angebaut. Auch etwas, was den Status der Region und der Landeshauptstadt als ein innovatives Zentrum, als ein Medienzentrum gerecht wird.

Dann das wirklich große Projekt des Neubaus der Anton Bruckner Universität, da sind wir jetzt am Fuße des Pöstlingbergs auf den ehemaligen Hagengründen, wo es im nächsten Jahr den Architekturwettbewerb geben wird, wo es jetzt alle Vorbereitungen gibt, wo wir wirklich auch sagen können, mit dieser Anton Bruckner Privatuniversität ist nicht nur etwas sehr Positives für die Studierenden gelungen, nämlich, dass sie eine entsprechende Ausbildung, eine anerkannte internationale Ausbildung haben, sondern die ist auch gut für das Kulturland, für das Musikland Oberösterreich.

Und ich weiß schon, dass gerade die Kunst und die Kultur ja nicht etwas ist, das ganz große Mehrheiten in der Bevölkerung hat. Aber, ich finde es schon interessant, es gibt eine Markt-Studie dazu, wo weit über vierzig Prozent sagen, ja, das ist gut, dass Linz – Oberösterreich Kulturhauptstadt, Kulturregion ist. Das finden wir, das Konzept als sehr gut gelungen. Wir empfinden es als sympathisch. Und wir glauben, dass das auch ein wichtiger Aspekt zur Identität unserer Landsleute geworden ist. Das ist ein schönes Zeichen, auch dass unsere Landsleute dazu stehen und dass sie wissen, dass dieser Bereich nicht nur eine wirtschaftliche Komponente hat, nicht nur wichtig ist für die Künstlerinnen und Künstler in unserem Land, sondern einfach auch einen ganz wichtigen Stellenwert im Leben der Menschen hat.

Das erste Programmbuch ist heraus. In etwa sind es ein Drittel der Projekte, die jetzt da sind. Ich bin froh über diese Vorbereitungen, wo wir als Land doch sehr wesentlich eingebunden sind. Ich bedanke mich bei allen, die dazu beitragen und die insgesamt dazu beitragen, dass es der Kunst und der Kultur in unserem Land so gut geht und wünsche denen, die weiterarbeiten, alles Gute. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Doktorin Röper-Kelmayr.

Abg. Dr. Röper-Kelmayr: Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Kulturhauptstadt Linz 2009: Die Kulturhauptstadt Linz und das Projekt Kulturhauptstadt Linz hat sich mit Sicherheit ein sehr ambitioniertes Ziel gesetzt. Ist es für Linz ein Stipendium? Oder ist eine Auszeichnung? Oder ist es ein Stipendium und eine Auszeichnung? Eine Herausforderung ist es mit Sicherheit. Warum? Weil sich die Kulturhauptstadt 2009 dem Wandel der Kultur unserer Gesellschaft und auch der Bedeutung des Kulturbegriffes unserer Gesellschaft stellt. Das Zeitalter der Moderne wurde mit Francis Bacon mit dem Satz "Wissen ist Macht" eingeläutet. Dadurch muss man sagen, haben auch die Begriffe der Wertedeutung und der Weltdeutung ihre Bedeutung verloren. Und die Kultur, die sich eigentlich bis dahin mit diesen Themen beschäftigt hat, hat sich natürlich auch sehr verändert.

Es ist das Wissen, der Wissensdrang unserer Gesellschaft, der dadurch auch die Kultur verändert hat. Das heißt, die Wissensgesellschaft, der Wissensdrang und das exponentiell steigende Wissen prägen die Kultur und den Kulturbegriff unserer Gesellschaft. In aller Schonungslosigkeit und mit allen Risiken versucht Linz mit seinem Kulturhauptstadtprojekt Linz 09, sich diesem Ansatz, der auch Gefahren birgt, zu stellen.

Linz wird 2009 Gastgeberin Europas sein. Linz wird in dreizehn Monaten im Rampenlicht Europas stehen. 91 Projekte wurden bereits präsentiert und sind fixe Bestandteile des Kulturhauptstadt 2009-Programms. In einem, muss man wirklich sagen, sehr charmanten Pro-

grammbuch, es zeigt den Nabel. Und entsprechend der Linzer Bevölkerung zu 52 Prozent der Auflage dieses Buches mit einem weiblichen Nabel. In Linz denkt man an alles. Aber vielleicht ist dieser Nabel ganz bewusst gewählt. Linz möchte damit mit Sicherheit nicht aufzeigen. Und Linz maßt sich auch sicher nicht an, wie es manche Kunststädte ätzen, der Nabel Europas zu sein im Jahr 2009, sondern Linz geht den mutige Weg, sich abzunabeln vom bisherigen Kulturbegriff. Und Linz versucht die Chance zu ergreifen, Vorurteile gegenüber dem Kulturbegriff selbst zu durchbrechen und in ihrer eigenen Präsentation und in ihrer eigenen Kulturpräsentation für 2009, ihre Vergangenheit und ihre Zukunft einfließen zu lassen, anstatt lediglich Projekte zuzulassen, die es dem einen oder anderen Betrachter bezüglich des Kunstgehaltes angenehmer machen.

Ich bin mir sicher, dass wir im Kulturhauptstadtjahr 2009 sehr interessante Dinge sehen und dass wir mit Sicherheit 2010 noch zurückdenken können und hoffentlich auch einen neuen Kulturbegriff geprägt sehen werden, der einer modernen Stadt, einer technologisch hoch qualitativen Stadt und einer sozialen Musterstadt auch entspricht. Und wir werden sehen, dass Kultur in diese Stadt sehr gut hineinpasst. Und vielleicht ist es sogar Linz, dass Linz erstmals den Kulturbegriff neu prägen wird können. Danke. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Peutlberger-Naderer.

Abg. **Peutlberger-Naderer:** Wir haben schon so heiß über Kultur diskutiert. Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wie viel Kultur muss drin sein, wenn Landesausstellung drauf steht? Eine Frage, mit der sich viele Besucher und sicher auch die Organisatoren seit Jahren beschäftigen. Zahlen und Fakten lügen nicht, sagt der Herr Landeshauptmann. Ja, wahr ist, was ankommt, sage ich. Und in der Kommunikation ist der Sender verantwortlich dafür, auch richtig verstanden zu werden.

Was sind denn unsere oberösterreichischen Landesausstellungen? Landesausstellungen sind ein bisschen zu Unterhaltungsevents geworden. Ja, ich verstehe natürlich die Bürgermeister und Bürgermeisterinnen gut, dass sie sich darum bewerben, um eben Tourismus und Wirtschaft zu beleben. Und wie sehen die Kulturverantwortlichen des Landes diese Frage, wenn wir viel Budget investieren? Wie viel Kultur muss drin sein, wenn Landesausstellung drauf steht? Der Anspruch, dass Kultur als geistige Nahrung am besten mit Massentourismus umgesetzt wird, diesen Kulturanspruch darf man wohl kritisch gegenüber stehen. Kultur als Ausdruck des Landes? Landauf, landab gibt es Kultur. Den Kulturbegriff kann man sicher weit fassen. Bauen und Sanieren als Kulturbegleitung für Landesausstellung, da drücken viele ein Auge zu.

2008 wird es eine Landesausstellung im Salzkammergut geben. Da werden vierzehn Orte zu gesellschaftlichen Events mitarbeiten, nicht zum Thema Weg des Salzes, aber doch gab es dort einen regionalen Konsens. Und wer die Salzkammergutler kennt, da kann sich der Kulturreferent nur durchsetzen, wenn er das nötige Geld mitliefert, das ist klar.

Aber 2009 – und das beschäftigt mich sehr – setzen wir da einen fragwürdigen Weg im Kulturverständnis der Landesausstellungen fort. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Fragwürdigen?") Ja! Natürlich hält Essen und Trinken Leib und Seele zusammen, Herr Landeshauptmann, aber Schule und Bildung sind Nahrung für die kulturelle Seele. Und bei den Herausforderungen der Zukunft kann der Genuss bestenfalls eine Begleitmusik sein. Kulturjahr kann nicht nur Jubeljahr sein, hat die Frau Präsidentin Orthner richtig gesagt. Aber Landesausstellungen nicht dazu zu nützen, unser Bundesland mit den Themen Jugend und Bildung und als Forschungsland brillieren zu lassen, das ist eigentlich sehr schade. Außerdem

wird dann wieder vermehrt die Frage gestellt: Wie viel Bio muss drin sein, wenn Genussland draufsteht?

Beim Genussland hat sich schon etwas Unkultur breit gemacht. Genussland 2005 – kann ich mich noch gut erinnern – das war geprägt durch die Qualität und das Bewusstsein für biologisch gesundes Essen. Jetzt ist es zum Quantitätsbegriff von Tourismus und Geldbeschaffung geworden. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Das ist eine Zumutung an die Leute, die das machen! Das möchte ich schon sagen zwischendurch!") Die Direktvermarkter, die gehofft haben auf Geschäft am Genussmarkt für biologische und regionale Qualitätsprodukte, fühlen sich von der Marketingkampagne des Genusslandesrates schon missbraucht. (Zwischenruf Abg. Pühringer: "Nein, also!") Und es ist keine gute Kultur, weil die Wandlung vom Gourmet zum Gourmand dem Genuss gar nicht gut tut. Wenn das Genussland im Kulturjahr 2009 zum Ruhme des Genusslandesrates rechtzeitig vor der Landtagswahl aufblühen muss, (Zwischenruf Abg. Bernhofer: "Darum geht es!") wird ein wichtiges Thema zu Unrecht verschwiegen. Denn, Herr Landeshauptmann, Bildung ist doch die Grundlage, (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "150.000 Leute auf der Genussmeile sind eh der Beweis!") ja, eh, ist eh Massentourismus! Was das aber mit Kultur zu tun hat, das darf ich schon hinterfragen? (Unverständliche Zwischenrufe) Eben, da bin ich ja dafür, weil Bildung ist Grundvoraussetzung für kulturelles Leben. Oberösterreich muss sich daher als Kulturland den Herausforderungen am Bildungssektor stellen. Da kann der Genuss dann den Rahmen bilden. Aber es ist schon so, dass die derzeit praktizierte Flucht der ÖVP in so handgestrickte Bildungslösungen da ist, und wir werden als SPÖ in den kommenden Monaten intensiv den Dialog mit der ÖVP suchen, dass es neue dynamische Schulformen geben kann, die einem 21. Jahrhundert gerecht werden. Und die sollen im Rahmen des Kulturhauptstadtjahrs 2009 aufbereitet werden. Bei einem guten Kulturverständnis müssen die Bildungsthemen und Schulformen Platz haben, naja und der Genuss wird den Rahmen liefern können. Danke. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Gunther Trübswasser.

Abg. **Trübswasser:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren im Saal und auf der Tribüne! Die Kulturdebatte in Oberösterreich hat in diesem Jahr eine besondere Note bekommen. Über Kultur wird immer schon gesprochen. Ich bin nicht ganz der Meinung von der Frau Präsidentin, dass viele Leute mit Kultur und Kunst nichts anfangen können. Ich bin eher der Meinung, viele nehmen daran teil, ohne es zu wissen und es ist Teil unseres Lebens geworden. Und wenn wir uns einmal grundsätzliche Gedanken über die Kultur, über die Kunst in diesem Land, über Kulturförderung, - Wem soll sie dienen? Was wollen wir fördern? Wer soll aller an Kultur teilnehmen? – machen, so halte ich das für einen ganz wichtigen Schritt. Das Land Oberösterreich hat sich vorgenommen, ein Kulturleitbild zu erstellen. Und wie bei allen Leitbildern ist oft der Weg dorthin, die Diskussion wichtiger, als letztendlich das Ergebnis. Es hat in Oberösterreich wirklich in einem großen Ausmaß eine Diskussion stattgefunden, kontroversiell in verschiedenen Kreisen, nicht nur im Bereich der Hochkultur, nicht nur im Bereich des Landeskulturbeirates, sondern auch in vielen Gemeinden, die vorher vieles gemacht haben, ohne vielleicht intensiv darüber zu reden und zu diskutieren. Ich glaube, das Kulturleitbild, dieser Leitbildprozess, der in Gang gesetzt wurde, ist eine ganz wichtige Bestandsaufnahme. Einmal zu sehen, was gibt es alles in diesem Land? Was ist vorhanden? Wer arbeitet in welchen Bereichen? Wo ist künstlerisches Schaffen? Es ist auch ein Bewusstmachen der Vielfalt, die dieses Land aufweist. Und ich glaube, Oberösterreich hat allein schon durch seine wirtschaftlichen Beziehungen, durch seine langjährige Randlege am Eisernen Vorhang, durch seine Geschichte, durch die Handelswege, die durch Oberös-

terreich gehen, immer schon einen großen Anteil an Kulturaustausch gehabt. Österreichische Kultur, die nach außen gegangen ist, oberösterreichische Kreativität, die nach außen gegangen ist, aber auch andere kulturelle, künstlerische Ausdrucksformen, die nach Oberösterreich gekommen sind. Wir kennen das von den Instrumenten vom Böhmischem Dudelsack, der bis Kremsmünster gespielt wird und so weiter. Wir kennen die anderen Wege auch. Was das Kulturleitbild machen soll und machen wird, ist aber nicht nur eine Bestandsaufnahme, sondern auch eine Perspektive entwickeln. Wie soll sich die Kulturpolitik in dem Land weiter entwickeln? Wie könnte ein neues Kulturförderungsgesetz aussehen? Also, diese Gedanken, diese Überlegungen werden auch im Rahmen dieser Leitbilddebatte gemacht.

Was mir wichtig ist: Dieses Leitbild ersetzt allerdings keine Kulturpolitik. Ein Leitbild ist für nichts verantwortlich. Verantwortlich sind die Kulturpolitiker, der Kulturreferent und die Kultursprecher der anderen Parteien. Die sind letztlich dafür verantwortlich, wohin das Geld geht. Was wir wollen, in welche Richtung sich dieses Land entwickeln soll und welche Entscheidungen getroffen werden. Das geht bis hin zu den Entscheidungen, welche Infrastruktur errichtet wird, welche Personen gefördert werden, welche Vereine, welche Aktivitäten gefördert werden. Diese Entscheidung wird allerdings der Politik dadurch nicht abgenommen.

Lassen Sie mich auf einige Projekte hinweisen, die in diesem Jahr verwirklicht wurden oder die in diesem Jahr wieder von sich Reden machten. Ich komme zu einem Projekt, das mir sehr ans Herz gewachsen ist. Das ist "Hunger auf Kunst und Kultur". Das ist ein Projekt, das in Wien unter der Leitung von Airan Berg, der jetzt auch in Linz 09 tätig ist, im Schauspielhaus entstanden ist. Nämlich, Personen, die weniger als nichts haben, auch die Möglichkeit zu geben, an kulturellen und künstlerischen Ereignissen teilzunehmen. Das heißt, Null-Euro-Tickets für Menschen, die wirklich am aller, aller, aller untersten Rand der Gesellschaft leben müssen. Und ihnen die Würde und die Teilnahme an der Kultur zu ermöglichen. Ein sehr, sehr schönes Projekt, und was mich besonders freut, Herr Landeshauptmann wird das schon wissen, dass auch die Stadt Linz an dieser Aktion teilnehmen wird. Zunächst war eine Verwirrung dadurch mit dem, (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Aktiv-Pass!") Aktiv-Pass genau – aber es richtet sich nicht an die Armen oder an die wenig verdienen, sondern es richtet sich diese Aktion an jene, die nichts verdienen und keine Möglichkeit haben, sich irgendetwas zu leisten.

Das Zweite, was ich sagen sollte: (Die Dritte Präsidentin übernimmt den Vorsitz.) Es ist in diesem Jahr gelungen auch, durch eine Neuordnung der Journalistenausbildung und der Presseförderung die drei freien Radios in Oberösterreich abzusichern. Oberösterreich ist das Land der freien Medien. Die drei Radios, die Oberösterreich durch wirklich intensive und aufopfernde Tätigkeit von einigen zumeist jüngere Menschen entstanden sind, langfristig abzusichern, um ihnen zu ermöglichen, quasi die vierte Stimme in diesem Land zu sein und in weiten Bereichen Oberösterreichs, Mühlviertel, Zentralraum, Salzkammergut sind diese Radios zu hören.

Ein letztes kleines Projekt: Seit zwei Jahren gibt es einen Landeskulturpreis für Kunst im interkulturellen Dialog. Das ist ein sehr kompliziertes Wort, aber sagt nichts anderes als Künstlerinnen und Künstler, die in Oberösterreich schaffen und einen anderen als den traditionellen Herkunftsraum haben. Man würde sagen, sie müssen nicht MigrantInnen sein, sie können auch schon hier geboren sein, aber sie müssen diesen migrantischen Hintergrund haben, eine Kultur aus einer anderen Region der Welt, immer schon waren diese Künstlerinnen und Künstler, Musikerinnen und Musiker, die gewandert sind, die Motoren für neue Entwicklungen, die Motoren für neue künstlerische Ausdrucksformen waren. Da haben wir heuer

einen Musiker, Künstler, aber auch Lehrer gefunden, der seit vielen Jahren in Oberösterreich lebt und schafft und seit 17 Jahren auch unterrichtet an der Bruckner-Universität. Es ist Doug Hammond, ein Schlagzeuger, der in den USA geboren wurde, der von seiner Herkunft Jazz- und Blues-Musiker ist, der durch seine Persönlichkeit, durch sein Auftreten und durch seine Art und vor allem durch sein Können an der Bruckner-Universität viele Generationen an Musikern begleitet hat, sie geprägt hat und wirklich ein Vermittler zwischen den Kulturen war. Durch ihn ist die populäre Musik, die Jazzmusik wirklich in Oberösterreich zu einem Markenzeichen geworden, die Jazz-Klasse an der Bruckner-Universität ist in Mitteleuropa, vielleicht sogar in Europa, kann man sagen, ein herzeigbares Projekt, ein bekanntes Projekt.

Ein Wermutstropfen ist in dem positiven Bericht, den möchte ich am Ende mit einem hoffentlich positiven Ausblick bringen. Was mir weh tut, ist, dass Oberösterreich auf der Landkarte so etwas wie einen weißen Fleck im Norden hat, es hat über Jahrhunderte kulturelle Beziehungen gegeben, es war eigentlich ein Kulturraum, beidseits der heutigen Grenze. Mir wurde gesagt seitens der Intendanz Linz 2009, es gibt kein einziges Projekt aus Tschechien, das an Linz 2009 teilnimmt, das sagt schon was. Es sagt nicht nur, dass es sehr wenige Beziehungen gibt zu dem Land, sondern es sagt auch, dass auch wenig Interesse herrscht an einem kulturellen Austausch. Ich bin nach wie vor der Meinung, dass Österreich hier große Versäumnisse zu verantworten hat, auch Oberösterreich ist, glaube ich, hier noch in seiner Aktivität und in seinen Beziehungen zu Tschechien verbesserungsfähig.

Ich erinnere, dass es Deutschland gelungen ist, nunmehr sind das über zehn Jahre, als der damalige Bundeskanzler Kohl mit dem damaligen Ministerpräsidenten Klaus einen Zukunftsvertrag geschlossen hat. Da hat sich viel entwickelt, ich denke, wir müssen über unseren Schatten springen, jeder von uns muss einen Beitrag dazu leisten, dass endlich diese Gräben zugeschüttet werden und Neues entstehen kann. Die jungen Menschen interessiert das überhaupt nicht mehr, nur uns schadet es, weil wir durch diese Nichtbeziehung in eine Randlage geraten sind, nicht wirtschaftlich, die Ökonomen und Wirtschaftstreibenden haben längst erkannt, dass da eine große Chance besteht in diesem neuen Wirtschaftsraum, aber kulturell sind wir in einer absoluten Grenzsituation. Wir werden gemeinsam mit einer Gruppe von Menschen in Oberösterreich, die sich auch darum Sorgen machen, um den interkulturellen Dialog, gibt es seit drei Jahren eine Tagungsreihe, die heißt Markierungen, die wird sich im nächsten Jahr am 15. und 16. Mai 2008 genau mit diesem Thema auseinandersetzen. Wir wollen jungen Menschen beidseits der Grenzen und auch Politikerinnen und Politiker einladen, und wir werden uns diesem Phänomen widmen, dass hier nichts weiter geht, dass die Politik offenbar nicht in der Lage ist, Grenzen zu überwinden. Wir werden die jungen Menschen einladen ein Zukunftsprojekt zu entwickeln, und wir werden bei dieser Tagung Markierungen, die vom Herrn Landeshauptmann und vom Herrn Bürgermeister Dobusch unterstützt wird, wir werden diese Markierungen dem Thema Tschechien-Österreich, den fremden Nachbarn widmen. Ich hoffe, dass es ein Beitrag ist, um diesen gordischen Knoten zu lösen, das ist ja wie ein, wer macht den ersten Schritt-Problem, vielleicht kann das ein Beitrag sein. Am Ende meines Beitrages möchte ich sagen, dass Oberösterreich in seiner Position, in seiner offenen Kulturpolitik, in seiner Vielfalt ein Land ist, von dem wir in den nächsten Jahrzehnten oder Jahrhunderten wahrscheinlich noch viele, viele kulturelle und künstlerische Güter erwarten können. Ich danke Ihnen. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Schenner.

Abg. **Schenner:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, liebe Besucherinnen und Besucher! Erinnern ist manchmal wichtig. Ich möchte in meinem Beitrag an eine Beilage erinnern, die Beilage 29/2003, das war der Initiativantrag der sozialde-

mokratischen Abgeordneten zur Förderung des Gedenkens an die Opfer des Faschismus. Hintergrund dieses Antrages war damals natürlich, dass sich das Jahr 1934 zum 70. Mal jährte. Diese Beilage wurde in zwei Unterausschüssen behandelt, zuletzt am 20. Jänner 2006, die Vertreter meiner Fraktion haben damals ausgeführt, dass gerade die für die oberösterreichische Geschichte so wichtigen Jahre 1934 bis 1938 historisch noch nicht aufgearbeitet wurden, dabei dränge die Zeit, weil die Zeitzeugen, die zur Wahrheitsfindung dienen können, immer weniger werden. Sie haben damals, Herr Landeshauptmann, in dieser Sitzung zugesagt, dass unmittelbar nach Abschluss der Arbeiten über die Jahre 1938 bis 1945 dieses Projekt begonnen wird, weil für eine gleichzeitige Behandlung beider Zeiträume die personellen Kapazitäten nicht ausreichen würden. Das leuchtet natürlich ein, das war natürlich auch zu akzeptieren, ich nehme an, dass jetzt die Arbeiten vielleicht schon begonnen haben oder dass wir unmittelbar vor Beginn der Arbeiten sind. Ich wollte deshalb noch einmal die Erwartungen meiner Fraktion und die Wünsche meiner Fraktion an diese Arbeit definieren. Schon damals im Unterausschuss wurde ja von uns deponiert, dass es uns nicht bloß um eine Darstellung von historischen Ereignissen und Fakten geht. Auch wenn man angesichts der Entwicklung in der Welt daran zweifeln könnte, dass jemand aus der Geschichte lernt, so wollen wir es doch zumindestens versuchen. Da sollten daher bei dieser Untersuchung und Aufarbeitung auch Fragen gestellt werden, wie zum Beispiel: Welche Methoden wurden verwendet, um die Demokratie zu diskreditieren, welche Darstellungen in der Propaganda wurden benutzt, um Gruppen von Menschen zu diskriminieren, welche Sprache wurde benutzt, um den politischen Mitbewerber zum Gegner und Feind zu stilisieren? Im besten Fall kann so eine Arbeit in ein antifaschistisches Programm münden, ein Programm, das natürlich nicht davon ausgeht, dass sich die Geschichte eins zu eins wiederholt und die selben Begriffe wieder verwendet werden, das aber aufzeigt, welche Symptome eine Gefahr für die Demokratie signalisieren und aufzeigen, wann man wachsam sein muss. Ich hoffe, dass diese Fragen berücksichtigt werden bei der Untersuchung, und ich warte mit Spannung auf das Ergebnis. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Röper-Kelmayr.

Abg. Dr. Röper-Kelmayr: Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Das neue Musiktheater, für Linz die Oper am Volksgarten, 2012 wird sie beispielbar werden, mit Sicherheit auch eine große Stärkung für Linz für den Kulturbereich und für die Kulturszene in Linz. Dass das Engagement für das Musiktheater, für die Oper sehr groß ist, erkennt man auch am Verein zur Förderung für das Musiktheater, doppelt so viele Werke, wie gesagt, werden wir aufführen können. Das Musiktheater ist auch durch die Standortwahl, hat es sich einer großen Herausforderung gestellt, durch diesen modernen Standort, der durch die Erreichbarkeit, die den hohen Stellenwert der Mobilität in unserer Gesellschaft widerspiegelt, hat Linz eine Achse wieder bekommen. Im Gegensatz zu den Brückenkopfbauten besteht nun durch das Musiktheater, das in einem neuen aufstrebenden Stadtteil von Linz steht und den Stadtteil mit Sicherheit sehr stark befruchtet wird, ist eine neue Achse dazu gekommen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, nach Gründung der Theater und Orchester GmbH und der hundertprozentigen Tochter, der Musiktheater GmbH, sind sämtliche Maßnahmen erfolgreich gesetzt worden. Die Auswahl des Standortes ist mit Sicherheit sehr notwendig für eine Informations- und Kommunikationsgesellschaft, die sich hier auch verewigen will. Die Kulturhauptstadt 2009, das Musiktheater wird hier nicht eröffnet werden, aber Linz und der Intendant für das Kulturhauptstadt-2009-Projekt hat bereits jetzt erkannt, dass, wenn er das Musiktheater und den Standort des Musiktheaters sinnvoll einbaut in Projekte, die Baugrube in irgendeiner Weise in das Kulturhauptstadt-2009-Programm, dass das Musiktheater die

Chance bekommen könnte, auch nachhaltig 2012 bei der Eröffnung noch ein Wahrzeichen für Linz zu werden und die Kulturhauptstadt 2009 dadurch bis 2012 hinüber zu ziehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich freue mich sehr, auch als Aufsichtsrätin der Theater und Orchester GmbH, die mit ihrer hundertprozentigen Tochter die Errichtung des Musiktheaters garantiert, dass das Musiktheater, wenn es eröffnet wird, mit Sicherheit einen offenen Gestaltungsprozess und eine offene Kulturdiskussion in sich birgt. Ich hoffe, dass es ein positives Ergebnis wird und dass der Errichtungsprozess des Musiktheaters die Möglichkeit wahrnimmt, dass man hier Kultur diskutiert und dass hier Linz durch diese eigenwillige Errichtung des Musiktheaters, bereits im Jahr 2009 im Kulturhauptstadtjahr ein Musiktheater der anderen Art haben wird. Danke. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Pühringer.

Abg. Pühringer: Geschätzte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Zu meiner Kollegin Peutlberger-Naderer möchte ich sagen, die Direktvermarkter im Land Oberösterreich fühlen sich nicht missbraucht mit all den Werbemaßnahmen und allen Aktionen, die im Zuge des Genusslandes Oberösterreich an Aktionen gesetzt werden. Ganz im Gegenteil, es ist für alle Direktvermarkter auch eine Plattform, sich zu präsentieren und Lebensmittel und Biolebensmittel zu verkaufen, dies zur Klarstellung.

Eines auch noch auf deine Rede, Frau Kollegin, das Salzkammergut kann eigene Menschen haben, wie du es gesagt hast, die Salzkammergütler sind eigen, ohne dass der Herr Landeshauptmann Geld in die Region fließen lassen muss oder wenn er das nicht fließen lassen muss, wäre die Landesausstellung nicht möglich. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Da wäre nirgends eine Landesausstellung möglich!") Darf ich dir eines sagen, das stimmt schon, Herr Landeshauptmann, aber Geld alleine wäre zu wenig, es müssen schon auch die Menschen, sie sind einbezogen die Menschen der Region, nämlich Geld alleine würde in der Region dies nicht verwirklichen. Es ist eine tolle Landesausstellung, eine wissenschaftlich erarbeitete, von Obertraun, Gmunden Hauptausstellungsort bis Vorchdorf, es ist die ganze Region miteingebunden. Ich bin stolz darauf, dass wir im Salzkammergut diese Landesausstellung haben, dass wir Menschen in der Region haben, die sich dafür einsetzen mit der ganzen Identität und Tatkraft, die sie aufbringen können. Das zu meiner Vorrednerin.

Oberösterreich ist ein schönes Land, auch ein gutes Land, das haben wir schon gehört im Zuge der Debatten hier herinnen in den vorangegangenen zwei Tagen. Wir sind ein sicheres Land, wir sind ein soziales Land, wir haben eines der besten Gesundheitssysteme der Welt, ein Wirtschaftsland Nummer eins, Exportkaiser, eine gepflegte Kulturlandschaft, also wir sind Spitze. Warum sind wir Spitze? Das ist alles wichtig, richtig, wirtschaftlicher Erfolg, aber geschätzte Kolleginnen und Kollegen, macht es nicht auch aus ein Herbstkonzert des Musikvereines, wo 76 Musikerinnen und Musiker konzertieren und 500 Menschen aus der Gemeinde mit dabei sind? Das ist Lebensqualität oder eine Messe, in der der Kirchenchor ein kirchliches Hochfest verschönert, wo ein Gemeinschaftsleben im Glauben noch verschönert wird, ein Konzert von unseren Kindern in den Schulen, das Musikschulwerk, wo wir Freude haben, wo wir sagen, das ist ein gutes Land, es gibt das Musikschulwerk und an unseren Kindern hören wir es und fühlen wir es.

Volksbildungswerk auch draußen vor Ort, flächendeckend, wo Menschen sich weiterbilden können, wo sie aufgrund dieser Kurse einen eigenen Berufszweig sich eröffnen, eine Bildungseinrichtung regional verteilt im ganzen Land Oberösterreich. Danke, Frau Präsidentin Angela Orthner, als Präsidentin des Volksbildungswerkes, danke für dein Wirken.

Dann gibt es auch viele Brauchtumsfeste, lassen Sie mich heute und hier bei einem Menschen bedanken. Ich weiß nicht, ob Sie draufkommen würden, wenn ich Ihnen sage, er hat im Jänner den 70. Geburtstag gefeiert. Stellvertretend für alle Menschen, für fast 100.000 Menschen, die in den volkskulturellen Verbänden zum Großteil ehrenamtlich arbeiten, Herrn Konsulent Hans Samhaber, der 15 Jahre die Geschicke der volkskulturellen Verbände geleitet hat, ein Mensch der ehrenamtlich sich fürs Land eingesetzt hat, der wirklich Großartiges geleistet und bewegt hat, dem wir sehr viel verdanken. Ich wünsche auch seinem Nachfolger Herbert Scheiböck viel Glück, dass es ihm gelingen möge, diesen positiven Geist in Oberösterreich der Kultur und der Volkskultur weiterzuführen. (Beifall)

Salzkammergut 2008, wir und ich freuen uns darauf, es wird auch ein Zeichen sein im Brauchtum, jawohl im Salzkammergut, ich freue mich auch über das Haus der Volkskultur, wo alle volkskulturellen Verbände jetzt zusammen gefasst sind. Das wird ein lebendiges Haus werden, und ich möchte mich heute und hier bei den Goldhaubenfrauen im Land Oberösterreich bedanken, eine Frauschaft von 18.000 Frauen, die ehrenamtlich arbeitet, die auch das kulturelle Leben, die Volkskultur und das Brauchtum hier in unserem schönen Land aufrecht erhält und auch eine soziale Komponente hat, nämlich Menschen zu helfen, denen es nicht so gut geht.

In diesem Sinne noch einmal Danke an alle Menschen, die für Kultur, Kunst und Volkskultur in unserem Land tätig sind. Danke, dass es so viele Menschen gibt, die ehrenamtlich dazu beitragen, dass wir nicht nur ein wirtschaftlich erfolgreiches Land sind, sondern auch kulturell und durch Brauchtum dafür sorgen, damit wir weiterhin so gerne in unserem Land leben und stolz sind auf unser Oberösterreich. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dr. Brunmair.

Abg. **Dr. Brunmair:** Werte Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich darf auch in aller Kürze noch etwas sagen zu Brauchtum und Volkskultur, vieles wurde bereits gesagt. Mein Dank gilt auch hier der Ehrenamtlichkeit, die landauf, landab hier die Basis für Brauchtum und Volkskultur ist. Ich glaube, man kann ohne weiters sagen, dass Brauchtum und Volkskultur wiederum eine sehr Breite oder die Grundlage, Grundbasis für die Hochkultur, Querschnittskultur selbst sind. Ich glaube auch, dass Brauchtum und Volkskultur die Grundlage unserer Identität, unseres Selbstverständnisses, unseres Selbstwertgefühls sind und dass Brauchtum und Volkskultur vielleicht einfach nichts anderes sind als dargestellte Heimat. Und Heimat ist dort, wo ich mich wohl fühle, um einen sehr oft und richtigen Satz unseres Herrn Landeshauptmanns zu verwenden. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Der ist von Karl Jaspers, nicht von mir! Darf ich das sagen! Ich zitiere das selbst nur!") Du zitierst ihn, gut. Jeder, der das sagt, liegt auf jeden Fall richtig, Herr Landeshauptmann. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Jawohl! Du kannst dich ja an mich orientieren! Dann liegst du in der Regel richtig!") Danke.

Ich möchte ein großartiges Beispiel, was Brauchtum und Volkskultur und auch die Verbindung zur Kultur insgesamt darstellt, erwähnen, ein großartiges Beispiel, ein Fest, stattgefunden vor kurzem, das war die Feier zur 150 Jahre Stadterhebung Ried. Das was wirklich ein Fest war, das in Erinnerung bleibt, das also Großartiges vom Brauchtum, von Geschichte bis zur Kultur selbst gezeigt hat, und da, wo das Ganze dargestellt wurde, und wo eben auch der Herr Landeshauptmann und alle Parteien vertreten waren, einschließlich der grünen Abgeordneten Wageneder. Und ich muss es sagen, diese Veranstaltung hat in Ried in der

Jahn-Turnhalle stattgefunden, liebe Grüne. Ich möchte diese Diskussion um den ÖTB hier kultiviert jetzt noch einmal ein bisschen andiskutieren.

Die Jahn-Turnhalle in Ried und der Jahn-Turnverein, zu diesem Turnverein gehört jeder zehnte Rieder, mehr als Tausend Mitglieder quer durch alle politischen Parteien, würde ich sagen. Ein Grüner fällt mir gerade nicht ein, aber alle anderen politischen Parteien sind vertreten in diesem Turnverein. Es sind Bürger, die Großartiges für die Stadt Ried leisten, und die in der Gesellschaft voll und überall und in jedem Bereich eingebunden sind. Und diese Jahn-Turnhalle ist nicht nur eine Turnhalle, sie ist auch ein gesellschaftlicher und kultureller Mittelpunkt der Stadt Ried. Dort finden Konzerte statt, wo ein Franz Welser-Möst kommt, da ist ein Udo Jürgens da und das sind großartige Konzerte. Es wird dort alles geboten. Und vielleicht soll man auch dies bei dieser ganzen Diskussion einmal in den Mittelpunkt stellen, was leisten diese Menschen, die in diesem Turnverein sind, und was stellt es für die regionale Bevölkerung dar? Ich glaube es sollte bei dieser Diskussion entscheidend sein, wenn ich über jemanden urteile, sind diese Menschen Demokraten oder sind sie es nicht, stellen wir die Gesinnung ein bisschen in den Hintergrund, die Gesinnung sollte frei sein, entscheidend ist, ob jemand demokratisch ist. Und das ist sozusagen jene Schneide, wo ich urteilen kann, was ich akzeptiere und was ich nicht akzeptiere.

Ich möchte zum Schluss sagen, dass Brauchtum und Volkskultur einfach die Grundlage unserer Identität ist, und dass wir Brauchtum und Volkskultur als die Basis unserer gesamten Kultur weiterhin so pfleglich behandeln sollen, wie wir es bis jetzt getan haben. Danke. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Präsidentin Weichsler.

Abg. Präsidentin **Weichsler:** Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Frau Präsidentin! Ich kann meine Wortmeldung Gott sei Dank anders beginnen. Ich muss also nicht mitteilen, dass mein Klubobmann nicht in der Lage gewesen wäre, über ein Thema hier kultiviert zu diskutieren. Insofern möchte ich völlig anders beginnen, nämlich dahingehend, dass ich Ihnen ein Zitat erwähne, nämlich, es war der Intendant des Steyrer Musikfestivals, der auf die Frage geantwortet hat, wie hat denn ein Musikfestival in Steyr überhaupt beginnen können, wie ist man vor 13 Jahren auf die Idee gekommen, so etwas zu machen, und er hat darauf geantwortet, es war schlicht und "einfach eine rotzfreche Idee von drei Zwanzigjährigen", die sich auf eine Ausschreibung der Stadt Steyr hin erlaubt haben, sich zu melden und einen entsprechenden Vorschlag auch abzugeben, ohne zu wissen, wie viel Geld sie zur Verfügung haben werden, was tatsächlich daraus werden soll oder gemacht werden soll. Und aus dieser "rotzfrechen Idee" ist mittlerweile nächstes Jahr das vierzehnte und wirklich auch großartige international anerkannte Musikfestival Steyr geworden.

Wenn ich auf die heurigen Aufführungen zurückblicke, im Jahr 2007, und das Musikfestival Steyr gibt sich ja immer einen Überbegriff, so ist es unter dem Titel Revolution und Reform gelaufen, und wir hatten also hervorragende Aufführungen mit Les Misérables im Schossgraben, einer einzigartigen Spielstätte, die es in ganz Österreich nicht mehr gibt, ich wage es zu behaupten, wir sie in ganz Europa nicht mehr finden, und auf der anderen Seite natürlich auch noch eine sensationelle Inszenierung durch Dominique Mentha mit Orpheus und Eurydike im kleinen Haus, das auch von der Kritik hin entsprechend auch gewürdigt wurde.

Warum erwähne ich das so? Weil in dieser ganzen Diskussion natürlich das Jahr 2009 hier ein besonderes Highlight darstellen wird mit der Kulturhauptstadt, mit dem Musiktheater usw., aber wir nicht darauf vergessen sollten, was eigentlich an Kultur und an Kulturarbeit in

Oberösterreich passiert, und das zum Teil wirklich nicht unter den einfachsten Voraussetzungen. Dass sich das Steyrer Musikfestival so entwickeln hat können, das hat schon damit zu tun, dass sich hier Leute gefunden haben, die an einem Strang ziehen. Und das geht bei uns über die Region hinaus. Ich darf auch erwähnen, dass auch Kollege Schillhuber in diesem gemeinsamen Ausschuss ist, wo wir gemeinsam versuchen, das Kulturfestival jedes Jahr mit einem neuen Schwerpunkt zu versehen und noch weiter auszubauen.

Das Land Oberösterreich, wenn wir in die Homepage einsteigen und dort unter dem Titel Kultur nachlesen, dann werden Sie zum Beispiel eines finden, dass es in Oberösterreich 40 Musikfestivals im Sommer gibt, mit ungefähr 65.000 Besuchern. Sie werden sich – so wie ich - fragen, 40? Vielleicht einige Namen, die ich Ihnen nennen kann, die Gmundner Festwochen, eben Musikfestival Steyr, das Lehár-Festival in Bad Ischl, die Donaufestwochen, natürlich der Musiksommer Klaus, Ars Electronica usw., Brucknerfest, auch das Filmfestival in Wels will ich nicht vergessen, damit auch hier alle genannt worden sind. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Das sind nur die großen, die 40! Das sind nur die großen!!") Ich habe das nicht bestritten, Herr Landeshauptmann, wie groß oder wie klein sie wären, aber ich glaube, dass wir alle diese Einrichtungen haben und entsprechend mit umsetzen können.

Ich mache jetzt anhand von Steyr auch aufmerksam, was das alles eigentlich bedeutet, und auch Landesrat Sigl hat es in einer Presseaussendung im Juli dieses Jahres erwähnt, aus der touristischen Beleuchtung her, aber auch aus der Seite des wirtschaftlichen Erfolges. Wenn Sie alleine in Steyr denken, wenn wir uns die Wertschöpfung beim Musikfestival Steyr anschauen, so können wir jährlich an die 1.250 Übernachtungen direkt auf das Musikfestival Steyr zurückführen, und 12.000 Nächtigungen, die es während der gesamten Festivalzeit gibt. Wir wissen, dass die durchschnittlichen Tagesausgaben eines Eventbesuchers 130 Euro sind, und inklusive der Übernachtungen bei 180 Euro liegen. Wenn wir unseren Einzugsbereich anschauen, dann haben wir von den vergangenen 7.369 Besuchern 40 Prozent direkt aus Steyr gehabt, und 32 Prozent, da zählen wir natürlich auch die Umlandgemeinden dazu, weil wir in unserer Region mittlerweile doch einen sehr konsensualen und gepflegten Umgang miteinander haben, in Oberösterreich 32 Prozent, aus Österreich kommen 27 Prozent und ein bis zwei Prozent, die aus dem Ausland kommen.

Ich erwähne das deswegen, weil wir alle wissen, und da wird mir der Kollege Schillhuber Recht geben, dass das nicht einfach ist als Region, als Stadt auf die Füße zu stellen, wenn man nicht den selben Stellenwert hat wie viele andere große Kulturevents, wie Sie es genannt haben, Herr Landeshauptmann, in Oberösterreich. Ich erwähne es deswegen, weil das insofern nicht so einfach geht, weil es hat vor 13 Jahren, nächstes Jahr wird es zum vierzehnten Mal stattfinden, ja mit zugekauften Produktionen begonnen, von denen wir wissen, dass sie billiger sind und leichter gemacht werden können, weil sie öfter gespielt werden. Mittlerweile hat Steyr den Status, selbst seine Inszenierungen zu machen. Und ich darf vielleicht für nächstes Jahr schon einladen, denn es wird von 27. Juli bis 15. August unter dem Titel "Die oder das Fremde" Madame Butterfly geben im Schlossgraben bzw. im großen Haus bei Schlechtwetter. Das heißt, Sie haben auch bei uns die Garantie, dass Sie bei Schlechtwetter die Aufführungen sehen können und auf der anderen Seite Comedian Harmonists, eine sicherlich Ihnen sehr bekannte A-Cappella-Gruppe und wo in diesem Musical auch das Leben dieser Musiker aufgezeigt wird, dass dann ja in der Verfolgung im Naziregime geendet hat. Wir kennen ja den tragischen Ausgang dieser A-Cappella-Gruppe.

Und ich glaube doch, und das würde ich mir wünschen, dass es von Seiten des Landes hier mehr Unterstützung gibt. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Ha!") Wenn ich

mir, Herr Landeshauptmann, da gibt es nichts zu lachen, nicht nur finanzielle Unterstützung, sondern ich sage Ihnen auch ganz bewusst dazu, ideelle Unterstützung, denn die vermisse ich sehr in Steyr. Und ich habe mir gedacht, mir ist bei dieser Gelegenheit eingefallen, Sie alle werden wahrscheinlich einmal genauso wie ich Asterix und Obelix gelesen haben, da hat es ja nicht umsonst geheißsen, ganz Gallien war besetzt durch die Römer, mit einer Ausnahme. Und ab und zu kommt mir das so in Steyr vor. Ganz Oberösterreich ist besetzt, aber wir Steyrer müssen, und da müssen Sie mir Recht geben, weil wir Steyrer kämpfen in vielen Bereichen mit diesem Thema, sei es bei den Straßenanbindungen oder mittlerweile auch in der Kultur, nur wir Steyrer schaffen es Gott sei Dank immer wieder Widerstand zu leisten und uns selbst auf die Füße zu stellen und es auch entsprechend hinzubekommen, dass aus dem, was wir angehen, auch etwas Ordentliches wird. Aber, ich erwarte mir die ideelle Unterstützung. Und das brauchen viele dieser Festivals, Herr Landeshauptmann. Auch wenn es Highlights geben muss. Zu denen bekenne ich mich so wie alle zwei Jahre die Landesausstellungen oder die Landesgartenschauen und eben jetzt Linz09. Aber auch diese Produktionen haben es sich verdient, dass sie den entsprechenden Stellenwert bekommen.

Und jetzt sage ich Ihnen nur einige wenige Kritiken, die es gegeben hat. Der Standard hat zum Beispiel geschrieben über die heurige Aufführung: "Oper und Musical muss nicht provinziell sein. Auch wenn es in der Provinz stattfindet". Ich glaube, das ist eine Kritik, die sollten wir uns zu Herzen nehmen, was die ideelle Unterstützung auch betrifft. Die Kronen Zeitung schreibt zum Beispiel, und ich glaube, das wäre eigentlich der beste Abschlussatz gewesen "Auf nach Steyr zum Musikfestival, und das um alle Umstände". Also, welchen Stellenwert das Musikfestival bei den Kritikerinnen und Kritikern hat, das können Sie hier sehr wohl ablesen. Und da würde ich mir erwarten, dass das Land Oberösterreich intensivere Unterstützung gibt, nämlich auch insofern, weil es verschwindend ist und weil es eine sehr große Kraftanstrengung für alle bedarf, es auch entsprechend zu bewerben. Und ich kann da unserem Intendanten Karl-Michael Ebner, der eben vor 13 Jahren diese rotzfreche Idee hatte mit einigen Kolleginnen und Kollegen gemeinsam, wirklich nicht genug danken und auch dem ganzen Ensemble und dem Engagement aller rundherum, was hier tatsächlich auf die Füße gestellt worden ist.

Und eines möchte ich jetzt auch noch erwähnen, und das richte ich jetzt ganz konkret an Sie, Herr Landeshauptmann. Nächstes Jahr findet das Musikfestival zum vierzehnten Mal statt. Ich weiß, und ich bin mir dessen bewusst, dass Sie einen Terminkalender haben, der noch intensiver ausschaut als von uns allen hier herinnen, aber vielleicht ist es doch einmal möglich, diese kleine Provinz, aber nicht provinzielle Aufführung in Steyr zu besuchen. Wir würden uns darüber freuen. Danke sehr. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Zu Wort gemeldet ist der Herr Landeshauptmann. Er ist vorläufig der letzte Redner.

Landeshauptmann **Dr. Pühringer:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu meinem Besuch in Steyr, Frau Präsidentin Weichsler! Ich habe vor zwei Jahren die Abschlussveranstaltung des Kulturfestivals besucht. Also so lange ist es nicht her, dass ich dort gewesen bin. Das Problem ist, dass die Eröffnung immer genau mitten in meinen Urlaub hinein fällt. Und da ist es ein bisschen schwierig, die Veranstaltung zu besuchen. Aber ich werde mich darum bemühen.

Lassen Sie mich auf die VorrednerInnen kurz eingehen. Frau Präsidentin Weichsler! Ganz generell unterstützt das Land Oberösterreich die regionalen Kulturfestivals in einem Ausmaß wie kein anderes Bundesland. Das traue ich mir zu sagen. Und Steyr, das darf ich Ihnen

auch sagen, hat überhaupt keinen Grund, aber überhaupt keinen Grund, sich über die Förderung des Landes Oberösterreich in der Gesamtheit zu beklagen. Ich erinnere daran, ich bin ja erst vor wenigen Wochen Ehrenbürger der Stadt Steyr geworden, der Bürgermeister Forstenlechner hat dort bei der Laudatio eine Vorlesung all der Projekte gehalten, die wir vom Land Oberösterreich in den letzten zehn Jahren unterstützt haben. Ich habe ihm nach der Veranstaltung gesagt, Herr Bürgermeister, ich bitte dich nur um eines, gib diese Unterlage keinem anderen Bürgermeister. Denn, wir haben uns in Steyr wirklich engagiert. Vom Wehrgraben über die Fachhochschule, vom Museum Arbeitswelt bis zum Musikfestival, von Michaelerkirche, Stadtpfarrkirche bis hin zu den Maßnahmen der Stadterneuerung, bis hin zur Wirtschaftsförderung in einem Ausmaß, in einem Ausmaß, das wirklich seines gleichen suchen muss. Ich möchte das betonen. Aber ich möchte auch zum Ausdruck bringen, dass gerade das Musikfestival Steyr eine großartige Bereicherung für die Kulturlandschaft Oberösterreichs und des Traunviertels im Besonderen ist.

Meine Damen und Herren! Ein Wort auch noch zur Frau Abgeordneten Peutlberger-Naderer. Sie hat gemeint, dass unsere Landesausstellungen einen fragwürdigen Weg gehen. Darf ich Ihnen sagen, Frau Kollegin, ich würde das Wort fragwürdig ersetzen durch erfolgreich, (Beifall) und zwar einen sehr erfolgreichen Weg gehen die oberösterreichischen Landesausstellungen. Und wenn Sie hier im Besonderen die Ausstellungen von Schlierbach im Jahr 2009 angeführt haben, Essen und Trinken. Liebe Frau Kollegin! Sie brauchen nicht fürchten, dass dort das große Fressen veranstaltet wird, ganz im Gegenteil. Sie brauchen auch nicht fürchten, dass dort große Trinkgelage stattfinden werden.

Natürlich wird auch gefeiert. Aber es wird dort eine sehr intensive, auf wissenschaftlichem Boden stehende Auseinandersetzung mit der Ess- und Trinkkultur, einem wesentlichen Bereich der Alltagskultur des Menschen, stattfinden. Die Ausstellung wird sich beschäftigen mit der harten Arbeit der Bauern in der Vergangenheit, um Lebensmittel auf den Tisch zu bringen. Sie wird sich beschäftigen mit der Ernährungssituation heute, natürlich mit den Aspekten der Gesundheit, Bio usw. Sie wird sich befassen mit den Fragen Hunger in der Welt, auch das gehört dazu. Nicht nur die vollen Töpfe, sondern auch die leeren Töpfe werden Gegenstand der Auseinandersetzung dieser Landesausstellung sein. Also, Sie brauchen nicht zu fürchten, dass diese Landesausstellung einen fragwürdigen Weg gehen wird. Sie wird den Erfolgsweg der oberösterreichischen Landesausstellungen fortsetzen.

Meine Damen und Herren! Ich stehe dazu. Wer heute Landesausstellungen macht, in der Form, dass er eine Ausstellung macht, und dann sollen die Leute kommen, der wird nicht die Besuchererfolge haben wie wir, weil wir eben eine Landesausstellung eben inszenieren. Reden Sie mit den Ampfelwangern bei Kohle und Stahl, (Zwischenruf Abg. Kapeller: "Dampf!") ach, Kohle und Dampf, da ist uns das einmalig gelungen, aber auch bei einer ganzen Reihe anderer Veranstaltungen, Landesausstellungen. Wieso kommen denn bei uns 250.000, 350.000 Menschen? Und wieso kommen in der Steiermark oder sonst wo 80.000, 110.000 oder 130.000? Weil wir Landesausstellungen inszenieren. Und da gehört eine gewisse Eventkultur natürlich dazu. Das ist überhaupt nichts Schlechtes. Wir brauchen, um die Menschen zur Kultur und zur Kunst zu bringen, auch die Türöffner, auch jene die Schwellenängste beseitigen. Es ist ja auch wichtig, dass in das Haus der Kultur eingetreten wird. Und sich da verschiedener Methoden zu bedienen, dass man diese Schwellenangst ablegt, das ist sicherlich ganz und gar im Sinne der Erfinder.

Und was die Salzkammergütler anlangt, Sie haben gesagt, da kann man nur mit Geld hinauf fahren. Also, ich muss Ihnen sagen, ich bin auch schon ohne Geld hinauf gefahren und nicht vertrieben worden. Eines ist klar, käuflich sind sie nicht, die Salzkammergütler. Das muss

man klipp und klar sagen. Sie sind Leute mit einer sehr festen Meinung. Sie sind Leute mit sehr viel Energie, diese Meinungen auch durchzusetzen. Aber wir haben gemeinsam ein sehr gutes Programm zusammengebracht.

Meine Damen und Herren! Das Kulturjahr 2008 wird ganz schwerpunktmäßig neben der Landesausstellung Salzkammergut natürlich auch unter dem Gesichtspunkt 1918, 1938, wesentliche Gedenktage in der Geschichte Oberösterreichs, stehen. Außerdem feiern wir im nächsten Jahr 90 Jahre Name Oberösterreich. Denn bis zum November 1918 hat Oberösterreich ja Erzherzogtum ob der Enns geheißen. Am 22. November 1918 ist der Name das erste Mal im Landesgesetzblatt erschienen. Für uns ein Jahr, um uns mit der Geschichte des letzten Jahrhunderts intensiver auseinander zu setzen. Und das halte ich für wichtig, gerade bei der jüngeren Generation. Wir alle sollten wissen, Geschichtslosigkeit ist Gesichtslosigkeit. Wer seine Geschichte nicht kennt, seine Wurzeln, seine Quellen nicht kennt, der kennt sich selbst nicht. Das ist ein wichtiges Stück unserer Identität, daher wird es hier ein besonderes Oberösterreichjahr geben. Es wurde schon hingewiesen auch auf die Ausstellung, die Kunst des Nationalsozialismus, die Kunsthauptstadt des Führers. Es werden die Projekte zum Nationalsozialismus im Landesarchiv fortgesetzt, die ein Ausmaß annehmen, wie wir es bei der Vertragsvergabe nicht geglaubt haben. Die Bände, die mit 200 Seiten konzipiert waren, haben 400, 500 Seiten. Daher wird auch die Auftragsdauer für diesen Großauftrag etwas länger sein.

Ich glaube auch sagen zu dürfen, meine Damen und Herren, auch im Bezug auf die Vorredner, dass wir in Oberösterreich, erstens, einen guten Umgang mit der Geschichte haben und, zweitens, auch einen guten Umgang mit den Gedenkstätten haben. Das, was wir in Hartheim realisiert haben, das hat kein anderes Land in Österreich jemals gemacht; vom Umfang, von der Größe, aber auch von der inhaltlichen Auseinandersetzung, die dort passiert. Erst vor kurzem haben wir wieder eine beeindruckende Veranstaltung gehabt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Frau Präsidentin hat auf das Großprogramm der Kulturbaustätten hingewiesen. Jawohl, wir sind bei den Bauvorhaben im Zeitplan, und ich freue mich vor allem, dass wir als Land Oberösterreich mit dem Südflügel des neuen Schlosses, des alten Schlosses, der 1800 abgebrannt ist, ein Highlight für das Kulturhauptstadtjahr sondergleichen liefern können. Wie überhaupt die Beiträge des Landes besonderen Stellenwert haben werden. Das hat auch der Intendant erst kürzlich bestätigt. Ich nenne nur das Auftragswerk des Landes, die Kepler-Oper, an Philipp Glas. Ich nenne nur, zweitens, die Großausstellung im neuen Südflügel und im gesamten Schloss zum Thema, das grüne Band Europas, die Kultur- und Naturlandschaften Europas in der Malerei. Das wird eine Ausstellung, die Geschichte machen wird und die weit über die Grenzen Oberösterreichs hinaus die Besucher nach Linz bringen wird. Davon bin ich vollstens überzeugt, um nur zwei Beispiele zu nennen besonderer Beiträge des Landes zur Kulturhauptstadt 2009.

Meine Damen und Herren, Oberösterreich profiliert sich weiter als das Musikland der Republik. Aufbauend von einem hervorragenden Musikschulwerk, das heuer seinen 30. Geburtstag gefeiert hat, ich lade alle ein am kommenden Sonntag zur Musicalaufführung ins Brucknerhaus, hin zur Bruckner-Universität, wo wir jetzt eine neue Rektorin bestellt haben, und nächstes Jahr den Architektenwettbewerb für den Neubau durchführen. Wir haben die Gründe fixiert, wir haben die Standortentscheidung getroffen. Wir haben das Raumerfordernisprogramm bereits fixiert.

Ich denke vor allem aber auch an die Landesbibliothek, die bis 2009 im ersten Teil fertig sein wird. Übrigens, bei der letzten Kulturumfrage der Kulturbau, der auf die breiteste Zustim-

mung bei der Bevölkerung stoßt. Ja, und das Jahrhundertwerk des Musiktheaters wird mit dem ersten Spatenstich im nächsten Jahr, nämlich dem Spatenstich zur Verkehrslösung endgültig und unwiderruflich in Angriff genommen. Das hätten wir schon früher haben können zu günstigeren Tarifen.

Meine Damen und Herren, wir möchten mit unserer Kulturarbeit im Lande einerseits einen wertvollen Beitrag für die Menschen und ihre Lebensqualität leisten, wir möchten aber als Kulturabteilung vor allem auch jene unterstützen, die draußen das Feld der Kultur bestellen. Das sind zehntausende Funktionäre in den volkskulturellen Bewegungen, in den Chören, im wissenschaftlichen Bereich. Ich denke an die ganzen Büchereileiter; ich denke aber auch an die Organisten, an die Chorleiter, an die Kapellmeister, an die Leiterinnen der verschiedenen Brauchtumsgruppen. Die Frau Abgeordnete Pühringer leistet hier Großartiges als Chefin der Goldhauben, die Frau Präsident Orthner als Chefin des Volksbildungswerkes, und viele andere sind hier zu nennen, die Tag für Tag ehrenamtliche Arbeit für die Kultur leisten. Sie zu unterstützen ist eine wesentliche Aufgabe unserer Landeskulturdirektion, der ich auch herzlich danke, weil sie gute Arbeit leistet. Herrn Kulturdirektor Dr. Mattes und Herrn Kulturdirektor-Stellvertreter Dr. Stepanek möchte ich hier stellvertretend nennen. (Beifall)

Meine Damen und Herren, es wird ein spannendes Kulturjahr 2008, das unter vier großen Vorzeichen steht. Das Jahr Oberösterreich mit 90 Jahre seiner Namensgebung und den Gedenktagen, zweitens, der großen regionalen Landesausstellung Salzkammergut, wo wir ein Stück des Landes, ein wertvolles Stück, ein besonderes Stück, ja ein Stückchen Paradies, das Gott vom Himmel fallen ließ, wie einmal einer formuliert hat, in besonderer Weise feiern. Aber nicht nur feiern, sondern die reiche Geschichte entsprechend darlegen werden. Der dritte Gesichtspunkt ist die Kulturleitbilddiskussion, die von der Ebene der Bevölkerung, der interessierten, jetzt in die politischen Gremien geleitet wird und natürlich ist der vierte große Punkt die Vorbereitung auf Linz 2009, die Projekte des Landes fertig zu machen. Dazu noch die großen Kulturbauten.

Es darf also vermutet werden, dass auch 2008 ein spannendes Kulturjahr in Oberösterreich stattfindet. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Zu Wort gemeldet hat sich noch der Herr Abgeordnete Aspöck.

Abg. Ing. Aspöck: Sehr geehrte Präsidentin, meine sehr geehrten Kollegen im Landtag, sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Wir haben ja in der freiheitlichen Partei uns entschieden dafür, dass wir eine getrennte Abstimmung des Kapitels 3 gefordert haben und den besonderen Kostenpunkt, diese Zuweisung an die Musik- und Theatergesellschaft mit einer Million Euro ablehnen. Diesem Kostenpunkt werden wir Freiheitliche ablehnen und deswegen haben wir die getrennte Abstimmung gefordert. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Ihr hättet jetzt noch die Möglichkeit, einem historischen Irrtum auszuweichen!")

Herr Landeshauptmann, wir reden über das Linzer Musiktheater nicht im Berg, sondern an der Bahn. Wir reden über direkte Demokratie. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Da ist euch der Zug davongefahren!") Wir reden über direkte Demokratie (Zwischenruf Abg. Pühringer: "Ja! Übersehen ist auch verspielt!") und über Bürgerrechte, sehr geehrte Damen und Herren der ÖVP. Wir haben uns gestern und speziell vorgestern schon stark auseinandergesetzt mit der direkten Demokratie.

Vor Jahren hat es eine Volksbefragung gegeben zum Thema Linzer Landestheater. Da haben sich die Oberösterreicherinnen und Oberösterreicher ganz klar gegen einen Neubau

dieses Landestheaters ausgesprochen. Diese ganz klaren Ergebnisse einer Volksbefragung muss man auch in der Politik ernst nehmen (Zwischenruf Abg. Pühringer: "Haben wir ja. Ist eh keine Frage!") und als Souverän wirklich wahrhaftig auch umsetzen und nicht dann hergehen nach ein paar Jahren, halt nicht mehr die Linzer Oper im Berg bauen, sondern an die Bahn, an die Blumau. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Also ich habe keine Bedenken. Sie werden bei der Eröffnung in der dritten Reihe sitzen!")

Es ist ja interessant, wir haben, Herr Landeshauptmann, wir haben ja gesprochen über die Kosten im Budget und auf der anderen Seite über die Einnahmen. Wir haben gesagt, wir sind ja nicht einmal sicher, ob wir diese 450 Millionen Euro der Energie AG haben werden, wissen wir ja noch gar nicht. Aber das ist ja das Problem auch bei den Kosten, denn es werden da Kosten verschachtelt im Bereich dieses Linzer Musiktheaters, das auch nicht akzeptabel ist. Denn wir haben schon vor Jahren bei diesem Projekt Linzer Oper im Berg von zirka zwei Milliarden Schilling Investitionsvolumen gesprochen, jetzt sind es 150 Millionen Euro dieses neuen Landestheaters. Das ist ein Riesenkostenfaktor. Der wird jetzt verschachtelt mit einer ausgelagerten Finanzierung, wo keiner so richtig dahinter kommt, was es wirklich kosten wird. Kosten tut es dem Steuerzahler etwas, wenn dieses Linzer Landestheater dann in Betrieb gehen wird. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Kultur kostet immer etwas!")

Wir Freiheitliche, muss ich ganz klar hier sagen, Herr Landeshauptmann, wir bekennen uns zur oberösterreichischen Kultur, zum Brauchtum und auch zur oberösterreichischen Kunst. Aber so kann man nicht mit Bürgerrechten umgehen, dass man sagt, es hat vor Jahren eine Volksbefragung mit über 60 Prozent, die sich gegen diesen Neubau ausgesprochen haben, und dann, nach ein paar Jahren vergisst man das wieder und man setzt sich darüber hinweg. Nehmen Sie bitte diese klaren Ergebnisse von Volksbefragungen in Zukunft ernst, danke. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Zur Gruppe 3 ist jetzt niemand mehr zu Wort gemeldet. Es gibt einen Geschäftsantrag der Freiheitlichen.

Abg. **Dr. Brunmair:** Ich stelle den Geschäftsantrag auf getrennte Abstimmung der Voranschlagsstelle 1/380104/7422/001 "Zuschuss zum laufenden Aufwand an die MTG".

Dritte Präsidentin: Sie haben den Geschäftsantrag gehört, und ich eröffne hierüber die Wechselrede, zu der niemand zu Wort gemeldet ist. Ich schließe die Wechselrede über den mündlichen Geschäftsantrag und bitte jene Mitglieder des hohen Hauses, die dem Geschäftsantrag auf getrennte Abstimmung der Voranschlagsstelle 1/380104/7422/001 "Zuschuss zum laufenden Aufwand an die MTG" zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Geschäftsantrag einstimmig angenommen worden ist.

Ich schließe die besondere Wechselrede zur Gruppe 3. Wir werden bei der Abstimmung so vorgehen, dass wir zunächst über die Voranschlagsstelle 1/380104/7422/001 "Zuschuss zum laufenden Aufwand an die MTG" und sodann über die übrigen Teile der Gruppe 3 Beschluss fassen werden. Ich bitte jene Mitglieder des hohen Hauses, die der Voranschlagsstelle 1/380104/7422/001 "Zuschuss zum laufenden Aufwand an die MTG" zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der Fraktion der Österreichischen Volkspartei, die Abgeordneten der sozialdemokratischen Fraktion und die Abgeordneten der Fraktion der Grünen heben die Hand.) Ich stelle fest, dass die Voranschlagsstelle

1/380104/7422/001 "Zuschuss zum laufenden Aufwand an die MTG" mit Stimmenmehrheit angenommen worden ist.

Ich bitte jene Mitglieder des hohen Hauses, die den übrigen Teilen der Gruppe 3, über die bis jetzt noch nicht abgestimmt worden ist, zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dass die Teile der Gruppe 3 einstimmig angenommen worden sind. Ich stelle zusammenfassend fest, dass die Gruppe 3 mit Stimmenmehrheit angenommen worden ist.

Ich eröffne nun die besondere Wechselrede zur Gruppe 4 und bitte den Herrn Berichterstatter um seinen Bericht.

Abg. **Weixelbaumer**: Gruppe 4, Soziale Wohlfahrt und Wohnbauförderung, Einnahmen: 192.515.200 Euro, Ausgaben: 789.592.600 Euro. Der Landtag möge diesem Voranschlag zustimmen.

Dritte Präsidentin: Bevor wir in die Wechselrede eingehen, gebe ich bekannt, dass zur Gruppe 4 sechs Abänderungsanträge vorliegen. Die Abänderungsanträge mit den Beilagennummern 1364/2007 bis 1369/2007 finden die Mitglieder des hohen Hauses auf ihren Plätzen vor. Gemäß den Bestimmungen der Landtagsgeschäftsordnung sind diese Anträge in die Wechselrede miteinzubeziehen. Als erster Redner hat sich Herr Abgeordneter Bernhofer zu Wort gemeldet.

Abg. **Bernhofer**: Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ein wesentlicher Schwerpunkt des Landesbudgets ist auch heuer wieder der Bereich Soziales. Auf Euro 452.489.800 beläuft sich das Sozialbudget für das Jahr 2008. Das ist ein Plus von 9,4 Prozent. Das sind in Schillingen ausgedrückt, bei hohen Beträgen rechnet man ja immer noch gerne um, immerhin sechs Milliarden Schilling, und das sind insgesamt etwa zehn Prozent des gesamten Landesbudgets, die in diesem wichtigen Bereich aufgewendet werden. 1985 betrug das Sozialbudget 77 Millionen Euro, 1991 118 Millionen Euro und von dort an steigt das Sozialbudget deutlich stärker als das Gesamtbudget des Landes Oberösterreich. 1998 betrug es bereits 243 Millionen Euro und 2008, wie bereits erwähnt, immerhin 453 Millionen Euro. Der Vergleich der Steigerungen im Sozialbudget und im Landesbudget führt deutlich vor Augen, wie stark die Abweichung seit 1991 ist. Seit 1985 insgesamt betragen die Steigerungen des Sozialbudgets 588 Prozent und die des gesamten Landesbudgets 224 Prozent.

Ich darf mich Freude feststellen, dass wir, sowohl was die Höhe des Sozialbudgets, als auch diese Steigerungen betreffen, wir ganz vorne im Vergleich der neun Bundesländer in Österreich liegen. Ich behaupte ausdrücklich, das ist gut so. Aber die berechtigten Forderungen der Sozialorganisationen und der persönlich betroffenen Mitbürgerinnen und Mitbürger sind das eine, die Leistung, daraus entstehende Mehrkosten das andere.

Es stellt sich immer wieder die Frage, warum können wir uns das leisten? Die Antwort lautet schlicht und einfach, weil, Gott sei Dank, die Landesfinanzen nicht nur in Ordnung, sondern im Vergleich zu anderen österreichischen Bundesländern hervorragend sind. Wir sind daher glücklich, dass eine florierende Wirtschaft mit engagierten Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern die Steuern und Abgaben zahlen können, die wir für die Erfüllung der berechtigten Sozialleistungen benötigen.

Lassen Sie mich für einige wichtige Sozialleistungen ein paar Beispiele nennen. An erster Stelle darf ich die Altenpflege und Altenbetreuung hervorheben, eine ganz besondere Her-

ausforderung für uns alle im Hinblick auf die erfreuliche Steigerung der Lebenserwartung in unserem Lande, aber auch eine Herausforderung, die durch den Wandel der Haushalts- und Familienstrukturen gegeben ist. Noch werden rund 80 Prozent, also eine gewaltig hohe Zahl, von Angehörigen zu Hause gepflegt und betreut. Den mobilen Diensten, die die Angehörigen bei dieser Pflege und Betreuung unterstützen, kommt daher nach wie vor eine ganz besondere Bedeutung zu. Wir benötigen aber noch neben einer Steigerung dieser mobilen Dienste auch noch mehr Kurzzeitpflegebetten, damit sich die pflegenden Angehörigen auch einmal den wohl verdienten Urlaub leisten können und auch einmal kurzzeitig von ihrer zum Teil sehr, sehr schwierigen Pflege auch ausrasten und erholen können. Und wir brauchen noch mehr Tagesbetreuungsmöglichkeiten.

Besonders appellieren wir in diesem Zusammenhang auch an den Herrn Sozialminister Buchinger, die Amnestie für Pflegekräfte zu Hause zu verlängern, um den pflegebedürftigen Menschen ihre großen Ängste nehmen zu können, die jetzt verstärkt auftreten, weil die Leute schlicht und einfach nicht wissen, wie es dann weitergehen soll. Und, es kommt natürlich noch ein Problem dazu, wenn sich ein Großteil dieser Menschen entschließen würde, dann in Heime zu gehen, könnten wir das wahrscheinlich im Moment gar nicht bewältigen.

Ein zweiter Punkt, ein wichtiger Punkt im Bereich der Sozialleistungen ist die Politik für Menschen mit Beeinträchtigungen. Oberösterreich liegt bei der Qualität, aber auch bei der Höhe der Leistungen im Spitzenfeld mit 122,10 Euro pro Einwohner, immerhin an zweiter Stelle aller österreichischen Bundesländer. 67 Prozent unseres Sozialbudgets werden für die Bereiche Behindertenhilfe und psychiatrische Vor- und Nachsorge eingesetzt.

Auf einen dritten Punkt darf ich noch kurz verweisen; ich werde mich dann dazu noch extra zu Wort melden. Das ist das neue ChG, das wir ja heute oder morgen Früh oder wann auch immer, das werden wir dann noch sehen, je nachdem, wie lange halt diese Debatten dauern, beschließen werden. Dieses neue ChG, das wir sehr intensiv in rund 20 Sitzungen, Unterausschusssitzungen beraten haben, wird neben weiteren Qualitätssteigerungen auch einen Ausbau der Angebote mit sich bringen. Ich glaube, man kann zu Recht bei diesem neuen ChG von einem Meilenstein in der Sozialgesetzgebung unseres Bundeslandes sprechen und man kann jetzt schon mit Freude feststellen, dass dieses wichtige Gesetz voraussichtlich mit den Stimmen aller Fraktionen dieses Hauses beschlossen wird. Ich persönlich bedauere es sehr, nachdem ich ja allen diesen Beratungen beiwohnen konnte, dass dieses wirklich wichtige Gesetz in der nächtlichen Budgetdebatte des Landtages untergehen wird und damit auch nicht die Bedeutung hervortreten wird, die es eigentlich wirklich haben wird.

Ich darf zusammenfassend feststellen, dass im Land Oberösterreich Sozialpolitik mit Kopf und vor allem mit Herz gemacht wird und im Sinne eines alten irischen Sprichwortes darf ich schließen. Dieses Sprichwort lautet: Wenn Gott den Menschen misst legt er das Maßband nicht um den Kopf, sondern um das Herz. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Affenzeller.

Abg. Affenzeller: Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich kann beim Lob für die Sozialpolitik in Oberösterreich gleich anschließen. Ich habe vor kurzem die Ehre gehabt, in Vertretung von Soziallandesrat Joschi Ackerl, bei einer Podiumsdiskussion dabei zu sein, wo es insbesondere um die Altersversorgung gegangen ist, um Tagesheimstätten. Und da war eine Helga Stabentheiner aus Tirol, die im Sozialbereich in Tirol tätig ist, dabei und die hat dort wortwörtlich gesagt, ihr könnt in Oberösterreich stolz sein auf eure hervorragende Sozialpolitik und ihr könnt euch auch glücklich schätzen, dass ihr den besten Sozialrefe-

renten aller Bundesländer von Österreich habt. (Beifall) Ich glaube das ist ein besonderes Kompliment für die Sozialpolitik in Oberösterreich, aber insbesondere auch für unseren Sozialreferenten Landesrat Joschi Ackerl.

Meine Damen und Herren! Es wurde schon darauf hingewiesen, dass das Sozialbudget für 2008 wesentlich erhöht wird, um 9,4 Prozent. Und es wurde auch schon darauf hingewiesen, dass insbesondere das Chancengleichheitsgesetz und der neue Kollektivvertrag diese Erhöhungen notwendig machen. Mehr als zwei Drittel des Budgets der Sozialabteilung werden für Angebote für Menschen mit Beeinträchtigungen aufgewendet, in Summe 290.971.000 Euro. Dieser Anteil ist von 266 Millionen um 24,5 Millionen Euro oder um 9,2 Prozent gestiegen. Diese Mittelsteigerung kann aber nicht eins zu eins in den kontinuierlichen Ausbau der Angebote fließen, da, neben der für die Valorisierung der Löhne und Gehälter notwendigen Budgetmittel, zwei wesentliche Änderungen in den Rahmenbedingungen für diese Angebote schlagend werden. Einerseits wird die Beschlussfassung des Landesgesetzes, betreffend die Chancengleichheit von Menschen mit Beeinträchtigungen, das oberösterreichische Chancengleichheitsgesetz in diesem Jahr und die 2008 startende Umsetzung kostenwirksam, sowie andererseits die Anwendung des Kollektivvertrages für Gesundheits- und Sozialberufe. (Die Zweite Präsidentin übernimmt den Vorsitz.)

Meine Damen und Herren! Ich bin auch der Meinung, dass das neue Chancengleichheitsgesetz ein Meilenstein in der Sozialpolitik in Oberösterreich ist. Und ich finde es sehr positiv, dass jetzt ein Kollektivvertrag umgesetzt wird, wo immerhin zirka 86 Prozent der dort Beschäftigten entweder den gleichen Lohn oder mehr bekommen.

Ich bin aber auch sehr froh, dass als dritter Schwerpunkt im Sozialbereich der Ausbau der sozialen Angebote fortschreitet. Die Schwerpunkte liegen im Bereich der Menschen mit Beeinträchtigungen, in der Schaffung zusätzlicher Wohnangebote. Immerhin werden 99 Plätze geschaffen und beim Ausbau der persönlichen Assistenz zusätzlich 10.000 Stunden, also insgesamt 11,76 Millionen Euro im Bereich der Altenpflege und –betreuung, in der Fortsetzung der Qualitätsoffensive bei den Alten- und Pflegeheimen und dem kontinuierlichen Ausbau der mobilen Dienste.

Meine Damen und Herren! Ich fasse zusammen, dass das Sozialbudget in diesem Jahr um 9,4 Prozent steigt, ist eine Bestätigung des Kurses von Landesrat Joschi Ackerl, der stets einen konsequenten Ausbau und die qualitative Verbesserung der sozialen Angebote in Oberösterreich verfolgt hat. Mit dem Beschluss des als Chancengleichheitsgesetz bekannt gewordenen Landesgesetzes betreffend die Chancengleichheit von Menschen mit Beeinträchtigungen wird dieser qualitativen Verbesserung ein sozial politischer Meilenstein hinzugefügt. Die Kosten für die Umsetzung des Gesetzes, für die Valorisierung der Personalkosten und für die Umstellung des neuen Kollektivvertrages, der den Arbeitnehmerinnen und den Arbeitnehmern im Bereich der Sozialberufe einheitliche Arbeitsbedingungen bescheren soll, machen aber einen Großteil der Budgetsteigerungen im Bereich der Sozialabteilung aus.

Meine Damen und Herren! Ich habe kein Verständnis für eine Presseaussendung von den Grünen, von der Landtagsabgeordneten Schwarz, die meint, faire Arbeitsbedingungen im Gesundheits- und Sozialbereich, der Kostendruck darf nicht auf Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter abgewälzt werden und die den Herrn Landesrat auffordert, mit den Trägereinrichtungen und den Mitarbeitern gemeinsam zu tragbaren Finanzierungsregelungen zu kommen. Liebe Kollegin Schwarz! Ich glaube es hat Konsens darüber gegeben, dass dieser Kollektivvertrag in der vorliegenden Form umgesetzt wird. Und ich möchte dich schon ersuchen,

wenn du schon dort keine Einsparungen vornehmen willst, dann bist du schon aufgerufen, entweder beim Koalitionspartner noch eine Erhöhung des Sozialbudgets zu verhandeln oder uns mitzuteilen, wo sonst eingespart werden soll. Und wir wissen, ich habe schon darauf hingewiesen, wo die Schwerpunkte liegen, nämlich bei den Menschen mit Beeinträchtigungen. Also so einfach kann man es sich nicht machen, da muss man auch dazusagen, wie man das finanziert bzw. wo in einem anderen Bereich eingespart werden soll.

Meine Damen und Herren! Heute ist wirklich im sozialpolitischen Bereich auch ein Tag, der uns Sozialpolitiker wirklich zu ganz großer Freude veranlasst und es ist wirklich bedauerlich, dass das in den nächtlichen Stunden passieren wird, weil wir haben viele Tage, Stunden, viele, viele Sitzungen betreffend dem neuen Chancengleichheitsgesetz vollbracht. Aber wichtig ist, dass es ab nächstem Jahr Verbesserungen für die Menschen in diesem Bereich gibt. Also ein sozialpolitischer Meilenstein, der federführend von Landesrat Ackerl eingeleitet worden ist und heute zu einem sehr positiven Abschluss kommt, für die Menschen mit Beeinträchtigungen in unserem Land. Ich glaube das ist ein Freudentag, ein positiver Tag für die Sozialpolitik in Oberösterreich. Dankeschön. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Ich bedanke mich. Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Präsidentin Eisenriegler.

Abg. Präsidentin **Eisenriegler:** Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! 452.489.900 Euro für Soziales im Jahr 2008 sieht dieses Budget vor, eine ungeheure Summe. 9,4 Prozent beträgt die Steigerung gegenüber 2007, haben wir auch schon gehört. Steigerungen werden immer mit Erfolg gleichgesetzt. Aber ist ein steigendes Sozialbudget wirklich ausschließlich ein Grund zum Jubeln? Das frage ich.

Ganz klar mit dem neuen Chancengleichheitsgesetz, welches unter fachkundiger Mitwirkung der grünen Kolleginnen heuer verabschiedet werden konnte, ist ein Meilenstein in der Betreuung von Menschen mit Beeinträchtigungen gelungen. Was jedoch nach wie vor aussteht ist ein ähnlicher Paradigmenwechsel in der Altenbetreuung und -pflege. Zwar können sich Oberösterreichs Alten- und Pflegeheime im gesamtösterreichischen Vergleich sehen lassen, zwar wurde die Zahl der mobilen Dienste mit dem neuen Bedarfs- und Entwicklungsplan wieder spürbar angehoben, aber ein wirklicher Umbau in Richtung grundsätzlich bedürfnisgerechter extramuraler Betreuung und Pflege ist immer noch weit und breit nicht in Sicht. Dagegen stehen nicht zuletzt auch die vielen Verwaltungsebenen, die sich bei Neuerungen als Bremsklotz erweisen. Zu attraktiv ist es für Bürgermeisterinnen und Bürgermeister und Bezirkshauptleute sich Denkmäler in Form von Heimen zu setzen, auch wenn die überwiegende Mehrheit alter Menschen zuhause gepflegt werden möchte. Auch für die Verwirklichung alternativer Wohnmodelle, wie sie da und dort schon aus Eigeninitiative engagierter Trägerorganisationen entstehen, fehlen bis jetzt günstige Bedingungen, wie etwa entsprechende Wohnbauförderung.

Beispielgebend sei das Projekt der Volkshilfe die Lebensoase erwähnt, welche ohne die für das betreubare Wohnen vorgesehene Wohnbauförderung ein wirklich betreutes Wohnen für ihre Bewohnerinnen geschaffen hat oder die Wohngruppenprojekte der Diakonie, etwa in ganz normalen Wohnhäusern und zahlreiche andere Projekte, welche viel größere Beachtung und Förderung verdienen würden, weil sie zukunftsweisend sind.

Nicht wundern braucht man sich auch über den Flop des neuen Hausbetreuungsgesetzes. Es stellt darauf ab, dass Pflegekräfte aus dem Ausland zu absoluten Niedriglöhnen bei uns arbeiten und sich das trotzdem nur Menschen mit hohem Einkommen und großer Wohnung

leisten können. Die Fördermittel des Bundes, die hier hineinfließen, sollten besser gemeinsam mit Steuermitteln und Krankenkassenbeiträgen in einen Pflegefonds fließen, wie ihn nicht nur die Grünen, sondern auch die Caritas fordert.

Es wäre an der Zeit die Pflege aus der Sozialhilfe auszugliedern und eigenständig zu finanzieren. Das Risiko der Pflege im Alter besteht für alle Menschen. Deshalb sollte zu deren Finanzierung auch eine Besteuerung von Erträgen aus Vermögen herangezogen werden. Damit wäre auch die Diskussion über Vermögensobergrenzen und Liquidierung von Immobilien obsolet.

Die kürzlichen Abschlüsse bei den Lohnverhandlungen der Metaller und des Handels spiegeln wider, dass es der österreichischen Wirtschaft gut geht. Es sollte daher auch keine Frage sein, dass die Pensionistinnen und Pensionisten, welche seit Jahren einen realen Kaufkraftverlust hinnehmen müssen, von dieser guten Wirtschaftslage profitieren. Das Heulen und Wehklagen angesichts der Erhöhung der Mindestpensionen um 2,9 Prozent durch selbsternannte Experten und damit das Auseinanderdividieren der Generationen sind entbehrlich.

Nicht zuletzt erspart sich die öffentliche Hand einige Millionen an Sozialhilfe für Betreuung und Pflege, wenn Pensionistinnen und Pensionisten ausreichend finanziell abgesichert sind. Beispiel Oberösterreich, wer heute in Oberösterreich ein Alten- und Pflegeheim bewohnt muss dafür maximal 80 Prozent des monatlichen Pensionsbezuges, ohne Sonderzahlungen wie 13. und 14. Bezug, sowie das Pflegegeld, bis auf 10 Prozent der Pflegestufe 3, zu den Kosten für die Leistungen beitragen. Mit diesen Selbstbehalten können aber natürlich nie alle anfallenden Kosten abgedeckt werden. Für den Rest, den so genannten Nettokosten, kommen die Städte und Sozialhilfeverbände, in weiterer Folge also die Gemeinden, auf. Laut Sozialabteilung des Landes Oberösterreich haben sich in den letzten 10 Jahren, angesichts real sinkender Pensionen aber steigender Kosten, diese Nettokosten für die Städte und Sozialhilfeverbände beinahe vervierfacht.

Wie sieht es nun mit der Finanzierung von sozialer Arbeit aus? Vielfältig ist der Beruf von Sozialarbeiterinnen und in der Mehrheit handelt es sich hier um Frauen, welche mit großem Engagement und an der Grenze der Selbstausbeutung sich um die zahlreichen Verliererinnen und Verlierer unserer liberalisierten Wirtschaft kümmern.

Seit einiger Zeit regt sich Widerstand gegen den im Vorjahr abgeschlossenen Kollektivvertrag für die Gesundheits- und Sozialberufe, obwohl für viele jüngere Sozialarbeiterinnen eine Verbesserung stattgefunden hat. Der Grund, zahlreiche Mitarbeiterinnen von Sozialvereinen wurden bisher über dem BAGS-Kollektivvertrag entlohnt und nun sollen die Mindestlöhne des Kollektivvertrages de facto zu Normlöhnen werden, an denen sich die Förderungen des Landes orientieren. Dadurch ist den Vereinen, wie Volkshilfe, Exit Sozial oder pro mente eine Finanzierungslücke entstanden, wogegen sich die Betriebsrätinnen und Betriebsräte wehren, weil sie Lohninbussen und Änderungskündigungen befürchten. Für diese 14 Prozent der Bediensteten, es handelt sich überwiegend um ältere Dienstnehmerinnen, muss dringend mit den betroffenen Trägern eine zufriedenstellende Lösung gefunden werden. Und ich denke, auch hier sollte noch nicht aller Tage Abend sein.

Angesichts des Auseinanderdriftens von einer immer kleiner werdenden Gruppe reicher Menschen und einer immer größeren Gruppe von Menschen an der Armutsgrenze und angesichts einer demografischen Entwicklung, wo wir alle immer älter werden, wird es nicht nur darauf ankommen Sozialleistungen auszubauen. Es ist ein Akt der Fairness Menschen, ü-

berwiegend Frauen, in sozialen Dienstleistungsberufen ihrer ungeheuren Verantwortung und Schwerarbeit gemäß zu bezahlen.

Ich möchte jetzt auch noch, um auch ein wenig Zeit einzusparen, auf die Situation der Frauen eingehen, obwohl ich mich eigentlich später zu Wort gemeldet habe. Frauen sind heute wesentlich besser ausgebildet. Eine eigenständige berufliche Entwicklung und eine finanzielle Unabhängigkeit ist für die meisten Frauen selbstverständlich geworden. Dennoch profitieren Frauen noch immer nicht im gleichen Maß wie Männer vom wirtschaftlichen Aufschwung, vom Wohlstand der Gesellschaft. Unter den sozial Benachteiligten findet sich ein hoher Prozentsatz an Frauen, seien das ältere Frauen die Mindestrenten beziehen, Alleinerzieherinnen oder Arbeiterinnen in schlecht bezahlten Branchen. Zwei Drittel der Menschen, die Beratung und Hilfe bei Sozialberatungsstellen suchen, sind Frauen, der Großteil davon im Durchschnitt 65 Jahre und älter. Sie brauchen vor allem Unterstützung in finanziellen Angelegenheiten und bei Fragen der Pflege und Betreuung.

Auch bei der Notstandshilfe sind Frauen benachteiligt. Im Jahr 2005 wurden allein in Oberösterreich 2.203 Anträge auf Notstandshilfe abgelehnt. 1.975 Betroffene waren Frauen. Der Grund dafür, die ungerechte Berücksichtigung des Partnereinkommens. Im Erwerbsleben geht die Einkommensschere zwischen Männern und Frauen nicht nur nicht zusammen, sie geht weiter auseinander. In klassisch von den Frauen dominierten Berufen, Sozialberufe, Lebensmittelproduktion und Handel, Textilbranche, Reinigung, Gastgewerbe, Dienstleistungen ist die Einkommensschere zwischen Männern und Frauen mit 30 Prozent am größten. Ursache hierfür ist, dass die Männer in Frauenbranchen meist die Chefs sind.

Oberösterreich ist nach Vorarlberg das Land mit der größten Teilzeitquote. 120.000 Frauen, das sind 46 Prozent arbeiten hier in Teilzeit. Das liegt einerseits an den Branchen mit niedrigen Löhnen, wie schon gesagt Handel, Gastgewerbe und so weiter und atypischen Beschäftigungsverhältnissen andererseits, an der ungenügenden Versorgung mit Kinderbetreuungseinrichtungen. Wir haben gestern schon den neuen Bericht der Arbeiterkammer bezüglich Kinderbetreuungseinrichtungen bekommen, der ist keineswegs ein Grund zum Jubeln, vor allem im ländlichen Raum. Und es liegt auch am Mangel an qualifizierten Arbeitsstellen im ländlichen Raum und dem traditionellen Rollenverständnis bei der Familienbetreuung.

Mit 40.300 Frauen hat Oberösterreich einen hohen Anteil an Alleinerzieherinnen, gegenüber 6.700 alleinerziehenden Vätern. Sie haben auch bei mehreren zu versorgenden Kindern eine überdurchschnittliche Erwerbsquote von 76 Prozent und sind auch nur zu 55 Prozent in Teilzeit. Und wenn keine grundlegenden Änderungen bei der Aufteilung der Betreuungsarbeit zwischen Männern und Frauen stattfindet, wenn auch in Zukunft Kinderbetreuung zu über 90 Prozent ausschließlich Sache der Mütter ist, dann ist kein Ende dieser unbefriedigenden Situation in Sicht. Die internationale Arbeitsorganisation in Genf berichtet anhand statistischer Daten über Frauen in Toppositionen, dass bei laufender Entwicklung eine Gleichberechtigung in der Wirtschaft und das möge man sich auf der Zunge zergehen lassen, erst in zirka 1.000 Jahren gegeben sein wird. Wenn das Ziel einer Gendergerechtigkeit mittelfristig erreicht werden soll, müssen weitreichende Maßnahmen erfolgen, wie die Weiterentwicklung der Sozialversicherungssysteme angesichts der demografischen Entwicklung, einer sinkenden Lohnquote und der zunehmenden Diskontinuität von Erwerbs- und Berufsbiografien bei Männern und Frauen. Was fehlt ist eine Grundsicherung, wie sie die Grünen seit Jahren fordern, ein Recht auf Kinderbetreuung und existenzsichernde Löhne. Es wird auch nicht nur darum gehen, Frauen verstärkt technische Berufe schmackhaft zu machen und es geht nicht nur um Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Es geht auch darum, Berufe in denen Frauen tätig sind, finanziell und ideell aufzuwerten, Rollenbilder zu verändern und die Arbeitswelt an

die Bedürfnisse der Menschen anzupassen und nicht umgekehrt. Ich danke vielmals für die Aufmerksamkeit. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke, Frau Präsidentin. Ich rufe als nächste Frau Kollegin Abg. Eisenrauch auf.

Abg. **Eisenrauch:** Geschätzte Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Wir sind in einem Unterausschuss gerade dabei, eine 15a Vereinbarung umzusetzen und zwar was ein neues Gesetz betrifft, das Sozialberufegesetz. Wir hätten das eigentlich schon bis Ende Juli 2007 machen müssen, sind etwas in Verzug, aber wie gesagt gerade dabei, diese 15a Vereinbarung umzusetzen. (Die Dritte Präsidentin übernimmt den Vorsitz.) Wir glauben gesetzlich verankerte Berufsbilder sind eigentlich, oder erhöhen die Qualität, wie man das so sagt. Und in dieser Vereinbarung, in diesem Gesetz werden gemeinsame Ziele zu erreichen sein und zwar ein modulares Ausbildungssystem, einheitliche Qualitäts- und Ausbildungsstandards, eine einheitliche Berufsankennung und eine Durchlässigkeit zwischen den einzelnen Berufsgruppen, aber auch eine Harmonisierung der Berufsbilder und der Berufsbezeichnungen und die Beseitigung von Doppelgleisigkeiten im Bereich der Sozialbetreuungsberufe. Interessant dabei ist, wie wir gestern von einer Schulklasse erfahren haben, dass im neuen Lehrplan bereits diese neuen Ausbildungslehrpläne greifen, obwohl das Gesetz noch gar nicht geschaffen ist. Ein zentrales Anliegen des neuen Sozialberufegesetzes ist eben diese Umsetzung der 15a Vereinbarung, die Implementierung von gesetzlichen Berufsbildern im Bereich der Behindertenhilfe und der Jugendwohlfahrt sowie die Schaffung eines eigenständigen Berufsrechts für Angehörige in den Sozialberufen. Soweit, so gut, wir werden uns wieder an neue Namen gewöhnen müssen.

Weiters werden als Sozialbetreuungsberufe die Altenarbeit, die Behindertenarbeit, die Behindertenbegleitung und die Familienarbeit genau definiert. Es wird aber auch Sozialberufe geben und zwar die persönliche Assistenz, die Frühförderung, die Sehförderung, die Peerberatung, das heißt, Betroffene sind für Betroffene da und die sozialpädagogische Fachbetreuung in der Jugendwohlfahrt. Heimhelferinnen zum Beispiel werden aufgewertet, bekommen im Gegenzug aber Auflagen, die sie bisher noch nicht hatten und zwar die Verschwiegenheitspflicht, das Verbot von Geschenksannahme und einige mehr. Sie müssen eine Dokumentationspflicht erfüllen und haben letztendlich doch nur Durchführungsverantwortung und unterliegen weiterhin einer anordnungsbefugten Person.

In diesem Gesetz wird eben auch geregelt die Ausbildung und die Durchführung von Ausbildungslehrgängen und die Unterrichtsinhalte sind auch genau definiert. Was mir dabei fehlt, ist eine Sprachförderung. Wir haben eine Frühförderung, keine Sprachförderung. Ich denke gerade im Altenbereich, bei Menschen mit Schlaganfällen, wäre eine Sprachförderung sehr sinnvoll, wenn sie vom Krankenhaus, nach dem Reha-Aufenthalt zu Hause sind, verkümmert meistens ihre Sprache wieder, da bei Logopädinnen erst nach ungefähr einem Jahr oft ein Termin frei ist. Logopädinnen kommen nicht ins Haus und fühlen sie eigentlich für alte Menschen nicht zuständig. (Zwischenruf Abg. Moser: "Das stimmt nicht. Wir haben welche, die haben den Schwerpunkt alte Menschen.") Das mag wo sein, meine Erfahrung im Altenbereich ist eine andere und daher sage ich das und ich darf wohl meine Meinung hier sagen. Ich weiß auch, dass es nicht genügt, wenn in der Schulausbildung eine Sprachförderung vielleicht ausgeübt wird. Das soll überhaupt nicht den Logopädinnen in die Quere kommen, aber ich glaube, man kann auch Altenbetreuerinnen, Altenfachbetreuerinnen in der Sprachförderung einiges anlernen, damit sie dann zu Hause eine Unterstützung der Logopädinnen sind, die ins Haus vielleicht kommen. Man muss mit Logopädinnen Absprachen halten, dass

sie auch ins Haus kommen und dass sie auch speziell für alte Menschen und nicht nur für Kinder verantwortlich sind.

Was mir noch sehr am Herzen liegt und das ist heute schon zweimal angesprochen worden und zwar ist die Kollegin Abg. Schwarz zitiert worden und die Frau Präsidentin Eisenriegler hat auch davon geredet, im Sozialbetreuungsberuf sind überwiegend Frauen tätig. Es ist einer der schwersten Berufe, aber leider Gottes einer am schlechtesten bezahlter Beruf. Und ich denke, mit dem neuen Kollektivvertrag haben sich sowohl Arbeitgeber gezeigelt und den Mitarbeiterinnen haben wir in sehr vielen Fällen auch keinen guten Dienst erwiesen. Es kann nicht sein, dass Frauen und diese Mitarbeiterinnen in den Sozialbetreuungsberufen so wertvolle Arbeit leisten und wenn wir weiterhin eine qualitative Arbeit brauchen und wollen in diesem Bereich, dann müssen wir auch bereit sein, den Beruf ordentlich zu bezahlen und die Frauen entsprechend zu entlohnen. (Beifall).

Dritte Präsidentin: Als nächster zu Wort gemeldet ist der Abg. Makor-Winkelbauer.

Abg. Makor-Winkelbauer: Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Die Sozialpolitik hat über weite Strecken die Aufgabe, gesellschaftliche Fehlentwicklungen abzufedern, ihnen entgegenzusteuern oder sie im besten Fall der Fälle überhaupt zu verhindern. Aufgabe der Sozialpolitik des Landes ist etwa durch Verbote, Gebote und vor allem durch Förderungen unerwünschte Zustände hintanzuhalten. Einer der Meilensteine, das wurde mehrfach bereits heute erwähnt, die in diese Richtung wirken werden, wird im Laufe des heutigen Tages wahrscheinlich nicht, aber im Laufe der heutigen Sitzung durch das neue Chancengleichheitsgesetz in Oberösterreich neu und besser und fortschrittlicher geregelt werden.

Die Sozialpolitik muss überall dort einspringen, wo eine unregelte Gesellschaft aus dem Ruder läuft und anders handeln würde, als dies von einer Mehrheit politisch gewünscht ist. Überall dort, wo im freien Markt diese Entwicklung zwar als falsch erkannt wird, aber aufgrund ökonomischer oder egoistischer Ursachen trotzdem anders gehandelt wird. Hier greife ich, meine sehr geehrten Damen und Herren, den Denkansatz der Dritten Präsidentin des Landtages auf, den sie in ihrer Rede hier gebracht hat. Vor diesem Hintergrund, dass Sozialpolitik in vielen Fällen, in den meisten Fällen, dort eingreifen muss, wo eine Gesellschaft, ein ökonomisches System nicht so handelt, wie man es sich wünscht, ist es nicht automatisch und unbedingt und von vornherein eine positive Errungenschaft, dass es zu permanenten Steigerungen im Sozialbudget kommen muss. In unserem Fall ist es natürlich eine positive Entwicklung deswegen, weil die Sozialpolitik des Landes unter Führung unseres Soziallandesrates Ackerl ein besonders großes Engagement an den Tag legt, den bereits erkannten Fehlentwicklungen versucht entgegenzusteuern. Aber letztendlich, Frau Präsidentin, bleibt die Frage, ob wir nicht doch in einer Gesellschaft leben, wo es zu einer Zunahme der Widersprüchlichkeiten und Ungerechtigkeiten kommt oder auch anderes formuliert, ob wir in einer Gesellschaft, in einem System leben, das es sich immer weniger leisten will oder die es sich immer weniger leisten kann, diese Ungerechtigkeiten von sich heraus erst gar nicht aufkommen zu lassen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Sozialpolitik hat überall dort, wo es um Armutsbekämpfung und soziale Hilfe geht auch und vor allem und in erster Linie auch mit Lohn-, Einkommens- und Arbeitsmarktpolitik zu tun. Wenn es die Entwicklung, die vor einem Jahrzehnt und darüber hinaus aus Amerika herüberschwappend zu uns, auch bei uns geben wird, damals war die Rede von den "McJobs" von Arbeitsverhältnissen, (Zwischenruf Abg. Moser: "Jetzt haben wir ja die Sozialpartner in der Verfassung. Jetzt müsst ihr was tun!") von

prekären Arbeitsverhältnissen, wo es den Familien, den Vätern und Müttern nicht mehr möglich ist, mit einem Job ein Einkommen zu haben, mit dem man ein Auskommen hat und jetzt auch in Deutschland ernsthaft darüber diskutiert wird oder wurde, ob im Zustelldienst, im privaten Zustelldienst, Löhne von zwei Euro, Stundenlöhne von zwei und drei Euro nicht doch möglich sind und auf Mindestlöhne in diesem Zusammenhang zu verzichten ist, wenn diese Welle zu uns herüberschwappt, werden wir mit Steigerungen im Sozialbudget von 9 Prozent, von 10 Prozent, von 11 Prozent in Zukunft kein Auslangen finden, denn meine sehr geehrten Damen und Herren, Eineurojobs, Mehrfachjobs, "McJobs" und auch hier die Feststellung, dass gerade Fraueneinkommen besonders niedrig sind, sind eine der Ursachen, warum die Sozialpolitik, vor allem in der sozialen Hilfe, eingreifen muss.

In diesem Zusammenhang ist natürlich auch die Inflation und Teuerung zu betrachten, besonders für Güter des täglichen Bedarfs. Es ist in den letzten Monaten zu ganz massiven Preissteigerungen im Bereich der Lebensmittel gekommen und natürlich ist es auch Aufgabe der Sozialpolitik hier ein wachsames Auge zu haben, weil besonders für Familien mit geringem Einkommen der Anteil, den sie für Lebensmittel und Güter des täglichen Gebrauchs ausgeben, ein wesentlich höherer ist und sich damit eine Erhöhung dieser Preise ganz besonders auswirkt, als für jene, wo es einen wesentlichen kleineren Beitrag darstellt. Und ich will ganz klipp und klar feststellen, dass soll keine Debatte werden, ob die Landwirte und Landwirtinnen in Oberösterreich einen fairen oder nicht fairen Preis erhalten. Im Gegenteil, ich möchte dezidiert feststellen, dass die Landwirte und Landwirtinnen für Produktion der Lebensmittel durchaus mehr verdienen würden. Die Frage ist nur, wenn ich als einfacher Konsument jetzt den Butter oder die Butter um 1,49 Euro im Kaufgeschäft kriege und das zumindest wenn die Aktionsbutter weglasse um 30 Cent teurer ist als vorher und gleichzeitig aber weiß, dass die Landwirtinnen und Landwirte im Höchsthfall 3 oder 5 Cent pro Liter Milch jetzt mehr bekommen, man schon die Frage stellen muss (Zwischenruf Abg. Pühringer: "9 Cent sind es pro Liter Milch."), trotzdem die Frage stellen muss, wo der Rest dieser ganz massiven Erhöhung letztendlich geblieben ist. Und auch in diesem Zusammenhang der momentan viel diskutierte und gerade im Bezirk Vöcklabruck viel diskutierte Leo Steinbichler, der mit seiner IG-Milch schon einen großen Teil der Bewusstseinsarbeit auf diesem Gebiet bisher gemacht hat (Zwischenruf Abg. Pühringer: "Bewusstseinsarbeit schon, aber die Preiserhöhung hat andere Gründe."), Bewusstseinsarbeit gemacht hat, die IG-Fleisch, was er auf ähnliche Weise machen wollte und so ist mir mitgeteilt worden, er drauf und dran ist, jetzt offenbar nicht mehr so als Bauernbund, sondern als Wirtschaftsbund eine IG-Holz zu gründen, die und das halte ich wirklich in der Tat für eine tatsächliche Erneuerung und einen Fortschritt auch in der Sozialpartnerschaft, wo er auch dezidiert die Konsumentinnen und Konsumenten, die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in diese Interessensgemeinschaft einbinden möchte, weil er eine Koalition der Produzenten und Konsumenten möchte und eben genau dieser agrarindustrielle Komplex, wo man vermuten muss, dass ein wesentlicher Teil der Gelder letztendlich irgendwo untergehen, zumindest etwas zurückgedrängt wird. (Zwischenruf Abg. Pühringer: "Dann ist es woanders untergegangen.")

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Frage der Lebensmittelpreise ist für die Familien durchaus eine wesentliche, darum ist es auch gut (Zwischenruf Abg. Pühringer: "Vor 20 Jahren hat man 30 Prozent für Lebensmittel ausgegeben, jetzt 14 Prozent."), dass die Pensionserhöhungen heuer erstmals deutlich, vor allem für die niedrigeren Pensionsbezieherinnen und Pensionsbezieher deutlich über der Inflationsrate sich befindet und sozial gestaffelt ausdifferenziert wurde. Es hat sogar der Obmann des Seniorenbundes, habe ich im Internet gelesen, gesagt, er findet das ebenfalls natürlich großartig und es sei Ausgleich für die vielen letzten mageren Jahre für die Pensionistinnen und Pensionisten.

Auch Oberösterreich leistet gemeinsam, Landesrat Ackerl, Landeshauptmann Dr. Pühringer, beide haben es angekündigt, einen guten Beitrag, um es den Pensionistinnen und Pensionisten und vor allem niedrigen Einkommensbeziehern in Zukunft besser gehen zu lassen durch die Ankündigung, dass es auch heuer wieder einen Heizkostenzuschuss geben wird, ist glaube ich, vielen, vielen dieser Menschen, die auf dieses Geld angewiesen sind, ein Dienst erwiesen worden. Ich habe erfahren, es ist noch nicht ganz festgestellt, in welcher Höhe ausbezahlt wird, aber alleine die Tatsache, dass es ihn mit Sicherheit auch heuer wieder geben wird, denke ich, ist eine gute Nachricht. (Beifall Abg. Pühringer). Danke! Von dir freut es mich ganz besonders, das zählt doppelt!

Meine sehr geehrten Damen und Herren, abschließend auch noch ein Hinweis auf die Frage und Feststellung, dass auch die Energiekosten, nicht nur was das Heizen betrifft, sondern was die Fortbewegung betrifft, eine echt existenzielle für manche wird. Wenn der Dieselpreis mittlerweile teilweise und an einzelnen Tankstellen und an einzelnen Tagen sogar den Benzinpreis schon übertrifft und man in Wirklichkeit von 1,2 Euro je Liter sprechen muss, dann stellt dies für die Pendlerinnen und Pendler – und Oberösterreich ist jenseits der Zentralräume ein Land der Pendlerinnen und Pendler – eine echte Herausforderung dar, vor allem trifft es genau wieder jene, die in niedrigeren Einkommen beschäftigt sind, weil sich irgendwann die Frage stellen wird, ob ein Pendeln von 20 oder 30 oder mehr Kilometern noch dafür steht, eben angesichts der hohen Energie- und Treibstoffkosten tatsächlich eine echte Frage ist. Und daher wird es und ich glaube da gibt es auch eine einstimmige Resolution, die wir glaube ich vor dem Sommer noch beschlossen haben, tatsächlich die Herausforderung, dass im Rahmen der Steuerreform, die möglichst bald sein sollte, im Rahmen der Steuerreform auch das Pendlerpauschale, das in diesem Jahr geringfügig um 10 Prozent erhöht worden ist, aber das dies abgeändert wird in eine Negativsteuer, damit auch jene, die nicht in den hohen Einkommenskategorien sich befinden, von einem Pendlerpauschale profitieren würden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das wäre auch wirtschaftspolitisch sinnvoll, deswegen, weil wenn wir angesichts der Schlagzeilen, die auf den Wirtschaftsseiten in den letzten Wochen und Monaten sich breit gemacht haben, von einer Abflauung der internationalen Konjunktur immer mehr lesen, so wird es für Österreich die Frage sein, ob wir in den kommenden Monaten und Jahren es schaffen, die Inlandsnachfrage, sprich den Konsum anzukurbeln, um genau der internationalen Wirtschaftsflaute vielleicht etwas entgegenzuwirken. In diesem Sinne, aber dies war ohnehin eine einstimmige Resolution, die wir Richtung Wien glaube ich geschickt haben, in diesem Sinne wäre das sicher sozialpolitisch gut und wirtschaftspolitisch gut. (Zwischenruf Landesrat Ackerl: Er hat noch nie so Recht gehabt!) Danke sehr! (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abg. Schreiberhuber.

Abg. **Schreiberhuber:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen im hohen Haus! Ich komme noch einmal zurück zur Altenbetreuung. Es geht ein bisschen quer durch heute, im Drang der Zeit, oder im vermuteten Drang der Zeit. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Alltäglichkeit des Daseins Freude und Zuversicht abgewinnen zu können, setzt im Besonderen für die alten Menschen und gegebenenfalls, wenn vorhanden, seinen Angehörigen unter anderem die Sicherheit und die Gewissheit voraus, im Bedarfsfall jenes Maß an professioneller Hilfe, Pflege und Betreuung zur Verfügung zu haben, dass die Beibehaltung seiner individuell geprägten Auffassung von Lebensqualität und allem, was im Einzelfall subjektiv darunter verstanden wird, gewährleistet. Ist es für den schwer pflegebedürftigen Menschen im Heim die Möglichkeit, auf individuelle Abstimmung des Tagesablaufs,

die Mitmenschlichkeit, das Gespräch und die persönliche Beziehung, die Zuwendung und Freundlichkeit des Pflegepersonals, ist es der klar ausgesprochene Wunsch der Menschen, der pflegebedürftigen Menschen, die zu Hause leben, dort von mobilen Diensten gepflegt und betreut werden zu können? Auch die Abschätzung des künftigen Bedarfs generell an Pflege- und Betreuungsleistungen wurde daher im Ressort von Landesrat Josef Ackerl unter dem Aspekt dieser sozialpolitischen Zielsetzung für einen weiteren kontinuierlichen Ausbau der mobilen Dienste durchgeführt. So beträgt der Versorgungsgrad der Pflegebedürftigen durch Angebote der mobilen Hilfe und Betreuung im Landesschnitt derzeit 17,2 Prozent und wird immer unter Beachtung der regionalen Ausgeglichenheit sukzessive um 5 Prozentpunkte auf 22,2 Prozent angehoben werden. Bei der Hauskrankenpflege liegt der Versorgungsgrad oberösterreichweit bei 11,6 Prozent, und soll so wie bei den mobilen Diensten, zum einen, wie bei der mobilen Hilfe und Betreuung zum einen regional ausgeglichen, und zum anderen um 2,4 Prozentpunkte auf 14 Prozent erhöht werden. Der gesamte Anpassungsprozess, das geht nicht von heute auf morgen, wird laut dem als Diskussionsentwurf vorliegenden PEB 2006 bis zum Jahr 2020 abgeschlossen sein, und soll damit ein Nachlassen der familiären Netzwerke, eine stärkere Entlastung der pflegenden Angehörigen und eine Zunahme der Zahl von Einpersonenhaushalten von Seniorinnen und Senioren entsprechend berücksichtigen, und eben dem zum politischen Grundsatz erhobenen allgemeinen Wunsch der Betroffenen, mobil vor stationär, noch stärker Rechnung tragen.

Weiters wurde im mobilen Bereich auch die durchschnittliche monatlich je Klientin erbrachte Einsatzzeit beachtet und dementsprechend erhöht. Bei der mobilen Hilfe und Betreuung von 5,4 Stunden pro Monat auf 8, und bei der Hauskrankenpflege von 2,55 auf 3,735 Stunden im Monat. Das alles, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, hoher Landtag, ist aber nur machbar, wenn gleichzeitig durch Aus-, Um- und Neubauten die Qualitätsoffensive bei den Alten- und Pflegeheimen fortgesetzt wird. Hier soll der Versorgungsgrad bei den derzeitigen, landesweiten Werten von 16,4 Prozent ebenfalls moderat bis 2020 auf 17 Prozent erhöht werden. 2006 kann ich nur berichten, wurden 835 Plätze begonnen, für 2007, das heurige Jahr, waren 650 geplant, 2008 sind wiederum 700 in Planung. Das hängt von den finanziellen Gegebenheiten ab. Für die Fortsetzung dieser Qualitätsoffensive bei den Alten- und Pflegeheimen sind rund 11 Millionen Euro für 2008 veranschlagt. Dieser regionale Anpassung, also der Ausbau aller bestehenden Angebote flächendeckend in Oberösterreich ist insofern ein Gebot der Stunde, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, als allgemein gefragt zwar insgesamt 90 Prozent der oberösterreichischen Bevölkerung, der Pflegegeldbezieherinnen und -bezieher in Oberösterreich, mit dem bestehenden Angeboten für die ältere Generation zufrieden sind, 27,4 Prozent sogar sehr zufrieden sind, speziell nachgefragt sich aber bei einzelnen Angeboten eine große Unzufriedenheit ergibt, die naturgemäß eben nur mit einem weiteren Ausbau kompensiert werden kann, der mit 1,1 Millionen Euro allein als Landesanteil für die mobile Hilfe und Betreuung veranschlagt ist.

Es besteht Aufholbedarf vor allem bei den Wochenend-, Abend- und Feiertagsdiensten, andererseits muss auch klar an dieser Stelle ausgesprochen werden, Kolleginnen und Kollegen, dass eine Heimhelferin keine Billigputzfrau ist, sondern diese nur bei Vorliegen einer sozialen Indikation zum Einsatz kommt. Grundsätzlich möchte ich aber auch an dieser Stelle die volkswirtschaftlichen Effekte durch rechtlich einwandfrei abgesicherte und in jeder Hinsicht legale Dienstverhältnisse, Beschäftigungsverhältnisse erinnern.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Mit ihrem Einkommen bezahlen die Beschäftigten Steuern und Sozialversicherungsbeiträge. Ein Teil wird gespart, ein Teil wird ausgegeben, und stellt somit die Nachfrage für andere Wirtschaftsbereiche dar. Das für Konsumausgaben verfügbare Einkommen wird überwiegend in der Region ausgegeben. Es fließt in die oberös-

terreichische Wirtschaft. Dadurch entsteht zusätzliche Nachfrage und damit zusätzliche Produktion. Dies wiederum bedeutet einen Anstieg des Volkseinkommens, des regionalen Volkseinkommens, wodurch Arbeitsplätze geschaffen bzw. gesichert werden. Nicht ganz die Hälfte des gesamten Personalaufwandes fließt in Form von Sozialversicherungsbeiträgen und Lohn- bzw. Einkommenssteuer an die öffentliche Hand zurück. Meine Erfindung? Oder der Traum meiner schlaflosen Nächste? Nein, liebe Kolleginnen und Kollegen, nur die adaptierte Form, ohne allerdings die entsprechenden Zahlen aus einer Pressekonferenz vom 7. September 2007 zum Thema Landes-Nervenlinik Wagner-Jauregg, wirtschaftliche Impulsgeber für Oberösterreich, eine volkswirtschaftliche Analyse. Dies ist daher auch als Plädoyer zu verstehen für die Schaffung von dauerhaft legalen und qualitätsgesicherten Arbeitsverhältnissen bei der Betreuung daheim und gegen ein Abrücken von getroffenen Vereinbarungen auf Bundesebene. Die Beschlussfassung hat ja ohnehin gestern im Nationalrat stattgefunden, Kollege Bernhofer hat möglicherweise im Drange der Ereignisse die heutige Presseaussendung noch nicht gelesen, die Beschlussfassung über das Ende der Pflegeamnestie hat gestern im Nationalrat stattgefunden. Es musste ja auch einmal ein Schlusstrich gezogen werden unter diese generell die älteren Menschen und ihre Angehörigen verunsichernden und sie in ihrer Menschenwürde verletzenden Diskussionen, ständigen Änderungswünschen und Forderungen nach Amnestieverlängerungen hinauf oder außer Kraft-Setzung der Vermögensgrenzen und so weiter.

Und last, aber sicherlich not least, kann sich jetzt auch noch der oberösterreichische Landeshauptmann Dr. Pühringer einen Verzicht auf die Vermögensgrenzen bei der Förderung der 24-Stunden Betreuung zu Hause vorstellen. Aber gestern hat er ja auch die green cards für oberösterreichische Babys präsentiert. Wenn der Herr Landeshauptmann Dr. Pühringer jetzt auch dafür eingetreten ist, dass die Pflegebedürftigen ihr Erspartes nicht für den ganz persönlichen Pflegebedarf auszugeben brauchen, dann müsste er auch bei seinen Parteifreunden in Wien einfordern, dass die Städte und Gemeinden, Kolleginnen und Kollegen im Oberösterreichischen Landtag, nicht mehr mit den Kosten für die Heimbewohnerinnen und Heimbewohner belastet werden, sondern diese auch aus Steuermitteln des Bundes ausfinanziert werden. Wo bleibt denn jetzt das immer wieder von der ÖVP, gerade aus ÖVP-Kreisen zu hörende Ansinnen, die Angehörigen sollten bei der stationären Pflege und Betreuung in Altenheimen in die Pflicht genommen werden? Würde das nicht auch für die Angehörigen von Personen gelten, die zu Hause gepflegt werden? Eine Politik ist nicht sozial, Kolleginnen und Kollegen, weil sie sich dieses Mäntelchen umhängt, das immer gerade in der Richtung aufgeht, aus der der Wind herbläst. Und in Wirklichkeit ist es gar kein Mäntelchen, sondern wie ich meine, ein Patchwork-Jackerl, zusammengeflickt aus opportun hervorgebrachten Ideenfleckerln, wo ständig die Nähte aufgehen, anstelle inhaltlich nachvollziehbarer und nachhaltiger Konzepte. Wo die Menschen dann in Wirklichkeit das spüren würden, wovon sie immer nur reden, nämlich die soziale Wärme.

Eine gute Politik ist sozial wegen ihrer Inhalte, wegen ihrer Verlässlichkeit der Sicherheit, wegen ihrer Kontinuität, mit der den Bedürfnissen in diesem Fall der älteren Bevölkerungsgruppe Rechnung getragen wird, Kollegin Pühringer. So gesehen betrachte ich auch die Überlegungen von Wirtschaftslandesrat Sigl für entbehrlich, den Sozialberuf als Lehre einzuführen, zumal, so ist in seiner Presseaussendung vom 7. September diesen Jahres nachzulesen, laut Experten schon jetzt von einem Mangel an Pflegekräften ausgegangen werden könne. Das zeugt zumindest von einer gravierenden Unwissenheit, mit anderen Worten, er hat keine Ahnung von der Szene, der Herr Landesrat Sigl, denn in der Altenpflege gibt es keinen Pflegekräftemangel. Sie leidet ausschließlich an Geldmangel. Aber das wäre allein ein redezeitfüllendes Thema, Kolleginnen und Kollegen, es wird sich ohnehin selbst richten, genau so wie der seinerzeitige ÖVP-Vorschlag Zivildienster in der Pflege einzusetzen. Wenn

es um die Erarbeitung von Pflege- und Betreuungsmodellen geht, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, für unsere oberösterreichischen Mitbürgerinnen und Mitbürger, wenn es um Ausbildungs- und Qualitätsstandards geht, wenn es generell um die Weiterentwicklung von sozialen Diensten geht, und den Ausbau von Stützsystemen für pflegende Angehörige daheim, um neue Wohnformen, Wohngruppen, Hausgemeinschaftsmodelle, neue Formen der mobilen Dienste, und so weiter, wenn es um solidarische und nicht gerade von einer allenfalls florierenden Wirtschaft abhängige Finanzierungsmodelle sozialer Dienstleistungen gerade für ältere Menschen geht, um die Grundversorgungen Soziales, sozusagen, wie es Klubobmann Strugl gestern bezeichnet hat, oder vorgestern, dann waren und sind sie in diesem hohen Haus sehr gut beraten, sich an die Konzepte der oberösterreichischen Sozialdemokratie, an die Konzepte von Landesrat Josef Ackerl zu halten.

Ein Dank auch an dieser Stelle von meiner Seite her an ihn für seine österreichweite führende und hoch beachtete Sozial- und vor allem Altenpolitik. Ein Dank aber auch an alle pflegenden und betreuenden Angehörigen zu Hause von dieser Stelle aus, und die engagierten und hoch motivierten Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den mobilen und stationären Betreuungseinrichtungen des Landes Oberösterreich, ohne die wir alle um ein großes Stück Lebensqualität ärmer wären. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als nächste zu Wort gemeldet hat sich die Frau Präsidentin Orthner.

Abg. Präsidentin **Orthner:** Frau Kollegin Eisenriegler, meine sehr verehrten Damen und Herren! Nur ein paar Sätze, Frau Kollegin Schreiberhuber, wer wovon eine Ahnung hat oder keine Ahnung hat, das lasse ich jetzt auch einmal dahin gestellt, ich möchte eigentlich feststellen, und gerade in den Bereichen, wo es um das Soziale in unserem Land geht, dass sich eigentlich alle gemeinsam ziemlich bemühen, etwas Gutes und etwas Positives zu machen, und dass es verschiedene Ansichten gibt, wie man ein Ziel erreicht, ich glaube, das ist gut und richtig, und da wird man darüber diskutieren können, aber muss es eigentlich nicht abqualifizieren.

Ich weiß jetzt auch nicht genau, ob ich Sie richtig verstanden habe, aber dass es in Oberösterreich Verwandtenbeiträge zu den Alten- und Pflegeheimen gibt, ich glaube, Sie wissen, und mir scheint, dass Oberösterreich auch entweder überhaupt das erste oder eines der ersten Bundesländer gewesen ist, das diese so genannten Verwandtenbeiträge abgeschafft hat. Das war eine ganz große soziale Tat und große soziale Leistung. (Zwischenruf Abg. Schreiberhuber: "Sie werden ja immer wieder verlangt, diese Beiträge für die Bewohnerinnen und Bewohner!") Nein, nein, nein, wir haben ganz sicher nicht verlangt, dass die Kinder oder sonstige Anverwandte einen Beitrag zahlen sollen, wenn ihre Eltern oder Geschwister in einem Alten- oder in einem Pflegeheim sind. Da gehen wir vielleicht auch von falschen Voraussetzungen aus, was ein Verwandtenbeitrag ist, oder sein kann, das gibt es nicht, ich sage noch einmal, das war noch die Zeit des Josef Ratzenböck als Landeshauptmann wie damals das auch mit den Sozialdemokraten und ihrer Zustimmung ja so geschehen ist.

Ich glaube auch, dass es müßig ist, darüber zu reden, was soll jetzt der Bund zahlen, und was soll das Land mehr zahlen, letztendlich gibt es nur ein Geld, das Geld des Steuerzahlers und das Geld der Steuerzahlerin. Es bringt nicht recht viel, wenn wir hier hin und her schieben. Ein Finanzausgleich ist beschlossen, wir kennen unsere Budgetzahlen, ich denke doch, dass wir damit, wenn wir klug sind, und es auch gemeinsam wollen, gut auskommen können damit.

Ich bitte ein wenig um Nachsicht. Ich möchte zur Integration ein paar Sätze sagen, und weiß schon, dass ich nicht wirklich jetzt hier herein passe, aber - (Zwischenruf Landesrat Ackerl: "Das passt schon!") - Danke, aber ich habe um zwölf dann den Vorsitz und weiß, dass sowohl die Frau Kollegin Weichsler als auch die Frau Kollegin Eisenriegler auch dazu Stellung nehmen wollen, zu den Sozial- und Wohnungsfragen, und wir sonst ein wenig schlecht nur zurecht kommen.

Integration ist gestaltbar, so hat eine große Enquete geheißen, die vor wenigen Wochen in Linz stattgefunden hat, an der ich leider nicht teilnehmen konnte, aber die ich genau nachgelesen habe. Und da war sowohl wissenschaftlich und theoretisch aufbereitet, aber auch in vielen sehr praktischen Ansätzen und Beispielen eine Menge drinnen, wie es besser möglich ist, dass Menschen verschiedener Herkunft, verschiedener Kulturkreise und Nationalitäten miteinander leben können. Und ich möchte das so formulieren mit einem Fragezeichen, ist Integration gestaltbar? Ich meine schon. Ich meine schon, wenn Alle es wollen, und unter Alle meine ich jetzt die, die in diesem Land schon ewig leben, oder durch Generationen leben, aber auch die müssen es wollen, die in unser Land gekommen sind, sei es, weil sie Schutz gesucht haben und gefunden haben, oder sei es, weil sie hier aus wirtschaftlichen Gründen, aus Gründen der Zuwanderung hier bei uns leben. Integration ist gestaltbar, ja, das meine ich schon auch, und ich begrüße daher auch sehr diesen Prozess, den Diskussionsprozess, den Prozess des Gesprächs um ein Integrationsleitbild, den wir jetzt gerade unter der Vorsitzführung des Herrn Landesrats Ackerl entwickeln. Und ich meine auch, dass diese Prinzipien der Vielfalt, die Vielfalt zu leben, die Teilhabe zu sichern aber auch den Zusammenhalt zu stärken und das gemeinsam Verantwortung zu übernehmen gute Leitprinzipien sind, und sie verdeutlichen schon die Herausforderung, die es in diesem Integrationsprozess gibt. Es ist möglich durch das Zeigen von Maßnahmen auch die Klärung und Klärstellung von gemeinsamen Grundlagen. Wir können darüber diskutieren, wie wir wollen, Tatsache ist, dass Menschen bei uns leben, die aus anderen Kulturkreisen sind, die auch die Möglichkeit haben müssen, in unsere Gesellschaft hinein zu wachsen. Das ist unsere Aufgabe, aber sie haben auch eine Aufgabe. Sie haben auch die Aufgabe des integrieren Wollens, und ich sage das noch einmal auch von dieser Stelle aus, da geht es nicht um Kultur aufgeben zu sollen oder zu müssen, das wollen wir ja auch nicht, wenn wir uns kürzer oder länger in einem anderen Land niederlassen, aber es heißt so quasi, die Grundprinzipien eines Landes oder einer Gesellschaft, einer Werteordnung anzunehmen. Sie zu respektieren und zu wissen, dass man in einem Land mit diesem Wertesystem lebt.

Aber natürlich braucht es dazu auch Grundlagen. Über Sprache ist schon gesprochen worden, wie wichtig es ist, Deutsch zu können, wie wichtig es ist, nicht nur Deutsch sprechen zu können, sondern auch verstehen zu können, was man liest und was man spricht. Also, diese Teilhabe zu sichern im Bildungsprozess ist einmal eine Grundvoraussetzung. Und ich habe diesen Katalog auf meinem Platz liegen lassen, aber das Institut für interkulturelle Erziehung hat ja auch für das heurige Jahr einen Bericht herausgegeben. Das sind 284 Seiten voller bereits erprobter und durchgeführter Maßnahmen zur Integration in der Schule. Da möchte ich wirklich ein Danke sagen allen Professorinnen und Professoren, den Gemeinden die mit-tun, den Institutionen die mit-tun, auch den Eltern der Migrantenkinder, die mit-tun, die sich einbringen und an diesem Prozess teilhaben und bei unseren Leuten genau so. Ich denke mir schon, dass gemeinsam mit dem Sprachticket, das wie ich höre, jetzt ja auch ausgeweitet werden soll, eine ganz wichtige Sache ist.

Aber ich sage noch einmal auch, wenn wir wollen, dass der Zusammenhalt einer Gesellschaft gestärkt wird, dann müssen wir auch auf dieses Wort gemeinsam Verantwortung tragen, schon Wert legen, dass gelungene Integration eben vom Beitrag aller lebt und von der

Beteiligung aller lebt, der sogenannten Einheimischen und der die in erster, zweiter oder vielleicht auch schon dritter Generation bei uns sind. Wenn wir von Integration reden, meinen wir in diesen Tagen auch alle die Probleme, die es um den humanitären Aufenthalt gibt. Die Landesregierung ist ja aufgerufen alle Familien oder alle Einzelpersonen, die seit langer Zeit bei uns leben und deren Asylansuchen aber abgelehnt werden oder abgelehnt wurden, jetzt auch aufzugreifen und in einen gemeinsamen Monitoring auch vorzulegen. Und ich glaube, dass die "17 Fälle", weil ein Fall heißt immer ein Mensch oder eine Familie zu sein. Um 22 Personen ist es hier gegangen. Für drei Familien ist ein humanitärer Aufenthaltstitel eingereicht worden. Und wir sollten, glaube ich, hier uns wirklich bemühen diese Dinge auch rasch abzuschließen. Ich bin froh und dankbar darüber, dass das österreichische Parlament gestern den Asylgerichtshof endgültig beschlossen hat. Wir haben ihn in diesem Haus oftmals, oftmals, verlangt. Es kann nicht sechs und sieben und zehn Jahre dauern bis endgültig über Asylanträge entschieden wird. Da geht es um Kinder in der Hauptsache auch darum, die bei uns geboren worden sind, in die Schule gehen, vielleicht schon einen Beruf anfangen. Das ist auch keine demokratische Übung, die sich positiv auswirkt letztendlich, wenn der Rechtsstaat solange braucht.

Das neue Asylgericht wird, so hoffe ich sehr, auch mit dem entsprechenden Personal ausgestattet und die Angelegenheiten früher entscheiden können, ohne dass es weniger Rechtssicherheit gibt, nicht für die, die um Asyl ansuchen und auch nicht für unsere Landsleute, die das natürlich auch beobachten. Es gibt beim Verwaltungsgerichtshof immerhin 4.262 unerledigte Asylfälle. Also wenn man sich so eine Zahl anschaut, dann weiß man, das dauert einfach zu lange und das muss beschleunigt werden. Und das wird auch möglich sein mit dem neuen Asylgerichtshof. Ich und auch meine Partei, die ÖVP, wir haben uns sehr darum bemüht und bin froh, dass dies gestern in Wien beschlossen worden ist. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Moser.

Abg. **Moser:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Tribüne, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Liebe, ich sage ganz betont, liebe Gertrude Schreiberhuber. Ein ganzes Jahr arbeiten wir sachlich orientiert in Ausschüssen. Wir haben jahrelang jetzt über die Änderungen im Behindertenbereich diskutiert. (Die Erste Präsidentin übernimmt den Vorsitz.) Und ich bin halt da eigentlich reingegangen und habe mir gedacht aus der Erfahrung der letzten Jahre, heuer werde ich von der Gertrude eine andere Budgetrede hören. Jedes Jahr bist du gegen die Bundesregierung, gegen die schwarz-blaue losgegangen, und hast jedes Mal kritisiert. (Zwischenruf Abg. Dr. Brunmair: "Heuer auch, das gibt es ja nicht!") Jetzt hast du die Strategie geändert und ich stehe beileibe nicht da und darum traue ich es mir auch zu sagen, dass ich die Verteidigerin jetzt der ÖVP sein muss, jetzt gehst auf die ÖVP auf Bundesebene los. Ihr habt eine Koalition. Dann soll euer Sozialminister sich endlich einmal gegen den Finanzminister durchsetzen lernen. Ja, die eigenen Schwächen, die er hat und die er das ganze Jahr (Beifall) jetzt praktiziert hat, auf einem anderen abzuladen, ganz wurscht welcher Partei er angehört, muss ich sagen, finde ich äußerst problematisch.

Du sprichst davon, du hast selber die ganze Zeit jetzt die Pflegediskussion gehört und sagst einfach, das ist so eine gute Lösung, die jetzt entstanden ist mit der 24-Stunden-Pflege. Ich meine, beklagst einerseits, dass ja noch mehr Geld notwendig sein müsste, um wirklich Ziele, die der Herr Landesrat hat, die ich ihm gar nicht abspreche, mit einem Einschub umsetzen zu können. Dann müssen wir uns einmal überlegen, wenn zwei Körperschaften, wenn zwei Ebenen für Bereiche verantwortlich sind, dann müssen wir uns jetzt endlich einmal die Verwaltungsvereinfachung auf Bundes- und auf Landesebene anschauen. Der Konvent soll

endlich einmal zu dementsprechenden, der nicht mehr stattfindende, aber vielleicht kommt er wieder einmal, zu Beschlüssen kommen, dass man Zuständigkeiten und die verschiedenen Ebenen einmal koordiniert. Weil so einfach kann man es sich nicht machen, dass man zwar immer nur sagt, das ist schlecht und das ist gut, sowie es die eigene Farbe vielleicht jetzt gerade im Moment verlangt. Sondern genau im Altenbereich, im Behindertenbereich haben wir eigentlich eine gute Tradition in Oberösterreich, sehr stark sachorientiert zu arbeiten, auch wenn wir vielleicht oft unterschiedliche Zugänge zu dem einen oder anderen haben. Und ich werde es dann noch beim Behindertengesetz neu sehr wohl sagen.

Auch der Landesrat Ackerl schreibt angewandtes Chaos am 28. November 2007 in den Oberösterreichischen Nachrichten, was die Pflegeregelung betrifft. Also zu sagen, es ist alles schlecht und auch nur zu beklagen, dass in Oberösterreich ja noch mehr gemacht werden müsste, da bin ich mit dir einer Meinung. Da muss ich dir sagen, sage das dem Herrn Landesrat Ackerl, dass er das nächste Mal beim Budget gescheiter verhandeln soll, dass er mehr Dienstposten bekommt, weil ich weiß, sein Engagement, er will andere Verbesserungen. Und da hat er auch meine Unterstützung. Ich weiß ja nicht, ob er es haben will oder ob er so glücklich darüber ist, weil ich glaube, wir müssen noch verschiedene Sachen machen. Aber auch er geht einen Kompromiss ein mit der ÖVP im Land und so passiert es halt auf allen Ebenen.

Aber ich möchte jetzt zu ganz etwas anderen kommen, und zwar habe ich einen Zuhörer auf der Tribüne entdeckt schon gestern, dem ich und ich glaube auch, meine Kolleginnen und Kollegen, die mit der Sozialpolitik in den letzten Jahren intensiv beschäftigt waren, glaube ich, darf auch in ihrem Namen sprechen, Herr Dr. Bauer, herzlich Willkommen im Oberösterreichischen Landtag. Leiter, ich sage jetzt gar nicht wie viel Jahre, wir sind in einem Alter, da reden wir nicht mehr darüber, von St. Isidor, der in Pension ist und darum kann er nämlich heuer das erste Mal da oben sitzen. Und ich möchte Ihnen danken von dieser Stelle aus für das Engagement, das Sie für Familien und für Kinder, die Probleme im Leben haben, (Beifall), die behindert sind, sich so eingesetzt haben.

Wenn man sich die heutige Zeitung anschaut, Pflegemisere, Pflegeamnestie, das war jetzt ein falscher Sprecher, bin ich sehr froh und ich möchte mich bei den anderen Parteien im Landtag hier bedanken, dass wir versuchen in Oberösterreich einen anderen Weg zu gehen was die Pflege und die Betreuung betrifft, und zwar durch die Pflegeenquête, die jetzt am 23. Jänner stattfinden soll und wo sich alle Fraktionen bemüht haben, Referenten, Diskutanten, Fachleute aus dem ganzen Bereich der Altenbetreuung und Altenpflege zu nominieren. Und vielleicht finden wir in Oberösterreich einen Weg, einen oberösterreichischen Weg, der uns hilft Betreuung und Pflege heute und morgen auf so gute Schienen zu bringen, nämlich für unsere älteren Mitbürger.

Ein Aspekt, den ich ansprechen muss und ich habe bei der Gruppe immer Probleme, alle meine Schwerpunkte in zwei Wortmeldungen unterzubringen, ist. Wir sind im Sozialbereich in Oberösterreich gut unterwegs, aber ich muss eines dazusagen, wir haben auch einige Baustellen nach wie vor. Ein Problembereich ist sicher Jugend, also Kinder, Familie, Gewalt, Jugend. In der Jugendwohlfahrt ist es so, dass ich leider fürchte, und ich bin eher ein optimistischer Mensch und kein pessimistischer, dass unsere Probleme, die Kinder, die Jugendlichen, die Familien, die Kinder und Jugendliche haben, eher im Steigen sind und nicht so sehr im Abnehmen.

Ich war bei einer Veranstaltung der Kinder- und Jugendanwaltschaft vor 14 Tagen im Kinderspital unten und weil sie einfach so breit gefächert sind die Probleme, ja, mit denen die

Kinder- und Jugendanwaltschaft konfrontiert ist, in dem Zusammenhang auch dieser Einrichtung einmal einen Dank. Sie betreut jetzt schwerpunktmäßig einen Bereich, der mir auch sehr wichtig ist und zwar geht es um Gewalt bei Jugendlichen untereinander und Mobbing in der Schule. Und da hat sie einen eigenen Schwerpunkt jetzt entwickelt. Und ich glaube, dass man die Arbeit eben der Kinder- und Jugendanwaltschaft sehr wohl auch einmal dankenswerterweise erwähnen soll. (Beifall)

Eine Forderung, die sicher auch zum Sozialen gehört, eine Forderung, die glaube ich, auch von Oberösterreich an den Bund weiter getragen werden soll, ist, mehr Ressourcen für den Kinderbeistand zur Verfügung zu stellen. Ich habe den Herrn Landesrat Ackerl angerufen und habe ihn gefragt, weil ich gehört habe, dass zum Pilotprojekt 3 noch 20 Einrichtungen dazu installiert worden sind. Und ich war ein bisschen erstaunt, ich versuche zu recherchieren, ich habe noch keine Antwort gekriegt. In Oberösterreich hat das jetzt Mondsee bekommen. Ich weiß nicht, gibt es dort besonders viele grausliche Scheidungen oder wie immer. Ich habe noch keine Erklärung bekommen, warum man jetzt genau Mondsee genommen hat. Ich glaube, wir müssten das und da haben wir eine gemeinsame Resolution ja auch dann dem Bund geschickt, sehr schnell, sehr effizient weiter ausbauen.

Ausbau der mobilen Dienste horcht sich gut an. Die negative Seite in dem Bereich ist ja immer, dass sehr schnell vom Zustand des zu Betreuenden, von der mobilen Hilfe, mit der er das Auskommen hat, die Betreuung in einem Heim notwendig sein muss oder die Ausweitung der Stunden. Und ich bin mir nicht sicher, ob wir mit dem derzeitigen Finanzierungssystem wirklich das Auslangen finden werden, die Stunden, damit die Menschen länger zuhause bleiben können, wirklich aufzustocken. Wenn wir davon sprechen, und ich weiß, dass da vom zuständigen Ressort von Landesrat Ackerl immer wieder sehr begrüßenswerte Vorstöße gemacht wurden was die Qualitätssicherungen in Altenheimen betrifft, sage ich aber trotzdem hier und heute, dass wir uns überlegen müssen, in welcher Form Qualitätskriterien festgestellt werden, weil gerade was jetzt die, du hast am 5.9. eine Presseaussendung gemacht, und zwar da geht es um den Dekubitus-Evaluierungsbericht, glaube ich, ist es gerade bei dieser Beeinträchtigung, ich nenne es einmal so, die ja für die Betroffenen eine sehr gravierende ist, nicht so einfach, einfach durch Kontrollen, durch Dokumentationen sich anschauen, wirklich die Dimension zu erfassen.

Es wird noch Möglichkeit sein bei der Vorlage zum Behindertengesetz neu auf einige Dinge einzugehen. Einen Appell habe ich noch als Abschluss, dann bin ich gleich fertig, Frau Präsidentin. Ich würde mir wünschen, dass wir gemeinsam in Oberösterreich einen Vorstoß machen auf Bundesebene, und zwar das freiwillige soziale Jahr, das jedes Jahr Jugendliche machen, wo ja mit Jahresende jetzt auch einmal die Zwischenfinanzierung ausläuft, wirklich für die jungen Leute, die Engagement, die Emotionen, die Kraft, die unheimlich viel soziale Kompetenz ehrenamtlich zur Verfügung stehen, dass wir für die eine Absicherung auf Bundesebene erreichen. Ich danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächste Rednerin ist die Frau Abgeordnete Eisenrauch.

Abg. **Eisenrauch:** Geschätzte Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Es ist schon von der älteren Generation und ihrer Kaufkraft heute die Rede gewesen. Und ich bin auch vor Kurzem hier an dieser Stelle gestanden und habe davon gesprochen, dass es in wirtschaftlich schlechten Zeiten immer unsere älteren Mitbürger waren, die dem Staat insofern Opfer gebracht haben, dass sie geringe Pensionserhöhungen in Kauf genommen haben. Und jetzt in wirtschaftlich guten Zeiten haben es sich gerade diese Menschen, unsere Seniorinnen und Senioren verdient, dass sie eine kräftige Erhöhung ihrer Pensionen bekommen. Und wenn

der Finanzminister Willi Molterer von einer Mehreinnahme an Steuern von zwei Milliarden spricht, dann ist es wirklich nur gerechtfertigt, dass davon ein großer Teil an diese Personengruppe abgegeben wurde.

Und es ist erfreulich, dass gerade die niedrigsten Pensionen um 2,9 Prozent angehoben wurden. Es ist auf die Anliegen der älteren Menschen eingegangen worden und mit dieser Erhöhung ist ihnen auch sichergestellt, dass sie sich weiterhin Bedarfsgüter des täglichen Lebens kaufen können. Und auch der noch nicht ganz ausverhandelte, in der Höhe noch nicht ausverhandelte, Heizkostenzuschuss wird dazu beitragen, dass sich die älteren Menschen in diesem Winter sicherlich auch eine warme Stube leisten können.

Im Zuge dieser Pensionserhöhung jetzt davon zu reden, dass Alt und Jung gegeneinander ausgespielt werden oder dass schon wieder eine Pensionsreform notwendig ist, so glaube ich, dass das eine unnötige Panikmache ist und vor allem vor jenen Menschen oder für jene Menschen, die gerade vor einer Pensionierung stehen und bangen, bekommen sie das was ihnen ausgerechnet wurde oder nicht.

Der deutsche Wirtschaftsexperte Bernd Rürup meint, die beschlossene Pensionsreform jetzt aufzuweichen oder zu verändern, wäre ein ganz großer Fehler. Ich glaube, dass das gesetzliche Pensionsantrittsalter von 65 Jahren bei uns in Österreich in den nächsten Jahren sicher nicht erhöht wird. Über eine Verlängerung der so genannten Hacklerregelung über das Jahr 2010 hinaus muss verhandelt werden und ich glaube, wie immer diese Regelungen ausschauen werden so verlangt die ÖVP Oberösterreich, dass 45 Jahre Arbeit genug sind. Die Menschen haben es sich verdient, wenn sie 45 Jahre lang in der Arbeit stehen, das sie dann mit dieser langen Versicherungszeit auch ihren Pensionsantritt haben. (Beifall)

Menschen, die vorher arbeitsunfähig werden, mögen in Würde und ohne Schikane in eine Invaliditätspension gehen können. Ärztliche Gutachten sollen so erstellt werden, dass sich die Ärzte nicht zu Dienern der Pensionsversicherungen machen, bzw. als Verhinderer für Invaliditätspensionen dastehen, wobei allerdings schon genau und gewissenhaft geprüft werden soll, ob es sich tatsächlich um Invaliditätspensionen handelt oder ob nicht ein Hintertür für einen früheren Pensionsantritt damit gemeint oder begangen wird.

Wir haben nämlich eines der besten Gesundheitssysteme in fast ganz Europa, in unserer Welt, ist heute auch schon einmal behauptet worden und das stimmt auch. Und die Arbeitsunfälle gehen Gott sei Dank auch zurück. Auf der anderen Seite steigen aber die Invaliditätspensionen.

Ich glaube, dass die, die tatsächlich krank sind, die sollen ihre Invaliditätspension bekommen und eine Bitte oder eine Mahnung ist, dass mit besonderer Sorgfalt begutachtet wird. Ich zitiere noch einmal Bernd Rürup, der das, was ich jetzt gerade gesagt habe, mit folgenden Worten unterstreicht: Wer sich im Beruf verschlissen hat, bedarf der Solidarität der Gesellschaft. Natürlich ist darauf zu achten, dass keine Gefälligkeitsgutachten erstellt werden, für welche Seite auch immer, und was er für völlig falsch hält, ist, dass es Sonderregelungen für besondere Berufsgruppen gibt.

Das Ergebnis der beschlossenen Pensionserhöhung, wie sie auch von uns hier im Landtag gefordert wurde, ist eine mit Augenmaß und es ist mit Sicherheit kein Anschlag auf unsere jüngere Generation, sondern ich glaube, dass es ein Balanceakt ist zwischen den Generationen. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Nächster Redner ist Herr Abgeordnete Mühlböck.

Abg. **Mühlböck:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen, liebe Kollegen, meine sehr geehrten Damen und Herren auf der Zuhörertribüne! Wir haben in diesem Kapitel zum Sozialen schon sehr viele breite Spektren gehört, was bedeutet Soziales, was sind soziale Leistungen und wir haben uns alle dazu bekannt, dass uns das alles etwas Wert ist für unsere Mitmenschen.

Ich beschäftige mich mit dem Thema Wohnungslosigkeit. Wohnungslosigkeit wird sehr oft auch mit Obdachlosigkeit gleich gestellt und wird meistens als männlich dargestellt. Doch dieses Bild ist in der Realität deutlich anders. Wohnungslosigkeit ist bei Frauen deutlich anders als bei Männern und dies wird viel zu wenig wahrgenommen. Das hat die Caritas vor kurzem auch so aufgezeigt, Wohnungslosigkeit von Frauen ist kaum sichtbar. Immer mehr Frauen leben in einer "verdeckten" Wohnungslosigkeit. Manche schämen sich. Sie verbergen so lange wie möglich ihre Notlage. Sie versuchen ohne institutionelle Hilfe auszukommen. Sie versuchen bei Bekannten oder Freunden unterzukommen oder sie gehen Zweckpartnerschaften ein. Diese enden oft Abhängigkeiten, in sexueller oder psychischer Gewalt, in Alkohol oder Drogenmissbrauch.

Die Wohnungslosenhilfe in Oberösterreich verfügt grundsätzlich über ein gut ausgebautes System, jedoch zumeist für beide Geschlechter, was natürlich auch wichtig ist. Die Männer dominieren und bestimmen das Geschehen, was Frauen oftmals davon abhält, dieses Angebot in Anspruch zu nehmen.

Hier sieht Landesrat Josef Ackerl als Sozialreferent noch weiteren Handlungsbedarf. Er unterstützt solche Einrichtungen, wie zum Beispiel FRIDA von der Caritas. Sie erhält für die Ausweitung des Tageszentrums Wärmestube im Jahr 2008 für eine Kapazität von zwölf Frauen eine finanzielle Unterstützung, die erste Tageseinrichtung für Wohnungslose und von Wohnungslosigkeit bedrohte Frauen in Linz. Hier wird Frauen neben einem warmen Essen auch die Weitervermittlung und die Begleitung in Krisensituationen angeboten. Ziel ist der Grundsatz, die Frauen dazu zu befähigen, die nächsten Schritte im Leben wieder selbst zu tun.

Die Notschlafstelle NoST in Linz wurde mit einem eigenen Frauentrakt mit insgesamt zehn Wohnplätzen ausgestattet. Auch hier legt unser Landesrat Ackerl Wert darauf, dass auf Qualitätsstandards und geschlechterspezifische Differenzierung der Angebote bedacht wird.

So wie unser Landesrat sehen wir Sozialdemokraten auch, dass wir Hilfe nicht nur für eine kurzfristige Unterbringung von Menschen ohne Wohnung bieten müssen, sondern wir müssen auf eine dauerhafte und soziale, materielle Stabilisierung der betroffenen Menschen abzielen. Das bedeutet bedarfsgerechte Interventionen durch das Bereitstellen von kontinuierlichen Maßnahmen der Prävention, der Akuthilfe sowie der weiterführenden nachgehenden Hilfestellungen. Wir benötigen Präventionsmaßnahmen zur Verhinderung von Wohnungsverlust. Die Integration bzw. Reintegration durch Wohnungsversorgung und begleitende Maßnahmen müssen oberste Priorität haben. Der Zugang zum sozialen und geförderten Wohnbau muss für solche Menschen auch gewährleistet sein.

Fachgerechte Maßnahmen sollen sein: Eine Delogierungsprävention und eine fachliche Begleitung durch Expertinnen und Experten zur Wohnraumsicherung. Die Gründe für eine Delogierung sind mannigfaltig und verlangen von den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern ein aktives, aber auch gefühlvolles Vorgehen in einem Netzwerk. Oftmals sind aber die persönlichen

Verhältnisse eines betroffenen Menschen bereits so weit fortgeschritten, dass es nur noch mit einer Akuthilfe möglich ist zu helfen.

Diese Angebote sind mancherorts und vor allem in den Ballungsräumen gegeben. In Oberösterreich nahmen zum Beispiel im Jahr 2005 563 Personen das Angebot einer Notschlafstelle in Anspruch. 1.432 Personen nutzten das Angebot eines Tageszentrums. Viele Menschen schauen hier weg und sehen diese Zahlen nicht. Die Dunkelziffer der betroffenen Personen ist sicherlich noch höher und wenn wir an den Eingang denken, wo ich gesagt habe, wie viele bei Freunden, Verwandten unterkommen oder eben Zweckpartnerschaften eingehen. Eine Wohnbetreuung in einem Wohnheim, einer Übergangswohneinrichtung oder die mobile Wohnbetreuung erhielten 526 Personen und 211 Wohn-/Notschlafstellen und die mobile Wohnbetreuung wurden von 1.089 Personen in Anspruch genommen.

Also auch hier sehen wir einen weiteren Bedarf an Hilfe. Es ist Aufgabe der Gemeinden, Sozialberatungsstellen und Koordinationsstellen Delogierungen zu verhindern. Dabei ist das von der Sozialabteilung erstellte Präventionsmodell "Netzwerk Wohnungssicherung" sicherlich eine sehr wirkungsvolle Maßnahme. Ein Modell "Günstiger Wohnraum" soll den Zugang zu leistbaren Wohnungen für Personen, die delogiert wurden, verbessern. Zum Beispiel das Anmieten von Kleinwohnungen fällt hier darunter.

Dieses Netzwerk Wohnungssicherung soll entsprechend der Auslastungszahlen und Bedarf in den Planungsräumen ausgebaut werden. Das bedeutet folgende Prioritäten zu setzen: Bedarfsgerechter Ausbau von Leistungen der Wohnungslosenhilfe (Notschlafstellen, Wohnbetreuung und Tageszentren) vor allem im Innviertel. Hier hat die Caritas für Menschen in Not schon einiges geleistet. Im Mühlviertel ARGE Obdachlose und Hausruckviertel. Ausweitung der Akuthilfe in Form der Erhöhung der Kapazität der Notschlafstelle im Zentralraum Linz, hier denke ich an Sozialverein B 37 oder Derfflingerstraße. Insgesamt werden dafür 117.000 Euro aufgewendet. Die Schaffung eines dauerhaften Wohnangebotes wie Wohnheim im Planungsraum Pyhrn-Eisenwurzen ist sicherlich auch anzustreben.

Die Ausweitung der mobilen Wohnbetreuung in allen Planungsräumen hat oberste Priorität. Und dafür müssen wir als Land Oberösterreich auch die budgetären Mittel zur Verfügung stellen. Dort wo wir am ersten spüren, wenn Menschen in eine Situation kommen, dass sie von Wohnungslosigkeit bedroht sind, dass damit verbunden auch in vielen anderen Bereichen Hilfestellung nötig ist, sind die Gemeinden, das Wohnumfeld jener betroffenen Menschen.

Und hier sind uns seit einiger Zeit die sehr gut arbeitenden Sozialberatungsstellen in den Bezirken sehr hilfreich. Sie setzen die wichtigsten ersten Schritte zur Einleitung einer professionellen Betreuung. Um ihre gute und wertvolle Arbeit für Menschen mit verschiedenen Defiziten in sozialen Bereichen bewerkstelligen zu können, ist unbedingt eine Aufstockung des Personals erforderlich. Nur so kann das breite Spektrum der Themen, das an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter herangetragen wird, auch bewältigt werden.

Ich danke allen Menschen, die sich im Bereich der Wohnungslosenhilfe und in den Sozialberatungsstellen sowie in allen sozialen Einrichtungen dieses Landes engagieren und ihren Mitmenschen helfen, recht herzlich. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Nächste Rednerin ist die Frau Abgeordnete Brunner.

Abg. **Brunner:** Geschätzte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen aus dem Landtag, meine sehr verehrten Damen und Herren auf der Besuchertribüne!

Stellen Sie sich vor, ein junger Mensch wird aus unverschuldeten Gründen oder nicht selbst verschuldeten Gründen ein Pflegefall, der einfach auch aus einem sozial schwierigen Umfeld kommt und ein besonders schwieriges Leben hat, für das er nichts kann. Ein junger Mensch, der vielleicht auch nicht für sich selbst sorgen kann, aus welchen Gründen auch immer. Einfach Menschen, für die sich oft auch niemand mehr zuständig fühlt und die trotzdem alleine nicht zurecht kommen und dazu Angehörige, die mit solchen Situationen nicht umgehen können und auch persönlich oft überfordert sind.

Solche Situationen, solche Fälle kennen wir alle im näheren und im weiteren Umfeld. Und da braucht es einfach Hilfe und Angebote und Unterstützung für diese schwerst betroffenen, vom Schicksal schwerst betroffenen Menschen. Und das Land Oberösterreich hat für diese Menschen in unseren Landespflege- und Betreuungseinrichtungen ein ausgezeichnetes Sicherheitsnetz zur Verfügung. Das sind das Familienzentrum in Linz, das sind die drei Landeskind- und Jugendwohnheime, die vier Landespflege- und Betreuungszentren.

Und ich möchte heute zum Landespflegezentrum Schloss Haus sprechen, das in den letzten Jahren umgebaut worden ist und für die Zukunft sehr gut ausgerüstet ist und nicht nur, weil es umgebaut worden ist, sondern auch weil die Betreuungsangebote dort passen und sich sehen lassen können.

Zum Beispiel hat Schloss Haus österreichweit seit Februar dieses Jahres die erste Station für Korea-Huntington-Patienten, früher hat man gesagt, das ist der Veitstanz. Es ist eine Muskel- und Nervenkrankheit, wo einfach keine Koordination mehr stimmt. Für diese Patienten gibt es sechs Betten in Schloss Haus und es wurde auch dem entsprechend ein zeitgemäßes Pflege- und Betreuungskonzept ausgearbeitet, um wirklich die richtige Hilfestellung geben zu können.

Für die Wachkoma-Patienten entsteht derzeit für fünfzehn Patienten eine eigene Wohngruppe mit dem Ziel, dass in Zukunft ausreichend Pflege und Betreuung für dieses Krankheitsbild in Oberösterreich vorhanden ist und auch dass die Intensivstationen in den Krankenhäusern entlastet werden können damit.

Für die stationäre Beatmung von langzeitbeatmungspflichtigen Patienten stehen auch für sechs Personen im kommenden Jänner in Form eines Containers, was ja derzeit noch ein Provisorium ist, Betten zur Verfügung und es wird gleichzeitig mit einem Neubau begonnen, wo dann zehn Patienten ein Angebot bestehen wird. Damit wird die mobile Betreuung von langzeitbeatmeten Patienten ergänzt und ausgebaut. Es ist eigentlich sensationell, dass es eine mobile Betreuung gibt, wo man die Patienten zu Hause in ihrer eigenen Umgebung lassen kann und die sich dort sicher besser fühlen, wenn sie zu Hause betreut werden. Diese mobile Betreuung ist glaube ich ganz ganz etwas Wesentliches des Landes und Land Oberösterreich.

Neben den Angeboten für die Menschen, für diese schwerst betroffenen Menschen ist es aber trotzdem auch ein besonderer Aspekt, die Wertschöpfung bleibt im ländlichen Raum. Es werden dort Arbeitsplätze geschaffen und auch das dürfen wir im Sozialbereich nicht vergessen.

Dass das alles gelingen kann, braucht es Menschen die dort arbeiten, die dort für andere da sind und da möchte ich den Dank und möchte wirklich meinen Respekt aussprechen, die dort für die Menschen da sind. Wenn man in so ein Heim hinein geht, hat man manchmal das Gefühl oder mir gehts so, dass sie dort nicht nur einen Beruf ausfüllen, sondern dass sie das mit Berufung machen und das springt für diese Menschen über.

Aber mein Dank gilt ganz besonders auch den Personen von Schloss Haus, die ehrenamtlich tätig sind. Es gibt vierzig ehrenamtliche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die in vielfältiger Weise dort ihre Dienste zur Verfügung stellen, die sich Zeit nehmen, mit viel Gefühl, mit viel Liebe für diese Menschen, die eigentlich niemanden mehr haben und für die sich niemand mehr zuständig fühlt, die für diese Menschen da sind. Sie sind auch diejenigen, die im Orten draußen Kontakt halten zu diesen Menschen, dass sie nicht ausgegrenzt sind und dass sie Verständnis finden in der Bevölkerung. Und für das sage ich diesen Ehrenamtlichen wirklich ein ganz, ganz herzliches Danke. (Beifall)

All dies beweist, wir haben ein großes soziales Netz. Das war heute nur ein kleiner Ausschnitt mit den landeseigenen Sozialeinrichtungen. Für die landeseigenen Institutionen ist unser Landesrat Dr. Josef Stockinger zuständig, der diesen Aufgabenbereich sehr ernst nimmt und mit sehr viel Engagement wieder neue Möglichkeiten und Angebote schafft im Sinne der betroffenen Menschen. Danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Nächste Rednerin ist die Frau Abgeordnete Schwarz.

Abg. **Schwarz:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuhörerinnen und Zuhörer! Gerade bei dem sehr schwierigen und emotionalen Thema Behindertenpolitik bleibt man sehr oft an Begriffen, an Worten hängen. Es ist auch klar, weil Sprache vermittelt Bilder. Jeder und jede von uns hat zwar andere Bilder dahinter, aber hier ist es wichtig, dass wir diese Menschen in erster Linie mit dem vollen Namen ansprechen und nicht, wie so oft üblich, nur den Vornamen oder verallgemeinernd sagen, in eine Kategorie geben.

Ich bin daher sehr froh, dass es in Oberösterreich in meinen fünf Jahren, vier Jahren, in denen ich jetzt hier im Landtag bin, es nie vorgekommen ist, dass meine Kolleginnen und Kollegen nicht von Menschen mit Beeinträchtigungen oder Menschen mit Behinderung gesprochen haben, sondern klar immer diese eigene, also das, was sich Betroffene wünschen, auch immer so verwendet haben und auch das Bild dahinter, das sie vermitteln, immer auch authentisch war.

Nicht so wie es in Salzburg, und das hat mich gestern wieder einmal auf den Boden der Tatsachen zurückgeworfen, dass vom Bundessozialamt eine Broschüre herauskommt, Arbeiten trotz Handicap, obwohl die Interessensvertretungen der betroffenen Menschen immer wieder darauf hinweisen, sie sind Menschen mit Beeinträchtigung, beeinträchtigte Menschen, Menschen mit Behinderung und wollen auch so als diese in Gruppe angesprochen werden.

Behinderte Menschen brauchen nicht Mitleid oder Sonderstellung. Sie wollen Öffentlichkeit haben, sie wollen klar Chancengleichheit haben und eine gleichberechtigte Teilhabe. Und genau das sehe ich auch in dem Aufruf, den ich nur unterstützen kann von ÖVP-Abgeordneten Franz Josef Huainigg, den ich persönlich schon sehr, sehr lange kenne und den ich sehr schätze, der aufgerufen hat, Licht ins Dunkel weiterzuentwickeln. Weiterzuentwickeln im Sinne von aktiver Teilhabe der betroffenen Menschen und nicht nur als Beiwerk, sondern wirklich, dass diese auch aktiv dabei sind, und ein anderes Bild – nicht nur zu der

Zeit um Weihnachten – sondern auch das ganze Jahr über in den Medien vermittelt wird. Das Bild, dass es Einrichtungen gibt, dass es Angebote gibt in der Öffentlichkeit von Kultur-einrichtung bis hin zu Wandergegenden, wo nicht nur in einem Hinweis steht, ist auch barrierefrei möglich, sondern in der Bewerbung in der Broschüre bereits behinderte Menschen auch auf den Fotos sind.

Und hier sind wir natürlich sehr oft in der Versuchung, behinderte Menschen nur daran zu erkennen, dass sie in einem Rollstuhl sitzen, weil das ist leicht erfassbar. Sehr schwierig wird es Menschen mit einer psychischen Behinderung so darzustellen oder Menschen mit einer geistigen Behinderung. Ich sage absichtlich geistige Behinderung und diskutiere auch sehr oft mit diesen Menschen, die sich als Menschen mit Lernbehinderung bezeichnen. Für mich als Mutter eines Mädchens mit Down-Syndrom fasse ich diesen Begriff etwas anders auf. Ich glaube, hier geht es nicht um eine Abwertung der Aktion Licht ins Dunkel, das möchte ich bitte gleich voranstellen, sondern um eine Weiterentwicklung und nicht, um zahlreiche Spenderinnen und Spender zu verunsichern. Gerade auch im neuen Chancengleichheitsgesetz für Menschen mit Behinderung wurde dieser Begrifflichkeiten sehr stark Rechnung getragen. Nicht nur mit dem Titel, der natürlich jetzt etwas sperrig wird, weil mit Chancengleichheit in der Gesellschaft immer noch die Chancengleichheit zwischen Männer und Frauen in erster Linie verbunden wird.

Und hier, glaube ich, sind wir auf einem guten Weg, damit man das auch, diesen Begriff Chancengleichheit für behinderte Menschen mehr in die Öffentlichkeit bringt, indem man dieses Gesetz genauso nennt. Und dieses Gesetz hat nicht nur die Begrifflichkeiten verwendet und hat das auch richtig dargestellt und redet von Menschen mit Beeinträchtigung, sondern hat auch wesentliche Elemente, die genau dieses neue Bild von Menschen mit Behinderung unterstreicht. Also, erstens einmal die klar verankerte Interessensvertretung. Interessensvertretung mehr als nur eine Selbsthilfegruppe, Interessensvertretung sehr unterschiedlich auch zu handhaben, wie ich dann auch diese Interessenvertretung nach außen bringe, wie sich diese Menschen auch selber vertreten können. Wenn wir den Peer-Ansatz sehen, wenn wir Menschen mit einer psychischen Beeinträchtigung, mit einer psychischen Erfahrung, hier speziell geschult werden, um anderen Betroffenen ein Stück des Weges zu begleiten und vorzuleben, wie es gehen kann. Wohl wissend, dass es kein Rezept für alle ist, um Menschen eben mit einer geistigen Lernbehinderung anzuleiten - und das braucht es immer wieder – regelmäßig. Wenn man einmal eine Interessensvertreterin geschult hat – und ich habe das bei Seminaren sehr oft erlebt – kurz drauf, sprich drei Monate später das gleiche Seminar, war es notwendig mit diesen Menschen wieder neu anzufangen und das wieder auch zu erlernen, damit sie sich dort auch aktiv wieder vertreten. Also, das ist nicht ein einmaliger Kurs, den diese Menschen machen, sondern die brauchen immer die Begleitung, um ihre Interessen und die Interessen ihre Gruppe wahrzunehmen.

Aber auch die Interessen der Eltern – und das fällt mir immer mehr auf – kommen sehr oft zu kurz. Gerade in dieser ersten Phase der Trauer, der Wut, die jedes Elternpaar erfasst, wenn es die Diagnose bekommt, ihr Kind ist anders, ihr Kind hat eine Behinderung, eine Beeinträchtigung, dann braucht es genau diese Interessensvertretung, diesen Austausch, diese Erfahrungen unter einander, um wieder Mut zu schöpfen. Ein zweiter wesentlicher Bereich ist die Assistenzkonferenz, die in dem Gesetz verankert wurde. Eine Assistenzkonferenz, die klar die Betroffenen als Expertinnen und Experten einbindet in die Planung. Die Rücksicht nimmt auf die Bedürfnisse, auf die Möglichkeiten der Betroffenen, aber auch die Einrichtungen mit einbeziehen, die in der Region vorhanden sind. Das es nicht zentral über Linz geht, sondern in der Region. Wir wissen alle, in den Ländern, wo behinderte Menschen in der Region gut verankert sind, haben sie viel mehr Selbstbestimmung, als wenn sie zentral irgend-

wo in Spezialeinrichtungen zusammengefasst werden. Und hier vielleicht zwar etwas mehr Förderung bekommen, aber nicht ungedingt eine soziale Integration erfahren.

Die Assistenzkonferenz zeigt auch eines, das Land Oberösterreich nimmt die Planung und die Steuerung in die Hand, gemeinsam mit den Trägereinrichtungen und wird – und das nehme ich sehr stark an – hier auch für eine weitere Transparenz sorgen. Damit klar ist, wer was anbietet und zu welchen Bedingungen. Und hier ist es auch wichtig, die Qualität in den Vordergrund zu stellen. Und Qualität hängt nicht nur davon ab, wie viel Quadratmeter wer zur Verfügung hat, sondern Qualität hängt vor allem auch zusammen, wie die Motivation, die Erfahrungen der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sind, der Begleiterinnen und Begleiter. Weil nur dann, wenn die sich in ihrer Arbeitsstätte wohl fühlen, wenn sie das Gefühl haben, gerecht entlohnt zu werden, dann werden sie engagiert für die Begleitung der behinderten Menschen oder anderer Personen fähig sein.

Der dritte wichtige Punkt, warum wir zu mehr Selbstbestimmung und Chancengleichheit in dem neuen Gesetz kommen, ist die neue Errungenschaft - und darum beneiden uns die anderen Bundesländer und wie ich vom Europaabgeordneten der SPÖ Kollegen Ettl auch vernommen habe, auch die Europäische Union - dem subsidiären Mindesteinkommen für Menschen mit Beeinträchtigung. Ich glaube hier, wird ein erster wichtiger Schritt gemacht. Nicht nur zur Entlastung der Familien beziehungsweise der Wohneinrichtungen, die bestehen, sondern wirklich auch für die Menschen, damit sie wirklich auch wählen können zwischen mobilen Angeboten, zwischen Zuhause wohnen oder zwischen einer Einrichtung, wo sie vielleicht eine Vollbetreuung haben. Nur so wird es möglich, damit sie ihren Lebensstandard unter Anführungszeichen auch halten können, selbst gestalten können und nicht abhängig ist. Meine Tochter jammert jetzt schon, dass sie bei mir zuhause wohnen muss, aber ich glaube, dass wird auch noch länger so sein. Auch wenn sie ein Mindesteinkommen bekommt, weil es hier einfach auch die Umgebung gibt und da nicht notwendig ist, dass sie zusätzlich eine neue Wohnform findet, weil man auch, glaube ich, hier im gemeinsamen Haushalt Lösungen finden kann und die Selbständigkeit und die Abgrenzung auch von der Mutter erfolgt. Obwohl ich zugeben muss, es fällt bei der Tochter schwerer wie bei dem nicht behinderten Sohn, aber ich glaube, da geht es uns allen so, dass die Ablösung von Kindern ein großes Kapitel ist.

Ich glaube, hier haben wir einen neuen Meilenstein geschafft mit diesem neuen Gesetz. Und ich begrüße es sehr, wenn wir es heute verabschieden. Und ich weiß, dass schon sehr viele draußen warten darauf. Und mir ist auch vollkommen klar, dass der Plan der Umsetzung, den uns die Abteilung, Frau Mag. Hackl und Herr Landesrat Ackerl vorgelegt haben, ein schrittweiser Ausbau erst passieren kann, dass das nicht alles von heute auf morgen geht. Dass mit diesem Gesetz immer in Veränderungsprozessen vielleicht am Anfang oft mehr notwendig ist und sich erst später, sowohl die Verbesserung für die Betroffenen als auch die wirtschaftlichen Verbesserungen, durchsetzen werden. Nur, wenn wir gemeinsam versuchen hier schrittweise aufzubauen, werden wir zu einer guten Versorgung und Betreuung und Begleitung für unsere Menschen kommen.

Ich möchte noch einen kurzen Satz zu den neuen Sozialbetreuungsberufen sagen. Wir haben ja hier einen Vorschlag vorliegen, den ich sehr begrüße, aber wo für mich noch einige Fragen offen sind. Vor allem eine wesentliche Frage, was aber nicht im Gesetz geregelt wird, aber die - ich möchte einen Appell unter Anführungszeichen an die Ausbildungsstätten richten - auch in den Ausbildungen auf die neue Form der Begleitung von behinderten oder alten Menschen auch hinwirken. Es kann nicht die Stundentafel, der Lehrplan gleich sein wie vor zwanzig Jahren, wenn wir jetzt in Richtung Paradigmenwechsel gehen. In Richtung mehr

mobile Betreuung, mehr Ziele haben, die Menschen zu Selbständigkeit zu erziehen, zu begleiten. Hier braucht es Veränderungen. Und auch wenn ich es begrüße, dass der Pflegehelfer in viele Ausbildungen drinnen ist jetzt, und die Menschen, die jungen oder auch die Frauen in erster Linie hier eine Ausbildung haben, die auch in anderen Berufen angerechnet werden kann. Nur, es darf nicht passieren, dass bei den Lehrplänen aufgrund der Mehrpflege jetzt plötzlich kreative Fächer, Fächer in der Kommunikation, Fächer im sozialen Lernen, verloren gehen. Diese Angst, die die betroffenen Schülerinnen und Schüler artikuliert haben, müssen wir ernst nehmen und hier versuchen, gemeinsam mit den Ausbildungsstätten zu einem guten Weg zu kommen. Nur so schaffen wir es, dass wir hoch motivierte, gut ausgebildete Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Sozialbereich haben. Einen Dienstleistungsbereich, der wachsen wird und der uns genau diese Qualität, die wir uns alle wünschen, aber auch unseren behinderten Mitmenschen wünschen, hier erreichen können.

Ich glaube, wir sind auf einen sehr guten Weg gemeinsam. Wir haben im Unterausschuss sehr viel gemeinsam diskutiert. Wir haben abgewogen, in welchen Stufen kann das ausgebaut werden, dass es in der Umsetzung auch andere Positionen geben darf und andere Schwerpunktsetzungen, glaube ich, ist ausgesprochen, muss auch klar sein, nur so kommen wir zu kreativen Lösungen, wenn hier oft auch ein etwas anderer Ton herrscht. Aber wir müssen auch die Befürchtungen, einerseits der im Sozialbereich Tätigen sehr ernst nehmen. Denn, wenn Tausende demonstrieren, dann muss da was dran sein. Und das müssen wir ernst nehmen und das möchte ich auch ernst nehmen. Hier gemeinsam zu guten Lösungen zu kommen, wäre mein Wunsch. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächste Rednerin ist die Frau Abgeordnete Schreiberhuber, der ich sozusagen zweimal das Wort erteile. Zuerst zu einer tatsächlichen Berichtigung, aber damit das nicht von ihrer Redezeit abgeht, dann sagen Sie, wenn Sie anfangen mit Ihrer Wortmeldung, bitte.

Abg. **Schreiberhuber:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, ich bedanke mich sehr bei Ihnen für den so sensiblen Umgang mit der Redezeit. (Erste Präsidentin: "Eigentlich habe ich schon was gut, das wissen Sie, ja, von der letzten Wortmeldung!") Ich weiß. Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren! Es war mir nämlich wirklich angelegen, die Aussage noch einmal zu unterstreichen, die der Herr Landesrat Stockinger am 16. Dezember 2003 gemacht hat. Er schreibt da oder es wird geschrieben in den Oberösterreichischen Nachrichten unter dem Titel "Müssen Tabus angehen – neben all dem werde man aber auch Tabus angehen müssen". Also, das war die Finanzausgleichsverhandlung und Situation der Finanzierung der Altenbetreuung. Also, man müsste auch Tabus angehen, meint Stockinger. Er kann sich Änderungen ähnlicher Art vorstellen, wie sie der Gemeindebund verlangt. Wer eine Chance gehabt, ein Vermögen anzusammeln, sollte wie in anderen Bundesländern auch, etwas davon für die Finanzierung der eigenen Pflegebedürftigkeit einsetzen. Es geht nicht an, dass alles, was die eigene Pension übersteigt, von der Allgemeinheit bezahlt werden muss. Und in der Kronen Zeitung vom 12. Dezember 2005 – so im Zwei-Jahres-Rhythmus – VP-Stockinger beharrt auf neue Geldquellen für die Heimkosten. Er meint, wenn dabei seine Idee einer Mitzahlpflicht für Angehörige abgelehnt würde, dann müsse man beim Pflegegeld ansetzen. Also, er bestätigt da seine Idee der Mitzahlpflicht für Angehörige. Ende der Berichtigung.

Richtung Kollegin Moser: Ich werde versuchen, nächstes Jahr mein Redekonzept dir zur Verfügung zu stellen, rechtzeitig zur Verfügung zu stellen, damit du dich dann einstellen kannst in deiner Rede. (Beifall) (Zwischenruf Abg. Moser: "Nicht immer so aggressiv und negativ!") War ich ja nicht! (Zwischenruf Abg. Mag. Steinkellner: "Inhalte korrigieren!") Dann

aber bitte auch eine Aussendung auch meiner Rede in Ihrer Korrespondenz. (Unverständliche Zwischenrufe)

Auch zum - seit mehreren Jahren sehr intensiv beschäftigenden - Thema "Menschen mit Beeinträchtigungen". Wenn es einem Land gut geht und die Wirtschaft floriert, müssen auch jene etwas spüren, die es im Leben am schwersten haben, sieht Landeshauptmann Dr. Pühringer die Bezeichnung "Land der sozialen Wärme" für Oberösterreich gerechtfertigt. Was dieser geldorientierte Ansatz in Zahlen ausgedrückt bedeutet, wurde heute schon mehrfach oder auch in den letzten Tagen mehrfach im hohen Haus von den Kolleginnen und Kollegen, auch vom Herrn Landeshauptmann selbst, unterbreitet.

Aber, ich stelle die Umkehrfrage: Was ist, wenn es einem Land nicht gut geht? Und die Wirtschaft nicht floriert? Kühlt dann der Ofen der sozialen Wärme ab? Werden dann bei den sicherlich erst zu beschließenden Mindestsicherungen für Menschen mit Beeinträchtigungen (Zwischenruf Abg. Pühringer: "Nein, also bitte!") wieder die Daumenschrauben angesetzt? Oder erhalten die Mitarbeiter keine Lohnerhöhungen? Schon wieder Sie, Kollegin Pühringer! (Unverständlicher Zwischenruf Abg. Pühringer) Die Liste ließe sich nämlich beliebig fortsetzen. (Zwischenruf Abg. Bernhofer: "Warum immer so negativ! Uns geht es eh gut!") Es ist dies aber nicht die Stunde der Auseinandersetzung über das neue Landesgesetz für Menschen mit Beeinträchtigungen, unser aller Chancengleichheitsgesetz, denn diese Auseinandersetzung hat bereits in neunzehn Unterausschusssitzungen - beginnend am 11. November 2004 - stattgefunden. Bei der Besichtigung von Einrichtungen in Oberösterreich, Niederösterreich, Wien und Salzburg an insgesamt sechs Tagen, von Mai bis Juli 2005 und schließlich im Rahmen einer Studienreise nach Schweden im September 2005 sowie in zwei Expertenhearings am 13. und 27. Oktober 2005. Als ein durchaus bemerkenswertes Zwischenergebnis kam es sodann bei der Integration von Kindern mit Beeinträchtigung zu einer Kompetenzverschiebung und Novellierung des Pflichtschulorganisationsgesetzes beziehungsweise Einarbeitung in das neue Kinderbetreuungsgesetz. Unseren Beratungen im Unterausschuss, sehr geehrte Kolleginnen, sind - wie wir wissen - bereits Überlegungen vorangegangen zur Novellierung des Behindertengesetzes, die im Mai 2001 von Ressortseite her und Sozialabteilung eingesetzt haben, denen das Übereinkommen der vereinten Nationen mit dem Finanzreferenten abgearbeitet. Nach 17 Sitzungen des Unterausschusses, Kolleginnen und Kollegen, in denen zentnerweise von der Fachabteilung Unterlagen zur Verfügung gestellt wurden und alle Fragen, auch die mehrfach gestellten, erschöpfend beantwortet waren, wurde in der 18. Sitzung am 13. September 2007 dem Gesetzestext inhaltlich die Zustimmung gegeben, in der 19., in der letzten Sitzung des Unterausschusses vom 20. November 2007 sodann vom Städtebund und Gemeindebund offiziell der Konsultationsmechanismus zurückgezogen. Dass ich das THG bereits in der Budgetdebatte der Gruppe 4 anspreche, liegt zum einen im erreichten Verhandlungsergebnis betreffend die finanziellen Auswirkungen begründet, zum anderen rechtfertigt es die Außerordentlichkeit dieses Gesetzes. Das wurde schon angesprochen von seiner Entstehungsgeschichte und der viel gestaltenden Beteiligung her, inhaltlich von der vollzogenen Schubumkehr, von der Fremd- zu Selbstbestimmung, bis hin zur Mindestsicherung, vom Vorrang mobil vor stationär, von der Begriffsdefinition nach der WHO her. Wir reden nun mehr vom Menschen mit Beeinträchtigungen, die erst in der Interaktion mit der Umwelt Behinderung erleben, all diese rechtfertigt es besonders, Kollegen und Kolleginnen, herausgestrichen zu werden, zumal letztendlich ein breiter politischer Konsens über die gesamte Materie erzielt werden konnte.

Ich bedanke mich somit bei Landtagsdirektor Dr. Hörtenhuber und dem Verfassungsdienst, die bis zuletzt für uns alle akzeptable Formulierungsvorschläge gefunden haben, ich danke allen Vertreterinnen und Vertretern der befassten Fachabteilungen. Ganz besonders, auch

das ist ein Grund, warum ich das nicht erst vielleicht irgendwann um Mitternacht machen wollte, danke ich Frau Mag. Renate Hackl von der Sozialabteilung für die inhaltlich fachliche Arbeit, Vorarbeit, Zuarbeit, und Frau Doris Lengauer von der Landtagsdirektion für all ihr persönliches Engagement bei der Vorbereitung, Begleitung und Nachbearbeitung der zahlreichen Sitzungen, Hearings und Bereisungen im In- und Ausland, was sie beide, sowohl die Renate Hackl als auch die Doris Lengauer mit der Atemtechnik von Langstreckenläuferinnen bravourös bewältigt haben. (Beifall)

Ich danke für das Produzieren und Schleppen von Unterlagen bis hin zur Linzer Torte, das war ein Gastgeschenk, nicht unsere Pausenverpflegung, ich danke für die immer punktgenaue Vorbereitung und konzentrierte Mitarbeit, dass sie immer alles gewusst, immer die Übersicht bewahrt haben und niemals die Nerven verloren haben, zumindest habe ich das nicht gemerkt, auch als unser Reisebus am Schlossberg hängen geblieben ist.

Wenn ich vorher die sozialpolitischen Grundsätze und die zugrunde liegende Ideologie angesprochen habe, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, dann ist es schließlich vor allem der politische Referent, Herr Landesrat Josef Ackerl, dem ich gleichermaßen Danke für seinen eindeutigen politischen Willen, im Sinne der Menschen mit Beeinträchtigungen zeitgemäße gesetzliche Rahmenbedingungen zu schaffen. Ich gratuliere dir, du kannst zu Recht stolz sein auf dieses zweite große Gesetz aus deinem Ressort, nach dem Sozialhilfegesetz 1998, das unser aller Oberösterreichisches Chancengleichheitsgesetz. (Beifall) Ich möchte dir sozusagen als Reminiszenz an unsere Schwedenreise und den beiden von mir genannten Frauen ein kleines Dankeschön überreichen. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Bernhofer.

Abg. **Bernhofer:** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Frau Kollegin Schreiberhuber hat ja ganz am Anfang bei ihrem ersten Teil der Rede ja noch einige Bomben gelegt, die sie jetzt dann anscheinend verteilt hat. Liebe Frau Kollegin Schreiberhuber, bei aller persönlicher Wertschätzung war ich eigentlich der Meinung, dass heute für uns alle ein Tag der Freude ist und Sie mit nassen Augen hier am Rednerpult stehen und verkünden werden, dass vier Parteien gemeinsam dieses wichtige Gesetz beschließen. Bevor ich mich freue über dieses Gesetz und über den gemeinsamen Beschluss, möchte ich Ihnen doch sagen, dass ich etwas traurig war über den ersten Teil ihrer Ausführungen, wo Sie eigentlich nicht über die Gemeinsamkeiten in der Sozialpolitik referiert haben, sondern verzweifelt alles gesucht haben, wo sich eventuell irgendjemand nicht einig sein könnte, fast so, als ob es Ihnen unangenehm wäre, dass vier Parteien heute das Gesetz gemeinsam beschließen wollen. Also, das möchte ich ausdrücklich dazusagen, ich erinnere daran, dass ich in dem ersten Teil meiner Ausführungen die Fraktionserklärung der ÖVP zur Sozialpolitik abgegeben habe, kein einziges negatives Wort über den Sozialreferenten hier gesucht habe und nicht gefunden habe, sondern ich war der Meinung, am Tag des großen Chancengleichheitsgesetzes darf man durchaus einmal Einigkeit hier demonstrieren. Wenn ich an die Grauslichkeiten des ersten Tages denke, tut es uns auch im Erscheinungsbild nach außen gut, wenn die Menschen sehen, dass es auch Materien gibt, die man gemeinsam hier beschließt.

Ich stehe nicht an am Beginn meiner Rede ausdrücklich im Sinne dieser Erklärung zum zehnten Mal, weil neun Mal haben es die Sozialdemokraten schon getan, dem Herrn Sozialreferenten zu diesem Gesetz zu gratulieren. Ich erlaube mir das erste Mal auch den Herrn Finanzreferenten Landeshauptmann Dr. Josef Pühringer zu erwähnen, es ist ja kein Geheimnis, dass der Herr Landesrat Ackerl mit dem Herrn Landeshauptmann hier sehr erfolgreiche Verhandlungen geführt hat. Letztendlich gerade auch der Herr Landeshauptmann

sehr bemüht war, mit dem Gemeindebund und dem Städtebund eine Einigung herbeizuführen, was gar nicht so leicht war, weil es klarer Weise hier um hohe Kosten geht, natürlich die Gemeinden hier Ängste hatten, was die Entwicklung betrifft, noch dazu, weil man ja einige Entwicklungen noch nicht genau absehen kann. Der Gemeindebund hat Gott sei Dank als erster zugestimmt, ich möchte nicht weiter ausführen, was sich in der letzten Sitzung noch ereignet hat, als die Vertreterin des Städtebundes alle möglichen Erklärungen noch drinnen haben wollte, Gott sei Dank die vier Parteien sich nicht von ihrem Weg abbringen haben lassen, dass wir trotzdem heute dieses Gesetz hier beschließen. Es ist mir besonders wichtig, auch dem Herrn Landtagsdirektor zu danken, der auch in diesem Fall wieder eine gute Formulierung gefunden hat, der letztlich wieder alle zustimmen konnten. Ich glaube, wir haben allen Grund nach intensiven gemeinsamen Beratungen uns gemeinsam zu freuen, ich finde es besonders positiv, dass alle Parteien dieses Hauses vorhaben, diesem guten Gesetz auch zuzustimmen.

Ich habe vorher schon bei der allgemeinen Erklärung zur Sozialpolitik ja hingewiesen auf die finanziellen Seiten, ich habe auch erwähnt, dass es Gott sei Dank möglich ist, dass alle diese Leistungen erbracht werden können. Ich möchte mich allen Dankadressen an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Abteilungen anschließen. Wir haben hier viele, viele Informationen eingefordert, wir haben sie auch erhalten, es stimmt wirklich, dass das fast Tonnen von Materialien waren, die da verarbeitet wurden, letztlich haben alle immer wieder den Überblick bewahrt.

Es ist mir aber wirklich ein großes Anliegen hier auch als ehemaliger Bürgermeister, der auch die Sorgen der Gemeinden kennt, den Gemeinden zu danken, dass sie letztendlich bereit waren, den Konsultationsmechanismus zurückzunehmen und dafür dieses Gesetz zu ermöglichen. Ich weiß, dass es durchaus die Vertreter dieser beiden Interessensorganisationen des Gemeinde- und Städtebundes nicht immer ganz leicht gehabt haben, dieses Gesetz überall zu verteidigen, weil halt einfach die Sorge der Finanzen da war. Ich glaube, die Lösung, die man gefunden hat, auch in diese Richtung ist eine sehr vernünftige, wenn man einfach ein paar Jahre abwartet, wie die Entwicklung sein wird, wo man wieder darüber redet, wie die weitere Finanzierung des Gesetzes vorgenommen werden soll.

Ich glaube, man kann mit Freude feststellen, dass durch dieses Gesetz das ohnehin schon sehr hohe Niveau der Sozialstandards in Oberösterreich weiter erhöht, dass wir uns weiter gegenüber den anderen Bundesländern hier herausheben. Ich habe mir heute wirklich gedacht, wie ich mir überlegt habe, was sagt man denn zu diesem Thema, es wäre fast gescheiter gewesen, wenn wir den ersten Tag, wo wir alle Argumente zur Energie AG hier noch einmal wiederholt haben, teilweise sehr emotionell, wenn wir diesen ganzen ersten Tag dem Chancengleichheitsgesetz gewidmet hätten, dann wären wir diesem großen Gesetz gerecht geworden, dann hätte es wirklich auch einen Sinn gehabt, dann hätten wir der Welt verkünden können, was hier beschlossen wird und dass es sich hier wirklich um einen Meilenstein in der Sozialpolitik dieses Landes handelt. Mit geht es genau so, dass ich jetzt zu diesem Gesetz etwas sage, weil wir es irgendwann einmal in der Nacht oder am frühen Morgen beschließen werden. Ich glaube, es wäre gut, wenn wir auch in den kommenden Wochen und Monaten den Menschen alle diese Informationen wirklich auch vermitteln könnten, damit sie wissen, was hier an wesentlichen Neuerungen alles geschaffen wurde. Die stärkere Einbindung und Selbstbestimmung der Menschen mit Beeinträchtigungen, der Grundsatz mobil vor stationär, der Ausbau ganz wichtiger Leistungen, die Erweiterung des Leistungskatalogs und verstärkte Rechtsansprüche. Das subsidiäre Mindesteinkommen, ein Punkt, der uns in der Diskussion viele, viele Stunden beschäftigt hat. Durchaus auch das Thema im Bereich dieses wichtigen Gesetzes, mehr Bürgernähe durch die Verlagerung der Verwaltung auf die

Bezirksverwaltungsbehörden und auch eine effizientere Ressourcensteuerung durch standardisierte Planungsabläufe, individuelle Hilfebedarfserhebung, verbessertes Qualitäts- und Kostenmanagement. Man könnte hier wirklich noch viele weitere Details nennen, meine Vorredner haben es im Wesentlichen bereits getan.

Ich glaube, dass man zum ChG abschließend feststellen kann, dass der Beschluss des OÖ. ChG ein guter Anlass ist, den im Bereich der Menschen mit Beeinträchtigungen tätigen Trägerorganisationen, den Einrichtungen und allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern auch einmal in diesem Hause, wie es meine Vorredner zum Teil schon getan haben, großen Dank und große Wertschätzung für die geleistete Arbeit auszusprechen. Herr Soziallandessrat, ich hoffe, dass dieser Tag der Freude auch dazu beitragen wird, dass die Verkühlung schneller abklingt, Sie am Ende der Debatten wieder ganz gesund dieses Haus verlassen können. Ich darf Ihnen allen, die mitbeteiligt waren, und dem Herrn Finanzreferenten und letztlich uns allen zu diesem Gesetz sehr herzlich gratulieren. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Trübswasser.

Abg. **Trübswasser:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren im Saal, geschätzte Gäste auf der Galerie! Ich möchte mich zu Beginn den Dankadressen anschließen, die namentlich und gruppenweise aufgezählt wurden. Ich möchte aber doch einige Anmerkungen zu diesem Gesetz machen, vor allem zu diesem viel bemühten Paradigmenwechsel von der Fremdbestimmung zur Selbstbestimmung. Wenn zuerst schon Dr. Bauer von der Caritas begrüßt wurde, mit dem ich sehr, sehr viele Diskussionen diesbezüglich gehabt habe, sehr fruchtbare Diskussionen, so möchte ich doch an dieser Stelle sagen, die Selbstbestimmung der Menschen mit Behinderung ist nicht von der SPÖ, ist nicht von der ÖVP und nicht von den Grünen erfunden worden und auch nicht von den Freiheitlichen, sondern diese Selbstbestimmung haben sich diese Menschen selbst erkämpft. Lange bevor wir in Oberösterreich diese Selbstbestimmung anerkannt, zu Recht anerkannt haben, ich bin sehr froh darum, dass es dieses Chancengleichheitsgesetz gibt mit dem Paradigmenwechsel, weg von der Betreuung zur Selbstbestimmung, wir reden nicht so sehr über diese Menschen, hoffentlich, sondern mit den Menschen. Es ist ein ganz entscheidender Punkt, die vielen Organisationen, die „Selbstbestimmt Leben-Organisationen“, Menschen, die sich oft sehr diskriminierenden Äußerungen gegenüber gesehen haben, haben letztlich durchgesetzt, dass heute Menschen mit Behinderungen wirklich einen Stellenwert in der Gesellschaft haben und nicht mehr nur Objekte des Gutseins, Objekte der Fürsorge sind. Ich glaube, es ist wichtig, dies festzuhalten, denn es ist noch nicht so lange her, dass man über die Köpfe dieser Menschen hinweg bestimmt hat, was gut für sie ist, sie nicht selber entscheiden hat lassen, was sie wollen, welche Ziele sie im Leben haben, wie sie sich ihr Leben gestalten wollen, welche Form von Hilfe sie brauchen und in Anspruch nehmen.

Denn, geschätzte Damen und Herren, es ist schon ein Riesenunterschied, ob jemand, der Hilfe braucht, auch mitreden darf, wie diese Hilfe auszusehen hat oder vereinfacht, dass er nehmen muss, was er angeboten bekommt oder was andere für ihn für gut befinden. Dieser, glaube ich, ganz, ganz wichtige für die Betroffenen unheimlich feine aber wichtige Unterschied, der kann jetzt auch durch solche Gesetzeswerke, wie das Chancengleichheitsgesetz weiter geführt und verwirklicht werden. Deswegen halte ich den Geist dieses Gesetzes mindestens ebenso wichtig und notwendig, wie die Bestimmungen, die in diesem Gesetz drinnen stehen. Es wird nicht genügen, dass man dieses Gesetz heute beschließt oder vielleicht morgen früh beschließt und sagt, jetzt können wir uns zurücklehnen, jetzt haben wir unsere Arbeit getan, nein, meine Damen und Herren, jetzt beginnt erst die Arbeit. Wir sind noch weit davon entfernt, dass wir heute Menschen, die Behinderungen haben, die man nicht so häufig

sieht, wie zum Beispiel spastische Lähmung etc., immer noch nicht jenen Rang in der Gesellschaft haben, der ihnen zukommt. Wir wissen das von Stellenbewerbungen, wir wissen das von Menschen, die einen Job suchen, es ist einfach noch nicht dasselbe, es ist noch nicht die Gleichstellung in allen diesen Lebensbereichen.

Lassen Sie mich auch ein paar Worte zu Licht ins Dunkel sagen, Kollegin Schwarz hat das dankenswerter Weise aufgegriffen. Wenn Sie sich erinnern, hat es in Deutschland eine ähnliche Aktion gegeben, es gibt sie heute noch, die "Aktion Sorgenkind". Man hat gewusst nach einiger Zeit, dass man dieser Aktion auch ein Menschenbild transportiert, ein Menschenbild, das Hilfe braucht, Menschen, für die man spendet, und man hat diese Aktion in Deutschland von "Aktion Sorgenkind" in "Aktion Mensch", hat aber nicht nur den Namen geändert, sondern man hat auch die Struktur geändert. Das ist es, was mein Kollege, unser Kollege im Nationalrat, Franz Joseph Huainigg will, ich bin ihm dafür dankbar, der diese Aktion "Nicht ins Dunkel" begonnen hat, nicht um die Aktion abzuschaffen, sondern sie weiterzuentwickeln, anzupassen an das neue Medienbild, das man über Menschen mit Behinderung hat. Ich halte das für wichtig, dass in der Organisation, im ORF, dort, wo diese Aktion durchgeführt wird, designed wird, dass auch Menschen mit Behinderung mitreden können, dass sie mitbestimmen können, welches Bild über sie transportiert wird. Ich appelliere an die Verantwortlichen, im Interesse dieser Aktion, diese Aktion, an diesen Fortschritt, den wir heute haben, im Wahrnehmen von Menschen mit Behinderungen anzupassen. Ein zeitgemäßes Outfit zu geben, Menschen mit Behinderungen mitsprechen zu lassen, nicht über sie zu berichten oder über sie Aktionen zu machen, sondern mit ihnen. Ich halte das für einen ganz wichtigen Schritt, ich sage das ausdrücklich, dass ich diese Aktion von Franz Joseph Huainigg außerordentlich begrüße. Ich habe vorher erst nachgesehen, es haben seine Internet-Aktion bereits 7.000 Menschen unterschrieben und haben sich dieser Aktion angeschlossen, ich hoffe, dass der ORF darauf reagieren wird. Wir haben vor zwei Jahren auch ein Antidiskriminierungsgesetz beschlossen in Oberösterreich, das ebenfalls zum Ziel hat, Diskriminierungen gegenüber Menschen mit Behinderungen als dasselbe anzusehen, wie wenn man Menschen anderer Hautfarbe, anderer Religion oder anderer Gesinnung oder anderer sexueller Orientierung diskriminiert. Diskriminierung hat viele Gesichter. Aber sie bewirkt bei den Betroffenen immer dasselbe, Betroffenheit, zutiefste Verletzung und eine Missachtung ihrer Person.

Ich glaube, dass es an der Zeit ist, dass Österreich auch die Erklärung zu den Rechten für Menschen mit Behinderungen ratifiziert. Sie ist vor einem halben Jahr bei den Vereinten Nationen in der Generalversammlung beschlossen worden und wird dann wirksam, wenn mindestens 25 Länder dieser Resolution beitreten. Es ist wie bei allen Resolutionen, bei allen Erklärungen, eine Willenserklärung. Und sie muss erst mit Leben erfüllt werden. Aber im Grunde genommen sind viele Ansätze, viele Puzzlesteine, die notwendig sind, im Einzelnen auch nur Willenserklärungen und das Chancengleichheitsgesetz auch nur ein trockenes Gesetz mit zugegebenermaßen positiven Auswirkungen.

Aber wichtig ist, dass wir diesen Paradigmenwechsel auch in den Köpfen durchführen, vollziehen können, damit wir künftig viel mehr mit den Menschen mit Behinderungen reden, sie mitentscheiden lassen und nicht über sie. Danke, meine Damen und Herren. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Nächste Rednerin ist die Frau Abgeordnete Kraler.

Abg. Kraler: Geschätzte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Armut ist auch in Österreich, und zwar trotz bester Wirtschaftslage, ständig im Steigen. Das ist eine Tatsache, die sich durch nichts verleugnen oder schönreden lässt. Oft zeigt sich diese Armut

ganz deutlich, sehr oft aber ist sie gut versteckt und wird erst bei genauerem Hinsehen sichtbar. Diese Armut hat viele Gesichter.

Einmal ist es das fahle Gesicht des schmutzigen Mannes, der in einer Mülltonne nach Essen sucht, und ein anderes Mal ist es das zerfurchte Gesicht der alten Dame, die sich herausgeputzt hat wie für einen sonntäglichen Kirchgang und aufbricht, um sich die alten Brötchen von gestern beim Bäcker zu holen und im Supermarkt sich aus dem Regal für abgelaufene Ware bedient, denn diese ist billiger. Viele von den Verarmten sagen, sie hätten sich nie gedacht, dass sie irgendwann in diese Armutsfalle tappen. Ganz hart ist für sie, das „Schief-angeschaut-werden“, wenn man selbst nicht mehr über die Runden kommt. Und um Hilfe zu bitten, ist eine der schlimmsten Erniedrigungen, die uns wahrscheinlich im Leben widerfahren kann.

Denn, Armut wird in unserer Gesellschaft noch sehr häufig als Folge von Lebensuntüchtigkeit, als Folge von Faulheit, von Versagen ganz allgemein, angesehen. Nur wer selbst betroffen ist, kann wahrscheinlich beschreiben, wie man sich fühlt, wenn die Grundbedürfnisse des täglichen Lebens nicht mehr abgedeckt werden können, wenn sich alles darum dreht, ob nächsten Tag noch etwas zum Essen vorhanden ist oder die Wohnung noch warm ist. Und sind Kinder beteiligt, so sind die für sie sorgenden Erwachsenen psychisch doppelt belastet und oft am Rande der Verzweiflung. Armut macht krank. Menschen, die in Armut leben, sind doppelt so oft krank wie nicht arme Menschen. Armut macht Stress. Und die so genannten Managerkrankheit mit Bluthochdruck und Infarktrisiko tritt bei Armutsbetroffenen dreimal häufiger auf als bei den Managern selbst. Armut macht einsam. Wer arm ist hat weniger nachbarschaftliche und freundschaftliche Kontakte. Armut nimmt ganz einfach die Zukunft. Menschen, die am Limit leben, haben geringere Aufstiegschancen. Die Zukunft wird auch von der sozialen Herkunft bestimmt.

Konkret bedeutet Armut, kaum an zentralen gesellschaftlichen Bereichen wie Wohnen, Gesundheit, Arbeitsmarkt, Sozialkontakten und Bildung zumindest in einem Mindestmaß teilnehmen zu können. Wer verarmt, verliert substantielle Freiheit. Die Chance, aus der Armut herauszukommen, ist für die meisten gering. Und es gibt viel zu viele Menschen, die in Armut leben oder davon bedroht sind. Das dürfen wir in einem reichen Land wie Österreich doch nicht zulassen.

Ich möchte mich aber jetzt einer ganz speziellen Form der Armut zuwenden, der Verschuldung und Überschuldung. Oft lange Zeit wird die Verschuldung und oft dann Überschuldung für das Umfeld nicht erkennbar, die Betroffenen selbst sind aber höchst belastet. Ursachen gibt es dafür genug. Zum Beispiel Arbeitslosigkeit, Krankheit, Trennung und Scheidung, aber auch übersteigerter Konsum ist oft schuld an den Schulden. Fast alles kann man heute ohne große finanzielle Abdeckung erstehen. Konsumgüter werden täglich per Ratenkauf angeboten und erworben, nach dem Motto - kaufe heute, zahle morgen. Solange die Zahlungen regelmäßig erfolgen, gibt es wenige Probleme. Aus einer Verschuldung wird aber leicht eine Überschuldung, wenn beispielsweise unvorhergesehene Ausgaben dazukommen, die Zinsen steigen, lange Krankenstände notwendig sind. Plötzlich reicht das Einkommen nicht mehr, um den Zahlungsverpflichtungen nachzukommen und am Ende des Geldes noch soviel Monat übrig ist. Dann beginnt die Schuldenspirale sich zu drehen.

Zu den rechtlichen Problemen, die in solchen Fällen auftreten, gesellen sich rasch die emotionalen. Für Menschen in der Schuldenfalle bauen sich häufig Hürden auf, die rasch als unüberwindbar angesehen werden. Freunde und Bekannte wenden sich ab, Hilfen sind schwer zu bekommen oder werden anfangs auch gar nicht gesucht. Partnerschaften gehen in die

Brüche. Und manchmal steht am Ende auch der Griff zur Flasche. Besonders leiden die Kinder, auch wenn sie es meistens nicht direkt zeigen. Aber Leistungseinbrüche in der Schule und Verhaltensauffälligkeiten sind oftmals auch die Folge von desolaten Familienfinanzen.

Menschen in der Schuldenfalle sind meistens sehr alleine, obwohl sie gerade in diesem Moment menschliche Hilfe dringend nötig hätten. Arm sein ist furchtbar, verschuldet sein ist die Hölle, das sagt eine Vierundsechzigjährige in einem Interview ganz verzweifelt. Wenn die Schulden schließlich den nächtlichen Schlaf rauben, wenn der Weg zum Briefkasten immer schwerer fällt oder gar nicht mehr erfolgt, weil eh nur Mahn- und Vollstreckungsbescheide drinnen sind, wenn vielleicht gar der Gerichtsvollzieher bereits ein- und ausgeht, dann ist es höchste Zeit, sich Hilfe zu holen. Der Gang zur Schuldnerberatung ist eine gute Möglichkeit. Dort sitzen Fachleute, die beraten, die helfen Ratenpläne aufzustellen, die insgesamt dabei unterstützen, um die schwierige Lebenssituation zu meistern.

Die oberösterreichischen Schuldnerberatungsstellen, angesiedelt im Sozialressort bei Landesrat Joschi Ackerl, sind solche Einrichtungen und leisten hervorragende Arbeit. 7.914 Klientinnen und Klienten wurden dort im abgelaufenen Jahr betreut, das sind über 1.700 mehr als noch vor vier Jahren. Von 2002 auf 2006 stieg der Anteil von Personen mit Kindern, also Familien, von 23,6 Prozent auf 35 Prozent. Das Armutsrisiko von Familien steigt offensichtlich enorm an, und das stimmt mich wirklich bedenklich. Die zuständigen FamilienpolitikerInnen sind in diesem Bereich in nächster Zeit sicher gefordert. Ebenso dramatisch ist die immer höhere Verschuldung von sehr jungen Leuten. Es beginnt oft schon bei zwölf- bis dreizehnjährigen Kindern. Sie haben zuerst Schulden bei den Eltern, dann bei Verwandten und Freunden, später dann bei Banken und Kreditgebern. Oft ist das bereits der Beginn für einen lebenslangen Kampf mit den Finanzen.

Ein häufiger Grund für das Aufnehmen von Schulden ist das Befriedigen kurzfristiger Konsumwünsche wie zum Beispiel Handy, modische Kleidung und Freizeitaktivitäten und dergleichen. Die Schuldenprävention gehört daher aus meiner Sicht bereits in den Schulunterricht. Die Jugend muss auf das Leben in einer Konsum- und Finanzgesellschaft gut vorbereitet werden. Eine Schwerpunktarbeit der oberösterreichischen Schuldnerberatung ist die Prävention. Gemeinsam mit der Fachhochschule wurde eine Jugendverschuldensstudie erstellt, und der so genannte Schuldenkoffer erfreut sich großer Beliebtheit, auch im Internet einzusehen unter www.schuldenkoffer.at. Das kann ich nur empfehlen, da gibt es viel Information.

Der Finanzführerschein für Jugendliche, seit diesem Jahr als umfassendes Pilotprojekt, wird dermaßen oft nachgefragt, dass bereits eine lange Warteliste angelegt werden musste. Beim oberösterreichischen Finanzführerschein der Schuldnerhilfe vom Verein für prophylaktische Sozialarbeit geht es um die Eigenverantwortung beim Thema Geld, um den Überblick, wie viel man als Jugendlicher verdienen kann, und um Budgetplanung und Konsumverhalten. Die Finanzangebote der Banken für Jugendliche werden genauer unter die Lupe genommen und Kredite exakt durchkalkuliert.

Durch eine Finanzierungserweiterung seitens des Ressorts von Landesrat Ackerl können bis Februar 2008 insgesamt 800 Personen den oberösterreichischen Finanzführerschein abschließen, und für das Sommersemester sind bereits weitere 200 angemeldet. Für 2008 sind für die Schuldnerberatung etwas mehr als 2,2 Millionen Euro budgetiert. Die steigenden Beratungszahlen machen einen kontinuierlichen Ausbau der Beratungsangebote samt entsprechendem Personalausbau notwendig. Ich hoffe, dass alle von der Wichtigkeit dieser Einrichtungen wirklich überzeugt sind und es gemeinsam gelingt, die oberösterreichischen Schuldnerberatungsstellen abzusichern und auszubauen. Danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Nächster Redner ist der Herr Landesrat Ackerl.

Landesrat **Ackerl:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen im Saal und außerhalb des Saales, und liebe Zuseher am Internetbildschirm! Das ist nämlich das, was ich noch von keinem Abgeordneten gehört habe, auch das gehört in Zukunft in die höfliche Ansprache eingebaut. Ich hoffe, dass ich jetzt mit meiner Rede dazu beitrage, dass es beim zurückgegangenen Biorhythmus es zu einem Adrenalinschub kommt und die Herrschaften wieder aufsteigen. Frau Kollegin Schwarz, auch Ihnen widme ich eine Gedächtnisminute. Aber ich möchte vor allem den jungen Leuten auf der Galerie sagen, die Schwedenbomben, die mir die Kollegin Schreiberhuber geschenkt hat, bekommen Sie nachher beim Hinausgehen als kleine Stärkung. Leider konnten sie oben auf der Galerie nicht verteilt werden, weil befürchtet wurde, dass sie sonst ins Publikum oder in die Abgeordneten geworfen werden, (Heiterkeit) weil Bomben oben steht. Und das sollte vermieden werden. Aber es freut mich natürlich, dass sie das sind.

Ich möchte vielleicht einmal mit einem etwas außergewöhnlichen Einleitungssatz beginnen. Ich bin ganz gerne Landesrat in Oberösterreich und ich verdiene auch sehr gut oder gut, wie ich meine, und kann mir den Lebensstil, den ich pflege, mir damit auch leisten. (Zwischenruf Abg. Mag. Stelzer: "Gott sei Dank!") Ich schaue in der Regel nicht zu denen hinauf, ob es mir gut geht, sondern ich schaue zu denen, die sicher weniger als ich haben und die zu den Wählerinnen und Wählern wahrscheinlich der meisten in diesem Hause gehören. Und da denke ich mir, es ist schon wichtig, dass wir die Relationen sehen und nicht jene aus dem Blickpunkt verlieren, die ganz wesentlich darauf angewiesen sind, dass es einen Staat gibt, der im Stande ist, das alles zu finanzieren, was die Menschen benötigen, die sich vieles nicht selbst kaufen können.

Ich habe bereits in einem Redebeitrag heute darauf hingewiesen, dass es sicher viele Menschen im Land gibt, die sich die Straßen, die sie brauchen, die sie unmittelbar brauchen, sich privat finanzieren können, aber viele eben nicht. Und es gibt auch viele, die können sich die Pflege zu Hause privat ohne öffentliche Zuschüsse finanzieren, könnten es sogar, und einige werden es auch tun, mit regulären Beschäftigungsverhältnissen es auch machen, das heißt angemeldet und gut bezahlt, aber für viele geht es nicht. Und daher habe ich es nie als Sakrileg empfunden, dass es Menschen gibt, die nicht ganz legal, aber halt einfach den Erfordernissen gemäß für ihre Angehörigen oder für sich selbst eine Betreuung zu Hause organisiert haben.

Ich habe mir eigentlich erwartet, dass aus der großen Diskussion vor den Nationalratswahlen des vergangenen Jahres mehr wird als nur McPflege. Es ist nicht schlecht, was da gemacht wird, aber so gut, wie es notwendig wäre, ist es auch wieder nicht. Und schon deswegen nicht, weil aus meiner Sicht die Frage der Größenordnungen der Zuzahlungen, und auch die Diskussion darüber, ob Angehörige nicht auch einbezogen werden sollten, unzureichend gelöst wird, man aber mit den zur Verfügung stehenden Mitteln einfach nicht das machen kann, was notwendig wäre. Und wenn man halt vorher den Geldbetrag definiert, den man hergeben will, so wie am Sonntag in der Kirche halt ein Euro herausgezogen wird oder 50 Cent, weil das tut man immer, und nicht wirklich davon abweicht, vielleicht einmal wenn eine besondere Spende für die drei Könige notwendig ist, aber sonst nicht, dann wird man das, was man eigentlich vom fachlichen her und von der Zuwendung her benötigen würde, nicht bezahlen können. Und in der Situation befinden wir uns.

Warum ich aber dafür bin, dass die Illegalität aufgehoben wird und die Legalität eingeführt wird, ich möchte endlich wissen, wie viele Menschen wirklich davon betroffen sind. Es sind ja eben Ziffern, die uns nicht bekannt sind, die abgeschätzt werden, die aber ganz entscheidend sind für die weitere Entwicklung in der Pflege in Oberösterreich. Aber ich bin auch dafür, dass das nicht ein zugeschlagenes Kapitel ist, mit erledigt und abgehakt und jetzt brauchen wir in der Regierungsperiode nichts mehr tun, sondern da ist noch Diskussionsbedarf gegeben. Da sind viele Fragen offen, weniger in der Umsetzung, die ja offensichtlich zur Zufriedenheit der betroffenen Personen als Betreuung zu Hause bisher ganz gut funktioniert hat, sondern eher im Zusammenhang damit, wie kann denn das wirklich befriedigend gestaltet werden?

Da möchte ich auch sehr deutlich etwas zum Vermögen sagen. Ich bin dafür, dass die Vermögensgrenzen zur Gänze aufgehoben werden. Aber ich bin dafür, dass dann die Alternativfinanzierung eingeführt wird, eine Abgabe auf verschiedene Vermögenssituationen, unbegrenzt, und das Ganze zur Gänze zweckgewidmet wird. Ich bin sehr dafür, dass man alle einbezieht. Ich bin dagegen, dass man mit Wertgrenzen arbeitet, wie es zum Beispiel die Höchstbeitragsgrundlage ist, die ja für jene, die mehr verdienen, billigere Krankenversicherungen, Pensionsversicherungen und dergleichen bringt, als für die, die darunter fallen. Man sollte auch da einmal einen großen Wurf überlegen.

Es ist mir auch ein Bedürfnis kurz zum Kollegen Steinbichler etwas zu sagen. Es hat der Kollege Markor nämlich schon Recht gehabt, wie er darauf hingewiesen hat, um was es auch geht. Und wenn es gestern wieder in der Süddeutschen Zeitung, die einen etwas größeren Blattumfang hat wie eine österreichische Zeitung, sehr deutlich darauf hingewiesen wird, dass auf der einen Seite Verknappungspolitik im Zusammenhang mit dem Umweltschutz bessere Preise, aber auch mit Interessen der großen Nahrungsmittelkonzerne bessere Preise zu erzielen für Nahrungsmittelpreise, bringt, dann wird das zunehmend ein sozialpolitisches Thema. So wie ich vor mehreren Jahren im Zusammenhang mit Landwirtschaftseinkommen auch gesagt habe, schön langsam habe ich das Gefühl, dass ich als Sozialreferent für landwirtschaftliche Fragen zuständig werden muss, weil einfach die Bauereinkommen, vor allem bei den Bauern, von denen da geredet wurde, nicht dem entsprechen, was der Mensch zum Leben braucht. Und wir müssen mit aller Eindeutigkeit sehen, dass es wirklich die Frage ist, was bekomme ich herein für das, was ich arbeite, das betrifft aber alle, und was muss ich ausgeben, dass ich davon leben kann.

Und ich traue mir zu sagen, selbst die jetzt andiskutierte Mindesteinkommensregelung, Mindestsicherung mit 747 Euro, letzter Stand bei den Pensionen, ist ein Betrag, der nur für die reicht, die nebenbei keinen anderen Aufwand haben als für Essen, Trinken und Teilhaben am Leben zu sorgen. Wir sollten das deswegen wissen, weil allzu oft von denen, die im sozialen Bereich tätig sind, einverlangt wird, Dinge kostenlos oder -günstig zu erbringen, ehrenamtlich und unentgeltlich, freiwillig da besonders gepflegt wird, die wirkliche Problematik aber in der gesamten Geschichte des Lebens von Menschen darin besteht, wie wird denn die Arbeit, die sie bringen, gewürdigt? Und die Würdigung der Arbeit besteht in der Bewertung der Bezahlung.

Und damit komme ich, Frau Kollegin Schwarz, kurz zu dem, was ich gemeint habe, ich möchte auch eine Fußnote bei Ihnen anbringen. Es ist selbstverständlich so, dass der Kollektivvertrag etwas ist, was gesetzlich und einzuhalten ist. Aber ich habe mich durch Ihre öffentliche Erklärung schon unterlaufen gefühlt in einer Vereinbarung, die ich auch mit dem Landeshauptmann hatte, dass ich eh so ein großes Budget hatte und es ist doch eigenartig, dass ich da nicht die bezahlen kann, ich könnte Sie wörtlich zitieren, und den Bags nicht ab-

wickeln kann. Also, wenn all das, was während des Jahres in diesem Hause zu sozialpolitischen Fragen geredet wird, was in Unterausschüssen geredet wird, durch dieses Budget umgesetzt werden soll, muss ich das Budget ablehnen und zum Herrn Landeshauptmann sagen, tut mir leid, es war zwar Ihr guter Wille, mit mir eine günstige Vereinbarung zu treffen, aber sie entspricht offensichtlich nicht der gemeinsamen Meinung.

Worum geht es in Wirklichkeit? Beim Bags haben 86 Prozent der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter eine Verbesserung ihrer Einkommenssituation, und das zahlen wir. 14 Prozent der Mitarbeiterinnen, Mitarbeiter hatten seit Jahren eine wesentlich bessere Situation, teilweise eine äußerst hohe Überzahlung, was ich jetzt nicht als zu hohe Bezahlung sehe, aber im Vergleich zum Kollektivvertrag. Ich sehe mich nicht in der Lage mit dem mir zugeteilten Budget, und bei den Verhandlungen ist halt nicht mehr drinnen gewesen, zum Beispiel 15 Millionen Euro zusätzlich aufzustellen um das zu bezahlen, was die Träger der Sozialhilfe haben wollen. Und ich habe den Trägern gesagt, die Sozialpolitik des Landes ist nicht nur jetzt für die bei den Einrichtungen Beschäftigten da, bitte, sondern auch für die da, die eine Leistung brauchen.

Wenn ich Jahre hindurch jetzt sagen muss, ich kann leider die Leistungen nicht entwickeln, weil die Bediensteten von mir das und das bezahlt bekommen müssen, dann wird das nicht gehen. Das ist auch nicht Ihr Interesse. Daher, Frau Kollegin Schwarz, um Ihnen eine Zahl zu nennen, sechs Prozent für die allgemeinen Leistungen zuerkannt worden, ein Prozentpunkt mehr, zweieinhalb Millionen Euro ist gleich fünf Wohngruppen von Menschen mit Beeinträchtigung. Also man muss die Dinge nur vergleichen, und es ist, und mein Budget kann ja vom Rechnungshof geprüft werden, ich habe den Vorteil, dass sich alle das ansehen können, da steht keine Privatentnahme für den Josef Ackerl drinnen oder für irgend wen anderen. (Zwischenruf Abg. Schwarz: "Das habe ich eh nicht gesagt!")

Das ist alles Geld, das für öffentliche Zwecke zur Verfügung gestellt wird, und das ist alles Geld, das im Großen und Ganzen über Regierungsbeschlüsse vergeben wird, und das ist alles Geld, was Menschen beschäftigt. 6.500 Menschen sind bereits in diesem Sektor beschäftigt.

Da möchte ich zum Schluss meiner ersten Ausführungen noch Folgendes sagen: Ich würde mir auch wünschen, wenn alle Kolleginnen und Kollegen in der Politik der Gemeindeebene endlich akzeptieren würden, dass wir mittlerweile eine derartige Regionalisierung der Sozialpolitik erreicht haben, dass es angebracht ist zu sagen, das Geld, das wir hineinzahlen an das Land oder das Geld, das wir an den Sozialhilfeverband zahlen, den wir sowieso selbst als Gemeinden bilden, ist ein gut angelegtes Geld, weil es auf der einen Seite Leistungen für Menschen bringt, bei denen ein wirklicher Hilfebedarf besteht, und andererseits werden regionalpolitisch notwendige Arbeitsplätze geschaffen.

Und wenn halt ein Bürgermeister sagt, er mag das nicht, wenn neue Gesetze wie das Chancengleichheitsgesetz die Kosten auf die Gemeinden abwälzen, er muss 40 Prozent zahlen, und er kennt das Gesetz gar nicht, und für die Bürger sind solche Gesetze nicht greifbar, und auf der anderen Seite ist er dann eine Woche später bei der Eröffnung von einer Wohngruppe auf einem Bild, dann sehe ich das als persönliche Verhöhnung an, denn so etwas tut man nur, wenn man auf der einen Seite die lokale Situation nutzt um zu jammern und auf der anderen Seite um zu zeigen, man gehört auch dazu. Das ist ein unredliches Doppelspiel. Ich habe jetzt die Fraktion nicht genannt. (Zwischenruf Abg. Dr. Schmidt: "Wer ist denn das?") Ein jeder kann sich denken - bitte? (Zwischenruf Abg. Steinkogler: "Das gibt es bei euch auch!") - in dem Fall gibt es andere auch, aber es ist der Bürgermeister von Vöcklabruck.

Auf der einen Seite (Zwischenruf Abg. Steinkogler: "Aber es gibt bei euch auch solche. Wir haben vorige Woche die gleiche Debatte mit euch gehabt!") Das habe ich ja gesagt. Ich bin ja von da gefragt worden, wer das ist. Ja, und ich habe jetzt einen allgemeinen Appell an die Bürgermeister gerichtet, endlich das Doppelspiel einzustellen. Das Doppelspiel findet doch auch bei den Sozialhilfeverbänden bei den eigenen Einrichtungen statt.

Ja, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, es ist so, wir brauchen keinen Staat, wenn er eh nur für den einzelnen, für sich selbst immer da sein soll. Staat bedeutet Risikominderung für den einzelnen durch gemeinsame Vorsorge und Bereitstellung von Mitteln. Das heißt, dass ich halt das, was ich nicht selbst mache und was meine Gemeinde nicht erledigt, weil es gemeinschaftlich besser erledigt werden kann, auch finanzieren muss. Mir geht das ständige Sudern und Jammern schon auf den Nerv, vor allem dann, wenn es um Leistungen geht, die unmittelbar erbracht werden und unmittelbar von den Leuten erfasst werden können.

Und das ist mittlerweile auch in der Politik für Menschen mit Beeinträchtigungen in diesem Lande quer durch spürbar. Es gibt ganz wenige Gemeinden, die keine Einrichtung für Beeinträchtigte haben oder die nicht selbst Menschen haben, die mit einer Beeinträchtigung in einer Nachbargemeinde eine derartige Einrichtung benötigen. In diesem Sinne bitte ich auch um mehr Solidarität der Worte und bei den Finanzen. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Hüttmayr.

Abg. **Hüttmayr:** Geschätzte Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren! Herr Landesrat Ackerl, ein paar Anmerkungen zu dem Letztgesagten. Ich gehe davon aus, dass alle Regierungsmitglieder kein Geld für sich verwenden, sondern es immer für andere ausgeben und auch vom Rechnungshof geprüft werden, damit das vollständigkeithalber erwähnt ist.

Zum anderen, mit dem Bürgermeister Vöcklabruck, ist eh in den Zwischenrufen schon gekommen, das ist Thema bei den Bürgermeistern, dass man sich damit auseinandersetzt. Der Appell am Schluss ist verständlich, aber es ist doch auch verständlich, dass man sich auf der kommunalen Ebene Gedanken macht und sagt, wo könnte man und wie könnte man dort etwas einsparen, etc., etc. Wir haben ja in den letzten Wochen in diesen SHVs quer durch ganz Oberösterreich diese Diskussionen zu führen. Das heißt, es ist spannend, und es gibt scheinbar auch nicht unbedingt die Lösung, die man sich wünscht. Wünschen tut sich jeder, dass er wenig zahlt, aber die Leistung besser wird; das wird es nicht spielen. Aber auf der anderen Seite darf man trotzdem nachdenken und sagen, welche anderen Wege gäbe es? Bauen wir jetzt nur Alten- und Pflegeheime oder bauen wir die mobilen Dienste aus? Ich will nur eine Facette nehmen. Was machen wir in der Jugendbetreuung? Das nehme ich einfach schon als Anlass, dass ich sage, da dürfen die Bürgermeister mitdenken und auch wenn kritische Äußerungen kommen, quer über alle Parteigrenzen hinweg, dann ist das aus meiner Sicht durchaus nichts Unübliches.

Beim Punkt Steinbichler habe ich mich nicht ausgekannt, was du gesagt hast. Das kann ich nicht zuordnen, das dürfte ein Versprecher gewesen sein, weil du dann nicht mehr weitergeredet hast. Aber ich muss eh nicht zu jedem Punkt etwas dazusagen. Ich möchte ein paar Anmerkungen machen zum Thema Asyl, Entwicklungshilfe, Flüchtlingshilfe, Integration, etc., etc., und möchte schon festhalten, dass wir hier in Österreich in einem sehr, sehr guten Land leben. (Zwischenruf Landesrat Ackerl: "Ich wollte den nicht wiederholen, sondern vorher ergänzen!") Und wir sind da ein bisschen sensibel, damit wir ja dir nichts Unrechtes unterstellen, darum habe ich das gleich angerebet in diese Richtung, danke Herr Landesrat.

Faktum ist, dass wir in Österreich in einem sehr, sehr guten Land leben, und dass es uns gut geht, und dass wir Reichtum und Wohlstand haben, und dass wir aber auch in einem Land leben, wo andere von uns Hilfe bekommen. Da gibt es eine ganze Reihe an Zahlen, die das logischerweise belegen. Da dürfen wir auch stolz sein. Aber zum anderen ist das auch ein Punkt, den wir kritisch beleuchten dürfen und sagen, wo soll das hinführen? Wo sind die Möglichkeiten, die einem Land gegeben sind? Wo sind die Grenzen, die hier aufzuzeigen sind? Gerade bei dieser Thematik, die eine sehr, sehr sensible Thematik ist, und das weiß ich als Vöcklabrucker ganz genau, muss man trotzdem auch den Mut haben, manches in ein richtiges Licht zu stellen oder versuchen zu stellen.

Das Thema Asyl und Zuwanderung wird halt sehr oft in einen Topf gegeben, und die Argumente sind aber doch unterschiedlich. Für mich ist es wichtig, dass wir, wie gesagt, jenen, die Hilfe brauchen, wo einfach im Staat Krieg ist, wo Diktatur herrscht, aus welchem Grund auch immer, da ist das Asyl für mich ein heiliges Mittel. Dort muss ich es einsetzen, dass ich diesen Leuten den Schutz und Schirm zu teil werden lasse. Da haben wir in den letzten Jahren und Jahrzehnten vielfach bewiesen, dass wir das gut können. Ich erinnere nur an den letzten Bosnien-Krieg, wo über 200.000 Leute bei uns waren, aber die meisten wieder nach Hause gegangen sind und wo Österreich mitgeholfen hat.

Aber trotzdem müssen wir sehen, dass nicht alles möglich ist. Ich bekenne mich auch dazu, dass das gestrige Beschließen im Parlament mit dem Gesetz über den Asylgerichtshof ein sehr gutes ist und weil es notwendig ist, dass wir die Verfahren beschleunigen. Faktum ist, dass die Punkte, wenn man sie sich genauer anschaut, immer ein wenig anders zu diskutieren sind als wie wenn man generell über das Thema redet. Jeder möchte den anderen schützen, aber niemand möchte sich da die Finger verbrennen lassen.

Wenn ich auf den Fall Arigona nur ganz kurz zwei Sätze sage, weil ich das erlebe, weil das in meiner Nachbargemeinde sich alles abspielt, dort ist Faktum, dass dort das Asyl aus meiner Sicht kaum anzuwenden sein wird. Herr Zogay ist 2001 nach Österreich gekommen, drei Monate später hat er bereits den Bescheid gehabt, dass er kein Asyl bekommt. Er hat wiederum drei Monate später die Familie nachgezogen. Die haben wiederum ein Jahr später bereits den Bescheid gehabt, dass es kein Asyl gibt. Dann haben sie im Jahr 2003 bereits die Ausweisung gehabt. Dort hat man vielleicht, aus welchen Gründen immer, das nicht so vollzogen, das ist Faktum. Darüber können wir zwar diskutieren, aber da ändern sich die Fakten nicht.

Jetzt macht es das ganze einfach schwierig, jetzt macht es das schwierig, weil die Abschiebung, die jetzt passiert ist, so wie es einfach vielfach passiert in den letzten Jahren und, und, und, und da müssen wir auch über alle Parteigrenzen hinweg gehen, einfach ein Akt der Gesetzesvollziehung ist. Ich möchte schon von dieser Stelle auch unseren Bundesminister Platter da in Schutz nehmen, weil der Minister Platter nichts anderes macht als ein Gesetz, das 2005 beschlossen wurde, zu vollziehen – nicht mehr und nicht weniger. Das ist Faktum. Da gibt es einfach genaue Zahlen, die will ich Ihnen gar nicht vorlesen, wie viele Leute in welchem Jahr abgeschoben worden sind und wer dort die politische Verantwortung, wenn man es schon so will, getragen hat.

Wir stellen fest, Asyl ist notwendig, aber es kann nicht zum Missbrauch gemacht werden. Da haben wir ganz klare Regelungen zu machen. Das andere ist das Thema Zuwanderung. Beim Thema Zuwanderung werden wir uns wahrscheinlich öffnen müssen. Wir stellen fest, dass die Geburtenentwicklung so ist wie sie ist. Das kann nicht befriedigend sein. Und wir

stellen fest, dass wir gerade im internationalen Wettbewerb, Wirtschaft, etc., etc., einfach Arbeitsplätze besetzen können und darum wird man darüber nachdenken müssen. Aber Zuwanderung heißt ganz genau, dass ich als Land Österreich sage, wer wandert bei mir zu? Wen will ich haben in der Saison? Wen will ich haben in dem einen anderen Beruf? Wen will ich haben als Forscher? Das ist für mich Zuwanderung. Da muss es Regelungen geben. Dann kann man sich auf Grenzen und Prozente einigen, wie auch immer. Wir wissen, dass es da immer um Menschen geht und dass das sehr, sehr sensibel ist, aber wenn jemand bei uns tätig sein soll und kann und uns mithelfen soll, dann hat er auch ein Anrecht, dass er von uns ordentlich behandelt wird, dass er integriert wird und diese Integration, wie gesagt, wiederum nach gewissen Rechten, die wir abverlangen, aber die auch er oder sie von uns abverlangen kann, erfolgt. In der Richtung bitte ich einfach in der Darstellung, dass wir einfach starker oder klarer trennen die Situation, wie sie eben ist.

Eines möchte ich noch anmerken, dass wir bei dieser Thematik Asyl auch ein wenig das Wort Gerechtigkeit nennen dürfen. Da dürfen wir im Vergleich mit anderen Ländern als Oberöreicher durchaus das eine oder andere Land ermahnen. Ich möchte aber auch ganz bewusst als Regionalvertreter von Vöcklabruck auch sagen, wir müssen auch bei uns im Land schauen, wie können wir dort den Gemeinden bzw. den Bezirken helfen, dass das Thema bewältigbar ist. Lange Rede, kurzer Sinn, ich bin stolz, dass wir in einem so wohlhabenden Land leben, dass wir humanitär uns auf einen hohen Standard hinbewegt haben. Ich bin aber auch stolz, dass wir dort helfen, wo es die Leute auch wirklich brauchen. Das ist teilweise in den Ländern, wo die armen Leute beieinander sind und jene, die das Budget vor sich haben, wissen, dass sehr hohe Beträge auch in die Entwicklungshilfeszusammenarbeit gebracht werden, in diesen Topf. Das ist alles recht und gut, das sollte uns auch gerade bei der Budgetdiskussion das eine oder andere Mal bewusst werden. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Nächste Rednerin ist die Frau Abgeordnete Dr. Schmidt.

Abg. Dr. Schmidt: Sehr geehrte Damen, sehr geehrte Herren! Ich spreche auch heuer wieder, so wie jedes Jahr, zum Kapitel Soziales, Jugendwohlfahrt. Mir wäre es eigentlich lieber, ich bräuchte gar nicht zu dem Kapitel sprechen, wir bräuchten das Kapitel Soziales gar nicht, sondern es gelänge uns eine soziale Politik in allen Bereichen zu machen und von vornherein letztendlich alle Ungleichgewichte hintanzuhalten. Soziales Verständnis füreinander, Gerechtigkeit ist gerade angesprochen worden, Geduld, Langsamkeit, Aufmerksamkeit, Achtsamkeit, Mitmenschlichkeit sind anscheinend ebenso Opfer des Outsourcings wie die Menschen selber.

Wo wird hin outgesourct? Outgesourct wird in das Sozialressort, und alle beruhigen sich anscheinend damit, dass wir ohnedies den besten Sozialreferenten haben und das Sozialressort aufgestockt wird, ja so nach dem Motto, der Joschi wird es schon richten, es gehört zu seinen Pflichten. Ja, es gehört zu seinen Pflichten. Er ist so wie wir alle auf die Verfassung angelobt. Aber ich glaube besonders bei ihm sagen zu können, ihm ist es nicht nur Auftrag, sondern Landesrat Ackerl ist es wirklich ein Lebensprinzip auf Soziales zu schauen.

Das Sozialressort ist ein Ressort, das einen hohen Personaleinsatz erfordert. Es erfordert umso mehr Personaleinsatz, je mehr wo anders Personal letztendlich eingespart wird. Weil, wenn man die Ansprache im übrigen Leben nicht mehr vorfindet, wenn die Menschen nur mehr als Störfaktoren empfunden werden, wenn sie nur mehr als Kostenfaktoren angesehen werden, dann dürfen wir uns nicht wundern, wenn wir als Ausgleich im Sozialressort mehr Menschen brauchen. Diese übernehmen dort jene Funktionen, die früher noch von der Gesellschaft wahrgenommen wurden.

Zum Beispiel, wo hat es früher Streetworking gegeben? Wo wäre das notwendig gewesen? Streetworking wird immer notwendiger. Daher ist es auch richtig, dass Streetworking ausgebaut wird. Mittlerweile haben wir 17 Streetwork-Stellen in Oberösterreich. Aber mehr Zeit der Eltern, der Lehrberechtigten, der Verkäufer, Verkäuferinnen, der Nachbarn, der Nachbarinnen, für Kinder und für Jugendliche oder geringere Anonymisierung, mehr Toleranz, mehr Gemeinschaftserleben, das wäre alles geeignet letztendlich, die Arbeit der Streetworker zu erleichtern.

Es scheint heute ja mittlerweile schon so zu sein, dass Zeit zu haben unmodern ist, dass es sogar fast so ist, wenn jemand sagt, ja, ich habe schon noch Zeit, dass dieser irgendwo als Versager sogar abgestempelt wird. Umgekehrt wird genau geschaut, wo man denn noch ein bisschen an der Zeitschraube drehen kann.

Die Probleme sozial schwacher Familien werden durch den wirtschaftlichen Druck immer größer und immer mehr Leute rutschen an oder sogar unter die Armutsgrenze. Die Börse hilft diesen Menschen da nicht. Spannungen im Privatbereich sind vorprogrammiert, Sorgen und Nöte belasten die Eltern. Kinder werden immer verhaltensauffälliger. Es ist richtig und notwendig, dass die Jugendwohlfahrt im Rahmen der Erziehungshilfe intensiv in die Familien geht. Schwerpunkte sind dabei die Einzelbetreuung und die sozialpädagogische Familienhilfe. Auch den Pflegeeltern soll mit klaren Richtlinien geholfen werden. Oftmals ist Gewalt Ursache, dass Kinder zu Pflegefamilien kommen. Das Gewaltthema, das ist heute schon ein paar Mal angeklungen, zieht sich durch unsere Gesellschaft und belastet die gesamte Gesellschaft.

Aber relativierend möchte ich schon sagen, die gewaltbereite Jugend gibt es letztendlich doch nicht. Aber Leistungsdruck und Stress führen, wenn man keine anderen Wege gelernt hat damit umzugehen, zu Gewaltbereitschaft und/oder auch zu Suchtverhalten. In diesem Zusammenhang möchte ich die Gewaltpräventionsarbeit der Kinder- und Jugendanwaltschaft besonders hervorheben, und heuer insbesondere noch einmal die Schulworkshops, zu deren Gelingen auch die Lehrerinnen und Lehrer wesentlich beigetragen haben.

Durch Unterstützung von Landesrat Ackerl gibt es neu die Mobbing- und Gewaltpräventionsstelle der Kinder- und Jugendanwaltschaft. Von der Kinder- und Jugendanwaltschaft habe ich gestern oder am ersten Tag des dreitägigen Budgetlandtages einen ansprechenden Kalender erhalten mit lauter netten Kindern vorne drauf. Ich habe gleich am ersten Tag das Fenster aufgemacht vom 4. Dezember. (Die Zweite Präsidentin übernimmt den Vorsitz.) Da findet sich ein Spruch drinnen, und der erste Satz dieses Spruches lautet, es gibt ein Recht auf Prävention und soziale Bildungs- und Lebensbedingungen. (Unverständlicher Zwischenruf) Richtig, aber das Recht auf soziale Bildungs- und Lebensbedingungen, das könnte zum Beispiel auch durch die Gesamtschule verwirklicht werden und durch die entsprechenden Lebensbedingungen. Letztendlich wären wieder einige Aufgaben im Sozialressort obsolet. Dann wäre auch eine Erhöhung des Sozialbudgets nicht notwendig. Ich fürchte nur, dass wenn wir vermehrt immer nur auf die Börse schielen, dass wir darauf noch lange warten müssen.

Zum Abschluss nehme ich noch einmal den Kalender in die Hand, für den ich mich bedanke und lese noch vor, welcher Wunsch drauf steht. Er ist ausgesprochen: Wir wünschen uns, dass Kinder und Jugendliche nicht ewig warten müssen, eine kindgerechte Welt für uns alle. Dem kann ich nichts hinzufügen. Ich wünsche mir das Gleiche und bedanke mich bei Landesrat Ackerl, bei seinem Team und bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Jugend-

wohlfahrt und der Kinder- und Jugendanwaltschaft für die hervorragende Arbeit. Sie mag dazu beitragen, dass die Erfüllung der Wünsche doch ein bisschen früher verwirklicht wird. Danke. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Dr. Brunmair.

Abg. Dr. Brunmair: Werte Präsidentin, meine Damen und Herren! In der Sozialpolitik glaube ich sind wir uns doch über weite Strecken einig, dass das soziale Netz ein dichtes, ein gutes sein muss und es wurde ja heute bereits mehrfach dem Landesrat Ackerl gedankt für sein Engagement für soziale Belange und das kommt auch von ihm überzeugend herüber. Ich würde sagen, man könnte auch einen Dank oder eine kurze Anerkennung an all jene richten die dazu beitragen, dass das soziale Netz so gut und so dicht zu flechten ist. Das sind alle Steuerzahler die pünktlich und den Gesetzen entsprechend ihre Abgaben leisten, ob in den Steuertopf oder in die Sozialtöpfe. Sie machen es möglich, dass wir Sozialpolitik mit Augenmaß und mit Verteilungsgerechtigkeit machen können.

Ein breiter Bogen im Sozialbereich und wir haben auch zahlreiche Anträge eingebracht, wo wir also noch punktuell Verbesserungen möchten. Ich möchte sie kurz darstellen. Da ist einmal ein Abänderungsantrag der die Investitionsbeiträge an die Sozialhilfeverbände betrifft, wo es um die Bereitstellung von Mitteln für pflegende Angehörige geht, also um Kurzzeitpflegebetten. Wir wissen was das bedeutet, pflegende Angehörige und dass die sehr oft und immer häufiger natürlich auch eine Auszeit brauchen, eine Erholung brauchen und dafür wollen wir mehr Mittel in Verwendung haben und bitten alle Abgeordneten uns da zu unterstützen.

Zwei Anträge betreffen den Heizkostenzuschuss, einerseits die Beiträge an die Gemeinden und andererseits die Beiträge an die Sozialhilfeverbände, wo wir sagen, der Winter hat heuer sehr bald begonnen und die Heizkosten sind explodiert, sind so hoch wie noch nie und wir schlagen wieder einmal oder noch einmal vor, den Heizkostenzuschuss, der zuletzt 162 Euro betrug, auf 250 Euro hinaufzusetzen, also deutlich und drastisch zu erhöhen.

Ein weiterer Antrag als familienfördernde Maßnahme, dass wir also für die Familien, die Belastungen haben wenn Kinder in die Schule gehen, einen Beitrag von 11 Millionen Euro noch dazu geben zu der veranschlagten einen Million und auf 12 Millionen Euro aufstocken. Wir wollen damit eine Unterstützung bei Schulveranstaltungen, Kinderschulkursen geben, wir kennen das alles. Das kostet sehr viel Geld und stellt manche Familien tatsächlich vor unlösbare finanzielle Probleme und auch die Schulbeginnhilfe sollte aus unserer Sicht nicht nur im ersten Schuljahr, sondern zu Beginn aller Pflichtschuljahre ausbezahlt werden. Und da möchten wir wirklich darauf hinweisen, dass Oberösterreich ja ein familienfreundliches Land sein will und dass dieser Antrag endlich auch von allen Unterstützung findet.

Ein paar allgemeine Anmerkungen noch zum Thema Asyl. Es wurde ja bereits dieses Thema vom Kollegen Hüttmayr angesprochen. Und wir sagen der neue Asylgerichtshof, der nun beschlossen wurde, war ein Gebot der Stunde. Wir erinnern uns daran, dass es eine jahrelange Forderung, also seit vielen Jahren, von uns war, dass Asylverfahren beschleunigt gehören, dass sie rasch abgewickelt gehören und der Fall Zogaj zeigt ja mehr als deutlich auf, welche Probleme dadurch aufgetreten sind, dass dieses schnelle Verfahren einfach bisher nicht gegeben war. Es ist aus unserer Sicht ja ein Recht der Asylwerber schnell die Entscheidung herbeigeführt zu bekommen, um zu wissen wie es mit ihnen weitergeht. Und es ist auch ein Thema, dass die Kosten für die Grundversorgung tatsächlich berührt und wo die Kosten für die Grundversorgung mittelfristig zu senken sind.

Es wurde auch angesprochen von der Kollegin Moser das freiwillige Sozialjahr und die Notwendigkeit auf Bundesebene das sozialrechtlich abzusichern. Das möchte ich noch einmal betonen. Und zum Abschluss möchte ich vielleicht auch noch hinweisen, dass eine Steuersenkung, manche werden sagen, warum redet der jetzt von einer Steuersenkung, ein Beitrag zum sozialen Oberösterreich sein müsste, nämlich eine Steuersenkung jetzt für die unteren und mittleren Einkommen, weil indirekt hier wieder das Geld, das jeder Bürger selbst zur Verfügung hat, erhöht wird. Und wenn die Steuereinnahmen so wie derzeit sprudeln und wir wissen, dass über 10 Milliarden in den nächsten drei, vier Jahren an Mehreinnahmen durch die höheren Steuern und durch die hohe Konjunktur zur Verfügung stehen, dann hat es schon einen Sinn und es ist schon richtig das anzusprechen, dass man hier auch eine Beteiligung der Bürger, jener die ohnehin nicht so viel ausbezahlt bekommen in ihrem Lohnsackerl, dass man die Bürger durch eine Direktbeteiligung an den Mehreinnahmen, an der Konjunktur, dass man die jetzt teilhaben lässt und nicht erst 2010, wo dann also wieder eine Wahl ansteht und man halt das vielleicht als Wahlzuckerl verkaufen möchte.

Das als ein Auftrag oder ein Vorschlag in Richtung derzeitiger Bundesregierung. Ich mache es nicht so, wie es die Sozialdemokraten in den letzten Jahren gemacht haben, dass sie bei diesen Thema immer auf die damalige Bundesregierung eingedroschen haben mit allem Möglichen, was die alles schlecht machen oder wie die gearbeitet haben. Ich stelle einfache eine Forderung, die Sinn macht und wo auch viele überzeugt davon sind, in den Raum.

Soziales Gewissen und soziales Denken impliziert auch, dass man nicht nur daran denkt, dass manche Menschen Hilfe hier im Land brauchen, sondern dass es in der Welt sehr viele Dinge gibt, Kinder gibt, Menschen gibt, die unsere Unterstützung brauchen. Und ich bin da über einen Artikel gestolpert, wo ich gesagt habe, ja das ist das richtige für mich persönlich, nämlich dass eine Stroheimerin, wo ich auch geboren wurde, namens Gertraud Prunthaler im Nepal war und dort Kinder, ich glaube ein Jahr lang, unterrichtet hat. Und die hat also eine Hilfsaktion ins Leben gerufen, dass man diesen Kindern, die nicht einmal etwas zum Schreiben haben, die für einen Kugelschreiber dankbar sind, wenn man ihnen einen schenkt, dass man also die Kinder unterstützen kann. Das war meine Idee, was ich zu Weihnachten unter Verzicht auf größere Weihnachtsgeschenke in der Familie, wo ich mir sage, da kann man ein bisserl Geld hingeben und kann man irgendjemand helfen. Mit diesem sozialen Anstoß oder mit dieser Anregung von mir möchte ich meinen Beitrag zum Sozialbudget und zur Sozialdebatte schließen. Dankeschön. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Kollegin Wageneder.

Abg. **Wageneder:** Werte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuhörerinnen und Zuhörer! Meine Rede bezieht sich auf Familien- und Jugendwohlfahrtspolitik. Ich denke es ist ja auch schwer von einander zu trennen.

Am 30. 11. war im Standard zu lesen, wer Babys hat wird selten Boss. Ich möchte da etwas ergänzen und sagen, vor allem jene, die bei den Babys zuständig sind für die Betreuung werden selten Boss. Und in diesem Beitrag wurde angeführt, dass eben aufgrund der aktuellen OECD-Studie auch sich wieder bestätigt hat, dass in Österreich die Gelder, die für Familienpolitik ausgegeben werden, die nicht in jene Richtung wirken, dass eben die Geburtenquote und dass vor allem Frauen natürlich aber auch Männer, soweit sie da an der Betreuung beteiligt sind, Kinderbetreuung und Familie und Beruf gut vereinbaren können.

Vor zwei Wochen waren wir, eine Delegation von 18 oberösterreichischen Frauen, in Schweden. Frauen die im Bereich Frauenarbeitsmarkt und sozialen Bereichen tätig sind und wir haben uns dort vor allem aus dem Blickwinkel der Frauen- und Familienpolitik umgesehen. In Schweden sieht man häufiger Männer mit Kinderwägen. Wir haben nicht nachgeprüft, ob sie auch häufiger kochen, putzen, waschen oder bügeln, was ja glaube ich auch bei uns sehr selten Männersache ist. Männer mit Kinderwägen sieht man ja durchaus auch bei uns jetzt schon relativ häufig. Aber in Schweden ist schon seit den Achtzigerjahren eine andere Familienpolitik usus. Hier steht das partnerschaftliche Modell seit beinahe 30 Jahren im Zentrum der Politik. Obwohl sie auch gestanden haben, dass es Anfang der Neunzigerjahre wieder einen Einbruch gegeben hat bei der Frauengleichstellung. Aber insgesamt sind sie um vieles weiter als wir.

Und wenn wir die Beschäftigungsquoten mit den Geburtenraten vergleichen, so bestätigen die auch dies. Denn zum Beispiel haben wir in Schweden eine Frauenbeschäftigungsquote von 72 Prozent und schwedische Frauen haben im Durchschnitt 1,77 Kinder, in Österreich 1,44 Kinder mit einer Frauenbeschäftigungsquote von 63 Prozent. Eine Frau die im Ausbildungsbereich tätig war erzählte uns sogar, sie sei sofort nach der Geburt wieder in ihren Beruf zurückgekehrt, der Mann hat ihr das Kind zum Stillen auf ihren Arbeitsplatz hingebacht und hätte zuhause den Haushalt und das Kind versorgt. Für sie war das selbstverständlich, ich denke bei uns, ich meine, ich möchte das jetzt nicht, damit ich jetzt nicht falsch verstanden werde, als das Ideal hinstellen. Aber ich denke auch eine Möglichkeit, bei uns wäre das glaube ich fast unvorstellbar.

In Schweden zum Beispiel sind die Ganztagschulen von 9 bis 15 Uhr geöffnet. Die Kinder können, wenn es notwendig ist, von 6 bis 18 Uhr zusätzlich betreut werden. Mittagessen an der Schule ist natürlich selbstverständlich. Die Pre-School oder Kindergarten, wie sie das nennen in Stockholm, für Eineinhalb- bis Sechsjährige ist von 6 bis 18 Uhr geöffnet, allerdings auch nicht kostenlos. Der Tarif entspricht etwa den unsrigen, aber natürlich mit entsprechend langen Öffnungszeiten, die mit unseren nicht vergleichbar sind. (Zwischenruf Abg. Moser: "Mit anderen Einkommensscheren bei den Frauen!") Das ist auch richtig. Die Einkommensunterschiede zwischen Frauen und Männern sind in Schweden nur etwa 10 Prozent und es ist auch nicht so eine große Differenz zwischen Menschen mit weniger Schulbildung, also in den unteren Einkommensbereichen, im Vergleich zu den oberen Einkommensbereichen. Also die sozialen Unterschiede sind hier weit nicht so groß und krass wie bei uns.

Gerade die umgekehrte Entwicklung zum Beispiel ist ja in Italien. Da haben wir nur eine Frauenarbeitsquote von 46 Prozent, bei 1,34 Prozent Geburtenrate. Früher war ja das gerade umgekehrt. In diesen Ländern, wo die Frauen zuhause waren, gab es auch, es hat ja immer heißen Italien das Kinderland, viele Kinder in der Familie.

Ja in Oberösterreich, ich denke es wird bei uns schon viel getan zur Frauengleichstellung und ich möchte mich in diesem Zusammenhang bei der anwesenden Frau Brigitte Lohn-ecker, der Leiterin des Büros für Frauenfragen in Oberösterreich, ganz herzlich bedanken. Sie ist wirklich da eine Vorreiterin. (Beifall)

Ja was brauchen wir noch, damit diese Situation für Familien besser wird? Ich denke wichtig, da sind wir uns da herinnen eh alle einig, längere Öffnungszeiten, mehr Angebote bei den Kinderbetreuungseinrichtungen, auch eine familienfreundliche Einstellung der Unternehmer, der Wirtschaft. Es soll nicht ein Stress sein für Eltern, wenn das Kind einmal krank ist und sie zuhause bleiben müssen. Natürlich auch mehr Bewusstsein, dass Frauen in leitende Positionen kommen, denn ich denke, wenn mehr Frauen in diesen Positionen sind, werden auch

diese Themen eher in das Zentrum gerückt. Und zum Beispiel bei Bewerbungsgesprächen, dass es auch selbstverständlich wird, dass ein Mann, der um eine Arbeit sich bewirbt, eventuell ein junger Mann, ein zukünftiger Vater, genauso in Karenz gehen könnte wie eine zukünftige Mutter. Die Caritas etwa bietet in Linz ein Kinderhotel an. Auch diese Idee gefällt mir sehr gut und ist denke ich auch nachahmenswert. (Zwischenruf Abg. Moser: "Das ist aber für behinderte Kinder!") Nein das ist für alle Kinder, die können da eine oder zwei Nächte bleiben und werden da betreut. Und auch gut bezahlte qualifizierte Teilzeitarbeitsplätze sind natürlich wichtig für eine Familienpolitik, die in Richtung Gleichstellung für Frauen unterstützt.

Ja Neugeborene, ich möchte nun hin zur Jugendwohlfahrtspolitik kommen, Neugeborene kommen in sehr unterschiedlichen familiären Bedingungen auch ins Leben und wir wissen auch, dass zum Beispiel eben Mann, jung, gut ausgebildet, kinderlos, sicher auf der Gewinnerseite liegt in unserer Gesellschaft, hingegen Alleinerzieherin, Frau, schlecht ausgebildet, besteht die Gefahr, dass sie in die Armutsgrenze abrutscht. Wir haben den Anspruch an die Politik, dass Politik hier einen gesellschaftlichen Ausgleich schafft und Möglichkeiten, Familien, Kinder, sie in schwierigen Situationen zu unterstützen, liegen auch bei der Jugendwohlfahrt. Wir haben ja in diesem Jahr diese Themen sehr intensiv mit dem Fall Gramastetten, mit dieser traurigen Geschichte diskutiert und es ist uns sehr wichtig, dass hier einige Adaptationen und Verbesserungen auch noch forciert werden. Zum Beispiel, dass die Zusammenarbeit zwischen der Jugendwohlfahrt, zwischen Schule, Behörden und Gericht noch schneller, noch effizienter vor sich geht. Dazu möchten wir auch, dass Sozialarbeit an den Schulen, ich weiß schon, es gibt hier einige Pilotprojekte, es soll ja auch ausgeweitet werden haben wir heute gehört, aber dass diese Sozialarbeit auch noch erweitert wird auf andere Standorte, damit noch schneller reagiert werden kann, wenn Kinder auffällig sind.

Ein Problem, haben wir auch im Ausschuss gehört, ist auch, dass oft der Jugendwohlfahrt zu wenig oder vor allem zu wenig rasch Gutachten der Kinder- und Jugendpsychiatrie zur Verfügung stehen, sodass sich die Verfahren immens in die Länge ziehen. Hier brauchen wir natürlich mehr Gutachter im Bereich der Kinder- und Jugendpsychiatrie.

Ein weiterer Punkt, dass es unter den Richtern spezialisierte Richterinnen und Richter geben soll, die nicht so die normalen Obsorgeverfahren aber in besonders prekären Fällen, hier mit Spezialwissen schneller unterstützen können und schneller das abwickeln können.

Ja und was ich schon sehr schade finde ist, dass die Anträge, die im Fall Gramastetten im Ausschuss liegen, verzögert wurden. Die Reformvorschläge der Grünen lagen vor. Wir hätten dazu das beschließen können, dass jetzt noch einmal ein Gesamtbericht gefordert wird; da verstreicht nur wertvolle Zeit und es ist schade, dass wir das nicht rascher umgesetzt haben. Wir unterstützen natürlich auch den Antrag auf ein Gesamtkonzept für einen bedarfsgerechten Personaleinsatz und einen Personalstand auf Basis der Grundlage der sozioökonomischen Strukturen der Bezirke. Ja, in diesem Sinne hoffen wir, dass in Zukunft es nicht mehr heißt, wer Babys hat, ist selten Boss, sondern das es heißt, wer Babys hat, bringt sehr viel Erfahrung mit und ist damit auch bestens qualifiziert zum Boss. Danke! (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke! Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Kollegin Abg. Bauer.

Abg. **Bauer:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Tribüne, geschätzte Zuseherinnen und Zuseher im Internet. Ich nehme den Aufruf von Landesrat Ackerl sehr ernst, auch ich möchte mich beim Thema Soziales den Kleinsten und Kleinen unserer Gesellschaft widmen, den Babys. Die ersten Lebensjahre sind für die Entwicklung unserer Kinder sehr entscheidend und es gibt viele

Fragen, die junge Eltern diesbezüglich beschäftigen, wie zum Beispiel entwickelt sich mein Kind normal, wann kann es feste Nahrung zu sich nehmen oder was ist zu tun, wenn die ersten Zähne kommen und noch vieles, vieles mehr. Und hier verfügen unsere Eltern/Mutterberatungsstellen über ein erstklassiges Informationsangebot. In den Beratungsstellen bieten Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter und Ärztinnen und Ärzte kostenlos Hilfe und Unterstützung an, wie zum Beispiel eben bei Fragen der Erziehung, der Gesundheit, der Ernährung oder bei ganz allgemeinen familiären Fragen und immer wieder werden diese Mutterberatungsstellen auch gerne als Anlaufsstelle für einen Informationsaustausch genutzt.

Grundsätzlich ist zu sagen, dass die oberösterreichische Jugendwohlfahrt vor allem auf Initiative von Landesrat Ackerl einen regelrechten Paradigmenwechsel erfahren hat, nämlich von der Fürsorge hin zu einem hilfeorientierten Service für Kinder, Kleinstkinder, Jugendliche und deren Eltern und es ist eh schon des öfteren angesprochen worden und erwähnt worden, aber auch mir ist es ein Anliegen darauf hinzuweisen, wir haben den besten Soziallandessrat aller neun Bundesländer und lieber Landesrat Ackerl (Zwischenruf Abg. Dr. Brunmair: "Das ist aber ein tolles Ranking!"), das ist in den Medien auch immer wieder zu lesen gewesen und ich denke mir (Zwischenruf Abg. Dr. Brunmair: "Ist das der "Triple-A" Landesrat?") "Triple A", du sagst es, lieber Josef Brunmair! (Zwischenruf Abg. Dr. Brunmair: "Triple-A Ackerl! Ackerl! Ackerl!") Ganz genau! Und ich denke mir, wir alle hier herinnen, aber auch die Oberösterreicherinnen und Oberösterreicher, aber vor allem jene Menschen, die es ohnehin nicht leicht haben im Leben, sind dir wirklich für deine Arbeit dankbar, für deinen unermüdlchen Einsatz, soziale Ungerechtigkeiten auszugleichen und dafür wirklich ein herzliches Dankeschön!

Ja, die Aufgaben der Jugendwohlfahrt in Oberösterreich sind vielfältig und reichen von der Mutterberatung über die Krabbelstube bis zur Fremdunterbringung von Kindern und Jugendlichen in Heimen oder bei Pflegeeltern. Vor allem der Ausbau der präventiven Angebote war ein Schwerpunkt der letzten Jahre, denn durch den richtigen Umgang mit den Kleinsten unserer Gesellschaft entstehen viele Probleme in der Entwicklung von Kindern erst gar nicht. Und daher nützen diese Mutterberatungsstellen viele Eltern sehr gerne und ich denke mir, die ca. 800.000 Euro, die für das Jahr 2008 dafür zur Verfügung stehen, sind gut angelegt im Sinne für die gute Entwicklung unserer Kinder. (Zwischenruf Abg. Moser: "Das ist viel zu wenig. Da muss man halt im Budget umschichten.") Ja, du sagst es liebe Helga Moser, der Herr Finanzreferent ist leider nicht da, um ihm diese Bitte zu überbringen (Unverständliche Zwischenrufe), sind eben gut angelegt im Sinne für eine gute Entwicklung unserer Kinder und vor allem sollen damit die präventiven und fördernden Angebote für die unter Dreijährigen noch weiter ausgebaut werden.

Ein weiterer Schwerpunkt in der Präventionsarbeit der Jugendwohlfahrt bildet das im vorigen Jahr ins Leben gerufene Pilotprojekt "Elternvideotraining", das nun in das reguläre Angebot der Jugendwohlfahrt übergeleitet wird und ich hoffe ich bin richtig informiert, dass es nächste Woche dazu von Landesrat Ackerl auch eine Pressekonferenz geben wird. (Zwischenruf Abg. Moser: "Wo findet denn das statt?") Mit diesem Angebot – Moment, ich sag es dir eh gleich, Helga – sollen Eltern, die bereits in Kontakt mit der Jugendwohlfahrt stehen, durch gezieltes Training Unterstützung bei der Bewältigung ihrer Erziehungsprobleme erhalten und ich denke mir die Medienberichte der letzten Zeit über immer wieder stattfindende Kindesmisshandlungen zeigen, und ich habe da einen Zeitungsartikel von voriger Woche mitgenommen "Oberösterreich – 1.156 Kinder den Eltern entzogen", dass es hier Handlungsbedarf gibt und ich bin überzeugt davon, dass jede Maßnahme, die derartige Vorkommnisse, wie sie eben zum Beispiel jetzt der Fall Luca ganz drastisch gezeigt hat, zu begrüßen ist, die

derartigen Vorkommnissen entgegenwirkt, wenn es gilt, Kindesleid zu lindern oder erst gar nicht entstehen zu lassen. Diese Methode wurde in Holland entwickelt, die haben dort sehr gute Erfahrungen damit gemacht. Für Oberösterreich würde das Angebot entsprechend adaptiert und angepasst. Veranschlagt wurde das Projekt mit 200.000 Euro und geplant sind damit Trainings für 25 Familien.

Eine weitere Maßnahme der Jugendwohlfahrt ist der Familienurlaub bzw. die Kindererholung. Immer mehr Familien, die über zu wenig Einkommen verfügen, jedoch auch einmal erholungsbedürftig sind oder auch einmal einen Tapetenwechsel brauchen, nehmen diesen Zuschuss sehr gerne in Anspruch. Und das dieses Angebot mehr als notwendig ist, zeigt sich daran, dass sich die Zahl der Familien, die davon Gebrauch gemacht haben, allein im Jahr 2007 mehr als verdoppelt hat, von ca. 300 Familien im vorigen Jahr auf ca. 780 Familien allein im heurigen Jahr. Und ebenfalls stark nachgefragt sind die sechsjährlichen Kindererholungsturnusse, die im heurigen Jahr ca. 290 Kinder und Jugendliche in Anspruch genommen haben und die sich ebenfalls eine Erholung aufgrund des Einkommens ihrer Eltern nicht hätten leisten können. Und so gesehen ist das wirklich eine gute Investition für die Familien in Oberösterreich.

Ja und abschließend möchte ich bei diesem Themenbereich auch eine langjährige Forderung der SPÖ nicht unerwähnt lassen, nämlich die Einführung eines Vaterschutzmonats. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, Väter sind vom Anfang an wichtig für ihre Kinder und gerade die ersten Wochen sind entscheidend für die Beziehung zwischen Vater und Kind und immer mehr Väter wollen eine aktive Rolle im Leben ihrer Kinder einnehmen, wollen engagierte und partnerschaftliche Väter sein. Vor allem aber wollen sie sich nicht auf die Rolle des Ernährers reduzieren lassen, sondern eine wirklich tiefe und intensive Bindung zu ihren Kindern aufbauen und da sind die ersten Wochen im Leben eines Kindes von entscheidender Bedeutung. Leider war es so, dass frühere Regierungen diese Forderungen einfach ignoriert und auch sinnvolle Maßnahmen für eine bessere Familienentwicklung immer wieder boykottiert haben und nun hat Sozialminister Erwin Buchinger einen ersten wichtigen Schritt gesetzt und sich klar für die Einführung eines Vaterschutzmonates ausgesprochen. Und er befindet sich damit in guter Gesellschaft, denn laut einer Studie des Instituts für Kinderrechte und Elternbildung unter werdenden Vätern begrüßen davon 95 Prozent die Einführung eines Vaterschutzmonats und halten das für eine sehr gute oder gute Idee. Nur das alleine wird nicht reichen, denn der Anteil jener Väter in Oberösterreich und in Österreich, die Väterkarenz in Anspruch nehmen, die ist nach wie vor verschwindend gering, leider Gottes, was aber nicht an den Vätern liegt, sondern an den ganz praktischen Problemen, die hier den guten Vorsätzen einen Riegel vorschieben. Und daher braucht es diesbezüglich einen zweiten wichtigen Schritt, nämlich dahingehend, dass der Vaterschutzmonat so gestaltet wird, dass Familien daraus keinen finanziellen Schaden erleiden, das heißt mit anderen Worten Väter brauchen den Vaterschutzmonat als Sonderurlaub bei vollem Lohnausgleich und mit Kündigungsschutz, damit jungen Familien wirklich geholfen ist und sie auch entsprechend finanziell abgesichert sind und vor allem, dass eben Väter das wirklich in Anspruch nehmen.

Profitieren würden davon alle, in erster Linie natürlich die jungen Familien, die Väter könnten vom ersten Tag an aktiv an der Entwicklung ihres Kindes teilhaben sowie ihre Partnerin in den ersten Tagen und Wochen pflegen und unterstützen. Es gäbe wenige Scheidungen, da Paare mehr Zeit erhalten, sich auf ihre neue Lebenssituation einzustellen. (Zwischenruf Abg. Mag. Baier: "Das ist eine kühne Aussage!") Bitte, nun ja, man weiß es ja nicht, aber dass dem sicher nichts entgegen spricht, wenn die Familie beieinander ist, also, das kann man, denke ich mir, sicher positiv bewerten, wenn der Vater in dem Monat (Zwischenruf Abg. Mag.

Baier: "Sie haben gesagt, die Scheidungen wären weniger und ich habe gesagt, das ist eine kühne Aussage!"), nun ja, wenn Paare mehr Zeit erhalten, sich auf ihre neue Lebenssituation einzustellen, es gäbe mehr Kinder, denn glückliche und zufriedene Eltern entscheiden sich eher für ein zweites Kind und last but not least erhalten die Unternehmen zufriedene, hochmotivierte und leistungsorientierte Mitarbeiter, den eines ist sicher, jetzt wandle ich diesen Spruch der Wirtschaftskammer ein bisschen ab, geht es den Familien gut und geht es den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern gut, geht es auch der Wirtschaft gut und dorthin wollen wir kommen und das sollte eigentlich in unser aller Interesse sein. Dankeschön! (Beifall)

Zweite Präsidentin: Ich erteile Herrn Kollegen Abg. Mayr das Wort.

Abg. **Mayr:** Sehr geehrte Landtagspräsidentin, liebe geschätzte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuhörerinnen und Zuhörer! Ich spreche zum Thema Familie und definiere Familie so, eine sehr kleine Einheit, wenn sie nicht funktioniert, es aber gravierende Folgen für alle Beteiligten geben kann. Ich gratuliere einmal all jenen, die sich dazu entschließen, Familien zu gründen und dies auch in die Tat umsetzen. Ich danke aber auch im Besonderen allen Eltern für ihre Fürsorge, die Liebe, Zeit, das Wissen und Engagement, die Ausdauer und Geduld, die sie für ihre Kinder aufbringen. Leider werden es aber immer weniger, die sich dazu entschließen, Kinder zu bekommen bzw. es werden aber auch je Familie immer weniger Kinder. Es gibt wahrscheinlich viele Gründe dafür, im Allgemeinen die Gesellschaft verändert sich, jeder oder viele fühlen sich eingeschränkt, entweder in der Zeit oder auch aus finanziellen Gründen. Die Gründe, warum man früher Kinder gehabt hat, Altersvorsorge und andere Themen sind heute nicht mehr aktuell.

Ich bin selber Vater von fünf Kindern und möchte kurz nur schildern, wie es geht in der Gesellschaft bei manchen Dingen. Als wir das vierte Kind bekommen haben, sind meine Kinder in der Schule angesprochen worden, ob wir Eltern nicht aufgeklärt sind über Verhütung. Das ist bei manchen Familien zu Hause Thema gewesen und das zeigt, dass man manche Themenbereiche von manchen Familien oder manchen Eltern anders sieht. Man sieht es gibt gewisse Vorurteile und wir sehen das selber in der Gesellschaft, dass es immer schwieriger wird. Wir haben einen Kinderspielplatz in der Gemeinde in einer Siedlung nicht mehr durchgebracht, weil sich die Anrainer durch den Kinderlärm gestört gefühlt haben. Und es gibt immer mehr Bereiche, wo Kinder keinen Zutritt mehr haben und wir sehen das, wenn es in der Gastronomie angeboten wird, dass es auch angenommen wird. Wir sind der Meinung, Familien brauchen mehr Unterstützung in erster Linie um die Vereinbarkeit von Familie und Beruf herzustellen. Es sind sehr viele Verbesserungen erfolgt, da bin ich der Überzeugung, mit der Teilzeit, Kinderbetreuungseinrichtungen, Kindergarten-Nachmittagsbetreuung, hier wird sehr, sehr intensiv gearbeitet. Da möchte ich auch einen Dank aussprechen an alle, die hier in diesem Hause immer mithelfen.

Aber es gibt noch natürlich Verbesserungen am Arbeitsplatz und bei den Berufsaufstiegschancen zu erreichen, die notwendig sind. Wir müssen uns aber auch dort annehmen, wo die Familie aus dem Gleichgewicht kommt, dort müssen wir unterstützen und mithelfen, dass sie wieder ins Gleichgewicht kommt und wir müssen Familien helfen, auch in finanzieller Natur, in finanzieller Hinsicht. Es gibt eine Berechnung, Kinder kosten in etwa bis zum 18. Lebensjahr zwischen 70.000 und 100.000 Euro und deshalb bin ich der Überzeugung, dass zum Beispiel Einführungen, wie das Kindergeld für alle, eine sehr wesentliche Notwendigkeit waren. Wir haben aber im Landesbudget, im Familienbudget, auch heuer wieder eine deutliche Erhöhung um 8 Prozent. Wir kommen dort jetzt auf 12,2 Millionen Euro und gerade der Familienbetreuungsbonus des Landes Oberösterreich, der erweitert worden ist, jetzt ab

zweieinhalb Jahre bis zum Schuleintritt, glaube ich, ist sehr, sehr notwendig und hilft sehr vielen Familien. Wir haben diesen Bereich um 13 Prozent aufstocken können. Ich möchte auch hier einen Dank an unseren Landeshauptmann-Stellvertreter Franz Hiesl ausrichten. Wir haben aber als ÖVP auch die Forderung für eine steuerliche Entlastung der Familien in der nächsten Steuerreform, ein steuerfreies Existenzminimum für Familien, gestaffelt nach Anzahl der Kinder, eine steuerliche Absetzbarkeit der Kinderbetreuungskosten und garantierte Alleinverdienerabsetzbeiträge, weil wir oft die Thematik haben, dass Väter, die das letzte halbe Jahr Karenz in Anspruch nehmen, dann beide in der Arbeit sind ein halbes Jahr und der Alleinverdiener dann nicht mehr beantragt werden kann und wir fordern auch die Umwandlung der Pendlerpauschale in eine Direktzahlung für alle Pendler, auch für Kleinverdiener, die jetzt keine Pendlerpauschale bekommen.

2007 wurde im Auftrag vom Familienreferat eine Familienstudie durchgeführt. Interessant ist, dass von den Befragten die meisten einen sehr hohen Stellenwert von den Familien haben und 97 Prozent sind bereit wieder eine Familie zu gründen. Eine hohe Zufriedenheit gibt es bei den Freizeitangeboten und Kinderbetreuungseinrichtungen in Oberösterreich, Verbesserungsbedarf wünschen sich die Familien allerdings bei der Anrechnung der Familienarbeitszeit und beim steuerfreien Existenzminimum. Die oberösterreichische Familienkarte ist sehr beliebt, 98 Prozent besitzen sie und nutzen sie. Es gibt aber auch Bereiche, die nicht so bekannt sind und nicht so genutzt werden, wie zum Beispiel die Schulbeginnbeihilfe oder die Schulveranstaltungsbeihilfe, der Familienurlaubszuschuss ist gar nur zu 8 Prozent bekannt. (Zwischenruf Abg. Moser: "Das kriegen ja nur sehr kleine Gruppen! Schau dir die Richtlinien an!") Es ist aber auch so, dass das sehr viele nicht beanspruchen, obwohl sie das beanspruchen könnten, das sehen wir in allen Bereichen, da ist Aufklärungsarbeit notwendig (Zwischenruf Abg. Moser: "Weil sie Angst haben, als Sozialschmarotzer abgestempelt zu werden!") und es ist unser aller Aufgabe, alle daran zu erinnern, dass sie das auch ansuchen können. Übereinstimmung der Befragten gibt es bei den Familienleistungen. Hier ist eine große Zufriedenheit gegeben und 89 Prozent sind der Ansicht, dass Oberösterreich ein kinderfreundliches Land ist und 89 Prozent sind mit den Freizeitangeboten zufrieden, aber 61 Prozent sind der Meinung, Probleme beim Beruf und bei Aufstiegschancen zu haben und 65 Prozent meinen, also zwei Drittel, dass Familien, die keine Kinder haben, oder Singels wesentlich besser in ihren Lebensbedingungen gestellt sind. Es ist deshalb die Aufgabe von der Politik die Menschen zu motivieren, unsere Bürgerinnen und Bürger wieder Familien zu gründen.

Aus Sicht des Staates anerkennen wir diesen Generationsvertrag und ich möchte nur auf eins hinweisen. Es hat eine Studie gegeben von Italien, weil das heute einmal angesprochen worden ist, wenn Italien keine Zuwanderung hätte, dann würde es in 726 Jahren keinen Italiener mehr geben, sie würden aussterben. (Zwischenruf Landesrat Ackerl: "Die haben aber schon seit 2000 Jahren eine Zuwanderung.") Das zeigt, auch hier ist Handlungsbedarf. Aus sozialer Sicht, weil wir auch der Überzeugung sind, dass intakte Familien weniger Probleme haben in Hinsicht auf Kinder mit sozialen Problemen. Wir wissen, dass durchschnittlich sehr viele Kinder aus Bereichen kommen, die soziale Probleme haben, wo es im Hinterfeld nicht in Ordnung ist. Und auch aus persönlicher Sicht, weil ich sehe, dass Kinder Kraft kosten, dass sie aber auch eine unendliche Kraftquelle sind, wo wir jeden Tag tanken können. Geben wir der Familie den Stellenwert, den sie verdient. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Abg. Dr. Schmidt.

Abg. Dr. Schmidt: Sehr geehrte Damen, sehr geehrte Herren! Ich möchte im "Vierer-Kapitel" von Frauen sprechen, sie finden sich im "Vierer-Kapitel". Ich habe mir die frauenspezifischen

Forderungen aus dem Linzer Programm, von 1926 einmal angesehen. Ich muss sagen, die waren damals ziemlich revolutionär, die Forderungen. Was mich erschreckt oder bedrückt ist, dass die Forderung teilweise heute noch gültig sind. Wohl wahrscheinlich auch, weil es damals, 34 bis 38 im Ständestaat auch einen großen Rückschritt im Frauenbereich gegeben hat. Viele Forderungen aus dem Linzer Programm sind immer noch nicht umgesetzt. Ich möchte mich auf eine Forderung einmal beschränken. Das ist die Forderung, gleicher Lohn für gleiche Arbeit. Diese Forderung von damals passt heute noch, obwohl wir ein Gleichbehandlungsgesetz haben, und obwohl dieses Gleichbehandlungsgesetz ein Gleichbehandlungsgebot vorsieht, haben Frauen trotzdem immer noch erhebliche Nachteile in Kauf zu nehmen. 2005 haben Frauen sogar bei ganzjähriger Vollbeschäftigung durchschnittlich um 26,7 Prozent weniger verdient als Männer in Österreich. In Oberösterreich sind es gar um 30,7 Prozent weniger. Das beginnt schon in der Lehrzeit, auch da verdienen die Mädchen um 30 Prozent weniger als die Burschen. Diese Einkommensunterschiede bedingen, dass wir auch heuer wieder den equal-pay-day im September, feiern kann ich nicht sagen, aber begehen konnten. Er war einmal im Oktober, voriges Jahr war er im September, und heuer war er am 27. September. Der equal-pay-day, das ist jener Tag, wenn man das statistische Einkommen der Frauen mit denen der Männer vergleicht, von dem die Frauen statistisch gesehen gratis arbeiten bis zum Jahresende.

Auch Frauen in Führungspositionen verdienen weniger als Männer, je nachdem ob sie im öffentlichen Bereich, im Arbeiterinnen- oder im Angestelltenbereich sind, ist die Differenz 85 Prozent. Frauen verdienen 85 Prozent der Männer. 62 Prozent oder gar nur 59 Prozent der Männer. Wenn man sich die Berufsjahre anschaut, dann ist es so, dass nach zehn Berufsjahren die Frauen ein Drittel weniger verdienen als die Männer. Das WIFO hat sich angesehen, wie die geringere Erwerbsarbeit zu erklären ist. Das hat mich auch interessiert, und ich habe mir daher die WIFO-Studie zu Gemüte geführt, und habe dem entnehmen können: Ein Viertel ist einmal mit Qualifikationsunterschieden zu erklären, mit Berufsunterbrechung wegen der Kinder, wegen überhaupt schlechter Bewertung von Frauenarbeit, wegen der Berufswahl und wegen der gläsernen Decke, aber 20 Prozent lassen sich überhaupt nicht erklären, oder nur damit erklären, dass jemand Frau ist. Also, Frau sein prädestiniert einen offensichtlich dazu schon weniger zu verdienen als Männer.

Kollegin Wageneder hat heute ein paar Mal Schweden erwähnt, allerdings im Zusammenhang mit Familien. Ich möchte den Fokus auf Frauen legen, und nicht auf Familien, aber trotzdem, Schweden kann in vielerlei Hinsicht Vorbild sein. Ich glaube, wir sollten uns das neue schwedische Gesetz ansehen. Nach diesem Gesetz müssen die Einkommensunterschiede zwischen Männern und Frauen begründet werden. Ich weiß, es wird wahrscheinlich Widerstände geben, es wird nicht einfach sein, aber ich halte diesen Ansatz für einen sinnvollen Ansatz, wenn man es anders nicht schafft, diese Einkommensunterschiede anzugleichen. Ich ginge sogar noch weiter, ich wäre sogar für eine Begründungspflicht, wer warum welche Weiterbildungsmaßnahmen erhält. Weil dieser teilweise Bildungsrückstand der Männer wird oft dadurch ausgeglichen, dass Männer betriebliche Aus- und Weiterbildung in Anspruch nehmen können, dass sie sogar gefördert werden, und Frauen müssen sich zusätzliche Bildung auf eigene Kosten erwerben, dabei haben Frauen viel weniger Freizeit als Männer. Der durchschnittliche wöchentliche Zeitaufwand für Hausarbeit und Kinderbetreuung beträgt bei Frauen 28 Stunden, bei Männern nur 7,2 Stunden, und spätestens da beginnt sich die Spirale zu drehen. Weil Frauen 4mal so viel Zeitaufwand für Haushalt und Kinderbetreuung aufwenden, driften sie letztendlich wieder in Teilzeitarbeit ab. 90 Prozent der Teilzeitbeschäftigten in Oberösterreich sind Frauen, Oberösterreich ist mit 46,9 Prozent Teilzeitbeschäftigten das Teilzeitland Nummer Eins. Die meisten sehen Teilzeitarbeit nur als Über-

gangslösung oder gar als Notlösung, die Hälfte der Teilzeitbeschäftigten will länger arbeiten, kriegt aber keine Arbeit, wo es möglich ist, länger zu arbeiten.

Für mehr als die Hälfte der teilzeitbeschäftigten Frauen reicht das Einkommen nicht, oder es reicht halt gerade noch aus, dass sie den Lebensunterhalt decken können, drei Viertel der teilzeitbeschäftigten Frauen gehen selber schon davon aus, dass ihre Pension einmal nicht ausreichen wird zum Leben, bzw. auch nur gerade ausreichen wird zum Leben. Wenn man das alles weiß, dann kann doch nicht der Schluss daraus sein, dass man sagt, wir schauen, dass es noch und noch und noch mehr Teilzeitarbeitsplätze gibt, nämlich ohne begleitende Maßnahmen, weil es kann doch nicht unser politischer Wille sein, dass wir Maßnahmen treffen, dass die Frauen in die Armutsfalle gedrängt werden. 70 Prozent der teilzeitbeschäftigten Frauen in Oberösterreich haben ein Nettoeinkommen an oder unter der Armutsgrenze. 70 Prozent! Darum brauchen wir, glaube ich, Schulungsprogramme einerseits, aber auch ein Recht auf Aufstockung der Arbeitszeit. Natürlich müssen die Kinderbetreuungsangebote passen, aber ich glaube auch, wir brauchen flexible Arbeitszeiten, bei denen man den Fokus auf Interessen der Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen und vor allem besonders auf Zeitautonomie der Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen legt. Flexibilität wird in vielen Bereichen so gesehen, der Chef schafft an, wann die Leute in die Arbeit kommen müssen, und wann sie wieder gehen können. Das meine ich nicht damit (mit Flexibilität).

Als letzter Punkt, was man auch überlegen sollte, und klar machen sollte, Teilzeitarbeitsplätze bei Frauen bedingen letztendlich wiederum überlange Arbeitszeiten für die Männer, weil diese einerseits mehr beisteuern müssen für das Familieneinkommen, wenn ich den Begriff da jetzt einmal verwenden darf, sonst gefällt er mir ja nicht so besonders. Aber in diesem Fall müssen sie beitragen bzw. fühlen sie sich auch nicht so verpflichtet, im Haushalt und bei der Kinderbetreuung sich einzusetzen. Daher arbeiten Männer dann letztendlich umso mehr. Das heißt im Sinne von Chancengleichheit für die Männer und Frauen wäre es sinnvoll, oder ist es unumgänglich, eine generelle Verkürzung der Normalarbeitszeit. Ich gehe jetzt sogar weiter als 35 Stunden zu fordern, sondern visionär würde ich einmal sagen, 30 Stunden sowohl für Männer und Frauen, weil dadurch könnte die work-life-balance, die immer wichtiger wird, nämlich wichtig für Männer und Frauen, die könnte besser zum Tragen kommen. Diese work-life-balance gibt letztendlich auch Kraft und Stärke.

Landesrätin Stöger weiß auch, dass informierte Frauen starke Frauen sind, sie forciert daher die 22 Frauenberatungsstellen. Ich freue mich, dass eine dazu gekommen ist in Kirchdorf, Berta, Ziel dieser Frauenberatungsstelle ist die Bekämpfung der ganz normalen Benachteiligung von Frauen hinsichtlich der Verfügung über Ressourcen und der Teilnahme am wirtschaftlichen, gesellschaftlichen und politischen Leben. Ich denke, es ist ein schönes Ziel, für das wir alle arbeiten sollten, und für das auch Landesrätin Stöger arbeitet, aber auch Frau Brigitte Lohnecker mit ihrem Team. Ich danke allen für diese engagierte Arbeit. Danke. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Ich erteile Frau Kollegin Helga Moser das Wort.

Abg. **Moser:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Galerie, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Wie jedes Jahr beim Budget habe ich jetzt natürlich wieder das Problem, in zehn Minuten Familienpolitik und Frauenpolitik hinein packen zu müssen. (Zwischenruf Landesrat Dr. Kepplinger: "Das schaffst du leicht!") Du meinst, das reicht. Ich möchte beginnen mit der Familienpolitik, und zwar aus einem Grund, wobei für mich sonst normalerweise die Trennung ganz vorrangig ist. Und zwar deshalb, weil eigentlich jetzt bei meinen Vorrednerinnen so immer wieder durchgeklungen ist, in Schweden ist es

super. Dort ist es super, überall funktioniert alles, Vereinbarkeit, Berufstätigkeit und Erziehungsarbeit, das heißt für mich Familienarbeit. Und deshalb dieser Einstieg. Ich würde einmal eine Bitte heute aussprechen, vielleicht können wir uns angewöhnen, in manchen Dingen, wo wir sicher Veränderungen brauchen, zu schauen in anderen Ländern, was ist gut, aber auch zu schauen, was ist vielleicht nicht so gut, als reflexartig. Bei Bildung, schreit ein jeder Finnland, Frauenarbeit, Vereinbarkeit, schreit ein jeder Schweden. Schauen wir uns die Systeme an, schauen wir, was für uns gut ist, und schauen wir, wo wir vielleicht auch bessere Lösungen haben. Weil ich glaube nicht, dass in den anderen Ländern alles nur besser ist, und bei uns alles schlecht. Also, selber soll man nicht das Eigene immer schlechter machen. (Beifall)

Es ist eines ganz klar, dass wir Einiges tun müssen, und ich glaube, gerade in der Familienpolitik ist es unheimlich wichtig für sich selbst Entscheidungen zu treffen und Rahmenbedingungen vorzufinden, die der Familie das Leben lebenswert machen. Es tut mir leid, ich glaube der Frau. Das Beispiel, Kollegin Wageneder, wo du gesagt hast, der Mann nimmt immer das Baby und bringt ihr es zum Stillen, und dann fährt er wieder heim. Es gibt aber auch Kinder und Frauen, die das vielleicht nicht als so angenehm empfinden, dass sie die Doppelbelastung haben, wo es nicht so gut ist. Und wir haben halt auch ein Problem. Dass Frauen, die besser ausgebildet sind, bessere Bildung haben, auch natürlich viel flexibler sein können und sind in ihrer individuellen Lebensplanung. Und tun wir nicht so, als ob das für alle Frauen selbstverständlich ist, dass sie das schaffen, sondern unsere Aufgabe ist, nicht zu sagen, du hast so oder so zu leben, sondern Rahmenbedingungen zu schaffen für die, die es brauchen, um ihnen zu helfen.

Liebe Cordula, alle Jahre wieder kann ich nur deine Forderungen unterstreichen. Du arbeitest auf der Arbeiterkammer, ich weiß, du bist eine sehr engagierte Kämpferin für die Frauen. Jetzt kennen wir uns ja schon seit 1991. Gestern sind die Sozialpartner in die Verfassung aufgenommen worden. Kannst du dir vorstellen, dass das auch eine Verbesserung bringen wird für die Arbeitnehmer generell, aber jetzt reden wir über die Frauen. Denn eines verstehe ich nicht, Jubelmeldungen der Gewerkschaft, der Sozialpartner, sage ich jetzt, Arbeitgeber und Arbeitnehmer, über die letzten Gehaltsabschlüsse, zum Beispiel Handel und so weiter. Wo bleibt da Kritik? Du, und wir alle da, oder viele herinnen wissen, wie schlecht das Einkommen ist, daher auch wie gering Teilzeitbezahlung ist. Also, da müssen wir, glaube ich, einmal ehrlich sein. Und es fällt mir nicht sehr leicht, ich muss leider jetzt die Beweihräucherung vom Herrn Landesrat, ich hoffe du verzeihst es mir, etwas unterbrechen, und muss eine Kritik anbringen. Ich hoffe, es ist gestattet. Frauenarbeit, du weißt, wie wir gerungen haben, und ich glaube, du weißt auch, dass es mir ganz ernst damit war, mit der Begrifflichkeit. Wir haben Information gehabt über Frauenveranstaltungen im Jahr der Chancengleichheit, und am 23.11. gibst du ein Pressepapier heraus. Nicht wie wir besprochen haben, ChG, sondern Chancengleichheit einen gehörigen Schritt weiter. Und jetzt sind wir wieder dort, dass ich jetzt sage, ich muss die Unterschrift lesen, den Untertitel lesen, sprichst du von Frauen, oder sprichst du von Menschen mit besonderen Bedürfnissen. Dass manche Frauen auch welche haben, aber ich glaube, das meinen wir nicht damit. Bitte seid seriös, ich weiß ja, dass du es eh ernst nimmst, aber dann darf dir so ein Fauxpas bitteschön nicht passieren. Noch dazu, weil wir gerade im Jahr der Chancengleichheit sind, und die Frau Landesrätin da ja Einiges gemacht hat.

Familienförderung muss aber auch so ausschauen, um Familie leben zu können, dass ich mir überlege, wo drückt der Familie der Schuh. Und mich wundert schon eines, Kollege Stelzer, dass ihr einerseits uns immer erklärt, dass aus budgetären Gründen manche Forderungen von uns nicht erfüllt werden können. Ich sage nur, ein Zuschuss, Schulbeihilfe, und all

diese Dinge. Ihr beklagt aber andererseits, in Linz, welche Tücken der Aktivpass, das jetzt mit der Pensionserhöhung -(Unverständlicher Zwischenruf) - nein, aber bitte, dann löst es auch im Land ein. Weil auch im Land haben wir Förderungen, die einkommensbezogen sind, und wo sehr wohl jedes Prozent der Erhöhung ja sehr wohl dazu beiträgt, dass Leute die Förderung nicht mehr kriegen, oder keine Unterstützung kriegen. Also, wenn du es in Linz schon geschafft hast, bin ich sicher, dass ich demnächst höre, dass du auch in Oberösterreich eine Wende bei den Förderungen und Unterstützungen ausgelöst hast. Familien brauchen Hilfe, Familien brauchen Unterstützung. Nicht nur Lippenbekenntnisse, zu sagen, wir brauchen die Familie. Und leider ist der Herr Landesrat Hiesl jetzt nicht hier, wir haben, Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl. Wir haben in der letzten Legislaturperiode, und bitte sag ihm meine Kritik in dem Zusammenhang, ist schon diskutiert worden, was kann man steuerlich ändern, andere Familienbesteuerung, oder, oder? Ihr habt eine Koalition gebildet, es wäre die Möglichkeit gewesen auch bei den guten Wirtschaftsdaten jetzt gleich steuerlich etwas zu machen. Und da ist er sehr säumig, er hat zwar jetzt wieder im Oktober 2007 für die nächste Legislaturperiode verlangt, dass eine Steuerreform, 2009 Steuerreform, Steuersplitting. (Zwischenruf Landesrat Dr. Stockinger: "Für die nächste Steuerreform gibt es einen guten ÖVP-Vorschlag!") Dann bitte macht euch stark, unsere Unterstützung habt ihr, dass die Steuerreform bald kommt, weil ich denke, nur wenn die Konjunktur so gut ist wie jetzt, ist auch die Chance, dass man den Menschen mehr gibt, damit, ich werde jetzt die Zahlen nicht mehr zitieren, die Zahl der Menschen, die an der Armutsgrenze lebt, oder so gerade drüber ist, nicht weiter im Steigen ist.

Und jetzt noch einige Worte zur Frauenpolitik. Frau Landesrätin, danke für diese Veranstaltung, die wir gemacht haben. Du kennst meine Position dazu. Es war wichtig zu schauen wo wir stehen, aber natürlich war dieses Jahr, oder waren die Veranstaltungen, die wir in den Regionen gemacht haben, um vor Ort uns Schwerpunktthemen zu widmen, waren natürlich die Grundlage, jetzt zu sagen, was machen wir im nächsten Jahr. Und da muss ich sagen, habe ich natürlich ein Problem, wenn ich mir das Budget, dein Frauenbudget anschau. (Unverständlicher Zwischenruf) Ja, das haben wir aber für die Selbstverteidigungskurse, wie ich einem Inserat, ich gebe es dir dann gleich, soll das Geld nur für die Selbstverteidigungskurse zur Verfügung stehen. Ich glaube, wir haben gemeinsam darum gekämpft, (Unverständliche Zwischenrufe) dann war es eine Fehlinformation, ich habe es in einer Zeitung gelesen, ich gebe dir dann den Artikel. Und weil ich mir gedacht habe, so, jetzt erfüllen wir Forderungen vom letzten Jahr, erfüllen wir jetzt 2008, und wie geht es weiter? Und eine Frage auch, vielleicht kannst du sie mir beantworten? Ich habe es nämlich gestern schon beim Herrn Landesrat Hiesl kritisiert, woran scheitert es, dass du mehr Personal für das Frauenbüro bekommst? Vielleicht kannst du mir heute von dieser Stelle eine Antwort geben. Zum Schluss einen persönlichen Dank an die Brigitte Lohnecker, aber nicht nur meinen persönlichen, sondern von meiner Fraktion natürlich auch. Danke für die Arbeit, Danke aber auch den Frauen, die draußen in den verschiedenen Fraueninitiativen tätig sind, ob ehrenamtlich oder hauptamtlich, ich verspreche euch, wir werden weiter gemeinsam für die Frauenanliegen kämpfen. Danke. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Stockinger.

Landesrat **Dr. Stockinger:** Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Familienpolitik, ich darf an die Frau Kollegin Moser anknüpfen, die ÖVP hat auf Bundesebene einen klaren Vorschlag für die Neuordnung der Familiensteuer formuliert, und will diese Veränderung auch politisch umsetzen, wobei Familienbesteuerung und Familienbehandlung in der Steuerreform in die Richtung geht, dass man sagt, wer Sorgerechte hat für Kinder, der soll auch steuerlich entsprechend begünstigt werden. Ich möchte aber nur ganz kurz zu einer

Frage Stellung nehmen, die der Kollege Makor-Winkelbauer heute angezogen hat, nämlich die Frage der Entwicklung der Lebensmittelpreise als sozialpolitisches Problem oder auch als familienpolitisches Problem. Ich sage hier ganz klar, ich bitte nicht mit Lebensmittelpreisen Sozialpolitik zu machen. Wenn man glaubt, dass sich große Familien oder einkommensschwache Gruppen, Mindestrentner, Lebensmittel nicht leisten können, muss man etwas für bessere Einkommen und bessere Pensionen und bessere Bedingungen für die Familien zu tun und nicht Lebensmittelpreise künstlich niedrig halten, weil damit bestraft man gleichsam einen ganzen Sektor, nicht nur die Landwirtschaft, sondern alle die rund um Lebensmittel Arbeit und Beschäftigung haben, dafür. Das bringt nichts und wäre letztlich der falsche Ansatz, so quasi Milch muss billig sein, ob für den Millionär oder für den Kleinrentner, die Hauptsache, dass wir damit auch sozialpolitisch gut fahren.

Ich sage das auch aus einem bestimmten Grund. Wir haben uns sehr genau angesehen, die Diskussion um die Lebensmittelpreisentwicklung ist ja eines der großen Themen in diesem Jahr gewesen, weil erstmals wieder seit 20 oder 25 Jahren hier eine Bewegung hineingekommen ist. Ja es stimmt, die Lebensmittelpreise haben im Schnitt im Vergleich zum Vorjahr im Index um 3,6 Prozent angezogen, noch höher war Energie, noch höher war Verkehr, noch höher war Wohnen. Aber wenn wir uns die Gesamtentwicklung anschauen, dann ist eines unverkennbar, erstens die Lebensmittelpreise sind unterdurchschnittlich gestiegen und sind deutlich unter dem allgemeinen Verbraucherpreisindex gestiegen in den letzten 20 Jahren und zweitens über dem Lebensmittelindex und über dem allgemeinen Verbraucherpreisindex war die Nettolohnkostensteigerung. Ich kann es an Zahlen nennen. Wenn wir uns hier die Entwicklung seit 1986 anschauen, dann haben sich seit 1986 die Lebensmittelpreise um 33 Prozent erhöht, die allgemeinen Verbraucherpreise, also der allgemeine VPI um 54 Prozent und der Nettolohnindex in Österreich ist um 71 Prozent gestiegen. Das heißt, dass in Wirklichkeit die Entwicklung der Lebensmittelpreise dafür gesorgt hat, dass es volkswirtschaftlich eine Weiterentwicklung gegeben hat. Das heißt, dass die Schere auseinander gegangen ist, dass sich die Nettolöhne deutlich besser, doppelt so gut entwickelt haben als die Lebensmittelpreise und das heißt für mich als Bauernvertreter auch, dass es höchst an der Zeit war, hier ein Nachziehen und ein Stück mehr Gerechtigkeit auch in die Lebensmittel- und Agrarpreise hineinzubringen. Das ist die klare Sicht der Dinge, (Beifall), das sind die Fakten und da bitte ich die Diskussion nicht mit sozialpolitischen Zielsetzungen zu vermengen, denn die Fakten zeigen ganz klar in eine andere Richtung. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Ackerl.

Landesrat **Ackerl:** Ein blauer Kugelschreiber wäre da zum Abholen, ein nicht oranger. Sehr geehrte Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Die Frage der Lebensmittelpreise und die Entwicklungen in dem Sektor, lieber Kollege Stockinger, werden wahrscheinlich noch zu eigenen Diskussionen führen, weil ja die Informationen über diese Entwicklungen sich erst jetzt inhaltlich immer mehr anreichern und ja die Lebensmittelpreise im Vergleich zur Feststellung der statischen Entwicklungen bei den Löhnen zwar eindeutig feststellbar sind, aber nicht im Gesamten gesehen die Finanzierung der am Agraraufkommen beteiligten Landwirtinnen und Landwirte. Das heißt, das ist gar nicht so einfach diese Auseinandersetzung jetzt mit dieser Statistik zu führen, weil man ja auch nachsehen muss, wie war denn die Entwicklung in dem Zeitraum ab 1986, auch nach Eintritt in die Europäische Union, die Entwicklung? Es hat sehr viele Veränderungen gegeben. Und wenn man das einmal sachlich erörtern will, dann ist, meiner Meinung nach, die Voraussetzung eine gleiche Information und Ausgangssituation. Feststeht, dass die Lebensmittelpreise genau so wie die Preise, die für die Daseinsvorsorge zu entrichten sind, sensible Preise sind und wenn die einige Zeit hindurch in einem

höheren Ausmaß steigen als die Einkommen der Menschen steigen und vor allem jener, deren freiverfügbare Einkommenssituation eine sehr geringe ist, dann wird die Problemlage größer werden. Für Menschen mit 2.000, 3.000 Euro Einkommen als Alleinstehende wird eine Erhöhung leichter zu verkraften sein wie für Menschen die 2.000, 3.000 Euro Einkommen haben und damit möglicherweise drei, vier oder fünf Personen ernähren müssen. Also daher glaube ich, dass das sehr wohl eine sehr wichtige politische Frage ist, die natürlich volkswirtschaftlich betrachtet werden muss, aber unter Umständen das große Unbehagen der Bevölkerung auch darin besteht, dass man halt den großen Handelskonzernen auch ihre Entwicklung ansehen kann und auch andere, die in diesen Bereichen tätig sind, ansehen kann und wir ja keine Gegnerschaft zum Produzenten, zum produzierenden Bauern haben und natürlich auch keine Gegnerschaft zu einer vernünftigen Zwischensituation von Händlern und Produzenten des Grundbereiches.

Auffällig ist nur, dass halt die Lebensmittelpreisdiskussion in dieselbe Zeit hineinfällt, in der der Umweltschutz so sehr die Energiepflanzen bewirbt, wo also unheimlich viel Druck gemacht wird darauf, dass also da viel angebaut wird, dass viel aus der Fläche genommen wird. Und es hat zu mir ein Spitzenmitarbeiter der Bundesforste einmal gesagt, für sie ist das besonders interessant, wenn viele Landwirte aufgeben, weil diese Flächen wollen sie pachten und darauf Energiehölzer anbauen für den Biomassebereich. Und ich finde das sind ehrliche Ansagen. Ich habe ihm dann die Frage gestellt, was heißt das für die Nahrungsmittelproduktion? Und ich meine, da gibt es ein Schulterzucken. Und diese Entwicklungen sind eben nicht nur bei uns im Gange, bei uns sind sie eh mit Verzögerung im Gange, sondern diese Entwicklungen gibt es ja in den Hungerländern bereits seit Jahrzehnten. Brasilien ist geradezu ein klassisches Beispiel für die Entwicklung auf diesem Sektor. Und wie man hört soll es ja in der ehemaligen Sowjetunion in etlichen Gebieten in der Entwicklung nicht anders sein.

Ich möchte zur Familienpolitik sagen, dass ich sie sehr wohl auch mit der Steuerpolitik verknüpfen kann und dass ich die Ausführungen, die da gemacht wurden, inhaltlich verstehe und auch nachvollziehe. Eine Zwischenfrage sei mir erlaubt. Die ÖVP hätte eigentlich in den letzten sieben Jahren in der Besteuerungsfrage, wenn ich der Kollegin Moser zuhöre, vieles regeln können. Offensichtlich sind die Finanzminister mit dem, das eine ist Ideologie und das andere ist das Hemd. (Zwischenruf Landesrat Dr. Stockinger: "Das Kindergeld war ein großer Sprung, das weißt du!") Also wie das Kindergeld finanziert worden ist, brauchen wir nicht reden. Der überwiegende Teil des Kindergeldes ist von den Arbeitern und Angestellten gezahlt worden. (Zwischenruf Landesrat Dr. Kepplinger: "Der FLAF ist Pleite!") Der FLAF ist Pleite, also wir wissen der FLAF ist massiv verschuldet, das weiß ich aus den Regierungsverhandlungen, weil wir damit nicht einmal eine vernünftige Veränderung in Modelle zustande gebracht haben, die bedeuten würde, es gibt einen Anreiz für Männer, die in der Regel ein höheres Einkommen als Frauen haben, zuhause zu bleiben.

Das deutsche Modell mit ein Jahr 1.800 Euro ist ja nicht uninteressant und ist nicht unintelligent, aber ich bin dafür, dass wir offen diese Fragen diskutieren. Wir sind eh erst in zweiter Linie zuständig. In erster Linie ist das eh einmal eine Angelegenheit des Bundes, aber es muss die Gewichtung passen. Was wir als Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten ja nicht wollen, ist, dass wieder der besondere Vorteil für jene besteht, die sehr gute Einkommenssituationen haben, eine hohe, gute Profitsituation haben, also wirklich viel haben, weil die schneiden in der Regel ja bei den progressiven Lohnsystemen besser ab, sondern wir möchten eine Gleichbehandlung der Kinder haben. Und wenn eine Lösung in diese Richtung gefunden wird und wenn man sagt, dass sind die Transfers, die der Staat macht, das ist der Steuerbeitrag, dann halte ich das für eine ganz wichtige und auch notwendige Diskussion.

Es muss nur vermittelbar sein, weil man damit im Zusammenhang auch eine Generationen-
diskussion führen muss.

Ich habe mir heute noch einmal angeschaut was die Kollegin Fuhrmann gesagt hat, zum Beispiel was die Pensionen betrifft. Also normalerweise müsste man ihr sagen, ob sie noch dicht ist. Denn was wir brauchen, ist, dass die Generationen in guten und in schlechten Zeiten zusammenstehen und nicht, dass die Jungen in guten Zeiten sagen, ihr habt für uns jetzt alles gemacht, von uns können wesentlich mehr Leute in die Mittelschule gehen, von uns können wesentlich mehr Leute studieren, kommen wesentlich mehr Leute in gute Einkommenssituationen, aber zum Dank dafür müsst ihr euch jetzt schon die Pensionen kürzen lassen, damit wir später auch eine haben. Wir haben eben kein Rücklagensystem. Und ich erwarte mir, dass wir an einer solidarischen Gesellschaft arbeiten und wenn das ein Grundkonsens sein soll, dass wir die Breite mitnehmen und dass die Breite etwas von dem haben soll was ein Staat ist, dann bedeutet das, dass das Auskommen mit den Einkommen für alle Bevölkerungsschichten gesichert werden muss. Und ich schaue mir die Deutschen an, die eine Lohnersatzrate bei den Pensionen von 46 Prozent bekommen werden im Rahmen ihrer und bei uns ist es nicht so weit weg ein bisschen höher, glaube ich. Das schaue ich mir an, wie man mit 46 Prozent als alter Mensch auf dem Standard, den man hatte, auch nur annähernd verbleiben kann, wenn die mittleren Kosten zur Erhaltung eines Haushaltes im Rahmen der Daseinsvorsorge schon weit über einem Drittel liegen und steigen. Also das wird meiner Meinung nach nicht gehen und daher wird es da eine intensivere Auseinandersetzung geben und ich glaube, wir können sie auch da im Landtag führen, es würde sehr viel Sinn geben.

Es passt da ganz dazu, dass wir uns auch mit der Zuwanderung beschäftigen. Und ich lege ein Bekenntnis zur Zuwanderung ab, weil ich der Meinung bin, dass selbst, wenn die Geburtenrate steigt, es ein hohes Interesse sein muss, dass wir eine geordnete Zuwanderung haben, weil wenn ich mir heute anschau, wenn nach Amerika niemand mehr zuwandert, also aus denen ihren Daten was die Entwicklung betrifft im Bildungsbereich können die nur im verminderten Ausmaß hochklassige Leistungen bringen. Die Amerikaner leben sehr stark vom Wissenstransfer aus den europäischen und asiatischen und afrikanischen Ländern. Die offene amerikanische Gesellschaft, die offen für gescheite Leute ist, die Bildungsbürger neu aufnehmen will, ist ein Geheimnis des langen amerikanischen wirtschaftlichen Erfolges. Momentan sieht man ja zu was sie für Kriege führen. Wir werden sehen wie der amerikanische Erfolg weitergeht, aber das ist der Hintergrund.

Der europäische Erfolg war der stabile Sozialstaat, der auch auf einem Bildungssystem aufbaut und das man heute Schweden nicht mehr so herzeigen kann, obwohl es immer noch als gutes Beispiel taugt, hat halt mit der Globalisierung und mit den damit verbundenen neoliberalen Vorgangsweisen zu tun gehabt, wo es halt starke Einschnitte in alle Systeme gegeben hat und trotzdem sind sie in einigen Bereichen noch immer besser.

Und als Benchmark, die Kollegin Moser hat das, glaube ich, missverstanden was da gesagt wurde von verschiedenen Kolleginnen und Kollegen, als Benchmark ist es natürlich richtig, dass ich mir das anschau was bei anderen besser ist. Als Trost kann ich mir anschauen was bei ihnen schlechter ist. Aber liebe Kolleginnen und Kollegen, wir waren auch in Dänemark, wir waren auch in Schweden, in den 90er-Jahren und haben uns dort die Sozialpolitik angeschaut. Und dann haben wir gesagt, das was wir auf oberösterreichisch adaptieren können tun wir und das haben wir ja gemeinsam sehr erfolgreich bisher gemacht. Und da möchte ich mich auch für die Anerkennung bedanken, die selbstverständlich den Mitarbeite-

rinnen und Mitarbeitern der Sozialabteilung und der Jugendwohlfahrt und anderen im Besonderen zu gelten hat.

Und daher ist es auch wichtig, dass wir jetzt das Integrationsleitbild machen, denn ein Problem mit denen, die zugewandert sind, haben wir in erster Linie, weil sie kommen an heute mit dem Auto, früher sind sie mit dem Zug gekommen, dann kriegen sie ein Schild umgehängt in welchem Betrieb dass sie arbeiten und dann war es vorbei. Ja das ist keine Integration. Integration schaut anders aus. Da ist pragmatisch sehr viel gemacht worden, da gibt es ja auch viele erfolgreiche Beispiele, aber wir versuchen das Ganze jetzt in ein geordnetes System zu bringen. Und da haben wir an diesem Lenkungsausschuss und auch in den Arbeitsgruppen ja sehr gute, sehr inhaltsreiche und meiner Meinung nach zukunftsweisende Diskussionen, die dazu beitragen werden, dass auf längere Sicht gesehen auch jene Problembereiche, die es gibt, abgebaut und vielleicht sogar beseitigt werden können. Nur, wir werden mehrere Jahre brauchen und von selber geht gar nichts. Und ich denke auch, dass Kindergarten und Schule, wenn sie dafür ausgestattet sind, ein hervorragendes Labor sind. Uns muss es nur gelingen, dass dort, wo die Kultur noch beinhaltet, dass die Frauen nicht ganz vorne stehen und dass sie auch nicht die gleichen Chancen, dass wir die mitnehmen was Kindergarten und Schule betrifft. Da kann man auf der einen Seite auf gewisse Befindlichkeiten Rücksicht nehmen, aber auf der anderen Seite auch einverlangen, dass mitgelernt wird.

Zum Schluss noch zum ChG. Es tut mir leid, dass ich beim abschließenden Unterausschuss nicht da war, dass dadurch ein Missverständnis entstanden ist, weil es war alles geregelt. Es hat alle Vereinbarungen gegeben. Die Frau Abteilungsleiterin hat in dem Fall das nicht mobilisieren können. Nachher wie wir geredet haben, ist ihr klar gewesen, dass bei uns das alles besprochen war, weil das ja eine Vorbedingung war, dass man überhaupt das tun kann. Das heißt, das ChG ist in einem großen Diskussionsprozess mit insgesamt, glaube ich, 35 Sitzungen in den verschiedensten Bereichen mit der Beiziehung vieler gegen den anfänglichen Widerstand von Beteiligten, auch das muss man sagen, der Paradigmenwechsel ist nicht etwas was geliebt wird, weil bevormundet ist leichter wie selbst bestimmen lassen. Da muss man sich plötzlich einem Dialog stellen, einer Auseinandersetzung stellen, ist vieles zum Guten gewendet worden.

Und dadurch ist auch, ich möchte mich bei dir Gerti bedanken unter deiner Leitung ist, in nicht immer ganz einfachen Gesprächssituationen ein, glaube ich, großer Wurf gelungen. Der muss jetzt gelebt werden. Und auch da werden wir nicht immer nur vorwärts gehen, sondern auch manchmal Stillstandssituationen haben, weil man halt auch für die Umsetzung Ruhezeiten braucht. Aber es ist mir ganz wichtig, dass wir ein Gesetz bekommen wo die Menschenrechte im Sinne ihres Inhaltes gewürdigt werden, wo den Menschen Würde gewahrt wird, wo der Mensch ein Mensch ist, um den es geht und nicht ein Subjekt über das bestimmt wird oder jemand sogar zum Objekt des Handelns gemacht wird. Die unterschiedlichen Lebenssituationen werden natürlich dazu führen, dass nicht alles so leicht ist. Aber da gibt es eine Bemühungspflicht derer, die es leichter haben und denen die es besser geht. Und da gibt es die Notwendigkeit den entsprechenden Beistand und die Assistenz zu geben. Ich bin überzeugt davon, in einigen Jahren wird es so sein wie es heute schon spürbar ist bei der Integration in der Volksschule und in die Hauptschule, dass junge Leute nachkommen für die ein Mensch mit einer Beeinträchtigung kein Problem darstellt und keine Angst auslöst was man bei Älteren noch feststellen und bemerken kann. Und wenn wir erreichen, dass mit diesem Gesetz auch gesellschaftlicher Bewusstseinswandel eintritt, ein anderer Grundkonsens entsteht, dann haben wir etwas ganz Wesentliches bewirkt. Ich danke. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Nächste Redner ist Frau Kollegin Präsidentin Eisenriegler.

Abg. Präsidentin **Eisenriegler**: Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte noch einmal auf die Hausarbeit zurückkommen, zu der ja auch die Hausbetreuung gehört, über die wir heute schon gesprochen haben. Diese Arbeiten werden bekanntermaßen von ausländischen Frauen erledigt und das zu Niedriglöhnen und was die Selbstständigen betrifft auch sozial ungesichert und damit werden auch und nicht zuletzt die Löhne im gesamten Dienstleistungsbereich gedrückt.

Bei einer globalen Sicht der Dinge ergibt sich daraus auch eine gewisse Logik. Je mehr Frauen im reichen Norden oder Westen, wie immer man das sieht, die auch in Österreich auf Ausbildung, qualifizierte Berufe Wert legen, desto mehr wird die Erledigung der Reproduktionsarbeit zum Problem. Die Männer klinken sich aus diesem Bereich nach wie vor aus, wie wir heute auch gesehen haben, wie wir die Zahlen betrachtet haben, also greifen Menschen, die es sich leisten können, auf Dienstleistungen zurück, die sich überwiegend im wirtschaftlichen Graubereich jedenfalls aber im Niedriglohnbereich bewegen. Man kann sagen, dass unser Wirtschaftssystem auf dem Rücken von Menschen funktioniert, die keine Wahl haben. Es ist für Menschen aus so genannten Drittstaaten beinahe unmöglich legal nach Europa zu kommen. Wenn sie es trotzdem schaffen, müssen sie oft weit über ihre eigentlichen Qualifikation arbeiten.

Für Frauen stehen da im Wesentlichen zwei Berufe zur Verfügung, die eine ist die Hausarbeit im weitesten Sinn und das andere ist die Sexarbeit. Ausbeutung steht in beiden Dienstleistungssektoren auf der Tagesordnung. Was die Hausarbeit betrifft, möchte ich noch einmal die Forderungen der Grünen anführen, nämlich auch im Hinblick auf das neue Hausbetreuungsgesetz. Das gehört novelliert im Hinblick auf arbeitsrechtliche, die Einhaltung arbeitsrechtlicher Bedingungen und die Entwicklung eines Arbeitszeitmodells. Das ist derzeit noch ziemlich ungenügend und es darf in diesem Bereich auch kein freies Gewerbe geben, keine Selbständigkeit. Das ist keine selbständige Arbeit.

Was die Frauen in der Sexarbeit betrifft, verweise ich auf den Antrag der Grünen, Sexarbeit als Dienstleistungsberuf anzuerkennen. Wir würden damit Frauen vor allem Migrantinnen ermöglichen, eigen bestimmt und für eigene Rechnung arbeiten zu können und sich aus diversen Abhängigkeiten lösen zu können.

An der Stelle möchte ich ein paar Zahlen nennen: Nach EU-Schätzungen gibt es zirka jährlich 120.000 Mädchen und Frauen, die in die EU-Staat vermittelt werden. In ganz Europa sind das ungefähr 500.000. Und dass jährlich weltweit vier Millionen Menschen, in erster Linie Frauen und Kinder nach Europa in ausbeuterische Arbeitsverhältnisse überführt werden. Und Österreich ist sowohl Transitland als auch Zielland für diese Frauen. Die Annahme, dass es sich hier nur um Opfer handelt und um Frauen, die über Frauenhandel zu uns kommen, ist auch eine irrige. Das sind oft sehr tüchtige Menschen, die einfach aufgrund von Armut, aus wirtschaftlichen Gründen diese Flucht, diese Migration auf sich nehmen, in der Hoffnung, dadurch ihre Angehörigen, ihre Kinder auch zu Hause ernähren zu können.

Und es ist auch nicht nur eine Angelegenheit dieser Frauen. Das betrifft eben nicht nur die Hausarbeit, das betrifft auch die Sexarbeit, es sind schätzungsweise in Linz 2.000 überwiegend zu 80 Prozent ausländische Frauen in der Sexarbeit tätig. Das entspricht, wenn man einen Durchschnitt nimmt von drei Kunden pro Tag, 6.000 Männern pro Tag, österreichischen Männern, die diese Dienstleistung in Anspruch nehmen. Und das sollte man auch einmal vor den Vorhang holen. (Die Erste Präsidentin übernimmt den Vorsitz.)

Das heißt, unsere Solidarität, die soll nicht nur den Arigonas gelten, sondern sie soll auch denjenigen Frauen gelten, die aus Krieg und wirtschaftlicher Not flüchten und hoffen, von hier aus für ihre Angehörigen sorgen zu können. Und dieser Migrationsdruck auch auf Österreich, auch auf Oberösterreich, der wird so lange anhalten, so lange diese katastrophalen Unterschiede zwischen Arm und Reich weltweit existieren. Und mit diesem Gedanken müssen wir uns anfreunden. Mit diesem Gedanken müssen wir uns beschäftigen. Wir müssen diese Tatsache, wenn sich hier positiv etwas ändern soll, akzeptieren. Unsere Solidarität gebührt vor allem auch deshalb, weil unser Wohlstand auf den Dienstleistungen ausländischer Arbeitskräfte beruht und damit möchte vorerst dieses Kapitel schließen. Danke schön. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Nächste Rednerin ist die Frau Präsidentin Weichsler.

Abg. Präsidentin **Weichsler:** Sehr geschätzte Kolleginnen und Kollegen, liebe Frau Präsidentin! Ich möchte nur mehr kurz replizieren auf die Kollegin Wageneder, die ja ihren Vortrag oder ihre Überlegungen dahingehend begonnen hat, wer Babys hat, ist selten Boss. Na na net würde ich sagen, also dem Artikel oder der Überschrift gebe ich vollkommen Recht, denn dass wir keine Männer sind, das unterstütze ich also voll und auf. (Zwischenruf Abg. Schwarz: "Männer haben aber auch Babys!")

Aber wenn ich mir das umlege auf den Landtag und genau diese Unterkapitel mir so anschau, wo es um die Babys gegangen ist, wo wir heute auch darüber gesprochen haben, über die Jugend, über die Familien, Kinder, aber natürlich auch über die Frauen gegangen ist, dann sage ich, wer über diese Themen spricht, ist selten Landtagsabgeordneter und das betone ich auch sehr bewusst, weil ich es auch im Vorjahr betont habe. Ich gebe zu, Gott sei Dank hat niemand wirklich nachgelesen, was ich da gesagt habe, nämlich ich würde mir wünschen, dass nächstes Jahr von jeder Partei ein Mann hier heraußen steht und entsprechend auch seine Wortmeldung dazu abgibt, was das Kapitel Frauen betrifft. Gebe ich zu, haben wir noch daran zu arbeiten und ich werde mich selbst an der Nase nehmen.

Es geht das Jahr 2007 ja seinem Ende zu und damit eigentlich auch ein wichtiges Jahr und es ist heute schon angesprochen worden, was auch das europaweite Jahr der Chancengleichheit betroffen hat und besonders für die Frauen in Oberösterreich ein wichtiges und sichtbares Jahr geworden ist, wo ich mich bei allen bedanke, die hier daran mitgearbeitet haben, in erster Linie natürlich bei Frau Landesrätin Dr. Stöger, die es sozusagen auch zugelassen hat und unterstützt hat, dass dieses Jahr der Chancengleichheit für Frauen in Oberösterreich intensiver begangen werden konnte, bei all ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeiterinnen, natürlich ganz besonders beim Frauenbüro in Oberösterreich und den Mitarbeiterinnen und ich bedanke mich auch als Frauenunterausschussvorsitzende bei der Landtagsdirektion und da allen voran, da hat manches Mal der Andreas Piermayr ein vielleicht nicht so leichtes Los mit uns gezogen, weil natürlich die Diskussion einer Frauenrunde durchaus eine andere ist als in der Männerrunde, was aber bitte nicht eine qualitativ entsprechende Bemessung bedeutet, sondern es ist eine andere Diskussion.

Wenn wir uns die einzelnen Themen anschauen, mit denen wir uns beschäftigt haben und in den einzelnen Regionalveranstaltungen, so glaube ich, können wir zum Abschluss des Jahres der Chancengleichheit sagen, was bleibt vom Jahr der Chancengleichheit? Ich glaube, wir haben alle gemeinsam einen Satz geprägt, zumindest die große Erkenntnis, dass wir noch sehr viele Stolpersteine auf unserem Weg haben, dass wir noch sehr viel an Informationsarbeit und Bewusstseinsarbeit leisten müssen und dass es noch sehr viel zu tun gibt, bis Chancengleichheit in einigen Bereichen zumindest erreicht werden kann.

Ich möchte ein paar Dinge ansprechen, die für mich so aus den Diskussionen mit den Expertinnen, mit den Fachfrauen, mit den Wirtschaftlerinnen, Arbeitnehmerinnen, die alle mit dabei gewesen sind, auch übrig geblieben sind. Natürlich ist das Thema der Kinderbetreuung eines, das ein immens wichtiges ist in Oberösterreich. Und auch wenn wir in der Vergangenheit versucht haben in gewissen Bereichen viele Veränderungen herbeizuführen, so denke ich doch, und da bin auch der Kollegin Wageneder dankbar, die sie heute auch angezogen hat, weil wir das immer wieder schon erwähnt haben, dass wir uns endlich wegbewegen müssen von dieser Diskussion, Kinderbetreuung und es darf nur kindgerecht sein, es muss kindgerecht sein. Aber ich glaube doch auch, und das sage ich ganz bewusst jetzt auch als Frau dazu, die die Kinderbetreuungszeiten schon hinter sich hat und in der Rolle der Großmutter sich befindet und erlaubt, alleine zu leben. Dass ich mich immer auch als Individuum, als allein lebendes Individuum gesehen habe und trotz Betreuungspflichten eine selbständige Persönlichkeit gewesen bin, die zwar ein Kind gehabt hat und heute auch Enkelkinder hat. Aber ich verweigere auch gleichzeitig und das sage ich immer dazu, weil mir diese Familiendiskussion sonst in die falsche Richtung läuft, dass in dem Moment, wo Frau oder Mann keinen Partner, keine Partnerin mehr hat und die Kinder ausgezogen sind, plötzlich weggesprochen wird, dass sie von Familie sprechen darf oder dass sie noch Familie hat. Mit diesem Thema, glaube ich, sollten wir uns auch einmal ganz intensiv auseinandersetzen, denn daher kommt auch der große Druck auf all jene Frauen und Männer, die sich dazu entscheiden, keine Kinder zu haben, aus welchem Grund auch immer und der ist zu respektieren und entsprechend auch mit aufzunehmen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es war das Thema der Kinderbetreuung, das hier ganz intensiv angesprochen worden ist und von der wir natürlich wissen und der Arbeiterkammer-Kinderbetreuungsatlas ist ja wieder aktuell da, dass es regional immense Unterschiede gibt in Oberösterreich. Ich glaube, wir sollten wirklich einmal den Druck herausnehmen und uns drüber trauen und ehrlich sagen, trauen wir uns einmal, das zu diskutieren, dass es keine Schande ist oder man deswegen keine Rabenmutter ist, wenn das Kind um sechs Uhr in der Früh in einer Kinderbetreuungseinrichtung untergebracht wird. Denn ich kenne Frauen, die um fünf Uhr in der Früh bereits zu arbeiten beginnen, weil sie zum Beispiel noch wo die Putztätigkeiten erledigen, usw. und das hat es immer schon gegeben und selbst mit mir sind, und ich bin jetzt beinahe fünfzig Jahre alt, Kinder in den Kindergarten gegangen, es war ein Caritas-Kindergarten, wo die Schwester, die damals da war, aufgemacht hat um halb sechs, damit die Mütter die Kinder bringen haben können. Die sind dort gewesen und haben noch weiter geschlafen, bis dann der Rest gekommen ist. Das war bitte keine Schande und die Kinder sind gesund groß geworden und haben auch ihren Lebensweg gemacht.

Das heißt, wir sollten uns einmal wirklich drüber trauen und auch dieses Thema diskutieren oder am Abend rein, wo es Frauen gibt, wo es notwendig ist, länger zu arbeiten und diese die Problematik hätten, aus der Arbeitswelt ausgeschlossen zu werden. Wo wir uns also schon einmal drüber trauen sollten, dass das nicht alles schlecht und schlimm ist und die Frauen oder Männer, die das in Anspruch nehmen, nicht zwangsläufig die schlechteren Eltern und Erzieherinnen sind.

Ein zweites Thema, das ich auch ansprechen möchte und das natürlich sehr intensiv gekommen ist, war das Thema der Mobilität, wo wir ganz klar wissen, da sind Frauen benachteiligt. Weil dort, wo es ein Auto gibt, ist es in der Regel eines und das hat in der Regel auch der Mann und Frau sich das Umfeld entsprechend arrangieren muss. Es hat im ReFrame-Programm gute Ansätze gegeben, von denen ich glaube, dass wir sie jetzt in die einzelnen

Regionen runterbrechen müssen, nämlich wo es auch Mitfahrbörsen unter Frauen usw. gegeben hat, wo man sich gemeinsam arrangieren könnte. Da müssen wir ein bisschen mehr Geld investieren und uns das genauer anschauen. Ich glaube, dass es wesentlich mehr an individuelleren Lösungen braucht, besonders für Frauen, und dass es nicht immer möglich ist, alles was mit einem Gesetz oder einem Satz zu regeln.

Das Thema der Aus- und Weiterbildung, da haben wir Gott sei Dank unsere Ausbildungsmaßnahme, die auch von Seiten von Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Haider intensiv befürwortet wird und besonders für Frauen, die Wiedereinstieg machen möchten bzw. ohne Ausbildung sind, hier beste Unterstützung gibt.

Zwei Dinge bleiben für mich und die sind mir so markant auch in Erinnerung geblieben: Einerseits war diese Abschlussveranstaltung, wo sehr erfolgreiche Frauen, die ihren Lebensweg und ihre Karriere für mich wirklich beeindruckend geschafft haben, auf der Bühne gestanden sind und wo dann das Thema gekommen ist, ohne dass man irgendetwas anzweifeln wollte, ich bin gut ausgebildet, ich bin keine Quotenfrau.

Ich möchte ein für allemal hier herinnen in diesem Haus feststellen und da müssen uns wir Frauen, alle die da sitzen, ganz ehrlich sagen, hätte es nicht die SPÖ begonnen, in diesem Land Österreich über die Quote zu reden, müssen wir uns klar sein, würde fast keine von uns da herinnen (Zwischenruf Abg. Präsidentin Eisenriegler: "Waren wir aber schon früher dran!" Beifall) Die Grünen. Das ist nämlich wirklich der Erfolg der Quotendiskussion gewesen und da ist es nicht darum gegangen, ob deswegen jemand schlechter oder besser war, sondern auch die best qualifiziertesten Frauen haben in der Vergangenheit nicht in diesem Ausmaß Einzug gehalten in den politischen Gremien, wie im Nationalrat oder auch Landtag oder Gemeinden. Das muss uns allen mitsammen klar sein. Damit war niemand, der früher im Landtag gewesen ist oder auch nicht gewesen ist, schlechter qualifiziert. Das war das System und das ist damit durchbrochen worden und das ist eine Diskussion gewesen, die alle gemeinsam hier Entsprechung gefunden hat. Bei den Grünen, ihr habt das Fünfzig-Fünfzig-Prinzip. Das sage ich okay, ihr habt das dann gemacht.

Aber es war die SPÖ, die das angegangen ist und das ist der eigentliche wirkliche Quantensprung gewesen in der Frauenpolitik, das was diese Quoten erreicht haben. Und mehr will ich zu diesem Thema nicht mehr sagen, egal wie gut oder wie schlecht wir qualifiziert sind, wir haben heute, wenn wir da herinnen sitzen, wir haben alle unterschiedliche Qualifizierungen, wir haben unsere Qualifizierungen, aber ich bin mir sicher, wir wären heute nicht dort, wenn es diese Quotenregelung nicht gegeben hätte. (Beifall) Das ist so und das glaube ich wirklich, sollten wir einmal alle gemeinsam zur Kenntnis nehmen. Außerdem gibt es ja da Parteien herinnen, die einen gehörigen Aufholbedarf gegenüber Grün und Rot noch haben.

Ein Drittes, das ich dann auch noch ganz kurz anstelle, weil ich es wirklich noch einmal in einem Satz sagen möchte. Ich bekenne mich dazu, das ist bei der Kollegin Wagender nicht gekommen, weil ich die Frauen gebeten habe, auch das zu hinterfragen. Es gibt in Schweden die Öffentlichmachung in den Betrieben über die Löhne und Gehälter und das macht was anderes her und zeigt auch ein anderes Bewusstsein. Es ist mir klar, dass wir in Österreich eine völlig andere gesellschaftliche Ordnung haben, wo dieses Thema ein Tabuthema ist wie vieles andere bei uns, aber das wäre der Quantensprung, wo wir es schaffen könnten, wo endlich einmal offen gelegt werden muss, warum die Kollegin an dem Schreibtisch nur das verdient und der Kollege, der ihr gegenüber sitzt die eine oder andere Zulage hat. Genau das wäre der Quantensprung und darum stehe ich auch dazu. Auch wenn es sehr revolutionär ist und mir auch klar ist, dass das vieles in der Gesellschaft an Änderungsbedarf hat.

Ich bedanke mich bei allen, besonders bei dir, Frau Landesrätin, und hoffe, dass wir gut weiterarbeiten können. Danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächste Rednerin ist die Frau Abgeordnete Kraler

Abg. **Kraler:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich wende mich jetzt eigentlich einem ganz scheußlichen Thema zu, nämlich Gewalt an Frauen. "Gewalt gegen Frauen ist allgegenwärtig", das war vor kurzem in einem Medium eine Schlagzeile. Dort stand: Sie ist überall präsent, manchmal offen, sehr oft aber versteckt. (Die Zweite Präsidentin übernimmt den Vorsitz.)

Ich denke, so eine Schlagzeile müsste uns eigentlich alle ganz gewaltig aufrütteln, uns alle, die ganze Gesellschaft, aber ich habe leider immer wieder das Gefühl, dass genau das nicht passiert oder nur ganz kurz. Wir lesen so etwas, sind vielleicht ein bisschen entsetzt, und dann gehen wir zur Tagesordnung über. Was übrig bleibt, sind die Frauen mit ihren Problemen, alleine gelassen, Angst vor den nächsten Misshandlungen, die in den verschiedensten Ausprägungen stattfinden kann.

Das kann sein körperliche, sexuelle, psychische Gewalt. Das alles ist da vorhanden. Schwere Schläge bis hin zur Krankenhausreife, sexuelle Nötigung bis hin zu Abartigkeiten in der schlimmsten Form, psychische Gewalt vom Entzug der Beachtung bis hin zu größten verbalen Beschimpfungen. All das hinterlässt selbstverständlich tiefgreifende körperliche, aber auch vor allem seelische Verletzungen, die oft ein ganzes Leben zerstören.

Diese Art von Gewalt spielt sich bis zu 90 Prozent im sozialen Umfeld und Nahraum des Opfers ab, also in Familien, im Bekanntenkreis und am Arbeitsplatz. Das größte Betätigungsfeld für Gewalttäter ist mit großem Abstand die Familie. Das noch immer gern zitierte und oft zitierte Bild von der heilen Familie wird hier natürlich stark erschüttert und ist nicht zu halten.

Und was ich besonders dramatisch empfinde, bei 56 Prozent der Schutzsuchenden ist es der eigene Ehemann, bei 24 Prozent der Lebensgefährte, der zugreift oder anderweitig gewalttätig wird. Die besondere Dramatik liegt darin, dass in einer Beziehung leider oft auch ein wirtschaftliches Abhängigkeitsverhältnis besteht, was ja ohnedies schon nicht gut ist. Wenn dann aber auch noch die Gewalt dazu kommt, sind die Frauen meist völlig machtlos.

In vielen Fällen schweigen die Frauen über ihr Leiden aus Rücksicht auf die Familie, aus Rücksicht auf Freunde oder aus Beschämung und Angst vor noch schlimmeren Gewalttätigkeiten. Lange Zeit werden Zustände geduldet, die für alle, die es nicht selbst erleben, unvorstellbar und natürlich auch unverständlich sind. Erst wenn der Leidensdruck extrem hoch ist oder wenn das eigene Leben oder das der betroffenen Kinder gefährdet ist, erst dann wagen Frauen oft den Schritt nach außen und rufen um Hilfe.

Allzu oft weiß das Umfeld der Betroffenen längst vorher Bescheid, schweigt dazu aber auch aus den verschiedensten Gründen. Wegschauen ist bei so einem heiklen Thema oft einfacher als nachzufragen, aktiv zu werden und sich dabei vielleicht auch selbst Unannehmlichkeiten einzuhandeln.

Wir dürfen aber in Fällen, bei denen wir diese vor allem versteckte Gewalt vermuten, auf keinen Fall wegschauen oder schweigen. Die betroffenen Frauen trauen sich ganz einfach oft nicht, etwas an ihrer Situation zu ändern, weil ihnen die Zukunftsperspektive für die Zeit

nach der Trennung fehlt. Zirka ein Drittel der Schutzsuchenden kehren sogar nach einem Frauenhausaufenthalt wieder zum Misshandler zurück, zwei Drittel allerdings wagen nach einem Frauenhausaufenthalt den Neustart und schaffen es auch.

Gott sei Dank gibt es in Österreich diese Einrichtung der Frauenhäuser, in Österreich sind es insgesamt 28 und fünf davon haben wir in Oberösterreich, in Steyr, Wels, Linz, Ried und Vöcklabruck. Wir nehmen damit nach wie vor eine Spitzenposition im Bundesländervergleich ein. Vorbildlich ist vor allem die existenzielle Absicherung unserer Frauenhäuser im österreichischen Sozialhilfegesetz und auch durch die mehrjährigen Verträge, die den Frauenhäusern eine langfristige Planung ihrer Aktivitäten ermöglicht. Jedes der Frauenhäuser bietet den Schutzsuchenden Frauen und ihren Kindern vorübergehende Wohnmöglichkeit, Beratung und Unterstützung bei allen zu lösenden Problemen, wobei die Frauen für sich und ihre Kinder selbst verantwortlich bleiben. Das ist ganz wichtig.

Ein paar Worte zur Finanzierung der Frauenhäuser: Für die fünf Frauenhäuser wurden fürs nächste Jahr wieder 1,8 Millionen Euro ins Budget genommen. Und eine kontinuierliche Entwicklung ist damit garantiert. Rund 95,5 Prozent der Kosten für die oberösterreichischen Frauenhäuser werden aus Mitteln des Sozialressorts zur Verfügung gestellt, wobei dann 45 Prozent auf dem Weg der Umlage von den SHVs und von den Magistraten wieder zurückkommt. Und der kleine verbleibende Rest der Kosten wird aus Klientinnenbeiträgen, Spenden und auch aus Bundesförderungen bestritten. Ich bedanke mich an dieser Stelle bei Landesrat Ackerl einmal ganz herzlich für seine großartige Unterstützung und zwar im Namen jener Frauen, die bisher in unseren Frauenhäusern Zuflucht gefunden haben und dadurch eine neue Lebensperspektive bekommen haben. Ich hoffe auch, dass Einigkeit da herinnen darüber besteht, dass wir die Frauenhäuser als Schutzeinrichtungen solange seitens des Landes bestens unterstützen, bis wir sie nicht mehr brauchen, denn das wünsche ich mir. Mein Anliegen und Ziel ist eine gewaltfreie Gesellschaft ganz allgemein. Dann brauchen wir nämlich auch die Frauenhäuser nicht mehr. Dazu braucht es natürlich viel mehr als die Einrichtung von Institutionen. Wir müssen uns fragen, woher die Gewaltbereitschaft kommt? Was macht Menschen so aggressiv, dass sie auf andere meist Schwächere losgehen? Sie verletzen, psychisch und physisch! Viele gesellschaftliche Grundfragen drängen sich hier in den Vordergrund, die wir als Politiker und Politikerinnen aufgreifen müssen, auf die wir Antworten geben müssen. Auch wir dürfen nicht wegschauen und schweigen. Ich persönlich sehe die Gewalt gegen Frauen auch als Ausdruck noch immer vorhandener Strukturen einer patriarchalen Gesellschaft und als Ergebnis von individuellen Erfahrungen und Konfliktlösungsmustern, denn Täter sind sehr oft auch Opfer.

Daneben spielen oft die konkreten Lebensbedingungen wie Armut, Arbeitslosigkeit, beengte Wohnverhältnisse, auch Alkoholmissbrauch sowie der Umgang mit Gewalt ganz allgemein, in der Gesellschaft eine ganz wesentliche Rolle. Durch viele Studien und Erfahrungsberichte ist nachgewiesen, Gewalt gegen Frauen kennt generell keine sozialen oder ökonomischen Schranken. Sie wurzelt ganz tief in vielen Kulturen auf der ganzen Welt so tief, dass viele Menschen sie als normalen Bestandteil des täglichen Lebens begreifen und weltweit Millionen Frauen der Gewalt schutzlos ausgeliefert sind.

Kolleginnen und Kollegen, Gewalt an Frauen ist kein Kavaliärsdelikt, sondern eine Straftat, die nicht verschwiegen werden darf, die nicht hingenommen werden muss. Gewalt an Frauen ist ein gesamtgesellschaftliches Problem und ein Thema, das uns alle – Frauen aber auch Männer – gleichermaßen angeht. Die Gewalt an Frauen ist auch nicht anonym. Es sind Männer aller Alters- und Berufsgruppen, die aus welchen Gründen auch immer, ihren Willen und ihre Macht mit Gewalt erreichen wollen und ausleben. Seitens der Politik, der Wirtschaft

und der Gesellschaft ganz allgemein gilt es daher, kontinuierlich Initiativen zu setzen, durch die das Selbstbewusstsein der Frauen steigt und entwickelt werden kann. Wir müssen für die Rahmenbedingungen sorgen, in denen Frauen eine eigenständige Perspektive erkennen können, ihr Leben selbst gestalten können, keine Gewalt mehr, in welcher Form auch immer, erleiden müssen und vor allem angstfrei leben können.

Wir müssen Gewalt als gesamtgesellschaftliches Problem erkennen und uns bemühen, ein gesellschaftliches Klima zu schaffen, in dem Gewaltfreiheit ein hohes Ziel ist und Gewalt insgesamt und speziell gegen Frauen auch geächtet wird. Wir müssen verstärkt daran arbeiten, dass bestehende nicht zu verleugnende Ungleichgewicht zwischen Männern und Frauen zu beheben und die Gleichstellung in allen Lebensbereichen anstreben. Und wir müssen auch den nachgewiesenen Kreislauf der Gewalt über die Generationen hinweg durchbrechen. Ziel muss sein, die gewaltfreie Gesellschaft. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Ich bedanke mich. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist Frau Landesrätin Doktorin Stöger.

Landesrätin **Dr. Stöger:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Global Gender Gap Report 2007, ein Report, der über die Chancen und Fragen zur Frauenpolitik Antwort gibt, hat uns unter 128 Ländern in der wirtschaftlichen Beteiligung von Frauen am gesamten Wirtschaftsgeschehen gemessen in Lohndifferenz, Arbeitsbeteiligung von Frauen, Fraueneinkommen gegen Männerinkommen, Expertinnenausbildung und technische Arbeitskraft von Frauen, unter 128 Länder weltweit auf den Platz 89 gereiht. Hinter der Dominikanischen Republik, der Mongolei, Nigeria, Lesotho und den gesamten europäischen Ländern. Warum wir im gesamten Report einen anderen Platz einnehmen? Ist nur, weil wir in der Gesundheit auf Platz eins befinden und bei dem politischen Mitspracherecht von Frauen auf Platz fünfzehn. Also, ökonomisch sind unsere Frauen hier in Österreich in einer – müsste man fast sagen – prekären Situation. Und die Europäische Kommission warnt, und das im Jahr der Chancengleichheit, Gesamteuropa in dem Fall, wenn wir nicht den Anliegen der Geschlechtergleichstellung und der Chancengleichheit mehr Aufmerksamkeit widmen, wird Europa seine Beschäftigungsziele nicht erreichen und wir werden die Zielsetzung eines wohlhabenderen Europas nicht verwirklichen. Die Nutzung des Potenzials der Frauen erhöht das Beschäftigungsangebot, die Effizienz der Wirtschaft und die gesamtwirtschaftliche Wohlfahrt. Diskriminierung in der Entlohnung, traditionsbedingte Unterschiede in Erwerbsbeteiligung und Ausbildung sind nicht nur ungerecht, sondern reduzieren Wachstum, Beschäftigung und Konkurrenz. Und der OECD-Länderbericht, damit wir alle drei diesbezüglich sehr aussagekräftigen neueren Berichte einmal hier auch diskutieren, empfiehlt Österreich dringend, die Hindernisse für die Erwerbsbeteiligung von Frauen zu beseitigen. In Österreich bleiben Mütter von Kleinkindern länger zuhause als in vergleichbaren Ländern und haben weniger Anreize, in den Arbeitsprozess zurückzukehren. Dies beeinträchtigt ihre Chancen und das Einkommensniveau.

Und wir haben es auch diskutiert in den Veranstaltungen zum Jahr der Chancengleichheit. Und die Frau Präsidentin Weichsler hat es ja schon ausgeführt. Nach der Karenz setzt bei den Frauen, egal wie gut sie ausgebildet sind, ein Dequalifizierungsprozess ein. Das heißt, ihre Chancen werden massiv gemindert. Und das zusammen mit der nicht optimalen Kinderbetreuung ist sicher der Grund, warum der Wunsch unseres Herr Landeshauptmannes nach mehr Kindern, solange unerfüllt bleibt, bis einmal Österreich lernt, von anderen Ländern sich abzuschauen, warum dort deutlich mehr Kinder auf die Welt kommen.

Ich denke mir, alles das zeigt, dass die Situation für Frauen in Österreich, in Oberösterreich, unfair ist. Und es braucht ein Bündel an Maßnahmen, um Schritt für Schritt den Frauen die gleichen Berufs- und Karrierechancen zu bieten und Einkommensgerechtigkeit herzustellen. Und ein Gebot der Stunde ist die betriebliche Frauenförderung und ist die betriebliche Gleichstellungsförderung. Ich möchte sie bewusst trotz der Unterschiedlichkeit heute in einem Atemzug nennen. Und da geht es – ebenfalls von der Frau Präsidentin schon angesprochene - Einkommenstransparenz in den Betrieben. Ein bei uns vollkommen ungewohntes Steuerungsinstrument, das wir wahrscheinlich langsam erst Schritt um Schritt in das Bewusstsein der Betriebe einbringen müssen. Aber, es kann einiges bewirken, wenn nicht nur Einkommen, sondern, wenn überhaupt sichtbar gemacht wird, wie die Aufteilung von Gehalt, Arbeitszeit und Weiterbildungsmaßnahmen auf Frauen und Männer in diesem Betrieb tatsächlich aussieht.

Und da sind wir in der Politik gefragt und vieles ist für uns heute auch im politischen Einflussbereich nicht – und durch den politischen Einflussbereich - nicht mehr so leicht erreichbar. Denn, es muss uns klar sein, dass Wirtschaft heute durch ihre Globalisierung sehr viele Möglichkeiten hat, Verbesserungen, genau in diesen Fragen, nicht bewirken zu lassen. Aber eine Koppelung der Wirtschaftsförderung der öffentlichen Hand an Gleichstellungsförderung, ist etwas, was schon lange diskutiert wird, was nie aufgenommen wird und wo wir einfach scheinbar nicht den Mut haben, uns dieser Problematik zu stellen. Es kostet nämlich eigentlich keinen Cent mehr, verspricht aber große Wirkung.

Und das Dritte, was in unseren Betrieben weitgehend noch nicht aufgenommen ist, ist, dass es ein Management gibt, das bewusst auf soziale, kulturelle und geschlechtliche Unterschiedlichkeiten von Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter setzt. Und das, meine Damen und Herren, werden wir auch im Migrantinnenbereich und Migrantinnenbereich dringend brauchen. Und wir diskutieren seit Jahren, mit nicht sehr viel Erfolg, Norwegen hat gezeigt, wie es geht, mehr Frauen – verpflichtende Quote in den Aufsichtsräten, andere Frauenquote in den Führungspositionen. Wir haben uns dieser Frage gestellt. Wenn auch zugegeben ein kleines Referat, aber mit viel Ehrgeiz, und ich werde auch noch zu der Kleinheit kommen. Frau Kollegin Moser ist leider nicht da, aber sie wird es ja hören.

Wir haben uns im Expertinnenkreis zusammengesetzt. Es waren Vertreterinnen von der Universität, es Vertreterinnen von Betrieben, wo betriebliche Gleichstellungsförderung schon ein Thema ist beziehungsweise schon gelebt wird. Es waren eine Vertreterin des AMS dabei, eine Vertreterin der Arbeiterkammer, und wir haben mit ihrer Hilfe, Richtlinien für Projekte festgelegt und es werden zwei Projekte 2008 gestartet, in Kooperation und unter Mitwirkung der Wirtschaftskammer und Industriellenvereinigung. Ich konnte leider Landesrat Sigl nicht für dieses Thema interessieren. Eine Kooperation mit ihm war nicht möglich, trotz Anfrage. Und wir werden zwei sehr qualifizierte Trägerinnen beauftragen. Das eine Projekt wird im Raum Linz durchgeführt werden. Es heißt "Perspektive". Der Verein für Frauen und Qualifikation wird es durchführen. Sie haben als Ziel des Projektes genannt, eine Verbesserung der Situation von Frauen in Unternehmen. Aber, was mir besonders gefällt, eine diesbezügliche Zielsetzung, dass das Potenzial von Mitarbeiterinnen im Betrieb ihrer Meinung nach nicht ausreichend genutzt wird und dass sie hier besonders unter den weiblichen Beschäftigten und Migrantinnen, qualifizierungsfähige und qualifizierungswillige Mitarbeiterinnen finden können, die den Betrieb dann in besseren Positionen zur Verfügung stellen. Und das zweite Pilotprojekt wird sich im Salzkammergut, wird im Salzkammergut durchgeführt, vom Bildungszentrum Salzkammergut, weil dort Niedriglohniveau, fehlende Möglichkeit für Vereinbarkeit von Beruf und Familie, und nach wie vor Abwanderung von jungen qualifizierten Frauen ein Thema ist. Und sie wollen vor allem in zwei regionalen Pilotprojekten und –

betrieben diese Gleichstellungsförderung durchsetzen, neben einer persönlichen Begleitung von Frauen, die Schwierigkeiten beim Wiedereinstieg in den Arbeitsmarkt haben. Daraus soll entstehen ein Maßnahmenkatalog, von dem wir hoffen, dass wir ihn dann den Betrieben näher bringen können. Weil man weiß, aus entsprechenden Projekten, dass es eine Win-Win-Situation für beide gibt. Für den Betrieb, weil die Mitarbeiterinnen qualifizierter werden, weil sie den Betrieb nicht mehr so leicht verlassen. Und umgekehrt, weil Potenzial, das im Betrieb schon lange vorhanden ist, entdeckt wird, gefördert wird und damit wirklich sehr, sehr engagierte Mitarbeiterinnen für diesen Betrieb arbeiten. Wir werden diese Projekte begleiten. Sie werden evaluiert. Wir haben uns die Universität gesichert für diese Evaluation. Und ich denke mir, es wird ein spannendes Projekt sein und ich hoffe, dass es nicht bei zwei Pilotprojekten bleibt, wenn auch mehrere Betriebe eingebunden sind. Sondern, dass es vielleicht möglich ist, das Wirtschaftsreferat dann doch im zweiten Anlauf zu interessieren.

Kollegin Moser ist noch immer nicht, da aber ich möchte jetzt an alle Kolleginnen und den Kollegen, die uns im Frauenunterausschuss begleitet, wo wir alle arbeiten, einmal darstellen, was das Büro für Frauenfragen inzwischen für Arbeiten zu bewältigen hat. Es sind nicht nur die bekannten Projekte wie Girls-Day, Equality, Mentoring für Gemeinderätinnen. Es war nicht nur das Jahr der Chancengleichheit. Es sind acht Fraueninfo-Tage. Es ist der Aufbau von Frauenberatungsstellen, derzeit haben wir drei, und zwanzig mit Prüfung und Abwicklung der Projekte, Antragsprüfung, Kontrolle. Es ist eine Arbeit von neuen Förderrichtlinien für alle Frauenberatungsstellen. Es sind frauenspezifische Projekte, die immer wieder neu hereinkommen. Das Frauenbüro arbeitet an der Gleichstellung von Frauen und Männern in Oberösterreich, mit der Umsetzung von Gender Mainstreaming, Seminare für Mitarbeiterinnen der Frauenberatungsstellen und Frauenvereine. Nicht zu vergessen das Projekt Gender Alp, das ebenfalls begleitet wird vom Büro für Frauenfragen. Wir haben eine Homepage zu gestalten, die immer wieder erneuert wird. Eine Broschüre, wo die Sichtbarmachung von Frauen in Problemlagen. Mit einem Wort, es ist ein riesen Aufgabenbereich. Und Kollegin Moser, wir versuchen seit Jahren vergeblich, diesem Frauenbüro mehr Personal zukommen zu lassen. Und ich denke mir jetzt, nach der Darstellung dieser Leistung, nach neuen Projekten, die wir beginnen, kann doch niemand mehr glaube, dass wir auskommen mit den Mitarbeiterinnen, die derzeit das Büro hat. Und hier muss ich wirklich, bei jährlicher Wiederkehr des Versuches, dem Büro für Frauenfragen mehr Mitarbeiterinnen zukommen zu lassen, einmal ersuchen, dass ich einmal von Frauen aller Fraktionen, eine Unterstützung bekommen, weil Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl, ist zwar heute nicht hier, aber in der Beziehung, muss ich sagen, ist er resistent seit einigen Jahre, nicht zuzuhören. Und ich glaube, es wäre einmal eine große Wertschätzung, ein ganz wichtiges Signal an uns Frauen, wenn man es nicht für selbstverständlich hält, dass wir aber auch immer wieder weiterarbeiten und uns weiterentwickeln, sondern, dass das, was wir heute in vielen, vielen Argumenten von allen Fraktionen, dass es vielleicht auch so sein sollte, dass Frauen daran auch verdienen können, weil ehrenamtliche Positionen nehmen wir vor allem in den Frauenberatungsstellen mehr als genug wahr.

Und ein wichtiges Signal des Landes Oberösterreich für die Position von Frauen im öffentlichen Dienst wäre, wenn einmal dem Büro für Frauenfragen entsprechend seiner Arbeit mit einer Mitarbeiterinnenvermehrung entsprochen würde. Und ich ersuche wirklich alle Fraktionen, einmal darüber nachzudenken, ob angesichts des geschilderten Tätigkeitsberichtes wirklich noch vertretbar ist, dass so wenige daran arbeiten müssen. (Beifall)

Ich bedanke mich beim Büro für Frauenfragen und der Unverdrossenheit all der Jahre, wo wir leider nicht weitergekommen sind in einer Steigerung der Mitarbeiterinnen. Ich bedanke mich bei Frau Brigitte Lohnecker, der Frauenbeauftragten des Landes Oberösterreich, bei

Frau Doktorin Fischnaller. Und ich hoffe, dass dieser Appell jetzt an alle Frauen in unserem Landtag dazu führen wird, dass dieses Frauenbüro aufgewertet wird. Herzlichen Dank. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Wir wechseln zum Unterkapitel Wohnbau und darf als erste Rednerin Frau Kollegin Wageneder das Wort erteilen.

Abg. **Wageneder:** Werte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Herren auf der Galerie! Der Weltklimarat hat vor zwei Jahren in seinem jüngsten Papier wieder einen eindringlichen Warnruf gegeben zu den Auswirkungen der Erderwärmung. Forscher und alle politischen Delegationen waren sich einig, dass der Mensch der Verursacher dieser Erderwärmung ist. (Die Dritte Präsidentin übernimmt den Vorsitz.) Und der UNO-Generalsekretär Ban Ki Moon sagte, die schlimmsten Szenarien des Weltklimarates sind so angsterregend wie ein Science-Fiction-Film. Ja, gerade im Wohnbau in der Energieeffizienz am Gebäudesektor, kann hier sehr viel zum Klimaschutz getan werden. Bei einem ausgereiften Passiv-Haus-Standard liegen die Einsparungen im Neubau bei bis zu achtzig Prozent und in der Altbausanierung sogar bis zu 95 Prozent. Warum ist Energieeffizienz im Wohnbau so besonders effizient, besonders langfristig wirksam? Nämlich deshalb, weil ja die Nutzungsdauer eines Gebäudes in etwa 30 Jahre besteht, der Standard, der Energiestandard, in dem ein Gebäude im Jahr 2008 zum Beispiel errichtet oder saniert wird, der wirkt dann auf das Klima in den nächsten 30 Jahren.

Im Jahr 2006 wurden 4.492 Einfamilienhäuser und Wohneinheiten im mehrgeschossigen Wohnbau errichtet, diese weisen eine relativ gute thermische Hülle auf. Im Vergleich dazu gibt es aber im Altbaubestand sehr, sehr große Einsparungspotentiale, 70 Prozent aller Nachkriegsbauten müssten saniert werden, denn bei diesen Nachkriegsbauten liegen die Energiekennzahlen teilweise bis zu 200 kW pro Quadratmeter und Jahr. Die EU droht uns ja auch immer Strafzahlungen nach dem Kyoto-Protokoll an, wenn wir mit den Emissionsüberschreitungen so weiter machen, dann würden diese Strafzahlungen für die Jahre 2008 bis 2012 vier Milliarden Euro für Österreich betragen. Widmen wir nun diese vier Milliarden Euro um oder verwenden wir die, anstatt die einmal vielleicht bezahlen zu müssen, für ein sofortiges Klimaschutzimpulsprogramm, so könnten wir 70 Prozent aller 700.000 Wohneinheiten, die in den Nachkriegsjahren errichtet wurden, sofort auf Passivhausstandard umbauen und sanieren.

Ein Großteil der Wohnbaufördermittel, etwa ein gutes Fünftel wird auch eingesetzt im Rahmen der Wohnbeihilfe, etwa 69 Millionen Euro. Natürlich das geht an Menschen, die sozial bedürftig sind, die diese Mittel auch dringend nötig haben, aber die auch größtenteils in alten Mietwohnungen leben, in Mietwohnungen der Nachkriegsjahre. Für sie ist das Wohnen auch oft aufgrund schlecht gedämmter Häuser entsprechend teuer, hier könnten wenn wir diese alten Häuser sanieren, hier könnten wir im Gegenzug bei den Wohnbeihilfen wieder Geld hereinbekommen, denn der hohe Ölpreis, der ja wahrscheinlich noch weiter ansteigen wird, der macht Wohnen sehr teuer und beinahe unerschwinglich, vor allem in einem schlecht gedämmten Haus. Darum ist ganz wichtig die Umschichtung der Wohnbaufördermittel vom Neubau hin auch zur Altbausanierung. Ich weiß, das ist nicht so einfach aber trotzdem muss es längerfristig in diese Richtung gehen, auch natürlich Forcierung der kompakten Bauweise von Reihenhäusern, mehrgeschossigen Wohnbau, damit wir wirklich leistbares Wohnen und Klimaschutz möglich machen. Eine große Sanierungsoffensive im Sinne des Klimaschutzes würde natürlich auch einen hohen Beschäftigungseffekt haben, wenn unsere alten Häuser saniert werden.

Wir sind uns auch bewusst, dass das jetzt nicht sofort in dieser nächsten Bauperiode alles zu 100 Prozent umstellbar ist. Es ist in diesem Zusammenhang auch wichtig, dass Bewusstseinsarbeit geleistet wird, dass Informationsarbeit entsprechend forciert wird, dass die Planungsbüros, die ausführenden Techniker und Technikerinnen, die Bauindustrie usw. geschult wird, wie können Häuser möglichst energieeffizient errichtet werden, geplant werden. Es ist auch wichtig, dann das Benutzerverhalten der Bewohnerinnen und Bewohner entsprechend auch zu adaptieren, die zu schulen und denen das zu zeigen, wie lebe ich denn eigentlich richtig in einem Passivhaus, denn wenn das nicht klappt, dann sind die Bewohner unzufrieden, dann kommt auch die Passivhausbauweise in Verruf.

Ein Bereich, das ist mir auch noch wichtig, das sind die BZ-Mittel für gemeindeeigene Gebäude. Ich denke, die Gemeinden und auch das Land, wir haben hier auch eine besondere Verantwortung, nämlich dass wir auch diese BZ-Mittel im Hinblick auf energieeffiziente Bauweise einsetzen. Das schont auch die Steuergelder, die öffentliche Hand trägt ja auch eine Vorbildwirkung, denn wenn eine Schule, ein Kindergarten, ein Gemeindehaus oder ein Hallenbad in Passivhausbauweise, zumindest in Niedrigstenergiebauweise errichtet wird, so sehen viele Menschen, dass das funktionieren kann, dass hier die öffentliche Hand mit einer Vorbildwirkung vorausgeht. Ich glaube, dass in einem Niedrigstenergiehaus auch ein sehr qualitativvolles Wohnen und Arbeiten gegeben ist, sehr qualitativvolle Lernorte sein können, für unsere Schüler, für unsere Kinder oder für die Menschen, die irgendwo in diesen Gebäuden dann tätig sind. Im Zusammenhang mit dem Schulbau wäre es auch sicher noch sinnvoll, auch Frischluftumwälzanlagen einzubauen, damit die Kinder immer ausreichend Sauerstoff beim Lernen haben.

Ein Bereich ist mir auch noch wichtig, der betrifft das betreubare Wohnen, das fällt jetzt nicht nur in den Bereich Wohnbau hinein, aber es ist mir ganz wichtig, dass wir beim Land Oberösterreich hier wirklich an neuen Konzepten arbeiten. Dann möchte ich auch besonders den Herrn Landesrat Ackerl, der jetzt nicht da ist, bitten, in diese Richtung Pilotprojekte zu entwickeln, denn ich glaube, dass da jetzt ein wichtiges Zwischenglied fehlt zwischen der Betreuung in den Pflegeheimen und der Betreuung zu Hause und dass im derzeitigen Modell betreubares Wohnen die Menschen nur etwa bis zur dritten Pflegestufe bleiben können. Es gibt ja einige interessante Projekte, wenn ich zum Beispiel an die Lebensoase am Stadtrand von Linz denke oder an das Sozialprojekt in Haag am Hausruck, hier wird uns ja schon vorgezeigt, wie solche Projekte, in welche Richtung solche Projekte in Zukunft weiter entwickelt werden könnten. Nachhaltige Politik investiert in die Zukunft, dies ist insbesondere wichtig beim Wohnbau, aber auch bei den öffentlichen Bauten, das betrifft dann natürlich auch das Bautechnikgesetz, denn besonders im Wohnbau kann sehr viel für den Klimaschutz getan werden, das wirkt sich zusätzlich positiv nicht nur für den Klimaschutz aus, sondern auch zum Wohle der Menschen, die diese Gebäude nutzen. Dankeschön. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Stelzer.

Abg. Mag. Stelzer: Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren! Nachdem wir am ersten Budgettag schon eine sehr grundsätzliche Wohnbaudebatte hatten, möchte ich nur ein paar Anmerkungen aus unserer Sicht zu diesem Thema machen. Nachdem im Finanzausgleich die Gelder im Wohnbau Gott sei Dank wieder gesichert wurden, aber die Koppelung mit der Erreichung gewisser Klimaschutzziele stattgefunden hat, wird jetzt an einer dementsprechenden 15a-Vereinbarung gebastelt, wie diese Ziele erreicht werden können, vor allem, wie sie auch konkretisiert werden. Da spielt ein Thema, das ist eine der Herausforderungen der nächsten Jahre, auch aus meiner Sicht, eine besondere Rolle, es ist die Sanierung, es wurde schon angesprochen. Wobei ich glaube, da möchte ich insbesondere

auch den Wohnbauträgern des sozialen Wohnbaus ein Lob aussprechen, dass wir in Oberösterreich in der Sanierung schon sehr weit gekommen sind. Es geht aber jetzt darum, wie wir den zusätzlichen Schub hineinbringen, auch in jene Bereiche, die sich also auch außerhalb der Förderung bewegt haben, ich glaube, da braucht es auch zusätzliche Rahmen und Initiativen, die auch der Bund bieten muss. Nicht umsonst haben wir in einer der letzten Landtagssitzungen eine Resolution verabschiedet, dass auch am Steuersystem hier Änderungen und Verbesserungen Platz greifen müssen, damit wir den Schub für mehr Sanierungen bekommen.

Was die Ökologisierung unserer Wohnbauförderung anlangt, haben wir, glaube ich, mit der so genannten Wohnbauförderung NEU vor zwei Jahren einen wirklich großen Schritt getan, auch gute Ziele erreicht. Ich bin auch dafür, dass wir nach dem berühmten politischen Motto, mit Augenmaß und Leidenschaft, hier mit Leidenschaft wirklich vorgehen, weiter diese Ziele auch im positiven Sinne entwickeln, aber insofern das Augenmaß bewahren, dass die Menschen, die Bewohnerinnen, die Bewohner, die dann in derartigen Projekten auch leben, sich dort auch wohl fühlen. Das meine ich so, dass sie auch mit diesen neuen Formen des Wohnens, wenn man es so nennen kann, auch in dem Sinn umgehen können, dass das dann auch wirklich Sinn macht, dass wir nicht nur die moderne Hülle, die modernen Möglichkeiten hinbauen, sondern dass das dann auch wirklich so bewohnt und gelebt wird.

Die Helga Moser hat in dieser Gruppe auch angesprochen, dass wir bei den Förderungen und Beihilfen aufpassen müssen, dass nicht die Personen, die es wirklich treffen soll, hinausfallen. Da gebe ich ihr Recht, Sie hat ein Beispiel aus Linz genannt, es gibt aber gerade in der Wohnbauförderung ein Beispiel, nämlich mit dem großen Bereich der Wohnbeihilfe, wo wir eigentlich in großer Gemeinsamkeit immer sehr darauf geachtet haben, dass die, die das wirklich ganz besonders nötig haben, wie die Mindestpensionisten und Mindestpensionistinnen, nicht deswegen aus der Wohnbeihilfe herausfallen, weil ihre ohnehin geringe Pension etwas angehoben wird, weil sie dann eine Grenze überschreiten, die sie bei der Beihilfe wieder hinausspülen würde. Da haben wir vor einiger Zeit einen Schritt gemacht, ich glaube, dass wir auch einen nächsten hier durchaus gemeinsam tun können.

Aus unserer Sicht möchte ich nur anmerken, wir haben auch in der Wohnbauförderung ein großes Ziel, das ich aber auch nicht kontroversiell sehe, das ist wieder eine stärkere Entwicklung des Wohnens in den eigenen vier Wänden, in dem Sinn, dass wir auch wieder zu mehr Eigentumswohnungen kommen. Das kann durch einen gesunden Mix, aus meiner Sicht durchaus möglich sein, in dem wir wie bisher den Mietkauf anbieten und fördern, aber in dem wir auch ganz konkret wieder die Wohnbauträger motivieren und anreizen, dass sie im Bereich der direkten Eigentumswohnungen wieder mehr anbieten. Der Wunsch der Bevölkerung und derer die eine Wohnung suchen, ist, glaube ich, ein sehr großer und besteht nach wie vor.

Zum betreuten Wohnen kann ich das unterstreichen, was die Frau Kollegin Wageneder sagt, das ist, glaube ich, eine allgemeine gesellschaftspolitische Aufgabe, dass wir uns mit Weiterentwicklungen beschäftigen. Aber es gibt ja, wie gesagt, gute Modelle und Projekte, auf denen man aufbauen kann. Ich möchte daher auch für die gute Arbeit, die im Wohnbau geleistet wird, allen danken, die daran beteiligt sind, den Wohnbauträgern aus dem gesellschaftlichen und aus dem gewerblichen Bereich, auch der Abteilung des Wohnbaus mit dem Mag. Modera und Dr. Sünderhauf und allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern.

Ich möchte abschließend sagen, das fixierte Budget mit den ungefähr 303 Millionen Euro bis zum Ende der Periode wird dazu beitragen, dass der Wohnbau weiterhin der wichtige Inves-

titionsbereich im Lande bleibt, im heurigen Jahr sind es, glaube ich 216 Millionen oder etwas mehr investive Mittel. Das ist natürlich auch für weitere Kreise im Sinne der Arbeitsplatzsicherung und der Stärkung unseres Wirtschaftsstandortes wichtig, und in Summe trägt es dazu bei, dass ein Wohnen im modernen, im qualitativen Rahmen zu leistbaren Bedingungen möglich bleibt. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Kapeller.

Abg. **Kapeller:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Bei der Diskussion zum Nachtragsbudget haben wir ja schon sehr eingehend über den Wohnbau oder über die Auswirkungen des Verkaufs der Wohnbaudarlehen diskutiert und ich habe über die Problematik des Verkaufs von Wohnbaudarlehen hingewiesen. Ich möchte noch einmal herausstreichen, gerade durch den Beschluss am Dienstag beim Nachtragsbudget, dass hier ungefähr 12.600 Wohnungen von diesem Darlehensverkauf betroffen sind, in einem Ausmaß von rund einer Milliarde Euro, mit dem Beschluss den Nachtragsbudgets wird natürlich nun daran gedacht, die Landesregierung ist ja bevollmächtigt worden, diese Darlehen zu verkaufen. Die Rückflüsse, die das Land Oberösterreich bekommen hätte, bekommen sie nun nicht mehr, egal, wer der Käufer ist, ob es eine Bank oder eine Landesholding ist, die Rückflüsse werden dort hineinfließen, dem oberösterreichischen Wohnbau werden natürlich diese Mittel, diese Finanzierungssäule entzogen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir haben über die Problematik sehr eingehendst darüber diskutiert und auch über die Gefahr der Verteuerung durch die Annuitätensprünge und über die Verschärfungen, die bei vielen Bewohnern in Oberösterreich im nächsten Jahr kommen wird. Damit diese Verschärfung nicht kommt, möchte ich einen Vorschlag machen, ich möchte einen Vorschlag machen, ich weiß, dass der Finanzreferent natürlich über Bildschirm der Debatte folgt, ich schlage vor, dass, bevor nun die Darlehen zum Beispiel an die LAHO verkauft werden, dass es zu einer Laufzeitverlängerung kommt, durch diese Laufzeitverlängerung, es sind immerhin 12.600 betroffene Wohnungsmieter, würde eine spürbare Entschärfung des Problems gegeben sein. Ich ersuche daher den Finanzreferenten, das noch einmal zu überdenken und hier meinem Vorschlag zu folgen, nämlich dass man die Laufzeitverlängerung hier durchführt. (Beifall)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich habe auch das Problem der rund 35 Alten- und Pflegeheime in Oberösterreich angesprochen, auch da wird es notwendig sein, Kollege Stelzer, dass wir zu einer Lösung kommen. Wir können nicht einfach abwarten bis die SHVs und die privaten Heimträger diese Rückzahlungen nicht mehr tätigen können, man hätte mit dem Rückfluss der Wohnbauförderungsdarlehen eine leichtere Lösung finden können, aber man hat nun den Beschluss einmal gefasst und den Verkauf beschlossen. Wir müssen auch das Problem der bereits verkauften Darlehen lösen, auch das ist ein Riesenproblem, das wurde ebenfalls von mir schon angesprochen, 23.000 Menschen in Oberösterreich sind in Wohnungen, die davon betroffen sind, die in den nächsten drei, vier Jahren gewaltige Mieterhöhungen bekommen werden, in den nächsten 15 Jahren wird das rund der doppelte Mietzins sein, der Kollege Kepplinger hat ja bereits in der Debatte darauf hingewiesen, wie groß die Verteuerungen hier sind. Als Antwort kann nur eine Zwischenfinanzierung gefunden werden, diese Zwischenfinanzierungen brauchen natürlich sehr, sehr viel Geld, denn die Banken haben natürlich das Recht, die haben auch damals die Darlehen gekauft, dass sie auch auf eine termingerechte Begleichung der Forderungen bestehen. Kollege Kepplinger hat als zuständiges Regierungsmitglied das ausgerechnet, die 23.000 bereits verkauften Darlehen würden ungefähr 500 Millionen Euro benötigen, die über 11.000, wo jetzt im Nachtrag der Verkauf beschlossen wurde, eine Darlehenssumme von etwa 300, also 800 Millionen Euro

wären nötig, um hier eine Zwischenfinanzierung zu machen. Eine gewaltige Herausforderung, nicht nur finanziell, sondern auch wohnungspolitisch, daher müssen wir diese Probleme lösen.

Nun zum Bereich der Sanierung, weil er auch angesprochen worden ist. Hier ist es notwendig, dass wir gerade, wenn wir in die Zukunft denken, dass es hier zu einer Steigerung der Sanierungsrate auf mittelfristig drei Prozent des Gebäudestandes pro Jahr kommt. Als Ziel bis 2015 ist auch der Passivhausstand im mehrgeschossigen Wohnbau, sowie der massive Ausbau der alternativen Energiegewinnungsanlagen, das wurde ja auch heute schon angesprochen. Auch diese Maßnahmen werden nicht unerhebliche Finanzmittel in der Zukunft benötigen, dazu kommt, dass nach einer Berechnung des WIFOs für Österreich in den nächsten Jahren rund 10.000 Wohneinheiten pro Jahr als Neubauleistung berechnet worden sind, das würde bedeuten, dass wir in Oberösterreich etwa 1.500 bis 2.000 Wohnungen pro Jahr benötigen werden. Ich weiß, es gibt eine Vereinbarung mit dem Finanzreferenten bis zum Jahr 2009, was die Wohnbauförderungsmittel betrifft. Wir werden sicherlich darüber reden müssen, wie die Dotierung des Wohnbaus dann in der nächsten Periode sein wird. Weil diese großen Herausforderungen, die vor uns stehen, die wir wissen, die berechnet sind, müssen natürlich auch gelöst werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte mit wenigen Ziffern auf den aktuellen Wohnbau eingehen, weil ich glaube, dass der Wohnbau in Oberösterreich eine hervorragende Leistung erbringt. Vor allen Dingen ist die Wohnbauförderung auch eine sehr wichtige Sozialleistung, die vom Land angeboten wird. Und gerade mit der Wohnbeihilfe, die ist auch von meinen Vorrednerinnen und von meinen Vorrednern angesprochen worden, unterstützen wir viele Menschen, die sich nur durch die Wohnbeihilfe auch das Wohnen leisten können. Wir geben im heurigen Jahr, ich habe die Daten bis zum November, also Jänner bis November, des heurigen Jahres 62,2 Millionen Euro allein für die Wohnbeihilfe aus, und wir haben in Oberösterreich 38.082 Menschen, die eine Wohnbeihilfe beziehen. Das ist eine gewaltige Summe, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Es ist auf der anderen Seite, was die Wohnbauförderung betrifft, auch die Tatsache, dass wir dieses soziale Gleichgewicht auf dem Wohnungsmarkt brauchen. Wir müssen gewährleisten, dass wir leistbare, moderne Mietwohnungen haben, Eigentumswohnungen und auch Eigenheime. Und da muss man versuchen, eine Ausgewogenheit hier auch in der Zukunft so zumachen, wie wir es in der Vergangenheit auch immer wieder angeboten haben.

Ich möchte auch an dieser Stelle so wie jedes Jahr gerade bei den gemeinnützigen Bauträgern hier sehr herzlichst bedanken. Ich spreche mich sehr klar für die Erhaltung der Gemeinnützigen aus. Sie erbringen eine tolle Leistung für die Menschen in Oberösterreich.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben auch im heurigen Jahr eine hervorragende Wohnbauleistung zu verzeichnen. Zu einem der Grundsätze gehört natürlich, dass wir dort bauen, wo die Wohnungen auch benötigt werden. Es hat überhaupt keinen Sinn, Wohnbau zu machen, wo dann keine Menschen einziehen, sondern wir prüfen das immer sehr intensiv und genau und errichten die Wohnungen auch dort, wo sie auch benötigt werden. Einer großen Beliebtheit, das wissen wir, erfreuen sich die Reihenhäuser. Im heurigen Jahr werden über 700 Reihenhäuser oder Miet-Kauf-Reihenhäuser vom Land Oberösterreich gefördert. Dazu kommen über 2.500 Eigenheime, welche ebenfalls gefördert werden. Wir werden im heurigen Jahr voraussichtlich 158 Fertigstellungsdarlehen und 532 Hauskaufdarlehen vergeben und 5.768 Alternativanlagen werden gefördert.

Die Sanierung ist angesprochen worden. Auch hier haben wir eine gewaltige Leistung im heurigen Jahr. Über 11.000 Wohnhaussanierungen hat es gegeben. Vor allen Dingen, was auch ganz wichtig ist und was auch oft übersehen wird, wir haben 133 Lifte nachträglich eingebaut. Und mit diesen 133 Liften erschließen wir 1.500 Wohnungen. Das ist ganz wichtig, weil dadurch sehr oft Menschen in ihren Wohnungen weiterhin bleiben können und nicht ausziehen müssen, weil sie Probleme haben, gesundheitliche Probleme zum Beispiel, und in eine andere Wohnung gehen müssten. Wir haben in der Wohnbauförderung natürlich auch die Kinderspielflächen und auch die Abstellplätze, die gefördert werden.

Was mich besonders freut ist natürlich auch die Förderung von Heimplätzen. Im heurigen Jahr werden wir 470 Heimplätze fördern, 366 betreubare Wohnungen, und ich bin ebenfalls der Meinung, so wie meine Vorredner, dass wir, gerade was die Weiterentwicklung der betreubaren Wohnungen betrifft, hier nachdenken müssen. Hier gibt es Modelle, die bereits Landesrat Ackerl im Kopf hat und auch andiskutiert hat. Aber man muss hier natürlich weiterdenken, wie wir das auch positiv weiterentwickeln können, denn die betreubaren Wohnungen erfreuen sich, überall dort wo sie sind, großer Beliebtheit.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Einer der Schwerpunkte ist natürlich der mehrgeschossige Wohnbau. Wir haben von Jänner bis November 2007 im mehrgeschossigen Wohnbau 1.986 bewilligte und geförderte Wohnungen. Ich habe heute ganz kurz versucht, nachdem wir schon sehr lange diskutiert haben über den Wohnbau, hier einige große Leistungen anzusprechen. Wir haben eine sehr gute Wohnbaupolitik. Die benötigt natürlich auch gute Mitarbeiter. Wir haben diese sehr guten Mitarbeiter beim Land Oberösterreich. Ich möchte mich bedanken beim Leiter der Wohnbauabteilung, Wolfgang Modera, bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die sehr rasch und unbürokratisch dafür sorgen, dass die Wohnbauförderungsansuchen auch sehr rasch erledigt werden.

Ich möchte mich zum Abschluss natürlich auch bedanken bei unserem Landesrat Hermann Kepplinger, bei seinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Büro, für die gute Zusammenarbeit. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben in Oberösterreich eine sehr gute, eine hervorragende Wohnbauförderung. Die muss natürlich auch in der Zukunft erhalten bleiben. Ich hoffe, dass dies uns auch gelingt. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Chansri.

Abg. **Mag. Chansri:** Sehr geehrte Präsidentin, liebe Kollegen! Noch ein paar kurze Worte zum Wohnbau. Seit ich im Landtag bin, beschäftigen mich immer zwei Forderungen. Die eine war Wählen ab 16, das können wir jetzt schon erfolgreich abhaken, was mich besonders freut. Und die Zweite war, die haben wir damals beim Landtagswahlkampf 2003 aufgestellt, mehr Unterstützung für junge Menschen in unserem Land. Wir haben damals gesprochen von einer Einmalunterstützung in der Höhe von 500 Euro und hätten diese Forderung auch mehrmals eingebracht. Es gibt auch eine Richtlinie des Landes Oberösterreich für die Gewährung eines Beitrages bei der Beschaffung von Wohnungen und Eigenheimen. Die ist aber nur für Jungfamilien und alleinstehende Elternteile ausgestellt. Wir hätten das gern erweitert für alle jungen Menschen unter 35. Wenn es jetzt heißt, wie könnten wir das finanzieren? Ich glaube, Geld würde es genug geben, nachdem ja die Wohnbaudarlehen verkauft werden. Danke. (Beifall. Zwischenruf Landesrat Sigl: "Stimmen Sie dem zu?")

Dritte Präsidentin: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Makor-Winkelbauer.

Abg. **Makor-Winkelbauer:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Kollegin Wageneder hat zum Start der Wohnbaudebatte über die Möglichkeiten und Potenziale gesprochen, die im Wohnbau enthalten sind, was die Reduktion von CO₂ betrifft. Es ist ja nicht so, dass wir da bei der Stunde Null beginnen. Ganz im Gegenteil. Einen Teil dieses Potenzials hat man bereits lukriert. Und das hat man sogar mittlerweile amtlich. In einem erst jüngst veröffentlichten Bericht des Umweltministeriums wird Oberösterreich in diesem Zusammenhang, würde ich einmal so sagen oder würde ich es so zusammenfassen, die Note Eins plus gegeben. Oberösterreich ist die Nummer Eins, was die Reduktion des CO₂ unter allen Bundesländern betrifft. Und immerhin über 127.000 Tonnen CO₂ konnten in den letzten Jahren reduziert werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist nur der Anfang einer Entwicklung, die eingeleitet wurde. Und wie im positiven Sinn dramatisch diese Entwicklung ist, sollen Ihnen zwei Zahlen verdeutlichen. Beim Neubau von Mehrfamilienhäusern war die durchschnittliche Energiekennzahl im Jahre 2000 43,4 Kilowattstunden je Quadratmeter, im Jahr 2006 konnte sie auf 34,8 Kilowattstunden je Quadratmeter, um rund 20 Prozent innerhalb von 6 Jahren, reduziert werden. Die durchschnittliche Energiekennzahl bei der umfassenden Sanierung von Mehrfamilienhäusern, von denen ja schon mehrfach die Rede war, konnte in noch kürzerer Zeit von 2001, nämlich 56,6 Kilowattstunden je Quadratmeter, im Jahr 2006 auf 46,1 Kilowattstunden, was ebenfalls fast 20 Prozent sind, reduziert werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist eine Entwicklung und in einer Geschwindigkeit eine Entwicklung, die vor wenigen Jahren noch niemand hätte für möglich gehalten. Und es ist nicht das Ende dieser Entwicklung, meine sehr geehrten Damen und Herren. Wohnbaulandesrat Kepplinger hat ja bereits angekündigt, dass diese Entwicklung auch dahingehend weitergehen soll, wenn es nach ihm geht, dass bis zum Jahr 2010 dieses Potenzial auf annähernd 700.000 Tonnen CO₂ jährlich ausgebaut werden soll. Umso weniger, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist es mir deshalb verständlich, dass, wenn allen klar ist, dass eine Verbesserung der Wohnbauförderung, eine Verbesserung bei der Wärmedämmung und bei der Energiekennzahl offensichtlich nicht zum Nulltarif erreichbar sein wird oder man auch die Menschen nicht zusätzlich belasten will, umso weniger ist es verständlich, dass mit dem Beschluss von vorgestern beim Nachtragsvoranschlag 2007 dem Wohnbauressort rund eine halbe Milliarde Euro nachhaltig entzogen wurde, das unter anderem auch für eine weitere Verbesserung der Wohnbauförderung zur Reduktion des CO₂ in Zukunft dringend benötigt werden wird. Danke sehr. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Präsidentin Weichsler.

Abg. Präsidentin **Weichsler:** Sehr geschätzte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Frau Präsidentin! Auch ich möchte noch einmal zurück kommen auf die Rede von Herrn Wohnbaulandesrat Dr. Kepplinger, wie er gestern da doch sehr drastisch geschildert hat, in welche Richtung sich der Wohnbau bewegt, wenn das, was gestern auch von Ihrer Seite auch beschlossen worden ist im Nachtrag, nämlich wenn die Wohnbaumittel verkauft werden. Ich möchte jetzt nicht so sehr eingehen von Seiten der technischen Daten oder ökologischen Daten, dazu stehe ich, und das ist in Ordnung, was da gemacht wird, ich glaube wir haben Quantensprünge gemacht im oberösterreichischen Wohnbau, sondern schlicht und einfach auf die Menschen, die da drinnen wohnen. Und jetzt sage ich Ihnen eines, Sie werden das auch wahrscheinlich gestern in der Zeitung gelesen haben, wo eine ganze Seite aufgelistet war.

Ich habe es mir jetzt nicht gemerkt, aber ich glaube es war die Kronen Zeitung und hoffe ich tue niemanden unrecht, wo die Preissteigerungen, die zu erwartenden für das nächste Jahr, bereits angeführt worden sind. Und dann denke ich mir, diese Problematik, die von Landesrat Dr. Kepplinger geschildert worden ist, die also eine zusätzliche sein wird, das ja bitte bezahlt werden muss von jemanden, und wir tun da herinnen alle so, als wenn das alles so locker zu machen wäre, und wenn es hier die Genossenschaften sein würden, dann darf ich das bitte einmal ganz klar einmal aufklären, weil das wird meiner Meinung nach immer zu wenig bekannt. Das sind keine irgendwelchen imaginären Einrichtungen, die in einem Firmenbuch eingetragen sind, sondern Gesellschaften und Genossenschaften. Gerade Genossenschaften sind bitte die Summe ihrer Mitglieder, ihrer eingetragenen und zu ihrer Genossenschaft sich bekennenden Mitglieder. Das ist das alte Genossenschaftsprinzip. Und dann frage ich Sie weiter, wer bitte das dann zahlen wird? Und denken sie einmal darüber nach, dass das zusätzliche Belastungen sind.

Und wenn ich mir gerade den Wohnbaubericht 2006 anschauen, was die Wohnbeihilfe betrifft, so sind es im Jahresdurchschnitt ja 32.616 Wohnbeihilfenempfängerinnen und -empfänger gewesen, wo in Summe 67,8 Millionen Euro ausbezahlt werden. Und ich weiß, dass diese Zahl noch nie zurückgegangen ist sondern eher immer weiter steigt, sowohl was die Summe betrifft, die zu bezahlen ist, als auch die Anzahl der Beihilfenempfängerinnen und -empfänger.

Ich habe mit dem Herrn Landesrat schon darüber gesprochen. Ich würde mir wünschen, wenn wir diese Statistik auch nach Frauen und Männern aufschlüsseln könnten, weil ich eines schon weiß, und das auch von einer Genossenschaft sehr gut weiß, dass sehr viele Frauen davon betroffen sind, sehr viele alleinerziehende Frauen, die dringendst diese Wohnbeihilfe benötigen. Und glauben Sie mir, dass das, was gestern da gemacht worden ist, das ist eine Verschärfung deren Lebenssituationen, die Sie entsprechend auch mitgemacht haben oder schlicht und einfach dazu beitragen.

Und da können wir über das Thema Ökologisierung reden wie wir wollen, die Menschen werden das nicht verstehen. Die verstehen ja nur, dass das teurer geworden ist, alles was da gemacht wurde, (Zwischenruf Abg. Mag. Steinkellner: "Was ist denn?") und dass das auf diese Maßnahme mit dem Verkauf der Wohnbaufördermittel zurückzuführen ist. (Zwischenruf Abg. Präsidentin Orthner: "Was ist teurer geworden?") Und das möchte ich hier wirklich einmal gesagt haben, dass also nicht nur diese Themen der Ökologisierung vorrangig sind, dazu bekenne ich mich, sondern einmal geschaut werden muss auch wieder, welche Bedürfnisse haben die Menschen.

Und jetzt haben wir zwar Gott sei Dank eine gute Pensionserhöhung gehabt, und es sind die durchschnittlichen Kollektivvertragsabschlüsse einigermaßen gut ausgefallen, zum Teil also wirklich indem man sich als Dienstnehmervertreter wehren hat müssen, dass das also auch weiter gegeben worden ist von den Dienstgeberinnen und Dienstgebern an die Dienstnehmer. Aber die Menschen haben wesentlich höhere Steigerungen wieder zu erwarten. Es kann tatsächlich ein Mehr bedeuten in ihrem Lohnsackerl. Und darum warne ich wirklich eindringlich, da einmal darüber nachzudenken, was mit dieser Maßnahme auch angestellt worden ist. Und wenn jetzt vom Kollegen Kapeller auch ein Vorschlag dahingehend gekommen ist, dann würde ich Sie also auch eindringlich noch einmal überlegen lassen, überlegen Sie es sich, wir haben ja noch Zeit heute, was Sie damit angestellt haben, und was in Zukunft auf die Menschen in Oberösterreich, besonders auf die Frauen und deren Kinder, zukommen wird.

Sie brauchen nicht mit dem Kopf schütteln, Herr Kollege Stelzer. Ich nehme Sie gern einmal mit, und dann gehen wir durch die Häuser durch. (Zwischenruf Abg. Mag. Stelzer: "So lächerlich! Weil es einfach falsch ist, was Sie sagen!") Und dann reden Sie mit den einzelnen Menschen dort, was das für sie bedeutet. (Zwischenruf Abg. Wageneder: "Aber wir haben doch im Jahr 2002 das auch gemacht!") Weil da gibt es eine ganze Menge an Wohnbauten, wo das in das Unermessliche fast geht und beinahe nicht mehr leistbar ist. (Zwischenruf Landesrat Anschober: "Wie war es bei letzten Mal?") Es kann doch nicht das Ziel sein, Frau Kollegin Wageneder, es kann doch nicht Ihr Ziel sein besonders als Frau, wo Sie zur Frauenpolitik zuerst gesprochen haben, dass Sie den anderen Frauen entsprechend also sozusagen das Geld raus nehmen und das Leben verunmöglichen. (Zwischenruf Abg. Wageneder: "Ich verstehe den Unterschied nicht!") Da würde ich mir auch Ihre Unterstützung erbiten, (Zwischenruf Landesrat Anschober: "Wie war es beim letzten Mal?") dass Sie auch von dieser Seite einmal das Thema angehen. Danke. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Steinkellner.

Abg. Mag. Steinkellner: Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren, sehr geehrte Frau Präsidentin Weichsler! Also der Wohnbau und die dramatische soziale Lage, die du jetzt geschildert hast, wir reden ja jetzt von der Gegenwart, und hast ja eingeladen, dass irgendwer, die Kollegin Wageneder, mit dir diese Situation ansehen sollte, die muss ja jetzt bereits vorhanden sein, sonst könnte ja die Maria Wageneder mit dir nicht dort hingehen, wurde durch deinen Parteivorsitzenden als Wohnbaulandesrat anno dazumal dann verursacht. Ich bitte, wenn der Landesrat Kepplinger herauskommt, uns zu erklären, welche Verteuerung tatsächlich eingetreten ist, die zu derart dramatischen Zuständen, wie die Frau Präsidentin Weichsler uns gerade erklärt hat, geführt hat. Weil dann dürfen wir das tatsächlich nicht machen. Ich habe das aber bis jetzt nicht gewusst, dass die Veräußerung von Darlehen zu einer derart dramatischen sozialen Entwicklung geführt hat. Ich bitte uns dann wirklich, Kollege Kepplinger, zu informieren, welche dramatisch sozialwidrigen Entscheidungen dein Vorgänger als Wohnbaulandesrat hier getätigt hat. (Zwischenruf Abg. Wageneder: "Die SPÖ hat doch 2002 zugestimmt!")

Ich glaube aber, dass die Ungerechtigkeiten im Wohnbau, und wenn du die, Gerda, angesprochen hast, diese Ungerechtigkeiten im Wohnbau wirklich beseitigt werden sollten. Wenn es darum geht, und mich ärgert, dass überhaupt niemand hier heraus geht und sagt, man könnte doch irgendwo auch einmal sparen. Ich habe dir in einem persönlichen Gespräch gesagt, aber ich sage es jetzt einfach einmal laut, jeder muss in seinem eigenen Ressort auch sparen. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "So ist es!") Jeder! Und wenn man jetzt überlegt, wo bekomme ich immer noch mehr Geld her für das eigene Ressort, dann ist man am Ende des Tages angelangt, dass man nur mehr Schulden für die Zukunft machen kann. Das sind ja gescheite Ideen, die da drinnen sind, Karl Frais. Es sind ja gute Ideen. Aber ich bringe dir gleich Sparvorschläge auch im Wohnbau. Zum Beispiel, wenn man das Einkommen nie überprüft, und jetzt darüber nachdenkt, wie man jene Annuitätensprünge in der Zukunft ab dem Jahr 2010 abstützen möchte, und dort vielleicht auch Millionäre entsprechend noch einmal mitfördert, dann frage ich mich, ist das sozial gerecht?

Warum ist es sozial gerecht, wenn eine Gruppe von Menschen einmal eine geförderte Mietwohnung bekommt, einmal eine geförderte Eigentumswohnung bekommt, dann ein gefördertes Reihenhaus bekommt und dann noch am Schluss ein Haus im Grünen bekommt. (Zwischenruf Landesrat Dr. Kepplinger: "Die Millionäre wohnen nicht im Grünen in einer Villa, die wohnen in einer Mietwohnung! Sie haben wirklich keine Ahnung!") Zwischenruf Landesrat Sigl: "Oder im Penthouse auf der Bawag!" Zwischenruf Landesrat Dr. Kepplinger: "Die woh-

nen nicht im Penthouse!" Zwischenruf Landesrat Sigl: "Momentan nicht, völlig klar!") Also wenn die Regierung zum Streiten anfängt, da bin ich natürlich sofort ganz leise.

Kollege Kepplinger! Eines ist doch ganz klar. Die Einkommen werden nicht überprüft. Und gleichzeitig gibt es auch keine nachträgliche Möglichkeit, wenn es eine Negativeinkommensentwicklung gibt. Ich bringe gerne ein Beispiel aus dem Anwaltsstand. Ein Anwalt verdient im Jahr der Bemessung ganz wenig, weil er sich eine EDV-Anlage und ein Auto kauft. Der bekommt eine Wohnbauförderung und verdient im nächsten Jahr das Zehnfache. Interessiert keinen Menschen. Umgekehrt, der Anwalt macht diesen Trick nicht, verdient gut, kauft eine Eigentumswohnung frei finanziert, stirbt und hinterlässt vielleicht eine Frau und zwei Kinder ohne Einkommen, und sie kann das Haus oder die Wohnung aufgeben, weil sie vielleicht die Rückzahlung sich nicht leisten kann – keine Chance der entsprechenden Hilfe, keine Möglichkeit. Das sind Ungerechtigkeiten, die ich nicht verstehe. Und jedes Mal, wenn ich diese Beispiele bringe, und jeder von euch weiß, das mögen nur Einzelbeispiele sein, vielleicht ist es, Gott sei Dank, nicht die große Masse, so glaube ich einfach, mit diesen Mitteln müsste man auch Gerechtigkeit herstellen. Genauso wie ich glaube, dass eine Mehrfachförderung irgendwann einmal beendet werden müsste. Eine gerechte Systematik wäre ein Wohnbauscheck, einmal im Leben entsprechend etwas zu machen.

Alle Gutachten, sei es Bundesrechnungshof, Landesrechnungshof und sonstige Expertisen sagen, wir sind in der Wohnbauförderung eigentlich in der Gruppe gar nicht richtig, nicht in der richtigen Sozialgruppe, sondern wir sollten eigentlich im Rahmen der Budgetgruppe 7 den Wohnbau diskutieren. Denn, wie hoch ist denn der Sozialanteil tatsächlich, der im Wohnbau hier als Budget ausgegeben wird? In Wahrheit reden wir über Wirtschaftsförderung, und bei der Wirtschaftsförderung ist eine besondere Gerechtigkeit einfach notwendig. Dort sollte es im Budgetkapitel 7 angesiedelt sein.

Die Effizienz, ich kann mich noch erinnern, als ich damals die deutsche Studie im Jahre 1994 vorgelegt habe, da haben die Deutschen eine ganz umfassende europäische Vergleichsstudie zur Wohnbauförderung durchgeführt und waren dann wachgerüttelt, weil Deutschland an vorletzter Stelle der Effizienz lag. Die haben dann einige Maßnahmen getroffen. Es war nur ein Land schlechter, das war Österreich, noch geringer und noch weniger effizient. Jetzt war wieder vor kurzem eine Wirtschaftsbefragung und eine Untersuchung, dass sogar die Gemeinnützigkeit unter anderem schuld sei für die Verteuerung; kann ich jetzt nicht genau nachvollziehen. Aber ich glaube, man sollte sich mit der Systematik wirklich intensiv auseinandersetzen, ob man diese Gerechtigkeit, ob man den sozialen Ansprüchen durch unser Wohnbausystem wirklich entspricht.

Wenn jetzt schon der Zivilschutzverband, der Kollege Hüttmayr ist jetzt gerade nicht da, eine (Zwischenruf Abg. Weinberger: "Der hört dich!") Broschüre aufgelegt hat, die wir ja im letzten Jahr auch von dieser Stelle eingemahnt, eingefordert haben, wir wollten nämlich eine so genannte Informationskampagne über Sicherheitsmaßnahmen unter anderem auch für den Wohnbau, ist das in der Zwischenzeit durchgeführt worden, durchgeführt durch den Zivilschutzverband. Damals haben die Abgeordneten die Budgetmittel hier nicht freigegeben. Irgendwo hat der Zivilschutzverband es dann selbst durchführen können. Er schlägt vor, was man hier alles tun kann. Ich glaube, dass wir hier bei den Sicherheitsmaßnahmen wenigstens dort gleichziehen sollten, wo Niederösterreich bereits angelangt ist.

Die Niederösterreicher haben dafür eine Förderung. Ich bitte dich noch einmal, bei der zukünftigen Änderung der Wohnbauförderungsverordnungen genau das auch zu berücksichtigen, denn die Sicherheit im Wohnungsbereich ist wohl etwas Existenzielles, und die psychi-

schen Schäden von Familien oder von Personen, wo eingebrochen wurde, wo alles durchwühlt worden ist, das ist mehr als unangenehm. Da gibt es wirkliche Probleme. Man hat nämlich dann ein absolutes Unsicherheitsgefühl auch am Tag danach, auch wenn nichts passiert ist. Das ist wirklich ein Problem. Ich bitte dich, das in der Wohnbauförderung zu berücksichtigen.

Noch einmal, eine Veräußerung von Wohnbaudarlehen macht nichts teurer, außer ich habe bis jetzt diese so genannte sozialwidrige Maßnahme des damaligen Wohnbauverkaufs nicht richtig verstanden. Deswegen bitte ich das aufzuklären, danke. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Frau Kollegin Weichsler zu einer tatsächlichen Berichtigung.

Abg. Präsidentin **Weichsler:** Herr Klubobmann! Ich habe nicht gesagt, mit keinem Wort, und du wirst es im Protokoll nachlesen können, dass der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Haider zu einer Verteuerung beigetragen hätte. Was jetzt passiert mit der Maßnahme, die ihr gestern beschlossen habt, ist, dass es die Tatsache gibt, die der Herr Landesrat Kepplinger dargestellt hat, dass es zu Extremansprüngen kommt bei manchen Annuitäten, dass ihr aber gleichzeitig das Geld, das wir dafür brauchen könnten, und er hat ja einen Vorschlag gebracht, schlicht und einfach verkauft habt.

Und jetzt gibt es die Überlegung vom Kollegen Kapeller, wenigstens die Rückzahlungsraten zu erstrecken. Da würde ich wirklich bitten, weil schaut an, wen das betrifft, das waren damals junge Menschen mit jungen Kindern oder Menschen, die noch gar keine Kinder gehabt haben, die in diesen Wohnungen eingezogen sind, die heute in anderen Familiensituationen sind. Diese Menschen betrifft es. Und glaubt mir, das sind nicht wenige. Und wenn Sie mich noch so anschauen, Frau Wageneder, denken Sie wirklich daran, auch Sie werden mit dieser Problematik konfrontiert werden. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Herr Mag. Stelzer hat sich noch gemeldet, bitte.

Abg. **Mag. Stelzer:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren! Falschheiten, auch wenn sie von einer Präsidentin gebracht werden, werden auch nicht richtiger, auch wenn sie in einer Dublette dargestellt werden. (Zwischenruf Abg. Präsidentin Weichsler: "Nicht sagen Falschheiten sondern Aussagen! Das andere wäre ein Ordnungsruf!") Frau Präsidentin Weichsler, nein es ist eine falsche Aussage, die Sie tätigen. Durch den Verkauf der Wohnbaudarlehen, und das Falsche war schon, dass der nicht gestern, sondern vorgestern beschlossen worden ist, ist keinerlei Verteuerung für die Mieterinnen und Mieter eingetreten, weil er mit dem laufenden Wohnbaubudget nichts zu tun hat. Denn wie erklärt das sonst der Herr Wohnbaulandesrat Kepplinger, dass er unterschrieben hat, bis zum Ende der Legislaturperiode ein Budget, das wir auch heuer beschließen, mit ungefähr 303 Millionen Euro, um damit den laufenden Wohnbau, das laufende System zu bedienen?

Vielleicht sind Sie eine Hellseherin, aber das, was nach der Wahl vereinbart wird, von welchen Partnern auch immer, für den Wohnbau danach, ich weiß das noch nicht. Also es ist falsch, wenn Sie sagen, und das hat der Klubobmann Steinkellner auch dargestellt, es ist falsch, wenn Sie sagen, durch den Verkauf der Wohnbaudarlehen tritt eine Verteuerung ein. Ich halte das für eine wirklich unverantwortliche Panikmache, noch dazu, wenn man den Wohnbaulandesrat stellt. Ich lehne so eine Vorgangsweise ab. Das muss ich Ihnen wirklich sagen. (Beifall)

Und auch wenn Sie es nicht wahrhaben wollen, aber selbst die Grünen und selbst die ÖVP machen Wohnbausprechtage und haben mit Leuten zu tun, denen es finanziell nicht gut geht. Ich kenne genug solche Wohnbauten. Ich bin selber in einer GWG-Wohnung in der Stadt Linz aufgewachsen, wenn Sie das wissen wollen. Also ich glaube ich weiß, worum es da geht. Und unterstellen Sie uns daher nicht, dass wir so quasi erst jetzt eine Belehrung Ihrerseits brauchen würden, welche Hilfen und welche Förderungen Leute für ein wirklich leistbares Wohnen brauchen würden.

Ich sage Ihnen aber nur eines, Frau Kollegin Weichsler, wenn Sie schon die Verteuerungen im Wohnbau ansprechen, dann reden Sie zum Beispiel mit Ihrem Bürgermeister der Stadt Linz. Wissen Sie, wo die massiven Verteuerungen liegen? Indem in der Stadt Linz, obwohl der Bürgermeister Dobusch gesagt hat, in dieser Periode gibt es keine Gebührenerhöhungen, dass dort die Müllabfuhr verteuert worden ist, dass sonstige Gebühren gestiegen sind. Diese Gebühren, die so genannten Betriebskosten, die verteuern das Wohnen ganz massiv. Da können Sie in Ihren eigenen Reihen sehr, sehr viel tun. (Unverständlicher Zwischenruf Abg. Schenner)

Herr Kollege Kapeller, ich muss Ihnen sagen, und das möchte ich generell in Richtung SPÖ sagen, es stehen im Wohnbau große Veränderungen an. Die ÖVP wird diese Vorhaben angehen. Wir werden uns als Partner einbringen. Es wird mit uns selbstverständlich eine Lösung Richtung Heime geben, das hat der Landeshauptmann Pühringer angesprochen, aber eine gerechte, damit die, die beizeiten darauf geschaut haben und quasi das aus eigenem im Bereich ihres SHVs finanziert haben, nicht die sind, die jetzt übrig bleiben und zusehen müssen, wie andere, die nicht beizeiten darauf geschaut haben, jetzt eine besonders hohe Förderung vielleicht kriegen. Aber es wird eine Lösung geben, die den Betroffenen, nämlich denen, die in den Heimen wohnen, eine verträgliche Situation möglich macht.

Und wir werden auch bei den Annuitäten selbstverständlich eine Lösung herbeiführen. Nur da möchte ich Ihnen zwei Dinge sagen. Herbeigeführt worden sind diese Wohnbauregelungen durch ausschließlich sozialistische Wohnbaulandesräte; zuletzt der Landeshauptmann-Stellvertreter Haider, und jetzt der Landesrat Kepplinger. Wir sind bereit, dass wir diese Suppe auslöffeln helfen, aber eine Partnerschaft, sehr geehrte Damen und Herren, und das möchte ich Ihnen schon ganz ehrlich sagen, eine partnerschaftliche Lösung anzustreben und sich dann jetzt bei dieser Debatte so herauszustellen wie Sie das heute gemacht haben, das legt Ihnen keine gute Visitenkarte für diese kommenden Diskussionen ein. (Beifall)

Weil ich möchte mit einem Irrtum aufräumen, der auch bei Ihnen so zwischen den Zeilen gestanden ist. Es ist ja doch nicht so, und das wissen alle, die sich mit dem Wohnbau beschäftigen, dass, wenn die Wohnbaudarlehen abgelaufen sind, dass dann die Wohnung für die Mieterinnen und Mieter günstiger würde. Ja das stimmt ja überhaupt nicht, weil wir eben das System der so genannten Auslaufgewinne haben. Das heißt, die Wohnbaugenossenschaften dürfen auch, das ist gesetzlich so geregelt, nachdem die Wohnbaudarlehen abgelaufen sind, trotzdem weiter die Mieten in bestehender Höhe einheben. Das sind eben die so genannten Auslaufgewinne. Ich sehe, ehrlich gesagt, nicht ein, warum potente, wohlhabende, gut funktionierende Wohnbauträger, die auch hohe Rücklagen haben, sich nicht auf Grundlage dieses Wissens auch daran beteiligen sollen, dass wir diese Annuitätensprünge lösen. Wir sind dafür, dass die Mieterinnen und Mieter das System, das die sozialistischen Wohnbaulandesräte herbeigeführt haben, nicht in dem Sinn spüren, dass sie jetzt Sprünge von 3,5 auf 7 Prozent von einem Jahr auf das andere mitmachen, aber wir sind auf der Suche nach innovativen Lösungen.

Ich wollte es eigentlich nicht sagen, Herr Landesrat Kepplinger, aber die Stimmungslage in den zahlreichen Wortmeldungen Ihrer Fraktion bewegt mich abschließend wirklich dazu, weil so in den couloirs wird von Ihnen immer, wie soll ich sagen, wohlwollende Stimmung gemacht und auf gemeinschaftliche Lösungen gedrängt und dann schicken Sie Ihre Leute hier heraus mit derartigen Wortmeldungen. Wie gesagt, wir machen uns unser Bild darauf. Wir werden zu einer guten, verkraftbaren, finanzierbaren Lösung all der genannten Probleme beitragen.

Aber das, was Sie in Ihren bisherigen Jobs als Mitarbeiter der Gewerkschaft, als Mitarbeiter der Arbeiterkammer und zuletzt auch - (Zwischenruf Abg. Schenner: "Das ist tief!") was ist da tief dran, wenn ich sage, wo Sie gearbeitet haben? – ich schätze das, ich kenne sehr gute Mitarbeiter des Gewerkschaftsbundes, ich nehme an, Sie waren auch einer von denen – also was Sie als Finanzdirektor der Stadt Linz als Vorlage geleistet haben im finanziellen Bereich wird nicht unser Vorbild sein. Das sage ich Ihnen ehrlich, denn in Ihrer Ära als Finanzdirektor der Landeshauptstadt Linz hat die Stadt Linz aus eigenem Vermögen 210,7 Millionen Euro veräußert, öffentliches Vermögen veräußert, mit Vorlagen, die Sie als Finanzdirektor unterschrieben haben. Und der Schuldenstand in Ihrer Ära ist von 271 Millionen Euro auf 345 Millionen Euro gestiegen. Das ist keine Grundlage für uns, wie wir vorgehen werden. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Am Wort ist der Herr Landesrat Kepplinger. Er ist der letzte Redner der Gruppe 4.

Landesrat **Dr. Kepplinger:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren, werte Besucherinnen und Besucher! Es wurde diese Debatte über den Wohnbau hier heuer in zwei Teilen geführt. Ich werde jetzt in meinem Debattenbeitrag versuchen, auf beide Teile dieser Debatte in kurzen Worten einzugehen. Zuerst gleich eine Klarstellung und damit auch eine Erklärung, Herr Kollege Stelzer. Ich habe am Dienstag immer gesagt, dass das Wohnbaubudget und der Wohnbau in Oberösterreich, ich habe das auch Richtung Landeshauptmann gesagt, weil er mir auch diesen Vorwurf gemacht hat, in Ordnung ist. (Zwischenruf Abg. Mag. Stelzer: "Dann sollten Ihre Leute nicht sagen, dass alles teurer wird. Das ist eine Frechheit!") Ich habe auch ausdrücklich gesagt, hören Sie mir zu, ich habe auch ausdrücklich gesagt, dass ich dem Prinzip pacta sunt servanda natürlich anhängen und das akzeptiere.

Ich habe aber die Verpflichtung, gerade im Wohnbau, und das ist ein Bereich wie kein anderer, wo Entscheidungen, die in der Vergangenheit getroffen wurden, massive Auswirkungen haben auf die Gegenwart, und wo Entscheidungen, die in der Gegenwart getroffen werden, ganz massive Auswirkungen auf die Zukunft haben. Wir haben im Wohnbau die Situation, dass wir Finanzierungen haben, die 38 und bis 50 Jahre dauern, und dann kann man ja doch nicht sagen, man betrachtet nur die Situation mit einer Perspektive noch bis 2009, und alles, was darüber hinaus ist, soll dann irgendwer lösen, der dann die Verantwortung hat. Ich glaube, verantwortungsvolle Politik muss doch heißen, dass wir jetzt auch uns beschäftigen mit den Konsequenzen, mit den nachhaltigen und schwerwiegenden Konsequenzen, die unser Handeln und unser Tun in der Gegenwart haben. Ich sage noch einmal ganz dezidiert, dass es kaum, glaube ich, einen Politikbereich gibt, wo diese Langfristigkeit in der Perspektive so angebracht ist wie im Wohnbau.

Ich gehe dann auf die Annuitätensprünge noch kurz ein, aber gerade auch da zeigt sich, dass natürlich nicht heute und morgen diese Verteuerungen und Veränderungen eintreten, sondern sprunghaft ab 2009, ab 2014, ab 2019 etc. Aber jetzt davor die Augen zu verschließen heißt doch den Kopf in den Sand zu stecken.

Zur Wohnbauförderung neu. Herr Kollege Stelzer und alle anderen Verhandlungspartner, ich möchte mich ja im Unterschied zu Ihnen, Sie haben mich ja beim Dank vergessen, ich möchte Ihnen auch dafür danken, dass wir gemeinsam diese Wohnbauförderung neu auf den Weg haben bringen können. Wir können jetzt auch ein bisschen stolz sein, Kollege Makor hat das ja angesprochen, dass wir jetzt durch diese Stellungnahme des Ministeriums wirklich ein gutes Zeugnis bekommen haben, dass wir im Bundesländervergleich, was die CO₂-Bilanz des Wohnbaus betrifft, das beste aller Bundesländer sind, dass wir ganz offensichtlich, aber das wurde auch jedenfalls vor zwei Tagen bezweifelt, dass wir ganz offensichtlich die Mittel, die wir haben, sehr verantwortungsvoll, aber auch sehr effizient im Sinne des Klimaschutzes einsetzen.

Merkwürdig ist aber dann nur für mich, dass dann gesagt wird, der Wohnbaureferent sei reformresistent und er würde nur immer mehr Geld fordern. Jetzt muss ich dann daran erinnern, dass ich sehr wohl, das waren meine Vorschläge bei der Reform 2005, in die Verhandlungen gegangen bin, und das haben wir dann auch so beschlossen, dass wir den Förderungssatz von 75 auf 60 Prozent reduzieren. Ich bin in die Verhandlung gegangen, dass wir bei der Reihenhausförderung den Förderungsbarwert reduzieren, ich bin in die Verhandlung gegangen und habe gesagt, in der Sanierung werden wir ganz klare Schwerpunkte setzen, wir werden nur dort fördern, wo das auch im Sinne des Umwelt- und Klimaschutzes von Bedeutung ist, und ich bin in die Verhandlungen gegangen und habe gesagt, ich könnte mir vorstellen, dass wir auf die Kaufförderung verzichten, was dann von Ihrer Seite abgelehnt wurde.

Also mir zu sagen, dass ich nur in eine Richtung immer Vorschläge mache, dass mir nur etwas einfällt, was zu einer Mittelausweitung führt, das stimmt so überhaupt nicht, ganz im Gegenteil. (Zwischenruf Abg. Schenner: "Falschheiten!") Ganz im Gegenteil, von mir sind ganz klare Einsparvorschläge gekommen. Und, Herr Kollege Steinkellner, wo sonst gibt es ein Budget, das über eine gesamte Legislaturperiode konstant bleibt? Wir haben im Wohnbau keine Ausweitung, das ist so vereinbart, aber dann kann man ja nicht so tun, als ob der Wohnbau ein Fass ohne Boden wäre und dem Wohnbaureferenten nichts anderes einfällt als dauernd Mittel zu fordern.

Ich habe, und das sage ich noch einmal, mit der Reform 2005 auch klare Signale gesetzt Richtung Einsparung. Ich lasse mir das auch nicht sagen. Ich gehe mit Förderungsgeldern, mit Steuermitteln wirklich sehr, sehr verantwortungsvoll um. Ich muss aber akzeptieren, dass es auch im Wohnbau zum Beispiel bei der Wohnbeihilfe einfach aus Gründen der sozialen Gerechtigkeit, aus Gründen auch der Armutsbekämpfung Erfordernisse gibt, die zusätzliche Mittel in Anspruch nehmen. Es ist so, das war auch gemeinsames Ziel, dass wir die Ökologisierung nicht kostenlos bekommen, sondern dass uns diverse zusätzliche Qualitätsmerkmale im Wohnbau auch zusätzliches Geld kosten.

Zu den Annuitätensprüngen, ich habe es schon gesagt, das Problem kann man ja nicht statisch betrachten, das muss man dynamisch betrachten. Man muss den Blick in die Zukunft werfen. Das ist vielleicht, wenn es ein Missverständnis war, ein Missverständnis, sonst vielleicht eine bewusste, ja Missinterpretation. Man muss in die Zukunft schauen, und die Zukunft schaut eben so aus, dass diese Annuitätenssprünge stattfinden und dass, wenn die Bauträger diese Annuitätenssprünge auf die Bewohnerinnen und Bewohner weiterwälzen, es dann zu diesen Verteuerungen kommt. Das steht ja schon fest. Die Annuitätenpläne sind ja so mit den Bauträgern vereinbart. Daher kann man sehr genau ausrechnen, was das pro Quadratmeter an Konsequenz hat.

Meine Kritik ist ja die, wenn man durch den Verkauf die Möglichkeit aus der Hand gibt, dass man durch eine Streckung von Darlehensplänen eben eine Glättung und eine Reduktion dieser Belastung erreichen kann, dann hat man das Problem, das offenbar gelöst werden muss, in die Zukunft verschoben. Und ich glaube, dass man jetzt zumindest und das hat Kollege Kapeller angesprochen, dass man zumindest bei der Darlehenstranche, die jetzt an die LAHO verkauft wurde oder wo der Beschluss gefasst wurde, dass man und das hat der Herr Landeshauptmann ja auch gesagt, dass man es in der Hand hat bei der LAHO, dass man dort die Darlehenspläne noch streckt, damit man zumindest dieses Problem bei den gut 12.000 Wohnungen in den Griff bekommt. Und ich denke, dass auch im Gesetz diese Möglichkeit angedacht wurde, denn es steht im Wohnbauförderungsgesetz 1993, dass bei einer Änderung der Rahmenbedingungen auch angedacht ist, die Annuitätenpläne neu anzupassen.

Der Landeshauptmann hat mich vor zwei Tagen aufgefordert wieder an den Verhandlungstisch zurückzukehren. Ich sage, ich bin gar nicht aufgestanden und ich werde selbstverständlich im Interesse der Menschen mit vollem Engagement arbeiten, damit diese Thematik der Annuitätenproblematik einer Lösung zugeführt werden kann. Und mein Vorschlag, Herr Kollege Stelzer, wenn Sie den wirklich genau studiert haben, dann hat der sehr wohl beinhaltet, dass die Bauträger miteinbezogen werden. Weil mein Vorschlag hat ja bedeutet, dass durch die Verlängerung der Darlehenslaufzeit nach Ende der Tilgung die Auslaufgewinne nicht verdient werden können. Mein Vorschlag hat auch beinhaltet, dass die Bauträger Eigenmittel einbringen müssen mit einem Zinscap, mit einer Zinsobergrenze und diverse andere Dinge mehr. Es war nicht so, wie unterstellt wurde, dass mir nur eingefallen wäre, dass das Land Geld einsetzen solle.

Ein paar Worte noch zu den Debattenbeiträgen. Frau Kollegin Wageneder! Der Umschichtung vom Neubau zur Sanierung steht entgegen der steigende Bedarf. Das WIFO prognostiziert eine starke Zunahme der Haushalte bis 2015 und daher können wir den Neubau nicht zurückfahren. Da kriegen wir Ungleichgewichte im System.

Kollege Stelzer! Eigentumswohnungen, klarerweise ist die Rechtsform Eigentum auch im mehrgeschossigen Wohnbau ein Thema. Aber in erster Linie haben wir die Rechtsform Eigentum bei den Eigenheimen, wie der Name schon sagt und auch bei den Reihenhäusern. Der Günter Steinkellner hat wie üblich sein Steckenpferd geritten. Ich muss nur sagen, ich weiß nicht welche Studien du hast, wir geben 1,2 Prozent vom BIP für den Wohnbau aus und ich sage, wir haben gute Verhältnisse im Wohnbau in Österreich und das ist darauf zurückzuführen, dass wir eine gute und vernünftige Wohnbaupolitik haben.

Ich möchte mich abschließend auch noch bedanken bei meinen politischen Verhandlungspartnern. Ich möchte mich bedanken bei den Bauträgern, bei der Abteilung. Ich möchte mich aber auch ausdrücklich bedanken bei den vielen Organisationen, die bei betreubaren Wohnungen mit dem Land Oberösterreich zusammenarbeiten und nicht zuletzt bei den Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern, die in ihren Gemeinden bei der Entwicklung ihrer Gemeinde dem Thema Wohnen eine große Bedeutung zumessen. Ich bedanke mich. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Es ist niemand mehr zu Wort gemeldet. Ich schließe die besondere Wechselrede zur Gruppe 4. Wir werden bei der Abstimmung so vorgehen, dass wir zunächst über die 6 Abänderungsanträge und dann über die Gruppe 4 Beschluss fassen werden.

Ich ersuche die Mitglieder des hohen Hauses, die dem Abänderungsantrag mit der Beilagennummer 1364/2007 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten

der freiheitlichen Fraktion heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Abänderungsantrag mit Stimmenmehrheit abgelehnt worden ist.

Ich ersuche die Mitglieder des hohen Hauses, die dem Abänderungsantrag mit der Beilagennummer 1365/2007 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Abänderungsantrag mit Stimmenmehrheit abgelehnt worden ist.

Ich ersuche die Mitglieder des hohen Hauses, die dem Abänderungsantrag mit der Beilagennummer 1366/2007 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Abänderungsantrag mit Stimmenmehrheit abgelehnt worden ist.

Ich ersuche die Mitglieder des hohen Hauses, die dem Abänderungsantrag mit der Beilagennummer 1367/2007 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Abänderungsantrag mit Stimmenmehrheit abgelehnt worden ist.

Ich ersuche die Mitglieder des hohen Hauses, die dem Abänderungsantrag mit der Beilagennummer 1368/2007 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Abänderungsantrag mit Stimmenmehrheit abgelehnt worden ist.

Ich ersuche die Mitglieder des hohen Hauses, die dem Abänderungsantrag mit der Beilagennummer 1369/2007 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Abänderungsantrag mit Stimmenmehrheit abgelehnt worden ist.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Hauptantrag, das sind die Ansätze der Gruppe 4 in der Ihnen vorliegenden Fassung des Voranschlages. Ich bitte die Mitglieder des hohen Hauses, die der Gruppe 4 als Hauptantrag zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der Fraktion der Österreichischen Volkspartei, die Abgeordneten der sozialdemokratischen Fraktion und die Abgeordneten der Fraktion der Grünen heben die Hand.) Ich stelle fest, dass die Gruppe 4 mit Stimmenmehrheit angenommen worden ist.

Ich eröffne die besondere Wechselrede zur Gruppe 5 und bitte den Herrn Berichtersatter um seinen Bericht.

Abg. **Weixelbaumer**: In der Gruppe 5 Gesundheit sind 239.969.200 Euro an Einnahmen und 633.614.700 Euro an Ausgaben vorgesehen. Der hohe Landtag möge diesen Voranschlag beschließen.

Dritte Präsidentin: Bevor wir in die Wechselrede eingehen gebe ich bekannt, dass zur Gruppe 5 drei Abänderungsanträge und ein Zusatzantrag vorliegen. Die Abänderungsanträge und den Zusatzantrag mit den Beilagennummern 1370/2007 bis 1373/2007 finden die Mitglieder des hohen Hauses auf ihren Plätzen vor. Gemäß den Bestimmungen der Landtagsgeschäftsordnung sind diese Anträge in die Wechselrede miteinzubeziehen. Als erster Redner zu dieser Gruppe ist der Herr Abgeordnete Pilsner gemeldet.

Abg. **Pilsner**: Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geschätzten Damen und Herren! Es wird mit der SPÖ sicher keinen Abbau bei der medizinischen Versorgung in den Regio-

nen geben, sondern eine sinnvolle Umstrukturierung hin zur Bewältigung der neuen Herausforderungen, vor allem im Zusammenhang mit der starken Zunahme der älteren Bevölkerung und dem rasanten medizinischen Fortschritt.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Die bestmögliche Spitalsversorgung für die Bevölkerung muss langfristig abgesichert werden, wobei eine flächendeckende und qualitativ hochwertige medizinische Grundversorgung in Oberösterreich lückenlos zur Verfügung stehen muss.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die Entwicklung des Gesundheitsplanes von unserer Landesrätin Dr. Silvia Stöger hat in Oberösterreich zu einer guten Spitalsreform geführt, um den regionalen und medizinischen Erfordernissen Rechnung zu tragen. Ich bin mir sicher, dass unsere Gesundheitslandesrätin Dr. Stöger mit dem regionalen Strukturplan Oberösterreich diesen Weg konsequent auch weitergehen wird.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wie wir im Mai dieses Jahres der Öffentlichkeit vorgestellt haben, haben die Orden der Franziskanerinnen und Kreuzschwestern gemeinsam ein krankenhausesübergreifendes Kooperationsprojekt für ihre beiden Spitäler, nämlich das Krankenhaus Grieskirchen und das Klinikum Wels, entwickelt. Eine gemeinsame Betriebs-GesmbH soll mit 1. 1. 2008 ihre Tätigkeit aufnehmen. Der geplante Zusammenschluss der beiden Spitäler kam für mich äußerst überraschend, um nicht zu sagen, er kam in einer Nacht- und Nebelaktion. Eigentlich waren nicht einmal die Betriebsräte ordentlich eingebunden und man darf sich nicht wundern, wenn solche Fusionierungen passieren, wo nicht einmal sozusagen die Belegschaft ordentlich miteingebunden ist und das konnte ich natürlich nicht begrüßen.

Aber meine sehr geschätzten Damen und Herren! Tausende Menschen aus der Region werden dennoch den Zusammenführungsprozess ständig kritisch begleiten und hinterfragen. Ebenso im Auge behalten werde ich die Entwicklung der Auslagerungstendenzen von Krankenhausleistungen, wie zum Beispiel Küche, Wäscherei, EDV und dergleichen mehr, in eigens dafür gegründete GesmbHs, denn ich wünsche uns keinesfalls, dass unsere Spitäler zu ausgehöhlten Reparaturwerkstätten werden.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Das Krankenhaus Grieskirchen wird sich laut dem Trägerkonzept jedenfalls weiter auf die medizinische Basisversorgung konzentrieren können und zusätzlich Schwerpunkte im Bereich der Altersmedizin, Psychiatrie für betagte Menschen sowie der Psychosomatik für die gesamte Region anbieten. Die 24 Stunden Erst- und Grundversorgung ist somit am Standort Grieskirchen weiterhin gewährleistet, was für uns in der Region natürlich sehr, sehr wichtig ist. Und was mir, ich habe es schon gesagt, als Abgeordneter sehr wichtig ist, es darf keine Abteilung am Standort Grieskirchen geschlossen werden und niemand darf durch die Zusammenführung den Arbeitsplatz verlieren. Die Unfallchirurgie, die Geburtshilfe und die Kinderversorgung, um die die SPÖ bei der Spitalsreform gekämpft hat, müssen auch in Zukunft erhalten bleiben. Die von beiden Trägern geplante Kooperation ist eine neue Herausforderung, die wohnortnahe medizinische Versorgung auf hohem Niveau zu sichern. Durch den Zusammenschluss des Krankenhauses Grieskirchen mit dem Klinikum Wels sollen die Leistungsangebote beider Spitäler weiter ausgebaut und aufeinander abgestimmt werden. Die Spitalsstandorte sollen sich durch die Vernetzung gegenseitig ergänzen und nicht in Konkurrenz zueinander stehen. Bis Anfang 2010 sind für beide Standorte Investitionen von über 43 Millionen Euro geplant.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Verbesserungen kann die gemeinsame Betriebs-GesmbH in der Ärzteausbildung bringen. Denn das Krankenhaus Grieskirchen und Wels wird mit Abstand das größte Spital Oberösterreichs und bietet nahezu alle medizinischen Fächer an. Die Ärztinnen und Ärzte in Ausbildung können sowohl die Strukturen an dem kleinen Standort als auch am großen Standort kennen lernen. Darüber hinaus können die Turnusärztinnen und Turnusärzte die gemeinsame Ausbildung in einem Krankenhaus absolvieren. Ich bin froh, dass unsere Gesundheitslandesrätin Stöger uns so massiv in unserer Region unterstützt. Ich danke dir liebe Silvia für deine Unterstützung, für dein Engagement. Ich möchte mich aber auch bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Krankenhaus Grieskirchen aber natürlich auch im Krankenhaus Wels bedanken und möchte mich auch noch bei einer Mitarbeiterin von dir bedanken, bei der Frau Martina Trauner, die sehr umsichtig ist und uns auch sehr unterstützt und auch in diesem Kreis möchte ich mich bei ihr bedanken. Dankeschön. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Entholzer.

Abg. Dr. Entholzer: Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir Österreicher sind schon ein eigenartiger Menschenschlag. Da gibt es Nachrichten, die wochenlang durch die Medien gehen, die wir zelebrieren, wo wir nicht ganz zufrieden sind, wenn es um eine EU-Studie geht und wenn wir nicht mit der Wertung bzw. beim Ranking im internationalen Vergleich ganz oben sind. Da werden Schlagzeilen jeden Tag produziert und ein Artikel jagt den anderen. Und die PISA-Studie ist der Bildungsaufreger über Wochen hin.

Warum sage ich das jetzt im Zusammenhang mit der Gesundheitsdebatte? Weil es auch eine ganz aktuelle Studie der Europäischen Union gibt über das Gesundheitssystem. Und beinhaltet und bewertet wurden Heilungserfolg, Erreichbarkeit von Ärzten, Behandlung, Großzügigkeit des Systems, Arzneimittelzugang, Patienteninformation und so weiter. Und man höre und staune, wir Österreicher sind die Nummer Eins. Wir haben das beste Gesundheitssystem wird uns da bescheinigt, vor den Niederlanden, vor Frankreich, vor der Schweiz, vor Deutschland! An 6. Stelle ist Schweden als erstes verstaatlichtes Gesundheitssystem. Die ersten fünf sind nämlich sozialpartnerschaftlich organisiert.

Es gibt eine Schlagzeile - vielleicht, ein kleiner Artikel, aber keine Aufregung. Wir sind nicht einmal stolz darauf. Ich habe nichts gehört in den letzten Wochen. Das verwundert mich und daher sage ich das auch an dieser Stelle, denn ich bin stolz ein Teil dieses Systems zu sein und hier miteingebunden zu sein. (Beifall)

Jetzt haben wir in Oberösterreich in den letzten Jahren in unser Spitalsystem sehr viel Geld investiert. Und gute Medizin, gute Versorgung kostet auch Geld, das ist wohl klar. Bei einem Kongress jetzt im Herbst, von den Ordensspitälern veranstaltet, hat unser Landeshauptmann gesagt: Einen Ausverkauf unserer Spitäler wird es nicht geben. Aber drei Dinge sind notwendig: Zusammenrücken im Bereich Pflege und Gesundheit, Zusammenarbeit der Spitäler und im niedergelassenen Bereich und Finanzierung aus einem Topf, damit die Leistungen dort erbracht werden, wo sie am günstigsten sind.

Nun hat die Frau Bundesminister Kdolsky ambulante Versorgungszentren vorgeschlagen. Das wird auch uns betreffen, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, in Oberösterreich. Natürlich hat das auf uns auch Auswirkungen. In erster Linie für eine bessere Planung und Finanzierung des Systems, was ich gut verstehen kann. Es sollen nicht wie jetzt die Leistungen immer dorthin geschoben werden, wo man womöglich selber nicht zahlen muss. Aber ich

fürchte, es ist nicht sehr klug zusätzliche Versorgungsebenen einzuführen und auszubauen. Besser wäre es Gruppenpraxen auszubauen statt Großambulanzen neu einzuführen.

Jetzt höre ich, heute wurde ja im Parlament in Wien ein Beschluss gefasst, dass eine Arbeitsgruppe eingerichtet werden soll, die genau festlegen wird, wie diese ambulanten Versorgungszentren in Zukunft ausschauen werden. Hoffentlich nicht so wie in England, wo man bei Akutproblemen zwei bis drei Tage auf eine Behandlung warten muss. Im Nichtakutfall kann es schon einmal sechs Wochen dauern, bis man dran kommt. Mein Appell daher an die zuständigen Bundespolitiker ist, ein international gutes und anerkanntes System, ich habe es ja eingangs erwähnt, nicht zu radikal umzubauen, das Kind nicht mit dem Bade auszuschütten.

Ich wünsche mir auch, dass das Bekenntnis zum Hausarzt kein Lippenbekenntnis ist, sondern wirklich dazu gestanden wird. Ich fürchte nämlich, dass mit der Einführung dieser ambulanten Gesundheitszentren der ländliche Raum ausgedünnt wird, dass es dort nicht diese ambulanten Zentren gibt. Die wird es nicht bei dir, geschätzte Kollegin, in Ohlsdorf geben oder in Engelhartzell oder bei mir in Hartkirchen, sondern die werden in den Ballungsräumen und in den Bezirksstädten sein. Und ich habe schon gehört, ein ärztlicher Leiter eines großen Spitals hat sich schon bei der Gebietskrankenkasse erkundigt, ob sie vielleicht einen Vertrag von der Gebietskrankenkasse bekommen würden und vor dem Spital vielleicht ein solches Zentrum einrichten.

Da frage ich Sie Kolleginnen und Kollegen, was wird uns das am Land draußen bringen und wird es dann auch günstiger? Bis jetzt haben wir für die Ordinationen der niedergelassenen Fachärzte und praktischen Ärzte, soweit ich weiß, keine Abgangsdeckung gehabt oder überhaupt irgend etwas eingezahlt vom Land. Wenn aber dort solche Zentren entstehen, die dann womöglich einen Abgang produzieren, wird das auf uns auch Kostenauswirkungen haben. Ich bringe da immer ein Beispiel. Es gibt in Österreich unzählige Apotheken in schlechten und in besseren Lagen, eine gibt es die in sehr guter Lage ist, im ersten Wiener Gemeindebezirk. Das ist eine Apotheke, die aber nicht kostendeckend arbeitet. Sie werden sich wundern wie es das gibt. Das ist eine Apotheke, die der öffentlichen Hand gehört, wo die zuständigen Magister über Nacht Dienst machen, aber in einem Dreierarbeitszeitrad natürlich rund um die Uhr zur Verfügung stehen, nicht so wie am Land draußen, wo der Apotheker selber in seiner Apotheke in der Nacht auch Dienst macht. Dort hat das dazu geführt, dass in bester Lage, durch den großen Personalaufwand ein Verlust entsteht. Ich sage das nur als Beispiel, weil es so plakativ ist.

Und ein letzter Punkt: Die Standortfestlegung wird in Zukunft nicht die Kasse mit den Ärztekammern absprechen, sondern es wird vorgeschlagen, auf Bundesebene, von Wien aus, festzulegen, wo diese Zentren platziert werden sollen. Und die Politiker werden dann entscheiden, wo diese Standorte sein werden. Ich wünsche allen dann viel Glück, wenn zum Beispiel ein Bürgermeister mit einer langen Unterschriftenliste vor dem Landhausplatz stehen wird - womöglich mit der Musikkapelle - und einfordern wird, dass man auch bei uns, in unserem Ort natürlich einen Facharzt und ein solches Zentrum haben will. Also alle diese aufgezeigten Probleme bitte ich die verantwortlichen Bundespolitiker miteinzubeziehen, um böse Überraschungen womöglich hintanzuhalten und vor allem, damit wir keine Zweiklassenmedizin erleben, denn wenn Besserverdiener sich womöglich in einem solchen Zentrum stundenlang anstellen müssten, dann werden sie um die Ecke zum privaten Arzt gehen. Sie glauben das nicht? Sie können das nachschauen, wie das funktioniert: - in England. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abg. Peutlberger-Naderer.

Abg. Peutlberger-Naderer: Ja, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geschätzte Frau Präsidentin! Ich mache einen Schwenk zur Gentechnik, wobei man ja sagen könnte, die Gentechnik hat sehr viel auch mit Gesundheit zu tun und wenn man in die Zukunft schaut, dann haben wir ja mit unserem Gentechnikvorsorgegesetz das Ziel, dass Oberösterreich es schaffen wird mit biobewussten Bäuerinnen und Bauern ein Land der gesunden Lebensmittel zu sein und zu bleiben. Das Gentechnikvorsorgegesetz ist ein Bemühen aller vier Fraktionen und wir haben uns mit den EU-Institutionen mehrmals auseinandersetzen müssen und es ist in diesem Thema natürlich die Europäische Union ein Faktor in der Frage der Gentechnik, die nicht ganz auf unserer Welle sind.

Und wenn wir jetzt in den neuen EU-Verordnungen zu lesen bekommen, dass der Biolandbau mit den Bioprodukten Rahmenbedingungen bekommt, die zum Beispiel ab 1. Jänner 2009 heißen, dass wenn Bio drauf steht, ein Verunreinigungsgrad oder eine Toleranzgrenze von 0,9 Prozent gilt und das natürlich dazu veranlasst, dass allerhand sich durchschwindeln. Und wenn dann in den Jahren darauf der Prozentsatz womöglich erhöht wird, dann ist meiner Meinung nach der Biolandbau hier ordentlich bedroht und es ist eine realistische Möglichkeit aus meiner Sicht, dass wir in Oberösterreich es schaffen, ohne Anbauflut für Genpflanzen durchzukommen, ohne genmanipulierte Samen auszupflanzen und natürlich darauf zu achten, dass wir in Oberösterreich eine besondere Reinheit bei den biologisch produzierten Lebensmittel machen können. Wir müssen aber sehr auf der Hut sein, es ist sicher Handlungsbedarf gegeben, dass wir unsere Bäuerinnen und Bauern davon überzeugen, dass das Zukunft hat, dass wir sie davon überzeugen, dass Gentechnik Freiheit und große Chancen in der Zukunft bringt und vor allem, dass es uns ja allen gesundheitlich nützt. Danke für die Aufmerksamkeit! (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abg. Ulrike Schwarz.

Abg. Schwarz: Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Frau Gesundheitslandesrätin! Wie ich gestern am Abend nach Hause gekommen bin und die Post gemacht habe, bin ich in zweifacher Hinsicht ein bisschen verblüfft gewesen. Erstens bekomme ich in kürzester Zeit das zweite Schreiben von der Frau Landesrätin Dr. Silvia Stöger und dem zweiten Schreiben liegt ein Buch bei "Ernährung Kochbuch 50 plus". Da habe ich mir gedacht, okay, ich weiß, dass es schon sehr nahe ist, aber ein paar Monate hätte ich noch Zeit, aber wie ich dann den Brief fertig gelesen habe – (Zwischenruf Abg. Weinberger: "Das ist präventiv.") (Zwischenruf Abg. Präsidentin Eisenriegler: "Du kannst es mir inzwischen geben.") (Zwischenruf Abg. Dr. Brunmair: "Man sollte vor fünfzig wissen, was man nach fünfzig macht.") – danke für das Stichwort, also die guten Ratschläge der Kollegen sind schon sehr wertvoll, aber lasst mich einmal ausreden, es ist ja nicht für mich gewesen, das Kochbuch 50 plus habe ich in meiner Funktion als Mitglied der Arbeitskreises "Gesunde Gemeinde" in meiner Heimatgemeinde bekommen. Da ist mir wieder ein Stein vom Herzen gefallen, also ist es doch noch nicht überall durchgedrungen, dass ich schon bald 50 werde. Ich habe mir das aber sehr genau angeschaut und nehme mir das jetzt schon zu Herzen. (Zwischenruf Landesrat Anschöber: "Ulli wann denn? Das ist eine öffentliche Einladung zum Geburtstagsfest!") Du, das Fest werdet ihr schon mitkriegen.

Also so gesehen war für mich das der Anknüpfungspunkt auch zu meiner Rede mit der ich jetzt beginnen möchte, das Thema "Gesunde Gemeinde". Und ich glaube, ich bin nicht zum ersten Mal hier vorne und habe das immer auch sehr gelobt und die Ambitionen in Oberösterreich sind sehr gut zum Thema "Gesunde Gemeinde" und die Weiterentwicklung, die Anzahl der Gemeinden werden immer mehr und auch die Qualität der Angebote in den Ge-

meinden wird immer größer. Was mich schon ein bisschen verblüfft hat und das war natürlich auch eine Anfrage einmal Wert, wie denn die Unterstützung der "Gesunden Gemeinden" in der Betreuung ist, vor allem mit diesen regionalen Strukturen, die ja dann plötzlich aus heiterem Himmel für uns als Arbeitskreismitarbeiterinnen plötzlich da waren, dass wir eine regionale Betreuerin haben, die ich sehr, sehr begrüße, wo es mich aber doch im Landtag ein bisschen gewundert hat, dass hier das an uns allen spurlos vorübergegangen ist und bei anderen regionalen Betreuerinnen und Betreuern eher sehr viel Aufhebens gemacht wurde und die Gefahr im Raum stand, hier Doppelstrukturen zu entwickeln. Das aber scheinbar bei der "Gesunden Gemeinde" nicht die Angst der SPÖ ausgelöst hat, aber bei der Agenda sehr wohl ausgelöst hat.

Ich kann es aber nur bekräftigen, es hat einen wirklichen Qualitätsschub gegeben auch in der Arbeit in der "Gesunden Gemeinde" für die Arbeitskreisleiterinnen, vor allem auch im Bezirk. Ich war ja vor kurzem bei dem Treffen dabei im Bezirk Rohrbach und es waren wirklich sehr, sehr tolle Projekte, die von den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den Arbeitskreisen, also von sehr vielen ehrenamtlichen Frauen und Männern. Wir haben auch eine "Gesunde Gemeinde", Frau Landesrätin war ja mit dabei bei der Eröffnung, bei der Überreichung in Klaffer, wo drei Männer an der Spitze des Arbeitskreises stehen, also Männer vor auch im gesunden Gemeindebereich. Hier sehen wir im Bezirk Rohrbach sind wir da immer sehr für die Ausgeglichenheit zwischen Frauen und Männern.

„Gesunde Gemeinde“ ist ein wichtiger Faktor in der Prävention und viele Aktivitäten werden in der Prävention gesetzt, so auch zum Thema Sucht, so auch zum Thema gesunde Ernährung, aber auch und das leider Gottes vielleicht ein bisschen zu wenig aus meiner Sicht zum Thema HIV. Wie die letzten Statistiken zeigen, haben wir ein Ansteigen in Oberösterreich im Gegensatz zu den anderen Bundesländern von neuen Fällen in Bezug auf HIV. Und hier glaube ich, sind wir alle aufgefordert und das ist auch in dem Antrag schon von mir, von den Grünen herangetragen worden, hier wirklich verstärkt das noch zu unterstützen.

Ich sage nicht, dass in Oberösterreich gar nichts passiert, aber ich glaube, wir müssen hier wieder verstärkt ansetzen, weil gerade nach Jahren der sehr guten Information auch die Informiertheit der Bevölkerung, der Jugendlichen hier einfach ein bisschen ein Tal in der Bewegung entstanden ist und hier wir wieder Nachschub brauchen. Damit sowohl die Jugendlichen aber auch die Eltern und das darf uns nicht aus den Augen kommen, dass auch die Eltern Informationen brauchen, weil ich glaube, in der täglichen Konfrontation gerade mit jungen Frauen und jungen Männern, die heranwachsen oder mit jungen Burschen braucht es auch immer wieder diese Information, vor allem auch den Schutz vor HIV-Infektion und nicht nur als Schutz vor Schwangerschaft zu sehen. Also hier brauchen wir eine neue oder eine verstärkte Zusammenarbeit, die auch von der Frau Landesrätin Dr. Stöger ja schon angekündigt wurde und ich bin schon sehr gespannt, wie die Erfahrungen oder wie die Expertenmeinungen sind, was wir hier noch verstärken können, damit es auch wieder in Oberösterreich zu einem Rückgang der Neuinfektionen kommt und nicht zu einem Anstieg.

Prävention ist wichtig, weil wir können nicht immer nur an die Reparaturmedizin denken, sondern wir müssen vor allem schauen, damit wir nicht krank werden und wenn wir krank sind, dann brauchen wir die beste Versorgung überall, in ganz Oberösterreich mit einem gleichmäßig niederschweligen Zugang. Das darf nicht abhängig sein, in welcher Region ich wohne, es darf nicht abhängig sein, welcher Einkommensschicht ich angehöre, es darf nicht abhängig sein davon, ob ich Frau oder Mann bin, sondern wir müssen hier wirklich für alle Bürgerinnen und Bürger in Oberösterreich den gleichen Zugang zu der gleichen Qualität der Leistungen haben. Das ist glaube ich ein wichtiger Ansatz.

Die regionale Struktur Gesundheitsplanung war aus meiner Sicht ein wesentlicher Meilenstein in der Gesundheitspolitik, in der Veränderung der Gesundheitspolitik. Ich habe das auch sehr begrüßt und ich glaube ich habe auch wirklich versucht, gemeinsam mit den regionalen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, mit den Abgeordneten dort das Fundament zu erarbeiten, wie soll eine regionale Struktur Gesundheitsplanung ausschauen, wen braucht man dazu, wer gehört eingebunden? Es ist nicht umsonst, dass auch in der Gesundheitsplattform neben der Ärztekammer auch die Pflegeberufe stark eingebunden sind und die Kritik, dass das Forum sehr groß wird, ja, kann ich nur bestätigen. Daher werden wir die Rahmenbedingungen der Mitarbeit auch anders gestalten in Zukunft müssen. Damit diese Fachexpertinnen bzw. Fachexperten, die ja dabei sind, auch wirklich aktiv eingebunden werden können, braucht es wahrscheinlich noch andere Arbeitsformen. Also hier müssen wir gemeinsam schauen, wir haben eine sehr große Gesundheitsplattform mit sehr viel Expertise, die da drinnen steckt und die müssen wir auch nutzen, auch nutzen von der Politik, um hier zu guten Lösungen zu kommen und nicht einfach so weitertun und bisschen Kosmetik in einigen Punkten.

Was mich ein bisschen frustriert hat, aber das ist wahrscheinlich auch der Prozess der notwendig ist, wenn man diese Planung so grundlegend ändert und es ist ein sehr mutiger Schritt sowohl auf Bundesebene als auch auf Landesebene passiert, ein sehr mutiger Schritt auch von der Frau Landesrätin hier wirklich aktiv hinauszugehen mit Daten, mit Fakten und dort die Betroffenen zu fragen, wie schaut es aus, wie können wir das gut planen sowohl im Krankenhausbereich als auch im niedergelassenen Bereich, aber auch im Sozialbereich.

Bei der ersten Runde war noch sehr viel Euphorie spürbar und das Engagement der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter war sehr groß. Ein bisschen ein Frust ist dann entstanden, dass die Zahlen für viele nicht nachvollziehbar waren, dass es oft sehr schwierig war, das auch zu übersetzen, was heißt das jetzt konkret in den Auswirkungen für die einzelnen Bereiche und dass dann bei der zweiten Runde auch nicht wirklich spürbar war, dass das alles eingearbeitet wurde. In der zweiten Runde ist dann herausgekommen, dass man eigentlich wieder an den Start zurückgeht und wieder die Endplanung mehr oder minder mit den Häusern macht, dass wir wieder an Betten hängen, dass wir wieder nur an den Wünschen der Krankenhäuser hängen. Und ich glaube hier müssen wir noch einen mutigeren Schritt weiter setzen und dürfen nicht so sehr auf die Befindlichkeiten der einzelnen Träger bzw. auch der Versicherungsträger Rücksicht nehmen. Weil sobald irgend welche Zahlen hinauskommen gibt es einen Aufschrei und den Wirbel haben wir gemerkt wie im Innviertel Zahlen hinausgegangen sind. Die vielleicht nicht ganz korrekt dargestellt wurden und es auch ganz schwierig ist für die Menschen draußen zu verstehen, was bedeutet das, wenn es heißt, es fehlen so und so viel Planstellen. Sind das wirklich alles Fachärzte oder sind das auch Ärzte, die im Krankenhaus aktiv sein müssen, die in der Ambulanz tätig sind. Hier ist es einfach sehr schwierig den Menschen zu erklären, was heißt das, diese Vollzeitäquivalente, allein das Wort schon macht es sehr, sehr schwierig.

Also hier glaube ich braucht es noch viel mehr aktivere Planung bzw. auch das Verständnis dort zu wecken, wo es hingehört, dass die Leute nicht das Gefühl haben, wir sind hier unterversorgt und plötzlich Angst bekommen, wo das überhaupt nicht stimmt. Ich habe nicht das Gefühl, dass jetzt das Innviertel so stark unterversorgt ist. Wir haben dort nur weniger Fachärzte. Aber unterm Strich haben wir nicht mehr krankere Leute als in anderen Regionen, weil da müssten wir ja im Linzer Bereich irrsinnig gesund sein, weil wir so viele Ärzte haben. Ich glaube oft eher ist es umgekehrt, je mehr Ärzte und das ist altes Sprichwort, "je öfter du untersucht wirst, desto mehr Krankheiten kriegst", das ist oft so der Fall. Weil es natürlich auf

dem Abrechnungsmodus so ist, je mehr du einfach dort bist, und Kollegin Abg. Röper-Kelmayr schüttelt den Kopf, stimmt nicht. Ich kann mich erinnern, wie ich angefangen habe, beim praktischen Arzt, da haben wir ungefähr meistens drei Diagnosen drauf stehen gehabt, wenn Menschen entlassen worden sind und zu uns zum Hausarzt gekommen sind. Nach der Umstellung der Leistungsfinanzierung haben wir plötzlich fünf bis sechs Diagnosen drauf gehabt. Ich glaube nicht, dass das Krankenhaus falsch diagnostiziert hat, nur es ist einfach dann detaillierter geworden und das Gefühl der Menschen war, wenn sie dann fünf Diagnosen stehen gehabt haben, ich muss krank sein und die vielen Medikamente, die wir kriegen; es ist so, das ist nicht zu belächeln, das ist ein Faktum hier. Also hier muss man einfach wirklich schauen, was braucht es wo und welche Leistung gehört wohin und diesen Schritt haben wir noch nicht gemacht.

Wir reden immer nur von Kosten und jeder sagt, nein zu mir nicht. Wir sind da gedeckelt und wir sind dort gedeckelt, ein jeder sagt, es ist eh fesch, wenn wir was verschieben, aber bei mir soll es nicht landen. Das sagen die Versicherungsträger genau so wie die Sozialabteilung, was auch verständlich ist, weil jeder muss mit seinem Budget auskommen. Der Kollege Abg. Dr. Aichinger schaut schon nach oben und erwartet die Lösung von da oben, ich glaube die kommt nicht, die müssen wir schon gemeinsam erarbeiten. Ich glaube, das was es einfach auch noch braucht ist, dass man sagt, welche Diagnose, welches Krankheitsbild gehört wo hin, wie wird es am besten behandelt, ob im Krankenhaus zu welchen Bedingungen oder ob auch im niedergelassen Bereich mit mobiler Betreuung und Begleitung. Und hier glaube ich braucht es auch noch Bewusstseinsbildung und da sind natürlich auch diese Finanzierungsströme, die es gibt und die sehr undurchsichtig sind, eher oft hinderlich. Und wenn natürlich einer immer der Zahler ist und der andere der Profiteur ist, dann sagt man halt, nun ja warum soll ich da was übernehmen, ich kriege ja auch nicht mehr Geld. Also ich glaube da müssen wir wirklich mehr gesamtheitlich denken, so wie es auch in der Medizin so notwendig ist, dass man nicht nur immer einen Teil des Körpers behandeln kann, sondern man muss immer den ganzen Menschen sehen. Und hier glaube ich, sollten wir auch diesen Schritt wagen, ich weiß, das braucht sicher noch Jahre und ich werde wahrscheinlich nicht auskommen mit meiner Zeit in dieser Legislaturperiode, dass wir hier wirklich eine grundlegende Veränderung haben, wohl muss ich sagen, wir sind auf einem guten Weg.

Wir haben in Oberösterreich sicher sehr mutige Schritte gesetzt, auch auf Initiative der Frau Landesrätin, aber auch in Zusammenarbeit mit allen Parteien, mit den Fachexpertinnen und Fachexperten, auch mit den Krankenhausträgern, die ja jetzt vertreten sind auch mit Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, dass hier gemeinsam eine gute Basis geschaffen wird, wie können wir die Gesundheitsvorsorge der Menschen in Oberösterreich, ganz gleich wo sie wohnen, ob in Afiesl, ich darf das sagen, weil ich bin von dort, von dem Bezirk, oder bis nach Goisern hinein muss es die gleiche Möglichkeit geben. Und wir dürfen nicht immer nur, teilweise habe ich das Gefühl, wir wacheln sehr schnell mit dem Leichentuch, wenn irgend was ist, wann irgendwas nicht so passt, wie man es sich es vorstellt, dann wird plötzlich gesagt, das ist alles so schlimm und so furchtbar und wenn da was ist, dann habe ich nicht die beste Versorgung. Ich glaube in Oberösterreich können wir wirklich sagen, dass wir eine sehr gute Versorgung haben von Seiten der Krankenhäuser, von Seiten der medizinischen Betreuung, aber auch der pflegerischen Qualität und auch und das muss man auch sehen, es hängt ja auch immer zusammen mit dem Rettungstransport. Wenn ich weiß, ich bin im hintersten Eck von einem Bezirk und das Krankenhaus ist weit weg, dann brauche ich hier ein gutes System, ob das ein Notarztwagen ist, ob das NEF ist oder wie immer, ich brauche dort wirklich kompetente Menschen die wissen, wo ich hingehöre und natürlich auch vor Ort immer die niedergelassenen Ärztinnen und Ärzte, die mich in der Erstversorgung gut versorgen und auch gut beraten, was braucht es für meine Beschwerden, wo muss ich hinkommen. Diesen

Appell möchte ich einfach noch richten, dass wir hier gemeinsam weiterarbeiten an diesem regionalen Strukturgesundheitsplan, damit wir hier eine Verbesserung bekommen, die auch volkswirtschaftlich wirklich Sinn macht, wo wir wissen, jeder Patient kommt dort hin, wo es am besten für ihn ist. Danke! (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als nächster zur Wort gemeldet ist der Herr Abg. Brunmair. (Zwischenruf Landesrat Anschöber: "Stimmt das mit der Ärztedichte?")

Abg. **Dr. Brunmair:** Ich werde gleich darauf eingehen, Herr Kollege! Meine Damen und Herren, zum Thema Gesundheit möchte an erster Stelle unsere beiden Abänderungsanträge vorstellen sowie in der Gesundheit das wichtigste, die Gesundheitsförderung, die gesunde Lebensweise, der gesunde Lebensstil und die Prävention, also die Früherkennung von Problemen, die rechtzeitige Behandlung, die Frühbehandlung, das was also unter den Oberbegriff Prävention zusammengefasst ist, weil das einfach an erster Stelle stehen muss in einem tollen, großartigen Gesundheitssystem, wie wir es haben. Wir möchten bei der von Alkohol-, Nikotin- und Drogenmissbrauch eine höhere Dosierung, wir weisen, oder ich weise darauf hin, dass also die Anzahl der Drogentoten, wie jüngst bekannt wurde, wieder zugenommen hat, dass es immer mehr Jugendliche, oder immer jünger auch die Drogentoten sind, und dass es neue Entwicklungen gibt, die in Richtung Mischkonsum sehr stark tendieren, das sehe ich auch selber in der Ordination immer wieder. Und überhaupt Medikamentengebrauch, das ist ein riesiges Thema, das oft halt ein bisschen zwischen medizinischer Versorgung und Missbrauch so in der Mitte ein bisschen verschwindet, dass sich also hier neue Felder, neue Probleme auftun. Und wir meinen, dass wir in der Prävention im beschlossenen Gesundheitsziel hier noch mehr investieren sollen.

Ein weiterer Punkt ist also das Gesundheitsziel 6, wo es um die Herz-Kreislaufkrankungen geht, und wo die aktuelle Diskussion über Herzinfarktversorgung und gleichzeitig, wenn man also die Wissenschaft beobachtet hat, sich herausgestellt hat, dass es ja so ist, dass man, wenn man wirklich optimal in der Prävention, in der Früherkennung aber auch in der gesunden Lebensweise optimal unterwegs ist, dass man drei von vier Herzinfarkten bei bestem Zustand, oder bei besten Behandlungsmöglichkeiten vermeiden könnte, reduzieren könnte. Sowohl Infarkte als auch Todesfälle durch Infarkte. Das ist eine großartige, aus der Sicht des Patienten eine großartige Vision, an der wir einfach arbeiten werden. Und arbeiten müssen.

Ein paar wichtige Punkte noch, also die Gesundheitspolitik ist ja auch sehr vielfältig, und ich möchte nur ein paar punktuell, wirklich noch das anführen, was mir einfach am Herzen liegt. Das ist einmal wieder und noch einmal heute die medizinische Universität, weil sie für mich, und ich glaube auch für uns alle die Krönung unseres großartigen Gesundheitswesens in Oberösterreich wäre. Und weil wir, noch einmal sage ich das, die einzige Versorgungsregion in Österreich sind zusammen mit Salzburg, die keine medizinische Universität hat. Und weil wir in Oberösterreich hervorragende Spitäler haben im Klinikviertel mit Allgemeinem Krankenhaus, mit Frauen- und Kinderklinik und mit dem Unfallkrankenhaus, zwar drei verschiedene Träger, aber eine hervorragende, großartige Versorgung. Und nicht nur diese Spitäler, auch andere Spitäler in Linz und in Wels, die also hervorragende Qualität liefern, und die hervorragendes Können aufweisen, sodass wir im klinischen ja universitär sind, wir brauchen nur dazu noch das Vorklinikum und das ist auch finanziell und organisatorisch etwas, was wir in Oberösterreich sicher im Stande sind, um zu setzen.

Die Fachärzte und niedergelassenen Ärzte wurden auch bereits angesprochen vom Kollegen Entholzer, sie sind für mich, für uns, die Basis der medizinischen Versorgung, und sie sollen es auch bleiben, und das konkurrenzlos, würde ich sagen. Weil die individuelle Betreu-

ung durch seinen Hausarzt, durch den niedergelassenen Arzt, und wenn es notwendig ist, durch den Facharzt, einfach der richtige Weg ist. Davon sind wir hundertprozentig überzeugt, und wenn Landeshauptmann Pühringer im Jänner einen Facharztgipfel einberufen will, so ist das richtig, nur sage ich zu diesem Facharztgipfel, da müssten dann auch Taten folgen, und es muss halt irgendeinmal Schluss sein, wenn im ländlichen Raum zu wenig Fachärzte sind, dass hier Sozialversicherungen, und auch Ärztekammer, sage ich hier einmal, den Ball immer so ein bisschen hin und her schieben, aber umgesetzt und gehandelt wird, wie wir wissen, nicht. Da muss etwas geschehen und da ist Handlungsbedarf.

Dritter Punkt, der ja heuer uns das ganze Jahr beschäftigt hat, die Versorgung der Herzinfarktpatienten. Und nach anfänglichen Turbulenzen, ich möchte da jetzt heute und hier und zu dieser Stunde da gar nicht ins Detail gehen, ist es gelungen, und das war wirklich auch mein Wunsch, dass wir hier in eine sachliche Diskussion eingestiegen sind, und dass es inzwischen Arbeitskreise zu diesem Thema gibt, wo die Fachleute zusammen mit den Verantwortlichen der Politik und in Koordination das Sagen haben, weil wir eben gesehen haben, es ist nicht nur die Akutversorgung des Herzinfarkts, dass überhaupt die Versorgung der Herz-Kreislaufkrankungen, der Herzerkrankungen insgesamt durchleuchtet werden muss, und wo es weitere Optimierungen und deutliche Optimierungen gibt. Und es ist schon erkennbar, dass wir je nach Region individuelle Lösungen brauchen, wie es ja die regionalen Versorgungsverbände vorgeben, und es ist auch inzwischen Konsens, dass man nicht über zwei Regionen redet, wenn es darum geht, müssen wir dezentralisieren, ja oder nein, sondern es müssen alle Regionen und ganz Oberösterreich bei den Überlegungen und bei den Entscheidungen mit eingebunden sein, vor allem eben auch dort, wo ich herkomme, das Innviertel, weil begonnen hat ja diese Diskussion im Salzkammergut und Traunviertel.

Ein weiterer Punkt, den ich anreißen muss, und wo es um die Finanzierung des Gesundheitswesens geht, das ist also das, was sich im Bereich der Wiener Gebietskrankenkasse jetzt aufgetan hat. Das ist wirklich als skandalös zu bezeichnen. Und das ist für mich, und ich glaube, da stimmen viele mit mir überein, tatsächlich dann eine Zweiklassenmedizin, wenn man in Wien bei der Wiener Gebietskrankenkasse bei deutlich höheren Einnahmen pro Versichertem gleichzeitig deutlich höhere Ausgaben pro Versichertem an die Ärzte und auch, was also die Versorgung der Patienten betrifft, sich leistet, und dann am Ende ein Riesendefizit dabei heraus kommt. Das ist Zweiklassenmedizin, und es ist nicht einzusehen, dass der Wiener Arzt für die gleiche Leistung das Doppelte bekommt, wie ein Arzt in Oberösterreich, und dann stellt sich der Verantwortliche hin und sagt, wir sind pleite. Und daher sage ich auch, so lange die Wiener Gebietskrankenkasse sich nicht aus eigenen Kräften saniert hat, und das wäre ganz einfach möglich, sie braucht nur eins zu eins die Struktur, die Grundlagen der Behandlungsökonomie von Oberösterreich zu übernehmen, den gleichen Honorarkatalog an die Ärzte, das gleiche Leistungsangebot an die Patienten, und auch die entsprechenden Ökonomieregeln, denen wir uns in Oberösterreich als Ärzte unterwerfen, und dann ist diese Kasse innerhalb von zwei Jahren saniert, da braucht man nur ein bisschen rechnen können.

Eine Baustelle, die ich natürlich auch kurz erwähnen muss, die sich vor uns auftut, und wo wir, glaube ich, uns doch damit auseinander setzen müssen, und dann also wirklich darüber reden müssen, ist also der Rechnungshofbericht, der nun vorliegt, in den Medien bereits gestanden ist, wo es um die Strukturmittel in den Gesundheitsfonds geht. Und da ist, glaube ich, wirklich also Handlungsbedarf, und wir werden das vielleicht noch nicht heute im Detail ausdiskutieren, sondern da gibt es ja dann den entsprechenden Kontrollausschuss, aber ich glaube, es ist das wirklich ein Thema, wo man einmal überhaupt über Förderpraxis und der-

gleichen einmal ganz ernst reden muss, wie also diese Dinge in den Griff zu bekommen sind, wie da sozusagen Überschneidungen und Fehlentwicklungen also anzuhalten sind.

Das Gesundheitswesen muss ständig weiterentwickelt werden, das möchte ich am Schluss sagen. Es muss ganz klar erkenntlich sein bei allem, was wir entscheiden und was wir beschließen, dass an erster Stelle im Gesundheitswesen die Gesundheitsförderung sein muss, die Erhaltung der Gesundheit. An zweiter Stelle die Prävention, die Früherkennung, Frühbehandlung, Abschwächung, das Hinausschieben von Krankheiten, Problemen mit entsprechenden Kosten und entsprechenden Leiden für die betroffenen Patienten. Und dass dann, an dritter Stelle, und das ist ja etabliert, die kurative Medizin, ich nenne es ein bisschen plastischer, die Reparaturmedizin stehen muss, mit dem, was sich dann noch anschließt bis hin zur Rehabilitation und Pflege. Und je mehr in Gesundheitsförderung, gesunde Lebensweise, Früherkennung, Prävention Geld hinein gesteckt wird, aber auch Beitrag jedes Einzelnen, jedes Bürgers, jedes Versicherten, jedes Patienten, umso weniger Mittel müssen dann in der Reparaturmedizin aufgewendet werden. Das ist das Grundprinzip, an dem wir arbeiten müssen. Und es ist wirklich die einzige kausale Ursache, um die Kostenspirale in den Griff zu bekommen. Vorzusorgen, Eigenverantwortung zu übernehmen, und Früherkennung. Ich danke für die Aufmerksamkeit. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Schreiberhuber, die ist aber nicht da, deshalb erteile ich der Frau Abgeordneten Moser das Wort.

Abg. **Moser:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Zuhörerinnen, werte Zuhörer, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Ich habe mich deshalb zum Kapitel Gesundheit zu Wort gemeldet, weil ja von uns ein Zusatzantrag und ein Abänderungsantrag heute eingehen. Ich möchte gleich diese zwei Anträge inhaltlich erklären.

Im Zusatzantrag, im Abänderungsantrag 1372/2007 geht es den freiheitlichen Abgeordneten darum, in der Budgetgruppe 5, Gesundheit, eine Studie zur schnelleren Umsetzung des neuen Schularztsystems in Auftrag zu geben. Der Oberösterreichische Landtag möge beschließen: Im Teilabschnitt 1/51600, Schulgesundheitsdienst, wird der bei der Voranschlagsstelle 1/516008/7280 „Entgelte für sonstige Leistungen von Gewerbetreibenden, Firmen und juristischen Personen“ veranschlagte Betrag von 61.600 Euro um den Betrag von 20.000 Euro auf den Betrag von 81.600 Euro erhöht. Die Begründung: Die Oberösterreichische Landesregierung hat beschlossen, ab 2008 ein neues Schularztsystem in den oberösterreichischen Pflichtschulen einzuführen. Ausgenommen von dieser Regelung sind die Pflichtschulen der Statutarstädte, und durch das neue Schulgesundheitsystem sollen bestehende Unterschiede zu Bundesschulen, Pflichtschulen eben verkleinert bzw. auf die Bedürfnisse der Pflichtschulen mehr eingegangen werden. Das Problem bei dieser neuen Regelung ist, dass der Übergang vom alten System der Gemeindeärzte, der Verträge mit den Gemeindeärzten auf dieses neue Schularztsystem rund 30 Jahre dauern würde. Liebe Kollegen, liebe Kollegen! Dreißig Jahre bis das, was gut ist drinnen in dem Gesetz, wirklich bei den Kindern landet. Da sind dann schon die Kindeskinde bald in der Schule. Wir meinen, wir wissen, da geht es um Verträge, und deshalb auch eben die Überlegung einer Studie, eines Gutachtens, ob es möglich wäre, durch Änderungen, Vertragsänderungen, die man natürlich aussprechen müsste, eine schnellere Umsetzung zu erreichen. Denn jeder von uns kennt die fast täglichen Berichte in den Medien, dass die Kinder sehr große Gewichtsprobleme, teilweise Magersucht, die Mädchen im Pflichtschulalter bereits, der Dr. Aichinger wird mir zustimmen, dass eben die Essstörungen immer jüngere Jugendliche, um nicht zu sagen Kinder, befallen, und wir eigentlich im jetzigen System da noch zu wenig Möglichkeiten haben.

Ein anderes Problem, das man immer vergisst, weil den Schularzt hat man selber so in Erinnerung. Ich weiß nicht, wie es Ihnen geht, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, das ist der, der einen irgendeinmal abhört, sagt, strecken Sie die Zunge raus, und sagt, gibt es irgend etwas, vielleicht einmal abhört vor einem Schikurs, vor einer Sportwoche, oder wenigstens einmal im Schuljahr. Aber das war es. Auf den Bundesschulen ist das eine wesentlich bessere Regelung, weil nämlich die Schulärzte an den Bundesschulen sehr wohl auch Bestandteil des ganzen Schulangebotes sind. Unsere Schulärztin an der Bundesschule, die war bei allen Konferenzen dabei, die hat Themen, die wir schulintern entwickelt haben, sehr wohl auch geschaut, Schwerpunkt jetzt verstärkte Bewegungserziehung, oder Bewegungsmöglichkeiten, welchen Part kann sie da jetzt übernehmen. Und daher schätze ich das System eben so. Eines noch dazu, also nicht nur der Schularzt, nicht nur die körperliche Eignung, den Medizinern ist es klar, aber den Laien ist es nicht klar, sondern auch bitte die psychischen und physischen Probleme, die Kinder in dem Alter haben. Und aus diesem Grund suchen wir nach einer Möglichkeit, und das ist eben der Sinn unseres Abänderungsantrags, dass wir es schaffen, das bessere System, das jetzt entwickelt worden ist, möglichst schnell zu adaptieren. Die Haltungsschäden, und wir sind ja doch einige Ärzte da herinnen, die wissen, dass ich jetzt nicht irgendwie schwarz male, oder da irgendein Problem aufzeige, das keines ist, also, sowohl Essverhalten, Essstörungen aber auch Schulängste, wir sind damit konfrontiert, dass Kinder Schulängste haben, wir sind damit konfrontiert, ich habe heute schon einmal darauf hingewiesen, auch das ist für mich ein Bereich, der behandelt gehört im weitesten Sinn je nach Intensität. Aggression, Rückzug, mir tun ja immer die Kinder in einer Klasse am meisten leid, nicht die, die einmal etwas durch die Klasse werfen, und Aufmerksamkeit erringen, sondern die, die auf Rückzug sind. Und die Depressionen bei Kindern und Jugendlichen sind im Ansteigen, und das ist eben unser Auslöser, heute eben den Abänderungsantrag einzubringen, und ich bitte Sie um Ihre Unterstützung, weil vielleicht ist es doch möglich zum Wohl unserer Kinder, schneller zu besseren Lösungen zu kommen.

Ich komme zum Zusatzantrag 1373/2007, ein Antrag, der sich mit der Schutzimpfung gegen Gebärmutterhalskrebs auseinandersetzt, und zwar, wir haben auch hier einen Zusatzantrag das Budget betreffend, und zwar im Teilabschnitt 1/51930 „Sonstige Schutzimpfungen“ wird eine neue Voranschlagstelle „Schutzimpfung Gebärmutterhalskrebs“ geschaffen, die mit dem Betrag von 10.000.000 Euro ausgestattet wird. Um den gleichen Betrag werden die Rücklagen des Landes Oberösterreich gekürzt. Die Begründung dafür ist auch einfach. Wir haben es im Ausschuss diskutiert, wir hatten ja zwei Anträge. Einen von der FPÖ und einen von der SPÖ. (Zwischenruf Abg. Präsidentin Orthner: "Von der ÖVP!") ÖVP, Entschuldigung, habe ich mich versprochen. Tut mir Leid, Frau Präsidentin. Und zwar, ich habe mich jetzt erkundigt, weil ich im Ausschuss die Information bekommen habe, dass angeblich die Frau Minister Kdolsky daran denkt, vor Jahresende etwas zu machen. Ich habe heute jetzt schon in Wien alle rebellisch gemacht, es weiß niemand etwas, bis jetzt ist nichts bekannt, dass die Frau Minister Kdolsky da wirklich aktiv geworden ist. Und ich habe es schon im Ausschuss gesagt, da geht es jetzt nicht um irgendeine populistische Forderung, sondern wir wissen, wie hoch die Infektionsgefahr ist, wir wissen, dass wir einen Teil, und es ist sicherlich nicht der einzige Auslöser, aber das Risiko minimieren können bei Mädchen bzw. bei Frauen, am Gebärmutterhals zu erkranken. Es ist die HPV-Impfung, die einfach da einen Schutz geben soll. Und wir versuchen auch realistisch zu sein, was die Finanzen des Landes Oberösterreich betrifft. Daher haben wir gesagt, fangen wir einmal mit einer Durchimpfung an, es war ja auch die Diskussion, die Buben zu impfen, dann wäre es noch besser, aber ich denke als Schutz für die, bei denen eine Krankheit ausbrechen kann, sollten wir da vorrangig einmal einen Schwerpunkt auf die Mädchen geben. Ich weiß, dass wir inhaltlich, glaube ich, alle der Meinung sind, vielleicht könnten wir uns auch einen Ruck geben und auch die finanzielle Bedeckung schaffen. Ich danke. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Lischka.

Abg. **Lischka:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Seit 1991 gibt es die gesunden Gemeinden und seit dem Jahr 2000 hat unsere Gesundheitslandesrätin Silvia Stöger das Netzwerk gesunde Gemeinde quasi in der Hand, und forciert das wirklich enorm. Dieses Projekt hat sich seitdem hervorragend entwickelt, und erfreut sich quasi bester Gesundheit. Ein wichtiges Ziel in diesem Bereich ist auch die Suchtprävention, und Helga Moser hat ja Essstörungen in ihrer Rede ja schon kurz angesprochen. Ich werde jetzt ein bisschen näher ins Detail gehen. Denn Essstörungen, Magersucht oder Essbrechsucht sind eine Art von Sucht und nehmen in unserer heutigen Gesellschaft immer mehr zu, obwohl man glaubt, dass der Trend gesunde und bewusste Ernährung zunimmt, so denke ich, ist es bei den Jugendlichen nicht der Fall. Die Diskriminierung von Übergewichtigen haben in den vergangenen Jahren im Zusammenhang mit immer schlankeren Schönheitsidealen enorm zugenommen.

Der Druck ist für sensible und wenig selbstbewusste Mädchen wahrscheinlich kaum auszuhalten. Diäten oder restriktives Essverhalten scheinen dann der letzte Ausweg zu sein. Falls dies nicht funktioniert, sind bulimische Verhaltensweisen, das heißt Essanfälle, die anschließend durch Erbrechen, exzessiven Sport oder Abführmittel wieder ungeschehen gemacht werden, eine scheinbar wirkungsvolle Lösung. Essstörungen stellen somit in der westlichen Industriegesellschaft ein zunehmendes Gesundheitsproblem dar. Die Ursachen dafür sind vielfältig, ist es einerseits das soziale Umfeld mit den starren Rollenbildern von Weiblichkeit und Männlichkeit, ist es die Gesellschaft mit ihren übertriebenen Schönheitsidealen, dem Leistungs- und Anpassungsdruck oder die Ernährung mit den enormen Diätangeboten, alles Entwicklungen die offensichtlich in eine falsche Richtung gehen. Eine bemerkenswerte Studie zu dieser Thematik: Auf den Fiji Inseln gab es bislang keine Essstörungen, seit 1995 gibt es dort Fernsehen und bereits drei Jahre später zeigten 15 Prozent der Mädchen ein gestörtes Essverhalten.

Eine Wiener Studie belegt, dass bereits über 50 Prozent der 15-jährigen Mädchen ein oder mehrere Diäten gemacht haben, über 12 Prozent geben zu, dass sie schon absichtlich erbrochen haben, um Gewicht zu reduzieren und 34 Prozent haben sehr, sehr starke Angst zuzunehmen und koppeln dies an ihr Selbstwertgefühl. Die Zahlen gewinnen noch mehr an Bedeutung, wenn man bedenkt, dass Diäten einen Risikofaktor für Essstörungen darstellen. Lange Zeit galt diese Krankheit als typische Frauenkrankheit, doch mittlerweile sind auch schon fast 10 Prozent Männer davon betroffen. Magersucht ist neben der Depression bei jungen Mädchen die psychische Erkrankung mit der höchsten Sterberate. Bisher war es so, dass Essstörungen als Randgruppenphänomene abgestempelt wurden, mittlerweile bin ich der Ansicht, ist es bei Gott kein Einzelphänomen mehr. Es wird missachtet, wieweit solche Essstörungen in unserer Gesellschaft tatsächlich verbreitet sind. Es ist mittlerweile tief in unserer Gesellschaft verankert und hinter diesem Phänomen steckt nicht nur eine Anzahl von Schicksalen, sondern auch das Geschäft mit dem Schlankheitswahn. Ein unübersehbares Anzeichen dafür, dass hinter der großen Jagd der Bikinifigur auch durchaus handfeste, das heißt, ökonomische Interessen stecken. Es ist verblüffend, die Auswahl an Produkten und Magazinen steigt von Jahr zu Jahr und die machen es sich zur Aufgabe, Frauen aus der ach so misslichen Lage des Dickseins zu helfen, von Abführmitteln, Appetitzüglern und so wirst du am aller-, allerschlankesten Dünntipps über alle möglichen Arten von Diät und low-fat Nahrungsmitteln bis hin zu den teuersten Diättipps und Fastengeheimnissen, die in keinem so genannten Frauenratgebermagazin fehlen. (Die Erste Präsidentin übernimmt den Vorsitz.)

Von konstruierten weiblichen Minderwertigkeitskomplexen profitieren also nicht nur wenige Industriezweige, neben Lebensmittel-, Modeindustrie oder derartigen Vereinen wie Weight Watchers erwirtschaftet auch die Pharmabranche gekoppelt mit der Medienindustrie Jahr für Jahr riesen Umsätze. Das mag ja auf die eine oder andere Art und Weise noch verständlich sein, jedoch gibt es mittlerweile auch Internetbewegungen, die solche Essstörungen verherrlichen und zu stark gesundheitsschädigenden Verhalten anregen. Diese Bewegungen haben in den USA ihren Ursprung gefunden. Mittlerweile sind sie aber auch im deutschsprachigen Bereich, im deutschsprachigen Raum, fest verankert. Und das besonders Gefährliche ist, dass in diesen Internetseiten Essstörungen, Magersucht und Bulimie zum Lebensstil verankert werden. Das Erschreckende ist die Systematik solcher Seiten. Die Krankheit wird personifiziert in Anna oder Mia, die sich als Freundin ausgibt und zu den Besuchern spricht. In zahllosen Weblogs schildern Mädchen Diätpläne, Brechmethoden und über Erfolge beim Abnehmen. Die Mädchen essen Watte oder Maggiewürze gegen das Hungergefühl, kurbeln die Verdauung mit Apfelessig und Zitronensaft an und bestärken sich gegenseitig immer weiter zu machen. Natürlich wird man jetzt vom Ansehen solcher Internetseiten nicht gleich magersüchtig, das ist mir durchaus bewusst, aber ich sage, für gefährdete junge Mädchen ist das schon sehr verlockend und verführerisch, weil es als Lösung für alle Probleme dargestellt wird. Ärzte warnen vor einer breiten negativen Wirkung von Pro-Anna-Angeboten, weil sie nicht nur Magersüchtige weiter in die Krankheit hineinziehen, sondern auch manche Gesunde, die etwas labil sind zur Magersucht verführen. Die Krankheit und das Forum werden zum Lebensinhalt. Es finden Wettbewerbe statt, bei denen die User um die Wette fasten. Der Austausch erstreckt sich zu dem auch noch über Tipps zum Erbrechen, Fotos abgemagerter Mädchen sowie Möglichkeiten an Medikamente zu kommen, die streng verschreibungspflichtig sind. Jugendliche geraten sehr schnell in so einen schädlichen Kreislauf weswegen sie grundsätzlich vor so schädlichen medialen Inhalten geschützt gehören wie es ja die Intention des Jugendschutzgesetzes ist. Deshalb ist es Aufgabe der Politik adäquate Strategien zu finden, es einerseits Jugendlichen unmöglich zu machen, solche Seiten einzusehen, sprich solche Seiten gehören verboten und statt dessen Beratungsangebote leicht zugänglich zu machen und andererseits positive Anreize für gesunden Lebensstil zu schaffen, wie es das Rahmenprogramm der gesunden Gemeinde eigentlich vorsieht und an dieser Stelle noch einmal herzlichen Dank an unsere Gesundheitslandesrätin Silvia Stöger für ihren jährlichen Einsatz. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächste Rednerin ist die Frau Abgeordnete Schreiberhuber.

Abg. **Schreiberhuber:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Um dem Gesundheitsziel 4 gerecht zu werden, wonach sich bis zum Jahr 2010 die psychische Gesundheit der Oberösterreicherinnen und Oberösterreicher nachhaltig verbessern sollte, das ist konkret zu messen. An der Suizidrate, den diagnosebezogenen Krankenständen und Krankenhausaufenthalten wurde von Frau Landesrätin Dr. Silvia Stöger eine bemerkenswerte Initiative ins Leben gerufen, nämlich ein Bündnis für psychosoziale Gesundheit.

Dieses Bündnis für psychosoziale Gesundheit koordiniert vom Institut für Gesundheitsplanung umfasst psychosoziale Organisationen wie Exit Sozial und pro mente Oberösterreich, die Ökumenische Notfallseelsorge und die Telefonseelsorge, pro homine als Selbsthilfverein sowie das Rote Kreuz Oberösterreich und die Landesnervenklinik Wagner-Jauregg und wird dergestalt im Jahr 2008 in jedem Bezirk Informationsveranstaltungen zum Thema Depression und Suizid durchführen.

Wenn in der Gruppe 1 die 139 Verkehrstoten des Jahres 2006 auf Oberösterreichs Straßen beklagt wurden, unter anderem auch bewusstseinsbildende Maßnahmen eingefordert wurden, so ist es, die auch österreichweit annähernd die doppelte Anzahl Tote mit der Todesursache Suizid im Jahr 2006 in Oberösterreich 250, zwei Drittel davon Männer. Eine Infobroschüre, die Krisenhotline 0810977155, eine eigene Website, Plakate, Schulungen und Vorträge in ganz Oberösterreich sind Bestandteil der im Auftrag von Landesrätin Dr. Stöger gestarteten Infokampagne im Rahmen der Gesundheitsstraßen der Gesunden Gemeinden. Immerhin sind das, wie ich gehört habe, 410 in Oberösterreich, können die Besucherinnen und Besucher selbst Beurteilungsbögen zur psychischen Gesundheit ausfüllen und die Möglichkeit für ein Gespräch mit geschultem Personal nutzen. Weiters werden in speziellen Schulungen für Menschen in Sozialberufen die Themen wie Depression und Suizidgefährdung behandelt. Wie ich höre, besteht eine große Nachfrage, insbesondere von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern aus den Berufsfeldern der Altenbetreuung, um Antworten zu finden, zum Beispiel auf Fragen: Was ist eine Depression? Wie erkennt man sie? Woran erkennt man sie? Woran erkennt man, wenn sich ein Mensch das Leben nehmen will? Wie geht man damit um, wenn man es nicht verhindern konnte? Alles Fragen, die sich jedem, jeder und jeden von uns allseits stellen können, Kolleginnen und Kollegen, wie gleichermaßen auch niemand davor gefeit ist, selbst an einer Depression zu erkranken und in eine Lebenskrise zu geraten. Ich bin überzeugt, wenn es durch breite Information zu einer Entstigmatisierung psychischer Erkrankungen kommen wird, kommt es auch zu einem neuen Selbstverständnis, das es erlaubt, bei Trennung oder Konflikten mit dem Partner, mit der Partnerin, bei Verlust des Arbeitsplatzes, bei Schulden, bei einer Häufung von Schicksalsschlägen oder bei dramatischen Ereignissen auch psychisch zu erkranken. Schließlich dürfen wir uns einer Realität nicht verschließen, die mit dem Altwerden verbunden ist und sich nicht wegdiskutieren lässt. Schwere Krankheiten am Herzen und an der Lunge, Anfallsleiden, Harninkontinenz, Schlaganfälle und Sehstörungen erhöhen bei alten Menschen, insbesondere die Suizidgefahr.

Es ist die Depression im Alter begleitet von dem quälenden Gefühl nicht produktiv und deshalb nichts mehr wert zu sein und Veränderungen der Lebenssituation nicht mehr bewältigen zu können. Das ist ebenso erwiesen und bekannt wie auch, dass es bei Demenz und Alzheimererkrankungen intensive Phasen der Selbstgefährdung, in denen die Betroffenen und ihre Angehörigen massive Unterstützung brauchen.

Ein weiterer notwendiger Schritt parallel zum jetzt eingesetzten Bündnis für psychische Gesundheit ist daher neben der bestehenden im Wagner-Jauregg-Krankenhaus, die von der Gesundheitsreferentin Landesrätin Dr. Stöger geplante Schaffung einer Gerontopsychiatrie im Krankenhaus Grieskirchen und in der Folge, wenn die entsprechenden Voraussetzungen gegeben sind, auch am Krankenhaus Freistadt.

Bilanz zu ziehen, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, zum Gesundheitsziel 4 wird im Jahre 2010 sein, ob und inwieweit sich die psychische Gesundheit der Oberösterreichern und Oberösterreichern nachhaltig verbessert hat, wie eingangs bereits gesagt, gemessen an der Rate der Selbsttötungen, der diagnosebezogenen Krankenstände und Krankenhausaufenthalte. Ein guter und richtiger Weg für diese nachhaltige Verbesserung ist jedenfalls eingeschlagen. Ja, was sollte man abschließend wünschen? Zum einen, dass das Wissen und die gegebenen Möglichkeiten zur Hilfe in solchen Ausnahmesituationen so tief sitzt, dass es auch dann noch angenommen werden kann und wirksam wird, wenn man meint, in einer Einbahnstraße gelandet oder in ein tiefes Loch gefallen zu sein, zum anderen viel Kraft den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der helfenden Organisationen bei der Bewältigung und Begleitung. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Dr. Aichinger.

Abg. **Dr. Aichinger:** Geschätzte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Frau Kollegin Schreiberhuber hat die Tätigkeit des Instituts für Gesundheitsplanung erwähnt und auch gesagt, dass die Vorsitzende dieses Institutes unsere Landesrätin Frau Dr. Stöger ist. Ich möchte nur darauf hinweisen, dass ich auch in diesem Vorstand tätig sein darf, nicht um irgendwelche Vaterschaftsprozesse da jetzt in Gang zu setzen über gute Ideen, sondern nur um den Rechnungshof es leichter zu machen auf mögliche Interessenskollisionen zu kommen.

Frau Kollegin Moser, Sie haben erwähnt, dass die Frau Bundesministerin Kdolsky bisher noch keine Aktivitäten gesetzt hat. Wir wissen, dass die Frau Bundesminister für Überraschungen gut ist. Es kann durchaus sein, dass in den nächsten Tagen hier Vorschläge dazu kommen werden. Manchmal - füge ich dazu - ich fürchte fast, dass irgendwelche Vorschläge kommen werden.

Zum Abänderungsantrag bezüglich der Schulgesundheit, glaube ich, dass es nicht notwendig ist, diesen Antrag zu unterstützen, weil in den letzten Monaten, auch in den letzten Jahren muss man dazusagen, doch sehr intensive Diskussionen gewesen sind über eine Neustrukturierung der gesamten Schulgesundheit und dass wir mit diesen Modellen auf einem sehr, sehr guten Weg sind. Das bestätigen uns eigentlich alle, die in diesem (Zwischenruf Abg. Moser: "30 Jahre Umsetzung, Herr Dr. Aichinger?") Ich weiß, 30 Jahre Umsetzung bedeutet der Hinweis auf die quasi Auflösung des alten Gemeindefachsystems. Aber es gehen diese Änderungen im Bereich der Schule viel, viel schneller und sie werden sehen, es gibt schon die diversen Vorstöße auch von den Schulstandorten selbst, dass sie in den Genuss der neueren Methoden und Möglichkeiten kommen.

Gut, so wie in den letzten 16 Jahre möchte ich jetzt kurz zu den Spitälern kommen und den Kosten der Spitäler. Sie bilden im Budget des Landes Oberösterreich im Jahr 2008 wiederum einen sehr, sehr großen Schwerpunkt. 19 Fondskrankenanstalten, rund 18.000 Mitarbeiter in diesem System belegen die Bedeutung für die Gesundheitsversorgung in Oberösterreich. Einige Zahlen, die Einnahmen werden sich im nächsten Jahr auf geschätzte 959 Millionen Euro bewegen. Das ist eine Steigerung von etwa vier Prozent. Die Ausgaben dazu werden 1.550 Millionen Euro sein und das ist eine Steigerung um geschätzte sieben Prozent. Das heißt, es gibt einen Abgang von rund 600 Millionen Euro, den wird das Land, den werden die Gemeinden und natürlich auch die Krankenhausträger abdecken, wobei ich noch einmal darauf hinweisen möchte, die Diskussion auch in den letzten Wochen und Monaten, die Orden haben eine Zusage, dass das Finanzierungssystem in den nächsten Jahren zu ihren Gunsten verändert werden wird. Natürlich sind daran auch Bedingungen gebunden. Bedingungen, im Wesentlichen darin zu sehen, dass die Spitalsreform, die ja wir hier im Landtag auch beschlossen haben, auch umgesetzt wird.

Noch einmal möchte ich betonen die beispiellose Investitionswelle, die im Bereich der oberösterreichischen Krankenanstalten abgelaufen ist, beginnend im Jahr 1995 mit dem Bau des Wagner-Jauregg-Krankenhauses, dann Vöcklabruck, Landesfrauen- und Kinderklinik Steyr und vieles andere mehr. Es gibt quasi keinen Standort und keinen Träger, der nicht entsprechend investieren konnte. Und auch hier sind für nächstes Jahr doch beträchtliche Investitionen geplant. Alleine im Zentralraum Linz werden es rund 92 Millionen Euro sein oder im Traunviertel und Salzkammergut werden es über 44 Millionen Euro sein. Und ich füge gleich noch einmal hinzu, weil auch hier wieder ein Interessenskonflikt bestehen könnte: Im Zentralraum Wels sind es lediglich 13,7 Millionen Euro, also hier keine Bevorzugung dieses Pla-

nungsraumes oder wenn ich vielleicht sogar die Träger noch vergleichen möchte, die gespag wird rund 114 Millionen Euro investieren, die Orden als Träger unserer Krankenanstalten in Oberösterreich werden 87 Millionen Euro investieren, also durchaus ein ausgewogenes Verhältnis.

Was uns aber sehr intensiv beschäftigen wird im nächsten Jahr ist die Umsetzung eines Vertrages, denn wir heute noch beschließen werden oder zumindest morgen in den frühen Morgenstunden. Es ist diese Vereinbarung über die Organisation und Finanzierung des Gesundheitssystems. Und ich möchte ganz kurz auf einige wesentliche Punkte hinweisen, ich fühle mich verpflichtet dazu, denn Sie als Abgeordnete müssen ja auch dann zu den notwendigen Veränderungen stehen, die wir im Planungsbereich und im Strukturbereich vornehmen müssen, Intensivierung zum Beispiel der erforderlichen Strukturveränderungen im intra- und extramuralen Bereich oder Weiterentwicklung des Kooperationsbereiches über den Reformpool, sektorenübergreifende Finanzierung von ambulanten Leistungen, Forcierung der Maßnahmen zur Sicherstellung einer integrierten und sektorenübergreifenden Planung, Steuerung und Finanzierung des gesamten Gesundheitswesens, Effektivitäts- und Effizienzsteigerungen, Grundsätze für Nahtstellen, Management und vieles andere mehr, Aufbau von ELGA, E-Card und E-Health. Eine Reihe von Aufgaben, die uns ins Haus stehen, die im nächsten Jahr entweder neu begonnen werden oder weiter geführt werden müssen. Ich bitte Sie, diese Anführungen auch durchaus als Warnhinweise zu verstehen, weil es sicherlich zu vielen Diskussionen führen wird. Aber wie schon die Warnhinweise bei den Beipacktexten, bei den Medikamenten, da steht ja auch dann immer noch darunter, zu Wirkung oder Nebenwirkung fragen Sie Ihren Arzt oder Apotheker. (Unverständlicher Zwischenruf) Es wird sicherlich Diskussionen geben, selbstverständlich.

Jedenfalls wird die Landespolitik intensiv gefordert sein. Ich denke, dass wir im letzten Jahr bewiesen haben, dass wir eine Problemlösungskompetenz entwickelt haben, dass wir die auch in den nächsten Jahren anwenden werden. Problemlösungskompetenz der Politik, da ist heute im Kapitel Vier, ja im Kapitel Vier war es, mehrfach vom Betreuungsgesetz gesprochen worden, das in diesen Tagen der Bund beschlossen hat. Ich habe mich dort nicht gemeldet, aber ich möchte jetzt nur ganz kurz das anfügen, weil es für mich ein Beispiel ist, wo die Bundespolitik in dem Fall absolut keine Problemlösungskompetenz bewiesen hat.

Nur ein kleine Rechnung: Das durchschnittliche Jahresnettoeinkommen eines Pensionistenehepaares ist 25.000 Euro. Netto 25.000 Euro. Jetzt rechne ich dazu, dass bei diesem Ehepaar ein Partner in einer höheren Pflegestufe ist, vielleicht in der Pflegestufe Fünf oder Sechs, sodass im Jahr gerechnet dazu noch ungefähr 12.000 Euro kämen. Das bedeutet ein gesamtes Nettoeinkommen dieser beiden alten pflegebedürftigen Leute von 37.000 Euro. Rechnen wir jetzt dagegen, was die 24-Stunden-Betreuung kosten wird, so wie es jetzt festgelegt ist. Das ist auch leicht zu berechnen, rund 2.000 Euro pro Monat und das mal Zwölf, das sind 25.000 Euro im ganzen Jahr. 25.000 Euro Kosten, 37.000 oder 36.000 Euro Einnahmen, das bedeutet, dass in Wirklichkeit für die Versorgung von drei Personen, von drei Personen, rund 1.000 Euro im Monat nur übrig ist. Dafür ist die Wohnung, das Essen, alle Pflegemittel, alle Heilmittel, alle Medikamentenkosten und Ähnliches zu bestreiten. Ich glaube und ich betone es, dass ich nicht überzeugt bin, dass mit diesem Gesetz die Probleme unserer älteren pflegebedürftigen Menschen gelöst worden sind. Im Gegenteil, ich denke, dass man sehr rasch an eine Novellierung und an eine echte Unterstützung der älteren Menschen in unserem Land gehen wird müssen. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Makor-Winkelbauer.

Abg. **Makor-Winkelbauer**: Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Auch am dritten Tag des Budget- bzw. des Börselandtags gegen 18.30 Uhr kann eine Aussage, eine Feststellung, die vor kurzer Zeit hier getroffen wurde, nicht unwidersprochen stehen bleiben in einem Oberösterreichischen Landtag, der sich all seinen Bezirken und all seinen Regionen und all seinen Vierteln gleich verpflichtet fühlt, kann die Aussage der Kollegin Schwarz, die in etwa gemeint hat, dass es kein großes Problem fürs Innviertel darstellt, dass es zu wenige Fachärzte gibt, deswegen, weil im Vergleich die Leute im Innviertel offensichtlich auch nicht kränker seien als in anderen Gebieten, wo es mehr Fachärzte gibt.

So ist das natürlich fürs Innviertel keine befriedigende Lösung. Gerade im Bereich der Internisten, der Zahnärzte, aber auch anderer Fachbereiche, meine sehr geehrten Damen und Herren, gibt es tatsächlich und de facto einen Facharztmangel im Innviertel. Warum das vielleicht nicht so ein Riesenproblem in den Statistiken dann letztendlich ist, ist deswegen, weil die Innviertlerinnen und Innviertler flexible Menschen sind und sich ihre Probleme halt anderweitig lösen und in den Zentralraum Richtung Wels oder in anderen Teilen Richtung Salzburg ausweichen, um ihre Arztbesuche zu erledigen bzw. es in Kauf nehmen, dass sie halt längere Zeit darauf warten.

Ich halte es für unzumutbar, dass in Teilen unserer Region, unseres Viertels man etwa mehrere Wochen, wenn du Pech hast, sogar mehrere Monate darauf wartest, dass du einen Kinderarzttermin kriegst. Das ist etwas, was nicht auf Dauer zu rechtfertigen ist.

Niemand von uns Innviertlern wird sagen, das muss von heute auf morgen gelöst sein, aber es gehören rasch Schritte gesetzt, ein Stufenplan etwa, dass man da in geraumer Zeit das Problem auch tatsächlich angeht.

Ich teile die Kritik vom Kollegen Brunmair. Auch ich halte es nicht mehr weiter für zumutbar, wie zwischen Gebietskrankenkasse und anderen Kassen natürlich und Ärztekammer der Ball diesbezüglich hin- und hergeschoben wird. Die Innviertlerinnen und Innviertler, Arbeitnehmer und Arbeitgeber zahlen die selben Beiträge wie sie woanders bezahlt werden und sie haben auch das Recht, dass sie eine ähnliche Leistung in der Gesundheitsversorgung vorfinden. Danke sehr. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächste Rednerin ist die Frau Abgeordnete Dr. Röper-Kelmayr.

Abg. **Dr. Röper-Kelmayr**: Sehr geehrte Damen und Herren, sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin! Zur Frau Kollegin Uli Schwarz, sie ist leider nicht hier, wollte ich nur mich da dagegen verwehren, dass die Aussage, je mehr Ärzte vorhanden sind, dass das nicht unbedingt der Gesundheit zuträglich ist. Also ich hab da ein bisschen eine andere Auffassung, aber das können wir ja gerne einmal ausdiskutieren.

Ich habe mir heute ein spezielles Thema ausgesucht, das für die Krankenanstalten in Oberösterreich, egal welcher Träger das ist, sehr wichtig ist, nämlich sieben Jahre Sanitäre Aufsicht. Eine große Herausforderung, es sind nicht nur sieben Jahre, wo man sagen muss, sieben Jahre Erfolg, sondern es ist sogar so ein gutes Modell, dass andere Bundesländer Oberösterreich beneiden und bei Gesundheitslandesrätin Dr. Silvia Stöger sich Tipps abholen. Das sind die Bundesländer Oberösterreich und das Bundesland Kärnten.

Die gesetzliche Grundlage für sieben Jahre Sanitäre Aufsicht begann 1999. Geregelt ist das Ganze im KAKuG, Paragraph 60, wenn man das dann auch noch genau nimmt. Sinnvoll ist es und das steht auch drinnen, die sanitären Aufschriften und sanitären Auflagen zu überwa-

chen. Diesen Begriff hat man dann 1999 im Bundesministerium versucht zu präzisieren. Da ist man draufgekommen, dass das eigentlich so eine komplexe Aufgabe ist und dass so viel Arbeitsaufwand vonnöten ist, dass man das nicht den Bezirksverwaltungsbehörden zumuten kann.

Und so hat man sich in Oberösterreich darauf geeinigt, in diesem Fall, welcher auch sinnvoll ist, sonst ist eigentlich von einer Dezentralisierung eher Abstand zu nehmen, eine Zentralisierung in diesem Fall vorzunehmen und man hat eine zentrale Prüfstelle gegründet. Die Vorteile dieser Zentralisierung dieser Prüfstelle sind eindeutig. Man hat speziell ausgebildetes ärztliches Personal, was eingesetzt werden kann und was sich schwerpunktmäßig und fachlich qualifiziert mit dieser Prüftätigkeit beschäftigt. Zum anderen hat man auch alle Daten, die zurückfließen und die man vergleichen kann. Nicht erwähnt, dass hier nach den Richtlinien einer Qualitätssicherung gearbeitet wird.

Einige Beispiele bzw. Vorteile dieser Prüftätigkeit. Dazu gehört die Überprüfung zum einen von Krankenanstalten, zum anderen die Auswirkung auf die Betreuung der Patienten und Patientinnen dieser Bereiche in den Krankenanstalten. Das bedeutet, dass nicht nur die personelle Ausstattung der Krankenanstalten überprüft wird, sondern auch die Bereiche der Hygiene die Qualitätssicherung in einzelnen Krankenhäusern, die Dokumentation, die Pflege und die Patientenrechte.

Zur Qualitätssicherung ist auch noch zu sagen, dass durch Landesrätin Dr. Silvia Stöger das Quick eingeführt worden ist und somit die Krankenhäuser selbst auch einen Maßstab haben und einen ersten Weg zur Qualitätssicherung vornehmen konnten.

Die ersten Prüfungen fanden, wenn sieben Jahre Sanitäre Aufsicht, heißt logischerweise im Juni 2001 statt. Später 2003 kam dann die Zustimmung von zwei Statutarstädten, nämlich Steyr und Wels. Somit gibt es nun fünfzehn Bezirkshauptmannschaften und zwei Magistrate, die betreut werden müssen. Derzeit 80 Anstalten, 80 Anstalten deshalb, nicht nur die 19 Krankenanstalten, sondern es sind 2006 auch die Kuranstalten hinzugekommen. Linz verfügt in diesem Fall über eine eigene Prüfgruppe die sehr eng kooperiert natürlich.

Im Lauf dieser sieben Jahre sind einige sichtbare Verbesserungen, die ich hier anführen möchte und wo ich mich ganz herzlich bei Gesundheitslandesrätin Dr. Silvia Stöger auch bedanken möchte, vorzuweisen. Die Qualität hat einen deutlichen Sprung nach vorne genommen und vor allem im Bereich der Dokumentation. Das bedeutet nicht, dass jetzt mehr dokumentiert wird, was immer wieder auch erklärt wird, dass das ein Mehraufwand ist, sondern es ist ein Verständnis für mehr Dokumentation gekommen, warum man es machen muss und es ist auch von Seiten der Mitarbeiter, natürlich der Erklärungsbedarf konnte gestillt werden, dass Dokumentation auch eine Sicherheit für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter bedeutet.

Warum interessieren sich andere Bundesländer für das Modell in Oberösterreich? Vielleicht deshalb weil es bewährtes Qualitätsmanagementmodell nimmt, ein Drei-Stufen-Modell. Stufe Eins befasst sich mit der Einhaltung der Bestimmungen des oberösterreichischen Krankenanstaltengesetzes, also mit den Grundvoraussetzungen für Krankenanstalten, ein bisschen modifiziert natürlich für die Kuranstalten. Punkt Zwei oder Stufe Zwei überprüft die medizinischen und hygienischen Rahmenbedingungen. Das ist eine Prozessorientierung und hier gilt das Risikomanagement und im Teil Drei werden die Auflagen zu den Bewilligungsbescheiden überprüft.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, sehr geehrte Landesrätin! Zu sieben Jahren Sanitärer Aufsicht herzlichste Gratulation. Ich möchte mich auch sehr herzlich bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern bedanken, die dafür gerade stehen, den Herrn Dr. Stöger und den Herrn Dr. Meusburger auch sehr herzlich begrüßen. Eine sehr erfolgreiche Bilanz trägt nicht nur zur Beseitigung organisatorischer und struktureller Gefahrenpotenziale bei. Hier wird die Hygiene verbessert, die Qualitätsstandards werden verbessert und dadurch natürlich auch die Patientensicherheit für die Oberöreicherinnen und Oberöreicher verbessert. Danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Nächster Redner ist der Herr Kollege Affenzeller.

Abg. **Affenzeller:** Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Es sollte ein Budgetlandtag im Oberösterreichischen Landtag nicht vorübergehen, um nicht auf wichtige Forderungen für das Mühlviertel im Gesundheitsbereich hinzuweisen. Ich möchte mich dem Thema ganz kurz zuwenden, neue Abteilungen für Psychiatrie und Neurologie im Landeskrankenhaus Freistadt.

Die Regionalisierung der Psychiatrien ist ja schon jahrelang ein Thema. Leider wurde dann entschieden, dass nur eine Tagesklinik errichtet wird und ich bin sehr froh, dass jetzt eine ÖBIG-Studie vorliegt, wo also beide Abteilungen gefordert werden, nämlich eine psychiatrische Abteilung mit 30 Betten und aufgrund der Altersentwicklung in unserer Gesellschaft, insbesondere auch eine neurologische Abteilung im Landeskrankenhaus Freistadt.

Meine Damen und Herren! Ich möchte mich ganz besonders bei der Gesundheitslandesrätin dafür bedanken, dass sie sofort nach Vorlage dieses Expertenpapiers gesagt hat, ja das ist berechtigt, das soll so kommen und damit für die Umsetzung eingetreten ist. Ich bin mir ganz sicher, dass der Landesrat a. D. Walter Aichinger, dem auch zustimmen muss. Ich habe eine schriftliche Anfragebeantwortung vom 11. Jänner 2001, wo mir der damalige Landesrat Aichinger mitteilt, dass die eigene Abteilung in Freistadt bis zum Jahre 2006 umgesetzt wird. Ich denke, er hat fast eine Verpflichtung, hier jetzt für die Umsetzung einzutreten. Wir haben mittlerweile das Jahr 2007.

Ich hoffe, dass wir gemeinsam es schaffen, auch den Landeshauptmann von diesen wichtigen Abteilungen und damit die gesundheitliche Versorgung in unserer Region zu überzeugen.

Ganz kurz ein zweites Thema, nämlich das Thema Pflegepersonalregelung für Oberösterreich, kurz genannt PPR. Pflege braucht Menschen. Pflege verursacht daher vor allem im Personalbereich hohe Kosten. Die Ermittlung des Pflegebedarfs sollte daher in Zukunft mit Hilfe wissenschaftlich anerkannter analytischer Berechnungsmethoden erfolgen. Diese zeichnen sich vor allem dadurch aus, dass sie sich am tatsächlichen patientenspezifischen Bedarf orientieren.

Im Vergleich zu bisher häufig verwendeten Kalkulationen, bei denen das Pflegepersonal gleichmäßig auf den Stationen verteilt wurde, kann die Zuordnung der Pflegekräfte nach dem tatsächlichen Bedarf erfolgen. Die Erhebung des Personalbedarfs soll vorausschauend vorgenommen werden, sodass dadurch das Pflegemanagement in der Lage ist, heute zu messen und zu berechnen, welche Pflege die Patientinnen und Patienten am darauf folgenden Tag brauchen. Damit soll sichergestellt werden, dass die notwendige Personalressource auch tatsächlich zur Verfügung gestellt werden kann. Somit erhalten die pflegebedürftigen

Menschen in den Krankenanstalten jene pflegerische Betreuung, die ihrem individuellen Bedarf entspricht.

Diese so genannte prospektive Berechnungsmethode, die ein wesentlicher Eckpfeiler der PPR Oberösterreich ist, soll zu einer Optimierung des Pflegepersonaleinsatzes führen. Das Pflegepersonal soll so geplant werden, dass es sowohl zeitlich als auch örtlich dann zur Verfügung steht, wenn es die Patientinnen und Patienten brauchen.

Mit der Pflegepersonalregelung würde man in Oberösterreich, meine sehr verehrten Damen und Herren eine einheitliche Berechnungsmethode für das Pflegepersonal im stationären Bereich für alle öffentlichen Spitäler schaffen. Das errechnete Personal könnte durch die Verantwortlichen gezielt nach den fachlichen Kriterien eingesetzt werden.

Meine Damen und Herren! Alle Vorarbeiten zur Einführung wurden durchgeführt, so die gemeinsame Arbeit und der Methode mit allen Krankenhausträgern, Schulungen wurden angeboten, ein Handbuch wurde erstellt. Es fehlt nur mehr die entsprechende Verordnung. Die zuständige Landesrätin, Dr. Silvia Stöger hat bereits dreimal diese Verordnung in der Regierung eingebracht, das letzte Mal am 3. Dezember 2007. Dort wurde sie wieder zurückgestellt bis Februar 2008, da die gespag erst evaluieren möchte.

Meine Damen und Herren! Ich denke, dass es sehr wichtig ist, dass die Beschäftigten in den Krankenhäusern und die Planung ordnungsgemäß über die Bühne gehen, dass es nicht mehr zurückgestellt wird in Zukunft, sondern dass diese PPR für Oberösterreich endlich in der Landesregierung beschlossen wird. Ich danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke sehr. Nächste Rednerin ist die Frau Abgeordnete Schreiberhuber.

Abg. **Schreiberhuber:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich nehme an, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, dass Sie alle in Kenntnis der Presseinformation über die Pressekonferenz vom 28. November 2007 sind zum Thema Krankenhaus Sierning, das Akutgeriatrie- und Remobilisationszentrum mit zukünftig immerhin 90 anstelle der momentan 65 Betten.

Bereits mit 23. Jänner 2005 erschien in einer Sonderseite der Ärztekammer unter dem Titel "Kleine Spitäler nicht aushungern" eine herbe Kritik an, wie dort zu lesen, überzogenen Strukturqualitätskriterien und mangelnde bedarfsorientierte Planung im ÖSG-Plan 2005.

Eine Bürgerinitiative für das Krankenhaus der Kreuzschwestern Sierning überreichte am 27. Jänner 2005 im Landhaus 66.127 unterstützende Unterschriften, weil von einer breiten Bevölkerung aus der Region nicht eingesehen wurde, dass eine bestens eingeführte, nachgefragte und durchaus preiswerte Einrichtung geschlossen werden soll. Und wen verwundert es, dass es zu einem typisch österreichischen Lösungsvorschlag kam.

Zusperrern tun wir es nicht, aber so als Krankenhaus erhalten, können wir es auch nicht. Daher versuchen wir es mit einer neuen Idee, über die sich erfahrungsgemäß lange und trefflich diskutieren ließe, quasi ein Pflegeheim mit verstärkter ärztlicher medizinischer Betreuung, wobei die Umwandlung eines Akutspitals in ein sozialmedizinisches Betreuungszentrum keinesfalls mit einer Verschlechterung, im Gegenteil sogar mit einer adäquaten Verbesserung der Betreuungssituation verbunden gewesen wäre, wie einem Schreiben des Kollegen Dr. Aichinger vom 16. Februar 2005 zu entnehmen ist.

Selbes Stück. Nächster Akt. In der Subbeilage Ergebnisse Spitalsreform zu Beilage 587/2005 findet die staunende Abgeordnete unter dem Punkt Krankenhaus der Kreuzschwestern Sierning Einigung über die Zukunft des Standortes Sierning auf Basis des vom Träger vorgestellten Modells, was da heißt: Der Standort des Alten- und Pflegeheimes St. Josef wird ins Krankenhaus der Kreuzschwestern Sierning überführt.

Selbes Stück. Intermezzo vom Budgetlandtag, Dezember 2006. Herr Kollege Schillhuber füllt sich herausgefordert und verteidigt das so genannte Trägermodell Altenheim im Spitalskomplex.

12. April 2007. Vorhang auf für den nächsten Akt. Soziallandesrat Ackerl beurteilt in einer Anfragebeantwortung die Synergien einer künftigen Zusammenarbeit zwischen dem Krankenhaus Sierning und einem im selben Haus untergebrachten Alten- und Pflegeheim, mit dem Ihnen sicherlich bekannten Ergebnis, zumindest aber insoweit wahrscheinlich, als bei den vorgelegten Projekten des Trägermodells der Normkostenrahmen um 1,3 bis 2,2 Millionen Euro überstiegen würde, ohne Einrichtung wohlgemerkt, die sonst noch enthalten ist. Damit waren offensichtlich die Würfel gefallen. Selbes Stück – letzter Akt! Endet nicht als griechische Tragödie, die Helden sterben, nicht als typisch österreichische Lösung, lassen wir es halt leben, ein bisserl dies, ein bisserl das, sondern als klares Bekenntnis aller handelnden Personen zu einem Krankenhaus Sierning als Sonderkrankenhaus mit Schwerpunkt Akutgeriatrie, Remobilisation und zusätzlich am Standort des jetzigen, wird das Alten- und Pflegeheim St. Josef in Sierning neu gebaut.

Angesichts dieser wirklich reifen, zeitgemäßen und für die Region Steyr-Kirchdorf in der Tat erfreulichen Gemeinschaftsleistung zwischen Landespolitik und Trägerschaft in Jahren der Entwicklung, wo es da wie dort zulässig war und ist und sein muss, dass Meinungen adaptiert werden, mutet es mich daher eigenartig an, wenn sich jetzt der Sierninger ÖVP-Vizebürgermeister damit brüstet, damit wäre die ÖVP-Forderung auf Erhalt des Krankenhauses erfüllt worden. Der Einzige, der sich als deklarierte ÖVP-Mann überhaupt in der Öffentlichkeit zum Bestand des Krankenhauses Sierning bekannt und sich auch in der Bürgerinitiative gewagt hat zu engagieren, entgegen der Meinung seines Landesparteivorsitzenden Dr. Josef Pühringer, war sein Amtsvorgänger, also der Amtsvorgänger Vizebürgermeister Buxbaum, der frühere Vizebürgermeister Baumschlager. Aber, vielleicht ist er es ja deswegen nicht mehr. (Zwischenruf Abg. Pühringer: "Geh!") Und wenn sich der jetzige ÖVP-Vizebürgermeister in seinem Artikel "Meilensteine für die Region" abschließend zufrieden meint, "gemeinsam mit Pühringer habe man es nun geschafft" und gemeinsam mit Nationalrat Walter Murauer, das ist der Wehrsprecher der ÖVP im Nationalrat, für alle, die es nicht wissen, und Kollege Schillhuber meint, unser Krankenhaus ist damit endgültig gerettet, dann meine ich erstens, dass das Wort Meilenstein, und das fällt mir schon im ganzen Börsenlandtag auf, von der ÖVP inflationär gebraucht wird. Und zweitens, dass es nicht die ÖVP als solche war, die Regie geführt hat, dass es zu einem Ergebnis, zu einem so positiven Ergebnis gekommen ist, sondern Regie haben geführt, die Bevölkerung der Region und die hoch kompetenten Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Krankenhauses Sierning. Die Politik, oder jedenfalls Teile von ihr, waren und sind immer nur dahinter gestanden, aber da waren die vorher Zitierten nicht dabei.

Ich freue mich darüber, dass es Dank dieser – um im Fachjargon zu bleiben – interdisziplinären Zusammenarbeit in der Region sogar zu einer jährlichen Gesamtkostenreduzierung von rund 396.000 Euro kommen wird. Und mit der einmaligen Investition in das Krankenhaus Sierning von 596.000 Euro und dem voraussichtlich im Jahr 2012 in Betrieb gehenden Neubau des Alten- und Pflegeheimes St. Josef, kann man die Marktgemeinde Sierning

dann guten Mutes zur Sozialhauptstadt des Bezirkes Steyr-Land ausrufen. Den Meilenstein hat das Krankenhaus Sierning längst gesetzt. Dass er dort auch bleiben kann, hat die Politik entschieden. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächste Rednerin ist die Frau Dr. Röper-Kelmayr, bitte. Ich war momentan unsicher, weil die zwei Wortmeldungen so nah beisammen waren, drum habe ich jetzt gezögert.

Abg. Dr. Röper-Kelmayr: Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Vor zwei Jahren wurde durch Gesundheitslandesrätin Doktorin Silvia Stöger die oberösterreichische Patientenvertretung aufgewertet. Und zwar bezüglich des Personals erfolgte eine Aufstockung und zum anderen kam von der Ehrenamtlichkeit, ist man auf eine Hauptamtlichkeit übergetreten. Der Grund war zum einen: Es ist mehr Bedarf von der Patientenvertretung. Die Patientenvertretung bekommt mehr Aufgaben. Und das war der Grund, dass man eben vor zwei Jahren diesen Schritt durchgesetzt hat. Die Patientenvertretung Oberösterreichs besteht seit 1991. Geregelt wird sie durch das Krankenanstaltengesetz und die Mitglieder bestellt die Oberösterreichische Landesregierung.

Neben der Personalaufstockung für die Patientenvertretung gibt es noch ein weiteres Plus, was man verzeichnen konnte. Und zwar für die Patienten gibt es eine Erhöhung der Entschädigung in einem speziellen Fonds auf das Dreifache, nämlich auf 70.000 Euro. Die Aufwertung zur Hauptamtlichkeit war mit Sicherheit ein wichtiger Schritt, denn die Tätigkeit der Patientenvertretung in Oberösterreich umfasst viele Dinge. Beispielsweise neben der Entgegennahme sämtlicher Beschwerden, da wird auch aufgeteilt zwischen schriftlichen und mündlichen Beschwerden, zwischen direkt Betroffenen, nicht direkt Betroffenen und Einholung aller erforderlichen Unterlagen beziehungsweise die Prüfung dieser Vorgänge in weiterer Folge.

Die oberösterreichische Patientenvertretung, mit Frau Dr. Hammer als Vorsitzender, ist immer auch entsprechend der Beschwerdeanzahl erkennt, sehr gefordert, eine lückenlose Aufklärung beziehungsweise auch eine Fehleinschätzung von Situationen und von Falschinformationen zu klären. Wir wissen alle, wenn ein Patient oder wenn eine Patientin zu Schaden kommt, dass das in einigen – glücklicherweise in wenigen – Fällen zu einer persönlichen Katastrophe für den Patienten führen kann. Aber wir wissen auch, dass es nicht immer ein Verschulden der Krankenanstalt ist und dass es nicht immer ein Verschulden des behandelnden Arztes oder der behandelnden Ärztin – hier in diesem Fall – vorliegt. Deshalb ist es notwendig, dass hier eine exakte Tätigkeit der oberösterreichischen Patientenvertretung vorliegt. Denn, es muss sichergestellt werden, dass zum einen, eine Aufklärung des Falles folgen kann, zum Anderen, eine Information an den Patienten kommt und dass sehr wohl differenziert werden kann, ob es sich hier um ein medizinisches Problem, um ein pflegerisches Problem oder ob es im Bereich zwischen Medizin und Pflege oder Organisation ein Kommunikationsproblem geherrscht hat. Weiters ist die oberösterreichische Patientenvertretung auch gefordert, durch Rückkoppelungsmechanismen die Krankenanstalten derart zu informieren, dass die Krankenanstalten auch aus diesen Fehlern lernen können und Veränderungen durchführen können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die oberösterreichische Patientenvertretung ist eine sehr wichtige Anlaufstelle für viele Patientinnen und Patienten, und es ist natürlich zu hoffen, dass die Anzahl der Patienten, die meist einen traurigen Grund haben, dass sie diese Stelle aufsuchen, dass es weniger Patienten werden in Zukunft auch. Es ist sehr gut, dass hier eine Hauptamtlichkeit vorliegt. Aber, meine sehr geehrten Patienten, ah – meine

sehr geehrten Damen und Herren – jetzt hätte ich mich schon fast versprochen – meine sehr geehrten Damen und Herren - (Zwischenruf Landesrat Anschöber: "Jetzt habe ich mich gleich angesprochen gefühlt!") nein, ich möchte auch ganz besonders auf das kommen, dass die Patientenvertretung nicht nur für die Sicherheit der Oberösterreicherinnen und Oberösterreicher, wenn sie Patienten sind, garantiert, sondern, dass sie dadurch, durch ihre Handlungsweise und wie sie mit Patienten umgeht und kommuniziert, auch sehr wichtig ist für die Arzt-Patienten-Beziehung, die letztendlich auch die Forderungen und den reibungslosen Ablauf im Gesundheitssystem doch sehr wohl beeinflussen, dass sie dafür sorgt, dass es eine gute Arzt-Patienten-Beziehung weiterhin auch gibt. Danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächste Rednerin ist die Frau Präsidentin Weichsler.

Abg. Präsidentin **Weichsler:** Sehr geschätzte Kolleginnen und Kollegen, sehr geschätzte Frau Präsidentin! Ich möchte auch nur ganz kurz ein Thema anreißen, was natürlich auch aus der regionalen Sicht gesehen, ein wichtiges ist – nämlich das Thema der Herzinfarktversorgung – der Koronarangiografie. Ich glaube, wenn wir uns die Zahlen anschauen, die ja schwarz auf weiß daliegen und die jetzt nicht – der Kollege Stelzer ist da – oder wieder gesagt werden könnte, ich würde da was konstruieren oder etwas Falsches zeigen – also, Herr Kollege Stelzer lesen Sie schwarz auf weiß nach – und ist auch kein bitte Winken mit dem Leichtentuch, wie das manches Mal dargestellt wird. Das sind Zahlen! Die sind in der Realität vorhanden! Und dass es wir hier nicht sagen dürfen, das wäre doch noch das aller Größte für mich. Das nämlich, was die Herz-Kreislauf-Todesfälle in Oberösterreich betrifft. Und wir wissen, wir haben also ungefähr 5.200 im Jahr, 1.036 sind akute Herzinfarkte. Und wenn wir dann die Sterberate eben anschauen, in den einzelnen Regionen – so ist es im Zentralraum Linz, Wels so, dass diese bei 6,08 Prozent je 10.000 Einwohner liegt. Es ist aber auch Realität, dass in der Versorgungsregion Phyrn-Eisenwurzen, wo also die Stadt Steyr, Steyr-Land und Kirchdorf dazugezählt wird, dieser bei 13,26 Prozent je 10.000 Einwohner liegt. Und wir haben alle einmal Rechnen gelernt. Das sind halt einmal doppelt so viele. Und das kann man nicht wegdiskutieren. Und im Raum Traunviertel, wo also Vöcklabruck und Gmunden auch dazu gehört, liegt dieser bei 7,32 Prozent. Das heißt, das ist auch ein um zwanzig Prozent höherer Wert als es im Zentralraum Linz, Wels ist. Und wenn wir uns dann die Koronarangiografien dazu die Verteilung in Oberösterreich anschauen, dann wissen wir aber, wo sie sind. Sie sind im Zentralraum und die von mir definierten oder ihnen jetzt vorgetragenen Bezirke haben das Nachsehen und diese Einrichtungen noch nicht erhalten, aber diese überhöhten Herzinfarkt-Todesfälle. Auch Ried ist ein Bereich oder das Innviertel, dem man sich auch hier ganz konkret anschauen muss. Und deswegen ist es unser Anliegen, dass auch diese Regionen mit einer Koronarangiografie versorgt werden. Noch dazu, und das sagen Ärzte, nicht ich als nicht medizinisch gebildeter Mensch, und in diesem Sinne, dass es eines Sechzig-Minuten-Zeitfensters bedarf, um einen Menschen versorgen zu können und entsprechend auch ihm die Chancen zu ermöglichen, dass er einen Herzinfarkt auch überlebt. Und wer die Regionen kennt, besonders was Steyr betrifft und das Enns- und Steyrtal, dann sind sechzig Minuten nicht immer, also sind bei uns die sechzig Minuten nicht immer das, was möglich ist oder erreichbar ist. Wenn es zum Beispiel im Hintergebirge hinten passiert, in Reichraming, in Großraming. Das können mir auch alle bestätigen und da können sie also auch gerne mit den Sanitäterinnen und Sanitätern des Roten Kreuzes darüber reden, dass das hier nicht so gegeben ist, wie das von Experten gesehen wird.

Deswegen auch meine Bitte und unsere Bitte, und ich bedanke mich auch bei all jenen, die also da im Unterausschuss mitarbeiten. Auch bei der Frau Landesrätin und bei der Frau Vorsitzenden Dr. Röper-Kelmayr, es gibt jetzt die Fachexpertenkreise, die ich für sehr wichtig halte. Ich habe aber auch immer wieder dazu erwähnt, das soll also nicht in die Richtung

gehen, dass dann diesen Bezirken mitgeteilt wird, wo man also vielleicht etwas verändern könnte in einer Richtung. Für uns ist es klar, dass es diese Standorte auch geben wird müssen. Das ist einfach auch, und seien sie mir nicht böse, wenn hier immer wieder gesagt wird, auch Menschen – es ist einfach was Moralisches. Das ist drinnen. Die zwei Zahlen, wenn man die vergleicht, bedeutet das, es ist die Sterberate in Steyr oder in der Region einfach eine Doppelte im Gegenzug zum Zentralraum. Und ich glaube, da ist es hier schlicht und einfach ganz logisch, dass auch hier die Unterstützung sein müsste.

Ich mache aber aufmerksam, und das hat für mich schon eine besondere Brisanz gehabt, dass vor wenigen Wochen in der Steyrer Rundschau ein Artikel gestanden ist, wo ein Landesrat aus Niederösterreich ganz klar gesagt hat, wenn Oberösterreich das nicht zustande bringt, dann können wir das ja in Waidhofen machen. Waidhofen ist sozusagen für uns gesehen gleich hinter der Landesgrenze. Mache aber auch aufmerksam, dass dort das Sechzig-Minutenfenster auch nicht die Gültigkeit hat. Aber, ich habe es schon ein bisschen perfid gehalten, dass hier ein niederösterreichischer Landesrat Oberösterreich vorhält, wir wären sozusagen nicht in der Lage, das zu tun und das Krankenhaus Waidhofen würde das für unseren Raum mitversorgen. Ich kenne das Krankenhaus Waidhofen aus meiner früheren beruflichen Tätigkeit heraus. Aber, eines muss ich schon sagen, wir haben in Steyr ein Schwerpunktkrankenhaus mit einer Bestversorgung. Und ich glaube schon, dass es nur ganz logisch ist, dass auch dieser Bereich mit angesiedelt ist und nicht Steyr jetzt in einem kleinen Krankenhaus wie Waidhofen dann die Versorgung haben sollte. In dem Sinne meine Bitte also, wirklich intensiv zu arbeiten. Steyr, Vöcklabruck und auch Ried warten auf die noch mögliche und wirklich beste Qualität in der Herzinfarktversorgung. Und das bedeutet für uns eine Koronarangiografie. Danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Dr. Aichinger, der auch eine tatsächliche Berichtigung angemeldet hat.

Abg. **Dr. Aichinger:** Geschätzte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Hätte Frau Kollegin Schreiberhuber nicht die theatralische Darstellungsform gewählt über die Geschichte des Krankenhauses Sierning und hätte sie nicht versucht, die Geschichte auch umzuschreiben, dann hätte ich mich nicht mehr melden müssen. Faktum ist, dass einer der Hauptdarsteller in diesem Stück Kollege Ackerl ist. Und dieser Kollege Ackerl hat bereits im Jahr 1996 beziehungsweise 1997 dieses damalige Krankenhaus Sierning, ausschließlich interne Station, aus dem Krankenanstaltenplan gestrichen. (Unverständlicher Zwischenruf) Also, er hat es eigentlich aufgelöst. Und es war für zwei Jahre, (Unverständliche Zwischenrufe) für zwei Jahre war dieses Krankenhaus aufgelöst. (Unverständliche Zwischenrufe) Dass sich dann die Bevölkerung, (Unverständliche Zwischenrufe) ich meine, man sollte es wissen. Es hätte zum Theaterstück dazugepasst, ja! (Unverständliche Zwischenrufe) Dass es dann einen entsprechenden Widerstand in der Bevölkerung gegeben hat, das haben wir auch alle miterlebt. Es ist darum gegangen, diese interne Station zu erhalten. Es ist immer um die interne Station gegangen. Das im Zuge der Krankenhausreform in Oberösterreich durch ein wirklich intensive Diskussion ein Modell herausgekommen wäre oder ein Modell herausgekommen ist, das eine Kombination eines spezialisierten Krankenhauses auf alte Menschen, ältere Menschen, pflegebedürftiger Menschen und einer echten Pflegeeinrichtung, eines Altenheimes, dass ein derartiges Modell herausgekommen ist, das wurde von allen eigentlich begrüßt und hier auch beschlossen. Also, tun wir nicht so, als wäre das jetzt irgendwie oder irgendwo her entstanden, sondern das ist Beschluss des Landtags gewesen. Dass in der Folge dann, Kollege Ackerl bei der Überprüfung dieses Modells draufgekommen ist, dass aus wirtschaftlichen Gründen diese Kombination, nämlich der Umbau jenes Teiles, (Zwischenruf Abg. Schreiberhuber: "Aus wirtschaftlichen Gründen!") natürlich ausschließlich aus

wirtschaftlichen Gründen. Frau Kollegin Schreiberhuber, ich habe mich mit dem Standort seit nunmehr über zehn, zwölf Jahren intensiv beschäftigt. Und ich kann Ihnen garantieren, dass ich jedes Planungsstück dort kenne und dass ich auch die Kosten genau kenne und dass es sehr viele Gespräche gebraucht hat. Und ich sage heute und an dieser Stelle Danke dafür, (Unverständlicher Zwischenruf Abg. Schreiberhuber) dass diese Anregung gekommen ist, dass man aus wirtschaftlichen Gründen doch eher einen ursprünglichen Plan verfolgen sollte. Nämlich das Altenheim St. Josef, auf dem Standort, wo es heute ist, völlig neu zu bauen. Und dass sich in der Zwischenzeit, auch durch Bedarfsberechnungen über die Versorgung im Raum Steyr, herausgestellt hat, dass es mehr Akutgeriatrie-Betten braucht, als ursprünglich angenommen, und dass man die dann zuordnen konnte, dem Krankenhaus Sierning, das ist eine Entwicklung und das ist ein Prozess gewesen. Wichtig war aber in der ganzen Geschichte, in der ganzen Sache, (Unverständlicher Zwischenruf Abg. Schreiberhuber) Bitte? (Unverständliche Zwischenrufe) Ja, nein, aber wichtig war und das war entscheidend, dass es gelungen ist, durch eine personelle Veränderung in der Führungsstruktur im ärztlichen Bereich in Sierning dort das Verständnis für eine derartige Spezialisierung des Hauses zu wecken. Ja, nicht nur das Verständnis, sondern inzwischen ist es – und ich benutze das Wort Meilenstein noch einmal – es ist ein Meilenstein in der oberösterreichischen Krankenhauslandschaft, dass diese hochspezialisierte Betreuung, dass diese hochspezialisierte Einrichtung für alte, kranke Menschen, dass diese in Sierning entstanden ist. Und sie kann auch nur dann überleben, wenn sie in Kombination mit dem Krankenhaus Steyr gesehen wird und letztendlich auch dort betrieben wird. Das ist die wahre Geschichte des Krankenhauses Sierning. (Beifall)

Erste Präsidentin: Nächste Rednerin ist die Frau Abgeordnete Bauer. Die Gesundheit mit Ausnahme des Veterinärwesens würde ich dann mit der Wortmeldung der Frau Landesrätin abschließen. Wenn also noch Bedarf an Gesundheitswortmeldungen besteht, bitte ich sie, noch einzubringen. Bitte Frau Kollegin Bauer.

Abg. **Bauer:** Danke. Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben jetzt sehr viel über Gesundheit gehört. Ich denke mir, Gesundheit ist unser aller höchstes Gut. Und die WHO hat Gesundheit so definiert: Gesundheit ist nicht nur das Fehlen von Krankheit, sondern Gesundheit ist ein Zustand des körperlichen, geistigen und seelischen Wohlbefindens. Und um allen Menschen in unserer Gesellschaft eine optimale Betreuung und gesundheitliche Versorgung gewährleisten zu können, und das sollte eigentlich unser aller Bestreben sein, ist es von großer Bedeutung, Rücksicht auf die individuellen Bedürfnisse einer jeden Einzelnen und eines jeden Einzelnen zu nehmen. Im Bewusstsein dieser Erkenntnis ist es mir daher ein besonderes Anliegen als Frau und als Politikerin, hier auf die spezielle Situation von Migrantinnen und deren gesundheitliche Situation bei uns in Österreich hinzuweisen.

Grundsätzlich ist zu sagen, dass Migration per se noch kein Gesundheitsrisiko darstellt, sondern erst, wenn sozioökonomische oder psycho-soziale Belastungen in Form von sozialer Benachteiligung dazukommen. Dazu gehören vor allem Benachteiligungen und Diskriminierungen aufgrund der ausländischen Staatsbürgerschaft oder der Zugehörigkeit zu einer als fremd definierten ethnischen Gruppe. Viele dieser Frauen, insbesondere jene aus der islamischen Welt, müssen den gesellschaftlichen Konflikt zwischen einer modernen und einer traditionsbewussten Frauenrolle aufnehmen und für sich lösen. Nicht zu guter letzt müssen diese Frauen mit denselben Nachteilen, Ungleichbehandlungen und Benachteiligungen fertig werden, mit denen Frauen auch in Oberösterreich und in Österreich nach wie vor noch immer zu kämpfen haben. Migrantinnen sind also stärker problematischen Lebenslagen ausgesetzt als männliche Zuwanderer und eine zukünftige erfolgreiche Migrationspolitik, vor

allem im Gesundheitsbereich, wird verstärkt auf genderspezifische Aspekte achten müssen. Viele Studien weisen darauf hin, dass bei Migrantinnen bestimmte Krankheiten verhältnismäßig oft auftreten, wie zum Beispiel psychosomatische Befindlichkeitsstörungen, sexuelle Störungen, Magen- und Darmerkrankungen, auch Erkrankungen des Skeletts und des Stützapparates. Weiters ist zu beachten, dass Gesundheitsrisiken bei Migrantinnen sich vor allem aufgrund sprachlicher und kultureller Barrieren ergeben. Das zeigt sich vor allem daran, dass es vielfach zu einer unter- oder überdurchschnittlichen Inanspruchnahme bei der Gesundheitsversorgung kommt oder dass es immer wieder auch einmal zu Fehlbehandlungen kommen kann, was dann zur Folge hat, dass häufig der Arzt gewechselt wird.

Jetzt gibt es zu diesen Themen in Oberösterreich, Dank der Initiative von Landesrätin Dr. Silvia Stöger, erfreulicher Weise bereits viele Projekte, wie zum Beispiel ein Gesundheitswörterbuch in türkischer, bosnischer, kroatischer und serbischer Sprache im Rahmen der Gesunden Gemeinde Traun, das zusammen mit dem PGA, mit dem Integrationsbüro der Volkshilfe Traun und unter Einbeziehung von Migrantinnen erarbeitet worden ist, sehr zur Nachahmung empfohlen oder die interkulturelle Ambulanz des Wagner-Jauregg-Krankenhauses, das dafür 2006 den Gesundheitspreis der Stadt Linz erhalten hat. Weiters werden zu diesen Themen auch Workshops angeboten, Lehrgänge für Migrantinnen und Migranten in Gesundheitsfragen, Veranstaltungen und Infoabende, also alles in allem, es geht in die richtige Richtung. Jedoch ist dieses Thema eine derart umfassende Querschnittsmaterie, dass es hier unbedingt gemeinsame Anstrengungen braucht, um zu wesentlichen Verbesserungen im Bereich der Gesundheit von Migrantinnen zu kommen.

Ich habe dazu einen sehr interessanten Artikel im Standard gefunden, wo das Gesundheitszentrum FEM Süd im Wiener Kaiser-Franz-Josef-Spital seit zirka zwei Jahren neue Wege geht. Hier wird versucht mit dreisprachiger Beratung Wissenslücken von Migrantinnen zur Gesundheitsvorsorge und Gesundheitssystem zu schließen. Die Leiterin und Gesundheitspsychologin Hilde Wolf versteht ihre Arbeit als Entlastung des Gesundheitssystems, denn sie bekommen viele Überweisungen von Spitälern und Fraueneinrichtungen. Die Beratung wird in Deutsch, Türkisch, Bosnisch, Kroatisch und Serbisch angeboten, damit werden zumindest die vier größten Migrantinnenpopulationen versorgt. Sie führt dann weiter aus, dass schlicht und einfach der Informationsmangel die häufigste Ursache ist, warum viele Migrantinnen keine ausreichende Krankheitsprophylaxe betreiben. Darum setzt FEM Süd auf Mundpropaganda, Mitarbeiterinnen nehmen in Vereinen, Supermärkten usw. Kontakt auf, und der gewaltige Zulauf hat ihnen Recht gegeben, in kurzer Zeit war das Gesundheitszentrum völlig überlaufen. Frau Wolf hat dann noch darauf hingewiesen, dass viele Migrantinnen nie gelernt haben mit Medikamenten umzugehen und hat auch die Gründe genannt, warum das so ist. Weil zum Beispiel die türkische Bevölkerung in Österreich fast ausschließlich vom Land kommt, daher ist der Umgang mit Medikamenten nie gelernt worden. Sie hat auch einen Extremfall geschildert, wo eine Türkin drei Jahre lang Antibiotika genommen hat, weil ihr das einmal geholfen hat.

In den Arbeitskreisen zur Erstellung eines Integrationsleitbildes in Oberösterreich, dass dankenswerter Weise auf Initiative von Landesrat Ackerl ins Leben gerufen worden ist, hat der Arbeitskreis Gesundheit und Soziales zu diesem Thema bereits Ergebnisse vorgestellt und auf die vielfältigen Problem- und Handlungsfelder hingewiesen, die es in diesem Bereich zu lösen gibt. So wird zum Beispiel empfohlen, mehr Kassenverträge für Frauenärztinnen zuzulassen, da erfahrungsgemäß Migrantinnen lieber zu Ärztinnen gehen. Ich habe vorige Woche diesbezüglich ein Gespräch mit der Welser Gesundheitsreferentin Silvia Huber geführt, die sich schon seit längerer Zeit dafür einsetzt eine Frauenärztin mit Kassenvertrag nach Wels zu bekommen, da die Nachfrage danach enorm ist. Empfohlen wird zum Beispiel die Förde-

rung und Aus- bzw. Weiterbildung potentieller Multiplikatorinnen, die bereits jetzt großteils ehrenamtlich Unterstützung bei Arztbesuchen, Beratungsgesprächen und Behördenwegen leisten.

Abschließend ist zu sagen, das war jetzt nur ein kleiner Ausschnitt zur Problematik Migranteninnen und Gesundheit. Ich habe versucht darzustellen, wenn es hier zu Verbesserungen kommen soll, es unbedingt die ressortübergreifende Zusammenarbeit aller braucht, im Sinne einer optimalen gesundheitlichen Versorgung für alle und einer funktionierenden Integration, die wir uns alle wünschen. Dankeschön. (Beifall)

Erste Präsidentin: Frau Landesrätin Dr. Stöger bitte.

Landesrätin **Dr. Stöger:** Geschätzte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Bereits im Jahr 2006 habe ich das Österreichische Bundesinstitut für Gesundheitswesen mit der Erstellung des regionalen Strukturplanes Gesundheit für Oberösterreich mit dem Planungshorizont 2010 beauftragt. 2010 deswegen, weil wir erst vor zwei Jahren eine Debatte über die Entwicklung unserer Spitäler geführt haben, die durchaus emotionell von allen Seiten geführt wurde, wo ich meiner Fraktion besonders danken möchte, dass doch sehr vieles erhalten wurde, was anders geplant war, ich der Meinung bin, wenn wir einen anderen Planungshorizont genommen hätten, dass die Verunsicherung bei den Trägern aber auch bei den Menschen in der Region wirklich groß geworden wäre. Wir haben bei dieser neuen Planung, es ist wirklich ein neuer Schritt, alle Betroffenen in die Detailplanung einzubeziehen, versucht, dadurch wurden auch verschiedene Gremien gegründet und mit speziellen Aufgaben betraut. Wir haben Einkehrgruppen gebildet, das war die regionale Gesundheitskonferenz mit der begleitenden politisch besetzten regionalen Beiratskonferenz. Wir haben zwei regionale Gesundheitskonferenzen auf Fachexpertenebene abgehalten, in allen sechs oberösterreichischen Versorgungsregionen, und dort wurden vor allem die Planungsempfehlungen des ÖBIG präsentiert, das war teilweise für manche Träger absolut ein Gedankengut, ein Planungsinstrument, das sie schon gekannt haben. Andere Frauen aus dem Sozialbereich im niedergelassenen Ärztebereich haben das zum ersten Mal gesehen. Es wurde auch entsprechend heftig diskutiert, es war aber auch eine Chance für die regionalen Teilnehmerinnen und Teilnehmer, ihre eigenen Ideen einzubringen, weiterführende Ideen und eigene Konzepte vorzustellen. Am 7. und 8. November nach diesen beiden regionalen Konferenzen wurden dann quer durch alle Regionen, wurden den politischen Vertretern, sowie den institutionellen Interessensvertretern auf Landesebene die Empfehlungen des Bundesinstituts zusammen mit den Ergebnissen der regionalen Gesundheitskonferenzen präsentiert. Ich bin der Meinung, damit sind wir sehr weit gekommen, mit den Arbeiten am regionalen Strukturplan Gesundheit, er ist aber noch nicht abgeschlossen, wir haben in einigen Bereichen noch absoluten Klärungs- und Diskussionsbedarf. Was sich herauskristallisiert hat, ist, dass das ÖBIG sehr zentralistisch plant und für unser großes Bundesland nicht gut umsetzbar ist. Ich möchte es auch nicht eins zu eins umsetzen, außerdem gibt es noch einige Teilgebiete, die wir durchaus intensiv diskutieren müssen, darunter den Bereich der unfallchirurgischen orthopädischen Versorgung im Zentralraum Linz, da ja das UKH nach seiner Eröffnung jetzt immer mehr und mehr an Patientinnen und Patienten gewinnt und wir das in die Evaluierung einplanen müssen. Es wird zu keinem Bettenabbau im Bereich der Geburtshilfe in den Linzer Spitälern kommen, deswegen weil der Zustrom an Patientinnen, die hier entbinden wollen, sprunghaft angestiegen ist, und wir eine hohe Auslastung haben und wir uns die Entwicklung anschauen müssen und auch beim Akutbettenabbau, vor allem im Bereich der Lungenheilkunde müssen wir uns wirklich genau die Zahlen anschauen. Ich glaube, dass wir in Oberösterreich optimal versorgt sind, ich glaube eher, dass andere Bundesländer hier nachhinken.

Was mir vor allem wichtig war, das hat der Herr Landtagsabgeordnete Affenzeller schon gesagt, dass es eine wohnortnahe psychiatrische und neurologische Versorgungsform auch für das Mühlviertel geben soll, ich stehe dazu, gerade in diesem Bereich müssen wir wohnortnahe anbieten. Wir werden auch einen steigenden Bedarf haben, genau so wie im Bereich der Altersmedizin und der Palliativversorgung. Diese Planungsempfehlungen werden bis 2010 umgesetzt werden.

Wie geht es jetzt weiter? Auch das haben wir präsentiert für die anderen Kolleginnen und Kollegen aus dem Landtag, die das noch nicht kennen, die sich aber gerne einbringen können für ihre Region für Abstimmungsgespräche mit den Krankenhausträgern. Gründung einer Arbeitsgruppe bestehend aus Vertretern des Landes, der Sozialversicherung, der Ärztekammer zur Konkretisierung der Empfehlungen für den ambulanten Bereich, da geht es um den Fachärzteebereich. Herr Kollege Makor-Winkelbauer, da wollen wir weiter, da wird ein einzelnes Treffen mit dem Landeshauptmann nicht reichen, hier haben wir einen intensiven und auch qualitativ notwendigen Diskussionsbedarf, um wirklich einen Stufenplan für die Umsetzung auch festlegen zu können.

Weiter werden wir arbeiten, Frau Kollegin, am Nahtstellenmanagement, wir sind hier wirklich weit voran, wir haben sämtliche Berufsgruppen eingebunden, wir haben Dokumentationsprobleme aufgrund der Unterschiedlichkeit der Erfassung von medizinischen Diagnosen im vor allem extramuralen Bereich, Pflegebereich und im Krankenhausbereich. Ich erwarte mir, dass wir trotz all dieser Arbeit die Möglichkeit haben, den stationären Bereich im ersten Halbjahr 2008 des regionalen Strukturplanes Gesundheit umzusetzen.

Herr Kollege Brunmair, ich muss Ihre Wortmeldung schärfstens zurückweisen. Die Fehlentwicklung im Bereich der Strukturmittel ist etwas, was Sie entweder nicht beurteilen wollen oder nicht beurteilen können, was mich aber wundert, da Sie selber in der Plattform drinnen sitzen. Das Förderkonzept der Strukturmittel ist vollkommen klar, der Schwerpunkt wurde mehrfach präsentiert, wenn auch ab 2005 dann nicht mehr sozusagen abgesegnet. Es ist ganz klar, dass wir im psychosozialen Bereich zwei Schwerpunkte haben, eine Versorgung der Demenzerkrankten und Alzheimerpatienten, um nur zwei ganz wichtige Beispiele zu nennen und die Einrichtung von Palliativteams. Das ist richtlinienkonform, weil niemand wird bestreiten, dass nicht nur die Demenzerkrankten häufiger eine stationäre Aufnahme brauchen bei schlechter Betreuung, sondern auch deren Angehörige. Ich stehe zur psychiatrischen extramuralen Versorgung im vollen Ausmaß, es sind viele Projekte auch evaluiert worden, kostenlose Psychotherapie halte ich für unheimlich notwendig, ich muss da gar keinen Bedarf erheben, wenn keiner im Land gegeben ist. Also mit einem Wort, ich kann das nicht so stehen lassen, ich sehe keine Fehlentwicklung, es sind einzelne Empfehlungen drinnen, denen man nachkommen kann, vor allem in der strukturellen Verbesserung jetzt der Verwaltung, aber keineswegs war es eine einzige Fehlentwicklung. Ich stehe zu jedem einzelnen Projekt, das hier mit den Strukturmitteln umgesetzt wurde, im Übrigen zugestimmt wurde. (Beifall)

Es steckt in allen diesen Bereichen, die wir zu betreuen haben, sehr, sehr viel Arbeit, sehr, sehr viel reagieren, deswegen möchte ich nur auf einen Punkt eingehen, der mir sehr, sehr wichtig ist. Ich bedauere es wirklich, dass die Pflegepersonalregelung noch immer nicht möglich ist umzusetzen. Ich erinnere an die Sommerdiskussion in Bad Ischl, wo die Grünen vollkommen interessiert waren, dass es hier ein transparentes, ihr habt nicht zugestimmt in der Regierung, dass es ein vollkommen transparentes Modell geben wird. (Zwischenruf Landesrat Anschober: "Das ist nicht korrekt!") Na ja, also bitte, dass es ein transparentes Modell zur Personalberechnung geben soll. Wir haben im Jahr 2004 das Konzept abgeschlossen, wir

haben im Jahr 2005 diskutiert, 2006 diskutiert, 2007 entwickelt. Also, wenn jemand sagt, dass das jetzt nicht eine besonders gründliche Arbeit war, die inzwischen die Spitäler umsetzen.

Wir haben bei einer Beschwerde vor ein paar Wochen gemerkt, wie unheimlich schwierig es für die sanitäre Aufsicht ist, ohne dieses Instrument wirklich Beschwerden in diesem Bereich nachzugehen, es würde die Arbeit aber auch die Transparenz, aber auch die Argumentation enorm erleichtern. Dass Pflegemitarbeiterinnen und –mitarbeiter Geld kosten, ich glaube, nach den Forderungen, die hier erstellt wurden, die Sozialberufe aufzuwerten, muss ich sagen, sollte es nicht nur ein Lippenbekenntnis sein, sondern eine Akzeptanz, dass unsere Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, bei denen ich mich bedanke, ich den Spitälern teilweise sehr belastet sind, dass es fair wäre, ihnen hier eine Regelung, die ihnen ermöglicht, wirklich den Einsatz, dem sie ausgesetzt sind, auch zu überprüfen, dass sie das eigentlich verdient haben. Wir evaluieren seit drei Jahren, das weiß auch jeder, der damit befasst ist, gut, aber was nicht sein soll, soll nicht sein, es würde uns wie gesagt, gewisse, ich bin mir nicht sicher, ob es im Februar zugelassen wird, weil es ist eine ganz andere Argumentation, die dahinter steht, nämlich die Kosten, die sich entwickeln könnten, weil es dann vergleichbar wäre, wenn es Unterbesetzungen gibt. Das war eine nicht einmal zurückgehaltene Befürchtung, weil deswegen haben wir auch das Kostenberechnungsmodell liefern müssen.

Ich möchte meinen Dank sagen, meiner Abteilung, die intensiv gearbeitet hat in diesem Jahr. (Beifall) Sowohl der Landessanitätsdirektion mit Dr. Meusburger, als auch Hofrat Dr. Stöger mit ihren Teams, inzwischen sind sie zu einer Abteilung zusammengefasst. Ich bedanke mich sehr herzlich für die Arbeit und wünsche mir, dass wir nicht gehemmt werden, wenn wir Instrumente in die Hand bekommen sollen, die uns die Arbeit erleichtern. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Nächster Redner ist Herr Dr. Brunmair.

Abg. **Dr. Brunmair:** Werte Frau Landesrätin! Ich möchte klarstellen, meine Aussage hat gelautes, aufgrund eines kurzen Überblicks, der im Rechnungshofbericht drinnen steht, dass es ab 2004 kein Förderkonzept gab, dass die Darstellung überhaupt, also der Rechnungshofbericht die Jahre 2001 bis 2006 betrifft, also das ist noch vor der derzeitigen Legislaturperiode, die Hälfte drinnen, dass Strukturmittel teilweise nicht der Strukturveränderungen dienen, sondern zur Regelfinanzierung waren. Aufgrund dieser Kernaussagen aus dem Rechnungshofbericht habe ich gesagt, wir müssen danach trachten, dass es hier keine Fehlentwicklungen gibt. Ich habe prospektiv gesprochen und habe auch, so weit ich mich erinnern kann, dazu gesagt, wir müssen darüber nachdenken, wie wir in Zukunft diese Mittelvergabe gestalten. Ich habe einen konstruktiven Vorschlag für die Zukunft gegeben, das soll keineswegs Kritik vor allem an ihrer Person sein, so weit ich mich erinnere, war bis vor 2003 überhaupt jemand anderer zuständig. Danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Wir eröffnen ein neues Kapitel mit der Frau Abgeordneten Jachs.

Abg. **Jachs:** Geschätzte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte zum Kapitel Umwelt mit dem Thema Temelin beginnen. Durch den Widerstand einer Region wurde Temelin weit über unsere Grenzen hinaus bekannt und wurde dadurch auch zum Symbol des Widerstandes, möchte ich sagen, und ich freue mich auch darüber. Wir haben dadurch auch vieles erreicht, wenn ich nur einiges aufzählen darf. Durch diesen Druck aus der Region, durch diesen Widerstand ist zum Beispiel das Melker Abkommen zu Stande gekommen, die Schließung von Bohunice, verschiedene UVPs oder auch die Bewusstseinsbildung bei den Menschen. Mit Temelin, aber auch mit Tschernobyl möchte ich sagen, ist im Bewusst-

sein der Menschen stark verankert, dass die Atomenergie keine Zukunft hat oder haben soll, dass sie keine Energieform der Zukunft ist. Ich möchte jetzt auch sagen, dass wir unsere Anti-Atomorganisation sogar für interne Probleme verwenden, anstatt in der Sache Temelin weiterzukommen, ich glaube hier ist Handlungsbedarf, hier soll wirklich wieder zusammengeführt werden. Es ist gerade in in den Zeiten, wo wir gemeinsam vorgegangen sind, wo die NGOs miteinander und überparteilich gemeinsam gearbeitet haben, das meiste erreicht worden. Das soll auch wieder in Zukunft geschehen. Hier soll nicht Parteipolitik im Vordergrund stehen. Ich sehe auch die Unterschrift von Roland Ecker, dem Sprecher von Atomstopp Oberösterreich, ja als Skandal, möchte ich sagen, weil auch diese einen parteipolitischen Hintergrund hat, wenn er das Volksbegehren zur Forderung der Volksabstimmung im Bereich der Energie AG unterstützt. Das halte ich nicht für richtig. Ich sehe auch den Austritt von meinem Kollegen Hans Affenzeller aus dem ÖTAAK auch als parteipolitische Trotzreaktion. Denn es soll jetzt nicht Öl ins Feuer gegossen werden, sondern es soll in der Sache weiter gearbeitet werden. Es soll hier gemeinsam gehandelt werden, dass wir in der Sache weiter kommen, (Zwischenruf Abg. Mag. Stelzer: "Richtig!") in der Sache Temelin weiter kommen, und nicht einfach Parteipolitik betrieben werden. (Beifall)

Ich sehe auch dieses Plakat, (Abg. Jachs hält ein Plakat in die Höhe) das in unserem Bezirk aufgestellt worden ist, als reine Parteipolitik. Weil, wenn da steht, "ÖVP schläft, wie viele Störfälle muss es noch geben, nicht mit uns", möchte ich schon sagen, jetzt haben wir einen Bundeskanzler Gusenbauer, der hat die Verpflichtung, dass er Druck ausübt, dass er Druck auf Tschechien ausübt. Und ich höre nichts von ihm in diese Richtung. Ich glaube, das ist eine vertane Chance. Wenn jetzt nicht Druck ausgeübt wird, finde ich das auch für ein halbherziges Versprechen der Bevölkerung gegenüber. (Zwischenruf Abg. Mag. Stelzer: "Richtig!") Und das darf so nicht im Raum stehen bleiben.

Ich möchte sagen, wir haben noch genug zu tun zum Thema Temelin. Wir haben etwas zu tun auf Landesebene, auf Bundesebene, aber besonders auch auf EU-Ebene. Es muss hier gerade von der EU-Ebene größerer Druck ausgeübt werden. Es soll Temelin weiter ausgebaut werden, obwohl es im tschechischen Regierungsabkommen anders drinnen steht, anders ausverhandelt worden ist. Tschechien braucht das AKW Temelin nicht zur Stromversorgung, sondern Temelin ist wirklich ein reines Export-AKW. Weiters sehe ich das gleiche Problem in der Slowakei mit dem AKW Mochovce, das auch ein Risikoreaktor ist, weil die Baugenehmigung schon sehr sehr alt ist und in der kommunistischen Zeit ausgesprochen worden ist, ist es auch nur als Export-AKW gedacht und wird nicht gebraucht für die Stromversorgung in der Slowakei. Genauso sehe ich auch Isar I als Risikoreaktor. Auch hier muss gehandelt werden. Isar I steht in der Einflugschneise des Münchner Flughafens und ist dadurch ein besonderes Risiko für uns, noch dazu an der Grenze zu Österreich. (Zwischenruf Abg. Mag. Stelzer: "Die pfeifen sich wirklich nichts!")

Hier sehe ich großen Handlungsbedarf. Hier muss mit der Völkerrechtsklage Druck gemacht werden. Und hier muss weiterhin noch von der europäischen Ebene auch Bewusstseinsbildung gemacht werden. Das finde ich ganz wichtig. Ich möchte auch zum FPÖ-Antrag, der eingebracht worden ist, etwas sagen, zum Ausstieg oder zum Beantragen einer Studie zum Ausstieg aus dem EURATOM-Vertrag. Ich möchte sagen, ich finde das nicht sehr sinnvoll oder zielführend, weil warum soll das Land Oberösterreich Geld für eine Studie ausgeben, wo eigentlich die Bundesebene zuständig ist und wo noch dazu unsere Experten sagen, es ist ein einseitiger Ausstieg aus dem EURATOM-Vertrag möglich, nur dann verliert halt Österreich auch das Mitspracherecht zu diesem Thema, was ich auch nicht besonders sinnvoll finde.

Weiters möchte ich sagen, ist kein eigenes EURATOM-Budget vorhanden, sondern ein Gesamtbudget. Wenn wir jetzt aussteigen aus dem EURATOM-Vertrag, können wir dieses Geld, das wir in dieses Gesamtbudget hineinzahlen, nicht für uns wieder herausholen und für erneuerbare oder alternative Energien verwenden, so wie es in diesem Antrag steht, sondern es ist für uns verloren. Ich glaube, es wäre besser hier, dass wir dieses Geld für anderes aufwenden, als für eine Studie, dass wir weiter arbeiten in der Sache selbst, das ist ganz wichtig. Ich möchte noch einmal wiederholen, wir haben einfach mehr zusammen gebracht als alle miteinander an einem Strang gezogen haben. Ich glaube, es gehören gerade Alternativen besonders unterstützt. Es gehört auch ein besserer Strompreis für Alternativen herausverhandelt. Es ist schon die Zeit reif dafür. Weil, ich glaube, das sind unsere Chancen für die Zukunft. Eine große Chance sehe ich auch noch immer in der Bewusstseinsbildung in den anderen Ländern. Diese Chancen für die Zukunft müssen wir nutzen, die müssen wir gerade jetzt nutzen. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Schenner.

Abg. **Schenner:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Als erstes möchte ich mich beim Kollegen Helmut Kapeller für die Buchspende bedanken. Ich habe schon durchgeblättert. Aber mir gefällt ja schon der Titel "Über Kohle und Leben im Hausruck", weil man davon ableiten kann, dass man auch im Hausruck ohne Kohle nicht leben kann. (Beifall)

Mein eigentliches Thema ist der Naturschutz. Und ich habe unlängst vom deutschen Kabarettisten Oliver Hassencamp gehört, wie Naturschutzgebiete in Deutschland entstehen. Er hat nämlich gemeint, Naturschutzgebiete entstehen durch Zweitwohnsitze einflussreicher Bürger. In Oberösterreich ist das sicher einmal ganz anders. In Oberösterreich entstehen Naturschutzgebiete unter breiter Einbeziehung der Bevölkerung, der Menschen, der Oberösterreicherinnen und Oberösterreicher. Und das Motto könnte eigentlich lauten: Einsicht spart Aufsicht. Einsicht, dass die Natur unsere Lebensgrundlage ist, auch wenn sie uns manchmal so unerbittlich und bedrohlich gegenübertritt wie momentan im Gschlifgraben in Gmunden. Drei Meter ragen mittlerweile die Abrutschungen über die Barriere schon hinaus, und die Leute können immer noch nicht zurück in ihre Wohnungen. Das ändert aber nichts daran, dass wir ohne Natur nicht leben können und sie auch schützen müssen. In den letzten Jahren ist daher auch die Zusammenarbeit mit anderen Bereichen immer besser geworden, mit der Land- und Forstwirtschaft, den gewerblichen Betrieben, dem Straßenbau, auch der Fischerei. Viele Projekte sind im gegenseitigen Verständnis entstanden.

Und jetzt habe ich ein kleines Problem. Jetzt könnte ich natürlich die umfangreichen Leistungen des Naturschutzes darstellen, befürchte aber, dass angesichts der Zeit die erforderliche Begeisterung bei Ihnen dann nicht entstehen wird, (Zwischenruf Landesrat Anschöber: "Nein, geh nein!") also erlaube ich mir, dies zusammen zu fassen, und mich auf die Überschriften zu beschränken. Kleine Statistik: gezielte Naturschutzförderung hat es ermöglicht, dass die unter Schutz gestellten Flächen seit 2002 um 39 Prozent auf rund 80.000 Hektar angewachsen sind. Das heißt, ungefähr sieben Prozent der Landesfläche stehen unter Naturschutz. Aber es geht natürlich nicht um Zahlen, sondern ausschlaggebend ist die Qualität. Und die Verbesserung der Qualität in den einzelnen Naturschutzgebieten und Naturdenkmälen ist eines der wichtigsten Ziele. Also Qualitätssteigerung statt -erweiterung.

Als Überschriften, oder Highlights könnte man auch sagen, möchte ich erwähnen die Eröffnung der Wurzer NaturErlebnisWelt am 1. Juli durch den Naturschutzreferenten Erich Haider. Gefördert mit 110.000 Euro aus dem Naturschutz gibt es dort einen geologischen, erd-

geschichtlichen Themenweg, der zwei Millionen Jahre der Entstehung von den Alpen bis heute repräsentiert. Die Broschüre, die Wanderbroschürenreihe, ist ja erweitert worden. Ein neuer Band "Oberösterreichs Natur barrierefrei erleben" ist erschienen und wurde auch gut angenommen. Die Besonderheit dieses Führers ist, dass alle 20 Wandervorschläge auch für Menschen mit Beeinträchtigungen gut geeignet sind und die Vereine und Organisationen mitgearbeitet haben bei der Entwicklung.

Und als drittes: Österreichs größtes Fest der Natur fand wiederum im Linzer Volksgarten statt. Die Motivation dafür stammt da aus der Einsicht, dass viele Kinder vor allem in der Stadt keine Beziehung mehr zur Natur haben. Und interessanter Weise hat eine Studie der Universität Marburg, wo es wahrscheinlich auch ähnliche Verhältnisse gibt wie in Oberösterreich, ergeben, dass nur jeder dritte Schüler zwischen 12 und 15 Jahren jemals einen Käfer oder Schmetterling in der Hand hatte, und sogar jeder vierte, also 25 Prozent, noch nie ein Reh gesehen haben, obwohl das ja eine der häufigsten Wildtierarten ist. Dagegen verbringen die Jugendlichen in diversen digitalen Phantasiewelten täglich zwischen zwei und vier Stunden.

So weit drei Schwerpunkte der Naturschutzarbeit im heurigen Jahr. Ich möchte schon schließen mit einem Dank an die, die mithelfen beim Naturschutz, beim Naturschutzbund Oberösterreich, der die Pflegekonzepte für die wertvollen Naturflächen ausarbeitet und die Betreuung übernimmt, den Dank für die oberösterreichische Naturschutzjugend, die eine große Anzahl von Kindern und Jugendlichen aber auch Erwachsenen die Natur näher bringt und sie dafür begeistert, die Natur- und Landschaftsführer, 119 davon gibt es aus allen Bezirken Oberösterreichs, die sich dafür ausbilden ließen, und den 280 oberösterreichischen Naturwacheorganen, ihre Stellung wurde mit dem Naturschutz- und Landschaftsschutzgesetz 2001 entsprechend aufgewertet. Und sie stellen eine wertvolle Ergänzung zum hauptberuflichen Naturschutz dar. Herzlichen Dank. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Nächster Redner ist der Herr Kollege Steinkogler.

Abg. **Steinkogler:** Frau Präsidentin, hoher Landtag, meine geschätzten Damen und Herren! Klimawandel und Klimaschutz ist in aller Munde. Nicht nur durch die aufrüttelnden Dokumentationen von Al Gore sondern auch durch die augenscheinlichen Veränderungen in unserem Bereich, wie Anfang des Jahres der Orkan Kyrill oder der ausgebliebene Winter, um nur zwei Ereignisse zu nennen, um darzustellen, wie dramatisch die Entwicklung ist, und deshalb können auch wir nicht zur Tagesordnung übergehen, es ist auch für uns in Oberösterreich eine Herausforderung, und eine Verpflichtung zum Handeln. Erfreulich ist, dass wir in Oberösterreich mit unserem Klimaschutzbeauftragten Dipl.-Ing. Andreas Drack sehr engagiert und kompetent unterwegs sind.

Ich zähle nur einige Punkte auf: Mit Jahreswechsel wird die Gebäuderichtlinie, es wurde schon in den vergangenen Tagen gesagt, dementsprechend umgesetzt, das heißt, entsprechende k-Werte, Isolier- und Dämmwerte müssen eingehalten bzw. erreicht werden. Die Wohnbauförderungsnovelle, die ökologische Wohnbauförderungsnovelle, wird im kommenden Jahr umgesetzt. Die mit 1.7.2007 erhöhten MÖSt-Mittel, das sind 9,5 Millionen Euro für die nächsten vier Jahre, werden zusätzlich für Maßnahmen der Klimastrategie verwendet. Vorschläge werden bereits beim zuständigen Referenten Landesrat Anschöber gesammelt. Ein dreijähriges EU-Projekt, in der die Umweltakademie und das Gebäudemanagement stark involviert sind, startet im Bereich des Beschaffungswesens und der Energieeffizienz. Das oberösterreichische Gesamtverkehrskonzept ist überfällig. Gerade hier muss die Verantwortung des zuständigen Referenten Landeshauptmann-Stellvertreter Haider eingefordert wer-

den, der bei diesem wirklich lebenswichtigen Thema säumig ist und seine Zeit derzeit für andere Propaganda, (Zwischenruf Abg. Kapeller: "Das stimmt nicht! Das stimmt doch überhaupt nicht!") Lügenpropaganda verwendet, verschwendet. Es wird auch erwartet, dass beim österreichischen Klimagipfel der Bundesregierung im April 2008 konkrete Beschlüsse gefasst werden und konkrete Maßnahmen gesetzt werden.

Kernthema der zukünftigen Klimastrategie ist das Konzept Energiezukunft 2030, womit wir in Oberösterreich die Energiewende umsetzen. Auch der über die Landesgrenzen bekannte Umweltkongress 2008 widmet sich diesem Megathema. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wie Sie sehen, ist für uns in Oberösterreich der Klimaschutz kein Lippenbekenntnis, sondern gezieltes und engagiertes Handeln ist oberstes Gebot. In diesem Sinne rufe ich alle auf, nach dem Motto, retten wir gemeinsam unser Klima, im Jahre 2008 so zu handeln. Danke (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Dr. Brunmair.

Abg. Dr. Brunmair: Werte Präsidentin, meine Damen und Herren! Fürs erste möchte ich den Abgeordnetenkollegen außer Dienst Höretzeder auf der Tribüne herzlich begrüßen, Servus, aus dem Mühlviertel kommend, sicher interessiert an dem, wie geht es mit der Anti-Temelin- oder Anti-Atom-Bewegung weiter. Aber ich möchte noch vielleicht, bevor ich auf dieses Thema komme, noch etwas ganz Positives erwähnen in der Umweltpolitik. Dass sich hier wirklich in Oberösterreich etwas weiter entwickelt und sich hier etwas bewegt, war beim Energy Globe zu sehen und zu spüren. Wenn erstmalig eine Firma, die Firma Fronius, man darf sie hier wohl nennen, (Zwischenruf Landesrat Anschober: "Sowieso!") den fabriks- oder firmeneigenen Fuhrpark so umstellt auf Wasserstoffbetrieb, dass also absolut Null Umweltbelastung mehr auftritt. Das ist, glaube ich, die Zukunft, die Technik, die wirklich große Lösung bei unserem Bestreben, die Umwelt sauberer zu machen und die Umwelt für die künftigen Generationen zu retten, das ist wohl der richtige Weg.

Ich muss mir die Bemerkung erlauben, der Lufthunderter ist dagegen halt nur ein kleiner Schritt, der auch umstritten ist aus unserer Sicht, noch immer umstritten bleibt. (Zwischenruf Landesrat Anschober: "Ich bin nicht der Fronius!") Was aber auch genauso zu erwähnen war bei diesem Energy Globe, eine Klasse, ich glaube aus Kärnten, eine Schule die wirklich gezeigt hat, wie Umweltbewusstsein von Anfang an der Jugend, den nachfolgenden Generationen, gelehrt werden kann im Sinne der Förderung auch, der Gesundheitsförderung, das kann man auch in das Thema der Gesundheitsförderung hinein geben, dass wirklich die Jugend und die Kinder schon hingewiesen werden, was für ihr Leben, für ihre Zukunft wichtig ist. Dass diese Kinder oft dann die Erwachsenen weiter erziehen, das ist ja gar nicht so selten, sogar im Straßenverkehr.

Was uns allen weh tut, und wo wir wirklich entsetzt sind, ist einfach dieser Supergau in der Anti-Atom-Bewegung, der sich in den letzten Wochen abgespielt hat. Und ich will jetzt da gar nicht Schuld zuweisen, weil ich glaube, das verschlechtert die Situation nur, oder zu sagen, wer ist denn wirklich schuld, aber es ist einfach unvorstellbar, dass auf einmal Parteipolitik, Geld und auch persönliche Differenzen, also dass der eine mit dem anderen nicht so kann, hier eine Rolle zu spielen beginnt. Ich verstehe zwar ein bisschen, dass die NGOs, die sich seit Jahren, seit Jahrzehnten hier einsetzen, dass es denen nicht gut geht. Weil das muss man auch ganz klar sagen, dass also da die Regierungsparteien auf Bundesebene, und wo die entscheidenden Schritte zu setzen wären auf Regierungsebene, die hier nicht die richtige Energie und die richtige Bewegung haben, die wir bräuchten, um hier nicht sozusagen immer weiter von unserem Ziel weggedrängt zu werden, sondern ein Stückchen vorwärts zu

kommen. Ich kann hier nur eines sagen, lieber Rudi Anschober, rede viel mit dem Radko Pavlovec, und rede viel mit den NGOs, es ist dringend und rasch notwendig, hier wieder eine geschlossene Bewegung vorzufinden, die also diesen stockenden Zug, gegen die Atomenergie und gegen Temelin, wieder rasch in Bewegung zu setzen. Ich glaube, der Ausstieg aus dem EURATOM-Vertrag, ob das richtig ist, ob man das machen soll, wurde von der ÖVP angesprochen, weil dann das Mitspracherecht wegfällt. Da stelle ich die Frage, wie viel haben wir denn tatsächlich jetzt mitreden können? Ich glaube, dass es hier besser wäre, auch ein Zeichen zu setzen, dass wir sagen, mit Atomenergie haben wir nie etwas zu tun gehabt und wollen wir auch in Zukunft nichts zu tun haben und wollen wir uns hier auch aus dem EURATOM-Vertrag verabschieden. Ich glaube, das wäre vielleicht auch wieder ein Zeichen, dass wir das tatsächlich ernst nehmen, dass wir Atomenergie zur Energiegewinnung ablehnen in jeder Form und uns eine ganz andere Entwicklung in der Energiepolitik und in der Umweltpolitik vorstellen. Danke schön. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Nächste Rednerin ist die Frau Kollegin Schwarz.

Abg. **Schwarz:** Geschätzte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mit dem beginnen und meine Rede umstellen, mit dem Kollege Brunmair aufgehört hat. Anti-Atom-Politik, im Spannungsfeld zwischen Aktionismus, Politik, diplomatischen Gesprächen und Expertenkonferenzen. Ich glaube, genau in diesem Spannungsfeld muss man auch die Diskussion jetzt sehen, wenn sich einfach die Problematik anhand der Störfälle, aber auch anhand der aufkeimenden Pro-Atom-Diskussion auf EU-Ebene, dass es hier für alle sehr eng wird und vor allem als Betroffene in einer Region sehr emotional wird. Leute, Menschen, die sehr lange schon an diesem Thema arbeiten, sich wirklich mit allen erdenklichen zeitlichen, aber auch teilweise finanziellen Ressourcen einsetzen, passiert es dann oft, dass man sich nicht mehr so sehr verbündet, sondern oft auch gegenseitig aufreißt, weil man auch immer frustriert ist, dass man zwar Versprechungen von vielen Seiten bekommen hat und dann geglaubt hat, jetzt ist es der richtige Weg, und jetzt ist es der richtige Weg und irgendwann wird es doch ein jeder verstehen. Immer wieder gibt es welche, die das nicht verstehen.

Immer wieder stehen wir vor der gleichen Situation, dass Temelin nicht abgedreht ist, dass weiter, und das ist das Erschreckende für mich, sehr intensiv überlegt wird, weitere zwei Reaktoren am Gelände von Temelin zuzubauen. Auch andere Pläne liegen in den Schubladen schon ganz, ganz oben. Das macht mir Sorgen. Wir dürfen uns nicht nur konzentrieren auf Temelin, sondern wir müssen wirklich vorausschauen und alle anderen AKWs, sei es Isar, sei es Mohovce, seien es die Pläne in Russland und in China wirklich vehement bekämpfen. Das erreichen wir einerseits mit einer geschlossenen Haltung der NGOs und der Landespolitik. Hier bitte ich wieder alle, und das habe ich am ersten Tag schon auch bei meiner Rede gesagt, wieder an den Tisch zurückzukommen, nicht Schuldzuweisungen, wer was wo wann gesagt hat und was vielleicht falsch angekommen ist, sondern hier das Gemeinsame wieder suchen, im Kampf gegen Temelin, gegen Atomstrom, auch wenn die Wege unterschiedlich sind. Aber man muss auch respektieren können, dass NGOs und AktivistInnen andere Wege haben als wir Parteien, als die Diplomatie, als die Bundesvertreter.

Hier müssen wir nur gemeinsam das wieder suchen, was uns verbindet und das Geld, das wir einsetzen in Oberösterreich, auch wirklich gut einsetzen und damit Bewusstsein in der Bevölkerung zu schaffen. Bewusstsein zu schaffen, dass es nicht darum geht, ein Kraftwerk abzudrehen, sondern dass es ganz, ganz vehement darum geht, den Atomstrom aus den Leitungen herauszubringen. Dazu braucht es einen klaren Auftrag von der Bundesregierung, hier aus dem Euratom-Vertrag auszusteigen und diese Gelder, die Österreich laufend inves-

tiert, auch wenn es unter dem Titel Sicherheitsnchrüstungen geschieht, aber wir wissen mit Sicherheit, ja, ich glaube, es ist jetzt definitiv auch erfahren worden, dass diese Gelder auch für Neubauten eingesetzt werden.

Ich glaube, das müssen wir verhindern. Wie wir das verhindern, hat einerseits mit dem Euratom-Ausstieg zu tun und gleichzeitig auch mit einer sehr intensiven Energiewende, weg von fossilen Energieträgern hin zu erneuerbarer Energie. Wenn wir das schaffen in Oberösterreich mit gemeinsamen Anstrengungen, dann können wir den oberösterreichischen Bürgerinnen und Bürgern hier atomstromfreien Strom anbieten. Das muss das Ziel sein, das müssen die gemeinsamen Bestrebungen sein. Dafür brauchen wir auch den gesellschaftlichen Konsens, damit das auch mitgetragen wird, damit alle hier daran arbeiten, hier keinen Atomstrom zu verwenden.

Dazu braucht es viele Maßnahmen. Eine davon ist nicht nur die Energiewende, Umstieg auf erneuerbare Energieträger, sondern auch eine ganz massive Energieeffizienz, ein Energiesparen, damit Strom dort eingesetzt wird in dem Maße, wo er auch wirklich notwendig ist und dort gespart wird, wo wir ihn nicht brauchen. Mit diesem Energiebereich können wir eine drastische Senkung der CO₂-Emissionen erreichen. Von der Umsetzung des Programms, das jetzt vorliegt, können wir bis 2012 eine Million Tonnen CO₂ einsparen. Das sind wirkliche Ziele, das sind wirklich große Bausteine, die wir hier erreichen. Ich glaube, das muss das Ziel sein. Mit dem Klimapakt in Oberösterreich sind wir da einen guten Schritt vorwärts gekommen. Mit diesem Programm, dem Umstieg im Energiebereich, erreichen wir eine wirklich drastische Reduktion.

Aber genauso sind wir gefordert beim Gesamtverkehrskonzept, hier wirklich eine Trendwende in den Verkehrsemissionen zu erreichen. Seit 1990 steigen die Emissionen um 70 Prozent. Hier muss es zu einem Stopp und zu einer Wende kommen, sonst sind alle Kyoto-Ziele, alle Klimaschutzmaßnahmen zunichte gemacht. Von der Ökologisierung im Wohnbau haben wir heute schon gesprochen. Mit dem Programm, das es jetzt gibt, mit der letzten Novelle werden bereits 200.000 Tonnen CO₂-Äquivalente eingespart, Es könne noch viel mehr werden, und es muss unser gemeinsames Bestreben sein, hier auch wirklich das Letzte herauszuholen.

Klimabündnis und Klimarettung. Die vielen Initiativen, die gesetzt werden von den Gemeinden, aber auch vom Landtag, von der Regierung tragen dazu bei, wirklich ein Bewusstsein zu schaffen und die Menschen dafür zu begeistern, bewusst Energie einzusparen und das Klima somit zu schützen. Auch in den Betrieben wir sehr viel gemacht, nicht nur immer aus Klimaschutzgründen, sondern vor allem auch aus wirtschaftlichen Gründen, weil alle wissen, es rechnet sich, jetzt zu sparen und jetzt eine Energiewende herbeizuführen durch Energieeffizienz und durch Umstieg auf erneuerbare Energien.

Aber Umweltschutz und Klimaschutz ist nicht beschränkt jetzt nur auf Energiepolitik und auf Verkehrspolitik, sondern wir haben viele Maßnahmen zu setzen, um Umweltschutz auch in einen rechtlichen Rahmen zu bringen. Und Umweltschutz und Klimaschutz brauchen auch Gesetze, Verordnungen, Regelungen, Höchstgrenzen, die man zwar hinterfragen, aber die man nicht in Frage stellen darf, um diese womöglich wieder hinaufzusetzen, nur weil es un bequem ist, diese Gesetze auch umzusetzen und diese Richtlinien einzuhalten. Hier braucht es auch immer wieder Anpassungen, Veränderungen.

Wir sind gerade auf Bundes-, aber auch auf Landesebene dabei, das Umwelthaftungsgesetz - hier sieht man, dass Umweltschutz nicht nur etwas damit zu tun hat, im Vorfeld zu agieren,

sondern auch klar zu sagen, was ist denn, wenn etwas passiert? Wer haftet dafür? Wer ist dafür verantwortlich? Hier braucht es einerseits Regelungen, die juristisch halten, die aber auch umsetzbar sind und die vor allem sowohl für die Wirtschaft, als auch für die Umwelt gut anzuwenden sind. Wir haben nichts davon, wenn wir ein Umwelthaftungsgesetz machen, das dann nicht vollzogen werden kann. Also hier braucht es die Zusammenarbeit einerseits der UmweltschutzexpertInnen, der JuristInnen, der FachexpertInnen, die das umsetzen müssen, die die Gutachten erstellen. Hier braucht es eine klare Definition auch, wer was übernimmt. Es kann nicht sein, dass Schäden in der Umwelt plötzlich der Öffentlichkeit zur Last fallen. Hier müssen wir gemeinsam an einem Strang ziehen, wer einen Schaden verursacht, muss auch dafür haften. Wir müssen auch gemeinsam trachten, das Risiko eines Umweltschadens so gut es geht zu minimieren und hier wirklich klar auch für die Betriebe, und dafür stehe ich auch, den Betrieben klare Regelungen in der Hand zu geben, dass die wissen, womit sie rechnen können, weil die brauchen diese Rechtssicherheit, um wirklich aktiv zu arbeiten.

Auch das Immissionsgesetz, Luft hat seinen Sinn und hat seine positiven Auswirkungen. Es kann nicht sein, dass es immer wieder so hingestellt wird, na ja, das bringt eh nichts. Im Gegenteil, wir wissen es aus Tirol, aus Salzburg, aber auch aus Oberösterreich, dass es sehr wohl Sinn macht, nämlich dann Sinn macht, wenn wir das wirklich so einsetzen, dass alle auch etwas davon haben und nicht das Gefühl haben, wir werden hier nur hinter das Licht geführt.

Ein weiterer Bereich, der in Oberösterreich jetzt dann ganz massiv auch auf uns im Landtag zukommt ist das neue Abfallwirtschaftsgesetz. Es wurde sehr lang von den Expertinnen und Experten beraten, ein Gesetz erarbeitet und auch jetzt in die Begutachtung geschickt und kommt dann, wenn es von der Regierung abgesegnet wird, in den Landtag, wo es zur Beratung kommt und wo wir gemeinsam versuchen, diese umweltorientierte Abfallwirtschaft wirklich weiterzuführen. Wir haben, das sagt der Bundesrechnungshofbericht, ja auch jetzt schon ein sehr gutes Konzept, wie wir unseren Abfall behandeln. Wir sind wirklich Österreichmeister in den Beseitigungsmengen. Wir haben Restmüll drastisch reduziert. Die Sammelmengen haben sich seit 2000 fast verdoppelt, die Sammelmengen von Wertstoffen, die wir wieder verwerten können, die hier als Ressource zugeführt werden und die andere Ressourcen hier sparen und hier schlussendlich ein Kreislauf entsteht.

Wichtigstes Prinzip muss aber sein, Vermeidung kommt vor Verwertung und kommt vor Entsorgung. Und Entsorgung muss so sein, dass sie keine Umweltschäden verursacht, dass sie unser Wasser schützt, dass hier der Boden weiterhin gesund bleibt. Hier muss es gemeinsame Anstrengungen geben. Wir stehen vor einer großen Herausforderung auch in Bezug auf Klärschlamm. Ich glaube, hier müssen wir gute Lösungen gemeinsam mit der Landwirtschaft, mit den Abfallentsorgern, aber auch mit dem Umweltschutz finden, damit wir nicht für die nächsten Generationen neue Probleme schaffen.

Im neuen Abfallwirtschaftsgesetz soll es vor allem zu einer Stärkung der regionalen Strukturen kommen, weil Abfallentsorgung kann nicht von irgendwo passieren. Abfallentsorgung ist ein Grundbedürfnis oder eine Notwendigkeit, kein Grundbedürfnis sondern eine Notwendigkeit für die Menschen. Das muss vor Ort geregelt werden. Da müssen die Gemeinden gute Konzepte erarbeiten, gemeinsam wie im Bezirk Rohrbach zum Beispiel etwas organisieren, um eben auch weitere CO₂-Einsparungen beim Transport zu ermöglichen um eine gerechte, faire Verteilung auch der Kosten für die einzelnen Haushalte zu haben. Genau dieses Gesetz wird das verankern. Hier sollen wir gemeinsam daran arbeiten. Ich glaube, wir kommen

zu einer guten Lösung. Das Abfallwirtschaftsgesetz wird auch ein Umweltschutzgesetz, danke. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Nächste Rednerin ist die Frau Präsidentin Eisenriegler.

Abg. Präsidentin **Eisenriegler:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Sie schauen schon etwas müde aus. Kein Klimaschutz ohne Naturschutz. Und ich setze jetzt meine Rede von gestern fort: Wozu in die Ferne schweifen? - sieh, das Gute liegt so nah! Seit Jahren gibt es im Bereich Böhmerwald den Konflikt zwischen Schutz der Natur und ökonomischen Interessen diesseits und jenseits der österreichisch-tschechischen Grenze. Der tschechische Nationalpark Sumava grenzt im nördlichen Mühlviertel an Wirtschaftswälder, die überwiegend vom Stift Aigen-Schlägl bewirtschaftet werden. Der Nationalpark ist gleichzeitig auch Natura 2000-Gebiet und auf oberösterreichischer Seite soll ebenfalls ein Natura 2000-Gebiet errichtet werden.

Nationalpark und Wirtschaftswald verfolgen gänzlich unterschiedliche Ziele. Während im ersteren entsprechend den gesetzlichen Rahmenbedingungen die Natur weitestgehend streng geschützt ist, das heißt, menschliche Eingriffe und Nutzungen auf ein Mindestmaß reduziert werden, gilt es im Wirtschaftswald von der Bewirtschaftung des Waldes ein entsprechendes Einkommen zu erzielen, ebenfalls im Rahmen von gesetzlichen Vorgaben.

Ist schon unter normalen Umständen eine scharfe Grenze ohne Übergangsbereich zwischen einem derartigen Schutzgebiet und einem Wirtschaftswald ein Problem, so kommt hier die Grenzsituation zweier Länder noch erschwerend hinzu; unterschiedliche Sprache, Kultur etc. Die Natur setzt, kennt keine derartigen administrativen politischen Grenzen. Entwicklungen und Maßnahmen auf der einen Seite haben daher auch stets Auswirkungen auf der anderen Seite. So lange sich daraus keine gravierenden Erschwernisse im Hinblick auf das Erreichen der jeweiligen Ziele ergeben, lebt man zumindest nebeneinander.

Seit Jahren gibt es nun im Grenzgebiet, und vor allem wird das auch für das nächste Jahr erwartet, Probleme mit Borkenkäferbefall an Fichten, ausgelöst durch klimatische Ereignisse, zum Beispiel auch vermehrt Stürme wie der Kyrill heuer, Trockenheit, hohe Temperaturen. ExpertInnen erwarten infolge des Klimawandels weltweit eine rasante Verbreitung der Borkenkäfer, die gänzlich neue Strategien der Forstwirtschaft erfordern werden. Während im Nationalpark auf Grund der gesetzlichen Rahmenbedingungen zumindest in ökologisch besonders wertvollen Teilbereichen keinerlei Maßnahmen gegen Borkenkäfer gestattet sind, ist der Waldbesitzer im Wirtschaftswald gesetzlich verpflichtet, Borkenkäfer zu bekämpfen.

Als Kompromissvariante wurde daher vereinbart, in einem 200 Meter breiten Streifen, sowohl im Nationalpark als auch im Wirtschaftswald des Stiftes Schlägl eine Borkenkäferbekämpfung durchzuführen. Diese Vereinbarung ist ausgelaufen, und jetzt geht es auch darum, neue Vereinbarungen zu treffen.

Die Funktion von Schutzgebieten, ja an dieser Stelle möchte ich auch eine Zeitungsmeldung der letzten Tage zitieren, da sagt anlässlich einer Podiumsdiskussion der südböhmische Kreishauptmann Zahradnik: Die Käferproblematik fällt in die Kompetenz der Nationalparkverwaltung. Wir haben allerdings schon viel Druck auf das Umweltministerium ausgeübt. Diese Herren glauben allerdings, der Böhmerwald ist ein Gebiet, das sich selbst überlassen werden muss. Ich teile diese Meinung nicht und glaube, dass das ein unverantwortliches Experiment ist. Der Kreis Südböhmen verlangt, dass die Verwaltung des Böhmerwaldes

nicht mehr in die Zuständigkeit des Umweltministers fällt. Die Lage ist umso empfindlicher, weil die Grünen in der Regierung sitzen. Das habe ich sehr interessant gefunden.

Ich glaube, dass es dem Herrn Kreishauptmann nicht ganz klar ist und nicht ganz bewusst ist, welchen Schatz Tschechien mit dem Nationalpark Sumava besitzt. Der Böhmerwald ist das größte zusammenhängende Waldgebiet Europas. Und der Nationalpark trägt viel dazu bei, nicht zuletzt um den Wirtschaftswald auch auf der österreichischen Seite zu schützen, indem Arten sich dort halten können, die wo anders auf der roten Liste stehen. Ich will Ihnen jetzt die Aufzählung der wertvollen Arten ersparen. Sie liest sich jedenfalls wie das who is who der roten Listen und entsprechend wertvoll ist dieses Gebiet.

Um diesen Schatz zu wahren, wird es der Anstrengung vieler bedürfen. Im vereinten Europa geht so etwas, meiner Meinung nach, am besten gemeinsam. So soll auch die Zusammenarbeit und auch die freundschaftliche Kommunikation mit unseren tschechischen Nachbarn ausgebaut und gepflegt werden und nicht so, wie es der Herr Kreishauptmann praktiziert. Die Möglichkeiten sind dabei so vielfältig wie die Natur des Böhmerwaldes selbst und reichen von Wissenschaft und Forschung, Artenhilfsprojekten, geführten Wanderungen, gemeinsamen Veranstaltungen und Projekten, öffentlichem Verkehr etc., und die führen nicht zuletzt zu ökologischer Wertschöpfung der gesamten Region.

Druck gegenüber der Nationalparkverwaltung zu erzeugen und auf einer emotionalen Ebene Stimmung gegen das Schutzgebiet Nationalpark Sumava zu machen, ist jedenfalls nicht die Art, wie tragfähige Lösungen für beide Seiten zustande kommen können. Wir appellieren daher an alle Verantwortlichen, die Kommunikationsebene nicht zu verlassen, sich mit den Nationalpark- und Naturschutzverantwortlichen an einen Tisch zu setzen und ein gemeinsames Konzept zu erarbeiten, wie dieses einzigartige Naturjuwel geschützt und erhalten werden kann und gleichzeitig auch die wirtschaftlichen Interessen auf tschechischer und auf österreichischer Seite gewahrt werden. Dankschön. (Beifall)

Erste Präsidentin: Danke. Nächster Redner ist Herr Kollege Frauscher.

Abg. Frauscher: Sehr geehrte Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Kaum ein Bereich hat sich im letzten Jahrzehnt, in den letzten Jahren so sehr verändert wie der der Abfallwirtschaft. War es früher so, dass einen der Abfall eigentlich nicht sehr interessiert hat, man hat eigentlich nur geschaut, schnell weg damit, egal wohin, egal wie, Hauptsache es kostet nicht viel, und an diesem System tragen wir heute sehr, sehr schwer mit den Altlasten, hat sich jetzt die Abfallwirtschaft zu einer Materie entwickelt mit hohen technischen und logistischen Anforderungen und natürlich auch mit großem finanziellen Aufwand.

Natürlich ist diese Entwicklung auch dadurch sehr bedingt, dass durch unsere Zivilisationsgesellschaft große Mengen an Abfall dazugekommen sind und dass auch die Art der Abfälle sich natürlich sehr verändert hat. Wichtig wäre und ist es, in erster Linie natürlich einmal Abfälle gar nicht entstehen zu lassen. Das Prinzip der Abfallvermeidung ist das ganz wichtigste. Dann so viel wie möglich davon zu verwerten und erst, was nicht mehr möglich ist, dann zu beseitigen oder zu entsorgen.

Wir haben in Österreich, in Oberösterreich einen sehr guten Standard in der Abfallwirtschaft; ich glaube, das kann man ohne weiteres sagen. Ich möchte hier auch betonen, dass gerade hier auch die Zusammenarbeit, auch wenn das Daseinsvorsorge ist von öffentlicher Hand und Privaten, sehr, sehr gut funktioniert und als gutes Beispiel gelten kann, auch in Richtung der SPÖ, wie Öffentlichkeit und Privatwirtschaft sehr gut, auch im Bereich der Daseinsvor-

sorge zusammenarbeiten. Ich darf hinweisen vielleicht auf die Oberösterreichlösung, wo wir bis 2019 eine gute Lösung gefunden haben für alle Gemeinden, zu einem gleichen fairen Preis die kommunalen Abfälle zu entsorgen und auch unsere Abfalltrennung ist glaube ich sehr, sehr gut.

Wir brauchen Rahmenbedingungen dafür und diese Rahmenbedingungen sind im Abfallwirtschaftsgesetz verankert. Und natürlich gibt es laufend Veränderungen jetzt im Abfallbereich, darum ist auch dieses Gesetz zu ändern und das neue Abfallwirtschaftsgesetz ist momentan in Begutachtung. Es ist natürlich hier die Aufgabe einen Interessensausgleich zu finden, Interessensausgleich sowohl für die Gemeinden, für die öffentliche Hand, für die Entsorgungswirtschaft, für die Menschen natürlich, denen wir den Abfall entsorgen müssen. Und da bedarf es natürlich auch guter Gespräche und guter Kompromisse und ich glaube diese Gespräche wurden geführt und werden geführt und es ist ein gutes Gesetz im Entstehen.

Ich darf vielleicht noch auf einige wichtige Punkte hinweisen aus diesem Abfallwirtschaftsgesetz. Zu der Hinaufhebung in die nächst höhere Ebene, sozusagen Aufwertung der Bezirksabfallverbände, ja durchaus, man sollte den BAVs ihre Aufgaben zugestehen. Es muss hier allerdings mit Augenmaß auch vorgegangen werden. Es sollten auch gute gewachsene Strukturen nicht vernichtet werden und sollten beibehalten werden, die über Jahrzehnte gewachsen sind. Wir sind auch nicht dafür, dass BAVs operativ tätig werden. Das waren sie bis jetzt nicht und das sollte auch weiterhin nicht sein. Es sollte diese gemeinsame Zusammenarbeit funktionieren.

Zu einheitlichen Gebühren, ja da wo es möglich ist. Aber natürlich muss man auch auf regionale, auf räumliche Besonderheiten Rücksicht nehmen, auf Strukturen und natürlich auf verschiedene Leistungsangebote ebenfalls Rücksicht nehmen.

Zur Biotonnenpflicht jetzt in dicht verbauten Gebieten, kann man nur unterstützen, ist eine sehr, sehr gute Lösung jetzt und eine sehr gute Zukunftsvision, dass wir wirklich schauen, dass wir jetzt diese restlich verbleibenden 30 bis 40 Prozent organischer Abfälle, die noch immer im Restmüll drinnen sind, endlich herausbringen und dadurch nicht nur guten Kompost schaffen, sondern auch dementsprechend viel CO₂-Äquivalente einsparen können.

Bei den Baurestmassen haben wir ein massives Problem. Ein ganz großer Teil der Baurestmassen ist irgendwo noch verschwunden, da wissen wir nicht wo. Durch diese Lösung jetzt, dass die Gemeinden an die Bezirksabfallverbände jetzt Meldungen machen müssen über Abbruchbaustellen, die ihnen angezeigt wurden, werden wir da wirklich wieder einen großen Schritt vorwärts machen, dass wir diese Mengen wieder finden.

Zum Paragraph 22 oder zum so genannten Prinzip der Nähe, ich glaube da haben wir einen guten Kompromiss gefunden, einen Kompromiss, der es sowohl auf der einen Seite der Entsorgungswirtschaft ermöglicht im allgemeinen, im täglichen Angebotsgeschäft gut zu reüssieren, auf der anderen Seite dem Land die nötige Kontrolle erlaubt und auch die Möglichkeit gibt einzugreifen, wo es notwendig ist.

Beim Bringsystem war es glaube ich ganz wichtig diese Grenze von 25 Prozent einzuziehen. Es ist nicht einzusehen, dass wir dieses bewährte Holsystem, wo wir die Abfälle beim Haus abholen, jetzt durch dieses Bringsystem austauschen im großen Maße. In anderen Ländern führen wir es durch die AVE gerade ein, in der Ukraine, in Tschechien, in Ungarn, dass die endlich ein modernes Entsorgungskonzept haben. Da werden wir es bei uns nicht umdrehen. Aber ich glaube mit dieser 25 Prozentregelung, dass man sagt, wenn diese Gemeinden

mehr als 25 Prozent dieser Gebiete aufmachen, müssten sie es ja eh ihnen melden und sie müssen es dann entscheiden. Da haben wir eine Bremse eingezogen, damit es da nicht eskalieren kann. (Die Zweite Präsidentin übernimmt den Vorsitz.)

Ich glaube als Resümee, es ist ein guter Entwurf, es ist ein modernes Gesetz, es ist ein zukunftsweisendes Gesetz, es garantiert den Menschen in Oberösterreich gute Entsorgungsmöglichkeiten, auch eine Sicherheit bei den Gebühren, erlaubt auch der Abfallwirtschaft gute Möglichkeiten zu agieren, realistisch damit umzugehen, schafft auch dem Land die nötige Kontrolle und die Zugriffsmöglichkeiten. Und ich glaube wir können zu diesem Gesetz mit gutem Gewissen ja sagen. Ich hoffe, dass wir in der nächsten Zeit dieses Gesetz beschließen können. Danke. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Erich Pilsner.

Abg. **Pilsner:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geschätzten Damen und Herren! In den letzten Jahren hat sich im Naturschutz Entscheidendes zum Positiven verändert. Heute sehen auch immer mehr Menschen die Chance, die eine schöne gepflegte Landschaft einer Region bieten kann. Oberösterreich besitzt eine vielfältige und besonders reizvolle Kultur- und Naturlandschaft, die Voraussetzungen und Grundlage für die Erfolge auch im Tourismus sind.

Gerade am Beispiel der Naturparke Obsthügelland Scharten, St. Marienkirchen, Walter ein schönes Gebiet, und natürlich auch der Naturpark Mühlviertel, lässt sich erkennen, dass der Naturschutz immer mehr als Motor für eine Regionalentwicklung empfunden wird. Die Bezeichnung als Naturpark wird inzwischen als besondere Auszeichnung und als Prädikatsmerkmal erlebt.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Eine wirksame Naturschutzarbeit ist nur möglich, wenn sie von allen und einer breiten Öffentlichkeit mitgetragen wird. Durch umfangreiche Bewusstseinsbildung ist es in den letzten Jahren gelungen, dass Naturschutz immer mehr als Chance für die positive Entwicklung einer Region angesehen wird. Ich danke unserem Naturschutzreferenten Landeshauptmann-Stellvertreter Erich Haider aber auch dem Abteilungsleiter Dr. Gottfried Schindlbauer für ihr Engagement.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Gerade die oberösterreichische Akademie für Umwelt und Natur engagiert sich besonders, um durch Seminare und durch Veranstaltungen den Menschen Naturparks und Naturschutz näher zu bringen und natürlich Informationen anzubieten. Mein Dank gilt auch dem Herrn Dipl.-Ing. Gunnesch, der hier auch eine sehr gute Arbeit leistet aber auch vom Büro Erich Haider dem Mag. Helmut Wacha. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Ich erteile Herrn Kollegen Makor-Winkelbauer das Wort.

Abg. **Makor-Winkelbauer:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen! Vergangenen Montag begann in Bali die Weltklimakonferenz. Dem Grunde nach sehr positiv, ein ganzer Kontinent, Australien, hat sich nach dem Regierungswechsel dazu verpflichtet dem Kyoto-Protokoll beizutreten. Ein Schritt, der für das Kyoto-Protokoll und überhaupt die Weltklimakonferenzen ein sehr, sehr positiver ist. Fraglich nach wie vor, wie sich der weltgrößte Emittent, die Vereinigten Staaten weiter verhalten werden. Es ist leider zu befürchten, dass auch da zuerst ein Wechsel in der Präsidentschaft wird stattfinden müssen, bis Amerika wieder zu den Weltklimaverhandlungen und vor allem –verträgen zurückkehren wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn manche in diesem Haus glauben, dass drei Tage Budgetkonferenz eine lange Zeit sind, so kann ich ihnen zurufen, die Weltklimakonferenz wird 14 Tage dauern. Zugegeben, dort werden 10.000 Delegierte erwartet aus 180 Ländern. Wenn die auch alle so redefleißig sind wie wir, dann würden sie wahrscheinlich das ganze Jahrzehnt verhandeln. Das hoffen wir natürlich nicht. Wir schließen unseren Budgetlandtag mit dem Budget ab und wie ich hoffe und wir hoffen, glaube ich gemeinsam, dass in Bali eine gemeinsame Erklärung, ein Nachfolgevertrag für Kyoto nach diesen 14 Tagen herauskommen wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist glaube ich nicht mehr die Zeit dafür jetzt die Temelindebatte, Temelinauseinandersetzung der letzten Tage und Wochen wieder erneut zu führen. Ich appelliere nur dahin, dass es doch akzeptiert werden sollte und akzeptiert werden muss, dass es einfach die Position, auch der Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten, ist, dass wir halt nicht der Meinung sind und nicht dafür sind, dass für Atomstrommultis, in welchem Ausmaß auch immer, die Energie AG geöffnet wird oder geöffnet werden soll. Das soll man halt einfach so zur Kenntnis nehmen.

Was ich nicht zur Kenntnis nehme ist allerdings die erneute Aussage, es war in dem Zusammenhang die Kollegin Jachs, die kritisiert hat, dass ein Vertreter der Antiatomplattform offensichtlich das Begehren auf Volksbefragung unterschrieben hat. Ja meine sehr geehrten Damen und Herren! Wer darf jetzt dann eigentlich noch unterschreiben? Parteien sollen nichts mehr machen dürfen und nicht unterschreiben dürfen. NGOs dürfen offensichtlich auch schon nicht mehr unterschreiben. Ja die Kollegin Jachs hat das scharf kritisiert, sie hat sogar gesagt, es ist ein Skandal, dass er das unterschreibt. Also NGOs dürfen nicht mehr unterschreiben. Es werden nicht mehr viel übrig bleiben, auch wenn ich euren Antrag anschau, da sind glaube ich auch die Sozialpartner angeführt, die keine derartigen Begehren einleiten sollen. Dann bleibt glaube ich nicht mehr wirklich viel übrig. (Zwischenruf Abg. Mag. Steinkellner: "Bei welcher Gruppe bist du denn jetzt?") Bei Temelin bin ich noch. Und ich möchte mit aller Deutlichkeit zurückweisen, dass es nicht zwei Sorten von Bürgerinnen und Bürgern gibt und dass sich niemand und auch nicht da herinnen dafür rechtfertigen muss, ob er ein Bürgerbegehren unterschreibt oder nicht. Und es ist kein Skandal und jedem selbst überlassen, ob er unterschreiben wird oder nicht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist mehrfach und ich hoffe zurecht davon gesprochen worden, dass ein wesentlicher Schritt für die Klimazukunft und die Klimastrategie Oberösterreichs, die Energiezukunft 2030 genannt wurde. Ich würde herzlich darum bitten, dass man es auch wieder, nachdem es Beschlusslage der Regierung letztendlich ist, auch wieder einmal in einem Ausschuss oder Umweltbeirat oder sonst irgendwo, dem Landtag ebenfalls zur Kenntnis bringt. Dem Vernehmen nach haben sich einige Punkte auch geändert zu dem Zwischenbericht, der im Juni dieses Jahres dem Umweltausschuss glaube ich war es, präsentiert worden ist oder im Unterausschuss war es. Es wäre an der Zeit auch das wieder einmal, den Endstand zu diskutieren.

Es stellt sich nämlich und diese kritische Bemerkung sei mir erlaubt, die Frage und auf das ist es dann auch abzuklopfen, welche Wertigkeit dieses Papier, dieser Beschluss für die oberösterreichische Landespolitik haben wird, wenn ein prominenter Energiepolitiker (Zwischenruf Landesrat Anschöber: "Nicht Politiker!") Energieerzeuger in dem Fall, na ja das weiß man bei ihm hie und da nicht so genau, aber er ist ein wichtiger Energieerzeuger des Landes, der Herr Windtner, mehrfach gesagt hat, dass er dieses Papier für völlig unrealistisch hält. Dann muss man sich fragen, ob es sich um einen zahnlosen Papiertiger handelt

oder tatsächlich um zukunftsweisendes Papier für die Klimastrategie Oberösterreichs. (Unverständlicher Zwischenruf) Na ja, aber ihr werdet nicht aus Jux und Tollerei sagen, er wird seine Überlegungen haben und wenn der Energieerzeuger Oberösterreichs und –verteiler diese Meinung hat, dann ist das glaube ich durchaus ernst zu nehmen und durchaus diskussionswürdig.

Letzter Punkt, der in der Öffentlichkeit in den letzten Wochen, bei Experten vielleicht schon länger, in den letzten Monaten aufgetaucht ist und auch der glaube ich eingehend diskutiert werden sollte in naher Zukunft, weil auch hier Oberösterreich teils federführend dabei war, ist der in die Rede gekommene Biosprit. Ich darf daran erinnern, dass der Klimaschutzbeauftragte des Bundeskanzlers in diesem Zusammenhang meinte, dass der Biosprit, so wie er in Österreich derzeit vermittelt wird, keine aktive Klimaschutzpolitik darstellen würde. (Zwischenruf Landesrat Anschöber: "Das ist kein Biosprit, das ist ein Agrosprit!")

Es ist die Frage und das sei erlaubt, die Experten die auch davon ausgehen, dass bei den Zielvorstellungen, die auch von der EU vorgegeben worden sind, es notwendig sein wird, dass Rohstoffe oder Biosprit oder Ethanol aus Dritte-Welt-Ländern zugekauft werden müssen, weil die Anbauflächen in Österreich, in Europa, in diesem Ausmaß gar nicht vorhanden sind. Wir werden uns gemeinsam darüber unterhalten müssen, ob es sinnvoll ist, dass dann vor Ort teils soziale Probleme schärfster Natur entstehen, ich erinnere nur an die so genannte Tortillakrise in Mexiko, Verdreifachung des Maispreises innerhalb weniger Wochen, die Gefahr droht, dass in Südostasien, in Südamerika aufgrund der attraktiven Preise, die der Rohstoff aufgrund der erhöhten Nachfrage hat, dann Wälder abgebrannt werden und Monokulturen aufgebaut werden. So ist es einfach notwendig, diese Form kritisch zu hinterfragen. Und nachdem auch wir in Oberösterreich bisher, sage ich einmal, relativ unkritisch aber wie gesagt das ist ja in den letzten Wochen und Monaten erst aufgetaucht, diese Frage diskutiert haben, würde es uns auch gut anstehen, die neuen und aktuellen Entwicklungen sich auch anzuschauen und auch hier den Weg der Umweltpolitik auf den Prüfstand zu stellen. Danke. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Ich erteile Herrn Landesrat Anschöber das Wort und teile Ihnen mit, dass wir nach seiner Wortmeldung zur Abstimmung kommen.

Landesrat **Anschöber:** Geschätzte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst einmal herzlichen Dank für die seriöse und engagierte Debatte mit sehr vielen konkreten Detailbereichen, auf die Sie eingegangen sind, auf die Ihr eingegangen seid. Ich habe mir die wesentlichen Punkte, aus meiner Sicht waren es vier große Themenbereiche, aufgeschrieben und möchte sehr gerne und sehr konkret darauf eingehen, weil ich glaube, trotz fortgeschrittener Zeit ist es wichtig, dass wir diesen Dialog miteinander führen.

Erster Punkt und erster Bereich, der eigentlich gar nicht so sehr im Kapitel Umwelt jetzt aufgetaucht ist, sondern vorher schon von der Frau Kollegin Peutlberger-Naderer angezogen wurde, war die Frage Gentechnik, Gentechnik in der Landwirtschaft. Das ist ein, wie wir alle wissen und da sind wir uns glaube ich alle einig, ein für Oberösterreich sehr wichtiger Bereich. Eine Niederlage haben wir insofern erlitten, aber man kann Niederlagen nur dann erleiden wenn man kämpft, wenn man nicht kämpft hat man vorher schon verloren und wir sind alle Instanzen durchgegangen und haben glaube ich wirklich eine sehr engagierte Meinungsbildung in Europa gemacht, ist das oberösterreichische Verbotsgesetz. Ich würde das für die fairste und klarste Regelung erachten, dass jede Region für sich entscheiden kann, ja ich will GVO-Saatgut oder ich will es nicht.

Und die Europäische Union macht hier wirklich Politik gegen die Konsumenten und gegen die überwiegende Anzahl der Konsumenten. Umfragen sagen, 80 Prozent der europäischen Konsumenten sind strikt gegen GVO-Saatgut und GVO-hältige Lebensmittel. Nach wie vor ist die Politik der Europäischen Union eine andere. Wir haben eine doppelte Sicherung noch erhalten, nämlich einerseits das Importverbot nach Österreich für die großen GVO-Saatgutsorten, das auch ins Wanken kommen wird in den nächsten Monaten, das ist schon völlig klar wohin die Linie, die Intention, nicht der Europäischen Union prioritär, sondern von WTO, Kanada und den USA vor allem geht, die uns, die Europäische Union treiben, hier eine völlige Marktliberalisierung zu betreiben und das wäre aus meiner Sicht katastrophal. Da heißt es Allianzen bilden unter den Umweltministern und Umweltministerinnen, Landwirtschaftsministern und Landwirtschaftsministerinnen. Da ist sehr, sehr viel an Arbeit für Josef Pröll gegeben für die nächsten Monate, dass er hier Mehrheiten schafft die absichern, dass es bei diesem Importverbot bleibt.

Zweiter Bereich, wir haben als zweite Absicherung unser oberösterreichisches Vorsorgegesetz, das nicht das ist, was ein Verbotsgesetz bringen würde und bringen könnte, das aber trotzdem die Hürden so hoch wie nur irgend möglich auf europarechtlich akzeptable Art und Weise hebt, damit wir Aussaat unterbinden können. Woran wir und das vielleicht als kurze Information an dieser Stelle, auch wenn es sehr spät ist, derzeit arbeiten, das ist der Versuch, das was uns die Frau Agrarkommissarin Fischer-Böhl vorgeschlagen hat, angeregt hat, eigentlich in Nebensätzen, umzusetzen. Sie hat gesagt, ein flächendeckendes Gentechnikverbot sei europarechtlich nicht haltbar, sehr wohl aber sei es möglich für bestimmte Pflanzen, aufgrund spezifischer Rahmenbedingungen, Verbote zu erlassen. Und genau da sind wir jetzt, dass wir das wissenschaftlich erheben. Für den Bereich Raps gehe ich davon aus, dass uns das gelingen wird. Schwieriger wird es für den Mais, weil wir kleinere Auskreuzungsdistanzen haben. Aber das wird mit großer Energie und mit großem Engagement derzeit vorbereitet. So weit kurz zur Gentechnik.

Zweiter großer Bereich und es war zu erwarten, dass diese Diskussion heute kommt, war der Themenbereich Antiatom. Die Frau Kollegin Jachs, der Dr. Brunmair, die Frau Kollegin Schwarz und der Christian Makor haben den Themenbereich angezogen. Meine sehr verehrten Damen und Herren, mir kommt es so vor, als würden wir uns derzeit in diesem Marathonlauf gegen Temelin auf Kilometer – ich bin ja derzeit leider kein Marathonläufer, aber ich kann mich noch erinnern, wie schwierig das gewesen ist, bei Kilometer 30, 32, 35. Da kriegt man irgendwann einmal, da geht einem der Sprit aus hast du gesagt – du bist vom Fach – so weit bist du noch nie gekommen, es ist also auch schon eine Leistung, dass man so weit kommt, das ist richtig. Aber jetzt übersetzt, was meine ich damit? Ich glaube, in Oberösterreich gibt es und dafür können wir wirklich dankbar sein und müssen extrem dankbar sein, unglaublich viel engagierte Leute, die sich im Themenbereich Antiatom engagieren und das seit vielen, vielen Jahren.

Natürlich entsteht dabei auch Frust, wenn wir uns nach 15, 17 Jahren noch nicht hundertprozentig durchgesetzt haben in unserer Kernfrage, dem Stilllegen von Reaktorblock 1 und 2. Und natürlich darf man es nicht unter den Tisch kehren, dass da Konflikte waren und dass da Konflikte sind. Aber ich glaube das wichtige ist und das hoffe ich sehr, das Bewusstsein, dass wir vor gigantischen Aufgaben im Antiatombereich stehen und dass wir da jeden und jede brauchen zum Mitmachen, zum Weiterkämpfen und zum Nichtaufgeben, auch wenn wir manchmal einen Frust haben, auch wenn manchmal Konflikte da sind. Wir brauchen den Hans Affenzeller mit seinem Engagement, wir brauchen die Ulli Schwarz, wir brauchen die Kollegin Jachs, wir brauchen die vielen, vielen Ehrenamtlichen, die sich engagieren in dem Bereich und das ist mein Appell in der Situation, halten wir zusammen, damit es nicht (Un-

verständlicher Zwischenruf) – entschuldige es gibt viele andere Engagierte – halten wir zusammen, damit es nicht am Schluss einen lachenden Dritten in dieser Situation gibt. Denn wenn sich zwei streiten, wenn wir den Konflikt intern bei uns haben, freut sich nur einer, das sind die Lobbyisten im Atombereich, die Bauherren von Temelin.

Wir haben eine Antiatomoffensive, die in Europa einmalig ist, was die Stoßrichtung und was die finanzielle Dotierung betrifft. Wir haben die Situation, dass wir seit einem Jahr zirka, ich möchte das ganz offen da herinnen reden, Diskussionen über die Strategie in der Antiatomfrage, in der Antitemelinfrage haben, Stichwort Grenzblockaden als gutes Instrument ja oder nein. Da gibt es drei sehr, sehr engagierte oberösterreichische NGOs, die auf dieses Instrument setzen und da waren, das muss auch da herinnen offen und ehrlich sagen, auch die tschechischen NGOs auch bei mir, die eine ganz andere Sicht der Dinge haben. Die sagen, jedes Mal wenn die Grenze zu ist, dann kriegen wir große Probleme in der tschechischen Öffentlichkeit, weil das nicht so sehr als Antiatomfrage dann behandelt wird, sondern als politisch-psychologische Frage, die Grenze wird wieder dicht gemacht und auch das müssen wir hören.

Und da müssen wir in einer Toleranz miteinander zu einer gemeinsamen Strategieentscheidung kommen. Das kann aber möglicherweise am Schluss auch heißen Toleranz für unterschiedliche Wege und für unterschiedliche Schritte. Ich nehme die Kritik, die da ist, sehr ernst. Wir haben viele Stunden damit verbracht zu versuchen, erste Lösungsansätze zu erarbeiten. Ich denke, die sind da. Wir werden Mitte Jänner evaluieren, ob das gelungen ist und ich hoffe sehr, dass wir dann sagen können, wir sind über die ärgsten internen Diskussionen so weit drüber, dass wir hundert Prozent unserer Energien wieder auf unsere Kernaufgabe alle miteinander ausrichten können. Wie gesagt, die Aufgaben, die Herausforderungen sind gigantisch, der Kollege Sigl macht es mir jetzt nicht leicht, muss ich dazusagen, denn warum, in der Atomfrage entwickelt sich derzeit europaweit sehr, sehr Vieles mit einem horrenden Tempo in die falsche Richtung. Einerseits hat die Atomlobby eine Offensive unter dem Deckmantel Klimaschutz, das sind die ersten und Prominentesten, die bei jeder Weltklimakonferenz werben, obwohl das ein völliger Unfug ist. Atomenergie kann keine Antwort sein auf die Frage Klimaveränderung und wird keine sein. Vielleicht ein kurzes Rechenbeispiel, wenn wir 10 Prozent der fossilen Energieträger unserer Welt durch Atomenergie ersetzen wollten, bräuchten wir rund 1.000 neue Atomreaktoren. Derzeit haben wir 443 in Betrieb, also unvorstellbar und das nur für 10 Prozent, außerdem gibt es dafür gar nicht den Uranbrennstoff, der zur Verfügung steht. Trotzdem gibt es in der Europäischen Union sehr, sehr besorgniserregende Entwicklungen, jüngst der Entwurf für eine neue Strommarktrichtlinie, die erstmals im Bereich Klimaschutz und im Bereich Kampf gegen die Klimaveränderung, Atomenergie als Low-Carbon-Technik gleichstellt mit den erneuerbaren Energieträgern. Das heißt mittelfristig gesehen auch im Förderbereich, das wäre eine Türöffnung, die aus meiner Sicht eine Katastrophe wäre und da muss sich Österreich innerhalb der Europäischen Union wirklich engagieren.

Ein nächstes Indiz, nächste Woche ist der Europa-Afrika-Gipfel. Bei diesem Europa-Afrika-Gipfel wird ein neuer Nukleardialog zwischen Europa und Afrika beschlossen mit dem Ziel, dass der Herr Sarkozy möglichst viele Atomreaktoren nach Afrika verkauft, also da geht es derzeit mit Höllentempo in die falsche Richtung. Unser Ziel muss sein, einerseits unser Engagement ganz klar und deutlich auf die Priorität Temelin zu setzen. Der Hans Affenzeller war vor einiger Zeit bei einer Strategiesitzung in einer sehr kleinen Runde dabei, die ein bisschen chaotisch verlaufen ist und er hat ganz was Wichtiges gesagt, nämlich dass derzeit – ich hoffe, ich interpretiere dich richtig und habe es richtig in Erinnerung – die Emotionalität in breiten Bevölkerungsschichten, der Glaube daran, dass wir es schaffen, nicht so hundert-

prozentig da sein kann, aus ganz unterschiedlichen Gründen, weil es Melk gibt, weil es verschiedene Beruhigungspillen gibt, weil der Kampf schon so lange dauert. Aber dieses emotionale Zuspitzen das wird sicher ein Erfordernis sein, um wieder auch mehr im Boot zu haben, die mitarbeiten und mitkämpfen.

Ein Wort noch zum Kollegen Brunmair, was Euratom betrifft, völlige Unterstützung, auch aus meiner Sicht muss Österreich raus aus diesem Verein, sonst sind wir unglaubwürdig. Das geht auch, die deutschen Gutachten zeigen, dass das machbar ist und vielleicht noch eine kleine Zahl zum Unterstützen der Argumentation. Derzeit zahlt jeder Österreicher oder jeder Oberösterreicher und jede Oberösterreicherin genauso pro Monat im Durchschnitt 5 Euro für Euratom, 5 Euro für Euratom pro Monat pro Nase, das ist eigentlich aus meiner Sicht untragbar. Noch dazu wenn wir vergleichen, dass wir einen Euro bräuchten pro Kopf, um ein ordentliches Ökostromgesetz zu verwirklichen.

Zum Abfallwirtschaftsgesetz brauche ich nicht mehr sehr viel sagen, da waren der Kollege Frauscher und die Frau Kollegin Schwarz so präzise, dass eigentlich alles gesagt ist, außerdem leuchten die vielen roten Lichtleins, außer ein Punkt vielleicht noch. Unser Ziel bei der AWG-Novellierung ist, möglichst viel biogenen Abfall rauszuholen aus dem Restmüll, deswegen Ausdehnung der Biotonne mit dem Ziel rund 30.000, 35.000 Tonnen biogene Abfälle pro Jahr rauszuholen, das würde uns ungefähr eine CO₂-Emissionseinsparung von 100.000 Tonnen bringen, also gewaltig, was auch hier drinnen ist.

Der letzte Bereich vom Kollegen Steinkogler, der Kollegin Schwarz, der Kollegin Eisenriegler und dem Kollegen Makor-Winkelbauer war der Klimawandel. Wir sind, das können wir als Zwischenergebnis sagen derzeit was den Klimaschutz betrifft die Nummer eins unter den Bundesländern. Wir haben erstmals im Jahr 2006 nach unseren Rohberechnungen, erstmals CO₂-Emissionssenkungen. Der Kollege Makor-Winkelbauer ist noch nicht ganz – (Zwischenruf Abg. Makor-Winkelbauer: "Die Zahlen werden im Dreimonatsrhythmus verändert."), warum kann ich das sagen, weil die fertige Statistik Austria zum Energieverbrauch da ist und wir haben erstmals Verbrauchsreduktion und eine deutliche Erhöhung des Anteils der erneuerbaren Energieträger beim Gesamtenergieverbrauch, also muss das bedeuten, dass wir erste leichte Reduktionen erreicht haben, aber das ist nur der Beginn, wir müssen viel mehr erreichen. Die deutsche Bundesregierung hat gestern ein großes Klimamaßnahmenpaket beschlossen mit dem Ziel bis zum Jahr 2020 minus 40 Prozent CO₂ runterzukriegen, 40 Prozent weniger CO₂-Emission bis 2020. Manchmal habe ich das Gefühl, wenn ich so etwas vorschlagen würde, dann würden alle sagen, der Grüne ist durchgeknallt oder sonst irgend etwas. Das ist das Ziel Deutschlands und es gibt ein ganz konkretes Programm oder zweites Beispiel London, keine kleine Stadt, das Ziel bis zum Jahr 2025 60 Prozent weniger CO₂-Emission. Also, da tut sich irrsinnig viel. Wir sind in guter Gesellschaft mit unseren ambitionierten Zahlen. Ich gebe dem Christian völlig Recht, dass es jetzt darum geht, aus dem Grundsatzbeschluss Energiewende ganz konkrete Maßnahmen zu realisieren. Wir haben deswegen nächste Woche den Start unseres Umsetzungsprozesses, wo sehr breit eingeladen wurde, wo de facto alle Betroffenen bis hin zum Beispiel zum Konsumentenschutz der Arbeiterkammer, weil ich halte es für wichtig, dass auch die soziale Frage da mitgedacht wird, Preisentwicklung die dadurch entstehen könnte, mit dabei sind und ich hoffe sehr, dass wir in einem knappen Jahr so weit sind, da noch einmal ordentlich aufzudoppeln im Bereich Energieverbrauchsreduktion und Ausbau der erneuerbaren Energieträger. Wir haben da große Ziele, Biosprit ist keine Lösung, das ist aus meiner Sicht kein Biosprit, sondern eigentlich ein Agrosprit, vor allem dann, wenn er aus dem Regenwald Brasiliens importiert wird. (Zweite Präsidentin: Herr Landesrat, darf ich Sie bitten, zum Schluss zu kommen.) Und der letzte Satz Frau Präsidentin, ja sehr gerne komme ich zum Schluss. Der letzte Satz aus mei-

ner Sicht, wenn man sich die Kosten die drohen im Bereich Klimaveränderung anschaut, in Deutschland 800 Milliarden Euro in den nächsten 50 Jahren Klimaschäden, wenn die CO₂-Emission so weiter nach oben geht, dann ist das ein Grundgebot von ökologischer Verantwortung und von ökonomischer Vernunft unseren Kindern und Kindeskindern gegenüber und deswegen müssen wir alle miteinander auch sehr darum kämpfen, dass die große Chance, die wir hätten, nämlich ein vernünftiges Ökostromgesetz nach deutschem Muster, dass die nicht verspielt wird. Was derzeit der Herr Minister Bartenstein vorgelegt hat, ist aus meiner Sicht eine Klimakatastrophe, denn damit würden die Emissionen nicht reduziert, damit würden wir tausende Arbeitsplätze in dem Bereich verspielen, also ein wirkliches Desaster. Deutschland zeigt uns, neben 50 anderen Staaten, die das gleiche Gesetz mittlerweile übernommen haben, zuletzt Ägypten, was möglich ist, nämlich 240.000 Arbeitsplätze, 44 Millionen Tonnen weniger CO₂, also es geht, wenn die politischen Rahmenbedingungen passen. Danke! (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke! Ich schließe die Wechselrede und wir kommen zur Abstimmung. Wir werden dabei so vorgehen, dass wir zunächst über die drei Abänderungsanträge, dann über die Gruppe 5 und schließlich über den Zusatzantrag Beschluss fassen werden.

Wir beginnen mit dem ersten Abänderungsantrag mit der Beilagen Nr. 1370/2007 "Abänderungsantrag der unterzeichneten freiheitlichen Abgeordneten zum Bericht des Ausschusses für Finanzen betreffend den Voranschlag des Landes Oberösterreich für das Verwaltungsjahr 2008 einschließlich Dienstpostenplan, Beilage 1350/2007, zur Budgetgruppe 5, Gesundheit, betreffend das 8. Gesundheitsziel" und ich bitte jene Kolleginnen und Kollegen, die dem Abänderungsantrag mit dieser Beilagennummer zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion heben die Hand.) Ich stelle fest, dieser ist mit Stimmenmehrheit abgelehnt worden.

Ich ersuche jene Kolleginnen und Kollegen, die dem Abänderungsantrag mit der Beilagen Nr. 1371/2007 "Abänderungsantrag der unterzeichneten freiheitlichen Abgeordneten zum Bericht des Ausschusses für Finanzen betreffend den Voranschlag des Landes Oberösterreich für das Verwaltungsjahr 2008 einschließlich Dienstpostenplan, Beilage 1350/2007, zur Budgetgruppe 5, Gesundheit, betreffend das Ziel 6 der Gesundheitsziele für Oberösterreich" zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion heben die Hand.) Dieser Abänderungsantrag ist mit Stimmenmehrheit abgelehnt.

Ich ersuche weiters die Kolleginnen und Kollegen, die dem Abänderungsantrag mit der Beilagen Nr. 1372/2007 "Abänderungsantrag der unterzeichneten freiheitlichen Abgeordneten zum Bericht des Ausschusses für Finanzen betreffend den Voranschlag des Landes Oberösterreich für das Verwaltungsjahr 2008 einschließlich Dienstpostenplan, Beilage 1350/2007, zur Budgetgruppe 5, Gesundheit, betreffend eine Studie zur schnelleren Umsetzung des neuen Schularztsystems" zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion heben die Hand.) Dies ist ebenfalls die Minderheit und abgelehnt worden.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Hauptantrag, das sind die Ansätze der Gruppe 5, in der Ihnen vorliegenden Fassung des Voranschlages. Ich bitte jene Kolleginnen und Kollegen des Landtages, die der Gruppe 5 als Hauptantrag zustimmen ein Zeichen mit der Hand zu geben (Alle Abgeordneten heben die Hand.) und stelle die einstimmige Annahme fest.

Wir stimmen über den Zusatzantrag ab mit der Beilagen Nr. 1373/2007 "Zusatzantrag der unterzeichneten freiheitlichen Abgeordneten zum Bericht des Ausschusses für Finanzen betreffend den Voranschlag des Landes Oberösterreich für das Verwaltungsjahr 2008 einschließlich Dienstpostenplan, Beilage 1350/2007, zur Budgetgruppe 5, Gesundheit, betreffend eine Schutzimpfung gegen Gebärmutterhalskrebs" und bitte jene Kolleginnen und Kollegen, die diesem Zusatzantrag zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion heben die Hand.) Dieser Zusatzantrag ist mit Stimmenmehrheit abgelehnt worden.

Ich eröffne die besondere Wechselrede zur Gruppe 6 und bitte den Herrn Berichterstatter um seinen Bericht.

Abg. **Weixelbaumer:** In der Gruppe 6, Straßen- und Wasserbau und Verkehr, sind 29.799.500 an Einnahmen und 372.787.900 Euro an Ausgaben vorgesehen. Diesem Voranschlag möge die Zustimmung gegeben werden.

Zweite Präsidentin: Danke, Herr Berichterstatter! Bevor ich den ersten Redner aufrufe, gebe ich Ihnen bekannt, dass zur Gruppe 6 ein Abänderungsantrag sowie ein Zusatzantrag vorliegen. Diese beiden Anträge haben die Beilagen Nr. 1374/2007 "Abänderungsantrag der unterzeichneten freiheitlichen Abgeordneten zum Bericht des Ausschusses für Finanzen betreffend den Voranschlag des Landes Oberösterreich für das Verwaltungsjahr 2008 einschließlich Dienstpostenplan, Beilage 1350/2007, zur Budgetgruppe 6, Straßen- und Wasserbau, Verkehr, betreffend Radwege" und 1375/2007 "Zusatzantrag der unterzeichneten freiheitlichen Abgeordneten zum Bericht des Ausschusses für Finanzen betreffend den Voranschlag des Landes Oberösterreich für das Verwaltungsjahr 2008 einschließlich Dienstpostenplan, Beilage 1350/2007, zur Budgetgruppe 6, Straßen- und Wasserbau, Verkehr, betreffend Kinderschippässe" für den Zusatzantrag und finden sich auf Ihren Plätzen vor. Es sind ebenfalls gemäß den Bestimmungen der Landtagsgeschäftsordnung diese beiden Anträge in die Wechselrede miteinzubeziehen. Ich eröffne diese Wechselrede mit Herrn Abg. Ecker.

Abg. **Ecker:** Geschätzte Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen. Ich möchte kurz Stellung nehmen zu einem wichtigen Straßenbauprojekt, besonders für die zwei Bezirke Rohrbach und Urfahr, das ist der Westring mit der vierten Donaubrücke. Das Projekt ist schon lange geplant und diskutiert. Jetzt ist die Planung abgeschlossen und die Umsetzung ist eingeleitet. Die Finanzierung wurde ausverhandelt, Dank unseres Landeshauptmannes Dr. Josef Pühringer und unseres Landeshauptmann-Stellvertreters Hiesl, damit wir auch die Finanzierung umsetzen bzw. absichern konnten. Die Straßenverbindungen sind besonders wichtig für unsere Pendlerinnen und Pendler, die nach Linz auspendeln müssen. Jeden Tag gibt es vor Linz einen Stau und dieser Stau wird, so glaube ich, ganz bestimmt nach der vierten Donaubrücke und des Westringes der Vergangenheit angehören. Die Bewohner des Bezirkes Rohrbach und Urfahr haben sich auch zusammengeschlossen über die Gründung der Initiative "Pro Westring", damit auch dieses Vorhaben vorangetrieben wurde. Ich glaube auch, dass die Entlastung der Bewohner der Stadt Linz eine wichtige Rolle spielt in diesem Zusammenhang, weil hier eine Studie aussagt, dass 30 bis 40 Prozent des Verkehrsaufkommens in der Rudolfstraße, auf der Nibelungenbrücke und bei der Kapuzinerstraße eingespart wird. Bei diesem Projekt wird auch die Umwelt entlastet, entlastet durch den Einbau von Filteranlagen und entlastet durch den täglichen Stau, was ja auch eine Umweltbelastung darstellt. Vorteile haben auch durch dieses Projekt die Verkehrsteilnehmer im öffentlichen Verkehr, da hauptsächlich der öffentliche Verkehr über die Busse erledigt und abgewickelt wird. Durch die U-Erweiterung wurde und wird der Verkehr aus unserer Sicht, aus Sicht der wirtschaftlichen, aufstrebenden Region der Bezirke Urfahr und Rohrbach sicher mehr werden

und daher brauchen wir diese Verkehrsverbindung und ich glaube, diese Verkehrsverbindung ist natürlich ein sehr, sehr wichtiges Projekt das jetzt 2009 angefangen wird und umgesetzt wird. Ich hoffe, dass wir in den nächsten Jahren dieses Projekt benutzen können und der Stau der Vergangenheit angehört. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Ich bedanke mich, nächster Redner ist Herr Kollege Ing. Öller.

Abg. Ing. Öller: Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! Ich habe einen Teil meiner Rede, meiner vorbereiteten Rede sehr stark kürzen können, weil er schon beim Kapitel Raumordnung abgehandelt worden ist, was die Bedeutung des Straßenbaus und seine Bezüge zur Raumordnung herstellt und habe auch einen Teil meines Wunschkataloges gekürzt, weil sonst hätte der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl zum Schluss gesagt, das Traummännlein kommt und das möchte ich auch nicht riskieren. Ich möchte nur auf ein paar wesentliche Dinge im Straßenbauprogramm 2008 eingehen.

Hier freut es mich, dass die B 309 endlich angegangen wird, das freut mich als Politiker des Landtages, als Innviertler Regionalpolitiker bin ich froh, dass mit dem Thema Innkreisautobahn begonnen wird, wenn auch nicht so, wie sich das viele wünschen würden, aber wenigstens das als gar nichts und jeder der da auf der Innkreisautobahn nach Linz fährt weiß, dass es ein dringendes Thema sein muss. Sehr positiv als Innviertler ist natürlich auch, dass die Umfahrung Altheim heuer fertig gestellt wurde. Was nicht positiv von mir aufgenommen wird, ist, wenn ich mir das Straßenbaubudget für das Jahr 2008 für das Innviertel anschau, dann habe ich, ich hoffe, dass ich richtig gelesen haben, nur eine sehr unterdotierte Mittelverteilung für unsere Region feststellen können. Ich habe da, glaube ich, insgesamt für Neubauvorhaben, 1,4 Millionen Euro glaube ich herauslesen können und was unsere Region betrifft, muss es die Maxime sein, dass wir massiv dran gehen müssen wichtige Verkehrsadern zu forcieren. Das ist einerseits die Verkehrsachse von Bayern in den Salzburger Raum. In Bayern stehen sie mit der Autobahn an der Grenze fast, und in Salzburg beginnt die nächste Autobahn, und dazwischen fahren sie durch alle Ortschaften durch. Entweder im Mattigtal oder drüben auf der anderen Seite des Bezirkes. Und auf der anderen Seite natürlich auch die immer wieder und schon so oft angesprochene Achse zwischen Ried und Salzburg, um nur ein paar ganz wichtige Dinge zu nennen. Auf Verkehrsachsen, wo auch der LKW-Verkehr rapide zunimmt, und die Bevölkerung stöhnt unter dieser, vor allem unter dieser LKW-Verkehrslast. Und darum wäre es für uns ganz schön, wenn diese Projekte auch ganz konkret im Gesamtverkehrskonzept mit Jahreszahlen und Finanzierungszahlen drin stehen würden, und wie alle Jahre führe ich wieder an, dass ich es nicht gerecht finde, wenn beim Straßenbau und Sanierungsprogramm der Gemeinden gewisse Gemeinden zur Gänze herausfallen, das finde ich deswegen nicht gerecht, weil auch diese Gemeinden ihre Umlagen zahlen, weil diese Gemeinden, oder die Gemeindebürger auch ihre Steuern zahlen, und dann müssten sie auch von diesem Kuchen nicht so viel, wie vielleicht nicht so gut bestückte Gemeinden, aber auch etwas von diesem Kuchen haben. Dankeschön. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Als nächstes zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Trübswasser.

Abg. Trübswasser: Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren! Mein Vorredner, Kollege Öller, hat, glaube ich, das Beispiel dafür geliefert, wie eine Region, die unter massiven Verkehrsproblemen oder -notwendigkeiten leidet, das gebe ich schon zu, dass eine Region, die von den Zentralräumen Salzburg und Linz relativ weit entfernt sind, sich Verkehrslösungen vorstellt. Und er hat jetzt in seiner Wortmeldung ausschließlich nur über Straßen gesprochen. Und das ist das, was ich sehr bedaure, und wo wir mit unserem Gesamtverkehrskonzept einen anderen Weg wollten und wollen. Und ich bin froh, dass Ver-

kehrsländeresrat Haider jetzt auch gekommen ist. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Haider: "Bin immer da gewesen!") Ja eh, von Angesicht zu Angesicht spricht es sich wesentlich leichter.

Und ich möchte ganz gern ein paar Worte sagen zu Mobilität, die aus meiner Sicht ein We-senszug unserer Gesellschaft geworden ist. Ob wir das wollen oder nicht, das ist jetzt die zweite Frage, es ist so. Wir müssen mobil sein, weil wir sonst Nachteile in der Bildung ha-ben, wir müssen mobil sein, weil wir sonst Nachteile im Beruf haben, und wir haben natürlich auch schlechtere Chancen in sozialen Kontakten und in kultureller Aktivität. Wir haben bei den Regierungsverhandlungen dankenswerter Weise mit dem Koalitionspartner vereinbart, dass wir erstmals in diesem Land den Verkehr uns gesamtheitlich ansehen. Dass wir sagen, eine Region braucht Mobilität, braucht Warenverkehr, hat individuelle Bedürfnisse, und wie können wir die am besten befriedigen. Ich darf Ihnen ein Beispiel geben. Nach Linz pendeln täglich 110.000 Personen. Das ist wichtig und richtig, braucht Linz, braucht vor allem auch das Umland, weil ja die Menschen in Linz zur Arbeit gehen. Das sind täglich 70.000 bis 80.000 Pkw. Diese Menge an Fahrzeugen aneinandergereiht, nicht fahrend, sondern im ste-henden Zustand, ist eine Strecke von Linz nach Innsbruck. Und jetzt stellen Sie sich einmal vor, diese Menge an Autos täglich nach Linz hinein zu bewegen, und wieder zurück. Wie können wir das am besten bewältigen? Und die Idee, dass wir den Verkehr gesamtheitlich sehen, und nicht nur als ein Problem der Straße, ist ja nicht neu. Das haben uns andere Länder vorgemacht. Und wir wissen, dass wir die Probleme nicht mit den Lösungen aus den 70er Jahren des vorigen Jahrhunderts bewältigen können.

Lassen Sie mich ein paar Worte zum Gesamtverkehrskonzept sagen! Wir sind so daran ge-gangen, dass wir bisher zwei Verkehrskonzepte immer gehabt haben. Verkehrsreferent Hai-der hat für den öffentlichen Verkehr ein Verkehrskonzept gemacht, Straßenbaureferent Hiesl ein hervorragendes Verkehrskonzept für den Straßenbau, und dann hat man die beiden Ordner genommen, hat sie nebeneinander gestellt, und gesagt, das ist das Gesamtver-kehrskonzept. Wir haben erstmals versucht, und da bedanke ich mich wirklich bei beiden, vor allem bei der Verkehrskordinierung, dem Herrn Dr. Höfler, das es uns gelungen ist, den Verkehr als gesamte Aufgabe zu sehen, und zu sagen, wo ist es sinnvoll, den Verkehr ein-zusetzen, wo ist es sinnvoll, Straßen auszubauen. Und was dabei herausgekommen ist, ist sozusagen ein Mix, ein integriertes Verkehrskonzept für Oberösterreich, ein Paradigmen-wechsel. Und es ist wirklich zum ersten Mal gelungen, diese beiden Verkehrssysteme nicht gegeneinander auszuspielen, sondern sie zu verknüpfen, und beide Vorteile zu nutzen.

Geschätzte Damen und Herren! Wenn wir den Klimaschutz ernst nehmen, wenn wir wissen, vor dem Kapitel Verkehr war der Umweltschutz dran, und wir wissen, dass wir etwas tun müssen, wir wissen, dass wir im Klimaschutz Handlungsbedarf haben, und wir wissen auch, dass der Verkehr momentan unser größtes Sorgenkind ist. Es hat sich bei der Industrie, im Wohnbau sehr viel getan, im Gegensatz dazu im Verkehr hat sich der Co²-Ausstoß seit 1990 beinahe verdoppelt. Wir liegen also gegen den Trend, minus, glaube ich, 18 Prozent, bei plus 14 Prozent ungefähr. Also, wir liegen mehr als 30 Prozent von den gesteckten Zielen entfernt, und wir wissen ganz genau, dass wir da extrem investieren müssen, dass wir um-denken müssen, und das nicht erst morgen, sondern gestern. Der GVK, oder das GVK, das Konzept ist wirklich ein ambitionierter Versuch, das Antworten bringt, die neu sind, die kreativ sind, und der die Gesamtfolgen erstmals berücksichtigt und abschätzt. Was wir wollen, ist nicht, den Gürtel enger zu schnallen, und ich stehe nicht hier, und führe einen Kreuzzug ge-gen das Auto, bitte nicht, mir dieses in die Schuhe schieben zu wollen, oder in die Räder schieben zu wollen, sondern was ich will, ich weiß schon, das Auto ist für viele die einzige Möglichkeit, mobil zu sein. Wir können nicht überall eine Schiene hinbauen, aber wir können

den Verkehr, der massenhaft stattfindet, der täglich stattfindet, wo wir wissen, wo die benötigten Verkehrswege sind, anders organisieren, umweltschonender, bequemer, wie man sieht, wie neue Garnituren der ÖBB uns zeigen, wir können ihn wesentlich preisgünstiger abwickeln, nämlich auch für die Individuen, für die Personen selbst. Wenn es uns gelingt, wir rechnen ja immer nur die Treibstoffkosten beim Auto, wenn man richtig Kilometerkosten rechnen würde, dann würden wir ganz anders rechnen, und wir wollen auch sicherer sein. Wir wissen ganz genau, dass der öffentliche Verkehr um ein vielfaches sicherer ist, bequemer ist, und natürlich auch für die Personen, die ihn benützen Nerven schonend und gesundheitsfördernd.

Wir wollen einen Beitrag zur Lebensqualität in diesem Land liefern, und wir wissen ganz genau, dass wir bereits Bereiche in Oberösterreich haben, wo sich die Interessen der Verkehrsteilnehmer mit jenen Menschen, die dort wohnen, massiv konterkarieren. Wir wissen ganz genau, dass immer mehr gesprochen wird, dass wir Lärmschutzmaßnahmen brauchen, dass Einhausungen gefordert werden, dass sogar Straßen verlegt werden sollen, weil die Menschen nicht mehr dort leben können, unter der Last des Verkehrs leiden. Wir wollen Verkehrslösungen für das Land, um es weiterhin am wirtschaftlichen Aufstieg teilnehmen zu lassen. Wir wissen ganz genau, dass wir zusätzlichen Verkehr brauchen, wir wissen ganz genau, dass zusätzlich Leute pendeln werden, dass zusätzlich noch Autos gekauft werden. Wir sind noch lange nicht am Ende der Motorisierung. Der Herr Dr. Höfler sagt das immer sehr pointiert, jetzt haben wir 500 Pkws auf 1.000 Einwohner. Das bedeutet, dass die Bevölkerung von Oberösterreich auf den Vordersitzen Platz findet. Aber wir werden wahrscheinlich 800 Autos erreichen pro 1.000 Einwohner. Und wir wollen diese Autos, oder diese Pkws nützen zum Vergnügen, vielleicht für Fahrten, die man nicht mit dem öffentlichen Verkehrsmittel machen kann, aber es ist unmöglich, so viele Straßen zu bauen, da wird mir Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl Recht geben, damit alle diese 800 Autos pro 1.000 Einwohner ständig auf der Straße herumfahren. Das ist nicht möglich. Das ist rein physikalisch nicht möglich, weil die Physik sagt uns, wo ein Körper ist, kann kein zweiter sein. Also, wir müssen uns was Neues einfallen lassen, wenn wir die Lebensqualität in dem Land erhalten wollen. Und ich werde nicht aufhören, dafür zu werben, für dieses Umdenken im Verkehr, und vielleicht wird es mir gelingen, dass Kollege Öller bei seiner nächsten Rede, oder einer seiner nächsten Reden, einmal sagt, es wäre doch fein, nach dem Innviertel eine leistungsfähige Verbindung der Innviertler Bahn zu haben. Dass man zum Beispiel eine Verlängerung der Salzburger Lokalbahnen nach Norden machen kann, oder dass es andere wirklich strategisch wichtige und leistungsfähige Verkehrssysteme gibt. Das würde nämlich viel Druck von den Straßen nehmen, und wir müssten nicht ständig neue Umfahrungen bauen.

Geschätzte Damen und Herren! Was wir heute machen, sind zum Teil Umfahrungen von Umfahrungen. Das sind Umfahrungen, die längst zugewachsen sind, wieder bebaut sind, wo neue Anrainer da sind, und wo wir nach neuen Räumen suchen, um den Verkehr wieder umzulegen. Das kann es wohl nicht sein, und wenn wir wissen, dass bei den bestausgebauten Straßen, wie zum Beispiel der A7 im Bereich Bindermichl, wir heute dort wöchentlich 10 mal einen Verkehrskollaps haben, dann wissen wir ganz genau, dass wir am Ende des Glaubens an das Automobil angelangt sind. Wir brauchen neue Systeme. Ich möchte mich an dieser Stelle, und da komme ich schon zum Schluss meines Beitrags, möchte mich an dieser Stelle beim Koalitionspartner bedanken, dass es erstmals dieses Gesamtverkehrskonzept gibt. Ich bedanke mich gleichermaßen beim Verkehrsreferenten, dass er einem sehr großen Auftrag zugestimmt hat, was den öffentlichen Verkehr betrifft. Möchte mich beim Kollegen Kapeller bedanken, dass er vor allem im letzten halben Jahr wirklich auch Druck gemacht hat, dass wir hoffentlich am 31. Jänner dieses Konzept verabschieden können. Und ich möchte mich natürlich auch bei den Verkehrsstrategen, bei der Verkehrs koordinierung

bedanken, und bei allen anderen Experten, bei meinem Vorgänger Gottfried Hirz, der viel in dieses Konzept, viel Know-how und viel Ambitionen hinein gesteckt hat, und ich hoffe, dass dieses Gesamtverkehrskonzept wirklich ein Paradigmenwechsel, einen Paradigmenwechsel bedeutet in der Verkehrspolitik des Landes Oberösterreich. Ich bin sehr zuversichtlich. Dankeschön. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Ich erteile Herrn Kollegen Helmut Kapeller das Wort.

Abg. **Kapeller:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! In Kapitel 6 wird unter anderem sowohl der Straßenbau als auch der öffentliche Verkehr dargestellt, ich werde mich daher zu diesem Kapitel zweimal ganz kurz zu Wort melden, und einmal zum Straßenbau und einmal zum öffentlichen Verkehr sehr kurz auch Position beziehen. Wie Sie sicherlich wissen, meine sehr verehrten Damen und Herren, steht das oberösterreichische Verkehrskonzept kurz vor der Fertigstellung und beinhaltet unter anderem zwei wesentliche Bereiche, nämlich auf der einen Seite den öffentlichen Verkehr und auf der anderen Seite den Straßenverkehr. Diese Tatsache dürfte beim Kollegen Steinkogler vorbei gegangen sein, weil er die Meinung hier heraußen beim Rednerpult vertrat, dass nur der Verkehrsreferent hier zuständig und säumig sei. In Wirklichkeit haben wir die Problematik, dass wir drei bzw. vier Landesräte haben, die hier zuständig zeichnen, nämlich den Landesrat Hiesl für den Straßenbau, den Kollegen Anschöber für die Umwelt, der Kollege Sigl war mit eingebunden, was die Raumordnung betrifft, und der Kollege Erich Haider für den öffentlichen Verkehr. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl: "Und der Herr Landeshauptmann als Finanzreferent!") Und der Herr Landeshauptmann natürlich als Finanzreferent, Herr Kollege Hiesl, aber der war natürlich nur immer informiert über die Ergebnisse der Diskussionen, und bei der Ausschussarbeit nicht anwesend. Aber das dürfte beim Kollegen Steinkogler vorbei gegangen sein.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben nach sehr langen und intensiven Beratungen den Großteil des oberösterreichischen Verkehrskonzeptes durchgearbeitet bzw. überarbeitet, und haben nun einen Punkt erreicht, wo ich guter Hoffnung bin, dass wir bei der bereits terminisierten Sitzung am 18. Dezember unsere Empfehlungen abschließen und über den Landtag an die Landesregierung weiterleiten können. Ob wir dabei zu einer einhelligen Meinung kommen werden, kann ich derzeit noch nicht sagen, sollte aber die Positionierung so wie beim letzten Unterausschuss bleiben, so wird es zumindest aus meiner Sicht, in einem Punkt Auffassungsunterschiede geben. Dass es sich dabei um ein sehr wesentliches Kapitel, nämlich das Kapitel des Straßenbaus handelt, dürfte ja zwischenzeitig bekannt sein. Einer der für uns wichtigsten Punkte war und ist sicherlich die Aufnahme der geplanten Straßenprojekte in das oberösterreichische Verkehrskonzept. Dies gilt einerseits für die regionalen Ausbaumaßnahmen im Straßenbau, und andererseits natürlich für die Vorhaben im wichtigen übergeordneten Straßenverkehrsnetz. Über die regionalen Straßenprojekte hat es in der letzten Unterausschusssitzung Bewegung gegeben, und es wird auch zur Auflistung der wichtigsten Projekte kommen, es wurde eine entsprechende Liste vom zuständigen Referenten Franz Hiesl vorgelegt, diese wird nun in das Konzept eingearbeitet. Leider ist es bei dem wichtigen, übergeordneten Straßennetz zu keiner Auflistung gekommen. Wir sind jedoch der Meinung, dass es notwendig ist, genau so wie in der ersten Fassung des Konzeptes, dass auch die geplanten Straßenbauprojekte des übergeordneten Straßennetzes in diesem Konzept angeführt werden müssen. Wir haben im Verkehrskonzept in allen Bereichen eine sehr detaillierte Planung, eine sehr detaillierte Formulierung aufgenommen, das muss natürlich auch den wichtigen Bereich des übergeordneten Straßenverkehrs mit den bereits bekannten und geplanten Projekten beinhalten. Ich verstehe daher überhaupt nicht, dass es in dieser wichtigen Frage keine einhellige Auffassung gibt, und die Grünen derzeit noch auf der Brem-

se stehen. Nachdem wir bis zur geplanten Sitzung noch einige Tage Zeit haben, hoffe ich jedoch, dass es noch zu einem Umdenken in diesem Bereich kommen wird, damit wir im Unterausschuss doch zu einer einhelligen Empfehlung an die Landesregierung kommen können.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich weiß ja, dass der Kollege Hiesl ganz gern alles hineinschreiben würde, und dass er gebremst wird dabei. Ihr werdet verstehen, dass wir das hinein geschrieben haben möchten, und daher werden wir das unterschiedlich behandeln, und die Empfehlungen dann auch so abgeben. Aber ich glaube, wir werden zu dieser Einigung kommen, dass wir es abhaken können, und sagen, wir haben unsere Arbeit beendet. Ich glaube nach wie vor, dass es notwendig ist, wenn wir ein umfassendes Konzept, wie es auch Gunther Trübswasser hier formuliert hat, dann ist es auch notwendig, genau so wie in der Erstfassung, dass es zu einer detaillierten Auflistung der Straßenbauvorhaben für ein funktionierendes übergeordnetes Netz kommt. Noch einmal mein Ersuchen die verbleibenden Tage bis zur Sitzung zu nützen, ein bisschen nachzudenken, vielleicht können wir dann bei den Beratungen im Unterausschuss auch hier jenes Ergebnis erzielen, das ich mir gerne wünsche, Kollege Anschöber, das ich mir gerne wünsche, damit wir zu einem umfassenden und vollständigen oberösterreichischen Verkehrskonzept kommen, das wir dann in unserer Empfehlung der Landesregierung vorlegen können. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Nächster Redner ist Herr Kollege Dr. Brunmair.

Abg. **Dr. Brunmair:** Werte Präsidentin, meine Damen und Herren! Ich kann mich an sich ganz gut beim Kollegen Kapeller anschließen. (Zwischenruf Landesrat Anschöber: "Das ist ja nicht das Wichtigste!") Ja, inhaltlich kann ich hier anschließen, muss aber zuerst ein bisschen ausholen. Es ist einmal die Geschichte des Generalverkehrsplanes, Generalverkehrskonzept hat man es dann gleich von Anfang an ein bisschen umbenannt und was dahinter steckt und warum, das ist eh bereits sehr deutlich oder ist jetzt deutlich vor Augen geführt.

Mehrere Jahre haben wir Anträge aus dem freiheitlichen Landtagsklub gestellt, dass auch Oberösterreich einen Generalverkehrsplan, ein Konzept, das alles beinhaltet was also für die Zukunft in der Verkehrspolitik notwendig ist, dass so etwas in Oberösterreich kommen muss, nach dem Vorbild des Bundesgeneralverkehrsplanes. Es war dann endlich soweit, dann hat es ein bisschen gedauert und dann sind also die Ausschussberatungen losgegangen und haben uns ja so etwa zwei Jahre jetzt beschäftigt und siehe da, beim Grundentwurf war ersichtlich, dass zwar die generellen Maßnahmen, das Programm, die Leitlinien ausgearbeitet sind und im Großen und Ganzen in Ordnung sind, dass aber das konkrete Maßnahmenprogramm sozusagen das Haupt- oder das Herz dieses Generalverkehrsplanes aus unserer Sicht völlig fehlen. Und es hat sehr lange gedauert hin und her, na wird das noch aufgenommen, kommt das hinein, wird unserer Forderung stattgegeben. Und bei der letzten Unterausschusssitzung hat zumindest einmal Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl eine eindeutige Aussage gemacht, er kann es sowieso nicht allein Recht machen und er wird sich also der Koalition beugen und wird den Grünen zuliebe, also das Wichtigste, das Herzstück dieses Generalverkehrsplanes, nämlich das übergeordnete Straßennetz (Zwischenruf Abg. Hirz: "Das ist nicht das Herz!") nachdem seit zwei Jahrzehnten - Das ist sehr wohl das Wichtigste für die staugeplagten Linzer. Für die Bürger ist es das Wichtigste, meine Damen und Herren, die jeden Tag durch Linz und rund um Linz im Stau stehen. Das sind die Pendler aus dem Mühlviertel, das sind aber auch jene, die aus dem Salzkammergut, aus dem Innviertel und wo auch immer her anreisen müssen und bis vor die Tore der Hauptstadt vielleicht dreißig, vierzig Minuten brauchen und dann dieselbe und noch längere Zeit, um in Linz dort hinzukommen, wo sie hinmüssen. Und es war da auch heute schon so ein bisschen die Diskus-

sion, dass also Autofahren aus Spaß betrieben wird, also da muss ich schon einmal für die Pendler, für die Berufstätigen, wo beide berufstätig sind und jeder an einem Arbeitsplatz, das Wort brechen, die können halt einmal nur mit dem Auto zur Arbeit fahren und brauchen ein Auto, um ihren Lebensunterhalt zu verdienen. Und hier dann schamhaft einen Autobahnring um Linz, damit endlich im Zentralraum eine ordentliche Infrastruktur da ist, denn nicht hinein-zuschreiben, das ist ein starkes Stück, wo wir sagen, da können wir nicht mit. (Beifall)

Der Zentralraum Linz als zentrale europäische Verkehrsdrehscheibe, das wissen wir auch, braucht einen Autobahnring. Die Stadt Wels hat bereits ein Autobahndreieck. Da ist es aufgrund der Geographie ein Dreieck geworden. Und in Linz, im Zentralraum, brauchen wir einen Autobahnring mit der Westumfahrung, Donaubrücke und der Ostumfahrung, wobei die Ostumfahrung so nahe wie möglich an der Stadt Linz platziert werden soll, raumordnerisch abzuklären, damit der Effekt der Entlastung und wenn irgendwo ein Stau ist, damit man ihn umleiten kann. Es gibt ja auch den technischen Fortschritt, dass wir Verkehrsbeeinflussungsanlagen haben und dieser Verkehr dann elegant umgeleitet werden kann, wenn es irgendwo staut.

Und ein Gespräch, das wir mit der Autobahnpolizei vor kurzem geführt haben, die haben auch gesagt, es ist eine tägliche Katastrophe und es ist ein täglicher Wahnsinn, was sich in Haid, Ansfelden bereits abspielt, wo es in die eine Richtung geht. Und ich erlebe das selber jedes Mal, wenn ich nach Linz rein muss um diese Zeit und die vom Mühlviertel kommen, glaube ich, da braucht man nichts hinzufügen. Also aus unserer Sicht, wir werden heute dieser Gruppe 6 nicht zustimmen, weil dieser wesentliche Teil im Generalverkehrsplan offensichtlich noch nicht zugesagt ist und wir werden auch dem Generalverkehrskonzept in diesem Fall nicht zustimmen. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Gabriele Lackner-Strauss.

Abg. **Lackner-Strauss:** Geschätzte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die S 10 ist nicht im Generalverkehrskonzept, weil da fährt, wie man so schön sagt, die Eisenbahn drüber und die Straße ist sicher. Erfreulicherweise hat die S 10 die Neureihung der Straßenprojekte überlebt. Das war ja eigentlich nicht sicher, die S 10 ist an einem seidenen Faden gehangen. Es ist vielleicht allen hier herinnen gar nicht bewusst, aber durch unseren Landeshauptmann-Stellvertreter Franz Hiesl und Landeshauptmann Dr. Josef Pühringer, die sich vehement in Wien beim Bund für uns eingesetzt haben, wurde der Ausbau sichergestellt. Dafür möchte ich mich ganz, ganz herzlich bedanken, sonst wäre die Straße vielleicht erst 2020 fertig gewesen. (Beifall)

Ich habe mich schon sehr oft zur S 10 gemeldet. Sie ist unsere Straße, wir brauchen sie in unserer Region, sie ist eine leistungsfähige Straße, unsere Lebensader von Linz bis zur tschechischen Grenze. Ich werde mich kurz halten, ich werde es stichwortartig machen, weil das schon oft gesagt wurde. Die S 10 ist wichtig für unseren Wirtschaftsraum, die Standortnachteile werden beseitigt, Betriebsansiedelungen werden forciert und Arbeitsplätze geschaffen, das ist ganz wichtig. Betriebe siedeln sich nur dort an, wo Straßen sind, so werden wir auch das Pendeln nach Linz reduzieren können. Es wird eine Entlastung der Ortsdurchfahrten sein und ganz sicher eine Erhöhung der Verkehrssicherheit, weil man weiß, dass auf Schnellstraßen weniger Unfälle passieren wie auf Landesstraßen.

Ein wichtiger Bereich dabei ist die Errichtung von Lärm- und Umweltschutzmaßnahmen und vor allen Dingen der bestmögliche Schutz der Anrainer und der betroffenen Bevölkerung. Wir haben mit dem Verein Pro S 10 der schweigenden Mehrheit eine Stimme gegeben, laut einer

IMAS-Umfrage wollen 82 Prozent die S 10, aber leider hat sie niemand gefordert. Die Bevölkerung braucht die Straße, aber es war so wie immer, die Gegner waren einfach lauter.

Vielleicht kurz eine Chronologie: Diese Straße wird jetzt gebaut von Unterweikersdorf bis Freistadt Nord. Es sind jetzt nur 22,3 Kilometer und die Gesamtkosten sind 689 Millionen Euro. Die Korridoruntersuchung hat im November 1999 begonnen, dann war der Beschluss der Umsetzung und da möchte ich mich auch noch einmal beim Landeshauptmann-Stellvertreter Franz Hiesel bedanken. Er hat mit einem sehr mutigen Schritt im Zuge eines Mediationsverfahrens alle Betroffenen miteingebunden, um diese Trasse gemeinsam zu finden. Im Juli 2004 war dann die Verkündung der Trassenentscheidung. Das ist in einem Gebiet, das sehr verbaut ist, eigentlich sehr, sehr schwierig.

2005 war der Beginn des Einreichprojektes, dann die Planungsgebietsverordnung gemäß § 14, 2008 im Juni wird der Abschluss der Umweltverträglichkeitsprüfung sein. Die Planung Bauprojekt, Ausschreibung und geplanter Baubeginn, und das freut mich am allermeisten, dass ich das da sagen kann, ist im Frühjahr 2009. Und wir hoffen und wir wünschen uns, dass zu unserer Landesausstellung 2013 die Straße, aber zumindest die Umfahrung Freistadt schon fertig ist. Bis jetzt sind 21 der betroffenen Objekte eingelöst worden. Ich würde sagen, somit ist die S 10 auf Schiene. Herzlichen Dank. (Beifall)

Aber der Verkehr besteht ja nicht nur aus Straße und Schifffahrt und Luftfahrt, sondern auch aus der Bahn und für uns ganz wichtig ist die Summerauerbahn. Wir haben im April im Landtag einen Beschluss gefasst, die Vorfinanzierung mitzutragen, wenn der Baubeginn 2008 oder 2009 ist, um dadurch den Baubeginn zu beschleunigen. Diese Resolution haben wir dann an das Bundeskanzleramt weitergeleitet und sie wurde dem Ministerrat vorgelegt. Eigenartigerweise verlangt die Bundesregierung aber jetzt, dass Oberösterreich und die Steiermark neben den üblichen Kostenanteilen die gesamte Vorfinanzierung zu übernehmen hat. Das ist natürlich nicht einzusehen. Es gibt auch eine neue Kostenberechnung, die weit höher gelegen ist als ursprünglich von 432 Millionen Euro auf 966 Millionen Euro und man überlegt auch nur mehr den Etappenausbau und vorerst nur für den Güterverkehr. Wir haben es schon vom Kollegen Gunther Trübwasser gehört, wie wichtig die Bahn auch für den Personenverkehr und darum glaube ich, müssen wir da auch Druck auf den Bund ausüben.

Herr Landeshauptmann Dr. Pühringer hat in der Landeshauptmännerkonferenz mit den Ländern verhandelt. Die Länder Oberösterreich und Steiermark haben eine gemeinsame Vorfinanzierung vorgeschlagen, die wird zurzeit vom Bund noch geprüft. Und ich verstehe eines nicht ganz, Österreich ist gerade im Schienengüterverkehr im europäischen Vergleich an der Spitze, sogar vor Schweden, der Schweiz mit großem Abstand auch vor Deutschland und Italien und die ÖBB verzeichnet einen Zuwachs im Güterschienenverkehr von 14 Prozent und macht übrigens auch Gewinn. Es ist zurzeit nicht leicht den Güterverkehr auf die Schiene zu verlegen. Das muss einfach logistisch auch passen und da hat unser Wirtschaftslandesrat Viktor Sigl im Rahmen eines Rioprojektes aus dem Innovativen Oberösterreich 2010 Akzente und Maßnahmen gesetzt, um die logistischen Maßnahmen für die Bahn zu erleichtern. Ich möchte dazu auch noch sagen, das strategische Programm Innovatives Oberösterreich ist ein Programm für innovative Regionalentwicklung und es hat den dritten Preis beim European Award für regionale Entwicklung gemacht. Ich glaube, da können wir im Land Oberösterreich ganz, ganz stolz sein, denn Präsident Barroso hat den Preis unserem Wirtschaftslandesrat persönlich überreicht. (Beifall)

Mit der Summerauerbahn geht es jetzt so weiter, dass im ersten Quartal die Länder und der Bund noch weiterverhandeln. Eines ist ganz klar, wenn wir uns vom Land Oberösterreich

nicht dafür einsetzen, das wird unser Landeshauptmann, da bin ich mir ganz sicher, wird der Ausbau der Bahn wieder zurückgesetzt. Eines ist sicher: Die Vorfinanzierung wird nur dann von unseren Ländern sichergestellt sein, wenn der Baubeginn 2008 oder 2009 ist, sonst bringt es uns einfach wirklich nichts mehr. Und ich habe das Gefühl, die Summerauerbahn hat bei der ÖBB anscheinend keine sehr hohe Priorität und darum wird es nach wie vor weiter an den Ländern Oberösterreich und Steiermark liegen, Druck zu machen, die weiteren dringlichen Maßnahmen zu setzen. Ich bitte alle um ihre Unterstützung, weil gerade in unserer Region, in der ländlichen Region ist es wichtig, kostengünstig erreichbar zu sein. Dankeschön. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Weinberger.

Abg. Weinberger: Sehr geschätzte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Oberösterreich als das Top Wirtschafts- und Arbeitsbundesland braucht zeitgemäße Verkehrsinfrastrukturen und gerade auch im Bereich des Inn- und Hausruckviertels sind Verbesserungen und Neubauten im Straßenbau höchst notwendig. Als oberste Priorität zählt bei uns der Ausbau und die Sanierung der A 8 der Innkreisautobahn, die in den Jahren 2008 bis 2016 ausgebaut werden wird, und zwar in zwei vollwertige Fahrstreifen und in einen Pannestreifen in voller Breite. So sieht es auch die Studie von Prof. Licka aus den Jahren 2003 und 2004 vor. Leider hat ein früherer Bundesminister namens Übleis eine Sparautobahn errichten lassen mit einer Kronenbreite von 24 Meter. Eine krasse Fehleinschätzung der Entwicklung unserer Region und dort gehört eben die Verkehrssicherheit maßgeblich verbessert, aber auch der Lärmschutz, der Anrainerschutz gehört hier wesentlich mit hineingenommen.

Erfreulicherweise kann ich bei diesem Budgetlandtag darüber berichten, dass wir vor kurzem die Umfahrung Altheim Ost im Verlauf der B 141 der Rieder Straße eröffnen konnten. Bis zur Errichtung und Eröffnung der Umfahrung Altheim West vor rund zwei Jahren sind rund 13.500 Fahrzeuge in 24 Stunden durch unser Ortszentrum in Altheim gefahren. Mit der Umfahrung Altheim West konnten wir eine Entlastung von rund 45 Prozent erreichen. Jetzt mit der Umfahrung Altheim Ost erreichen wir für unser Ortszentrum rund 65 Prozent, was natürlich sehr zum Nutzen der betroffenen Bevölkerung im Bereich von Lärm- und Schadstoffemissionen aber auch zur Hebung der Verkehrssicherheit, zur Entschärfung von Unfallhäufigkeitsstellen geführt hat. Mit der Umfahrung Altheim Ost konnten wir unseren größten Arbeitgeber, die Firma Wihag mit rund 400 Beschäftigten an das hochrangige Straßennetz direkt anbinden. In einer Rekordzeit von rund acht Monaten wurde die Straße in einer Länge von 2,5 Kilometer errichtet, mit einem Kostenaufwand von rund 5,5 Millionen Euro. Solche Projektrealisierungen machen natürlich Mut, dass weitere Straßenbauprojekte umgesetzt werden können. Es ist sehr erfreulich und ich danke dir, sehr geschätzter Straßenbaureferent, Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl, dass es auf Grund deiner Initiative gelungen ist, mit der Gemeinde St. Peter, mit der Ortsbauernschaft, mit den betroffenen Grundbesitzern, mit der Gemeindevertretung und der Regionalpolitik sowie mit der Agrarbezirksbehörde Gmunden einen passenden Trassenvorschlag für alle zu erreichen. Der im Juli abgesehnet wurde. Die Detailplanung ist im Gange.

Ich nehme an in drei bis vier Jahren wird man von der Grenze Braunau-Simbach bis zum Autobahnanschluss Ort auf einer B 148 fahren können, ohne Ortsgebiet zu durchfahren, eine Streckenlänge von 40 Kilometer, was sicher maßgeblich für uns alle eine Verbesserung ist. Schwieriger ist es bei der Trassenentwicklung im Raum Mattighofen/Schalchen. Aber auch hier wird unter dem bewährten Team von Hofrat Dr. Knötig und seinem Korridorerteam weiter gearbeitet. Die B 147 Braunauer Straße verbindet unsere Bezirkshauptstadt beziehungsweise

se das benachbarte Bayern mit Straßwalchen, mit dem Salzburger Flachgau. Ich denke, für das Mattigtal, für die Bevölkerung und die Wirtschaft ist eine doch zeitgemäße Straße höchst notwendig, besonders im Hinblick auf das große Ausbauprogramm der Firma KTM-Motorcycle in der Gemeinde Munderfing. KTM hat dort zirka 30 Hektar Betriebsbaugelände erworben, dies wird dazu führen, dass auch Munderfing, Pfaffstätt, Jeding in die Korridoruntersuchung hineinkommen, dass dann die Mattseer Landesstraße im Gemeindegebiet Munderfing hoffentlich schon angeschlossen werden kann an die B 147.

Natürlich gehört eingefordert, dass die Gemeinde Schalchen, insbesondere der Bürgermeister Kollege Fuchs die Gespräche mit den Planern und mit den Nachbargemeinden wieder aktiv aufnimmt, weil wir eine Verkehrslösung brauchen. Gar keine Lösung ist das schlechteste, was wir dort haben können. Der Bezirk Braunau und das Oberinnviertel verdient sich hier eine wesentliche Verkehrsverbesserung.

Ich hoffe, dass für die Oberinnviertler Gemeinden, ich nenne nur einige Franking, Haigermoos, Tarsdorf, Hochburg-Ach, einige wichtige Landesstraßenbauprojekte realisiert werden. Die Finanzierung ist gesichert und im nächsten Jahr dann auch angehen kann. Ein weiterer Punkt des Oberinnviertels ist das gemeinsame bayerisch-oberösterreichische Projekt der Salzachbrücke im Raum St. Pantaleon-Fridolfing in Bayern, denn die Brücke zwischen Etenau und Dittmoning ist für eine weitere Generalsanierung nicht mehr geeignet laut Aussagen der Brückenfachleute. Diese beiden Wirtschaftsräume brauchen eine tragfähige Brückenverbindung, die im wirtschaftlichen, kommunalen und gesellschaftlichen Bereich notwendig ist. Weiters ersuche ich auch noch den Ausbau der Kobernaußerwald Landesstraße von Höcken in der Gemeinde Lengau zur Bundesstraße 1, im Raum Straßwalchen, als wichtiges Innviertler Straßenbauprojekt, zu berücksichtigen. Im Bereich des Mautausweichsverkehrs, Herr Verkehrsreferent, hoffe ich, dass unsere Exekutive dem entsprechende Rechtsmittel und Rahmenbedingungen hat, um die Schlupflöcher zu schließen.

Zum öffentlichen Verkehr auch noch ein Punkt. Bei uns soll ja jetzt wieder das Regionalverkehrskonzept Zwei gestartet werden. Das Projekt Eins liegt seit 2001/2002 auf Eis, ich hoffe, dass wir hier wirklich etwas zusammenbringen. Ansonsten werden wird den Verkehr nicht in den Griff bekommen.

Abschließend ein Dankeschön dem Land Oberösterreich, Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl, Baudirektion mit Baudirektor Tinkler und allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern. Besonders auch den Straßenmeistern und Straßenmeistereimitarbeitern, weil uns diese in den Gemeinden immer auch eine gute Stütze und Unterstützung sind. In dem Sinne danke ich für Ihre geschätzte Aufmerksamkeit und wünsche unserer Infrastrukturoffensive einen weiteren guten Verlauf und gutes Gelingen. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Nächster Redner ist Kollege Helmut Kapeller.

Abg. **Kapeller:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin jetzt etwas überrascht, weil ich der Meinung gewesen bin, so wie jedes Jahr, dass der Straßenbau extra behandelt wird und dann der öffentliche Verkehr. Macht aber nichts. Ich habe ja ohnehin angekündigt, dass ich mich sehr kurz halten werde.

Ein sehr wesentliches Kapitel in diesem Verkehrskonzept, das wir zur Zeit diskutieren, ist natürlich der öffentliche Verkehr und ich bin sehr froh und sehr dankbar, dass sehr viele Maßnahmen, die von unserem Verkehrsreferenten Erich Haider angeregt worden sind, auch sehr ausführlich in diesem Konzept beinhaltet sind.

Sehr wichtige Vorhaben wurden im ursprünglichen Erstkonzept angeführt. Ich denke hier insbesondere an die City S-Bahn. Dann wurde das überarbeitet und dann ist plötzlich die City S-Bahn nicht mehr mit dem genauen Verlauf vom Hauptbahnhof bis zum Mühlkreisbahnhof beinhaltet gewesen, sondern nur mehr die Willensbildung, dass wenn der Bahnhof fertig ist, dass dann diese Bahn in Angriff genommen wird. Wie sie sicherlich wissen, ist das eine sehr wichtige Bahn und die gesamte Verkehrsplanung auch der Stadt Linz, auch von Oberösterreich ist natürlich auf diese Bahn ausgerichtet und wir haben sehr oft auch die notwendigen Beschlüsse in den Gremien über diese Bahn herbeigeführt.

Ich bin daher sehr froh, dass wir im Unterausschuss eine Formulierung nun gefunden haben, mit welcher wir uns ganz klar für diese wichtige Verbindung vom Hauptbahnhof Linz zum Mühlkreisbahnhof bekennen.

Im Verkehrskonzept werden auch die regionalen Verkehre angesprochen. Mein Vorredner hat ja bereits auch darauf hingewiesen, wie wesentlich und wichtig diese Verkehrskonzepte sind. Wir können sagen, dass überall dort, wo wir diese regionalen Verkehrskonzepte haben, die Fahrgastzahlen zunehmen und sind hier sehr gut und sehr positiv unterwegs.

Wir haben in zehn Regionen die Regionalverkehrskonzepte bereits realisiert. In vier Regionen von diesen zehn hat es dann Zusammenlegungen gegeben und wir haben natürlich noch einige Regionen, wo wir dabei sind, diese Verkehrskonzepte umzusetzen, so beispielsweise das Regionalverkehrskonzept Salzkammergut, das sind die Bezirke Vöcklabruck und Gmunden, welches im Frühjahr 2008 umgesetzt wird. Hier freut es mich ganz besonders, dass es gelungen ist, die Kammerer Bahn, also den Kammerer Hansl hier wieder verstärkt mit einzusetzen. Das ist genau das, was wir brauchen, auch im Sommer für die Badegäste, die zum Attersee mit einem öffentlichen Verkehrsmittel fahren wollen. Und da möchte ich mich bedanken, dass Erich Haider hier auch ganz massiv dahinter gewesen ist, dass wir die Kammerer Bahn retten konnten.

Das Regionalkonzept Linz-Südwest wird in zwei Teilen voraussichtlich Ende 2008 umgesetzt. Dann die endgültige Umsetzung dieses Konzeptes ist natürlich dann in der Folge die Straßenbahnlinie auf das Harter Plateau, wo wir voraussichtlich im Herbst 2011 hier das realisieren können.

Das Regionalkonzept im Großraum Wels. Ebenfalls ein sehr wichtiges Regionalkonzept, ist für das Jahr 2009 geplant, ebenso das Verkehrskonzept im Innviertel, wo die Weiterführung der Planung ab 2005 läuft und eine Umsetzung ab 2009 ins Auge gefasst wurde. Und der gesamte Bezirk Grieskirchen hat einen Planungsbeginn im Herbst 2008 und soll ebenfalls 2009 umgesetzt werden. Sie sehen, meine sehr verehrten Damen und Herren, ganz wichtige verkehrspolitische Maßnahmen, die wir hier umsetzen.

Einen Punkt möchte ich noch kurz ansprechen, weil er uns auch sehr stark am Herzen liegt und mir insbesondere, das ist die Barrierefreiheit im öffentlichen Verkehr. Hier geht es darum, dass man natürlich dafür sorgen muss, dass es zur behindertengerechten Gestaltung der Gehwege und der Überquerungshilfen kommt. Und nicht nur das, es geht auch um den behindertengerechten Zugang zu den Bahnhöfen und Haltestellen sowie die Benützung des öffentlichen Verkehrs. Hier möchte ich mich ebenfalls bedanken. Hier ist es nach intensiven Diskussionen gelungen, dass wir die TALENT-Garnituren angeschafft haben. Ein wesentlicher Qualitätssprung in diesen Bereichen. Im Verkehrskonzept wird, Kollege Trübswasser, und wir haben ja viel darüber diskutiert, dieses Thema der Barrierefreiheit auch immer wie-

der angesprochen. Das ist richtig und das ist gut so und wir bekennen uns natürlich auch dazu.

Was mich auch besonders freut, dass es gelungen ist in relativ kurzer Zeit, mit dem Flughafendirektor Dipl.-Ing. Kunesch Kontakt aufzunehmen und den Flughafen Linz ins Verkehrskonzept mit hineinzubringen. Es war nicht so leicht in den Diskussionen, im Geplänkel um die Diskussionen herum, aber trotzdem ist er jetzt im Konzept angeführt. Und es ist ganz wichtig, denn beim Verkehrskonzept, wo wir über Straße und Schiene sprechen, gehört natürlich der Flugverkehr sowohl im Charterverkehr und Linienverkehr, aber auch im Frachtverkehr mit dazu. Genauso wichtig ist es, wie der Flughafen Linz angebunden ist an die öffentlichen Verkehrssysteme und an die Stadt und wir erfüllen damit natürlich auch eine Forderung des Rechnungshofes.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich komme schon zum Schluss. Ich möchte mich bedanken beim Verkehrsreferenten Erich Haider für die Unterstützung, für seine Initiativen für den öffentlichen Verkehr und ich bedanke mich natürlich bei allen Kolleginnen und Kollegen, die auch immer wieder für den öffentlichen Verkehr eintreten. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Kollege Pilsner.

Abg. **Pilsner:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geschätzten Damen und Herren! Die Verkehrsbedürfnisse sind sehr stark angewachsen. Die Oberöreicher sind äußerst mobil. Zirka 82 Prozent der Oberöreicher sind täglich unterwegs. 3,17 Millionen Wege werden täglich zurückgelegt für die Fahrt in die Arbeit, in die Schule, zum Einkaufen oder auch zur Erholung. Dazu braucht man natürlich sichere Verkehrswege.

Im möchte mich auch in diesem Rahmen bedanken beim Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl und beim Landeshauptmann-Stellvertreter Haider und beim Landesrat Ackerl für die Unterstützung unseres Radweges entlang der B 134. Ich glaube, es ist ein sehr gelungenes Projekt und wir sind sehr zufrieden mit diesem Radweg und er bringt auch eine entsprechende Sicherheit mit sich. Ich möchte mich noch bedanken beim Kollegen Hiesl. Ich hoffe, es wird funktionieren und es wird passieren, dass wir die Umfahrung Eferding wirklich zeitgerecht starten können, dass wir auch das Versprechen, das wir beide gemacht haben, dass wir das auch entsprechend dann einbringen können.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Es geht um die Verkehrssicherheit, habe ich schon gesagt. Damit unsere Straßen sicherer werden, muss jeder und jede Einzelne seinen Beitrag dazu leisten. Natürlich müssen Unfallzahlen publiziert werden, um auf Entwicklungen aufmerksam zu machen und um zum Nachdenken auch entsprechend anzuregen. Ich denke mir aber, es macht keinen Sinn, bei jedem leichten Anstieg der Unfallzahlen ein Desaster herbeizureden und unkontrollierte Gegenmaßnahmen zu fordern. (Zwischenruf Abg. Mag. Steinkellner: "Nicht lesen!")

Trends und damit auch die Problematiken dahinter zeigen sich erst über einen längeren Zeitraum, wie wir wissen. Aus diesem Grund ist es Verkehrsreferenten Landeshauptmann-Stellvertreter Haider besonders wichtig, mit vielen Maßnahmen auf Bewusstseinsbildung abzielen. Bewusstseinsbildung, Aufklärung und Information, lieber Günter, auch für dich, (Zwischenruf Abg. Mag. Steinkellner: "Nicht lesen!") stehen an erster Stelle in der Verkehrssicherheitsarbeit.

Jeder Euro, der in der Bewusstseinsbildung investiert wird, ist eine gute Investition. Natürlich sind auch Kontrollen durch die Exekutive ganz wichtig, wozu die Exekutive auch eine zeitgemäße Ausrüstung, aber auch mehr Personal benötigt. Und der Kollege Stanek hat ja sich gestern gemeldet und hat gesagt, gerade was die Kontrolle beim Alkoholismus betrifft, es passiert zu wenig. Ich glaube, ganz einfach ist halt wichtig, dass wir auch mehr Exekutivbeamte draußen haben und auch mehr eingesetzt hätten.

Ich glaube aber, es sind auch trotzdem sehr viele andere Dinge passiert, die nicht erwähnt wurden. Weil das Thema ist ja eigentlich schon gestern oder vorgestern schon kurz angeredet worden. Der Kollege Haider hat in seinem Bereich gerade das Jugendtaxi sehr forciert und ich habe mir angeschaut, 2006 haben zirka 60 Gemeinden Gebrauch gemacht von diesem Jugendtaxi und es sind auch Kosten von 185.000 Euro investiert worden. Ich glaube, gerade wo es darum geht, Jugendliche nicht alleine auf der Straße zu lassen, sondern abzuholen, einzubinden, ist eine sehr gute Sache.

Ich möchte eine Aktion noch hervorheben. Das ist die Aktion "Mach dich sichtbar". Gerade und vor allem für die ältere Generation. 50.000 Sicherheitsbänder sind bereits schon ausgegeben worden und ich habe heute gehört, 1.500 Anfragen sind bereits im Büro und werden bearbeitet. Man sieht, diese Kampagne bringt sicherlich Früchte.

Aber wirklich nachhaltige Ergebnisse werden wir nur dann erzielen, wenn wir die Verkehrsteilnehmer, insbesondere die jungen davon überzeugen können, dass vorsichtiges und rücksichtsvolles Verhalten im Verkehr angebracht ist. Und auch hier gibt es die verschiedensten Aktionen. Ich nenne nur zum Schulbeginn die große Kampagne, ich rede aber auch von den Motorradfahrtrainings, die angeboten werden und vieles mehr. Es gäbe eine ganze Liste an Aktivitäten, die hier eingebracht werden. Aber neben einer gesunden Umwelt ist die Verkehrssicherheit eines der wichtigsten Grundbedürfnisse der Bevölkerung. (Zwischenruf Abg. Mag. Steinkellner: "Nicht lesen!")

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die Erhöhung der Verkehrssicherheit ist daher eine verkehrspolitische Daueraufgabe. Das mit Unfällen verbundene Leid, aber auch die volkswirtschaftlichen Verluste rechtfertigen einen konzentrierten Mitteleinsatz. Daher glaube ich, ist jeder Euro gut investiert und ich möchte mich auch von dieser Stelle auch bedanken bei unserem Verkehrslandesrat Erich Haider, möchte mich aber auch bedanken beim Hofrat Prummer von der Verkehrsabteilung, beim Hannes Knipp vom Büro Haider, aber auch bei der Andrea Kritzinger, die sich sehr engagiert und sich immer sehr einbringt, wenn es um die Sicherheitsaktivitäten geht.

Liebe Günter Steinkellner! Auch wenn man Teile runterliest, ist es immer gescheiter, man liest was Gescheites herunter, weil man sagt nicht immer was Gescheites, wenn man frei redet, möchte ich dir nur sagen. Danke. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Nächster Redner ist Herr Kollege Ewald Lindinger.

Abg. **Lindinger:** Geschätzte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl: "Hast das eh nirgends mitgehen lassen?") Das gehört dem Haus und wird wieder zurück gegeben. Es wird ums Salz gehen.

Aussage von Landeshauptmann-Stellvertreter Franz Hiesl im Rahmen der Bürgermeisterakademie in Traunkirchen: Keine Salzstreuung mehr auf Güterwegen, sonst kommt es zu einer Kürzung der Landesförderung um 50 Prozent bei der Güterwegsanierung.

Das heißt, Salz sparen, wo es geht und weniger oder gar nicht. Aber Salz sparen heißt aber auch, auf Güterwegen und sehr viele Bürgermeister sitzen ja auch hier im Oberösterreichischen Landtag und vertreten ihre Gemeinden in den Güterwegverbänden, die wissen, dass Güterwege meistens auf exponierten Strecken sind und Güterwege verbinden die entlegenen Ortschaften mit ihren zentralen Verkehrswegen.

An einem Beispiel, Güterweg Altpernstein hat bis zu zehn Prozent Steigung dort zur Jugendburg. Altpernstein fahren auch sehr viele junge Menschen zu ihren Seminaren, zu ihren Schulungen und liegt so auf 800 Meter Seehöhe und die Burg hat 90 Betten und ist rund um die Uhr, ist ein Ganzjahresbetrieb die Burg Altpernstein. Wenn ich jetzt als Verantwortlicher dort nicht mehr salzen darf, dann ist das eine Gefährdung der jungen Menschen, die sicher dort hinaufkommen wollen und auch wieder runter kommen wollen. Außerdem fahren auch sehr viele Schulbusse auf diesen Straßen, auf den Güterwegen und sehr vielen Bürgermeistern wird es auch schon so gegangen sein, dass sie auf einmal vor Gericht gestanden sind, weil jemand geklagt hat, dass die Streuung nicht so funktioniert hat oder zumindest geglaubt hat, dass die Streuung nicht so funktioniert hat.

Ich verstehe die Problematik der Salzstreuung, aber dort, wo es notwendig ist, werden wir auch in Zukunft streuen müssen, um die Sicherheit auf der Straße zu gewährleisten. Ich verstehe also die Folgen, dass Chloridwerte im Grundwasser zu finden sind, dass Staubbelastung auch dazu führt nach dem Salzen und wahrscheinlich werden wir auch den Anschober-Hunderter auf der A 1 haben wegen dieser Feinstaubbelastung wegen Salzen, Korrosion bei Beton, bei Brücken, bei Stahlträgern und zu guter Letzt auch bei den Kraftfahrzeugen.

Also Salzstreuung sparsam auf den festgelegten Straßenzügen, aber man soll auch nicht vergessen auf die Haftung der Gemeinden, die dafür haften und da wird man auch sich etwas überlegen müssen.

Aber was ganz verwunderlich war für mich und für einige Kollegen, die Richtlinie, die es gibt für die Winterdienstkosten vom 10. 2. 1992. Die sagt aus: Jene Gemeinden, die im ordentlichen Haushalt die 8,720.000 Grenze überschreiten, bekommen keinen Ersatz mehr für den Winterdienst auf den Landesstraßen. Das heißt, dass 38 Gemeinden in Oberösterreich, die im Haushalt über 8,7 Millionen Euro liegen, keinen Ersatz mehr bekommen, naja zirka 6.000 Euro, war also doch der durchschnittliche Ersatz. Dann kann man sich ausrechnen, wie viel Geld sich hier unser Straßenreferent erspart und die Gemeinden mehr belastet werden. Ich ersuche, dass man hier eine Regelung findet, um die Gemeinden zu entlasten und nicht weiterhin mehr zu belasten. Ich verstehe schon, dass zirka 3.500 Kilometer Landesstraßen sehr viel von den Gemeinden betreut werden und dass auch das hier eine schwerwiegende Rolle spielt.

Es gibt einige Beispiele und ich hab zufällig Windhaag bei Perg gefunden, die 70.000 Euro Winterdienstkosten haben inklusive 20.000 Euro für die Landesstraßen. Der Bürgermeister schreibt in einem Artikel, dass er 40 bis 60 Prozent ersetzt bekommt und abgerechnet bleiben dieser Gemeinde auch noch immer 60.000 Euro für den Winterdienst in einem durchschnittlichen Jahr oder die Gemeinde Sarleinsbach, die 55.000 Euro laut ihrem Haushalt für den Winterdienst auf Güterwegen aufwenden und auf Landesstraßen auch 55.000 Euro, 110.000 Euro und für den Landesstraßenanteil bekommen sie 30.000 Euro ersetzt laut dieser Richtlinie. Das heißt, dass diese Gemeinde auch noch 80.000 Euro zu verwenden hat aus ihrem Budget, aus den ordentlichen Einnahmen für den Winterdienst und das ist schon eine sehr hohe Belastung für die Gemeinden. Es gäbe noch einige Beispiele, dass die Win-

terdienstkosten auf Landesstraßen die Finanzmittel binden und dadurch Investitionen nicht möglich sind und Vorhaben müssen zurück gestellt werden. Laut Aussage von Landesrat Stockinger sind dadurch die Gemeinden schon sehr, sehr belastet.

Zu einer zukünftigen Arbeit noch eine Anmerkung dazu. Wir werden in Kürze beim Unterausschuss Straßengesetznovelle die Beratungen eingehen. Und hier soll es auch zu einer Änderung kommen, die wiederum die Gemeinden mehr belastet, dass zum Beispiel auf den Straßen der Winterdienst, auf den Radwegen die Gemeinden den gesamten Winterdienst in Zukunft leisten sollen.

An einem Beispiel einer Gemeinde, der Gemeinde Ebensee. Lieber Kollege Steinkogler! Fünfzehn Kilometer dieses Radweges, des Salzkammergut-Radweges müsste dann die Gemeinde Ebensee den Winterdienst leisten und das würde zu einer jährlichen Belastung, Neubelastung der Gemeinde von 75.000 Euro führen. Ich glaube, das ist auch für Ebensee eine sehr hohe Belastung und ich glaube, wir werden doch eine Lösung finden bei diesem Unterausschuss, damit wir in Zukunft die Gemeinden nicht mehr belasten, sondern entlasten. Das ist unser gemeinsames Anliegen und wir werden auch sparsam mit unserem Salz umgehen auf den Straßen.

Zweite Präsidentin: Bedanke mich. (Beifall) Ich erteile Herrn Klubobmann Steinkellner das Wort.

Abg. Mag. Steinkellner: (Unverständliche Zwischenrufe) Nein, wird nicht gelesen! Es sind zwei Anträge. Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren! (Unverständlicher Zwischenruf Abg. Pühringer) Kollegin Pühringer, wenn du willst, lese ich dir den Antrag sehr genau vor. Aber, du siehst, ich habe ja keine Brille mitgenommen, also kann ich es gar nicht so genau. (Unverständlicher Zwischenruf Landesrat Anschober) Wir bringen einen Änderungsantrag, und der wird auch die Grünen freuen, der trifft nämlich den Radwegebau. Und ich glaube, wenigstens hier sollten wir alle gemeinsam den Straßenbaureferenten drängen, dass die Radwege etwas intensiver ausgebaut werden. Und weil ja zuerst der Kollege Pilsner auch gesprochen hat, - wo ist er? Dort! – bitte, unterstütze diesen Antrag. Denn, ein besonderer Radweg liegt mir am Herzen, dass du vom Bezirk Eferding über Leonding entlang der Lilo auch nach Linz reinfahren könntest. Das wäre ein wunderschöner Radweg. Er wäre eben und er würde wirklich für den Tourismus sehr viel bringen.

Und der zweite Antrag, der wird sicherlich von der ÖVP die Zustimmung bekommen. Wer ist von der ÖVP in Oberösterreich hier jetzt im Sitzungssaal abstimmungsberechtigt und auch Mitglied des Bundesvorstandes? Ich kenne mich bei der Struktur nicht so aus, Franz Hiesl würde natürlich mitstimmen, weil er ist Mitglied des Bundesvorstandes, bei den anderen weiß ich es nicht. Ich rufe nur in Erinnerung, dass der Bundesparteivorstand (Zwischenruf Landesrat Anschober: "Alle Radfahrer?") – zum ersten Antrag selbstverständlich! – Jetzt kommen wir zum zweiten Antrag. Rudi Anschober, bist du im Bundesvorstand der ÖVP? Das wäre mir neu, aber wie auch immer. (Unverständliche Zwischenrufe) Hier geht es darum, dass man für die Kinder die Kinder-Schipässe gratis anbietet. Und du weißt, nachdem du Mitglied des Bundesvorstandes bist, dass das auch eine Forderung der Bundes-ÖVP geworden ist. Also, für den Fall, dass sie bis jetzt nicht weiter transportiert worden ist an die ÖVP-Kolleginnen und Kollegen, dann sage ich es jetzt von dieser Seite, aber du kannst es dann nachher bestätigen. Es ist so! Stimmt's? (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl: "Die Forderung ist super!") Also, hier treffen wir uns, da haben wir einen Konsens. Keinen Konsens haben wir, Franz Hiesl, wenn wir einen Generalverkehrsplan machen und da machen wir verschiedene Bereiche, die verstecken wir. Da muss man unglaublich genau

deine Pressedienste verfolgen. Da weiß man viel mehr, als vom Generalverkehrsplan. Eigentlich wäre es gescheiter, man macht eine so genannte Bündelung deiner Pressepapiere, dann hat man ein relativ gutes Verkehrskonzept. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl: "Wäre eine gute Lösung!") Es ist grundsätzlich in Ordnung, aber weißt du, eigentlich sollte dieser Landtag hier auch noch etwas mitbeschließen, immerhin gibt er dir ja viel Geld, dass du diese Pressekonferenzen – diese Baumaßnahmen tätigen kannst. Dafür gibt er dir wahrscheinlich zuwenig Geld.

Ich werde dann auch sehr gespannt sein, wie diese sechsspurige Breite bei der Innkreis-Autobahn mit den zwei Fahrstreifen ausschauen wird. Ich bin ja froh, dass wenigstens das so gebaut wird. Eh in Ordnung! Man findet in irgendeiner Form eine Lösung, damit man auch den Koalitionspartner glücklich macht. Es gibt also nur zwei Fahrstreifen, dafür haben wir eine relativ große Breite. Auch in Ordnung! Bei der Ostumfahrung von Linz jetzt, wäre es eigentlich einmal klar, da man den Westring ja baut. Ich bitte dich, dann fangen wir doch endlich einmal an, dass man bei der Ostumfahrung die Trasse freihält. Rede mit deinem Kollegen in der Landesregierung, Viktor Sigl, der ist für die Raumordnung zuständig, und schauen wir, dass wir die Trasse freihalten. Dann haben wir irgendwann einmal einen Autobahn-Ring und es geht ja um unsere Wirtschaft. Es ist ja vollkommen falsch, dass man glaubt, wir ziehen hier international groß den Verkehr an. Achtzig Prozent ist Ziel- und Quellverkehr, Rudi Anschöber als Umweltreferent, er kennt die Daten genau, und er möge sie bitte auch den Abgeordneten seines Klubs mitteilen, damit hier nicht die Straßen verhindert, sondern entsprechend ausgebaut werden. (Unverständlicher Zwischenruf Landesrat Anschöber)

Also, wenn der Franz Hiesl zum Beispiel beim Umfahrungsausbau so rasch und so tatkräftig arbeiten würde wie etwa Erich Haider bei seinem Verkehrskonzepten, naja da hätten wir eigentlich keine Probleme mehr im Straßenbau, weil der Erich macht ein Verkehrskonzept nach dem anderen. Überall haben wir schon was, nur die Straßen fehlen noch. Also, nimm dir ein bisschen ein Beispiel und sei doch etwas schneller. (Unverständliche Zwischenrufe) Im übrigen, glaub ich auch, dass es notwendig wäre – tue dich jetzt nicht mit dem Umweltreferenten da dich irgendwo unterhalten, der bremst dich ja immer beim Straßenbau – Franz Hiesl, die Frage ist auch, wann wirst du die Mühlviertler Autobahn bis an die tschechische Grenze durchsetzen? Da hätte ich gerne dann bei deiner Wortmeldung Auskunft darüber, weil man kann, auch wenn dort weniger Menschen leben, nicht einfach sagen, das ist jetzt egal, das soll in einem durchgebaut werden. So viel Unterschied und so eine große Distanz ist das dann auch nicht mehr. Und wenn man schon die Baustelleneinrichtung hat, die paar Kilometer sollte man dann schon bis nach Tschechien durchmachen. Aber, ich sehe jedenfalls von Seiten der Beamten, seitens der Baudirektion Kopfnicken. Es wird ein bisschen auf das Geld verwiesen. Wir wären ja hier, wir wären ja dazu bereit, als Landtag etwas mehr Geld hineinzugeben, aber Franz Hiesl als Baureferent muss auch wollen, damit er das Geld von uns zur Verfügung gestellt bekommt. (Zwischenruf Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl: "Das Wollen wäre da, aber das Können nicht!") Ich glaube, diese zwei Anträge – einerseits die Kinder-Schipässe andererseits die Radwege, sollten jedenfalls von den Grünen einerseits als auch von der ÖVP andererseits unterstützt werden. Und ich gehe davon aus, dass wir damit mehrheitsfähig werden, danke. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Danke. Zu Wort gemeldet ist Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Hiesl.

Landeshauptmann-Stellvertreter **Hiesl:** Frau Landtagspräsidentin, meine sehr geehrte Damen und Herren! Ich wollte mir in Wahrheit überhaupt keinen Zettel mitnehmen, aber ich

muss dem Günther Steinkellner zumindest beweisen, dass wir gut vorbereitet sind. Zum Thema S10, wenn ich dort beginnen darf, ist festgeschrieben, dass im Jahr 2009 mit der S10 begonnen wird. Der erste Abschnitt bis Freistadt Nord ist fertig projektiert. Dort arbeiten wir bereits an der Hauseinlöse. Es gibt hier einen Bericht vom 29. November 2007. Er wurde in Oberösterreich in der vorigen Woche von der Asfinag präsentiert. Da ist alles detailliert dargestellt. Die Bauzeitpläne sind drinnen. Also, es braucht niemand Angst haben, dass bei der S10 etwas in Schwebelage ist oder etwas nicht geklärt ist. Richtig ist, dass man die S10 in einen Teil eins und einen Teil zwei eingeteilt hat. Die S10 Teil eins ist Unterweikersdorf bis Freistadt Nord und der Teil zwei Freistadt Nord bis Wulowitz, wird von der Planung her überarbeitet. Das ist in Ordnung, das ist zulässig. Der Minister trägt die Verantwortung, und da haben wir vereinbart, dass man die bestehende Planung evaluieren wird und möglicherweise sich die Ausbauquerschnitte beziehungsweise Tunnellängen anschauen wird.

Zur Linzer Ostumfahrung wiederhole ich das, was ich regelmäßig in den Ausschüssen sage. Solange der Westring nicht im Bau ist, werde ich bei der Ost keine Maßnahmen setzen. Denn, die Gefahr ist zu groß, dass wir zu viele Baustellen zusammenbringen. Wir brauchen die Ostumfahrung auch erst nach 2015. Solange die S10 nicht fertig ist, würde eine Ostumfahrung keinen Sinn ergeben. Bin aber mit dir einer Meinung, dass man die Ostumfahrung einmal brauchen wird. Du hast allerdings mit den rechtlichen Möglichkeiten keine Chance, zurzeit eine Trasse festzumachen, ohne dass du eine Detailplanung vorher drüber legst. Und meine Aussage steht, sobald der Westring in Bau ist, wird im Osten untersucht und wird eine Trasse gesucht.

Zum Kollegen Lindinger, Güterwegthema: (Zwischenruf Abg. Lindinger: "Da bin ich!") Da ist der Kollege! Wir haben den Gemeinden nicht verboten, dass sie kein Salz einsetzen können im Güterwegbereich. Wir haben nur auch als Ergebnis des schwierigen Winters 2005/2006 in allen Bereichen evaluiert und sind zur Auffassung gekommen, dass es keinen Sinn ergeben kann, im Güterwegnetz großflächig das Auftaumittel Salz einzusetzen. Die Verantwortung liegt immer bei der Gemeinde. Und es wurde auch den Gemeinden selbstverständlich signalisiert, dort wo extreme Situationen sind, wird Salz nach wie vor das Gescheiteste sein. Wir haben aber bei dieser Bürgermeisterakademie auch nachgewiesen, dass die Oberfläche des Güterweges nicht so stabil ist, dass das Salz dort einen Sinn ergeben täte, und infolgedessen die Lebensdauer der Güterwege radikal verkürzt wird. Wenn die Lebensdauer verkürzt wird, haben wir einen riesen Erhaltungsaufwand. Und wir haben gesehen, dass auch im Flachland auf Sehhöhe 300 und 350 Meter großflächig Salz zum Einsatz gekommen ist, weil eine Gemeinde die nächste getrieben hat. Und da glaube ich, dass es vernünftig war, dass wir hier einmal einen Strich gezogen haben, dort wo es sinnvoll ist, keine Frage, dort, wo man es nicht braucht, sollte man es nicht tun.

Und was die Richtlinien zur Förderung der Winterdienstkosten anbelangt, merke ich an, das wurde vor meiner Zeit einstimmig in der Regierung beschlossen. Das war damals der Wille, Gemeinden, die eine Budgetsumme über 100 Millionen Schilling haben aus dieser Förderung heraus zu lassen. Es geht ja nicht um großartige Summen, und es ist darum gegangen, denen die sich die Winterdienstkosten fast nicht leisten können, etwas mehr zu geben. Die Richtlinien kann man sich jederzeit einmal anschauen. Sie wurden nicht von mir beschlossen. Sie wurden einstimmig beschlossen. Reden kann man selbstverständlich. Und das Straßengesetz, das eigentlich so aufgebaut ist, dass man die Zuständigkeiten, die Subsidiarität – die Sache sich einmal anschaut, wer ist denn gescheiterweise für etwas zuständig. Das Straßengesetz soll ausgeglichen ausgehen. Ich habe einen Entwurf vorgelegt. Noch nie ist ein Entwurf beschlossen worden. Kompromiss ist immer das Letzte in der Verhandlung. Und ich weiß natürlich, dass das ausgeglichen sein muss und du kannst davon ausge-

hen, dass ich auch weiß, dass dort und da auch für die Gemeinden noch was drinnen sein muss.

Zum Kollegen Öller, der gemeint hat, dass im Innviertel wenig Neubau-Geld vorgesehen ist. Ja, ich kann halt momentan keines vorsehen, weil wir keine großen Projekte baureif haben. Ich merke aber an, dass in den letzten Jahren doch beachtlich was weitergegangen ist. Wir haben die Linie Ort – Reichersberg ordentlich ausgebaut. Wir haben zweimal Altheim umfahren, wir haben Friedburg gebaut. Wir haben bei St. Peter einmal soweit eine Einigung, dass ich dran glaube, dass man auf die Einigung ein Projekt aufsetzen kann. Und ich hoffe auch, dass wir bei Mattighofen weiterkommen, wobei ich dort halt anmerken muss, heute ist zufälligerweise in Schalchen wieder eine Informationsveranstaltung, eingeladen vom Bürgermeister Fuchs. Da werden die Grundbesitzer eingeladen und aufgefordert, sich vom Rechtsanwalt Dr. Postlmayr, der von der Gemeinde bezahlt wird, belehren zu lassen, was sie alles tun müssen, dass unsere Landvermesser gleich gar nicht auf die Grundstücke gehen dürfen und Landesbeamte die Grundstücke nicht betreten dürfen. Heutige Einladung in Schalchen. Recht einfach ist es nicht für mich. Aber ich stehe dazu, wir haben eine Korridoruntersuchung und auf Basis der Korridoruntersuchung wird das Detailprojekt ausgearbeitet. Und sobald ich wieder ein baureifes Projekt habe, wird auch die entsprechende Dotation im Straßenbauprogramm drinnen sein. In den letzten Jahren haben wir mehr drinnen gehabt, weil wir Altheim gebaut haben und weil wir dort eben größere Bauprojekte abgewickelt haben.

Zum Kollegen Kapeller, ich weiß natürlich, lieber Helmut Kapeller, dass das Spiel am 17. oder 18. Dezember mit den Bundesprojekten ein Spiel sein wird, wo man natürlich versuchen wird, die grüne Fraktion in Schwierigkeiten zu bringen, weil man weiß, dass die grüne Fraktion schon seinerzeit gegen den Westring gestimmt hat, weil man weiß, dass die grüne Fraktion sich nicht der S10 anschließen kann. Das ist ja kein Geheimnis. Es ist ja öffentlich publiziert worden. (Unverständliche Zwischenrufe) Ich darf aber sagen, dass es für uns kein Thema ist und dass für mich vollkommen klar ist, das Projekt A26 und das S10 ist im Bundesverkehrswegeplan enthalten, ist im Bauprogramm der Asfinag und es gibt einen Baubeginn. Und es gibt einen Status Quo-Bericht für beide Projekte vom 29. November, wo fast taggenau drinnen steht, was in den nächsten Wochen und Monaten und in den nächsten eineinhalb Jahren passieren wird. Daher kann man sich zwar mit dem Thema beschäftigen, aber das ist halt ein Spielchen und ein Spielchen wird gespielt, aber da wird nicht besonders viel herauskommen, wird auch nicht sehr wichtig sein.

Und zum Kollegen Brunmair merke ich an: Herr Kollege Brunmair, wenn Sie es verwechselt haben. Wir stimmen heute nicht über den Gesamtverkehrsplan da herinnen ab, sondern über die Gruppe 6 innerhalb des Landesbudgets, also nur, dass ich Ihnen das sage. (Zwischenruf Abg. Dr. Brunmair: "Das weiß ich schon!") Wenn Sie heute nicht zustimmen – nein, ich muss anmerken, weil er natürlich auch die gleiche Argumentation gebraucht hat. Ansonsten sage ich nur noch, wir sind überzeugt, dass der Straßenausbau – und das ist halt einmal meine Zuständigkeit, auch wenn es nicht für alle angenehm ist – dass der Straßenausbau in diesem Ausmaß fortgesetzt wird, wie wir uns das vorgenommen haben. Weil wir wissen, dass wir diese Straßenverbindungen in Oberösterreich brauchen. Wir haben im Bereich des Hochleistungsnetzes einen guten Fortschritt auf der A1, auch auf der A8 und auf der A9, und es werden in kürzester Zeit die beiden Baubeginne an der A26 und an der S10 gesetzt. Und den Freistädtern darf ich sagen, bis zur Landesausstellung 2013 wird Freistadt im Bereich der S10 schon entlastet und umfahren sein. Und ich glaube, dass das für das untere Mühlviertel, für das Waldviertel und auch für die angrenzenden Regionen wichtig sein wird. Ansonsten konzentrieren wir uns auf Ortsumfahrungen, mit Ausnahme der B309, die eine größere Straße ist. Dort merke ich aber auch an, dass es Einstimmigkeit gegeben hat. Bedanke

mich auch beim Kollegen Anschöber, dass er im Bereich der UVP-Prüfung wirklich unterstützend bei diesem Projekt dabei war. Das ist nicht sehr leicht gewesen dieses Projekt. Das ist ein grenzwertiges Projekt gewesen, aber es ist allen in diesem Saal klar, dass wir diese Verbindungsstraße dringend brauchen. Wir werden in der nächsten Woche bereits Traunkirchen für den Verkehr freigeben können. War ein schwieriges Projekt. Wir werden im Juni Grünburg freigeben können. Und wir sind auch bei den anderen Projekten so weit, dass ich glaube, dass wir in der Spur sind.

Damit bedanke ich mich abschließend bei meinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in der Landesbaudirektion, stellvertretend bei Herrn Landesbaudirektor Dipl.-Ing. Tinkler, und bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in der Straßenverwaltung und insbesondere ist es mir ein Anliegen, mich bei den Mitarbeitern in den Straßenmeistereien zu bedanken, die machen in dieser Zeit einen schwierigen Job. 600 Leute sind fast rund um Uhr im Einsatz, denen gebührt auch unser Dank, denn die garantieren uns ein sicheres Vorwärtskommen, eine sichere Straße. Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit. (Beifall)

Zweite Präsidentin: Zu Wort gemeldet ist Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Haider. Er ist der letzte Redner in dieser Gruppe. Wir kommen somit dann zur Abstimmung.

Landeshauptmann-Stellvertreter **Dipl.-Ing. Haider:** Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte mich beim Oberösterreichischen Landtag für die vielen konstruktiven Beiträge in der Verkehrsdebatte bedanken und voraussetzen, dass wir alle diese Anregungen gerne aufnehmen, und möchte daher nur mehr zu einigen wenigen Punkten kurz Stellung nehmen: Wir alle wissen, dass 2006 das beste Jahr in der Geschichte der Verkehrssicherheit Österreichs und Oberösterreichs gewesen ist. 2007 ist die Mobilität in unserem Bundesland weiter angestiegen und leider auch das Unfallgeschehen. Wir haben hier keine erfreuliche Entwicklung, sondern haben gegen den Trend der letzten Jahre, wo wir die Zahlen deutlich senken konnten, bis zum jetzigen Zeitpunkt – es liegen noch nicht alle Zahlen vor – aber doch wieder einen Anstieg im Bereich der Verkehrsunfälle zu verzeichnen. Ich darf ihnen die Statistik der ersten drei Quartale, die soeben erschienen ist, auch noch einmal kurz näher bringen.

Im Bereich des Unfallgeschehens ist es so, dass bei der Zahl der Unfälle Oberösterreich an der vierten Stelle liegt. Zuwächse haben Kärnten mit 10,5 Prozent plus, Niederösterreich 10,1 Prozent plus, Salzburg 16 Prozent plus, die Steiermark sechs Prozent plus, Vorarlberg fünf Prozent plus, nur Wien hat minus 1,4 Prozent. Oberösterreich hat plus 7,8 Prozent bei den Unfällen. Bei den verletzten Personen liegen wir unter den neun Bundesländern an der siebten Stelle bei den Zuwächsen. Burgenland plus 7,5 Prozent, Kärnten plus 10,7 Prozent, Niederösterreich plus 7,0 Prozent, Salzburg plus 16 Prozent verletzte Personen, Steiermark plus 7,2 Prozent, Vorarlberg plus neun Prozent, Oberösterreich plus 6,6 Prozent. Bei den Alkoholunfällen liegen wir an der fünften Stelle. Hier hat Kärnten plus zehn Prozent, Niederösterreich plus 23 Prozent, Salzburg wiederum plus elf Prozent, Steiermark plus siebzehn Prozent, wir plus 9,4 Prozent. Bei den Kinderunfällen liegen wir an der fünften Stelle. Hier hat Kärnten plus acht Prozent, Niederösterreich plus vierzehn Prozent, Salzburg plus 39,8 Prozent und Oberösterreich 6,8 Prozent plus. Beim Rückgang der getöteten Kindern liegt Oberösterreich mit Vorarlberg an der ersten Stelle mit minus zwei getöteten Kindern. Hier haben wir Gott sei Dank nur mehr eines zu verzeichnen in den ersten drei Quartalen, wenn auch das eine Kind sicherlich eines zuviel ist.

Das heißt, wir müssen unsere Bemühungen in der Verkehrssicherheit weiter ausbauen. Wir haben jetzt als konkrete Zielgruppe die Motorradfahrer, die RadfahrerInnen und die Dämme-

rungsunfälle herausgearbeitet, wir haben ab September das neue Motorradtraining gemeinsam mit dem ÖAMTC eingeführt in Marchtrenk, 1.200 Personen haben im September und Oktober dieses Training absolviert. Wir machen auch die Fahrradprüfung "Neu" für die Kinder in den Schulen, wir werden ihnen auch neue Hilfsmittel, neue rückstrahlende Jacken zur Verfügung stellen, um bei Nacht sichtbar zu sein, Kollege Pilsner hat es ja schon gesagt, mehr als 50.000 Armbänder wurden in den letzten beiden Wochen angefordert, 1.500 sind bereits bestellt, sodass wir zuversichtlich sind, dass wir hier auch wirklich Verbesserungen erreichen und schaffen können. (Die Dritte Präsidentin übernimmt den Vorsitz.)

Zum Bereich öffentlicher Verkehr, Gesamtverkehrskonzept und CO₂-Problematik. Zum öffentlichen Verkehr: wir haben eine sehr positive Entwicklung in den Jahren 2000 bis 2005, mehr Fahrgäste, mehr Fahrkartenverkauf. Die Offensive geht auch weiter, nächstes Jahr das Großprojekt Straßenbahn Harter Plateau, die zehn neuen Talent-Garnituren für den Regionalverkehr, der Ausbau der regionalen Verkehrskonzepte, mit Gmunden und Vöcklabruck dazu, die Salzburger Lokalbahn, Kollege Trübswasser, die Verlängerung wird am 12. Februar der Region vorgestellt, die Studie ist fertig, wir werden sie mit den Bürgermeistern diskutieren und dann auch gemeinsam in die Tat umsetzen.

Zwei Korrekturen darf ich zum Gesamtverkehrskonzept anbringen, zwei ganz kleine. Kollege Steinkogler, für die Gesamtverkehrsplanung ist Kollege Hiesl seit 1997 zuständig, das steht im Kompetenzenkatalog. (Zwischenruf Abg. Steinkogler: "Nein, nein!") Du sagst wieder Nein, ich bitte dich, lese einfach den Kompetenzenkatalog der Oberösterreichischen Landesregierung, der Kollege Hiesl sagt Ja, aber du kannst weiterhin Nein sagen, es bleibt dir unbestritten, das zu glauben, es ist erst, wie gesagt, seit zwei Legislaturperioden so, wenn du es nicht glaubst, dann bin es halt ich, das mach ich gerne.

Zur zweiten Korrektur, Gunther Trübswasser, es ist nicht unter Schwarz-Grün das erste Konzept in Auftrag gegeben worden oder entstanden, das wurde schon vorher in Auftrag gegeben, 2002 und 2003 und auch fertig gestellt, es wurde allerdings dann überarbeitet, wir wissen, dass die Straßen heraus- und die Straßen wieder hineinkommen. Ich darf sagen, dass im ersten Teil bereits der öffentliche Verkehr sehr gut drinnen ist und im jetzigen Konzeptentwurf noch besser drinnen ist, dass ich daher mit diesem Teil wirklich. (Zwischenruf Abg. Trübswasser: "Eine strategische Gesamtplanung ist nicht drinnen!") Ist auch schon alles drinnen, die Szenarien mit der Erhöhung der Treibstoffpreise und, und, und. Das steht schon alles da drinnen, strategische Ziele, Szenarien, das ist alles im ersten Konzept schon enthalten gewesen. Ich sage es nur, eine kleine Korrektur, ich möchte keinen Streit, weil wirklich nur positive Beiträge zum Verkehr und zum öffentlichen Verkehr gekommen sind.

Ich darf sagen, Summerauer Bahn und City-S-Bahn wird vom Landeshauptmann verhandelt; es hat für die Summerauer Bahn jetzt neue Finanzierungsvorschläge gegeben, die auch noch in schriftlicher Form kommen werden.

Zur Frage CO₂, ich möchte mich hier am Kollegen Anschöber orientieren, möchte ich sagen, er hat für die Energiewende 2030 als CO₂-Basis 2004 ausgewählt, er hat das ausdrücklich in der Regierung mitgeteilt, dass die Basis für die Berechnungen das Jahr 2004 ist. Ich werden das auch im Verkehr tun, wir werden von dieser Basis weg rechnen, das Gute an dieser Rechnung und an dieser Basis, Kollege Anschöber, ist natürlich, dass es 2003, 2004, 2005 im Verkehr keine CO₂-Steigerungen gegeben hat. Wir werden uns auch bemühen, in Zukunft keine Steigerungen zuzulassen, aber ich glaube, dass diese gemeinsame Datenbasis für die Zukunft 2004 sicher ein gutes Jahr ist.

Zum Thema LKW-Verkehr möchte ich ausdrücklich sagen, dass die drei Fahrverbote, die wir erlassen haben, keine Mautausweichverkehrsfahrverbote sind, sondern echte absolute Fahrverbote sind zum Schutz der Bevölkerung, B1 Frankenmarkt jetzt auch noch Ried und Braunau dazu, sie haben mit der Mautausweichverordnung nichts zu tun, sie sind härtere, schärfere Fahrverbote, um hier die Bevölkerung vor diesem extremen LKW-Verkehr zu schützen. Zum Mautausweichverkehr habe ich ja schon einen Entwurf mit dem kürzesten Weg vorgelegt, ich werde den noch modifizieren, wie beim Mautausweichgipfel besprochen, mit konkreter Strecke plus minus 20 Prozent. Ich werde auch dem Anliegen der Grünen Landtagsfraktion Rechnung tragen, sofern Sie mir ein bisschen Aufmerksamkeit schenken, denn es hört von den Grünen im Augenblick, glaube ich, niemand zu. Ich darf euch sagen, ich werde auch ein Lärmkriterium ausarbeiten und entwickeln lassen, ich habe Kollegen Anschöber schon gebeten, die Lärmschutzdaten zur Verfügung zu stellen, ich werde auch ein Lärmkriterium mit in die Verordnung, wie von dir, Kollege Trübwasser gefordert, auch entsprechend einbauen und entwickeln lassen, damit haben wir sicher eine Vorreiterrolle in Oberösterreich unter den Bundesländern. Zur Frage der Verlagerung, wir haben 17 Projekte der Anschlussgleise liegen, ich setze sehr stark auf Anschlussgleise in den Betrieben, weil man hier große Tonnagen verlegen kann, die rollende Landstraße Regensburg-Spielfeld entwickelt sich sehr gut.

Zum Abschluss: mir ist es ein besonderes Anliegen, dass die Qualität im öffentlichen Verkehr stimmt, dass das Angebot im öffentlichen Verkehr an die Bedürfnisse der Kunden angepasst wird, dass dabei die Barrierefreiheit umgesetzt wird, da gibt es kein Zittern. Ich bin dafür, dass wir alle positiven Energien für den Ausbau des öffentlichen Verkehrs mobilisieren, ich bin mir auch sicher, dass uns das gelingen wird.

Mein besonderer Dank gilt der Abteilung Verkehr, aber ganz besonders auch der Abteilung Verkehrstechnik, Herrn Hofrat Prummer und seinem Team, die eine Musterabteilung in ganz Österreich sind. Wir haben eine Vorreiterrolle, sie haben das bei anderen Studien auch gesehen, wir sind von Christoph Leitl ausgezeichnet worden, wir haben den Amtsmanager des Jahres bekommen, darauf bin ich sehr stolz und möchte mich bei der Abteilung, bei Herrn Hofrat Prummer ganz besonders für diese tolle Arbeit und diese tolle Leistung bedanken. Ich danke Ihnen für diese intensive Mitarbeit. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Es ist niemand mehr zu Wort gemeldet, ich schließe die besondere Wechselrede zur Gruppe 6. Wir werden bei der Abstimmung so vorgehen, dass wir zuerst über den Abänderungsantrag, dann über die Gruppe 6 und schließlich über den Zusatzantrag Beschluss fassen werden. Ich ersuche die Mitglieder des hohen Hauses, die dem Abänderungsantrag mit der Beilagen-Nr. 1374/2007 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Abänderungsantrag mit Stimmenmehrheit abgelehnt worden ist.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Hauptantrag, das sind die Ansätze der Gruppe 6 in der Ihnen vorliegenden Fassung des Voranschlags. Ich bitte die Mitglieder des hohen Hauses, die der Gruppe 6 als Hauptantrag zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der Fraktion der Österreichischen Volkspartei, die Abgeordneten der sozialdemokratischen Fraktion und die Abgeordneten der Fraktion der Grünen heben die Hand.) Ich stelle fest, dass die Gruppe 6 mit Stimmenmehrheit angenommen worden ist.

Ich ersuche die Mitglieder des hohen Hauses, die dem Zusatzantrag mit der Beilagen-Nr. 1375/2007 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der freiheitli-

chen Fraktion heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Zusatzantrag mit Stimmenmehrheit abgelehnt worden ist.

Ich eröffne die besondere Wechselrede zur Gruppe 7 und bitte den Herrn Berichterstatter um seinen Bericht.

Abg. **Weixelbaumer:** In der Gruppe 7, Wirtschaftsförderung, sind 7.547.800 Euro an Einnahmen und 208.590.600 Euro an Ausgaben vorgesehen. Diesem Voranschlag möge die Zustimmung gegeben werden.

Dritte Präsidentin: Als erste Rednerin zu dieser Gruppe ist Frau Abgeordnete Peutlberger-Naderer zu Wort gemeldet.

Abg. **Peutlberger-Naderer:** Sehr geschätzte Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zum Thema Agrarpolitik gibt es eine ganze Latte aktueller Themen, in der gebotenen Kürze, die Positionen der sozialdemokratischen Ausrichtung, wir freuen uns natürlich über die Entwicklungen, dass in den letzten Jahren der Trend zu gerechter Agrarpolitik mehr und mehr verlangt wird. Es ist einfach Zeit für eine gerechte Agrarpolitik, und mit der gerechteren Verteilung der EU-Agrarförderungen wird auch eine bessere Akzeptanz der ganzen EU-Themen stattfinden. Wir haben ja eine Revolution zu beobachten am Agrarsektor bei den Interessensvertretungen, nachdem die IG-Milch sehr erfolgreich am Milchsektor war, hat sich jetzt auch eine IG-Fleisch gegründet, wie man hört, wird die Interessensvertretung auch rund um den Herrn Steinbichler immer weiter in den Bereichen der Produktionen der Landwirtschaft tätig.

Wir haben eine große Anzahl von Themen, vom Tiergesundheitsdienst bis über die Fleischgebührenverordnung, eine Latte an Dingen, die immer wieder an den Punkt anstoßen. Wie viel kann man den oberösterreichischen Bäuerinnen und Bauern abnehmen in ihren Produktionskosten, wo kann man ansetzen? Zum Beispiel bei den Fleischuntersuchungsgebühren, wo sich ja unsere Landesrätin Silvia Stöger sehr bemüht um eine moderate Vereinbarung. Bis hin zu den Themen der gerechten Förderungsverteilung geht es immer wieder darum, dass wir nicht nur ein Lippenbekenntnis abgeben zur kleinstrukturierten Landwirtschaft in Oberösterreich, sondern wirklich mit allen unseren Möglichkeiten hinter unseren Bäuerinnen und Bauern unseres Land stehen. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Ecker.

Abg. **Ecker:** Geschätzte Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Agrarpolitik, die immer darauf geachtet hat, dass es eine gerechte Agrarpolitik gegenüber den Landwirtinnen und Landwirten in Österreich und in Oberösterreich gibt, daher glaube ich, ist es auch in der Vergangenheit immer gelungen, dass die Leistung dementsprechend ausgeglichen worden ist mit den Ausgleichszahlungen und dass immer die Interessensgemeinschaft, die Interessensvertretung, die Landwirtschaftskammer auch die Interessen der Bäuerinnen und Bauern vertreten hat, nicht nur in einzelnen Produktionssparten, sondern in allen Sparten, was die Landwirtschaft auch dementsprechend betrifft, das heißt, Milch, Fleisch aber auch bei der Versicherung bzw. auch gegenüber anderen Institutionen. Auf einer Weise ist es schon auch in der Vergangenheit gelungen, dass die Interessen immer gut vertreten worden sind und dass auch die Interessen dementsprechend für den ländlichen Raum gegolten haben. Die Preise regelt der Markt, und die Interessensvertretung hat eben auch das zur Kenntnis zu nehmen und hat natürlich in dem Zusammenhang immer die Rahmenbedingungen im Auge, genau diese Rahmenbedingungen stellt das Förderprogramm in der ländlichen Entwicklung

dar. Die ländliche Entwicklung ist aber nicht nur ein Förderprogramm für die Landwirtschaft, sondern für den gesamten ländlichen Raum, diese Ausgleichszahlungen werden gewährt für das ÖPUL-Programm, für die Bergbauernförderung, Investitionsförderung, die Verifizierungsmaßnahmen aber auch für das Leader-Programm. Die EU hat die Bewilligung der ländlichen Entwicklung einige Zeit hinausgezögert, hat auch mehrere Fragen, im Endeffekt waren es 198, gestellt, beim Land Oberösterreich aber auch in Gesamtösterreich ist man dann auch daran gegangen, dass man eine genauere Begutachtung, aber auch eine genauere Richtigstellung dieser Fragen vorgenommen hat. Im Endeffekt ist dann ein ländliches Entwicklungsprogramm herausgekommen, mit dem wir Landwirtinnen und Landwirte leben können, aber ich möchte schon feststellen, dass der erste Vorschlag zur ländlichen Entwicklung speziell im Umweltprogramm, für unsere Landwirtschaft in Oberösterreich aber auch in Österreich der bessere gewesen wäre. Daher ist es für uns wichtig, dass jetzt das Programm ländliche Entwicklung bewilligt worden ist, dass der Ausgleichszahlungstermin vom 19. Dezember 2007 hält, dass die Bäuerinnen und Bauern auch von Oberösterreich sicher gehen, dass diese Ausgleichszahlungen mit Ende des Jahres auf dem Konto landen.

In der ländlichen Entwicklung haben wir aber auch ein Förderprogramm, das ist das so genannte Leader-Programm, wo unser ländlicher Raum auch in Zukunft über die Landwirtschaft hinaus gefördert wird. 24 Leader-Regionen sind in Oberösterreich gegründet worden, diese 24 Leader-Regionen sind anerkannt und bewilligt worden. Das heißt, wir haben ein flächendeckendes Programm und eine flächendeckende Fördermöglichkeit mit über 84 Millionen Euro in der Förderperiode 2007 bis 2013, dass wir auch wirklich diese Leader-Regionen unterstützen können. Die Zusammenarbeit in diesen Regionen geht eben über die Gemeindegrenzen hinweg und schaut, dass das so genannte Kirchturmdenken etwas zurück gedrängt wird, gemeinsames Arbeiten mit der Landwirtschaft, mit den Gewerbetreibenden, mit den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern, aber auch mit dem Tourismus stärkt in Zukunft in diesen Regionen den ländlichen Raum. Durch die Leader-Aktionsgemeinschaft werden Projekte erarbeitet, das Leader-Management in den einzelnen Leader-Regionen wird eben bei diesen Projekten helfen, sie umzusetzen. Die Schwerpunkte in den 24 Leader-Regionen liegen hauptsächlich in den Bereichen Landwirtschaft, Gewerbe, Tourismus, Kultur, Regionalentwicklung, aber auch Dorfentwicklung und vernetzt die einzelnen Bereiche.

Neue Schwerpunkte liegen konkret in den Bereichen Bio-Energie, Freizeitwirtschaft, in der Verbesserung des Tourismusangebotes, aber speziell ist die Wiederbelebung der Ortskerne, die entsprechende Nahversorgung und die Infrastruktur hier zu sichern. Ich glaube, mit Leader haben wir ein Förderprogramm in den nächsten sechs Jahren zur Verfügung, das die Lebensqualität im ländlichen Raum verbessert, Arbeitsplätze sichert und neue Arbeitsplätze schafft. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Brandmayr.

Abg. **Brandmayr:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren! In diesen drei Tagen wurde sehr viel diskutiert, sehr, sehr viel über Österreich, über Europa diskutiert und wenn wir Europa, das Wort Europa aussprechen, dann stelle ich fest, dass Europa aus meiner Sicht der schönste Kontinent ist. Das Gesicht Europas sind die verschiedenen Länder, das Gesicht Österreichs ist unsere Landschaft, das sind die Berge, das sind unsere Almen, die Pflege des österreichischen Gesichtes, unseres Landes, diese Pflege macht die Landwirtschaft. Wir wissen, dass jede Gesichtspflege auch bei einem Menschen Geld kostet, auch die Gesichtspflege unseres Landes, die durch die Landwirtschaft täglich gemacht wird, kostet auch Geld. In Österreich werden 430 Almen mit einer Fläche von über 430.000 Hektar bewirtschaftet. Diese alpine landwirtschaftliche Bewirtschaftung ist für manche eine Roman-

tik. Die Wirklichkeit ist aber eine ganz andere. Trotz moderner Hilfsmittel und Arbeitsgeräte setzt die Bereitschaft dieser schweren körperlichen Arbeit ein hohes Maß an Idealismus voraus. Durch die Beweidung und Behirtung der aktiven Almwirtschaft bleiben unsere Almen die grünen Dächer unseres Landes. Die Bewirtschaftung sichert außerdem die gute Biotopvielfalt und die Grundlage auch für den sanften Tourismus.

Auch das Offenhalten unserer Almen ist eine wichtige Grundlage in der Wald-/Wildbeziehung. Für eine zeitgemäße Almbewirtschaftung sind der Wegebau, die Wasserversorgung und die Almgebäudesanierung mit erneuerbarer Energie eine unverzichtbare Notwendigkeiten. Die Voraussetzung aber für eine zeitgemäße und moderne Landwirtschaft ist die Landentwicklung. Unsere Agrarbezirksbehörde mit ihren Mitarbeitern leistet hier im Rahmen der Grundzusammenlegung auch sehr sehr gute Arbeit, wofür ich sehr herzlich danken möchte. Die heutigen Grundzusammenlegungen sind Gott sei Dank sehr ökologisch geworden. Und ich freue mich auch, dass die Obstbaumaktionen im Rahmen der grünen Welle immer wieder fortgesetzt wird.

Für die Zukunft der Bauernschaft ist es wichtig, dass es vernünftige und verlässliche Rahmenprogramme gibt und Rahmenbedingungen. Mit den Mitteln aus der EU und die Kofinanzierung durch Bund und Land kann Österreich in der Planungsperiode 2007 bis 2013 das Programm "Ländliche Entwicklung" umsetzen. Mein Vorredner, Kollege Ecker, hat bereits einiges davon erwähnt, und auch sehr wesentlich erwähnt, dass der erste Vorschlag der bessere gewesen wäre.

Wichtig aber sind drei Dinge: Erstens, dass unsere Bergbauern, die es von Natur aus nicht leicht haben, keine Verschlechterungen bekommen. Das Zweite, dass die kleinen und mittleren Betriebe, und das sind die österreichischen landwirtschaftlichen Betriebe im Vergleich zu den EU-Betrieben, eine Rahmenbedingung haben, wo die entscheidende Frage ist, dass sie durch ihre Rahmenbedingungen mit der kleinen Struktur trotzdem am europäischen Markt mithalten können. Und das Dritte ist, geschätzte Damen und Herren, dass kein Cent, der für Österreichs Landwirtschaft in Brüssel veranschlagt ist, in Brüssel liegen bleibt.

Die ÖVP-Agrarverhandler haben sich um diese drei wesentlichen Dinge sehr bemüht. Ich möchte dem Landwirtschaftsminister Dipl.-Ing. Josef Pröll und auch dir lieber Landesrat Dr. Stockinger für euer Eintreten aber auch der Landwirtschaftskammer für ihre Mitarbeit herzlich danken und darf durchaus zum Ergebnis gratulieren. Ich freue mich aber auch, dass es ein Programm geben wird, das sogenannte 10.000-Dächer-Programm. 10.000-Dächer-Programm heißt, man will auf unseren Dächern in unserem Lande Photovoltaik errichten, um in den verschiedenen Betrieben durch die Sonnenenergie eigene Stromversorgung zu machen. Ich glaube, das ist ein sehr wesentlicher Schritt in eine richtige Richtung. Ich freue mich wirklich, dass das geplant ist, und ich hoffe, dass es auch verwirklicht werden kann.

Zum Schluss möchte ich noch sagen, mit Mut zu Entscheidungen, mit Mut zum Mitentscheiden, mit Verantwortung zum Mitgestalten und mit der Gewissheit, dass es keine Gesellschaft geben wird ohne gesunden Bauernstand, und wenn sie noch so modern sein möge, wollen wir in die Zukunft gehen. Ich bitte Sie alle um Zustimmung zum oberösterreichischen Agrarbudget, das gut ist für 2008. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Zu Wort gemeldet hat sich die Frau Abgeordnete Wageneder.

Abg. **Wageneder:** Werte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren! Der Bereich Biolebensmittel boomt. Gerade in Österreich. Derzeit ist es

schon so, dass zehn Prozent vom gesamten Lebensmitteleinkauf Biolebensmittel sind. Unsere Bauern kommen gar nicht mehr nach mit der Produktion. Bei Biomilch lässt sich gerade die Nachfrage noch decken. Aber in anderen Bereichen muss sehrwohl schon sehr viel importiert werden, vor allem bei Obst und Gemüse bereits zwei Drittel des gesamten Bedarfs, den wir in Oberösterreich haben. Angespannt ist auch die Lage bei den Rindern, bei Schweinefleisch und im Geflügelbereich.

Es muss auch bereits bei den Futtermitteln für die Biobetriebe importiert werden. Derzeit sogar 40 Prozent. Der wachsende Importanteil bremst manchmal leider auch etwas die Begeisterung der Konsumenten und der Konsumentinnen. Sie sind skeptisch, ob wirklich bei den importierten Waren überall Bio drin ist, wo Bio drauf steht. Und diese Entwicklung muss natürlich auch ernst genommen werden. Aber es muss auch den Biokonsumenten und -konsumentinnen klar sein, dass auch nicht immer alles verfügbar sein kann, und dass eben manches jetzt auch eingeflogen wird. Gerade deswegen ist es so wichtig, dass unseren Bauern und Bäuerinnen bewusst gemacht wird, welche Möglichkeiten, welche Absatzchancen sie jetzt haben im Biobereich und welche gute Stunde jetzt ist, um auf Biolandbau umzusteigen.

Das zeigt sich auch im Bereich der landeseigenen Küchen, wo wir ein landeseigenes Projekt seit Jahren forcieren. Es ist nämlich das Ziel, bis zu 50 Prozent Biolebensmittelanteil in den landeseigenen Küchen zu haben. Da gab es auch eine Steigerung. Derzeit sind wir im Durchschnitt bei 25 Prozent Biolebensmittelanteil in unseren eigenen Küchen. Besonders sind hier die landwirtschaftlichen berufsbildenden Schulen Vorreiter. Zum Beispiel Otterbach mit 44 Prozent, Schlögl mit 83 Prozent, Haslach mit 42 Prozent Biolebensmittelanteil und Vöcklabruck mit etwa 39 Prozent.

Diese gesunde Ernährung für unsere Schüler und Schülerinnen aber auch für die KundInnen zum Beispiel von Großküchen zeigt auch Vorbildwirkung. Und längerfristig haben wir dadurch natürlich auch positive Umstellungsperspektiven für die Bauern. Bei diesem Projekt ist sicherlich auch längerfristig eine gesicherte Absatzmöglichkeit für unsere Biobetriebe gegeben. Im Zusammenhang mit der Vermarktung, mit der Belieferung von Großbetrieben, von Großküchen, wie zum Beispiel auch Schulen, Gespag, Pflegeheime, wo wir ja auch dieses Projekt noch ausweiten wollen, es läuft ja bereits eine Informationskampagne für diese Küchen, die im öffentlichen Bereich auch sind, im Gemeindebereich oder eben Gespag, da hat es auch ein Pilotprojekt gegeben im Krankenhaus Steyr, das positiv verlaufen ist, für diese Großabnehmer ist es wichtig, dass sie große Mengen in gleicher Qualität eben zur gleichen Zeit erhalten. Und darum ist hier eine Vermarktungs- und Verteilungslogistik von enormer Bedeutung. Zum Beispiel, wenn die Schnitzel machen wollen in der Landesküche, dann ist es oft schwierig, 800 Stück Schnitzelfleisch am gleichen Tag zur gleichen Qualität zu erhalten. Und hier ist es nötig, dass logistisch das entsprechend gut organisiert ist, dass das einerseits entsprechend geliefert wird und andererseits zu den Küchen transportiert wird oder abgeholt werden kann. In diesem Zusammenhang ist es auch wichtig, Vermarktungsdreh-scheiben zu haben, wo Informationen zusammen laufen, welche Biobetriebe bieten überhaupt welche Produkte an und welche Küchen benötigen welche.

Einen dritten Bereich möchte ich noch ganz kurz ansprechen, der mir persönlich auch sehr am Herzen liegt. Das sind die Bäuerinnen, die Frauen, die in der Land- und Forstwirtschaft tätig sind. Denn Betriebsführerinnen übernehmen auch zunehmend Bedeutung und Verantwortung in der Landwirtschaft. Von den 37.000 Land- und Forstbetrieben in Oberösterreich sind immerhin 25 Prozent in weiblicher Betriebsleitung. Dies sind zwar eher kleinere Betriebe, und Betriebe, die im Nebenerwerb bewirtschaftet werden. Im Jahre 2006 gab es eine

Bäuerinnenbefragung, die oberösterreichweit angelegt war. Die Ergebnisse waren zwar einerseits ermutigend, aber auch einiges, wo es noch etwas zu verbessern gibt, nämlich zwei Drittel der Bäuerinnen gaben an, dass sie sich wenig wertgeschätzt fühlen, obwohl sie sicher sehr viel arbeiten und eine sehr wertvolle Arbeit in diesen Betrieben leisten. Sie übernehmen zum Beispiel in etwa 88 Prozent der anfallenden Hausarbeiten und natürlich auch die Kinderbetreuung, und zu 57 Prozent sind sie die Hauptverantwortlichen im administrativen Bereich der Betriebe, zu 45 Prozent führen sie die Stallarbeiten aus, und sehr viel machen sie auch bei der Mähdrescherweiserfahrt. Ich denke, dass hier vor allem die Wertschätzung für Bäuerinnen, die in der Landwirtschaft tätig sind, angehoben werden muss.

Was auch ein besonderes Ergebnis dieser Befragung war, dass zwei Drittel der Bäuerinnen angaben, dass es nicht so einfach ist, mit der Schwiegermutter auf dem Hof zu leben und mit ihr zusammen zu arbeiten. Ich ziehe natürlich daraus auch die Schlüsse, dass die Hofnachfolge immer noch sehr stark in männlicher Hand ist. Weil sonst müssten ja nicht die Frauen so häufig mit den Schwiegermüttern zusammen leben.

Was brauchen die Bäuerinnen vielleicht oder was könnte ihnen helfen, damit man ihre Arbeit, ihre Stärken, das, was sie in die Landwirtschaft einbringen, noch stärker sichtbar machen kann? Dass es hier auch Statistiken gibt, Studien, vielleicht auch im Grünen Bericht noch exakter ausgeführt wird, dass Bäuerinnen und ihre Tätigkeiten in der Öffentlichkeit auch mehr dargestellt werden. Ein Letztes, dass Bäuerinnen auch in den öffentlichen Gremien der Agrarwirtschaft mehr vertreten sind. Es gibt ja in Oberösterreich neun Präsidenten, die alle männlich sind. Von den zwölf Vizepräsidentinnen sind zwei Frauen. Und alle Kammeramtsdirektionen sind männlich besetzt. Ich denke, Bäuerinnen sind jetzt zum Großteil auch in Schlüsselrollen in der Landwirtschaft. Und sie sollen nicht nur in den Schlüsselrollen sein, sondern sie brauchen auch die Schlüsselpositionen dazu. Danke schön. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Aspöck.

Abg. **Ing. Aspöck:** Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin, meine sehr geehrten Kollegen des Landtags, sehr geehrter Herr Landesrat Stockinger! Um die Runde komplett zu machen der Agrarsprecher im Oberösterreichischen Landtag, möchte ich noch einige Schlaglichter auch der Freiheitlichen hier abgeben. Deine Ansichten sind ja sehr interessant, Herr Kamerad Brandmayr. Dass man nämlich die Gesichtspflege mit der Almenpflege vergleichen kann, ist auch eine neue Überlegung in der Landwirtschaft. Oder dass die ÖPUL-Förderung Konkurs anmeldet und dafür gibt es ein 10.000-Dächer-Programm in der Landwirtschaft, habe ich auch noch nicht gehört, aber, soll es vielleicht geben. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Musst du dich besser informieren!" Heiterkeit.) Das Land Oberösterreich besteht aus lauter Überraschungen. Genau.

Aber es wäre sicher einmal interessant, da müssten wir uns wirklich einmal Gedanken machen, dass wir bei der Abarbeitung des Budgets einmal den Spieß umdrehen, und wir sagen, die Landwirtschaft ist nicht das Letzte, sondern wir fangen von hinten an und arbeiten uns nach vorne, damit einmal die Landwirtschaft auch einen zentralen Stellenwert bekommt und nicht dass wir sozusagen unter dem Druck leiden, machen wir schnell das Budget jetzt fertig. Das wäre einmal eine Überlegung, Herr Landeshauptmann, die man vielleicht einfließen lassen könnte. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Aber die Letzten werden die Ersten sein!") Ja, die Letzten werden die Ersten sein. Wir sind die Letzten und die Ersten. Genau. Herr Landeshauptmann! Wir werden das Agrarbudget ablehnen, (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Dann brauchen wir es auch nicht als Erstes behandeln, wenn ihr es eh ablehnt!") weil das Budget nicht die richtigen Konturen gibt für die oberösterreichi-

schen Bauern. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Na geh!") Ja, aber nicht weil die Positionen fehl am Platz sind. Zum Beispiel die Budgets Höfesicherung oder im Bereich AEK oder diverse Investitionsförderungen oder Zuwendungen zum Beispiel für den Maschinenring, das sind alles wichtige und sinnvolle Aktivitäten und Investitionen. Aber wir sagen, das ist eine Prinzipfrage. Für uns wird für die Absicherung des landwirtschaftlichen Arbeitsplatzes zu wenig gemacht. Denn, die Situation ist ja so, dass es nach wie vor das Höfesterben gibt in Oberösterreich, dass nach wie vor drei bis vier Bauernhöfe pro Tag zusperren. Da muss man entgegensteuern. Das ist noch zu wenig, was da gemacht wird, Herr Landesrat Stockinger. Da muss man sich noch besser anstrengen. Und deshalb haben wir Freiheitliche uns da überlegt, dass wir die Positionen 71 und 74, Unterkapitel von der landwirtschaftlichen Budgetsache, ablehnen werden.

Das Drei-Säulen-Modell zum Beispiel, das besteht ja zum einen aus der ÖPUL-Förderung, zum anderen Investitionsförderung, (Zwischenruf Abg. Schwarz: "Drei Säulen!") ja, hast schon gehört Ulli, Drei-Säulen-Modell, ÖPUL-Förderung, Investitionsförderung und die Leadersäule. (Zwischenruf Abg. Schwarz: "Ja, drei Säulen!") Ja, genau. Und das ist halt für uns nicht der richtige Weg, dass man sagt, man kürzt die ÖPUL-Förderungen um 20 Prozent und versucht diese 20 Prozent in Richtung Wirtschaftsinvestitionsförderung und in Richtung Leaderprogramm hinüber zu transferieren. Denn, der einzelne Landwirt kann diese 20 Prozent an Einkommensverlust nicht kompensieren damit, dass er im Prinzip im Bereich der Förderungen für Investitionen und im Bereich der Leaderprojekte dann dies wieder zurückbekommt. Das geht nicht. Weil Leaderförderungen sind Gemeinschaftsprojekte, da müssen sich mehrere Bauern zusammenschließen. Das ist auch nicht immer das Patentrezept für den einzelnen Bauern. Und im Bereich der Investitionen möchte ich zum Beispiel heute von dir, lieber Landesrat Stockinger, ganz gerne hören, wo sollen die Bauern investieren? Sollen sie einen Hendlstall bauen? Sollen sie einen Schweinemaststall bauen? Sollen sie einen Putenstall bauen? (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Alles was sinnvoll ist!") Alles was ihnen einfällt, Herr Landeshauptmann? (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Alles was sinnvoll ist!") Na, das sind Ansagen in Richtung Agrarpolitik. Na Prost.

Gut, also diese Kürzungen, die im Bereich der ÖPUL-Maßnahmen passieren, die werden nicht kompensiert. Und da muss man wirklich etwas dagegen machen. Und im Bereich der Ausgleichszahlungen, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist es ja auch im Prinzip ein Skandal, denn die Ausgleichszahlungen für die Bauern sind bis jetzt immer so im Herbst an die Bauern überwiesen worden. Und was machen wir jetzt? Jetzt passiert es nicht im Oktober, dass die Ausgleichszahlungen überwiesen werden, sondern erst Ende Dezember. Jetzt ist es halt das Christkindl für die Bauern. Aber das ist ja kein Geschenk, sondern das haben sie sich ja wirklich blutig verdient die Landwirte. Das ist ja eine Ausgleichszahlung; und der Name sagt es ja schon, Ausgleich. Das nicht irgendwo ein Geschenk für die Bauern. Dass man aber diese Ausgleichszahlungen damit koppelt, dass automatisch immer mehr an zusätzlichen Leistungen seitens der Landwirte geleistet werden muss, das passt nicht.

Die Bauern haben auch eine Daseinsberechtigung. Wir brauchen die Bauern wie einen Bissen Brot. Wir müssen schauen auf unsere Landwirte in Oberösterreich, dass wir hier wieder diesem Bauernsterben entgegensteuern. Das ist ganz, ganz notwendig. Es ist ja auch ein ganz wichtiges Thema, Herr Landesrat Anschöber, die Gentechnik. (Zwischenruf Landesrat Anschöber: "Das stimmt!") Im Bereich der Gentechnik tut sich ja auch sehr viel. Wir haben es bis jetzt noch geschafft, dass wir die Gentechnik im Bereich der Freisetzung von gentechnisch verändertem Saatgut verhindern haben können in Oberösterreich. (Zwischenruf Landesrat Anschöber: "Wer ist wir?") Wir, wir, der Landtag.

Wir müssen da wirklich danach trachten, denn schauen wir einmal über den Tellerrand, schauen wir einmal nach Tschechien, schauen wir nach Ungarn, schauen wir nach Rumänien. Dort gibt es schon massiv Freisetzung. Da gibt es schon sehr, sehr viel gentechnisch veränderte Produktion auf den Feldern. Da müssen wir wirklich aufpassen dann, dass diese Schiene Feinkostladen Oberösterreich auch eine Zukunft hat, Herr Landesrat Stockinger. Da müssen wir wirklich aufpassen.

Damit bin ich schon beim Reformvertrag. Alle reden immer über direkte Demokratie, Verfassung, usw. Das ist ein wichtiger Punkt, denn die Eigenbestimmung müssen wir uns erhalten in Oberösterreich. Wir müssen auch imstande sein in Zukunft, dass wir unsere eigene Agrarpolitik von hier aus im Landtag machen können, nicht dass wir fremdbestimmt werden von Brüssel, denn da sieht man eh, was heraus kommt.

Wir werden zu diesem Unterkapitel "Agrarische Förderung" nein sagen, und wir erwarten uns eine andere Agrarpolitik in Oberösterreich, danke. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Brunner, jetzt aber wirklich.

Abg. **Brunner:** Geschätzte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, geschätzter Herr Landeshauptmann, geschätzter Herr Landesrat! Ich wollte mich heute eigentlich nicht mehr zu Wort melden, aber in Anbetracht, dass meine Kollegin, die Frau Abgeordnete Maria Wageneder, die Bäuerinnenstudie präsentiert hat, die es ja im heurigen Jahr gegeben hat und im vorigen Jahr ausgesendet worden ist, an der die Betriebe in ganz Österreich und Oberösterreich natürlich auch teilgenommen haben, und die in diesem Haus einmal die Rolle der Bäuerin zum Thema gemacht hat, wo ich mich auch bedanke dafür, möchte ich vielleicht noch ein paar Dinge dazu sagen.

Ich glaube, wenn Landwirtschaft gelingen soll und gelingt, dann sollten wir nicht unbedingt reden von, ich weiß schon diese Zahlen, ein Drittel der Betriebsführenden sind Bäuerinnen, ein Drittel werden gemeinsam bewirtschaftet, ein Drittel sind Männer, aber ich glaube, wenn Landwirtschaft wirklich gelingt auf unseren Betrieben, ist es immer die Gemeinsamkeit. Das gute Miteinander, das einen Betrieb erfolgreich macht, das eine Familie erfolgreich macht, das einen Betrieb erfolgreich macht.

Wenn wir über den Frauenanteil sprechen, ich will jetzt nicht sagen, wir sind absolut zufrieden, aber so schlecht, wenn man es natürlich auf die Präsidenten herunterbricht, dann schaut die Zahl nicht so gut aus, aber wenn man weiß, dass wir in der Landwirtschaftskammer acht Kammerrätinnen haben, dass wir im Landtag eigentlich sehr stolz sind, dass wir drei Bäuerinnen herinnen sitzen haben, dass wir in jedem Bezirk eine Bezirksbäuerin haben, dass wir in der Interessensvertretung sitzen, haben wir eigentlich eine sehr gute Vertretung, wo sehr, sehr viele Themen aufbereitet werden für die Bäuerinnen.

Das Schwerpunktthema, sage ich jetzt ganz kurz, ist natürlich das Thema Lebensqualität, genau das, was Sie angesprochen haben, Frau Abgeordnete. Für das Zusammenleben auf den Betrieben gibt es unzählige Angebote. Wir tun auch sehr viel für Bildung und Weiterbildung. Unternehmerischer Bäuerinnentreff ist das Stichwort, genau für diese Frauen, die heute eigentlich zum Teil, zu 20 Prozent aus nichtbäuerlichen Familien kommen, dass man für die Weiterbildung anbietet. Wir tun auch sehr viel im Bereich Öffentlichkeitsarbeit und Vernetzung. Und - ein ganz, ganz zentrales Thema, und das war es schon immer - die Bäuerinnenorganisation in Oberösterreich gibt es ja seit 50 Jahren. Wir haben im heurigen Jahr das eigentlich in den ganzen Bezirken gefeiert und natürlich auch in der Öffentlichkeit präsentiert.

Eines der wichtigsten Themen war immer das Thema Lebensmittel. Und wenn es heute wirklich ein wichtiges zentrales Thema ist, verdanken wir dies in Oberösterreich natürlich unserem Herrn Landesrat, der sich da sehr, sehr stark eingesetzt hat. Aber im Vorfeld waren die Bäuerinnen immer in der Öffentlichkeitsarbeit und in der Bewusstseinsarbeit unterwegs. Diese Lebensmitteloffensive, die wir jetzt eigentlich erleben mit Genussland, Genussregionen und vielen, vielen Veranstaltungen hat eigentlich in der Landwirtschaft eine Trendwende herbei geführt, indem auch nach Zeiten der Überschussproduktion, nach Zeiten des Gefühls, nicht mehr gebraucht zu werden, das uns eigentlich in der ureigensten Seele sehr, sehr weh getan hat, sind wir plötzlich in einer Situation, wo unsere Produkte wieder gebraucht werden und nachgefragt werden. Plötzlich haben wir statt einem Angebotsmarkt einen Nachfragemarkt, und die Preise werden natürlich dadurch besser. Angebot und Nachfrage beeinflussen den Preis.

Das tut uns Bäuerinnen gut, und das stimmt uns auch für die Zukunft positiv. Und wenn wir Überschriften lesen in den Zeitungen wie, goldene Zeiten der Landwirtschaft, Konsumenten können sich Lebensmittel nicht mehr leisten, Bauern produzieren Energie, ich möchte ganz deutlich hier herinnen sagen, das stimmt einfach nicht. Weil wenn man weiß, dass die Lebensmittelpreise in den letzten 20 Jahren relativ stabil gewesen sind, und wenn man weiß, dass wir heute 12,7 Prozent von unserem Einkommen für Lebensmittel ausgeben, und 1970 waren es noch 28 Prozent, und wenn man auch weiß, dass wir für das Auto 16,1 Prozent ausgeben, und auf der anderen Seite reden wir von Gesundheit, und das hat die Frau Landesrätin Dr. Stöger vor zwei Wochen bei der Festveranstaltung "Urlaub am Bauernhof" gesagt, Gesundheit beginnt bei der richtigen gesunden Ernährung und bei der Bewegung, dann müssen wir uns schon einer Wertediskussion stellen, was ist uns das Lebensmittel wert?

Der Anteil der Bauern an diesen Preissteigerungen ist relativ gering, wenn man weiß, dass bei einer Semmel nur zwei Prozent Getreidekosten drinnen sind. Es ist höchste Zeit, wenn wir jetzt sagen, die Bauern verdienen gut, noch lange nicht in allen Segmenten. Wenn man den Fleischbereich betrachtet haben wir dort eigentlich eine sehr schlimme Situation, die wir schon lange nicht mehr gehabt haben, und die Betriebsmittelpreise und die Energiekosten sind trotzdem auf den Betrieben. Das möchte ich an dieser Stelle zu bedenken geben. Ich glaube, die Lebensmittelpreise kann man nicht über Sozial- und Einkommenspolitik regeln, die muss man über die Sozialpolitik regeln, wie zum Beispiel jetzt in letzter Zeit mit den Pensionsabschlüssen für das nächste Jahr.

Wir Bäuerinnen und Bauern bekennen uns zur Produktion von Lebensmitteln, wir bekennen uns zur Erzeugung von Futtermitteln, und wir bekennen uns aber auch zur Erzeugung von nachwachsenden Rohstoffen. Die nachwachsenden Rohstoffe werden in Zukunft immer eine Nische sein, aber wir brauchen sie, auch wenn die Nachfrage einmal nicht mehr so gut ist. Produkte werden wieder gebraucht, das tut uns gut. Dieses Gefühl wieder gebraucht zu werden, für das, was wir arbeiten einen ordentlichen Preis zu bekommen, das tut den Bauern gut. Darum ist auch die Stimmung unter den Bauern relativ gut.

Man hat das gespürt bei den Investitionsveranstaltungen, die es gegeben hat, die Offensive mit 9.000 BesucherInnen. Wir haben auch derzeit die doppelte Anzahl von Investitionsanträgen im Land. Das sind deutliche Signale, dass die Bauern wieder optimistisch in die Zukunft schauen, und es passen einfach die Rahmenbedingungen. Das Agrarbudget des Landes Oberösterreich ist ein deutliches Signal für die Bauern und Bäuerinnen. Da möchte ich mich bedanken bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Agrarabteilung von Oberösterreich, natürlich auch bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in der Landwirtschaftskammer, aber

ganz besonders bei unserem Herrn Agrarlandesrat, der sich wirklich für die Bauern sehr bewusst und sehr intensiv einsetzt. Und natürlich auch das Dankeschön gilt dem Finanzreferenten Dr. Josef Pühringer, der das nötige Geld zur Verfügung stellt. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Zu Wort gemeldet ist der Herr Landesrat Dr. Stockinger.

Landesrat **Dr. Stockinger:** Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die gut 100 Millionen Euro, die der Oberösterreichische Landtag auch im kommenden Jahr wieder der heimischen Land- und Forstwirtschaft, diesem wichtigen Wirtschaftssektor, der Lebensgrundlage ist für unser Land, zur Verfügung stellt, diese 100 Millionen Euro des Landesbudgets sind eingebettet in die vernetzte Agrarpolitik, die gemeinsame Agrarpolitik der Europäischen Union. Ich möchte schon am Beginn so einer Debatte auch dem Kollegen Aspöck sagen, dass wir aus dieser gemeinsamen Agrarpolitik der EU seit 1995 in Wahrheit und bei genauer Betrachtung profitiert haben, auch die Landwirtschaft profitiert hat, und dass gerade die Osterweiterung der EU, die für uns ein Angstgespenst war, sich eigentlich als Erfolgsgeschichte herausgestellt hat, besonders auch beim Export von Lebensmitteln, von Qualitätslebensmitteln aus Oberösterreich, wo wir neue Kanäle, neue Chancen, neue Märkte erobert haben. (Zwischenruf Abg. Ing. Aspöck: "Das musst du mir jetzt aber erklären!")

Wir haben vor Jahren noch Rinderhälften und Rohmilch nach Italien geliefert. Fahren Sie heute hinüber nach Tschechien beispielsweise, Sie werden dort in den Regalen viele erstklassige Lebensmittel aus Oberösterreich finden, die dort auch zu ordentlichen Preisen, nämlich auch für unsere Bauern abgesetzt werden.

Es ist mancherorts und an manchen Stammtischen heute ein gewisser Grundsatzstreit auch um die Grundsatzauffassung der Agrarpolitik im Land in Diskussion. Ich sage da ganz offen, was wir in den nächsten Jahren brauchen ist ein Chancendenken in der Landwirtschaft und das bewusste Entwickeln dieser Chancen auch in Form von neuen Partnerschaften auf den Märkten. Ich halte es für die grundsätzlich falsche Auffassung von Agrarpolitik zu sagen, es geht rein um den letzten Cent beispielsweise, den wir für einen Liter Milch herausholen können, selbst um den Preis, dass wir diese Milch als Rohmilch nach Italien schicken, sondern ich halte es für die richtige Agrarpolitik zu schauen, dass wir aus bester heimischer Bauernmilch erstklassige österreichische Milchprodukte machen, die dann auf den Märkten erfolgreich sind, also Oberösterreich und Österreich zu einem Lebensmittelstandort, nicht nur zu einem guten Wirtschaftsstandort, sondern zu einem guten Lebensmittelstandort machen, denn dann haben langfristig die Bauern, die Höfe und auch viele Arbeitsplätze, die Wertschöpfung, im Land etwas davon.

Kurzfristdenken, das ein wenig nach der Stalltür aufhört, ist die falsche Strategie. Die richtige Strategie ist die Kooperation innerhalb der Bauernschaft und ist das Suchen von Partnerschaften, auch mit Verarbeitungsbetrieben in Richtung der neuen Chancen bei den Konsumenten.

Wir haben ein wichtiges Instrument, die ländliche Entwicklung. Da hat Österreich nicht nur die höchste Förderquote, sondern auch das höchstmögliche Ergebnis unter allen Mitgliedsländern nach Hause gebracht. Ich sage da auch dazu, wir haben immer gewusst, dass das ÖPUL-Programm reduziert werden muss, wir haben aber es auch immer ehrlich und ganz offen auf den Tisch gelegt, und es war keine Diskussion im nachhinein, dass das neue Fakten waren, sondern das war uns von Anfang an bekannt. Auch hier war es eine kluge Strategie, Leader auszubauen, das kommt dem ganzen ländlichen Raum zugute, eine Vervierfachung der Mittel. Da haben wir in Oberösterreich uns erstklassig positioniert, praktisch den

ganzen ländlichen Raum, haben alle Gemeinden in Oberösterreich in diese neuen Leadermöglichkeiten hineingeführt. Das ist in den Regionen wirklich perfekt vorbereitet worden und war eine Punktlandung für unser Bundesland. 24 der gut 80 Leaderregionen Österreichs sind in Oberösterreich. Kein Land hat diese Flächendeckung, kein Bundesland wird sich daher so viel aus diesen Töpfen der EU holen können wie das in Oberösterreich der Fall sein wird.

Es ist im Zuge der ländlichen Entwicklung zu einem echten Investitionsschub gekommen, fast zu einer Verdoppelung der Anträge. Wir sind mit dem Agrarbudget für diese künftigen Investitionen gerüstet. Es wird aber gleichzeitig auch gesamtwirtschaftlich wichtige Impulse, auch Konjunkturimpulse bringen, wenn ich denke, allein die Stallbaumaßnahmen in den nächsten ein bis zwei Jahren werden 120 Millionen Euro in Oberösterreich betragen. Da lebt die Wirtschaft, da lebt die Bauwirtschaft, da sind viele Arbeitsplätze damit verbunden. Und das tun ja die Bauern nicht aus Jux und Tollerei und weil es gute Fördermittel und –bedingungen gibt, sondern weil wir ja gemeinsam die neuen Chancen umsetzen wollen, weil Landwirtschaft bei gutem Rückenwind wieder eine Perspektive bietet.

Wir haben im Bereich der Fleischproduktion, der Veredelung momentan noch eine harte Situation, eine ungeheuer schwierige Durststrecke. Warum? Die Futtermittel sind teurer geworden, Getreidepreisen haben, Gott sei Dank, angezogen, Energie, Vorkosten sind teurer geworden, aber die Fleischpreise sind beim Bauern gesunken. Wir wissen, dass in der zyklischen Entwicklung nach Preistiefs Preishochs kommen und dass man die Gesamtentwicklung in dreijährigen, längeren Zyklen beobachten muss. Aber es ist derzeit eine ausgesprochen schwierige Situation, von der wir aber glauben, dass sie sich spätestens im Februar drehen wird und ins Positive kippen wird, weil es gar nicht anders geht, wenn weltweit Futtermittelpreise anziehen, dass am Ende letztlich auch die Fleischpreise sich entsprechend neu orientieren müssen.

Das heißt für den Konsumenten, dass er dort und da auch mehr ausgegeben wird müssen. Wenn ich aber schaue, was heute in den großen Lebensmittelketten ein Schnitzel oder ein Schweinsbraten kostet, dann denke ich, dass angesichts der Gesamtentwicklung das auch verantwortbar, leistbar wird. Es muss so sein, damit der Bauer am Ende den gerechten Anteil für seinen Lohn und in der Wertschöpfungskette bekommt.

Das oberösterreichische Agrarbudget ist gerüstet. Ein Viertel der Mittel etwa ist dazu da, um besondere oberösterreichische Akzente und Schwerpunkte zu setzen, wo wir über die EU-Agrarpolitik hinaus, über diesen gemeinsamen kofinanzierten Rahmen ganz besonders eigenständige Akzente setzen; im Grünland mit dem Milchzuschuss, mit der Grünlandprämie, mit der Arbeitsplatzförderung in der Landwirtschaft und auch mit vielen Signalen im Bereich der Tiergesundheit und der Qualitätssicherung auch im Sinne der Konsumenten.

Wir leisten uns ganz bewusst in diesem Agrarbudget auch einen starken Akzent im Bereich der Forschung und Entwicklung. Da wird es zu ganz großartig wichtigen Zukunftsprojekten kommen, etwa, wenn ich an die grüne Bioraffinerie denke, ein Gemeinschaftsprojekt Wirtschaftsressort, Umweltressort, Landwirtschaftsressort mit den großen Infrastrukturunternehmen, mit dem BMVIT, wo wir eine Europa-, ja Weltneuheit im Innviertel umsetzen wollen.

Die Landwirtschaft hat wieder Zukunft. Wenn wir es jetzt richtig anpacken, wenn wir zwei Dinge erkennen, dass hinter den Bauern zwei Gewissheiten stehen, die eine gute Perspektive zeichnen. Da ist zum einen die Energiepreissituation, der Ölpreis wird auch für die Landwirtschaft ein neuer Leitpreis sein, weil wir künftig agrarische Produkte nicht mehr unter dem Wert der inneren Energie dieses Produktes auf den Märkten absetzen müssen, weil der Ein-

stieg in die Energie gleichzeitig auch ein Stück Sicherheit für das bäuerliche Produkt und für die bäuerliche Wirtschaft, für jeden Hof ist. Und zweitens ist es der Klimawandel, weil der automatisch, nicht nur von der Energieseite und von der Rohstoffseite, sondern auch von der Regionalität der Lebensmittel, vom neuen Bewusstsein für die Notwendigkeit heimischer Versorgung, für das neue Denken der Lebensmittel die vor der eigenen Haustür wachsen. Weil es hier einen starken entsprechenden, auch öffentlichen Schub gibt.

Eine moderne Agrarpolitik braucht diese Ansätze, braucht aber im Besonderen auch die Brücke zum Konsumenten. Und das ist unser gesamthafter Ansatz in Oberösterreich, den wir letztendlich auch mit den Initiativen rund um den Lebensmittelbereich, mit dem was Genussland Oberösterreich ausdrücken soll, diesem Stück neuen Selbstbewusstseins für heimische Lebensmittel. Das will man mit dem unterstützen.

Ich möchte mich abschließend bedanken für die Einmütigkeit in diesem Haus in Richtung einer neuen agrarpolitischen Orientierung, einer sehr grundsätzlichen Ausrichtung zur Hebung dieser neuen Chancen und sage auch meinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in der Agrar- und Forst-Abteilung, in der neuen Abteilung für Land- und Forstwirtschaft unter der Leitung von Hofrat Huber ein recht herzliches Dankeschön. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Kapeller.

Abg. **Kapeller:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte nur ganz kurz in der Tourismusdebatte einige Punkte ansprechen. Punkte, die ich schon bei vielen Diskussionen hier in diesem Haus immer wieder angesprochen habe, weil ich glaube, dass sie wichtig sind.

Zum einen geht es um die Aktivitäten der Landestourismusorganisation. Sie alle wissen, dass die auf gesetzlichen Grundlagen aufbauen. Sie sind im Kursbuch 2003 bis 2010 festgehalten und zurzeit findet eine sehr intensive Diskussion über die externe Halbzeitevaluierung des Kursbuches statt und ich sehe schon mit großem Interesse deren Ergebnisse entgegen. Ich möchte gar nicht näher eingehen auf die Diskussionen, die zurzeit laufen, weil wir werden sie ohnehin zu diskutieren haben, wenn sie dann vorliegen.

Es steht für mich auch außer Frage, dass die Beschäftigten in der Landestourismusorganisation eine hervorragende Arbeit erbringen. Ich möchte mich bei allen, insbesondere beim Vorstand Pramendorfer, herzlichst dafür bedanken. Die Aktivitäten und die Zuständigkeiten sind vorgegeben. Nicht in die Zuständigkeit der Landestourismusorganisation fallen die investiven Notwendigkeiten im Tourismus. Wir haben hier schon einige Male auch beim Tourismusbericht immer wieder darüber gesprochen. Und ich habe schon mehrmals den Vorschlag auch gemacht, dass es für unser Bundesland notwendig wäre, wenn wir eine Darstellung der großen, über die Regionen hinausgehenden Investitionen der Tourismus- und Freizeitwirtschaft auch vorgelegt bekommen. Ich denke hier insbesondere an die Hotelneubauten oder die Unterstützung der großen touristischen Projekte, die im Bereich der Freizeitinfrastruktur geplant und vollzogen werden. Und diese Forderung bleibt natürlich aufrecht, weil wenn man natürlich sehr oft Forderungen wiederholt, man auch irgendwann einmal dorthin kommt, dass die eine oder andere Forderung erfüllt wird. Die Hartnäckigkeit macht sich sehr oft dann auch bezahlt.

Ich denke insbesondere an die vielen Diskussionen über die Meldemoral und das Einheben der Tourismusabgabe. Das hat jetzt nicht mit dem Landesrat Sigl etwas zu tun, sondern das wurde schon unter Leitl immer wieder angesprochen, immer wieder diskutiert, immer wieder

hinausgezögert. Wir sind aber jetzt gut unterwegs und ich glaube, dass wir diese Problematik auch lösen können. Es gibt ja schon seit einiger Zeit hier ein Pilotprojekt das läuft und ich bin guter Hoffnung, dass wir nächstes Jahr auch zu einer Lösung kommen. Für mich war immer klar, dass die Überprüfung der Vorschriften durch die Interessentenbeitragsstelle fachlich und organisatorisch zweckmäßig wäre und auch zweckmäßig ist.

Und wir wissen natürlich, wenn wir das wollen, dass die IB-Stelle diese Aufgabe übernimmt, dann müssen wir natürlich auch die gesetzlichen Voraussetzungen schaffen. Und auch was die Finanzierung betrifft werden wir voraussichtlich auch einer gesetzlichen Grundlage bedürfen. Wenn die Diskussionen so positiv weitergeführt werden, wie sie derzeit laufen, bin ich zuversichtlich, dass wir unter Umständen im Sommer 2008 diese Umsetzung auch ins Auge fassen können.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Tourismus darf nicht nebenbei passieren, sondern muss gezielt gesteuert und forciert werden. Eine Aufgabe die uns alle betrifft und das war in aller Kürze mein Beitrag zur Tourismusdebatte. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Dankeschön. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Schürrer.

Abg. **Schürrer:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Damen und Herren! Auch von mir ein paar kurze Anmerkungen zum Oberösterreichtourismus, weil er es durchaus verdient auch im Rahmen der Budgetdebatte in den Vordergrund gestellt zu werden, weil er ein wichtiger Teil unserer Wirtschaft ist.

Der Tourismus wird von allen Experten weltweit als eine Branche gesehen, die eine starke Zukunft hat und so auch in Österreich und natürlich genauso in Oberösterreich. Und ich glaube, dass wir uns im Tourismusbereich, für alles was bisher geschehen ist, uns sehr bedanken müssen, nicht nur bei den Organisationen, sondern bei allen Anbietern im Tourismus. Und auch das Land hat verdient, quasi sehr zu Dank verpflichtet zu sein, weil wenn ich die Infrastruktur unseres Land anschau und mit den anderen Bundesländern vergleiche, dann liegen wir da sehr weit vorne. Da kann man wirklich sagen, da haben wir enorm viel geleistet, ob im Winter oder im Sommer.

Die Unternehmen im Tourismus sind aber die wichtigsten Umsetzer des Tourismus mit ihren Mitarbeitern. Und da möchte ich einen Punkt anziehen, damit wir nicht immer die alten Forderungen auch hervorheben. Ich halte es für dringend notwendig, angesichts auch der demografischen Entwicklung und des enormen Bedarfes an Mitarbeitern im Tourismus, dass wir gerade die Dienstleistungsbranchen und da hier auch den Tourismus besonders forcieren, besondere Angebote zukommen lassen, die Unternehmer topp ausbilden und weiterbilden und auch motivieren. Der Tourismus in Österreich wird nur dann erfolgreich sein, wenn auch heimische Mitarbeiter diese Arbeiten erledigen. Und wir erleben das ja schon durchaus, weil wir genügend Ausländer auch bei uns in der Branche haben und der ausländische Gast sich sehr, sehr wünscht hier österreichische Mitarbeiter auch erleben zu dürfen. Das ist mir wirklich ein brennendes Anliegen, weil ich auch weiß aus unseren Betrieben, dass die Problematik Mitarbeiter zu bekommen nicht weniger wird, sondern größer wird. Und das sollte uns wirklich zu denken geben und wir sollten da vielleicht dementsprechend etwas unternehmen.

Das Kursbuch hat Kapeller schon erwähnt. Ich halte es für wichtig, dass wir die Stärken unseres Landes noch verstärken. Dazu muss man schauen, was funktioniert gut, wo sind die Schwerpunktthemen. Ich brauche sie jetzt nicht aufzuzählen, es wissen alle welche Schwer-

punktthemen Oberösterreich hat aufgrund seiner wunderbaren Landschaft, aufgrund seiner Infrastruktur. Wir sind wirklich ein Österreich im Kleinen. Wir haben alles anzubieten.

Ich möchte nur einen Punkt vielleicht im Bereich der Möglichkeiten, die auch im Kursbuch drinnen stehen, als ein Angebot hervorheben. Das liegt mir nahe. Das ist das Angebot im Freizeitbereich, Pferd, reiten, fahren, Sport. Hier haben wir große Chancen, das Mühlviertel zeigt es vor, Ampflwang ist bekannt und es gibt Initiativen, nachdem Oberösterreich das stärkste Bundesland was Pferdezucht, was Pferdewirtschaft betrifft ist, wir könnten hier die touristischen Möglichkeiten noch wesentlich verstärken. Und wir sind da eh auf einem guten Weg. Wir haben uns da auch schon auf den Weg gemacht, damit wir zum Beispiel dieses Angebot auch dementsprechend forcieren können. Ich glaube, dass es eine große Chance ist, eine neue Chance für den Oberösterreichtourismus, der auch der Landwirtschaft hilft, auch der Wirtschaft stark hilft. Der Wirtschaftsfaktor Pferd, das möchte ich da schon erwähnen, ist zum Beispiel dreimal so hoch wie der Wirtschaftsfaktor Jagd. Jetzt ist die Jagd schon so wichtig und daraus kann man ersehen, dass der Wirtschaftsfaktor Pferd ein sehr großer ist.

In diesem Sinne bitte ich alle den Tourismus so gut es geht zu unterstützen, weil er im Wettbewerb weltweit steht und Oberösterreich ein Potential hat, das unermesslich ist. Ich glaube, dass wir das auch noch dementsprechend verstärken können. Danke. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Steinkogler.

Abg. **Steinkogler:** Frau Präsidentin, hoher Landtag! Der Vorredner, der Helmut Kapeller hat gesagt, Tourismus darf nicht nebenbei passieren, sondern das muss mit voller Kraft geschehen. Es geschieht in Oberösterreich mit voller Kraft, ob es das Hotel in Gmunden Lacus Felix ist, ob es das neue Kurhotelprojekt in Bad Goisern ist, ob es der Krippenstein ist, ob es Gosau ist, ob es die Feuerkogelrevitalisierung ist. Also es wird sehr, sehr viel in Oberösterreich im Tourismus gemacht, entsprechend dem Kursbuch.

Und gerade Wellness und Gesundheitsvorsorge ist laut Zukunftsforscher Matthias Horx der Megatrend der nächsten Jahre bzw. des nächsten Jahrzehnts. Und Oberösterreich ist deshalb mit der Thermenoffensive voll im Trend. In Bad Ischl werden mit einem Aufwand von fast 41 Millionen Euro zusätzliche Attraktionen im Wasserbereich, im Kleinkinderbereich, im Gastro- und im Liegeflächenbereich, 30 zusätzliche hochwertige Zimmer, die Sanierung der Therapieräume und, und, und zu einem der feinsten und schönsten Gesundheitsressorts geschaffen. Und auch in Bad Hall wird kräftig investiert und neue Attraktionen werden geschaffen, auch im Bereich des Kurheimes, der Therapie, der zusätzlichen Wassereinrichtungen und auch im Bereich des Gastrobetriebes. Auch hier wird eine Investitionssumme von über 27 Millionen Euro in die Hand genommen.

Meine Damen und Herren! Durch diese von Landeshauptmann Dr. Josef Pühringer initiierte Offensive werden insgesamt bis 2008 rund 67 Millionen Euro in die Gesundheitsvorsorge investiert. Damit können wir mit Stolz sagen, dass wir nicht nur ein wirtschaftlich äußerst erfolgreiches Land sind, sondern dass wir auch im Gesundheits- und Thermenbereich mit Geinberg, mit Bad Schallerbach, mit Bad Zell, mit Bad Hall und mit Bad Ischl äußerst erfolgreich und attraktiv unterwegs und konkurrenzfähig sind. Jeder investierte Euro in die Gesundheitsvorsorge ist ein sinnvoll und gut angelegter Euro. Danke. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Moser.

Abg. **Moser**: Sehr geehrte Frau Präsidentin, werte Kolleginnen und Kollegen und Zuhörer! Ich werde jetzt sicher nicht weiß Gott wie lange reden. Aber in der ganzen Diskussion jetzt über Tourismus ist mir schon auch eines aufgefallen und das möchte ich jetzt präsentieren und zum Nachdenken geben.

Liebe Kollegen, die sich speziell mit dem Tourismus auseinandersetzen. Ich habe mir die Broschüre angeschaut: Oberösterreich Familienwinter. In dieser Broschüre gibt es, ich habe eine Stricherlliste geführt, nur fünf touristische Einrichtungen, wo es auch eine Ermäßigung für Einzelreisende, Single mit Kindern, gibt. Alle anderen Hotels, alle geben nur Ermäßigungen für Familien bei zwei Vollzahlern. Wir wissen, es ist oft gar nicht möglich, dass beide fahren, weil einfach die Urlaube teuer sind auch, weil da habe ich ja jetzt nur einmal die Hotelkosten und alles zusammen. Und ich würde euch bitten, schaut ob ihr Möglichkeiten findet, dass Oberösterreich für alle Familien familienfreundlich ist und nicht nur für die, die es sich leisten können. Danke. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Zu Wort gemeldet ist der Herr Landesrat Sigl.

Landesrat **Sigl**: Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die oberösterreichische Wirtschaft ist ausgerichtet nach einigen ganz wichtigen Bereichen. Der wesentlichste Bereich ist glaube ich der, dass es wir geschafft haben von einem starken Wirtschafts- und Industrieland zu einem wirklichen Land des Forschens und des Wissens zu werden.

Sie wissen, es hat irgendwer einmal das Sprichwort geprägt: Oberösterreich ist das Land der rauchenden Schloten. Und Oberösterreich soll jetzt zum Land der rauchenden Köpfe werden. Das ist umgesetzt worden. Wir haben darüber hinaus glaube ich auch einige andere ganz wesentliche Punkte ebenfalls in diesem Jahr abhaken können. Zum einen, wir sind im Export die Nummer Eins mit mehr als 26 Prozent des gesamtösterreichischen Exportes. Wir haben zum Zweiten es geschafft, erstmals seit dieses Bundesland als Bundesland besteht, 600.000 Beschäftigte haben zu dürfen. Ich betone durchaus das Wort dürfen, weil wir alle wissen klarerweise, dass Arbeit nicht um der Arbeit Willen entsteht, sondern weil das, was an Leistung und an Produkten entwickelt wird gebraucht werden kann und gebraucht wird in der ganzen Welt. Daher bin stolz darauf, dass wir heuer diese magische Quote von 600.000 Beschäftigten erreichen konnten und ich bin auch stolz darauf, dass es uns damit gelungen ist in Oberösterreich, in den meisten Bezirken Oberösterreichs, tatsächlich Vollbeschäftigung haben zu dürfen. Das heißt, in den meisten Bezirken Oberösterreichs eine durchschnittliche Arbeitslosigkeit von 3 Prozent zu haben. Das ist sensationell. Das kann uns durchaus stolz machen.

Es heißt aber umgekehrt auch, dass die Gratwanderung zwischen Vollbeschäftigung und der Frage des Mangels an Arbeitskräften, an Fachkräften natürlich eine sehr schmale ist. Daher gilt für uns klarerweise, wir haben uns in den letzten Jahren dafür eingesetzt Vollbeschäftigung zu erreichen, uns jetzt dafür einzusetzen, die Menschen auf der Reise der Qualitätsoffensive, auch der persönlichen Qualitätsoffensive, entsprechend mitzunehmen. Darum werden wir auch gerade bei den Gruppen, junge Menschen, bei den Frauen, bei den Älteren, bei den Schwächeren, bei jenen die nur unter Anführungszeichen Pflichtschulabschluss als höchste Qualifikation ins berufliche Leben mitbringen, diese Menschen gilt es jetzt ganz besonders zu betreuen.

Mit den starken Institutionen die wir haben auf der einen Seite, mit dem Landesarbeitsmarktbudget auf der zweiten Seite und mit einer guten Konzeption auf der dritten Seite. Wir haben

in Oberösterreich das Glück, dass wir auf der Ebene der Institutionen sehr professionell kooperieren und können damit von der institutionellen Arbeitsmarktpolitik sehr stark zu der individuellen Arbeitsmarktpolitik gehen. Also wirklich die Treffsicherheit der Programme auch entsprechend so zu platzieren, dass sie beim einzelnen Menschen selber Bestes entwickeln können und insgesamt damit die Wirtschaft auch entsprechend begleiten können.

Die Welt in Oberösterreich heißt Forschen und Wissen. Wir werden heuer das erste Mal im Rahmen meines Gesamtbudgets die Fünzigmillionenmarke überschreiten, die wir für Forschung und Entwicklung ausgeben. Wenn ich also mein gesamtes Budget hernehme, das etwas mehr als 260 Millionen Euro ausmacht mit den EU-Mitteln und wir 50 Millionen davon für Forschung und Entwicklung bereitstellen, so sehen Sie, 19 Prozent des gesamten Budgets, jetzt weiß ich, da ist auch der Bildungsbereich dabei, weil die F&E GmbH von der Fachhochschule klarerweise in diesem Budgetbereich sich abspielt aber letztendlich was dort geforscht wird, sehr stark angewandt geforscht wird, kommt der Wirtschaft zugute. Also mit diesen 50 Millionen können wir etwas bewegen.

Und wir haben auch zugeschlagen beim COMET-Programm des Bundes, beim Forschungsprogramm, beim Kompetenzzentrumprogramm des Bundes. Von insgesamt 11 Kompetenzzentren, die in Österreich vergeben wurden, mit einer Laufzeit bis zu 10 Jahren, hat Oberösterreich 4 bekommen. Wir sind damit mit den Steirern die wirklichen Winner dieses Bundeskompetenzzentrumprogrammes. Und diese Kompetenzzentren werden es uns ermöglichen, im Bereich der Forschung uns weiter abzuheben, in manchen Bereichen, zum Beispiel Mechatronikbereich in die tatsächliche Champions league, also in die Europaliga aufsteigen. Wir können damit unserer Wirtschaft einen ganz, ganz wesentlichen Aspekt der Weiterentwicklung der Perspektiven für die Zukunft sicherstellen, um auch sie auf diesem Weg entsprechend zu begleiten. Wir wissen aber auch, dass die Frage der Wirtschaftspolitik natürlich auch eine sehr eng verbundene Frage mit der Frage der Lebensqualität ist. Wir möchten daher auch im kommenden Jahr gerade das Thema Nahversorgung besonders in den Mittelpunkt stellen. Wir sind gerade dabei für vier Bezirke die Nahversorgungskonzepte fertig zu stellen und werden in der Folge auch in allen anderen Bezirken Oberösterreichs Nahversorgungskonzepte machen, weil wir damit auch wiederum die Treffsicherheit des Konzeptes schaffen.

Die Frage der Nahversorgung stellt sich überall, aber in jedem Bezirk anders. Die Nahversorgungsproblematik in Rohrbach ist anders zu lösen als die Nahversorgungsproblematik in der Landeshauptstadt Linz, die es natürlich auch gibt. Und wir wollen diese unterschiedlichen Zugänge konzeptionell mit der Wirtschaft, mit den lokal und regional Agierenden auch entsprechend aufarbeiten und dann in der Folge auch abarbeiten und auf diese Art und Weise versuchen, die Zahl, die wir jetzt an noch nicht mit Nahversorgungsgeschäften versehenen Gemeinden haben, weiter zu reduzieren. Wir haben vor einigen Jahren ungefähr 60 Gemeinden gehabt, wir haben heuer 54 Gemeinden, schön wäre es, wenn wir weiter heruntersinken auf unter 50. Das ist auch unser Ziel, das wir uns vornehmen. Jetzt weiß ich, natürlich sind da auch Gemeinden dabei, die haben die letzten 35 Jahre schon kein Geschäft mehr gehabt oder keinen Metzger oder keinen Bäcker. Aber das Ziel der Lebensqualität weiterzuentwickeln durch Versorgung der Menschen vor Ort ist eines, das wir mit diesen Nahversorgungskonzepten erreichen werden.

Ein Konzept oder eine kurze Aussage auch noch zum innovativen Oberösterreich 2010. Mit unserem Wirtschaftsprogramm meine ich tatsächlich unseres, weil Sie meine Damen und Herren das ja auch entsprechend beschlossen haben. Wir werden die 43. Maßnahme, die letzte, die wir uns quasi vorgenommen haben in den nächsten Wochen, in Umsetzung brin-

gen. Das heißt, wir werden die Abarbeitung dieses Programms bis 2010 nicht nur schaffen, sondern wir werden im kommenden Jahr bereits beginnen zu überlegen, wo den die neuen Perspektiven, die neuen Entwicklungspfade für den Wirtschaftsraum Oberösterreich in Zukunft sein werden, eine Herausforderung, die wiederum alle in Oberösterreich betrifft, Wirtschaft genau so wie Wissenschaft, Wissenschaft genau so wie die Institutionen und Einrichtungen und damit klarer Weise auch die Politik.

Abschließend auch noch vielleicht einen Gedanken zum Tourismus. Ich bedanke mich bei meinem Tourismussprechern, Helmut Kapeller und Wolfgang Schürer, nicht nur für die Aussagen, die sie hier getroffen haben, sondern auch für die Arbeit, die sie tun. Sie sind auch unsere Vertreter im Tourismusrat und leisten dort für die Wirtschaft, für die Tourismuswirtschaft hervorragende Arbeit, wofür ich mich herzlich bedanke. Bei dieser Gruppe ist auch Günther Steinkellner dabei, (Zwischenruf Abg. Mag. Steinkellner: "Da muss ich mich auch zu Wort melden!") den ich in diesen Dank natürlich sehr, sehr gerne auch miteinschließe, weil ich durchaus der Meinung bin, dass Tourismus nicht nur etwas ist, was sich in ganz Oberösterreich entsprechend professionell widerspiegeln und abbilden soll, sondern natürlich auch von den politischen Parteien dieses Hauses entsprechend mitgetragen werden soll in den Institutionen, wo diese Vorarbeit entsprechend geschieht. Summa summarum geht's der Wirtschaft gut, geht's den Menschen gut. Man kann es aber auch so sagen, geht es einem Land, wie wir es haben gut, dann ist es auch schön, Wirtschaftspolitik machen zu können, weil man wirklich gestalten kann. Und daher ist unser Ziel klarer Weise die Menschen in ihrer beruflichen, in ihrer qualitätsmäßigen, in ihrer ausbildungsmäßigen Entwicklung weiter zu begleiten, weil das ganz einfach der Grundstein dafür ist, dass die Wirtschaft nicht nur heute gut ist, sondern auch morgen entsprechend die sicheren Arbeitsplätze bringt und ich bedanke mich daher beim hohen Haus, dass sie einem Budget von mehr als 100 Millionen Euro für die oberösterreichische Wirtschaftspolitik, so hoffe ich, einstimmig die Zustimmung erteilen. (Beifall) Ich danke meinen Mitarbeitern, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Abteilung herzlich für ihre Arbeit. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Danke! Zu Wort gemeldet ist die Frau Abg. Dr. Schmidt.

Abg. Dr. Schmidt: Ich danke! Sehr geehrte Damen, sehr geehrte Herren! Ich wollte mich eigentlich zum Kapitel Wirtschaft zweimal zu Wort melden. Angesichts der fortgeschrittenen Stunde werde ich es auf eine Rede reduzieren. Frau Präsidentin ich ersuche, die zweite Wortmeldung zu streichen.

Wir haben soeben Landesrat Sigl gehört zum Thema Wirtschaft. Der Slogan "Geht's der Wirtschaft gut, geht's uns allen gut" wurde in den letzten Jahren sehr strapaziert und so in die Gehirne der Menschen gehämmert. Nun geht es der Wirtschaft gut, ich frage mich geht es den Menschen auch gut? Es müsste ja eigentlich so sein (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Ist auch so!"), ist es aber nicht oder nicht immer, weil immer mehr Menschen von Armut betroffen sind, immer mehr Menschen sind suizidgefährdet, immer mehr Menschen landen im Burn out, immer mehr Menschen sind suchtabhängig, immer mehr Menschen sind aktiv oder passiv gewaltgefährdet. Dies muss irgendwo seine Ursachen haben und so gut geht es uns – wenn man sich das anschaut – dann auch wieder nicht. Der Wohlstand ist eben nicht für alle offensichtlich da. Das Medianeinkommen ist heute um zwei Prozent niedriger als 1995. 40 Prozent haben um 14 Prozent weniger Kaufkraft und 82 Prozent der Hilfsorganisationen haben wachsendes Klientel in Oberösterreich. Seit 2001 sind die Sozialhilfefälle um 75 Prozent gestiegen. Die Gewinne sind 2006 um 53 Prozent gestiegen, die Dividenden um 58 Prozent und die Managergehälter um 30 Prozent.

Die guten Wirtschaftsdaten allein beruhigen die Menschen nicht. Ich denke, die Menschen müssen auch was spüren von der Konjunktur. Soviel spüren sie nicht. Die Löhne und Gehälter sind um ein Prozent gestiegen, das ist nicht wirklich viel. Dazu kommt, dass für die Arbeitszufriedenheit die Jobsicherheit auch sehr wichtig ist.

Zu Landesrat Sigl: Der Ansatz oder auch die Ankündigung, die Menschen zu qualifizieren und sie auf diesem Weg weiter zu begleiten, den halte ich für richtig. Ich denke, Arbeit muss auch Freude machen. Wir sollen einmal dort hin gelangen, dass die Menschen nicht irgendeine Arbeit annehmen müssen, sondern dass sie die Arbeit machen, die ihnen liegt, wo sie Talente haben. Wenn man eine Arbeit gern macht, dann macht man sie gut und das nützt den Menschen und nützt letztendlich auch der Wirtschaft. Auch wenn die Beschäftigungszahlen steigen, die Menschen spüren schon auch die realen Arbeitslosenzahlen. Sie lassen sich auch nicht durch die so genannte offizielle Arbeitsmarktstatistik täuschen. Sie spüren schon, dass es noch Lücken im System gibt. Die Lücken kennen wir ja auch: Schulungsteilnehmerinnen, Pensionsvorschussbezieherinnen, Lehrstellensuchende, Arbeitslose im Krankenstand. Sie alle sind auf der Suche nach Arbeit, aber sie scheinen im System nicht als arbeitslos auf. Wenn wir diese Gruppe auch berücksichtigen, dann ist die Arbeitslosigkeit doch um 55 Prozent höher als tatsächlich ausgewiesen. Dabei habe ich noch nicht einmal jene berücksichtigt, die eigentlich schon resigniert haben.

Zusätzlich muss man auch noch sagen, dass die Zahl der atypisch Beschäftigten wächst. Atypisch Beschäftigte sind jene Menschen, die von der Arbeit nicht leben können. Diese Zahl wächst überproportional. Flexibilisierungen, die der Mensch nicht selber beeinflussen kann und Prekarisierungen, beeinflusst alles und verstärkt die negative Wirkung. Das Leben muss immer mehr und immer mehr organisiert werden rund um die ständig wechselnden Arbeitsbedingungen und Arbeitsverhältnisse. Das ist ja auch nicht lustig und das kann letztendlich auch nicht der Preis für gute Wirtschaftsdaten sein. Laut Statistik Austria werden die Gewinne von 1998 bis 2008 um 80 Prozent gestiegen sein, die Löhne im selben Zeitraum nur um 35 Prozent und durchschnittlich ist der Lohn pro Arbeitnehmer heuer um 3 Prozent höher als 1998, aber der pro Erwerbperson geschaffene Wert ist um 15 Prozent mehr als 1998. Auch innerhalb der Lohn- und Gehaltsempfänger haben wir krasse Unterschiede. Das am besten verdienende Einkommensviertel bezog 2005 mehr als die Hälfte aller ausbezahlten Bruttolöhne und -gehälter, das unterste Einkommensviertel – da habe ich noch extra nachgeschaut, weil ich mir gedacht habe das kann nicht sein – nur 4 Prozent. Das führt dazu, dass immer mehr Menschen arm sind oder armutsgefährdet sind. Die Grenze wo man sagt Armut beginnt, ist 900 Euro zwölf Mal im Jahr, vierzehn Mal gerechnet sind es 771 Euro. Das ist schon wenig, aber es gibt noch viele Menschen, die haben ein noch geringeres Einkommen, nämlich im Mittel 765 Euro und wenn ich das auf vierzehn Mal umrechne 655 Euro.

Vor dem Hintergrund empfinde ich auch die Aussage, dass Angestellte im Vorteil seien, sie bekämen nämlich vierzehn Mal ein Gehalt gegenüber Unternehmen und daher sollten Unternehmer auch Urlaubszuschuss und Weihnachtsremunerationen erhalten als fast, ja ketzerisch möchte ich sagen. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Für die kleinen Unternehmer gilt das auch, was Sie jetzt gesagt haben?") Das mit vierzehn Mal das gilt letztendlich auch. Ich bin natürlich vergönnt, dass jeder das verdienen soll, aber es eine allgemeine – (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Das Ketzerische?") die Aussage, die Aussage empfinde ich als annähernd habe ich gesagt, ich habe auch nicht gesagt, dass es letztendlich so ist, empfinde ich als annähernd ketzerisch, ja. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Sie haben gesagt ketzerisch, auch für kleine Unternehmen.") Ketzerisch, ich habe extra nachgeschaut, ketzerisch heißt, dass es abweichend von der Allgemeinmeinung ist, also das ist die Erklärung laut Duden. (Zwischen-

ruf Landesrat Sigl: "Sie brauchen sich nicht entschuldigen, passt eh.") Sie waren so skeptisch, jetzt habe ich mir gedacht, ich muss es Ihnen erklären.

Abgesehen davon muss man sagen, dass die Working pur ja auch ansteigen, das sind jetzt die Angestellten, die Arbeitnehmer. Es gibt auch Unternehmer die Working pur sind, das ist einfach eine Folge der vielen Deregulierungen, das geht ja Hand in Hand. Vielen Beschäftigten wurde auch der Arbeitnehmerstatus entzogen, die waren einfach früher Arbeitnehmer, jetzt sind sie eben de facto Unternehmer. Jetzt sind wir bei den kleinen Unternehmern (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Jetzt sind sie ketzerisch, wenn sie es vierzehn Mal kriegen.") Nein, ich würde sagen, Sie lesen dann im Protokoll nach, bevor wir da jetzt noch einmal über diese Aussage reden, aber denen ist der Arbeitnehmerstatus entzogen worden und jetzt sind sie rechtlich eigentlich Unternehmer, de facto aber letztendlich auch nicht, das heißt, sie sind irgendwie frei und diese Freiheit glaube ich nicht, dass das die Freiheit ist, die wir anstreben sollten. Ich glaube, wir sollten eine ökosoziale Marktwirtschaft anstreben. Wir haben einen dementsprechenden Antrag voriges Jahr beschlossen. Unsere Anträge, die ganz konkrete Anträge sind, z.B. Pelletsantrag und dergleichen, die wurden leider mehrheitlich abgelehnt und daher kann ich nur noch einmal betonen, wenn Betriebe der Daseinsvorsorge im öffentlichen Eigentum bleiben, dann kann die Politik die Zielrichtung vorgeben. Die Zielrichtung muss sein, soziale Sicherheit, Wohlstand, ökologische Nachhaltigkeit und Einhaltung der Menschenrechte. Daher ersuche ich, den Blickwinkel auch auf ökosoziale Marktwirtschaft zu legen und nicht nur auf Gewerbeförderungen. Danke! (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Jetzt bin ich wieder bei Ihnen.")

Dritte Präsidentin: Als nächster zu Wort gemeldet ist der Abg. Ing. Sulzbacher. Das ist vorläufig der letzte Redner dieser Gruppe.

Abg. **Ing. Sulzbacher:** Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Auch Unternehmen müssen abgesichert werden, damit sie für ihre Mitarbeiter die Arbeitsplätze sichern können. Und es schaut halt zur Zeit so aus, dass europaweit eine Diskussion entstanden ist, wie man auch in der EU sich besser absichern kann gegen den Zugriff von russischen, chinesischen oder indischen staatlichen großen Finanzfonds, die offensichtlich Milliarden angehäuft haben und jetzt unterwegs sind, groß in Europa einzukaufen. (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Die amerikanischen Fonds.") Ja, die amerikanischen Fonds, das sind die, die momentan Schwierigkeiten haben und die auch ein Börsenklima erzeugen (Zwischenruf Landesrat Sigl: "Da heißt einer Cerberus davon."), das es nicht anraten lässt zur Zeit und in den nächsten Wochen und Monaten an die Börse zu gehen. Das sind die, die du meinst. (Zwischenruf Abg. Bernhofer: "Da sind wir schon wieder bei der Börse, die hat ja schon lange zugesperrt heute.")

Meine Damen und Herren, es geht nicht nur um die Absicherung der Grundversorgung, sondern auch und das ist an sich ja ein immer wieder kehrendes Thema auch in diesem Haus, um die Absicherung der großen Industriekonzerne, auch in unserem Land und wir sollten uns das wirklich überlegen, weil wenn sogar der Bartenstein schon so weit ist und jetzt mit der EU das Lied mitsingt, man soll doch besser die eigenen Unternehmen gegen feindliche Übernahmen absichern und die CDU glaube ich vorgestern einen Beschluss gefasst hat, dass man versucht mit Sperrminoritäten 25 Prozent von Fall zu Fall zu verhindern, dass eben eigene Unternehmen, ob jetzt aus dem Bereich der Grundversorgung, Energieunternehmen, Hochtechnologieunternehmen, wir sagen Unternehmungen der Schlüsselindustrie, eben verhindern, dass die außerhalb, in die EU hinaus verkauft werden. Also offensichtlich kehrt endlich etwas Vernunft ein und das erwarte ich mir eigentlich in Oberösterreich auch, weil wenn sie in Europa schon so weit sind, dann könnten wir auch schön langsam drauf-

kommen, dass das was wir alle Jahre sagen und das was wir eigentlich verlangen, dass wir mehr tun sollen, um die eigenen Edelsteine in Oberösterreich an Unternehmungen besser abzusichern und es ist nicht so, dass nicht Betriebe bedroht werden. Das Beispiel der Linzer Tabakfabrik ist ja nicht gerade erfreulich, so mancher auch in diesem Haus hat dort versprochen (Zwischenruf Abg. Bernhofer: "Ja der Herr Klima hat alles unterschrieben, Viktor Klima."), dass eh nix passieren wird. Jetzt werden wir demnächst 300 Leute haben, die ihren Arbeitsplatz verlieren, wir hoffen, dass sie bald wieder einen finden, einige werden sicher in der voest unterkommen. Da sind wir auch schon dabei auch das zu organisieren, aber das kann das nicht ersetzen, das Leid einen Arbeitsplatz verlieren und vor allem die Perle ein Unternehmen zu verlieren, was ja nach wie vor viel Geld bringen würde, das wir notwendig brauchen könnten.

Es ist halt nach wie vor angebracht zu überlegen, auch in Oberösterreich Beteiligungsformen zu entwickeln, damit wir unsere Unternehmen besser absichern können. Und es ist ja manchmal wirklich eigenartig und die Geschichte wiederholt sich. Ich habe die Ehre gehabt vor einiger Zeit den Herrn Generaldirektor Reidl von Böhler-Uddeholm im Aufsichtsrat der voestalpine empfangen zu dürfen als neues Mitglied des Vorstandes und habe ihn gefragt, wie steht er denn zur Mitarbeiterbeteiligung. Ich weiß nicht, ob sie das verfolgt haben, er hat sich ja öfter in den Medien über die Mitarbeiterbeteiligung sehr negativ ausgelassen und so ein Ausspruch war ja, damit hat er auch den früheren Generaldirektor Strahammer immer wieder sekkiert, so Art die Mitarbeiterbeteiligung wäre so etwas, als wie wenn die jugoslawischen Arbeiterräte die Macht übernehmen würden, also ganz was Fürchterliches. Und ich habe gesagt, nun jetzt kommen sie in den Machtbereich der jugoslawischen Arbeiterräte, wir haben 10,6 Prozent dieser Firma, ob er sich da überhaupt wohl fühlt und ich hätte gerne vom ihm gewusst, nachdem bisher immer nur negative Meinungen in den Medien waren, wie steht er den wirklich zur Mitarbeiterbeteiligung.

Also nach einigem Hin und Her, wo er erklärt hat, dass das nicht so gemeint war, wie es da drinnen steht, hat er letztlich bekundet, dass er diese Art der Mitarbeiterbeteiligung in der voest, das ist sogar etwas, mit dem er sich auch abfinden kann und jetzt ist er sogar dabei den ersten Schritt bei Böhler-Uddeholm selbst zu machen. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter von Böhler-Uddeholm haben jetzt selbst 0,3 Prozent vom letzten Kollektivvertragsabschluss eingebracht und ungefähr das gleiche bekommen sie dazu vom Unternehmen, sodass sie mit 0,5 Prozent der Lohnsumme den ersten Schritt auch zur Mitarbeiterbeteiligung machen können. Aber das war halt ein Glücksfall, dass es eine voestalpine, die abgesichert war, gegeben hat, weil sonst gäbe es die Böhler-Uddeholm in dieser Form nicht mehr, jedenfalls würde sie vor einer sehr unsicheren Zukunft stehen und man sollte die Lehren daraus ziehen. Ich glaube, wir sollten uns wirklich in Oberösterreich da mehr anstrengen, dass wir zu solchen Beteiligungsformen kommen. (Zwischenruf Abg. Bernhofer: "Energie AG zum Beispiel.") Ja zu dieser, ich würde sagen, man sollte sich ein bisschen auch von der Stimmung in Europa und allgemein anstecken lassen, dass Privatisierung nimmer das hohe Lied ist, sondern dass man etwas vorsichtiger sein sollte und eher die Betriebe absichern soll und ich glaube das einfachste, wir brauchen nicht diskutieren. Es gibt viele Argumente beim Börsengang der Energie AG, die ausgetauscht wurden, aber ich glaube das fairste und einfachste ist einfach, so wie heute sich die Situation darstellt, dass man sagt, lassen wir die Bürger entscheiden, die werden das wissen, ja, das ist glaube ich die fairste Vorgangsweise, dann braucht man da nicht mehr streiten, wie sie es gemeint haben und wie sein könnte, sie haben ein Anrecht darauf, ganz wurscht, wie die Fristen laufen, ich glaube, es wäre fair, und es wäre demokratisch, und wir würden uns zukünftige Auseinandersetzungen ersparen. Danke. (Beifall)

Dritte Präsidentin: Es ist niemand mehr zu Wort gemeldet. Gibt es noch einen Geschäftsantrag?

Abg. **Dr. Brunmair:** Ich stelle den mündlichen Geschäftsantrag auf getrennte Abstimmung in der Budgetgruppe 7, der Beilage 1350/2007. Ich stelle hiermit den Geschäftsantrag auf getrennte Abstimmung über den Abschnitt 71, Grundlagenverbesserung in der Land- und Forstwirtschaft sowie über den Abschnitt 74, Sonstige Förderung der Land- und Forstwirtschaft, jeweils der Budgetgruppe 7, Subbeilage der Beilage 1350/2007.

Dritte Präsidentin: Sie haben den Geschäftsantrag gehört, und ich eröffne hierüber sofort die Wechselrede. Zu Wort gemeldet ist niemand. Ich schließe die Wechselrede über den mündlichen Geschäftsantrag, und bitte jene Mitglieder des hohen Hauses, die dem Geschäftsantrag auf getrennte Abstimmung der Abschnitte 71 und 74 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Geschäftsantrag einstimmig angenommen worden ist.

Ich schließe die besondere Wechselrede zur Gruppe 7. Wir werden bei der Abstimmung so vorgehen, dass wir zunächst über den Abschnitt 71, Grundlagenverbesserung in der Land- und Forstwirtschaft, dann über den Abschnitt 74, Sonstige Förderung der Land- und Forstwirtschaft, und schließlich über die übrigen Teile der Gruppe 7 Beschluss fassen werden.

Ich ersuche die Mitglieder des hohen Hauses, die dem Abschnitt 71, Grundlagenverbesserung in der Land- und Forstwirtschaft, zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der Fraktion der Österreichischen Volkspartei, die Abgeordneten der sozialdemokratischen Fraktion und die Abgeordneten der Fraktion der Grünen heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Abschnitt 71 mit Stimmenmehrheit angenommen worden ist.

Ich ersuche die Mitglieder des hohen Hauses, die dem Abschnitt 74, Sonstige Förderung der Land- und Forstwirtschaft, zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der Fraktion der Österreichischen Volkspartei, die Abgeordneten der sozialdemokratischen Fraktion und die Abgeordneten der Fraktion der Grünen heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Abschnitt 74 mit Stimmenmehrheit angenommen worden ist.

Ich ersuche die Mitglieder des hohen Hauses, die den übrigen Teilen der Gruppe 7, über die bisher noch nicht abgestimmt worden ist, zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dass diese Teile der Gruppe 7 einstimmig angenommen worden sind.

Ich stelle zusammenfassend fest, dass die Gruppe 7 mit Stimmenmehrheit angenommen worden ist. Ich eröffne die besondere Wechselrede zur Gruppe 8, und bitte den Herrn Berichterstatter um seinen Bericht.

Abg. **Weixelbaumer:** In der Gruppe 8, Dienstleistungen, sind 981.100 Euro an Einnahmen und 13.550.500 Euro an Ausgaben vorgesehen. Der Landtag möge diesen Voranschlag beschließen.

Dritte Präsidentin: Es ist niemand zu Wort gemeldet. Ich schließe die besondere Wechselrede zur Gruppe 8. Ich bitte jene Mitglieder des hohen Hauses, die der Gruppe 8 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dass die Gruppe 8 einstimmig angenommen worden ist.

Ich eröffne die besondere Wechselrede zur Gruppe 9, und bitte den Herrn Berichterstatter um seinen Bericht.

Abg. **Weixelbaumer:** In der Gruppe 9, Finanzwirtschaft, sind 3.091.694.900 Euro an Einnahmen, und 727.409.300 Euro an Ausgaben vorgesehen. Der Landtag möge diesen Voranschlag beschließen.

Dritte Präsidentin: Es ist niemand zu Wort gemeldet? Bitte Herr Klubobmann Dr. Frais.

Abg. **Dr. Frais:** Ich stelle den mündlichen Geschäftsantrag auf getrennte Abstimmung über die Voranschlagstelle 2/914008/0800 „Beteiligungen an verstaatlichten Aktiengesellschaften, Veräußerung“. Es handelt sich dabei um die im Budget präliminierten Einnahmen von 600 Millionen Euro aus dem Verkaufserlös der Energie AG.

Dritte Präsidentin: Sie haben den Geschäftsantrag gehört, und ich eröffne hierüber sofort die Wechselrede. Zu Wort ist niemand, niemand ist zu Wort gemeldet? Nein. Es ist niemand zu Wort gemeldet. Ich schließe die besondere Wechselrede zur Gruppe 9. Wir werden bei der Abstimmung so vorgehen, dass wir zunächst über die Voranschlagstelle 2/914008/0800, Beteiligungen an verstaatlichten Aktiengesellschaften, Veräußerung, und dann über die übrigen Teile der Gruppe 9 Beschluss fassen werden. Ich ersuche die Mitglieder des hohen Hauses, die der Voranschlagstelle 2/914008/0800 „Beteiligungen an verstaatlichten Aktiengesellschaften, Veräußerung“ zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Zwischenruf Abg. Schwarz: "Den mündlichen Geschäftsantrag müssen wir zuerst abstimmen!") Aha! Ja, ich bitte jene Mitglieder des hohen Hauses, die dem Geschäftsantrag auf getrennte Abstimmung über die Voranschlagstelle 2/914008/0800 „Beteiligungen an verstaatlichten Aktiengesellschaften, Veräußerung“ zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dass der Geschäftsantrag einstimmig angenommen worden ist.

Wir stimmen jetzt zunächst die Voranschlagstelle 2/914008/0800 „Beteiligungen an verstaatlichten Aktiengesellschaften, Veräußerung“ und dann über die übrigen Teile der Gruppe 9 ab. Ich ersuche die Mitglieder des hohen Hauses, die der Voranschlagstelle 2/914008/0800 „Beteiligungen an verstaatlichten Aktiengesellschaften, Veräußerung“ zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der Fraktion der Österreichischen Volkspartei, die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion und die Abgeordneten der Fraktion der Grünen heben die Hand.) Ich stelle fest, dass die Voranschlagstelle 2/914008/0800 „Beteiligungen an verstaatlichten Aktiengesellschaften, Veräußerung“ mit Stimmenmehrheit angenommen worden ist.

Ich bitte die Mitglieder des hohen Hauses, die den übrigen Teilen der Gruppe 9, über die bisher noch nicht abgestimmt wurde, zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dass diese Teile der Gruppe 9 einstimmig angenommen worden sind. Ich stelle zusammenfassend fest, dass die Gruppe 9 mit Stimmenmehrheit angenommen worden ist.

Ich eröffne nun, nachdem wir die einzelnen Gruppen des ordentlichen Haushalts behandelt haben, die besondere Wechselrede über den Antrag des Ausschusses für Finanzen, der aus den Artikeln I bis VI besteht. Ich bitte den Herrn Berichterstatter um seinen Bericht über die Artikel I bis VI.

Abg. **Weixelbaumer:** Der Vorbericht für Budget, Artikel I bis VI, soll beschlossen werden.

Dritte Präsidentin: Es ist niemand zu Wort gemeldet. Ich schließe die besondere Wechselrede zu den Artikeln I bis VI und wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte die Mitglieder des hohen Hauses, die dem Antrag des Ausschusses für Finanzen zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dass die Artikel I bis VI einstimmig angenommen worden sind.

Damit haben wir den Voranschlag in seiner Gesamtheit behandelt und über die einzelnen Gruppen des Haushalts sowie über den Antrag des Ausschusses für Finanzen Beschluss gefasst. Ich stelle zusammenfassend fest, dass der Voranschlag des Landes Oberösterreich für das Verwaltungsjahr 2008 einschließlich Dienstpostenplan mit Stimmenmehrheit angenommen worden ist. (Beifall)

Wir kommen nun zur Beilage 1353/2007, das ist der Bericht des Ausschusses für Finanzen betreffend das Landesgesetz über die Einhebung einer Landesumlage (Oö. Landesumlagegesetz 2008). Ich bitte Herrn Abgeordneten Franz Schillhuber über die Beilage 1353/2007 zu berichten.

Abg. **Schillhuber:** Beilage 1353/2007, Bericht des Ausschusses für Finanzen betreffend das Landesgesetz über die Einhebung einer Landesumlage (Oö. Landesumlagegesetz 2008). (Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 1353/2007.)

Der Ausschuss für Finanzen beantragt, der Oberösterreichische Landtag möge das Landesgesetz über die Einhebung einer Landesumlage (Oö. Landesumlagegesetz 2008) beschließen.

Dritte Präsidentin: Es liegt keine Wortmeldung vor. Ich schließe diese Wechselrede und wir kommen zur Abstimmung. Ich bitte jene Mitglieder des hohen Hauses, die dem Antrag zur Beilage 1353/2007 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dass dieser Antrag einstimmig angenommen worden ist.

Wir kommen nun zur Beilage 1354/2007, das ist der Bericht des Ausschusses für Verfassung und Verwaltung betreffend die Harmonisierung der Ruhensbestimmungen. Ich bitte Herrn Abgeordneten Christian Makor-Winkelbauer über die Beilage 1354/2007 zu berichten.

Abg. **Makor-Winkelbauer:** Beilage 1354/2007, Bericht des Ausschusses für Verfassung und Verwaltung betreffend die Harmonisierung der Ruhensbestimmungen. (Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 1354/2007.)

Der Ausschuss für Verfassung und Verwaltung beantragt, der hohe Landtag möge beschließen: Die Oö. Landesregierung wird aufgefordert, bei der Bundesregierung dafür einzutreten, dass die derzeit bestehende Differenzierung bei Ruhensbestimmungen zwischen öffentlich-rechtlich Bediensteten und sonstigen Dienstnehmern beseitigt wird.

Dritte Präsidentin: Ich eröffne die Wechselrede, zu der niemand zu Wort gemeldet ist. Ich bitte jene Mitglieder des hohen Hauses, die dem Antrag zur Beilage 1354/2007 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dass dieser Antrag einstimmig angenommen worden ist.

Wir kommen nun zur Beilage 1355/2007, das ist der Bericht des Ausschusses für allgemeine innere Angelegenheiten betreffend das Landesgesetz, mit dem das Oö. Gemeinde-

Bezügegesetz 1998 geändert wird (Oö. Gemeinde-Bezügegesetz-Novelle 2008). Ich bitte Herrn Abgeordneten Klubobmann Mag. Strugl über die Beilage 1355/2007 zu berichten.

Abg. Mag. Strugl: Beilage 1355/2007, Bericht des Ausschusses für allgemeine innere Angelegenheiten betreffend das Landesgesetz, mit dem das Oö. Gemeinde-Bezügegesetz 1998 geändert wird (Oö. Gemeinde-Bezügegesetz-Novelle 2008). (Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 1355/2007.)

Der Ausschuss für allgemeine innere Angelegenheiten beantragt, der Oberösterreichische Landtag möge das Landesgesetz, mit dem das Oö. Gemeinde-Bezügegesetz 1998 geändert wird (Oö. Gemeinde-Bezügegesetz-Novelle 2008) beschließen.

Dritte Präsidentin: Ich teile mit, dass zu diesem Verhandlungsgegenstand ein Zusatzantrag eingelangt ist, den wir Ihnen als Beilage 1391/2007 auf Ihren Plätzen aufgelegt haben. Gemäß den Bestimmungen der Landtagsgeschäftsordnung ist dieser Zusatzantrag in die Wechselrede miteinzubeziehen. Ich eröffne die Wechselrede. Zu der niemand zu Wort gemeldet ist. Ich schließe diese Wechselrede und wir kommen zur Abstimmung. Bei der Abstimmung werden wir so vorgehen, dass wir zunächst über den Hauptantrag, das ist die Beilage 1355/2007, und sodann über den Zusatzantrag Beschluss fassen werden. Ich bitte jene Mitglieder des hohen Hauses, die dem Hauptantrag, also der Beilage 1355/2007 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten außer Abgeordneter Ing. Aspöck heben die Hand.) Ich stelle fest, dass dieser Antrag mehrheitlich angenommen worden ist.

Ich bitte jene Mitglieder des hohen Hauses, die dem Zusatzantrag, also der Beilage 1391/2007 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten außer Abgeordneter Ing. Aspöck heben die Hand.) Ich stelle fest, dass dieser Antrag mit Stimmenmehrheit angenommen worden ist.

Ich stelle zusammenfassend fest, dass die Beilage 1355/2007 in der Fassung des Zusatzantrages beschlossen worden ist.

Wir kommen nun zur Beilage 1356/2007, das ist der Bericht des Sozialausschusses über das Landesgesetz, mit dem ein Landesgesetz betreffend die Chancengleichheit von Menschen mit Beeinträchtigungen (Oö. ChG) erlassen und das Oö. Sozialhilfegesetz 1998 geändert wird. Ich bitte Frau Abgeordnete Gertrude Schreiberhuber über die Beilage 1356/2007 zu berichten.

Abg. Schreiberhuber: Beilage 1356/2007, Bericht des Sozialausschusses über das Landesgesetz, mit dem ein Landesgesetz betreffend die Chancengleichheit von Menschen mit Beeinträchtigungen (Oö. ChG) erlassen und das Oö. Sozialhilfegesetz 1998 geändert wird. (Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 1356/2007.)

Der Sozialausschuss beantragt, der Oberösterreichische Landtag möge das Landesgesetz, mit dem ein Landesgesetz betreffend die Chancengleichheit von Menschen mit Beeinträchtigungen (Oö. ChG) erlassen und das Oö. Sozialhilfegesetz 1998 geändert wird, beschließen.

Dritte Präsidentin: Ich eröffne die Wechselrede, zu der niemand zu Wort gekommen ist. Ich schließe diese. Zu der niemand zu Wort gemeldet ist. Ich schließe diese Wechselrede und wir kommen zur Abstimmung.

Ich bitte jene Mitglieder des hohen Hauses, die dem Antrag zur Beilage 1356/2007 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dass dieser Antrag einstimmig angenommen worden ist.

Wir kommen nun zur Beilage 1357/2007, das ist der Bericht des Ausschusses für Bildung, Jugend und Sport betreffend die mehrjährige Verpflichtung des Landes Oberösterreich zur Kostenbeteiligung an den Studiengängen in den Fachhochschulstandorten in Oberösterreich. Ich bitte Herrn Abgeordneten Alfred Frauscher über die Beilage 1357/2007 zu berichten. (Die Erste Präsidentin übernimmt den Vorsitz.)

Abg. **Frauscher:** Beilage 1357/2007, Bericht des Ausschusses für Bildung, Jugend und Sport betreffend die mehrjährige Verpflichtung des Landes Oberösterreich zur Kostenbeteiligung an den Studiengängen in den Fachhochschulstandorten in Oberösterreich. (Liest auszugsweise Motivenbericht der Beilage 1357/2007.)

Der Ausschuss für Bildung, Jugend und Sport beantragt, der hohe Landtag möge die Oö. Landesregierung ermächtigen zur Förderung der neu beginnenden bzw. fortzusetzenden Studiengänge

- FH Campus Wels
 - Mechatronik/Wirtschaft (MeWi)
 - FH Campus Hagenberg
 - Medientechnik und -design (MTD)
 - Computer- und Mediensicherheit (CMS)
 - Mobile Computing (MC)
 - Bio- und Medizininformatik (BMI)
 - FH Campus STEYR
 - Prozessmanagement Gesundheit (PMG)
 - FH Campus LINZ
 - Soziale Arbeit (SO)
 - Medizintechnik (MT)
 - Sozial- und Verwaltungsmanagement (SVM)
 - Services of General Interest (SGI)
- die entsprechenden Landesmittel in den Jahren

Jahr		Betrag in Euro
2007	mit	242.689
2008	mit	3.569.610
2009	mit	5.863.222
2010	mit	7.243.092
2011	mit	7.660.377
2012	mit	7.035.041
2013	mit	4.306.232

als Maximalbeiträge bereitstellen.

Erste Präsidentin: Ich danke dem Herrn Berichterstatter. Gibt es dazu eine Wortmeldung? Dann lasse ich über den Antrag abstimmen und bitte jene Mitglieder des hohen Hauses, die

dem Antrag zur Beilage 1357/2007 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle die einstimmige Annahme fest.

Wir behandeln die Beilage 1378/2007, das ist der Bericht des Ausschusses für volkswirtschaftliche Angelegenheiten betreffend das Landesgesetz Über die Einhebung von Gebühren für die Schlachttier- und Fleischuntersuchung, das Oberösterreichische Fleischuntersuchungsgebührengesetz 2008. Der Herr Abgeordnete Kapeller ist gebeten zu berichten.

Abg. **Kapeller:** Danke Frau Präsidentin! Bericht des Ausschusses für volkswirtschaftliche Angelegenheiten betreffend das Landesgesetz über die Einhebung von Gebühren für die Schlachttier- und Fleischuntersuchung (Oö. Fleischuntersuchungsgebührengesetz 2008 - Oö. FIUGG 2008).

Der Ausschuss für volkswirtschaftliche Angelegenheiten beantragt, 1. die Beilage 1380/2007 möge in die Tagesordnung der heutigen Landtagssitzung aufgenommen werden und 2. der Oberösterreichische Landtag möge das Landesgesetz über die Einhebung von Gebühren für die Schlachttier- und Fleischuntersuchung (Oö. Fleischuntersuchungsgebührengesetz 2008 - Oö. FIUGG 2008) beschließen.

Erste Präsidentin: Ich bedanke mich beim Herrn Berichterstatter. Gibt es dazu eine Wortmeldung? Das ist nicht der Fall. Dann lasse ich abstimmen und bitte die Mitglieder des hohen Hauses, die dem Antrag zur Beilage 1378/2007 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Das ist die einstimmige Annahme.

Wir behandeln die Beilage 1377/2007, das ist die Vorlage der Oberösterreichischen Landesregierung betreffend die Projektvorbereitungskosten für das Musiktheater beziehungsweise die Finanzierung der Musiktheater Linz GmbH, Erweiterung der bestehenden Finanzierungsvereinbarungen zum Erwerb von Liegenschaften. Der Herr Landeshauptmann wird gebeten zu berichten.

Landeshauptmann **Dr. Pühringer:** Frau Präsidentin, hohes Haus! Vorlage der Oberösterreichischen Landesregierung betreffend die Projektvorbereitungskosten für das Musiktheater beziehungsweise die Finanzierung der Musiktheater Linz GmbH, Erweiterung der bestehenden Finanzierungsvereinbarungen zum Erwerb von Liegenschaften.

Die Oberösterreichische Landesregierung hat bezüglich der Erweiterung der Finanzierungsvereinbarung betreffend die Musiktheater GmbH einen umfassenden schriftlichen Antrag vorgelegt. Ich beantrage diesen Antrag anzunehmen so wie er Ihnen schriftlich vorliegt.

Erste Präsidentin: Danke. Gibt es dazu eine Wortmeldung? Das ist nicht der Fall. Ich lasse über den Antrag abstimmen und bitte die Mitglieder des hohen Hauses, die dem Antrag zur Beilage 1377/2007 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der Fraktion der Österreichischen Volkspartei, die Abgeordneten der sozialdemokratischen Fraktion und die Abgeordneten der Fraktion der Grünen heben die Hand.) Ich stelle fest, dass dieser Antrag mit Stimmenmehrheit angenommen worden ist.

Wir kommen nun zu den Beilage 1386/2007 und 1387/2007. Bei der Beilage 1386/2007 handelt es sich um den Initiativantrag der unterzeichneten Abgeordneten des Oberösterreichischen Landtags betreffend das Landesgesetz, mit dem das Oö. Gesundheitsfonds-Gesetz geändert wird (Oö. Gesundheitsfonds-Gesetz-Novelle 2008).

Bei der Beilage 1387/2007, handelt es sich um die Vorlage der Oberösterreichischen Landesregierung betreffend die Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG über die Organisation und Finanzierung des Gesundheitswesens. Aufgrund des sachlichen Zusammenhangs werden wir über beide Beilagen, wenn gewünscht überhaupt noch eine Wechselrede, eine gemeinsame Wechselrede, durchführen, aber selbstverständlich getrennt abstimmen. Ich bitte zunächst die Frau Abgeordnete Röper-Kelmayr über die Beilage 1386/2007 zu berichten oder bitte Herrn Abgeordneten Kapeller.

Abg. **Kapeller:** Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Initiativantrag der unterzeichneten Abgeordneten des Oberösterreichischen Landtags betreffend das Landesgesetz, mit dem das Oö. Gesundheitsfonds-Gesetz geändert wird (Oö. Gesundheitsfonds-Gesetz-Novelle 2008).

Die unterzeichneten Abgeordneten beantragen, der Oberösterreichische Landtag möge das Landesgesetz, mit dem das Oberösterreichische Gesundheitsfonds-Gesetz geändert wird (Oö. Gesundheitsfonds-Gesetz-Novelle 2008) beschließen. Dieser Antrag wird gemäß § 26 Abs. 6 der Landtagsgeschäftsordnung als dringlich bezeichnet.

Erste Präsidentin: Die Dringlichkeit haben wir schon gegeben, jawohl. Über die Beilage 1387/2007 berichtet der Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann **Dr. Pühringer:** Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Vorlage der Oberösterreichischen Landesregierung betreffend die Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG über die Organisation und Finanzierung des Gesundheitswesens.

Die Oberösterreichische Landesregierung beantragt, der Oberösterreichische Landtag möge den Abschluss der aus der Subbeilage 1 ersichtlichen Vereinbarung gemäß Art. 15a B-VG über die Organisation und die Finanzierung des Gesundheitswesens genehmigen und die Beilage auf Grund der Dringlichkeit gemäß § 26 Abs. 5 LGO keinem Ausschuss zur Vorberatung zugewiesen.

Erste Präsidentin: Danke. Gibt es eine Wortmeldung dazu? Das ist nicht der Fall. Dann lasse ich wie gesagt getrennt abstimmen. Wir stimmen zuerst ab über die Beilage 1386/2007, die Gesundheitsfonds-Gesetz-Novelle für 2008. Wenn Sie dem Antrag zur Beilage 1386/2007 Ihre Zustimmung geben, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. (Alle Abgeordneten heben die Hand.) Ich stelle fest, dass dieser Antrag einstimmig angenommen worden ist.

Ich lasse abstimmen über die Beilage 1387/2007, das ist die bereits erwähnte 15a B-VG-Vereinbarung. Wenn Sie diesem Antrag zur Beilage 1387/2007 zustimmen, bitte ich Sie ebenfalls um ein Zeichen mit der Hand. (Die Abgeordneten der Fraktion der Österreichischen Volkspartei, die Abgeordneten der sozialdemokratischen Fraktion und die Abgeordneten der Fraktion der Grünen heben die Hand.) Dieser Antrag ist mit Stimmenmehrheit angenommen worden.

Wir behandeln die Beilage 1394/2007, das ist der Geschäftsantrag des freiheitlichen Abgeordneten Klubobmann Mag. Günther Steinkellner betreffend einen Fristsetzungsantrag zur Beilage 303/2004, Initiativantrag betreffend Errichtung einer betriebsnahen Kinderbetreuungseinrichtung im LDZ/Hauserhof. Der Herr Klubobmann Mag. Steinkellner ist gebeten über diese Beilage zu berichten.

Abg. **Mag. Steinkellner**: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschäftsantrag des freiheitlichen Abgeordneten Klubobmann Mag. Günther Steinkellner betreffend einen Fristsetzungsantrag zur Beilage 303/2004, Initiativantrag betreffend Errichtung einer betriebsnahen Kinderbetreuungseinrichtung im LDZ/Hauserhof.

Der Oberösterreichische Landtag möge beschließen: Der Oberösterreichische Landtag setzt dem Ausschuss für Verfassung und Verwaltung zur Vorlage eines Ausschussberichts zur Beilage 303/2004, Initiativantrag betreffend Errichtung einer betriebsnahen Kinderbetreuungseinrichtung im LDZ/Hauserhof, eine Frist bis zum 31. Jänner 2008.

Erste Präsidentin: Danke. Gibt es dazu eine Wortmeldung zu diesem Antrag? Das ist nicht der Fall, dann bitte ich die Mitglieder des hohen Hauses, die dem Antrag zur Beilage 1394/2007 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion heben die Hand.) Der Antrag erhält keine Mehrheit.

Dann kommen wir zur Beilage 1395/2007, das ist ein Geschäftsantrag der unterzeichneten freiheitlichen Abgeordneten Helga Moser betreffend einen Fristsetzungsantrag zur Beilage 1339/2007, Initiativantrag betreffend eine Impfkation des Landes zur Gebärmutterhalskrebsvorsorge. Die Frau Abgeordnete Moser wird berichten.

Abg. **Moser**: Geschäftsantrag der unterzeichneten freiheitlichen Abgeordneten Helga Moser betreffend einen Fristsetzungsantrag zur Beilage 1339/2007, Initiativantrag betreffend eine Impfkation des Landes zur Gebärmutterhalskrebsvorsorge.

Der Oberösterreichische Landtag möge beschließen: Der Oberösterreichische Landtag setzt dem Sozialausschuss für die Vorlage eines Ausschussberichtes zur Beilage 1339/2007, Initiativantrag betreffend eine Impfkation des Landes zur Gebärmutterhalskrebsvorsorge eine Frist bis zum 31. Jänner 2008. Danke.

Erste Präsidentin: Danke. Gibt es eine Wortmeldung dazu? Das ist nicht der Fall, dann lasse ich abstimmen und bitte jene Mitglieder des hohen Hauses, die dem Antrag zur Beilage 1395/2007 zustimmen, ein Zeichen mit der Hand zu geben. (Die Abgeordneten der freiheitlichen Fraktion heben die Hand.) Das ist nicht die erforderliche Mehrheit. Der Antrag ist abgelehnt.

Wir kommen nun zur Zuweisung des zwischenzeitig eingelangten Eingangs. Es geht um die Beilage 1379/2007, das ist eine Vorlage der Oberösterreichischen Landesregierung betreffend die Ermächtigung zum Verkauf der Liegenschaften (siehe Beilage A) des Landesforstreviers Leonstein im Ausmaß von 786,2725 ha. Die Beilage wird dem Finanzausschuss zugewiesen.

Die Beilage 1380/2007, das ist ein Initiativantrag der unterzeichneten Abgeordneten betreffend die Stärkung der Bürgerinnen- und Bürgerrechte in Oberösterreich.

Die Beilage 1390/2007, das ist ein Initiativantrag der Abgeordneten der Grünen im Oberösterreichischen Landtag betreffend die Stärkung der Rechte der Oberösterreichischen Bürgerinnen und Bürger mittels Änderungen des Oö. Landes-Verfassungsgesetzes sowie des Oö. Bürgerinnen- und Bürgerrechtgesetzes.

Die Beilage 1396/2007, das ist ein Initiativantrag der unterzeichneten Abgeordneten betreffend die Verurteilung der Unantastbarkeitserklärung der Benes-Dekrete durch das slowakische Parlament sowie die Aufhebung der Benes-Dekrete durch die slowakische Republik.

Die Beilage 1399/2007, das ist ein Initiativantrag der unterzeichneten Abgeordneten betreffend die gesetzliche Verankerung einer Bindungswirkung für den Nationalrat bei Ergebnissen von Instrumenten direkter Demokratie.

Alle diese verlesenen Beilage werden dem Ausschuss für Verfassung und Verwaltung zur Vorberatung zugewiesen.

Dann ist eingelangt die Beilage 1392/2007, das ist ein Initiativantrag der unterzeichneten freiheitlichen Abgeordneten betreffend eine Starthilfe für die erste eigene Wohnung.

Die Beilage 1397/2007, das ist ein Initiativantrag der unterzeichneten Abgeordneten betreffend die Vollauszahlung des Pflegegeldes bei Heimaufenthalt. Diese Beilage wird dem Sozialausschuss zur Vorberatung zugewiesen.

Die Beilage 1393/2007, das ist ein Initiativantrag der unterzeichneten freiheitlichen Abgeordneten betreffend ein Lehrlingsfördermodell zur Erhöhung der Mobilität von Lehrstellensuchenden. Diese Beilage wird dem Ausschuss für volkswirtschaftliche Angelegenheiten zur Vorberatung zugewiesen.

Wir haben unser Arbeitspensum damit erledigt und ich darf Ihnen einige wenige Worte, weil es auch so Tradition ist bei uns und wir haben auch viel von Traditionen gesprochen zum Ende des Budgetlandtags sagen.

Ich habe, wie ich dem Herrn Landeshauptmann das Wort erteilt habe zu seiner Budgetrede, gemeint, ich bin ja nun schon wirklich lange Präsidentin, aber das war noch nie der Fall, dass erst um 16 Uhr, wie du gemeint hast, wie die Dämmerung schon draußen hereingefallen ist, der wirkliche Budgetlandtag angefangen hat. Das war das eine was wir noch nie gehabt haben. Es bringt uns nicht in Probleme. Es hat sich gezeigt, dass man Zeit eigentlich sehr gut aufholen und sich wieder in der Zeit auch verbessern kann, denn es ist wenige Minuten nach zwölf Uhr und das ist uns nicht so ungewöhnlich, dass der Budgetlandtag erst so um Mitternacht aufhört.

Die zweite Neuerung aber sozusagen ist, dass der Budgetlandtag nicht die letzte Sitzung im Jahr ist. Ich werde Sie heuer noch einmal zu einer Sitzung des Landtags einladen und habe aus diesem Grund auch überlegt, soll ich Ihnen heute sozusagen das Resümee eines Jahres, das wir hier und in den Ausschüssen miteinander verbracht haben bringen oder soll ich das tatsächlich bei der letzten Sitzung machen. Ich habe mich für heute entschlossen, denn jetzt sitzen wir schon, alle sind auch ein wenig müde und auch darauf eingestellt, diese Dinge von mir zu hören. Und es ist ja auch tatsächlich nicht ganz unterinteressant.

Wenn man sich anschaut, dass der Budgetlandtag, also der reine Landtag für das Budget 35 Stunden und 5 Minuten gedauert hat, dann kann man sagen, das ist schon relativ viel. Bei der doch gewaltigen Summe Geldes, die es für ein Jahr richtig einzusetzen gilt, kann man auch sagen, das passt schon und es ist gut, wenn man nicht nur darüber spricht, sondern wenn die Fraktionen auch ihre Positionen dazu mitteilen, wenn die Abgeordneten dazu ihre Vorschläge machen, wenn auch oft in einem Zwiegespräch, aber auf jeden Fall in einer De-

battensituation die Regierungsmitglieder und die Abgeordneten einzelne Positionen besprechen.

Ich sage Ihnen dazu, dass die Regierungsmitglieder 4 Stunden und 39 Minuten gesprochen haben und die Abgeordneten 23 Stunden und 22 Minuten, im Durchschnitt, (Unverständlicher Zwischenruf) richtig, der Schnitt ist das Interessante, wir sind immer besser als die Regierung, was das anlangt. (Beifall) Ich stelle fest, die Abgeordneten haben 8,2 Minuten im Durchschnitt gesprochen, die Regierungsmitglieder 12,1 Minuten. Liegt wahrscheinlich auch daran, dass wir ein wenig mehr sind als die Mitglieder der Landesregierung. (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Ich finde das nicht als Sabotage!") Nein, Herr Landeshauptmann, also die Fraktionserklärungen, die Budgetreden sind hier nur sehr bedingt eingerechnet. Ich glaube, wir machen das schon sehr korrekt und ordentlich und darum geht es ja auch nicht. Es geht, glaube ich, schon darum, auch in welchem Geist eine Debatte abgehalten wird, ob das auch gehört wird, was gesagt wird. Es ist ja nicht so, dass man, nur weil man drei Tage nichts zu tun hat, hereinkommt und halt eine Wortmeldung oder zwei oder drei oder mehr abspult, sondern es hat ja auch eine Wirkung. Also dieses aufeinander Zugehen ist natürlich wichtig und das tun wir durch miteinander Reden.

Ich möchte mich bei dieser Gelegenheit wirklich sehr herzlich bedanken bei allen, die das auch mit viel gutem Willen tun. Wir haben insgesamt neun Landtagssitzungen gehabt, eine Reihe von mündlichen und schriftlichen Anfragen, aktuelle Stunden, 98 Ausschusssitzungen, 57 Unterausschusssitzungen und wir haben heute ja über zum Beispiel Chancengleichheitsgesetz und andere gesprochen, wo wirklich auch der Arbeitsaufwand für uns Abgeordnete, für das zuständige Regierungsmitglied, für die Bediensteten, die Fachbeamten, für den Verfassungsdienst, für die Landtagsdirektion schon ein sehr großer gewesen ist. Ich sage immer, es zahlt sich aus, wenn man dann in größtmöglicher Übereinstimmung auch tatsächlich die Gesetze beschließen kann. Wir haben zu einer Reihe von Unterausschüssen auch externe Experten eingeladen. Ich denke mir, dass auch das gut ist, uns vorher gut zu informieren, damit das bestmögliche Gesetz auch herauskommt. Wir haben 16 Gesetze beschlossen. Das Chancengleichheitsgesetz von heute habe ich erwähnt, aber auch wichtige andere, Katastrophenschutzgesetz, das Kinderbetreuungsgesetz, das wir auch so lange, auch heute wieder und gestern diskutiert haben, das Veranstaltungssicherungsgesetz, Bautechnik-, Bauordnungs-, Straßengesetz und viele andere mehr, zum Teil auch nach Bürgerbegutachtungen, die auch wichtig sind, um hier diesen quasi Ausgleich einer Außensicht und einer Innensicht zu haben. Wir haben mit den Landtagsabgeordneten Bereisungen durchgeführt, manche weiter weg nach Brüssel, manche nur in den Haselgraben und nach Hartkirchen. Es gab also auch ein Weingesetz zu beschließen und auch hier hat man hoffentlich auch in gemütlicher Runde sich informiert und auch dieses Gesetz wurde ja auch beschlossen.

Ich möchte aber auch dazu sagen, dass wir das, was dann hier erarbeitet wird, in sehr guter Form nach außen bringen. Es gibt ja seit einigen Jahren sogenannte Newsletter, also unsere Landesgesetze werden ja auch digital weiter geschickt. Wir haben immerhin 3.518 Abonnenten für diesen Newsletter und im Jahr 2007 230 neue Abonnenten dazu gewonnen. Jetzt weiß ich schon, dass die Gesetzblätter wahrscheinlich nicht die wirklichen Bestseller des Landes sind, aber sie sind so gut aufbereitet und so leicht findbar, dass sie für die, die damit umgehen müssen, das ist von der Wirtschaft angefangen über Bildungsinstitute bis hin zu den Menschen im wirtschaftlichen und auch persönlichen Bereich, dass sie gut lesbar und gut nachvollziehbar sind.

Wir haben heuer begonnen mit „Oberösterreichischer Landtag online“. Wir sind seit 4. Oktober online im Internet. Die Sitzungen werden aufgezeichnet und als Video, auch gegliedert nach Tagesordnungspunkten, zeitversetzt abrufbar und auch im Archiv abrufbar.

Ich sage das schon dazu, weil es hat mich nicht nur gekränkt, sondern auch geärgert, dass Sie, Frau Abgeordnete Lischka, heute von Sabotage gesprochen haben, wie es darum gegangen ist, dass in der Früh diese Internetübertragung nicht funktioniert hat. Es wurde Ihnen und den Herrn Landeshauptmann hat es ja auch getroffen, (Zwischenruf Landeshauptmann Dr. Pühringer: "Ich empfinde das nicht als Sabotage!") auch mitgeteilt, dass das durch einen Defekt in einem Übertragungskabel nicht möglich war. Sie werden Ihren Beitrag und auch der Herr Landeshauptmann wird seinen Beitrag in unserem Archiv auch abrufen können. Und ich glaube, dass wir da unseren Leuten damit ganz unrecht tun würden, wenn wir ihnen nachsagen, dass sie nicht ordentlich arbeiten oder bei manchen Beiträgen hier vielleicht partiisch handeln würden. (Beifall)

Ein wenig haben wir gefürchtet, dass die Schulklassen nicht mehr so kommen, wenn wir unsere Sitzungen im Internet übertragen. Das konnten wir nicht feststellen. Es waren immerhin 800 Schülerinnen und Schüler da. Das ist ein gutes Zeichen. Da danke ich auch allen Abgeordneten sehr herzlich, die sich für die anschließenden Diskussionen mit den Schülerinnen und Schülern zur Verfügung stellen. Es ist eine gute Möglichkeit, den jungen Leuten auch ein wenig, ich sage ein wenig, denn die Zeit ist ja nicht so lange, die Politik näher bringen kann. Es ist insgesamt ein Zeichen dafür, dass Politik lebt und dass sie auch die jungen Leute angeht.

Wir haben ja, da möchte ich insbesondere die Frau Kollegin Weichsler, die Frau Kollegin Moser und die Frau Kollegin Schwarz ansprechen, eine kleine Arbeitsgruppe, wo wir mit dem Institut Retzl uns sehr genau überlegen, was wir tun können, um der Möglichkeit Wählen mit 16 im Jahr 2009 auch den jungen Leuten gerecht zu werden. Was wir tun können, um unsere Politik auch nach außen zu bringen, Interesse zu wecken und gemeinsam hier auch die jungen Leute gut zu informieren.

Sie wissen, glaube ich, dass ich in diesem Halbjahr auch den Vorsitz in der Landtagspräsidentenkonferenz habe und noch vierzehn Tage haben werde. Wir haben in Linz auch zwei Landtagspräsidentenkonferenzen abgehalten. Auch da sage ich danke der Frau Kollegin Weichsler und der Frau Kollegin Eisenriegler, die auch daran teilgenommen haben, wo wir uns sehr intensiv zum einen mit dem Finanzausgleich, da sage ich wieder dem Herrn Landeshauptmann danke, weil er Referent gewesen ist bei unserer Konferenz und auch über die Verfassungs- und Staatsreform mit den Herren Kostelka und Kohl uns besprochen haben. Für uns Landtagspräsidenten immer wichtig, weil es auch geht um die Kompetenzverteilung, die sich vielleicht doch oder auch nicht, ich traue mir mittlerweile über den Konvent und das, was daraus folgen soll, nicht mehr wirklich Prognosen abzugeben. Ganz haben wir die Hoffnung nicht aufgegeben, dass es zu diesem Kraftakt, es ist schon ein Kraftakt, auf Bundesebene auch kommen kann, dass die Kompetenzen durchforstet werden, neu verteilt werden, besser verteilt werden und dass wir insgesamt auch mit einer Entflechtung im ganzen Verfassungsbereich auch wieder ein wenig Luft bekommen, um Dinge neu zu ordnen.

Es wird aber, da bin ich schon sehr froh und da verdanke ich dem Herrn Landtagsdirektor, dass er alle Arbeiten dazu geleistet hat, eine Vereinbarung, die ich mit der Frau Nationalratspräsidentin Prammer habe abschließen können, dass der Oberösterreichische Landtag, aber damit auch alle anderen Landtage in die Datei des Bundesparlamentes hinein können,

um die EU-relevanten Richtlinien und andere Mitteilungen zu bekommen, und zwar aufbereitet und Sie können ja selbst seit einiger Zeit dieses Angebot in Anspruch nehmen.

Ich möchte also schon herzlich danke sagen, danke dem Herrn Landeshauptmann an der Spitze, den Herren Landeshauptmann-Stellvertreter, der Frau Landesrätin, den Herren Landesräten für die über weite Strecken doch sehr gute gemeinsame Arbeit. Ich möchte ein herzliches Danke sagen den Herren Klubobmännern, Herrn Mag. Strugl, Herrn Dr. Fraiss, Herrn Mag. Steinkellner, Herrn Gottfried Hirz und ich darf ein herzliches Danke auch noch Herrn Kollegen Trübswasser sagen, der in der ersten Phase des heurigen Jahres die Klubobmannfunktion der Grünen inne gehabt hat. Ich bedanke mich auch da für die gute Arbeit in unseren Klubobmannkonferenzen und für die doch sehr positive und aufeinander zugehende Arbeit, die wir miteinander leisten können.

Ich möchte den Abgeordneten danken für ihre Tätigkeit das ganze Jahr über, auch für die Sprechtagstätigkeiten, auch für das, was wir sehen uns ja viel bei diversen Veranstaltungen draußen und ich halte das für so notwendig, dass es diesen guten Kontakt auch mit den Bürgerinnen, mit den Bürgern gibt, auch weil die Arbeit des Landtages, die Arbeit der Regierung damit auch sichtbar gemacht wird, wenn auch wir hier vertreten sind und zu den wichtigen Dingen sprechen.

Ich möchte selbstverständlich herzlich danke sagen dem Herrn Landesamtsdirektor und mit dir allen Damen und Herren, die im Hause, im LDZ, in allen unseren Dienststellen tätig sind und wie immer und das sage ich schon ganz ehrlich, das besondere Danke an unseren Landtagsdirektor, Dr. Helmut Hörtenhuber, an ihn und an Herrn Dr. Dörfel, hier an alle Herren und Damen, die in der Landtagsdirektion, im Landtag, in den Ausschüssen, in vielen, vielen anderen Möglichkeiten, die wir in großer Anzahl aufwerfen an Bitten zu formulieren, an Bitten, uns zu unterstützen, uns so kompetent und verlässlich zur Seite stehen und da sage ich wirklich ein herzliches Dankeschön dafür. (Beifall)

So, ich wünsche Ihnen eine gute Zeit, nicht die der Stille, die wird es nicht geben. Vielleicht brauchen wir sie auch noch nicht. Die wird schon noch kommen. Ja sie wird schon noch kommen und dann werden wir sie umso mehr genießen. Ich werde Sie, wie gesagt, noch zu einer Landtagssitzung einladen und wünsche Ihnen bis dahin alles Gute und schließe damit die Sitzung. (Beifall)

(Ende der Sitzung: 7. Dezember 2007 um 00.28 Uhr)